

(3) Instituto Rosario de Investigaciones en Ciencias de la Educación (IRICE-CONICET)

(4) Centro de Estudios de la Argumentación y el Razonamiento de la Universidad Diego Portales
mariaileana86@gmail.com;
crrosem@hotmail.com

RESUMEN

El presente trabajo se propone realizar un análisis comparativo de la producción argumentativa de los niños y el docente en la interacción espontánea en dos actividades características del jardín de infantes: "el juego en rincones" y "la ronda de intercambio". Si bien diversos estudios han indicado la importancia del entorno para el completo desarrollo de la competencia argumentativa (Silvestri, 2001; Faigenbaum, 2012; Mercier, 2011; Kuhn, 1992), no se han analizado qué aspectos de dicho entorno son relevantes para promover el despliegue de secuencias argumentativas. Es por ello que en el presente trabajo se indaga específicamente acerca de las funciones pragmáticas de las emisiones que promueven el despliegue argumentativo en la ronda y el juego. Diversos trabajos han abordado la situación de ronda en relación con el desarrollo lingüístico infantil: dicha actividad pone a los niños en la situación de tener que emplear todos sus recursos lingüísticos para comunicar a los otros su experiencia, promoviendo particularmente el desarrollo del discurso narrativo (Cazden 1989; Michaels, 1991; Rosemberg & Manrique, 2006, 2007). Pero en tanto la ronda es un evento colaborativo, en el que los relatos están mediatizados por las interpretaciones, las expectativas y los aportes de todos los participantes que conforman el grupo (Póveda, 2003), puede dar lugar al intercambio de puntos de vista que impliquen el empleo de estrategias argumentativas. Por su parte, el desarrollo del lenguaje en situaciones de juego también ha recibido la atención de diversos estudios, los cuales han dado evidencia de cómo esta situación promueve el uso de formas más complejas de lenguaje descontextualizado (Pellegrini, 1982, 1984, 1985; Rosemberg, Arrúe & Migdalek, 2015; Stein, Migdalek & Sarlé, 2012) y cómo contribuye con el despliegue del discurso narrativo (Fein, Ardila-Rein & Goth, 2000; Galda, 1984; Nicolopoulou, Schnabel Cortina, Ilgaz & Brockmeyer, 2015; Pellegrini, 1985). Asimismo, nuestros trabajos también han mostrado cómo puede promover el uso del discurso argumentativo en la interacción entre pares en el

juego (Migdalek, Santibáñez & Rosemberg, 2014). El corpus de análisis consta de 10 situaciones de juego y 10 situaciones de intercambio en la ronda, registradas mediante audio en salas de 5 años de 10 jardines de infantes de la provincia de Entre Ríos, Argentina. Las situaciones fueron transcritas para su análisis en el formato CHAT (Codes for the Human Analysis of Transcripts) desarrollado en el marco del proyecto CHILDES (Child Language Data Exchange System). Luego se identificaron las secuencias conversacionales (N=107) en las que se observaron o bien dos puntos de vista en conflicto o bien la exposición de una justificación en tanto mecanismo argumentativo. Posteriormente, en relación con los participantes, se codificó quién elaboraba la argumentación/justificación (niño, maestra, ambos) y el rol argumentativo que asumía (como proponente u oponente). Finalmente, se consideró heurísticamente el sistema de categorías de Snow et al. (1976) para dar cuenta de las funciones pragmáticas de las emisiones que desencadenan la presencia del argumento o justificación. Se realizó un análisis de correspondencias múltiples, y el análisis factorial mostró en primer lugar, una vinculación entre el Juego con la Simple oposición y la Ronda con la función pragmática Reporte; y en segundo lugar, una relación entre la función pragmática Directiva con la Justificación y Pregunta con la Argumentación. Asimismo, el análisis arrojó tres clusters: el primero vincula la Justificación con las funciones pragmáticas Directiva y Reporte, con un fuerte peso de la maestra en el rol argumentador; el segundo cluster agrupa la argumentación con las funciones pragmáticas Pregunta y Comentario y un rol destacado del niño como argumentador; y finalmente, en el tercer cluster, la Simple oposición con el niño como proponente.

Palabras clave: argumentación, jardín de infantes, juego, ronda, función pragmática.

ARGUMENTOS, JUSTIFICACIONES Y EXPLICACIONES: UNA DISCUSIÓN TEÓRICA DESDE LA PERSPECTIVA DEL DISCURSO INFANTIL

RAYNAUDO, G. (1); MIGDALEK, M. (2); SANTIBÁÑEZ, C. (3); IBÁÑEZ, I. (4)

(1) Instituto Rosario de Investigaciones en Ciencias de la Educación, Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina (IRICE-CONICET).

(2) Centro Interdisciplinario de Investigaciones en

Psicología Matemática y Experimental, Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina (CIIPME-CONICET)

(3) Centro de Estudios de la Argumentación y el Razonamiento, Universidad Diego Portales, Chile

(4) Universidad de Buenos Aires
raynaudo@irice-conicet.gov.ar

RESUMEN

En teoría de la argumentación contemporánea (Walton, 2009) y la filosofía de la acción actual (Alvarez, 2010), existen diferentes conceptos relacionados al comportamiento de dar razones. Numerosos trabajos han abordado las características propias de conceptos tales como argumentación, justificación y explicación así como los aspectos más controversiales de dicha distinción (Salvador, 2014; Godden, 2015; Dufour, 2017). Distintos autores proponen que la diferencia entre argumento y explicación radica en que la explicación las razones que se dan para aclarar un hecho, un evento o una declaración no están puestas en duda, sino que se requieren sólo para efectos de se entienda por qué ha sucedido tal hecho o se ha comunicado tal declaración. Por su parte, en un argumento se expresan razones para efectos de defender (o atacar) una posición sobre cómo se da un hecho, evento o mantiene una opinión que, precisamente, está bajo duda o respecto de los que se ha avanzado una o varias opiniones divergentes (Arnoux, Di Stefano & Pereira, 2004; Calsamiglia Blancafort & Tusón Valls, 2007; Pereira, 2005). Entre estos dos extremos, se encuentra la justificación, que en este trabajo abordaremos como la acción de un hablante de dar razones con el objeto de referir las motivaciones por las que se piensa un hecho que ha sido realizado por él o un tercero (Alvarez, 2016; Searle, 2001). Para lograr discernir qué tipo de actividad de dar razones se está dando (explicación, justificación, o argumento) en una situación particular, se hace necesario explicitar, o reconstruir cuando está implícito, el contexto discursivo que anima el enunciado o proposición esgrimida, con el objeto de observar si responde a una pregunta por las causas (explicaciones), una pregunta por los motivos (justificaciones), o una duda que comunica un punto de vista opuesto (argumentos). Sin embargo, estas distinciones se han basado, explícita o implícitamente, en el comportamiento adulto normal, por lo que ellas bien pueden revistarse a la luz de la manifestación del discurso infante. Por otra parte, al revisar la literatura científica nos

encontramos con que estos conceptos se utilizan usualmente de modo intercambiable (Dunn & Munnn, 1987; Goetz, 2010; Orsolini, 1993, entre otros). Esto parecía ocurrir especialmente cuando se trata de investigaciones que analizan verbalizaciones infantiles. Una explicación posible radicaría en que gran parte de la literatura existente respecto a dichos procesos cognitivos ha sido elaborada en función del discurso del adulto hablante. De este modo, al tratar de definir qué es un argumento, una justificación o una explicación en el discurso del niño se ocurrirían solapamientos. Es por esto que los objetivos del presente trabajo son: en primer lugar, poner en evidencia a través de ejemplos extraídos de la literatura la controversia planteada. En segundo lugar, proveer una categorización de los conceptos de argumentación, justificación y explicación desde la literatura general e infantil. Por último, ilustraremos a través de ejemplos concretos de interacciones de niños con pares cómo dichos procesos de argumentar, justificar y explicar se manifiestan en el discurso infantil. Los ejemplos de discurso infantil fueron obtenidos de un corpus de interacciones entre niñas y niños pequeños y sus educadores en jardines de Infantes de Buenos Aires.

Palabras clave: argumentación; justificación; explicación; discurso infantil.

COLABORACIÓN, ARGUMENTACIÓN Y AVANCE INDIVIDUAL: UN ESTUDIO EN DÍADAS CON DISTINTAS COMPOSICIONES SOCIOCOGNITIVAS CASTELLARO, M.

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET)

Universidad Nacional de Rosario (UNR)
castellaro@irice-conicet.gov.ar

RESUMEN

Introducción. En los estudios que indagaron la relación entre colaboración entre pares y desarrollo cognitivo, la composición sociocognitiva ha constituido una cuestión de recurrente interés. Esta alude a la igualdad o diferencia entre los niveles de competencia específica individual de los compañeros de trabajo (por ejemplo, de una díada). En la literatura hay un desacuerdo sobre esta cuestión: las posiciones neovygotskianas enfatizan el valor de la asimetría, es decir, la interacción entre individuos con diferentes (moderados) niveles de competencia individual. En cambio, los trabajos más emparentados con un enfoque piagetiano, si bien