

Vigilancia, promoción y atención a personas con enfermedades crónicas Palabras Claves: Vulnerabilidad Social – Encuestas Alimentarias – Acceso a Alimentación Saludable

Pandemia, crisis económica e inseguridad alimentaria. Estudio transversal en hogares seleccionados con vulnerabilidad social de una localidad de la provincia de Buenos Aires, Argentina, año 2021

Lázaro Cuesta Lorena; Perinetti Andrea; Gregorio Florencia; Rodríguez Sergio; Guarino Alina. Escuela Superior de Medicina – Universidad Nacional de Mar del Plata. Prov. de Buenos Aires, Argentina

Contacto: Lázaro Cuesta Lorena lic.lazarocuesta@gmail.com

Objetivo:

Describir las características de la alimentación en hogares vulnerables del Partido de General Pueyrredón (PGP) provincia de Buenos Aires, durante el período 2020-2021

Métodos:

Diseño transversal sobre una muestra no probabilística de 223 hogares en 12 barrios con los mayores índices de pobreza del PGP. Se realizó una encuesta con respuestas autorreferidas en octubre de 2021. Se calcularon proporciones e IC95%.

Resultados: en el 45,7% (IC95% 39,1-52,5) de los hogares se registró algún tipo de inseguridad alimentaria definida como limitación al acceso a alimentos en calidad y cantidad. El 10,3% (IC95% 6,7-15,1) refirió haber sentido hambre o no haber comido durante al menos un día por falta de dinero u otros recursos. En el 58,3% (IC95% 51,5-64,8) de los hogares se refirió alto consumo de lácteos, en todos había niños menores de 12 años. El 31,8% (IC95% 25,8-38,4) consumían legumbres menos de 1 vez/semana. El 35,4% (IC95% 29,2-42,1) registró alto consumo de bebidas azucaradas. El 18,8% (IC95% 13,9-24,6) refirió concurrir a un comedor comunitario y el 12,1% (IC95% 8,1-17,1) participar de una huerta familiar.

Cuadro 3: Estrategias para cubrir las necesidades alimentarias de la familia

| No fue necesario solicitar ayuda | Comedor comunit. | Criar animales | Compras comunitarias | Participar en org. sociales | Donaciones informales | Huerta comunit. | Huerta familiar |
|-------------------------------------|------------------|-------------------|----------------------|-----------------------------|--------------------------|--------------------|--------------------|
| 51,1% | 18,8% | 1,8% | 9,9% | 7,2% | 9,0% | 1,3% | 12,1% |

Conclusiones: Durante la pandemia se agravó el acceso a alimentos, lo cual influyó en la seguridad alimentaria y calidad de la alimentación. Los comedores comunitarios lograron amortiguar la dificultad en el acceso a comidas en cantidad y calidad suficiente. Pero en la etapa pospandemia, así como en las crisis que periódicamente atraviesa Latinoamérica, es fundamental implementar estrategias intersectoriales de anclaje territorial que fortalezcan acciones a nivel comunitario y familiar, promoviendo alimentación nutritiva, soberana y sustentable.

Cuadro 1: Frecuencia de inseguridad alimentaria en 223 hogares durante la pandemia. Mar del Plata, Argentina

| Puntaje | Frec. abs. | % |
|---------------------------------|------------|--------|
| 0 = Seguridad alim. | 121 | 54,3% |
| 1 a 3 = inseguridad leve | 59 | 26,5% |
| 4 a 6 = inseguridad moderada | 29 | 13,0% |
| 7 = inseguridad grave | 14 | 6,3% |
| Total | 223 | 100,0% |

| Cuestionario de inseguridad alimentaria | | | | |
|---|--|--|--|--|
| Ya sea por falta de dinero o de otros recursos, en los últimos 6 meses, Ud u otra persona de su hogar: | | | | |
| • ¿Estuvo preocupado/a por no tener suficientes alimentos para comer? | | | | |
| • ¿No pudo comer alimentos saludables y nutritivos? | | | | |
| • ¿Tuvo que comer poca variedad de alimentos? | | | | |
| • ¿Tuvo que dejar de desayunar, almorzar o cenar? | | | | |
| • ¿Tuvo que comer menos de lo que pensaba que debía comer? | | | | |
| • ¿Sintió hambre pero no comió? | | | | |
| • ¿Tuvo que dejar de comer todo un día? | | | | |
| Fuente: Food Insecurity Experience Scale1 (Ballard et al, 2013) | | | | |

Cuadro 2: Calidad nutricional de la dieta en 223 hogares durante la pandemia. Mar del Plata, Argentina

| Lácteos | Carnes | Huevos | Legumbres | Papa, batata, choclo | Jugos, gaseosas, aguas sabor. |
|---------|------------------------|---|--|--|---|
| 8,1% | 7,2% | 7,2% | 31,8% | 6,7% | 40,8% |
| 33,6% | 51,6% | 51,1% | 52,9% | 53,4% | 23,8% |
| 58,3% | 41,3% | 41,7% | 15,2% | 39,9% | 35,4% |
| 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| | 8,1% 33,6% 58,3% | 8,1% 7,2% 33,6% 51,6% 58,3% 41,3% | 8,1% 7,2% 7,2% 33,6% 51,6% 51,1% 58,3% 41,3% 41,7% | 8,1% 7,2% 7,2% 31,8% 33,6% 51,6% 51,1% 52,9% 58,3% 41,3% 41,7% 15,2% | 8,1% 7,2% 7,2% 31,8% 6,7% 33,6% 51,6% 51,1% 52,9% 53,4% 58,3% 41,3% 41,7% 15,2% 39,9% |

^{*}Este trabajo se enmarca en el proyecto: "Mejoramiento de las condiciones de vida de comunidades vulnerables del PGP en el contexto de pandemia y pos-pandemia desde un enfoque transdisciplinar", a cargo del grupo de investigación "UNI2: vulnerabilidad y cambio social" de la Universidad Nacional de Mar del Plata (UNMDP).