



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

Participación ciudadana de las organizaciones juveniles y la
formulación del presupuesto participativo en la Región Callao,
2021

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Gestión Pública

AUTOR:

Caruajulca Diaz, Julio Cesar (orcid.org/0000-0002-2530-8031)

ASESOR:

Mg. Casazola Cruz, Oswaldo Daniel (orcid.org/0000-0003-2521-530X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

CALLAO – PERÚ

2021

Dedicatoria

“Esta tesis está dedicada a:

A mis padres Yolanda y Jorge quienes con su amor, paciencia y esfuerzo me han permitido llegar a cumplir hoy un sueño más, gracias por inculcar en mí el ejemplo de esfuerzo y valentía, de no temer las adversidades porque Dios está conmigo siempre.

Mi esposa Kelly y a mis hijas Macarena y Cayetana por su cariño y apoyo incondicional, durante todo este proceso, por estar conmigo en todo momento gracias. A toda mi familia porque con sus oraciones, consejos y palabras de aliento hicieron de mí una mejor persona y de una u otra forma me acompañan en todos mis sueños y metas.

Finalmente quiero dedicar esta tesis a todas y todos los jóvenes del Callao, por apoyarme en esta investigación, de verdad mil gracias.

Agradecimiento

Agradezco a Dios por guiarme en mi camino y por permitirme concluir con éxito este objetivo.

A mis padres quienes son mi mayor inspiración, que, a través de su amor, paciencia, buenos valores, ayudan a trazar mi camino.

A mi esposa y mis hijas por el apoyo incondicional en mi vida, que, con su amor y respaldo, me ayuda alcanzar mis objetivos. A mis hermanos Jorge y Candy y mi prima Jacqueline.

Y por supuesto a los maestros y todas las autoridades de la Universidad, por permitirme concluir con un objetivo trazado en mi vida, gracias por la paciencia, orientación y guiarme en el desarrollo de esta investigación.

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vii
Resumen	ix
Abstract	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	14
3.1. Tipo y diseño de investigación	14
3.2. Variables y operacionalización	15
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	16
3.5. Procedimientos	18
3.6. Método de análisis de datos	18
3.7. Aspectos éticos	18
IV. RESULTADOS	18
V. DISCUSIÓN	55
VI. CONCLUSIONES	57
VII. RECOMENDACIONES	58
REFERENCIAS	59
ANEXOS	64

Índice de tablas

Tabla 1. Validez de contenido por juicio de expertos	17
Tabla 2. Estadísticas de fiabilidad de la variable Participación ciudadana	17
Tabla 3. Estadísticas de fiabilidad de la variable presupuesto participativo	17
Tabla 4. Pregunta 1 : Variable Participación Ciudadana	19
Tabla 5. Pregunta 2: Variable Participación Ciudadana	20
Tabla 6. Pregunta 3: Variable Participación Ciudadana	20
Tabla 7. Pregunta 4: Variable Participación Ciudadana	21
Tabla 8. Pregunta 5: Variable Participación Ciudadana	22
Tabla 9. Pregunta 6: Variable Participación Ciudadana	23
Tabla 10. Pregunta 7: Variable Participación Ciudadana	24
Tabla 11. Pregunta 8: Variable Participación Ciudadana	25
Tabla 12. Pregunta 9: Variable Participación Ciudadana	26
Tabla 13. Pregunta 10: Variable Participación Ciudadana	27
Tabla 14. Pregunta 11: Variable Participación Ciudadana	28
Tabla 15. Pregunta 12: Variable Participación Ciudadana	29
Tabla 16. Pregunta 13: Variable Participación Ciudadana	30
Tabla 17. Pregunta 14: Variable Participación Ciudadana	31
Tabla 18. Pregunta 15: Variable Participación Ciudadana	32
Tabla 19. Pregunta 16: Variable Participación Ciudadana	33
Tabla 20. Pregunta 17: Variable Participación Ciudadana	34
Tabla 21. Pregunta 1: Presupuesto Participativo	35
Tabla 22. Pregunta 2: Presupuesto Participativo	36
Tabla 23. Pregunta 3: Presupuesto Participativo	37
Tabla 24. Pregunta 4: Presupuesto Participativo	38
Tabla 25. Pregunta 5: Presupuesto Participativo	39
Tabla 26. Pregunta 6: Presupuesto Participativo	40
Tabla 27. Pregunta 7: Presupuesto Participativo	41
Tabla 28. Pregunta 8: Presupuesto Participativo	42
Tabla 29. Pregunta 9: Presupuesto Participativo	43
Tabla 30. Pregunta 10: Presupuesto Participativo	44
Tabla 31. Pregunta 11: Presupuesto Participativo	45
Tabla 32. Pregunta 12: Presupuesto Participativo	46

Tabla 33. <i>Pregunta 13: Presupuesto Participativo</i>	47
Tabla 34. Pregunta 14: Presupuesto Participativo	48
Tabla 35. Pregunta 15: Presupuesto Participativo	49
Tabla 36. <i>Pregunta 16: Presupuesto Participativo</i>	50
Tabla 37. Pruebas de chi-cuadrado entre relación entre la participación ciudadana de las organizaciones juveniles y la formulación del Presupuesto Participativo en la Región Callao, 2021.	52
Tabla 38. Medidas simétricas entre relación entre la participación ciudadana de las organizaciones juveniles y la formulación del Presupuesto Participativo en la Región Callao, 2021.	52
Tabla 39. Pruebas de chi cuadrado entre los niveles de participación de las organizaciones juveniles y la formulación del Presupuesto Participativo en la Región Callao, 2021.	53
Tabla 40. <i>Medidas simétricas entre los niveles de participación de las organizaciones juveniles y la formulación del Presupuesto Participativo en la Región Callao, 2021.</i>	53
Tabla 41. Pruebas de chi-cuadrado relación entre las instancias de participación para jóvenes y la formulación del Presupuesto Participativo en la Región Callao, 2021.	54
Tabla 42. Medidas simétricas entre relación entre las instancias de participación para jóvenes y la formulación del Presupuesto Participativo en la Región Callao, 2021.	54

Índice de figuras

Figura 1. Niveles de Participación.....	10
Figura 2. Pregunta 1: Variable Participación Ciudadana.....	19
<i>Figura 3. Pregunta 2: Variable Participación Ciudadana.....</i>	<i>20</i>
Figura 4. Pregunta 3: Variable Participación Ciudadana.....	21
<i>Figura 5. Pregunta 4: Variable Participación Ciudadana.....</i>	<i>22</i>
Figura 6. Pregunta 5: Variable Participación Ciudadana.....	23
Figura 7. Pregunta 6: Variable Participación Ciudadana.....	24
Figura 8. Pregunta 7: Variable Participación Ciudadana.....	25
Figura 9. Pregunta 8: Variable Participación Ciudadana.....	26
Figura 10. Pregunta 9: Variable Participación Ciudadana.....	27
Figura 11. Pregunta 10: Variable Participación Ciudadana.....	28
Figura 12. Pregunta 11: Variable Participación Ciudadana.....	29
Figura 13. Pregunta 12: Variable Participación Ciudadana.....	30
Figura 14. Pregunta 13: Variable Participación Ciudadana.....	31
Figura 15. Pregunta 14: Variable Participación Ciudadana.....	32
Figura 16. Pregunta 15: Variable Participación Ciudadana.....	33
Figura 17. Pregunta 16: Variable Participación Ciudadana.....	34
Figura 18. Pregunta 17: Variable Participación Ciudadana.....	35
Figura 19. Pregunta 1: Presupuesto Participativo	36
Figura 20. Pregunta 2: Presupuesto Participativo	37
Figura 21. Pregunta 3: Presupuesto Participativo	38
Figura 22. Pregunta 4: Presupuesto Participativo	39
Figura 23. <i>Pregunta 5: Presupuesto Participativo</i>	<i>40</i>
Figura 24. Pregunta 6: Presupuesto Participativo	41
Figura 25. Pregunta 7: Presupuesto Participativo	42
Figura 26. Pregunta 8: Presupuesto Participativo	43
Figura 27. Pregunta 9: Presupuesto Participativo	44
Figura 28. Pregunta 10: Presupuesto Participativo	45
Figura 29. Pregunta 11: Presupuesto Participativo	46
Figura 30. Pregunta 12: Presupuesto Participativo	47
Figura 31. Pregunta 13: Presupuesto Participativo	48
Figura 32. Pregunta 14: Presupuesto Participativo	49

Figura 33. Pregunta 15: Presupuesto Participativo	50
Figura 34. Pregunta 16: Presupuesto Participativo	51

Resumen

La presente investigación estableció como objetivo, determinar la relación entre la participación ciudadana de las organizaciones juveniles y la formulación del presupuesto participativo en la Región Callao, 2021.

El tipo de estudio fue de tipo aplicada de nivel descriptivo correlacional puesto que busca fijar la relación de variables, el diseño es no experimental de corte transversal.

La muestra estuvo constituida por 40 organizaciones jóvenes de las diferentes organizaciones del COREJU. Los instrumentos de recolección de datos para la realización de la presente investigación fueron, el cuestionario, y la herramienta empleada fue el Alfa de Cronbach.

Los resultados mostraron ambas variables presentaron relación estadísticamente significativa, positiva moderada ($r_s = 0.360$), en donde su valor es < 0.5 en consecuencia, es rechazada la hipótesis nula, y se acepta la alterna, ya que se presenta un nexo entre la participación ciudadana de las organizaciones juveniles y la formulación del presupuesto participativo en la Región Callao, 2021.

Palabras clave: Presupuesto participativo, participación ciudadana, la formulación, organizaciones juveniles.

Abstract

The present investigation established as an objective, to determine the relationship between the citizen participation of youth organizations and the formulation of the participatory budget in the Callao Region, 2021.

The type of study was of an applied type with a descriptive correlational level, since it seeks to establish the relationship of variables, the design is not experimental with a cross-section.

The sample consisted of 40 youth organizations from the different COREJU organizations. The data collection instruments for carrying out this study were research, the questionnaire, and the tool used was Cronbach's Alpha.

The results showed both variables with a statistically significant relationship, positive moderate ($r_s = 0.360$), where its value is < 0.5 , consequently, the null hypothesis is rejected, and the alternative is accepted, since there is a link between participation citizen of youth organizations and the formulation of the participatory budget in the Callao Region, 2021.

Keywords: Participatory budget, citizen participation, formulation, youth organizations.

I. INTRODUCCIÓN

En el mundo, según Mellado (2001), el presupuesto participativo se origina en Brasil, Porto Alegre (1989), a raíz de ese instante se ha implantado en gran parte de Latinoamérica, siendo esta una herramienta de gestión pública que a raíz de incremento de la población y la insatisfacción de la misma, en varios casos gran parte en los servicios para el pueblo e infraestructuras urbanas, se produjo el surgimiento de dicha herramienta para escuchar a la ciudadanía y de esta manera definir las necesidades y prioridades de un pueblo o nación.

El mecanismo obtuvo un éxito rotundo en Latinoamérica gracias a la gran participación de los ciudadanos para que sus ciudades siguiera en progreso y desarrollo, por lo que se contó con diversas formas y diseños institucionales.

A nivel nacional se puede agregar lo que menciona también la Secretaría Nacional, lo cual indica que hubo un impacto en la juventud que preocupa debido a la situación que generó la problemática donde se paralizaron escuelas, institutos y universidades de manera parcial o total, al igual que se vio en la economía, ya que hubieron negocios que redujeron sus ingresos o quebraron debido a la mensualidad de los periodos donde la permanencia en casa era constante, disminuyendo la relación entre familiares y amigos a causa de la emergencia sanitaria, por lo que la ciudadanía se vio afectada y mayormente en los jóvenes. En el país peruano los mecanismos de democracia directa nacen con la Constitución de 1993, en donde son reconocidos los procesos participativos, manifestados en la Ley N° 26300, difundida en 1993, la cual se encuentra vigente al día de hoy.

En el informe de la OCDE (2017) ha destacado que para el país peruano la información se encuentra disponible para quienes suelen solicitarla en aquellos niveles locales y regionales, en tal sentido, es muy necesario que los resultados de los servicios estén a la disposición de cada ciudadano, no solo para aquellas autoridades públicas, pues forma parte de una estrategia fundamental para el individuo porque podrá conocer las políticas y pueden formar parte de nuevos diseños que los lleven a gestionar una vida propia.

Asimismo, el Jurado Nacional de Elecciones (2016) refiere que el ciudadano ha participado según su perspectiva, ya que lo ven como un derecho oportuno Para

aprovechar hacer las peticiones que serán para el beneficio individual y colectivo permitiéndoles formar parte en la escogencia del gobierno y sus futuras decisiones.

Lo mencionado anteriormente expone que la gestión del presupuesto participativo es un factor relevante para que haya participación ciudadana y la planificación de desarrollo de las localidades sea concretada, ya que el ciudadano puede formar parte de cómo se distribuye el gasto público al establecer cuáles son prioritarios y pueden ser los vigilantes de esos recursos y su correcta utilización, de tal manera que los ciudadanos organizados pueden trabajar en conjunto con los servidores públicos para el alcance de la visión que se tiene en común.

En lo que respecta la información dada se formula el problema general de la forma que se muestra a continuación: ¿Cuál es la relación entre la participación ciudadana de las organizaciones juveniles y la formulación del Presupuesto Participativo en la Región Callao, 2021? Asimismo, son planteados los problemas específicos:

¿Cuál es la relación entre los niveles de participación de las organizaciones juveniles y la formulación del Presupuesto Participativo en la Región Callao, 2021?;

¿Cuál es la relación entre las instancias de participación para jóvenes y la formulación del Presupuesto Participativo en la Región Callao, 2021?

El presente estudio tiene como justificación lo siguiente: justificación teórica: Ñaupas, Novoa, Mejía y Villagómez (2011) señalan que las variables actualmente estudiadas se basan en un modelo teórico globalmente aceptado que permite manipular las dimensiones y por ende los indicadores de tal manera que los reactivos continúan midiendo el fenómeno en estudio. Sin embargo, el modelo teórico utilizado en el presente estudio se desvió del modelo realizado por diferentes autores. Por lo tanto, es científicamente sólida, ya que dicha investigación contribuirá a la expansión e integración del conocimiento científico. Justificación práctica: Está basada en que dicho estudio servirá de soporte para hallar la relación de la participación ciudadana de las organizaciones juveniles con la formulación del Presupuesto Participativo en la Región Callao, 2021, el cual se busca encontrar con la presente investigación. Justificación social: A partir de los resultados de este estudio se ayudará a formular planes o estrategias de trabajo que ayuden y resuelvan los problemas de participación ciudadana en la región del Callao, de manera que se puedan formular presupuestos participativos.

En lo referente al objetivo general, se formula de la siguiente forma: Determinar la relación entre la participación ciudadana de las organizaciones juveniles y la formulación del presupuesto participativo en la Región Callao, 2021. Del mismo modo se definen los objetivos específicos: el primero, Determinar la relación entre los niveles de participación de las organizaciones juveniles y la formulación del Presupuesto Participativo en la Región Callao, 2021; el segundo, Determinar la relación entre las instancias de participación para jóvenes y la formulación del Presupuesto Participativo en la Región Callao, 2021.

Como hipótesis general lo siguiente: Existe relación entre la participación ciudadana de las organizaciones juveniles y la formulación del Presupuesto Participativo en la Región Callao, 2021. De la misma manera las Hipótesis específicas: la primera, Existe relación entre los niveles de participación de las organizaciones juveniles y la formulación del Presupuesto Participativo en la Región Callao, 2021; la segunda, Existe relación entre las instancias de participación para jóvenes y la formulación del Presupuesto Participativo en la Región Callao, 2021.

II. MARCO TEÓRICO

La siguiente información general se analiza para obtener una mayor comprensión del uso de variables. En Lima, el autor Condori (2020) pretende aclarar la relación entre la participación cívica juvenil y el presupuesto participativo en el estado de Lima. Los métodos utilizados fueron cuantitativos, descriptivos, correlacionales y no experimentales. En el evento participaron 55 jóvenes de las organizaciones juveniles antes mencionadas. En este estudio se utilizaron diversas encuestas y cuestionarios. Según los hallazgos de Condori, esto es significativo porque el estudio se centró principalmente en los jóvenes, lo que resultó en una comprensión más clara de la participación cívica. En general, el coeficiente de correlación es 0,597, una correlación moderadamente positiva ($p=0,000 < 0,05$), lo que indica que los dos ítems están relacionados positivamente.

En Trujillo el tesista Guzmán (2020), planteó como principal objetivo precisar y efectuar un análisis el cual buscaba verificar si el presupuesto participativo como soporte para fomentar de manera significativa y de forma directa la participación ciudadana en el Gobierno local de Trujillo, 2019. En relación a la metodología se tiene que fue de tipo aplicada, de diseño Explicativo Secuencial, con un enfoque mixto. Empleó una muestra de 384 personas. La técnica la cual fue usada para recolectar datos fue emplear diversas encuestas en el cual se emplearon dos instrumentos validados por profesionales expertos. Dentro del resultado arrojado por Guzmán sirve para poder tener conocimiento que también se puede trabajar este tipo de investigaciones bajo un enfoque mixto teniendo una premisa más clara para la aplicación de dichas variables. En conclusión, se encontró un coeficiente de correlación para las variables en dicho estudio donde se mostró 0,652 con un p -valor=0.000 (p valor<0.01); por lo tanto, se pudo afirmar que lo es promovido de forma significativa y directa.

En Trujillo el tesista, Ortiz (2020), sugiere en su estudio que el objetivo principal es analizar la relación entre participación ciudadana y presupuesto participativo en el distrito de Huanchaco. Su estudio tuvo una metodología básica utilizando un diseño no experimental con un diseño correlacional y transversal. Su población se compuso por 79 usuarios y 54 muestras, respectivamente. Para la recolección de datos empleo encuestas para recoger información de cada variable y cuestionarios como herramientas. Estos resultados de Ortiz hacen un aporte

significativo para comprender el nivel de participación ciudadana en la provincia de Huanchaco, permitiendo estimar el presupuesto de participación asignado a cada sitio. La conclusión es que se acepta la hipótesis alternativa $p < 0,05$ y se rechaza la hipótesis nula. Además, se obtuvo cierto grado de correlación ($r=0,759^{**}$), que resultó altamente significativa en el estudio de Ortiz.

En Chimbote el tesista Tinoco (2019), utilizó como método un estudio básico, transversal, descriptivo a nivel correlacional. Su muestra estuvo basada en 15 pobladores de dicha provincia. Pudiendo emplear encuestas para recolectar información y cuestionarios, debidamente validados por Alfa de Cronbach. Dichos resultados sirvieron para conocer aquellas deficiencias existentes en relación al presupuesto participativo y que normalmente la población participa en un nivel medio. Se concluyó que las variables presentadas en las variables de estudio tienen valores positivos altos ($r_s = 0,748$) y con un valor de $p = 0,000 < 0,05$, rechazando la hipótesis nula y cambiando con un 95% de confianza.

En Piura el investigador Reyes (2020), estableció su objetivo principal en el estudio para averiguar qué dimensión y forma de los ciudadanos estaban relacionados con el presupuesto de gestión de la ciudad. El autor utiliza niveles cuantitativos, no experimentales, relacionados y reduce las secciones cruzadas como método. Su población y muestra fueron 20 funcionarios que se dedicaban a labores relacionadas con diversos procedimientos para las variables en estudio. Los métodos utilizados son diversas encuestas y cuestionarios como herramientas. Los resultados de Reyes se realizaron para resolver y encontrar los datos porcentuales y conocer en qué país se encuentra la participación de los ciudadanos y cómo afecta la distribución del presupuesto de participación en el municipio del distrito de Querecotillo. El autor concluyó que obtuvo una relación significativa y vinculante entre las variables de investigación.

En Tarata el tesista Calderon (2019), presenta un estudio cuantitativo, correlacional y/o experimental. El número de participantes fue 76 y la muestra del estudio fue 64. Estos resultados de Calderón son relevantes para este estudio porque tiene una excelente correlación con las variables del estudio, proporcionando un precedente positivo para el uso de la variable de compromiso cívico en este estudio. En general, se encontraron coeficientes de correlación para las variables de participación. El alfa de Cronbach para ciudadanos es de 0,767 (calificación aceptable), mientras que el alfa de Cronbach para la variable "Control

gubernamental” es de 0,851 (calificación buena), y ambas variables responden a correlaciones Tipo A excelentes.

En Ayacucho el tesista Nuñez (2019), en su investigación tuvo como finalidad comprender el aporte de los jóvenes con respecto al fortalecimiento de la democracia en los distintos ámbitos ya sea político, social, cultural y económico en los distritos metropolitanos de Huamanga. Para tal estudio se empleó como enfoque de estudio cualitativo, empleando el diseño fenomenológico. Contando con la participación de 63 jóvenes de los distintos distritos de Huamanga. Dichos resultados ayudan para conocer una de las otras formas de aplicar un estudio empleando un enfoque distinto, además de un diseño nuevo para el investigador, generando un nuevo enfoque para el desarrollo de una investigación como tal. En conclusión, se tuvo como resultado lo siguiente: la mayoría de jóvenes (un total de 55%) de los distritos metropolitanos de Huamanga tienen poco conocimiento con respecto a los principios de la ciudadanía, además de los niveles de participación ciudadana (60,3%) y en lo que respecta al concepto de democracia (36,0%), lo cual refleja una amplia debilidad para sacar a flote la agenda joven y la reestructuración de la democracia.

En Huánuco el tesista Moreno (2016), empleó en su investigación trabajar con una investigación cuantitativa, descriptiva, correlativa y no experimental. Su población y muestra se compuso por 50 funcionarios de 5 de los distritos de Huánuco. La técnica la cual fue usada para recolectar datos fueron diversas encuestas y cuestionarios como instrumentos. Los resultados de Moreno sirven de soporte para conocer más a profundidad la aplicación de ambas variables de estudio, teniendo una visión más clara de su correcta aplicación, generando un mayor grado de confianza para la aplicación de ambas variables a la presente investigación. En resumen, este estudio encontró que el valor entre ambas variables es 0.0517 y $p = 0.000 < 0.01$, lo que significa que cuanto mayor sea el nivel de participación ciudadana, mejor será el desarrollo del presupuesto participativo.

A nivel internacional se evaluaron los siguientes antecedentes, Pinochet (2017), Pinochet (2017) presentó un estudio con el objetivo general de investigar la situación actual y características básicas de la participación ciudadana en la administración pública en la sociedad Pudavera. Los métodos utilizados son cuantitativos e interpretativos. Participación de todo el municipio de Pudawel. El

método de recopilación de datos fue una variedad de encuestas utilizando 12 ítems en el cuestionario, el mismo método que el análisis de la literatura. Los resultados obtenidos en Pinochet apoyan y reconocen que la participación cívica es un elemento esencial de la sociedad y en todas las regiones y administraciones de cada país, el estudio ayuda a acercar aún más a los ciudadanos de esta sociedad a la participación cívica. comuna. En resumen, la participación pública en la gobernanza pública local es baja.

En Ecuador, Anilema (2017), dicho investigador efectuó un estudio en relación al presupuesto participativo referente al tanto por ciento de impuesto en Guacamote (Ecuador), en el cual instauró mecanismos para alcanzar el nivel de participación en los integrantes de la sociedad y el ministerio social, efectuando análisis a los gobiernos de la localidad, empleando una metodología a través de sus cualidades (cualitativa), todo ello realizado con 56 trabajadores.

En Irlanda el investigador Finn (2017), en su investigación, el estado del gobierno local participativo en Irlanda”, señala que, sin embargo, existe distintas circunstancias de consideración en la cual se tiene en consideración la participación de la ciudadanía estructurada, no disfrutan de un verdadero grado de predominio. Apartando el uso de las políticas públicas en poder de los funcionarios y gobernantes elegidos.

En México Hernández (2016), planteó como principal objetivo efectuar un análisis del conjunto de jóvenes universitarios, para el que empleó la metodología exploratoria en el cual se determinarían sus cualidades (tipo cualitativo), llegando a la conclusión que las reuniones sociales que promueven los jóvenes que acuden a universidades y su forma de vincularse en agrupaciones, restituye la contribución, personalidad y autonomía de los jóvenes que asisten a universidades.

Asimismo, Rodríguez (2016), tiene como como principal objetivo comprender las razones que obstaculizan la participación ciudadana en la aprobación, integración y evaluación de los presupuestos municipales, así como apoyar la participación ciudadana en la aprobación, integración y evaluación de los presupuestos municipales. una manera de entender el valor creado por el capital social. Por ejemplo, San Pedro Garza García Nuevo León. Utilice investigaciones descriptivas, correlacionales y no experimentales. Participaron 181 personas de la ciudad de San Pedro. Además del trabajo de campo de diversos estudios, la

técnica utilizada es el análisis de documentos. Uno de los hallazgos actuales de Rodríguez respalda la comprensión de los residentes sobre el valor social que crea el capital social en la ciudad de San Pedro García. En conclusión, cabe decir que, si los gobiernos locales cooperan con los ciudadanos para resolver diversos problemas, permitirá un mejor uso de los recursos, creará seguridad para las instituciones y aumentará la conciencia de los ciudadanos sobre la importancia de cumplir con las obligaciones financieras.

En relación al marco teórico sobre participación ciudadana se tomaron en cuenta las siguientes bases teóricas. La participación ciudadana es de relevancia saber el entorno del desenvolvimiento de estos, se hicieron referencia a las siguientes definiciones. Arnstein (1971), sostiene que la participación ciudadana solo refiere a una definición categórica con referencia al poder de la ciudadanía, aquel grado en donde se concede el permiso a la ciudadanía de tener la potestad real de influenciar en los procesos político.

Para Rickly (2016), define la participación ciudadana como el conglomerado de modos de involucramiento con los ciudadanos, ya sea de manera individual o grupal, cuyo objetivo se basa en fijar la igualdad política, social, y cultural, pilares que recaen en la toma de decisiones de manera competente, adicionalmente acarrea una intervención de la ciudadanía.

Según Brugue, Marti, & Puig (2011), es de suma relevancia efectuar ciertas precisiones, es por ello que es considerada como parte fundamental el reconocer los múltiples objetivos hacia donde pueda ir encaminado un proceso participativo, a su vez, de la misma forma le proporcione diseñar y estimar los efectos de la participación en relación de las mismas.

Según Gyford (1991), define la participación ciudadana con respecto al derecho del ciudadano en informarse, además de consultar y de ser parte de la sociedad.

Por otra parte, CLAD (2009), se da como una forma de construir políticas donde intervienen los ciudadanos para generar el bienestar de toda la sociedad en democracia, orienta, genera una respuesta, o extiende aquellos derechos políticos, culturales, sociales, económicos, y civiles de los individuos, además de los derechos de los grupos u organizaciones en los cuales se integra, de la misma forma las comunidades y las distintas etnias y pueblos indígenas de una nación.

Chirinos (2003), sostiene que la participación se puede conceptualizar como aquel

derecho y la facultad política y jurídica de los ciudadanos de participar de manera colectiva e individual en los procesos de dirección de instancias de gobiernos.

Para el JNE (2008), se comprende como la legalidad y ocasión colectiva o individual, que posee la ciudadanía de comunicar sus ideas y solicitudes por medio de acciones, con el fin de influenciar en la pronunciación y la toma de decisiones por parte del gobierno en los distintos niveles los cuales son: nacional, por región o el local; asistiendo de esa forma a la mejora de la gestión pública y la calidad de vida de la ciudadanía.

Para Criado (2014), es aquella manera de ser recuperada libertad del pueblo con el que se ha venido desarrollando a través de sus características el tiempo.

De la misma forma Oñate (2014), lograr saber la idea de lo que significa la participación ciudadana Comprender y hacia que hace referencia, la democracia participativa, impone a tener en consideración en los diferentes ámbitos que existen.

Hernández (2001) & Aldret (2015), sostienen que la participación ciudadana es aquel ejercicio orientado al sufragio de los que asumirán el gobierno, adicionalmente colabora a incidir en las determinaciones que se toman a favor de la ciudadanía, y de esta manera aporta nociones que cooperan a efectuar de una forma grata sus solicitudes.

En relación a la dimensión 1, Niveles de participación, Arnstein (1969), la participación ciudadana se refiere sólo a la definición absoluta asociada con el poder ciudadano, es decir, el nivel de participación ciudadana que otorga a los ciudadanos poder real para influir en el proceso político. Todo esto se observa en el desarrollo de marcos regulatorios o diferentes formas de participación, ya que depende directamente del cálculo (expresado formalmente) de la distribución de poder aceptada por los distintos actores principales.

Además, Arnstein propuso un modelo que consta de 8 niveles de participación representados por una escalera, donde cada nivel de participación aumenta con cada paso.

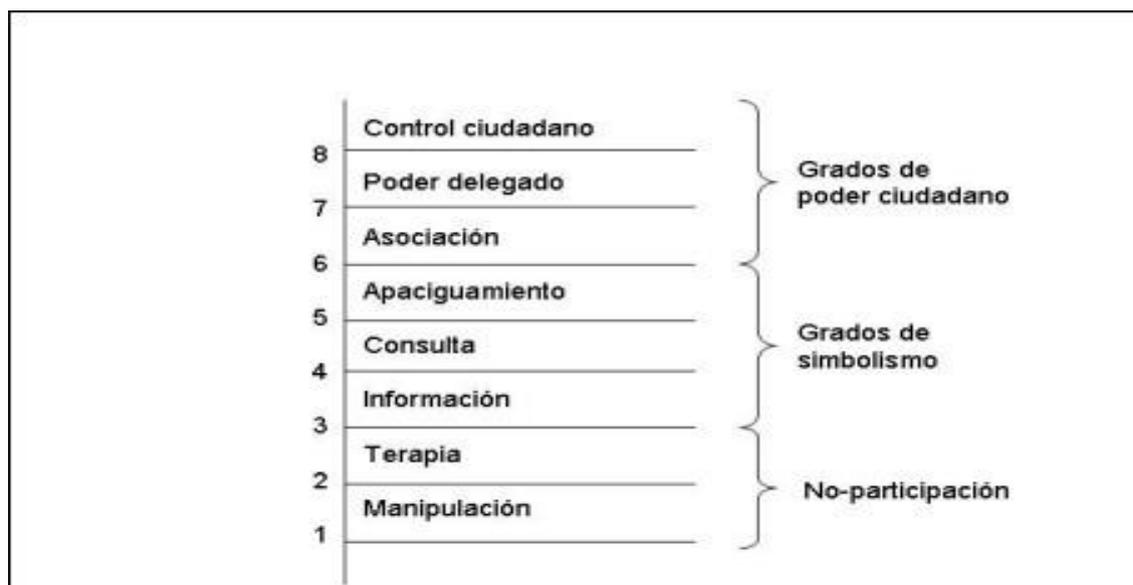


Figura 1. Niveles de Participación

Fuente: Elaboración a partir de Arnstein, 1969

No – participación

Siendo la manipulación, la terapia en el nivel 1 y 2, la realidad que se tiene como objetivo no es involucrar a las personas en la planificación o implementación de diferentes proyectos, sino dar a diferentes actores más poder para limitar los actores involucrados.

Grados de simbolismo; luego información, consulta, apaciguamiento en relación a lo anterior hace referencia a los grados de simbolismo sostiene que autoriza a los apartados a que los escuchen y el escuchar, aunque esto no haga a representación a modelo significativo de fortaleza que cambie el nivel de estatuto. De la misma forma, con referencia a la escala de apaciguamiento, los actores poderosos de la misma manera identifican el derecho de decisión con respecto a las ideas de los apartados.

En cuanto a poder ciudadano; la asociación, poder delegado y el control ciudadano; En referencia a la asociación, sostiene que autoriza a los excluidos a efectuar una negociación y efectuar un intercambio con los actores poderosos tradicionales. De la misma forma, en las últimas 2 escalas autoriza a los apartados a lograr una perspectiva propia para controlar toda la administración.

En relación a la dimensión 2 de la participación ciudadana, Instancias de participación, la fundación y estructuración del Consejo Regional de la Juventud

del Callao (COREJU) fue aceptado por la misma y emitido a través del Decreto Regional N° 0004, que admite el Reglamento de la Ordenanza Regional N° 006, para la creación y conformación del COREJU (Consejo Regional de la Juventud del Callao). De acuerdo a la ENAHO (Encuesta Nacional de Hogares) (2019), en el Callao existen u aproximado de 64 mil jóvenes de 15 a 29 años, quienes simbolizan el 25% del total de la población en la región Callao.

Con respecto a la variable 2 sobre el presupuesto participativo de los gobiernos locales. Según Grey (2003), dicho concepto se comprende a los procesos investigativos distribuidos de forma equitativa en donde se busca mantener espacios comunes entre toda la población y el Estado, en donde se afiance la reflexión, toma de decisiones, administración y control del presupuesto público.

Según Gasseuy (2016), no es más que una técnica para formular, seguir y controlar los procesos públicos a través el cual la ciudadanía decide, en un contexto de proceso de colaboración, en qué lugar se efectuarán las inversiones y que se debe priorizar, que tipos de acciones y obras serán efectuadas por el gobierno local, municipal o regional en beneficio de la ciudadanía.

De la misma forma Cabannes (2004), lo conceptualiza como aquel desarrollo (proceso) en donde la ciudadanía determina o asiste a delimita el destino de una parte o el todo de los recursos públicos asignados.

Según Martines y Arena (2013) & Matías (2004), definen dicha variable, como aquel procedimiento de intercesión directa, constante, voluntaria y universal, en el cual los ciudadanos o el pueblo, en conjunto con el gobierno, delimita y decide qué servicios y obras se ejecutarán con un porcentaje del presupuesto público.

Para Souza (1997) & Bloj (2009), sostienen que el Presupuesto Participativo fue escogido como una de las mejores prácticas urbanas a nivel mundial en donde esta genera una respuesta al ejercicio de la democracia. (p.41)

Según Mendo (2013), Bringas (2014) & Guadamos (2018), sostienen que el presupuesto participativo mejora la eficiencia de los recursos públicos, con dicha acción garantiza una excelente distribución de los recursos asignados y de esta forma lograr la sustentabilidad y viabilidad de los proyectos para la población.

Para Rodríguez (2012) & Tucto (2018), para el logro de una excelente presupuestación es esencial que la autoridad manifieste su liderazgo puesto que impulsará y llevara una óptima participación y desarrollo en el Presupuesto

Participativo, este se alcanzara con los correctos procesos de planificación, implementación y control, y será suficientemente relevante si existe la participación ciudadana activa.

Según Drouault (2007), en el grado que sea integrador, el presupuesto participativo puede estar interpretado como dinámico y debatible, consintiendo una vasta colaboración de los individuos para la toma de sus decisiones propias.

Para Ayala y Hernández (2014), con lo planteado anteriormente se puede conceptualizar el Presupuesto Participativo como aquel instrumento en donde la sociedad tiene acceso a formar parte en la planificación y distribución del dinero público.

De acuerdo al presupuesto participativo y la dimensión 1: políticas municipales o de gobierno, Valles (2007) la define como aquella conducta de aquellos actores que obran o se conducen en el entorno social, la cual adicionalmente fluctúa con la actividad política, en donde se pueden localizar, autoridades nacionales, regionales y municipales. Entonces se puede decir que dicho término es un término que se presta a distintas interpretaciones, que posee diferentes sentidos según el ámbito y el instante en que es utilizado.

En relación con la dimensión 2 del presupuesto participativo, mecanismos de Planificación y participación, Díaz (2002), detalla que dichos instrumentos se concretan en la expansión plena de las etapas de preparación y de concertación, como aquel procedimiento de difusión directa, concisa y real dirigida a la ciudadanía (población), siempre tomando en consideración de forma interesada ciertas sub partes de las etapas mencionadas anteriormente.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1 Tipo

Dicha metodología fue aplicada, puesto que serán empleados las teorías o conocimientos que existen sobre aquellos fenómenos de estudio. Afirman que este estudio contribuye a expandir las informaciones que serán una base esencial para desarrollar nuevos conocimientos (Bernal, 2010; Valderrama, 2013 y Gómez, 2016).

3.1.2 Diseño

Se empleó una investigación no experimental, con su fluctuación transversal, por ende, dichos temas o contenidos en esta oportunidad fueron reemplazados. Para Valderrama (2013), lo define como un estudio el cual es realizado sin llevar a cabo modificación alguna a los objetos de investigación los cuales están siendo analizados. Por tal motivo, lo que se está buscando de la presente investigación es indagar examinando los contenidos, sin realizar modificación a los argumentos, contenidos que poseen.

Corte

Hernández et al. (2014), lo definen el corte transversal como transeccional la cual es aquella recolección de datos en un momento determinado.

Enfoque

Hernández et al. (2014), lo definen como una particularidad con una cantidad fijada. Por otra parte, el termino cuantitativo refiere hacia una iniciativa de matematización, pero el concepto más empleado de manera global en la matemática no se basa al gran tamaño numeroso, sino al orden en el cual se presentan.

La presente investigación es cuantitativa, ya que su cualidad principal fue llevar a cabo análisis numerosos de manera estadística de todos los datos obtenidos y así poder al final de estudio constatar uno con otro.

Método

Sánchez y Reyes (2018), afirman que el hipotético deductivo se refiere a los procesos que se manejan de manera lógica, en donde parte de un priori el cual se debe de evidenciar.

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1: Participación ciudadana

Definición conceptual: Arnstein (1969), sostiene que la participación ciudadana solo hace referencia a una definición categórica con referencia al poder de la ciudadanía, aquel nivel en que la participación ciudadana concede el permiso a la ciudadanía de tener la potestad real de influenciar en los procesos político.

Definición operacional: Se basa en establecer la cuantía de ciudadanos que participan; mediante la apreciación e imparcialidad de los burócratas de la región en cuestión.

Indicadores: Grados de poder ciudadano, Grados de simbolismo, No participación, Mesas de trabajo, Consejos consultivos.

Variable 2: Presupuesto Participativo

Definición conceptual:

Según Grey (2003), se comprende a los procesos investigativos distribuidos de forma equitativa en donde se busca mantener espacios comunes entre toda la población y el Estado, en donde se afiance la reflexión, toma de decisiones, administración y control del presupuesto público.

Definición operacional: Mediante un instrumento selecto para medir el presupuesto participativo, de acuerdo a la exploración y percepción que tenga los funcionarios de la región en la presente investigación.

Indicadores: Ordenanzas municipales, Programas Municipales, Voluntad política, Convocatoria, Medios de difusión, Asignación equitativa de recursos.

3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis

3.3.1 Población

Ñaupas, Mejía, Novoa y Villagómez (2011) establecieron que no es más que el grupo total a investigar en cualquier estudio, evidenciándose como personas. En

dicha investigación colaboraron 40 organizaciones del COREJU.

3.3.2 Muestra

Hernández, Fernández y Baptista (2014), indican que solo se recopila información sobre una fracción muy pequeña de la población total. Por otro lado, aclaran que, si el estudio no tiene una muestra de 50 personas, entonces la población y la muestra serán la misma.

La muestra de este estudio serán 40 nuevas organizaciones de diferentes organizaciones de COREJU.

3.3.3 Muestreo

En este estudio se utilizaron métodos de muestreo probabilístico y aleatorio, respecto a ello Hernández et al. (2014) consideran una muestra como un subconjunto de la población en el que todos los elementos tienen su propia probabilidad de ser seleccionados.

Unidad de análisis: Una organización del COREJU.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Los estudios citados utilizados al respecto, Hernández et al. (2014) lo conceptualizan como un proceso adecuado para recopilar información en un momento determinado. Además, utilizaron el cuestionario lo cual Hernández et al. (2014), conceptualizan como una herramienta, la cual la identificaron como una herramienta auxiliar utilizada por los investigadores para recolectar datos sobre el fenómeno en estudio. Este estudio utilizó dos cuestionarios para recolectar datos sobre las variables: participación ciudadana y presupuesto participativo. Dichos cuestionarios emplearon 5 posibles respuestas en una escala Likert.

Para la identificación de los instrumentos verificar anexo 2.

Validez y confiabilidad del instrumento

Valderrama (2014) afirma que los pares evaluadores son un grupo de personas que formulan opiniones a partir de la experiencia de otras investigaciones.

Con base en la confirmación de los estudios antes mencionados, se ofrecen tres (3) profesionales expertos en la materia, títulos de Maestría y Doctorado de la Universidad César Vallejo de Lima Norte.

Tabla 1.*Validez de contenido por juicio de expertos*

N°	Grados académico	Datos del experto	Dictamen
1	Dr.	CASAZOLA CRUZ OSWALDO DANIEL	Aprobado
2	Mg.	RICALDE CHUCO LUZ MARLENE	Aprobado
3	Dra.	PANCHE RODRIGUEZ ODOÑA BEATRIZ	Aprobado

Fuente: propia

Grande (2007), identificó el " α " como una prueba de alta empleabilidad que puede determinar la confiabilidad de una escala. Calculando en un tiempo fijo y sin repetir, además se calcula la correlación necesaria entre la escala actual y el hallazgo de otra alternativa.

Tabla 2.*Estadísticas de fiabilidad de la variable Participación ciudadana*

α	N° de elementos
,835	17

Fuente: SPSS v.25

Tabla 3.*Fiabilidad de la variable presupuesto participativo*

Alfa de Cronbach	N° de elementos
,638	16

Fuente: Reporte SPSS v.25

Por ello, fue aplicada la prueba de confiabilidad Alfa de Cronbach, como se verifica en las anteriores tablas que el 0,835 fue el resultado de la participación ciudadana expresándose en una confiabilidad alta. Asimismo, se obtuvo un 0,638 para el presupuesto participativo indicando, de igual manera que la confiabilidad también ha sido alta.

3.5. Método de análisis de datos

Se seleccionaron muestras, luego los instrumentos y datos se transfirieron a hoja de cálculo en formato Excel y SPSS v.25 para su procesamiento estadístico, de donde se obtuvieron los resultados como se muestra en los siguientes capítulos. Para la creación de estadística descriptiva nos dice Valderrama (2014), respalda que se utilizan tablas de frecuencia para la comparación de las variables en estudio, permitiendo así percibir su comportamiento. A esto le sigue la estadística inferencial/prueba de hipótesis: proporciona una comparación de los supuestos hechos para ver cuánta correlación existe entre los elementos del estudio; esto requiere el uso de la estadística Rho de Spearman, que muestra estos datos para confirmar o refutar la hipótesis. planteados en la investigación.

3.6. Aspectos éticos

El propósito de esta investigación es obtener datos reales de cada estudio que puedan usarse como modelo para futuras investigaciones sobre participación ciudadana, pero hay que tener en relación al estudio presente este no perjudica a la sociedad, al contrario, este estudio es otro nivel de mejora de la satisfacción. En este estudio, los estudiantes de tesis se comprometieron a proteger la seguridad de toda la información y proteger la colaboración que se le da a la investigación; como un principio ético primordial.

IV.RESULTADOS

Resultados descriptivos

VARIABLE 1: PARTICIPACIÓN CIUDADANA

A continuación, serán mostradas los resultados descriptivos de las encuestas con relación a los cuestionarios aplicados a las 40 organizaciones de la Región Callao en la cual se conocerán los resultados que se obtuvieron para cada pregunta.

Tabla 4. *Pregunta 1: Variable Participación Ciudadana*

		(f)	%	% válido	% acumulado
Válido	Casi nunca	18	45,0	45,0	45,0
	A veces	22	55,0	55,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

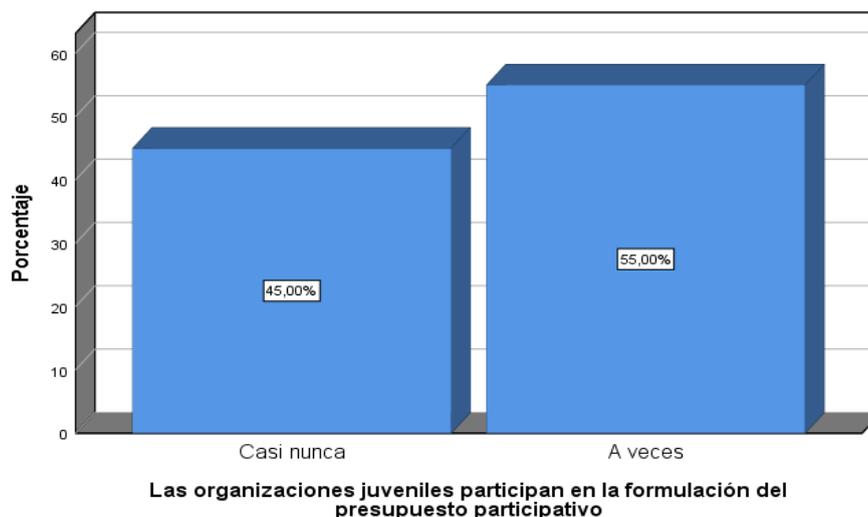


Figura 2. *Pregunta 1: Variable Participación Ciudadana*

Podemos indicar de la tabla 4 y la figura 2 acerca de la dimensión 1: NIVELES DE PARTICIPACIÓN, se tiene que el 45,5 % detallan que casi nunca y el 55.0% a veces, siendo que, el a veces, predomina en dicha gráfica.

Tabla 5. Pregunta 2: Variable Participación Ciudadana

		(f)	%	% válido	%acumulado
Válido	Casi nunca	4	10,0	10,0	10,0
	A veces	36	90,0	90,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

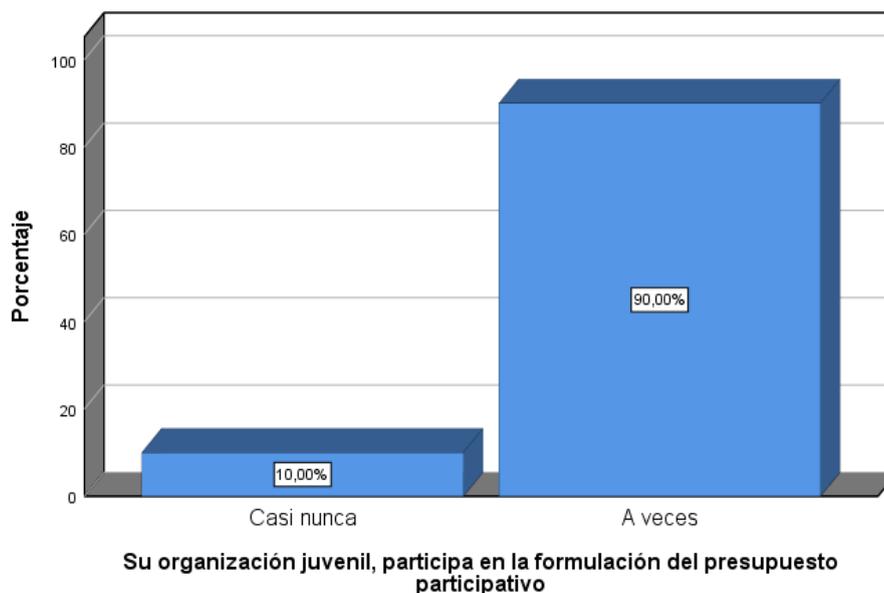


Figura 3. Pregunta 2: Variable Participación Ciudadana

Podemos indicar de la tabla 5 y de la figura 3 acerca de la dimensión 1, se tiene que el 10,0 % detallan que casi nunca y el 90,0% a veces, mostrando que, el a veces predomina en dicha interrogante.

Tabla 6. Pregunta 3: Variable Participación Ciudadana

		(f)	%	% válido	% acumulado
Válido	Nunca	4	10,0	10,0	10,0
	Casi nunca	32	80,0	80,0	90,0
	Siempre	4	10,0	10,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

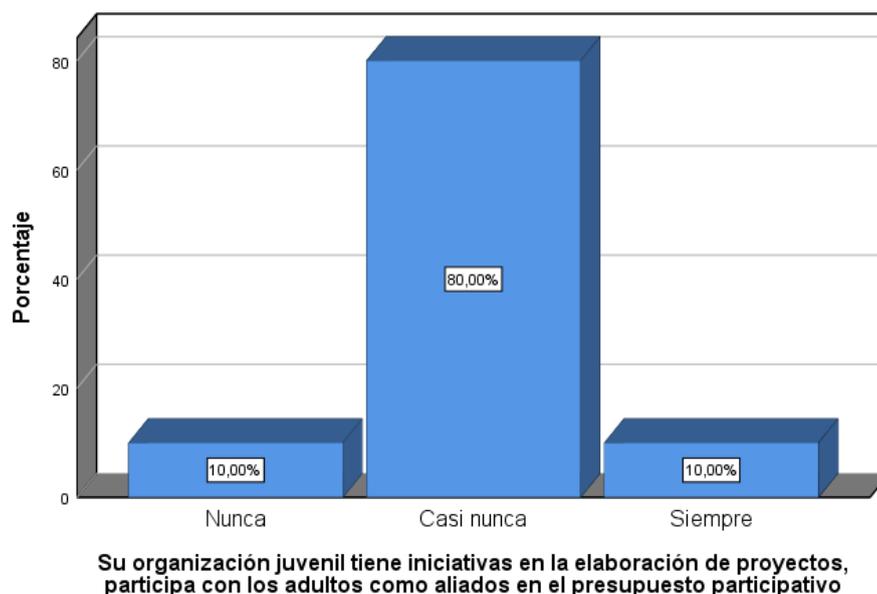


Figura 4. Pregunta 3: Variable Participación Ciudadana

Podemos indicar de la tabla 6 y de la figura 4 de la dimensión 1, se tiene que el 10,0 % detallan que nunca, el 80,0% casi nunca, y el siempre 10,0%, siendo que, casi nunca el que predomina en la en dicha interrogante.

Tabla 7. Pregunta 4: Variable Participación Ciudadana

		(f)	%	% válido	% acumulado
Válido	Casi nunca	18	45,0	45,0	45,0
	A veces	18	45,0	45,0	90,0
	Siempre	4	10,0	10,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

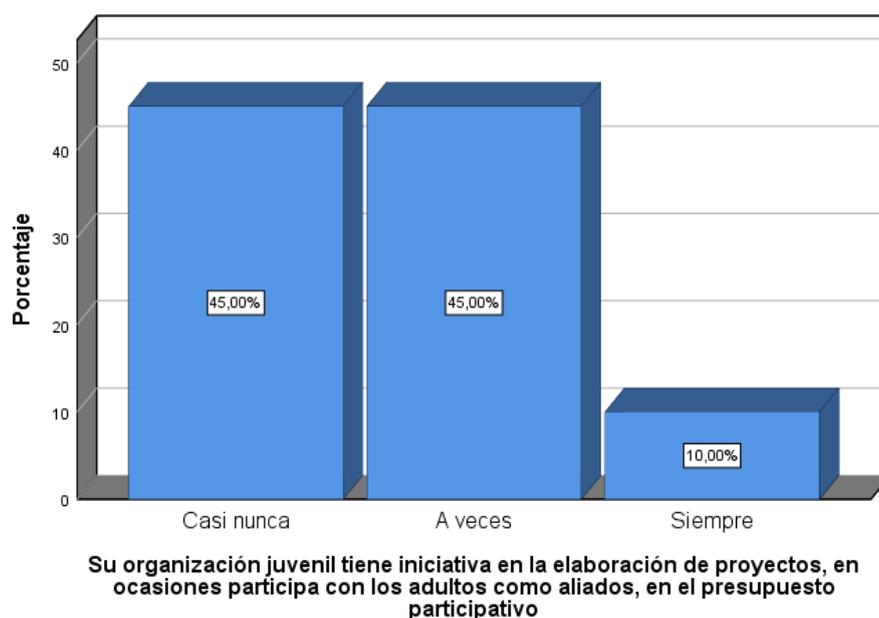


Figura 5. Pregunta 4: Variable Participación Ciudadana

Podemos indicar de la tabla 7 y de la figura 5 de la dimensión 1, se tiene que el 45,0 % detallan que casi nunca, el 45,0% a veces, y el siempre 10,0%, siendo que, casi nunca y el a veces los que predominan en dicha interrogante.

Tabla 8. Pregunta 5: Variable Participación Ciudadana

		(f)	%	% válido	%acumulado
Válido	Casi nunca	7	17,5	17,5	17,5
	A veces	33	82,5	82,5	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

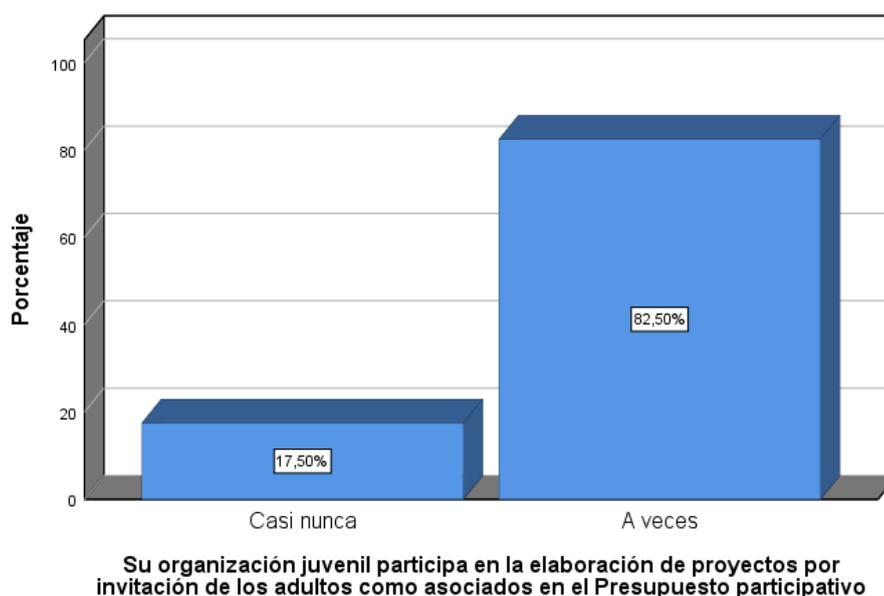


Figura 6. Pregunta 5: Variable Participación Ciudadana

Podemos indicar de la tabla 8 y de la figura 6 de la dimensión 1, se tiene que el 17,50 % detallan que casinunca, el 82,50% a veces, siendo que, a veces el que predomina en dicha interrogante.

Tabla 9. Pregunta 6: Variable Participación Ciudadana

		(f)	%	% válido	% acumulado
Válido	Casi nunca	18	45,0	45,0	45
	A veces	22	55,0	55,0	100
	Total	40	100,0	100,0	

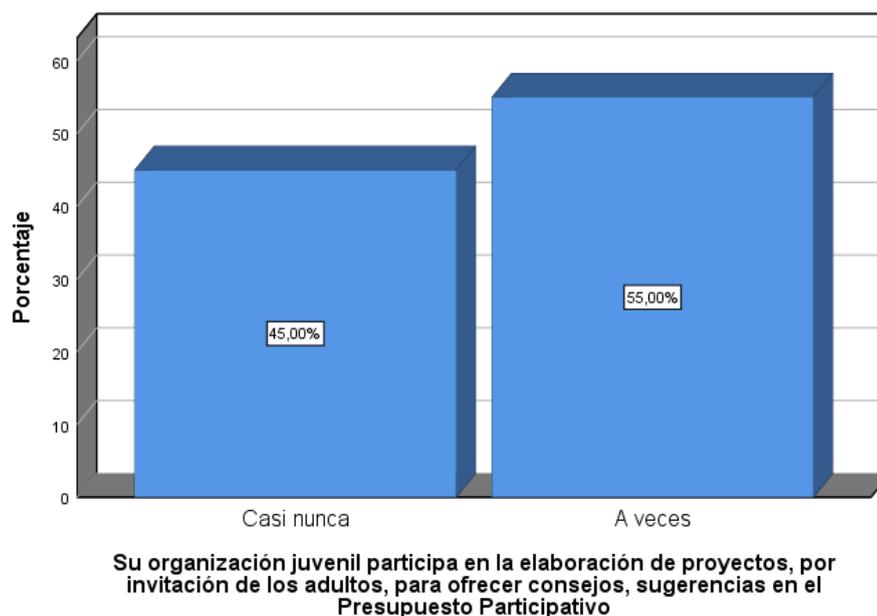


Figura 7. Pregunta 6: Variable Participación Ciudadana

Podemos indicar de la tabla 9 y de la figura 7 de la dimensión 1, se tiene que el 45,00% detallan que casinunca, el 55,00% a veces, siendo que, a veces el que predomina en dicha interrogante.

Tabla 10. Pregunta 7: Variable Participación Ciudadana

		(f)	%	% válido	% acumulado
Válido	A veces	36	90,0	90,0	90,0
	Siempre	4	10,0	10,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

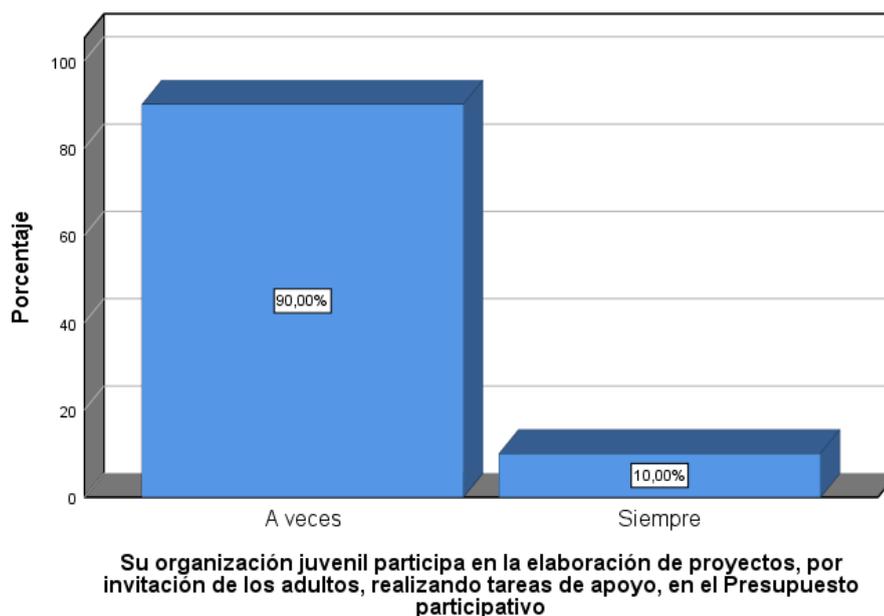
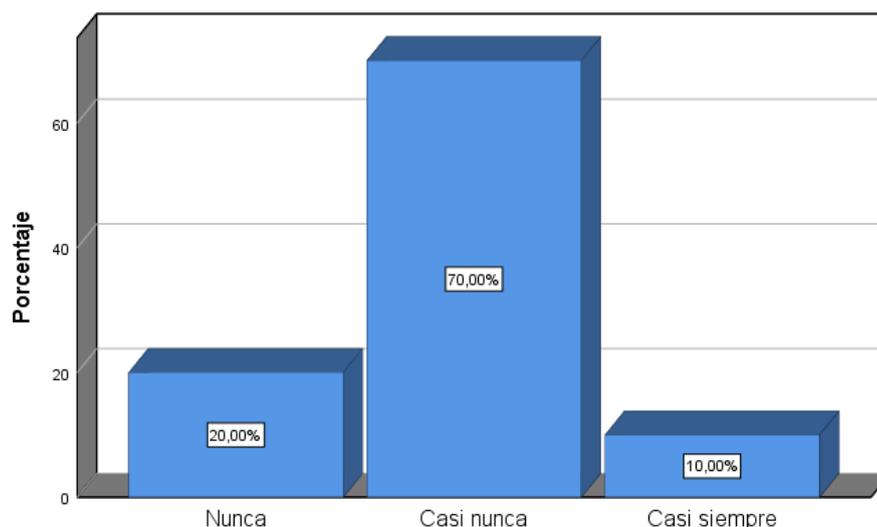


Figura 8. Pregunta 7: Variable Participación Ciudadana

Podemos indicar de la tabla 10 y de la figura 8 de la dimensión 1, se tiene que el 90,00% detallan que a veces, y el 10,00% siempre, siendo que, siempre el que predomina en dicha interrogante.

Tabla 11. Pregunta 8: Variable Participación Ciudadana

		(f)	%	% válido	% acumulado
Válido	Nunca	8	20,0	20,0	20,0
	Casi nunca	28	70,0	70,0	90,0
	Casi siempre	4	10,0	10,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	



Su organización juvenil participa en los proyectos de los adultos, pero sus decisiones tienen poca influencia para ser considerados en el presupuesto participativo

Figura 9. Pregunta 8: Variable Participación Ciudadana

Podemos indicar de la tabla 11 y de la figura 9 de la dimensión 1, se tiene que el 20,00% detallan que nunca, el 70,00% casi nunca, y el 10,00% casi siempre, siendo que, casi nunca el que predomina en dicha interrogante.

Tabla 12. Pregunta 9: Variable Participación Ciudadana

		(f)	%	% válido	%acumulado
Válido	A veces	36	90,0	90,0	90,0
	Casi siempre	4	10,0	10,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

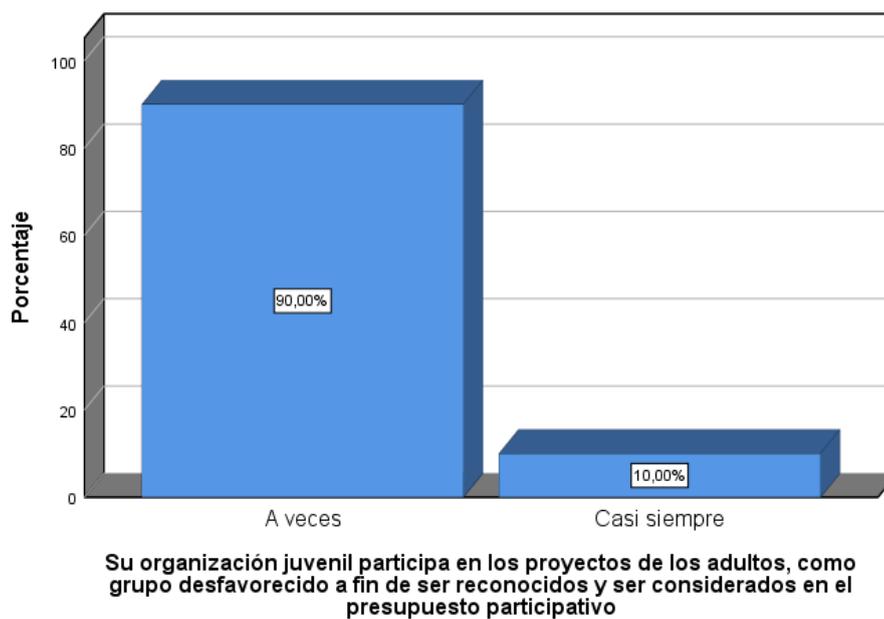


Figura 10. Pregunta 9: Variable Participación Ciudadana

Podemos indicar de la tabla 12 y de la figura 10 de la dimensión 1, se tiene que el 90,00% detallan que a veces, y el 10,00% casi siempre, siendo que, a veces el que predomina en la dicha interrogante.

Tabla 13. Pregunta 10: Variable Participación Ciudadana

		(f)	%	% válido	% acumulado
Válido	Casi nunca	6	15,0	15,0	15,0
	A veces	30	75,0	75,0	90,0
	Casi siempre	4	10,0	10,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

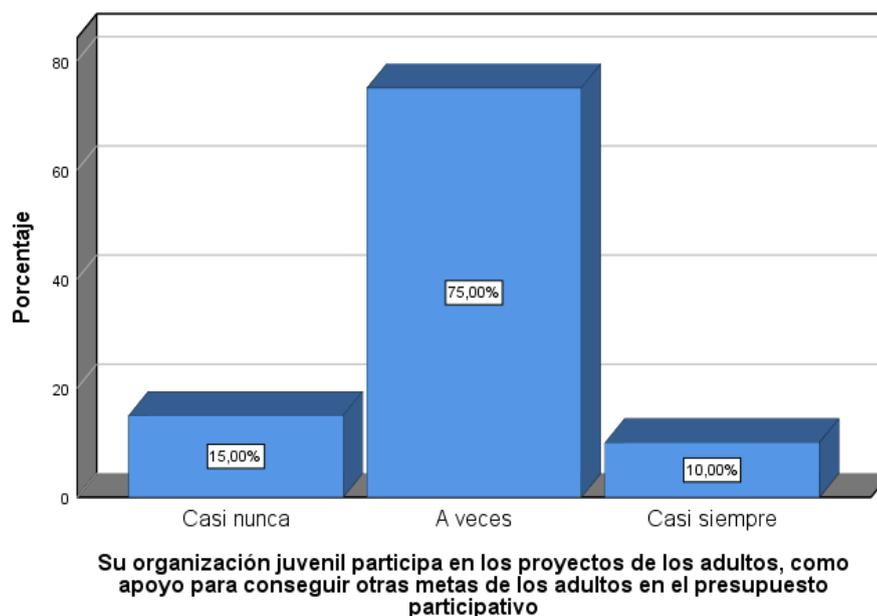


Figura 11. Pregunta 10: Variable Participación Ciudadana

Podemos indicar de la tabla 13 y de la figura 11 de la dimensión 1, se tiene que el 15,00% detallan que casi nunca, el 75,00% a veces, y el 10,00% casi siempre, siendo que, a veces el que predomina en dicha interrogante.

Tabla 14. Pregunta 11: Variable Participación Ciudadana

		(f)	%	% válido	% acumulado
Válido	Casi nunca	14	35,0	35,0	35,0
	A veces	22	55,0	55,0	90,0
	Casi siempre	4	10,0	10,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

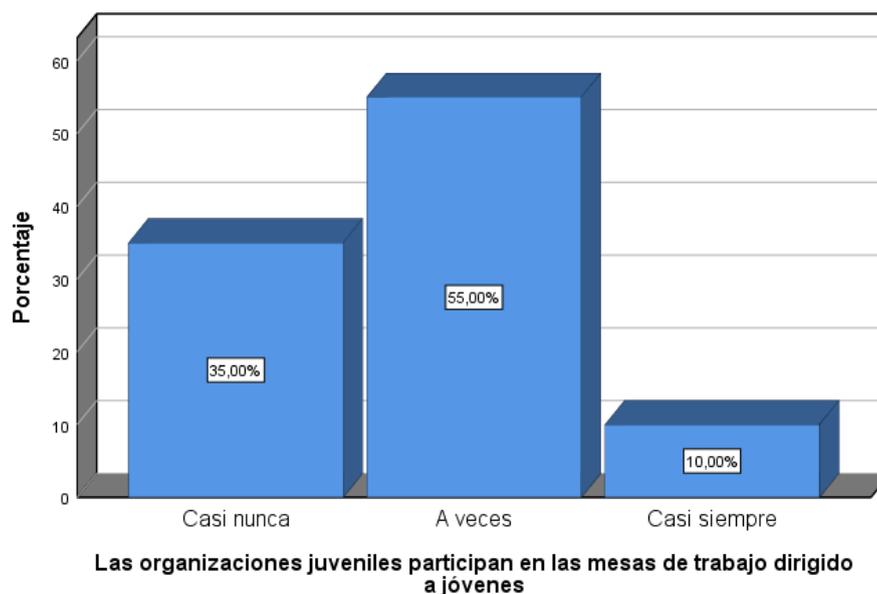


Figura 12. Pregunta 11: Variable Participación Ciudadana

Podemos indicar de la tabla 14 y de la figura 12 de la dimensión 2: INSTANCIAS DE PARTICIPACIÓN, se tiene que el 35,00% detallan que casi nunca, el 55,00% a veces, y el 10,00% casi siempre, siendo que, a veces es el que predomina en dicha interrogante.

Tabla 15. Pregunta 12: Variable Participación Ciudadana

		(f)	%	% válido	% acumulado
Válido	A veces	36	90,0	90,0	90,0
	Casi siempre	4	10,0	10,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

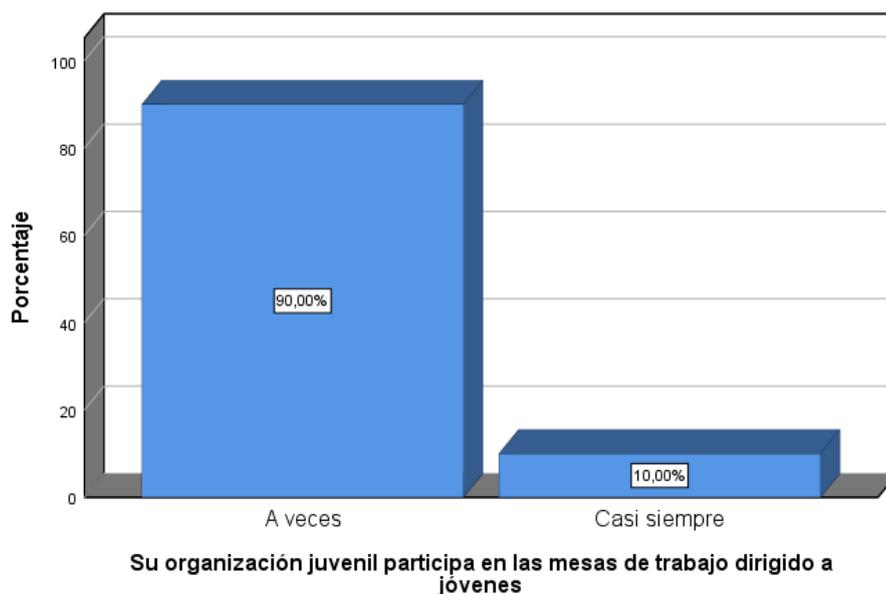


Figura 13. Pregunta 12: Variable Participación Ciudadana

Podemos indicar de la tabla 15 y de la figura 13 de la dimensión 2, se tiene que el 60,00% detallan que a veces, y el 10,00% casi siempre, siendo que, a veces el que predomina en dicha interrogante.

Tabla 16. Pregunta 13: Variable Participación Ciudadana

		(f)	%	% válido	% acumulado
Válido	Casi nunca	2	5,0	5,0	5,0
	A veces	27	67,5	67,5	72,5
	Casi siempre	11	27,5	27,5	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

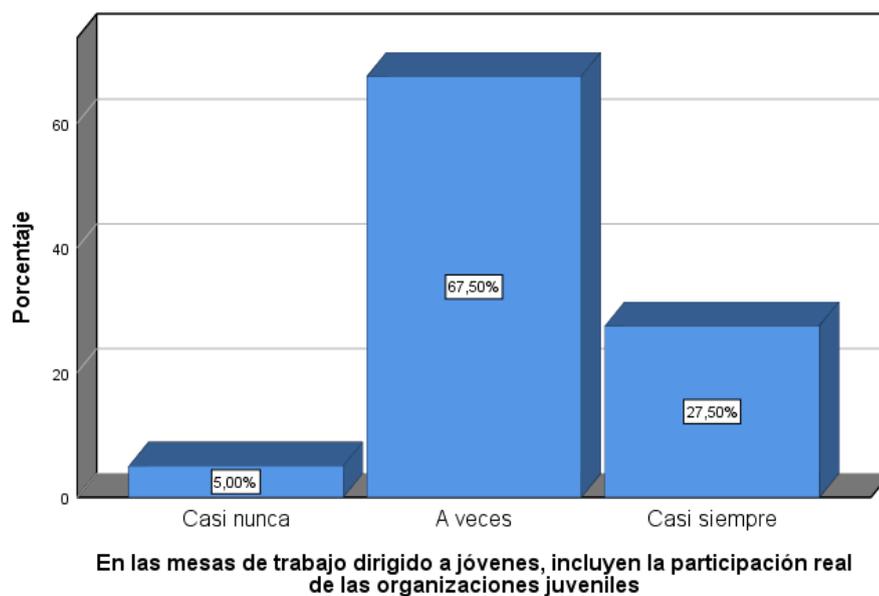


Figura 14. Pregunta 13: Variable Participación Ciudadana

Podemos indicar de la tabla 16 y de la figura 14 de la dimensión 2, se tiene que el 5,00% detallan que casi nunca, el 67,50% a veces y el 27,50 siempre, siendo el a veces el que predomina en dicha interrogante.

Tabla 17. Pregunta 14: Variable Participación Ciudadana

		(f)	%	% válido	%acumulado
Válido	Casi nunca	4	10,0	10,0	10,0
	A veces	24	60,0	60,0	70,0
	Casi siempre	12	30,0	30,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

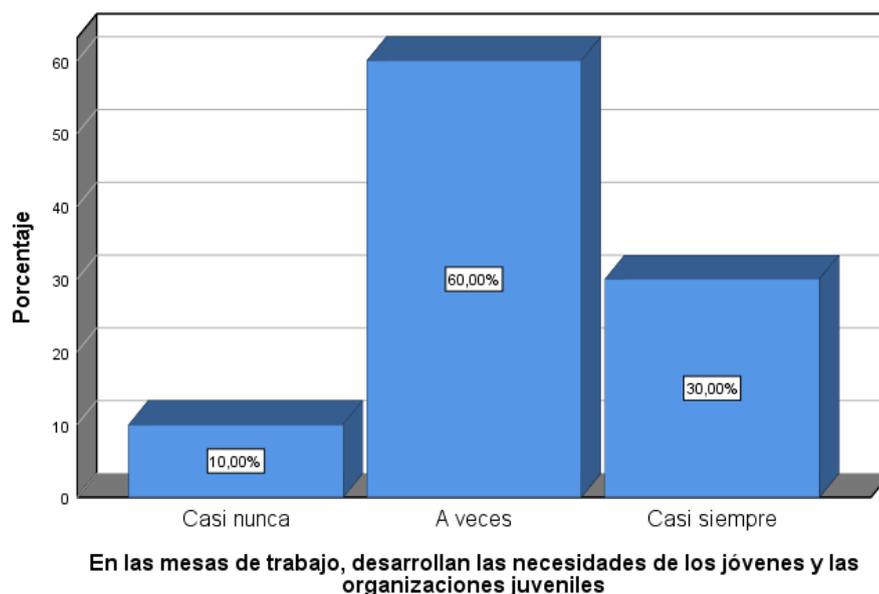


Figura 15. Pregunta 14: Variable Participación Ciudadana

Podemos indicar de la tabla 17 y de la figura 15 de la dimensión 2, se tiene que el 10,00% detallan que casinunca, el 60,00% a veces y el 30,00 siempre, siendo el a veces el que predomina en dicha interrogante.

Tabla 18. Pregunta 15: Variable Participación Ciudadana

		(f)	%	% válido	% acumulado
Válido	Casi nunca	2	5,0	5,0	5,0
	A veces	30	75,0	75,0	80,0
	Casi siempre	8	20,0	20,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

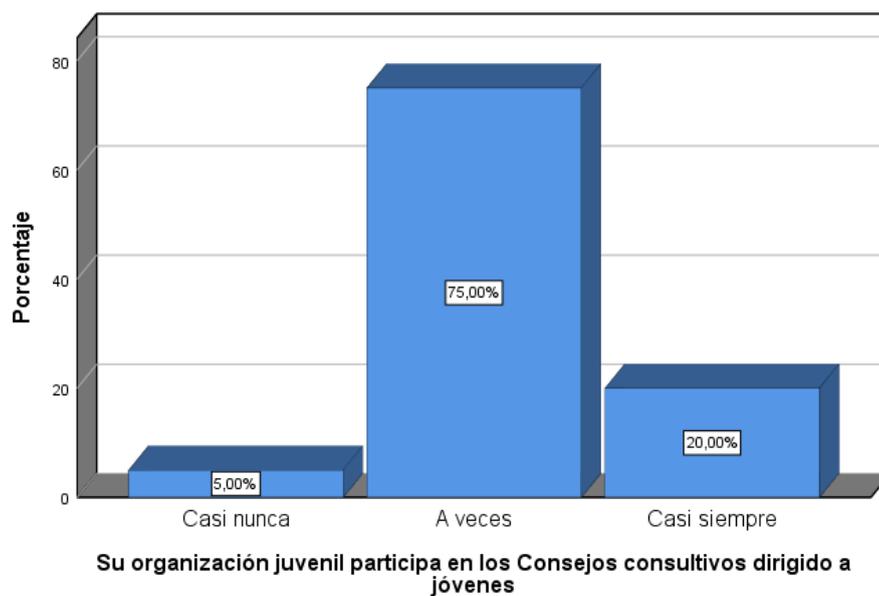


Figura 16. Pregunta 15: Variable Participación Ciudadana

Podemos indicar de la tabla 18 y de la figura 16 de la dimensión 2, se tiene que el 5,00% detallan que casi nunca, el 75,00% a veces y el 20,00 siempre, siendo el a veces el que predomina en dicha interrogante.

Tabla 19. Pregunta 16: Variable Participación Ciudadana

		(f)	%	% válido	% acumulado
Válido	A veces	32	80,0	80,0	80,0
	Casi siempre	8	20,0	20,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

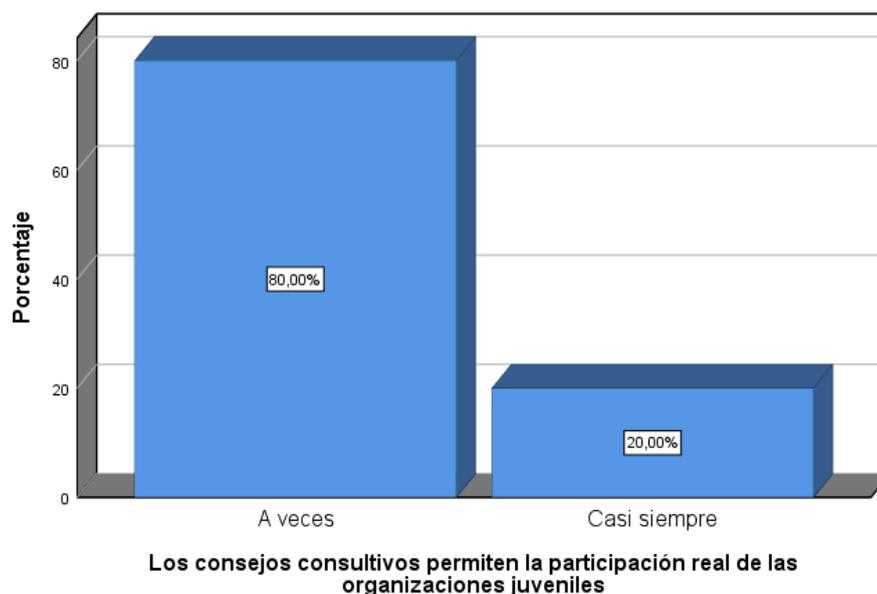


Figura 17. Pregunta 16: Variable Participación Ciudadana

Podemos indicar de la tabla 19 y de la figura 17 de la dimensión 2, se tiene que el 60,00% detallan que a veces, y el 20,00% casi siempre, siendo el a veces el que predomina en dicha interrogante.

Tabla 20. Pregunta 17: Variable Participación Ciudadana

		(f)	%	% válido	% acumulado
Válido	Casi nunca	28	70,0	70,0	70,0
	A veces	6	15,0	15,0	85,0
	Casi siempre	2	5,0	5,0	90,0
	Siempre	4	10,0	10,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

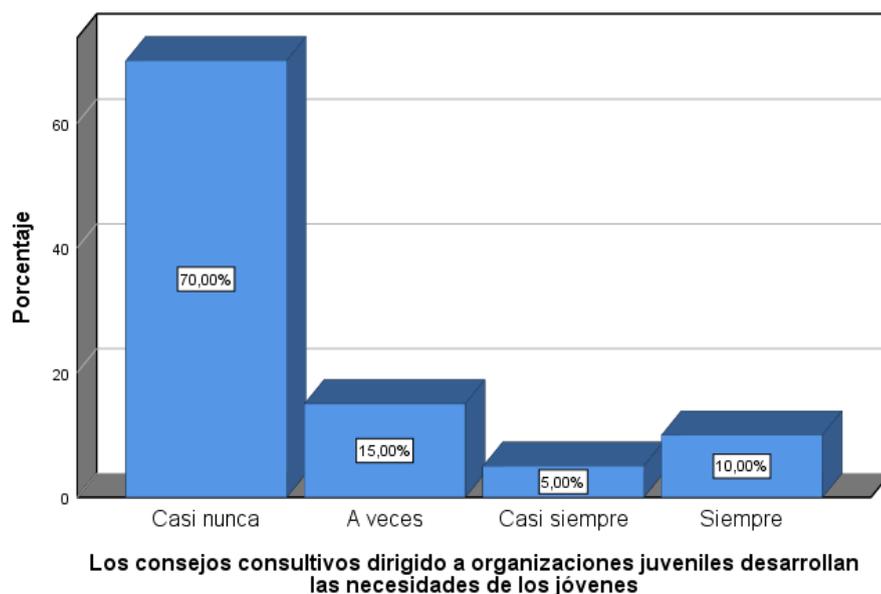


Figura 18. Pregunta 17: Variable Participación Ciudadana

Podemos indicar de la tabla 20 y de la figura 18 de la dimensión 2, se tiene que el 70,00% detallan que casi nunca, el 15,00% a veces, el 5,00% casi siempre y el 10,00% siempre, siendo el a veces el que predomina en dicha interrogante.

VARIABLE 2: PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

A continuación, serán mostradas los resultados descriptivos de la variable 2 de las encuestas con relación a los cuestionarios aplicados a las 40 organizaciones de la Región Callao en el cual se darán a conocer los resultados que se obtuvieron para cada interrogante.

Tabla 21. Pregunta 1: Presupuesto Participativo

	(f)	%	% válido	% acumulado
Válido En desacuerdo	2	5,0	5,0	5,0
Ni de acuerdo ni desacuerdo	38	95,0	95,0	100,0
Total	40	100,0	100,0	

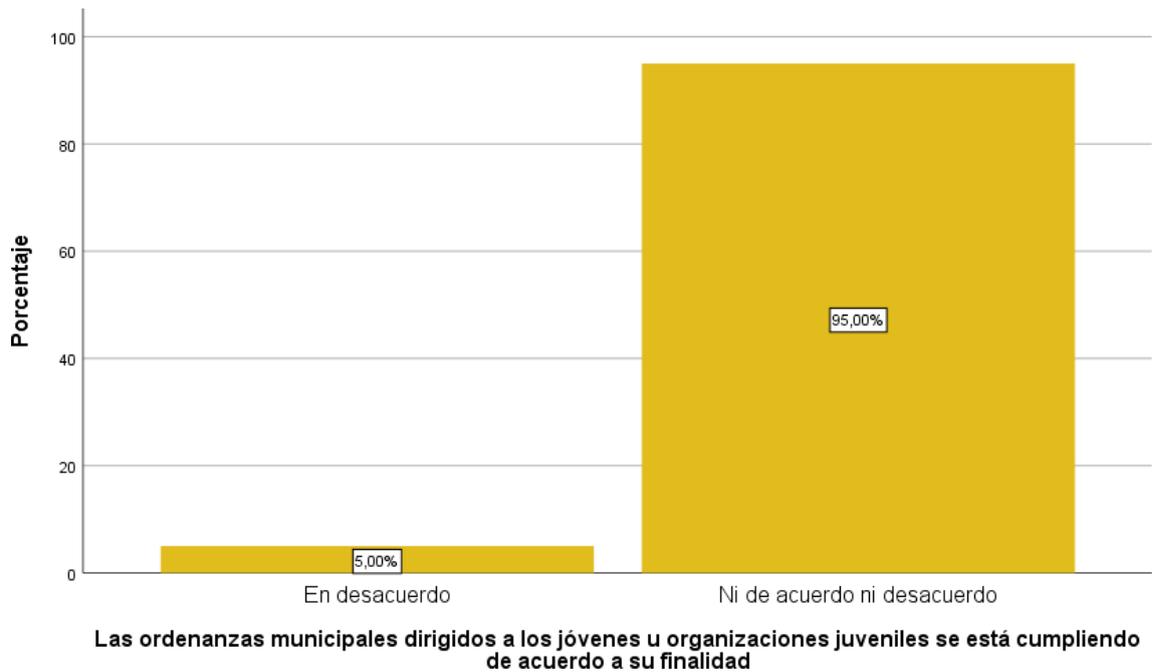
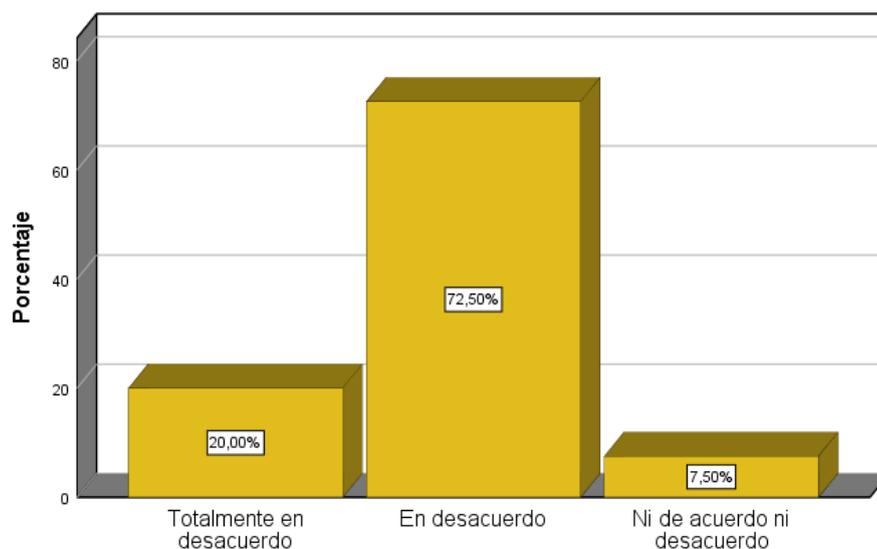


Figura 19. Pregunta 1: Presupuesto Participativo

Podemos indicar de la tabla 21 y de la figura 19 de la dimensión 1: POLÍTICAS MUNICIPALES, se tiene que el 5,00% sostienen que están en desacuerdo, y el 95,00% ni en acuerdo ni desacuerdo, siendo que, el ni en acuerdo ni desacuerdo, el que predomina en dicha interrogante.

Tabla 22. Pregunta 2: Presupuesto Participativo

	(f)	%	% válido	% acumulado
Válido Totalmente en desacuerdo	8	20,0	20,0	20,0
En desacuerdo	29	72,5	72,5	92,5
Ni de acuerdo ni desacuerdo	3	7,5	7,5	100,0
Total	40	100,0	100,0	



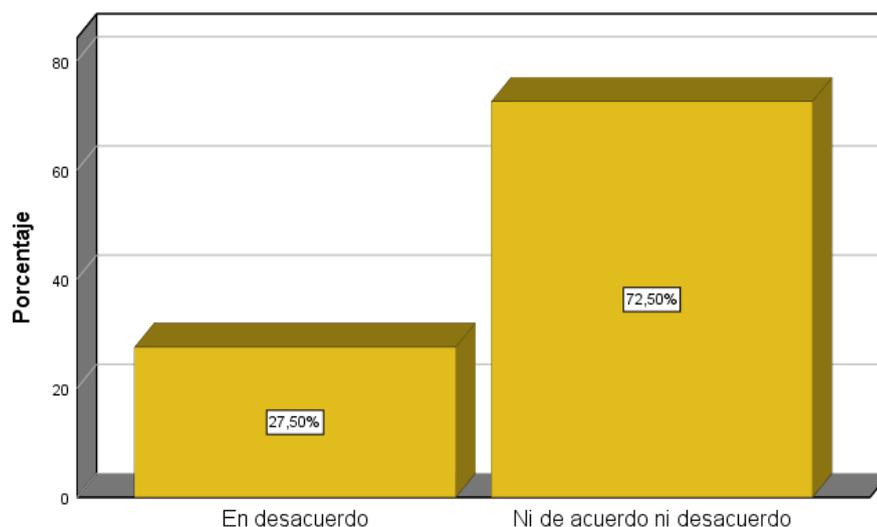
Las ordenanzas municipales en materia de juventudes, contribuyen a que les reconozca para participar en espacios públicos a jóvenes y ...

Figura 20. Pregunta 2: Presupuesto Participativo

Podemos indicar de la tabla 22 y de la figura 20 de la dimensión 1, se tiene que el 20,00% sostienen que están totalmente en desacuerdo, el 72,50% en desacuerdo, y el 7,50% ni de acuerdo ni desacuerdo, siendo el en desacuerdo, el que predomina en la dicha interrogante.

Tabla 23. Pregunta 3: Presupuesto Participativo

	(f)	%	% válido	% acumulado
Válido En desacuerdo	11	27,5	27,5	27,5
Ni de acuerdo ni desacuerdo	29	72,5	72,5	100,0
Total	40	100,0	100,0	



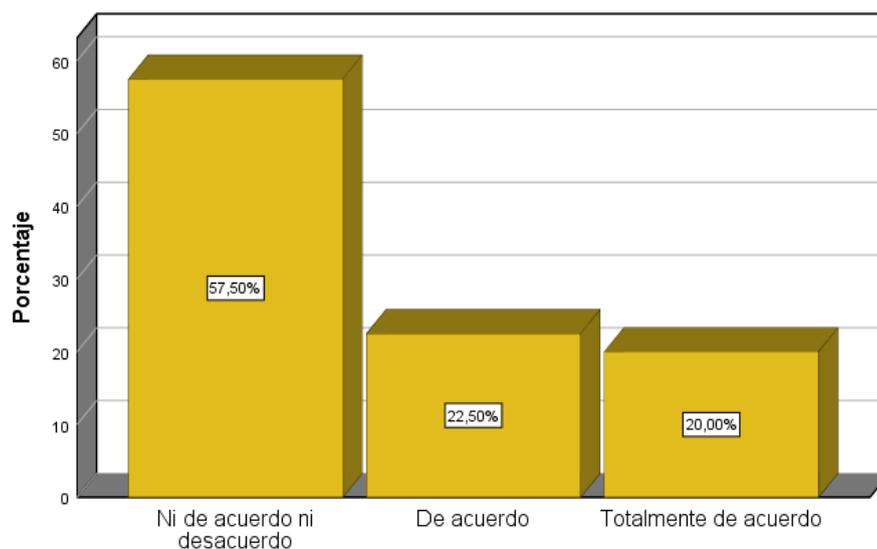
Las ordenanzas municipales en materia de juventudes, están logrando la participación de los jóvenes y organizaciones juveniles

Figura 21. Pregunta 3: Presupuesto Participativo

Podemos indicar de la tabla 23 y de la figura 21 de la dimensión 1, se tiene que el 27,50% sostienen que están en desacuerdo, y el 72,50% ni en acuerdo ni desacuerdo, siendo el ni en acuerdo ni desacuerdo, el que predomina en dicha interrogante.

Tabla 24. Pregunta 4: Presupuesto Participativo

		(f)	%	% válido	% acumulado
Válido	Ni de acuerdo ni desacuerdo	23	57,5	57,5	57,5
	De acuerdo	9	22,5	22,5	80,0
	Totalmente de acuerdo	8	20,0	20,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	



A través de una ordenanza municipal que establece la participación de las organizaciones juveniles en el proceso del presupuesto participativ...

Figura 22. Pregunta 4: Presupuesto Participativo

La tabla 24 y figura 22 de la dimensión 1, se tiene que el 57,50% sostienen que están en ni en acuerdo ni desacuerdo, el 22,50% de acuerdo y el 20.00% totalmente de acuerdo. Siendo ni en acuerdo ni desacuerdo, el que predomina en dicha interrogante.

Tabla 25. Pregunta 5: Presupuesto Participativo

		(f)	%	% válido	% acumulado
Válido	En desacuerdo	5	12,5	12,5	12,5
	Ni de acuerdo ni desacuerdo	23	57,5	57,5	70,0
	De acuerdo	9	22,5	22,5	92,5
	Totalmente de acuerdo	3	7,5	7,5	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

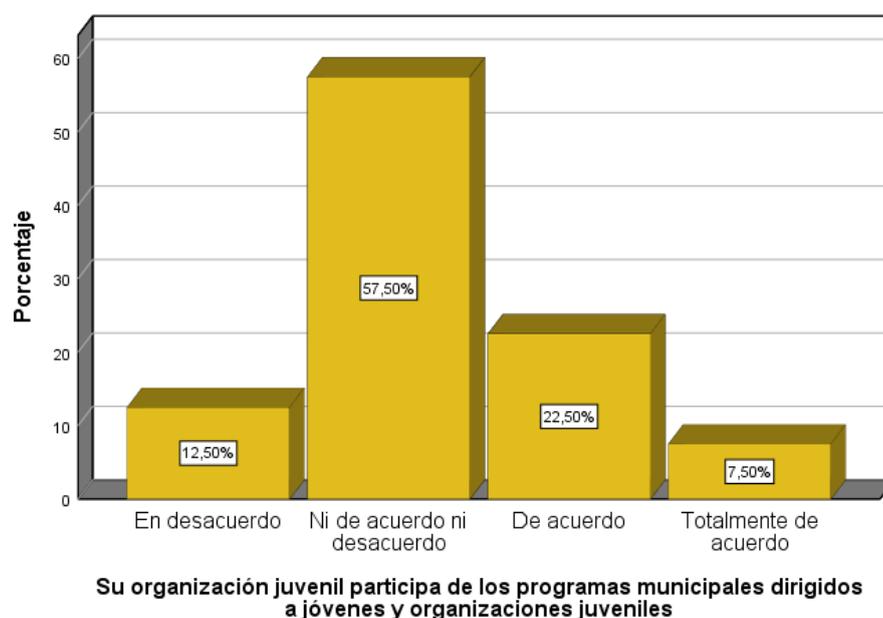


Figura 23. *Pregunta 5: Presupuesto Participativo*

La tabla 25 y figura 23 de la dimensión 1, se tiene que el 12,50% estuvo en desacuerdo, el 57,50% sostienen que están en ni en acuerdo ni desacuerdo, el 22,50 totalmente de acuerdo y el 7,50% totalmente de acuerdo. Siendo ni en acuerdo ni desacuerdo, el que predomina en dicha interrogante.

Tabla 26. *Pregunta 6: Presupuesto Participativo*

	(f)	%	% válido	% acumulado
Válido				
En desacuerdo	2	5,0	5,0	5,0
Ni de acuerdo ni desacuerdo	38	95,0	95,0	100,0
Total	40	100,0	100,0	

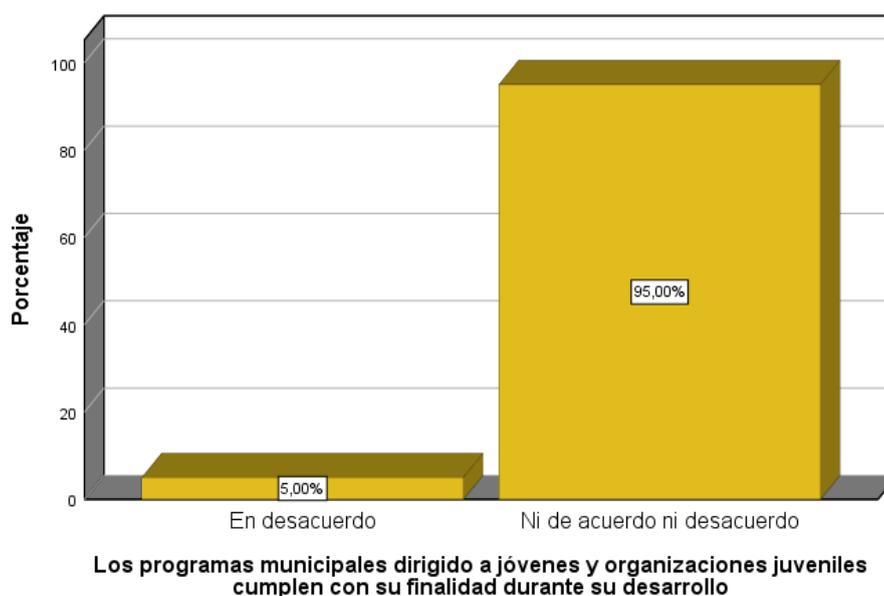


Figura 24. Pregunta 6: Presupuesto Participativo

La tabla 26 y figura 24 de la dimensión 1, se tiene que el 5,00% estuvo en desacuerdo, y el 95,00% sostienen que están en ni en acuerdo ni desacuerdo, siendo el ni en acuerdo ni desacuerdo, el que predomina en dicha interrogante.

Tabla 27. Pregunta 7: Presupuesto Participativo

	(f)	%	% válido	%acumulado
Válido Totalmente en desacuerdo	6	15,0	15,0	15,0
En desacuerdo	31	77,5	77,5	92,5
De acuerdo	3	7,5	7,5	100,0
Total	40	100,0	100,0	

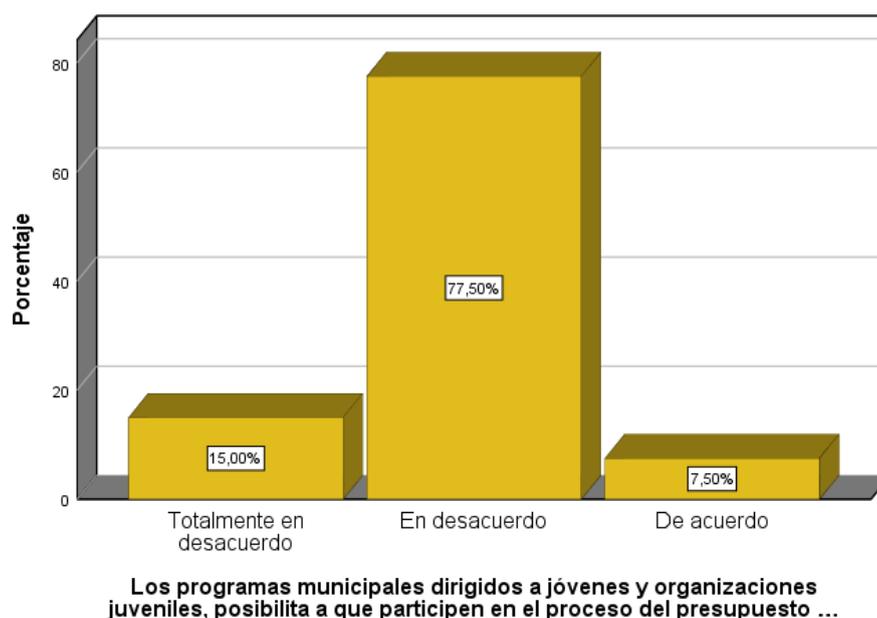


Figura 25. Pregunta 7: Presupuesto Participativo

La tabla 27 y figura 25 de la dimensión 1, se tiene que el 15,50% estuvo totalmente en desacuerdo, el 77,50% sostienen que están en desacuerdo, y el 7,50 de acuerdo, siendo el en desacuerdo, el que predomina en dicha interrogante.

Tabla 28. Pregunta 8: Presupuesto Participativo

	(f)	%	% válido	% acumulado
Válido En desacuerdo	11	27,5	27,5	27,5
Ni de acuerdo ni desacuerdo	29	72,5	72,5	100,0
Total	40	100,0	100,0	

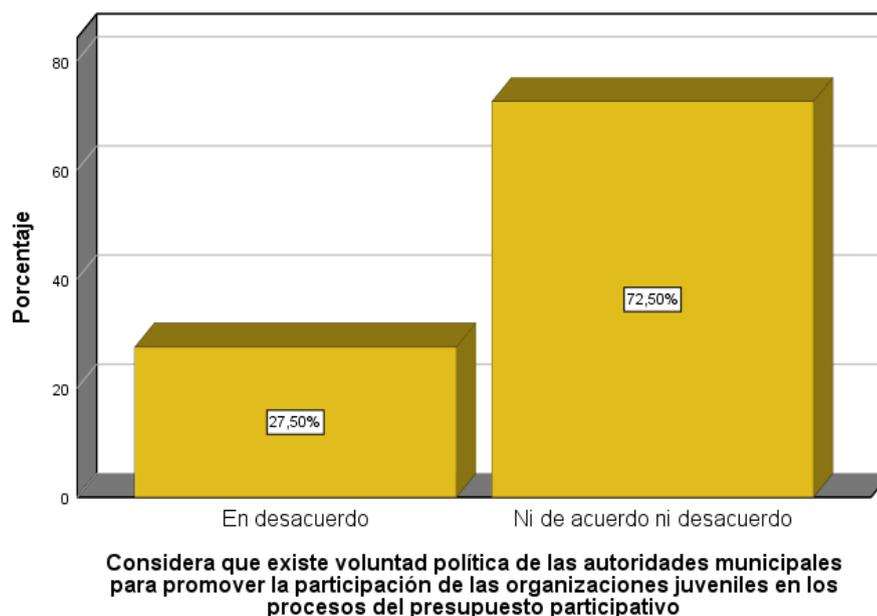


Figura 26. Pregunta 8: Presupuesto Participativo

La tabla 28 y figura 26 de la dimensión 1, se tiene que el 27,50% estuvo en desacuerdo, y el 72,50% sostienen que están en ni de acuerdo ni desacuerdo, siendo el ni de acuerdo ni desacuerdo, el que predomina en dicha interrogante.

Tabla 29. Pregunta 9: Presupuesto Participativo

		(f)	%	% válido	%acumulado
Válido	En desacuerdo	7	17,5	17,5	17,5
	Ni de acuerdo ni desacuerdo	33	82,5	82,5	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

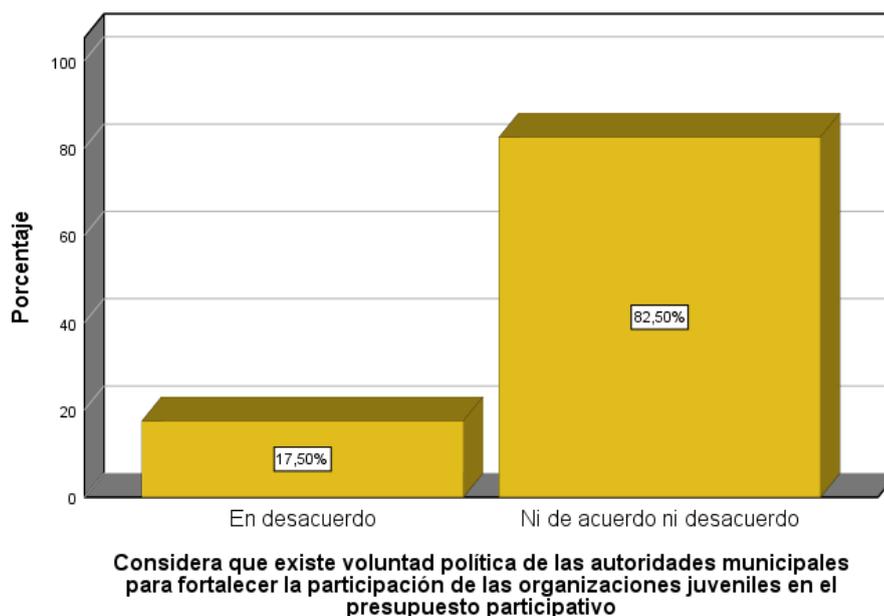


Figura 27. Pregunta 9: Presupuesto Participativo

La tabla 29 y figura 27 de la dimensión 2: MECANISMOS DE PARTICIPACIÓN Y PLANIFICACIÓN, se tiene que el 17,50% estuvo en desacuerdo, y el 82,50% sostienen que están en ni de acuerdo ni desacuerdo, siendo el ni de acuerdo ni desacuerdo, el que predomina en dicha interrogante.

Tabla 30. Pregunta 10: Presupuesto Participativo

	(f)	%	% válido	% acumulado
Válido En desacuerdo	2	5,0	5,0	5,0
Ni de acuerdo ni desacuerdo	38	95,0	95,0	100,0
Total	40	100,0	100,0	

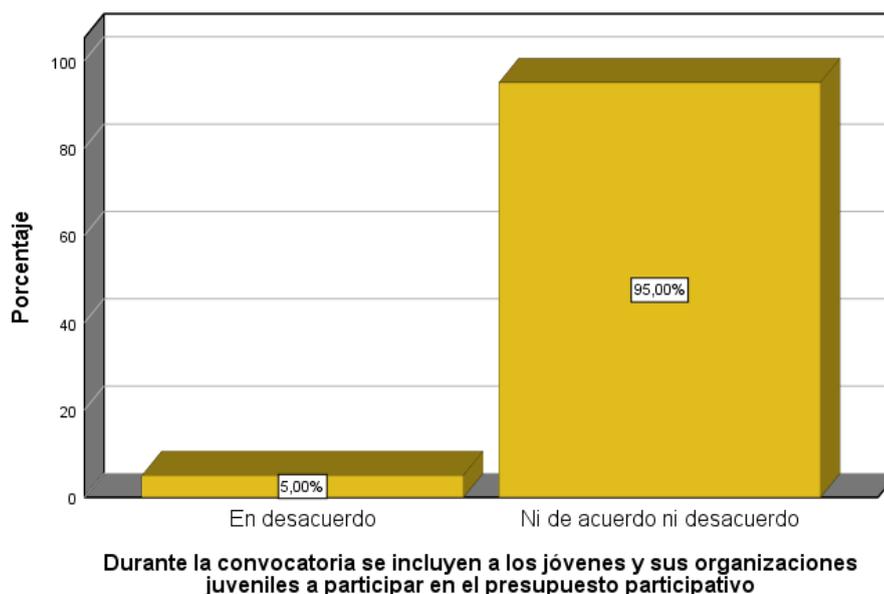
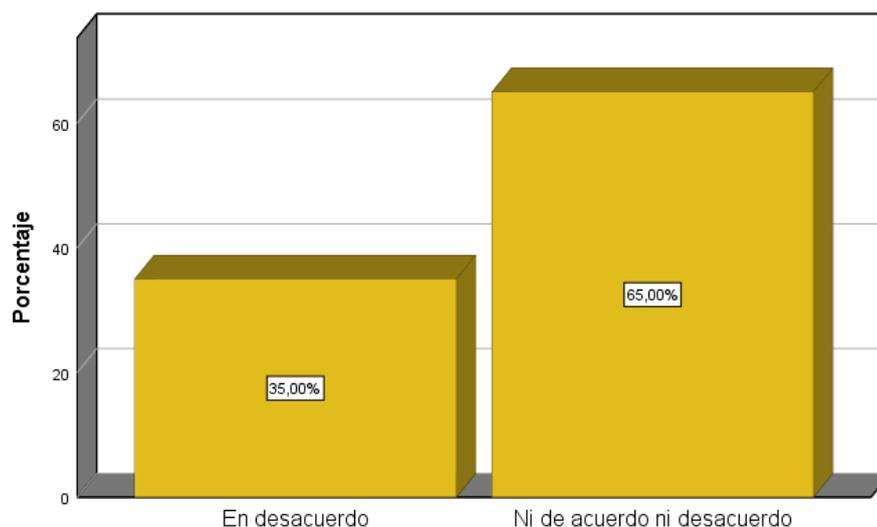


Figura 28. Pregunta 10: Presupuesto Participativo

La tabla 30 y figura 28 de la dimensión 2, se tiene que el 5,00% estuvo en desacuerdo, y el 95,00% sostienen que están en ni de acuerdo ni desacuerdo, siendo el ni de acuerdo ni desacuerdo, el que predomina en dicha pregunta.

Tabla 31. Pregunta 11: Presupuesto Participativo

	(f)	%	% válido	% acumulado
Válido En desacuerdo	14	35,0	35,0	35,0
Ni de acuerdo ni desacuerdo	26	65,0	65,0	100,0
Total	40	100,0	100,0	



Los medios de difusión utilizados para promover el Presupuesto Participativo, también está dirigido a las organizaciones juveniles para una convocatoria eficiente que participen en el presupuesto participativo

Figura 29. Pregunta 11: Presupuesto Participativo

La tabla 31 y figura 29 de la dimensión 2, se tiene que el 35,00% estuvo en desacuerdo, y el 65,00% sostienen que están en ni de acuerdo ni desacuerdo, siendo el ni de acuerdo ni desacuerdo, el que predomina en dicha interrogante.

Tabla 32. Pregunta 12: Presupuesto Participativo

		(f)	%	% válido	% acumulado
Válido	En desacuerdo	15	37,5	37,5	37,5
	Ni de acuerdo ni desacuerdo	25	62,5	62,5	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

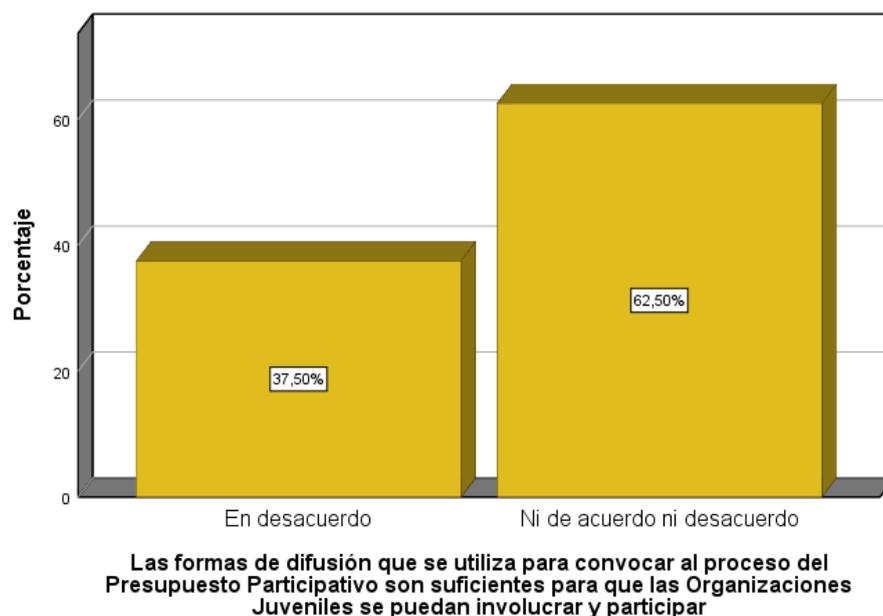


Figura 30. Pregunta 12: Presupuesto Participativo

La tabla 30 y 32 de la dimensión 2, se tiene que el 37,50% estuvo en desacuerdo, y el 62,50% sostienen que están en ni de acuerdo ni desacuerdo, siendo el ni de acuerdo ni desacuerdo, el que predomina en dicha interrogante.

Tabla 33. Pregunta 13: Presupuesto Participativo

	(f)	%	% válido	% acumulado
Válido Totalmente en desacuerdo	6	15,0	15,0	15,0
En desacuerdo	31	77,5	77,5	92,5
De acuerdo	3	7,5	7,5	100,0
Total	40	100,0	100,0	

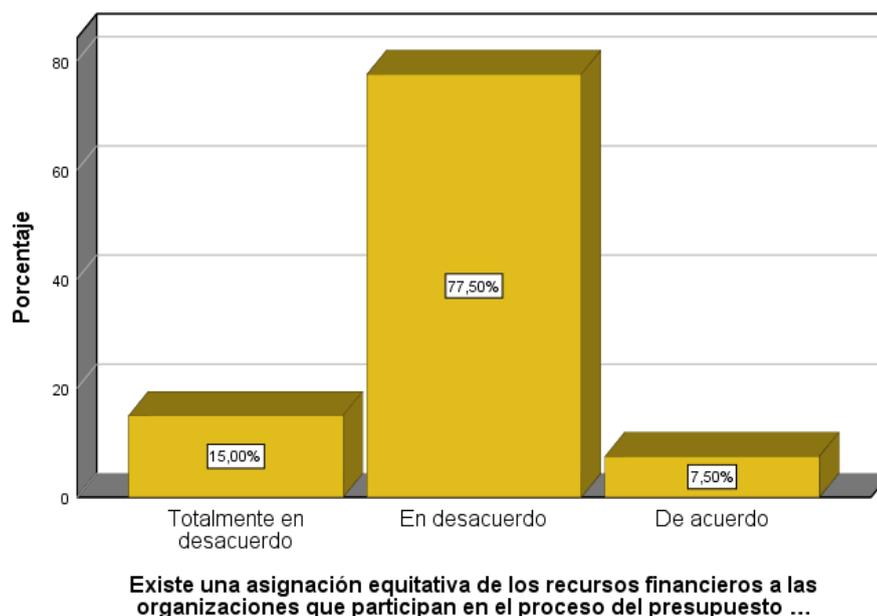


Figura 31. Pregunta 13: Presupuesto Participativo

La tabla 33 y figura 31 de la dimensión 2, se tiene que el 15,00% estuvo totalmente en desacuerdo, el 77,50% sostienen que están en desacuerdo, y el 7,50 de acuerdo, siendo el en desacuerdo, el que predomina en dicha interrogante.

Tabla 34. Pregunta 14: Presupuesto Participativo

	(f)	%	% válido	%acumulado
Válido Totalmente en desacuerdo	3	7,5	7,5	7,5
En desacuerdo	22	55,0	55,0	62,5
Ni de acuerdo ni desacuerdo	15	37,5	37,5	100,0
Total	40	100,0	100,0	

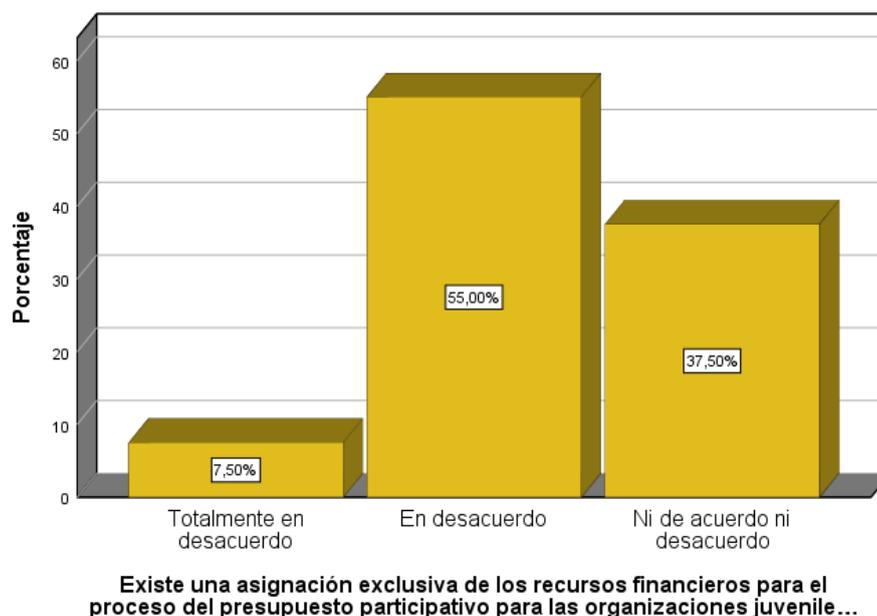


Figura 32. Pregunta 14: Presupuesto Participativo

La tabla 34 y figura 32 de la dimensión 2, se tiene que el 7,50% estuvo totalmente en desacuerdo, el 55,00% sostienen que están en desacuerdo, y el 37,50 ni de acuerdo ni desacuerdo, siendo el en desacuerdo, el que predomina en la dicha interrogante.

Tabla 35. Pregunta 15: Presupuesto Participativo

	(f)	%	% válido	% acumulado
Válido Totalmente en desacuerdo	4	10,0	10,0	10,0
En desacuerdo	17	42,5	42,5	52,5
Ni de acuerdo ni desacuerdo	19	47,5	47,5	100,0
Total	40	100,0	100,0	

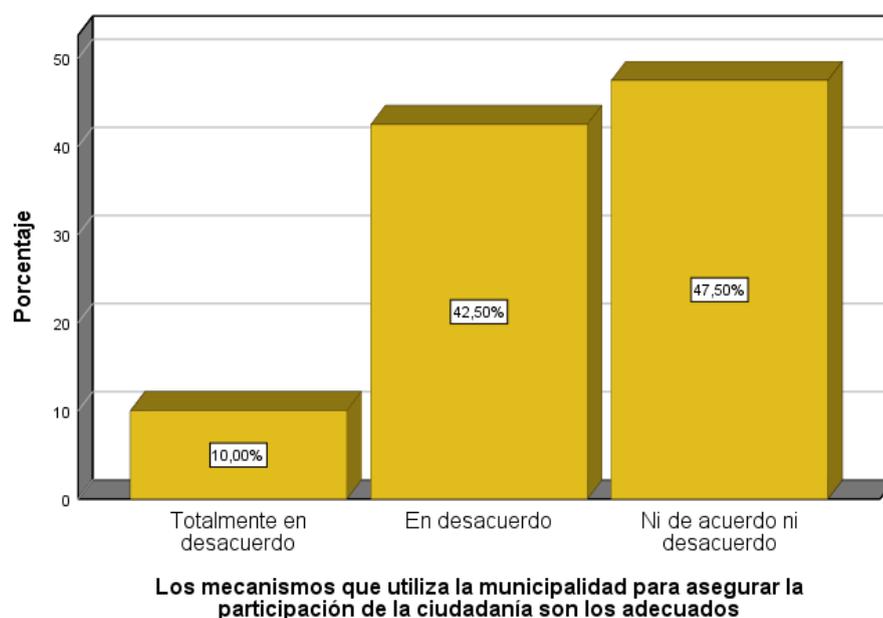


Figura 33. Pregunta 15: Presupuesto Participativo

La tabla 35 y figura 33 de la dimensión 2, se tiene que el 10,00% estuvo totalmente en desacuerdo, el 42,50% sostienen que están en desacuerdo, y el 47,50 ni de acuerdo ni desacuerdo, siendo ni de acuerdo ni desacuerdo, el que predomina en dicha interrogante.

Tabla 36. Pregunta 16: Presupuesto Participativo

		(f)	%	% válido	% acumulado
Válido	En desacuerdo	24	60,0	60,0	60,0
	Ni de acuerdo ni desacuerdo	16	40,0	40,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

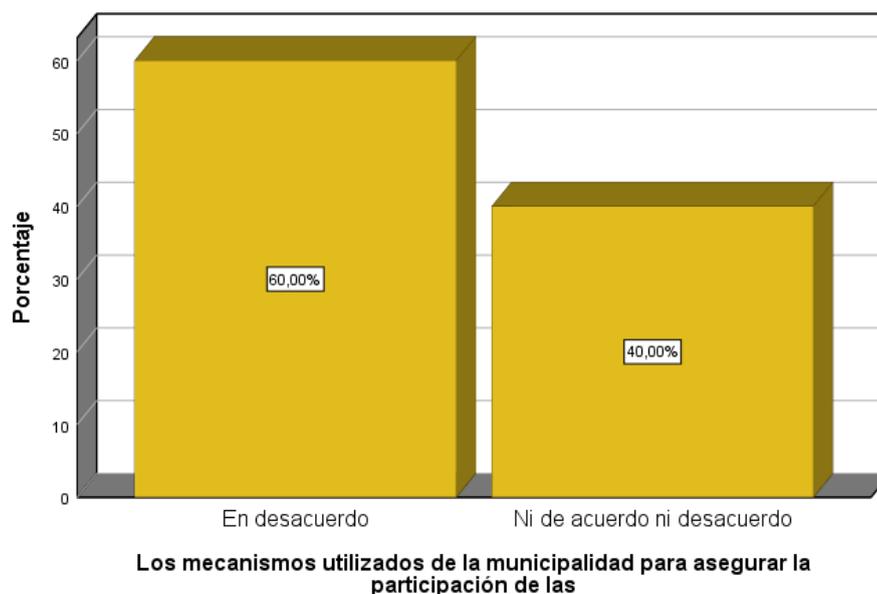


Figura 34. Pregunta 16: Presupuesto Participativo

La tabla 36 y figura 34 de la dimensión 2, se tiene que el 10,00% estuvo en desacuerdo, y el 40,00% sostienen que están ni de acuerdo ni desacuerdo, siendo el en desacuerdo, el que predomina en dicha interrogante.

4.2 Resultados inferenciales

Hipótesis general

H₀: No existe relación entre la participación ciudadana de las organizaciones juveniles y la formulación del Presupuesto Participativo en la Región Callao, 2021.

H_a: Existe relación entre la participación ciudadana de las organizaciones juveniles y la formulación del Presupuesto Participativo en la Región Callao, 2021.

Tabla 37. Chi cuadrado hipótesis general

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	67,825 ^a	42	,007
Razón de verosimilitud	65,817	42	,011
Asociación lineal por lineal	5,043	1	,025
N de casos válidos	40		

a. 56 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,15.

Tabla 38. Medidas simétricas variables

		Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Intervalo por intervalo	R de Pearson	,360	,112	2,375	,023 ^c
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,454	,148	3,137	,003 ^c
N de casos válidos		40			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Para la hipótesis general se evidencia una significancia positiva y moderada ($r_s=0.360$), indicando un valor de < 0.5 en tal sentido, se niega la hipótesis nula y se afirma la alterna, encontrándose una asociación.

Hipótesis específica 1:

H₀: No existe relación entre los niveles de participación de las organizaciones juveniles y la formulación del Presupuesto Participativo en la Región Callao, 2021.

H_a: Existe relación entre los niveles de participación de las organizaciones juveniles y la formulación del Presupuesto Participativo en la Región Callao, 2021.

Tabla 39. Chi cuadrado hipótesis específica 1

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	66,559 ^a	42	,009
Razón de verosimilitud	64,580	42	,014
Asociación lineal por lineal	6,252	1	,012
N de casos válidos	40		

a. 56 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,15.

Tabla 40. Medidas simétricas hipótesis específica 1

		Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Intervalo por intervalo	R de Pearson	,400	,122	2,694	,010 ^c
Ordinal por ordinal	Correlación de Spearman	,394	,158	2,645	,012 ^c
N de casos válidos		40			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Para la hipótesis específica 1 se evidencia una significancia positiva y moderada ($r_s = 0.400$), indicando un valor de < 0.5 en tal sentido, se niega la hipótesis nula y se afirma la alterna, encontrándose una asociación.

Hipótesis específica 2:

H₀: No existe relación entre las instancias de participación para jóvenes y la formulación del Presupuesto Participativo en la Región Callao, 2021.

H_a: Existe relación entre las instancias de participación para jóvenes y la formulación del Presupuesto Participativo en la Región Callao, 2021.

Tabla 41. Chi cuadrado hipótesis específica 2

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	40,172 ^a	28	,064
Razón de verosimilitud	41,263	28	,051
Asociación lineal por lineal	2,570	1	,109
N de casos válidos	40		

- a. 40 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,15.

Tabla 42. Medidas simétricas hipótesis específica 2

	Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Intervalo por intervalo R de Pearson	,257	,118	1,637	,110 ^c
Ordinal por ordinal Correlación de Spearman	,266	,144	1,703	,097 ^c
N de casos válidos	40			

- a. No se presupone la hipótesis nula.
b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.
c. Se basa en aproximación normal.

Para la hipótesis específica 2 se demuestra una significancia positiva y moderada ($r_s = 0.257$), indicando un valor de < 0.5 en tal sentido, se niega la hipótesis nula y se afirma la alterna, encontrándose una asociación.

V. DISCUSIÓN

En dicho estudio se alcanzó justificar el objetivo general el cual fue la relación entre la participación ciudadana de las organizaciones juveniles y la formulación del presupuesto participativo en la Región Callao, 2021. De esta manera, basándose en conceptos propuestos por Arnstein, sostiene que la participación ciudadana simplemente se refiere a una definición clara de poder ciudadano, es decir, la medida en que a los ciudadanos se les permite tener poder real para influir en las políticas. Respecto a ello el JNE (2008) entiende la legitimidad como la capacidad colectiva o individual de la ciudadanía de dar a conocer sus ideas y demandas a mediante acciones para influir en las declaraciones y la toma de decisiones del gobierno: A nivel nacional, regional o local, colaborando a la mejora de la administración pública y la calidad de vida de la ciudadanía, En las tablas y gráficos obtenidos para la variable participación poblacional para la pregunta 1 y dimensión 1: niveles de participación; Resulta que el 45,5% casi nunca elabora y el 55,0% a veces, y en ocasiones domina el tema en cuestión. La hipótesis general tiene una evidente significancia positiva y moderada ($r_s = 0.360$) lo que indica un valor < 0.5 en este sentido, se rechaza la hipótesis nula y se confirma la alternativa porque existe una relación. Estos resultados están relacionados con los resultados obtenidos por el autor Condori (2020) en Lima, cuyo objetivo fue conocer la relación entre la participación cívica de los jóvenes y el desarrollo de un presupuesto nacional participativo en Lima.

En general, el coeficiente de correlación es 0,597, una correlación moderadamente positiva ($p = 0,000 < 0,05$), lo que indica que los dos elementos están relacionados positivamente. De igual forma se confirmó el objetivo específico 1 en el cual la significancia es positiva y moderadamente significativa ($r_s = 0.400$), indicando que el valor < 0.5 en el sentido de que se rechaza la hipótesis nula y se confirma la hipótesis alternativa, se establece una asociación. ha sido encontrado. Estos resultados se relacionan con los obtenidos por Trujillo con la disertación de Guzmán (2020), cuyo objetivo principal es aclarar y realizar un análisis que intente verificar si el presupuesto participativo como herramienta puede promover de manera significativa y directa la participación ciudadana participación ciudadana en el Gobierno local de Trujillo, 2019.

En resumen, el coeficiente de correlación de las variables de este estudio es 0,652, valor $p=0,000$ (valor $p <0,01$); por lo tanto, se puede decir que se facilita sustancial y directamente. De igual forma se compara el objetivo específico 2, que demostró significancia positiva y moderada ($r_s= 0.257$), indicando que valores < 0.5 en el sentido de que se rechaza la hipótesis nula y se confirma la hipótesis alternativa, se ha establecido una relación. Estos resultados se relacionan con los obtenidos en Huánuco, con la tesis de Moreno (2016), que tuvo como objetivo conocer el nivel asociativo de participación ciudadana y presupuesto de participación en los municipios distritales de la provincia de Huánuco en el año 2016. En conclusión, se encontró en el mencionado estudio $.0517$ y $p = 0.000 <0.01$ entre las dos variables, lo que hace referencia a que, a mayor participación de la ciudadanía, mejor será el desarrollo del presupuesto participativo.

VI. CONCLUSIONES

Primera: Respecto al objetivo general, se obtuvo un valor altamente positivo y moderado ($r_s = 0.360$), lo cual su valor es < 0.05 en tal sentido, se niega la hipótesis nula, y se afirma la alterna, en consecuencia, se evidencia una asociación entre la participación ciudadana de las organizaciones juveniles y la formulación del presupuesto participativo en la Región Callao, 2021.

Segunda: En referencia al primer objetivo específico, se obtuvo un valor altamente positivo y significativo ($r_s = 0.400$), lo cual su valor es < 0.05 en tal sentido, se niega la hipótesis nula, y se afirma la alterna, en consecuencia, se evidencia una asociación entre los niveles de participación de las organizaciones juveniles y la formulación del presupuesto participativo en la Región Callao, 2021.

Tercera: En referencia al segundo objetivo específico, se obtuvo un valor altamente positivo y significativo ($r_s = 0.257$), lo cual su valor es < 0.05 en tal sentido, se niega la hipótesis nula, y se afirma la alterna, en consecuencia, se evidencia una asociación entre las instancias de participación para jóvenes y la formulación del presupuesto participativo en la Región Callao, 2021.

VII. RECOMENDACIONES

Primera: Se recomienda a la región del Callao liberalizar y racionalizar la participación de las organizaciones juveniles, identificándolas como parte y nuevamente como representantes del proceso de presupuesto participativo, procedimiento en el cual se debe encontrar el junte entre las Instituciones Públicas y la Sociedad (ciudadanía).

Segunda: Se recomienda a la región del Callao fortalecer la participación de la juventud y las organizaciones existentes, recomendando así centrarse en crear y promover espacios para la participación reflexiva y, en última instancia, la toma de decisiones, incluida la ampliación del acceso a nuevas y mejores oportunidades en el derecho como persona, todo ello con el fin de iniciar, optimizar y fortalecer aquellos niveles de participación de organizaciones de jóvenes, puesto que cada vez son menos los representantes actualmente.

Tercera: Se recomienda a la Región Callao a nivel de instancias de participación fortificar y afianzar la durabilidad y mantenimiento en el tiempo de instancias como el COREJU (Consejo Regional del Gobierno Regional del Callao) en donde se ve promovida la participación joven y sus organizaciones, a los cuales se les debería otorgar un espacio mayor para su articulación y desenvolvimiento.

REFERENCIAS

- Aldret, A. (2015). *Participación ciudadana en la gestión y en las políticas públicas*. Scielo, 19.
- Anilema, L. (2017). *Presupuesto participativo en un marco de participación ciudadana en el Cantón Guacamote*. (Tesis de maestría), Universidad de Ecuador, Quito, Ecuador
- Arntsein, Sherry. "A Ladder of Citizen Participation". *Journal of the American Planning Association*. Vol 35. No. 4. Julio de 1969. Pp. 216-224.
- Ayala, A., & Hernández, J. (2014). *Los presupuestos participativos, una estrategia de diálogo entre ciudadanos y autoridades*. Universidad Nacional Autónoma de México, 77-78.
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación para la administración, economía, humanidades y ciencias sociales*. [En línea] 3 ed. Colombia: PEARSON Educación pp. 115. Disponible en: <http://es.slideshare.net/franciscocomunoyerrogonzalez/bernalcesar-a-metologia-de-la-investigacion-3-ed>
- Bloj, C. (2009). *El Presupuesto Participativo y sus principales aportes a la construcción de políticas sociales orientadas a las familias*. Chile: ISSN Naciones Unidas.
- Brugue, Q., Marti, S., & Puig. (2011). Democracia, Representación y Participación. En C. Briceño, & (coord.), *Presupuesto Participativo* (págs. 13-36). Jalisco, México.
- Bringas, D. (2014). *El presupuesto participativo y la calidad de la gestión de los recursos públicos en las municipalidades distritales de la región Ayacucho, periodo 2009-2013*. LIMA.
- Cabannes, Y. (2004). *¿Qué es y cómo se hace el Presupuesto Participativo?* Quito, Ecuador: AH Editorial.

- Condori, Y. (2020). *Participación ciudadana de organizaciones juveniles en la Formulación del presupuesto participativo en Lima Metropolitana*. (Tesis de Maestría, Universidad Nacional Federico Villarreal) Perú.
- CLAD, C. L. (2009). Carta Iberoamericana de Participación Ciudadana en la Gestión Pública. *XIX Cumbre Iberoamericana* (pág. 15). Estoril - Portugal: CLAD.
- Calderón, D. (2019). *Participación ciudadana y control gubernamental en el contexto de la audiencia pública la Contraloría te escucha de la provincia de Tarata, en el año 2018*. (Tesis de Maestría, Universidad José Carlos Mariátegui) Perú.
- Chirinos, L. (2003). *La Estructura de oportunidades de la participación ciudadana en los Gobiernos Locales*. Lima: Asociación de Comunicadores Sociales Calandria – DFID.
- Criado, M. (2014). *PARTICIPAR La ciudadanía activa en las relaciones estado sociedad*. Madrid: DYKINSON, S.L. Melendez Valdes, 61-28015 Madrid.
- Diaz, J. (2002). *El Desarrollo Sostenible Local y presupuesto participativo, ponencia en el Seminario Taller Internacional sobre Presupuesto Participativo*. Congreso de la República, Lima.
- Drouault, S. (2007). *Participatory Budgeting: a developing country process? A comparative analysis of the experiences of PB in Brazil, France and Spain*. Political Science, 20-22
- Finn, C. (2017). *Profundizar la participación, profundizar la democracia local. El estado del gobierno local participativo en Irlanda*. Recuperado desde <http://hdl.handle.net/10344/5904>
- Gasseuy, N. (2016). Administración y Presupuesto Municipal. En E. Arraiza, *Manual de Gestión Municipal* (págs. 48-87). Buenos Aires: Konrad Adenauer Stifting.
- Gómez, M. *Metodología de la investigación*. (2ª. ed.). Buenos Aires: Editorial: Brujas, 2016. 190pp.

- Guadamos R, (2018). *Presupuesto participativo y su incidencia en la calidad de gestión de la Municipalidad Distrital de Angasmarca, provincia de Santiago de Chuco, 2017*. Angasmarca.
- Guzman, M. (2019). *El presupuesto participativo como herramienta para promover la participación ciudadana en el Gobierno local de Trujillo*. (Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo) Perú.
- Grey, C. (2003). *Presupuesto Participativo, módulo de capacitación, Plan de Fortalecimiento de Capacidades Locales para el Desarrollo Descentralizado PLANCADEL, Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social (MIMDES)*. Oficina Nacional de Cooperación Popular –COOPOP.
- Gyford, J. (1991). *Cytizens, Consumers and Councils. Local Governance Work*. Londres: Macmillan.
- Hernández, J. (2016). *La Participación Ciudadana en la Construcción de Ciudadanía en Jóvenes Universitarios de la Ciudad de Puebla (2012- 2015)*. (Tesis de maestría) Colegio de la Frontera Norte, Ciudad de Juárez, México.
- Hernández, R. (2001). *Participación ciudadana institucionalizada y gobernabilidad en la ciudad de México*. México: Plaza y Valdez S.A de C.V .
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, M. (2014), *Metodología de la Investigación*. 6° ed. México: Mac Graw Hill, 2014. 600pp.
- Jurado Nacional de Elecciones. (2008). *Guía de Participación Ciudadana en el Perú*. Lima.
- Matias, D. (2004). *Presupuesto Participativo y Democratización*. Santo Domingo Republica Dominicana.
- Martínez, C., & Arena, E. (2013). *Experiencias y Buenas Prácticas en Presupuesto Participativo*. Argentina: Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF)
- MEF. (07 de agosto de 2003). *Ley Marco del Presupuesto Participativo*. Obtenido de <https://www.mef.gob.pe/es>

- MEF. (26 de marzo de 2010). *Instructivo Para El Presupuesto participativo Basado en Resultados*. EL PERUANO, págs. 3-38
- Mellado, R. (2001). *Participación ciudadana institucionalizada y gobernabilidad en la Ciudad de México*. México: Plaza y Valdés.
- Mendo, L. (2013). *El presupuesto participativo basado en resultados como instrumento para la toma de decisiones en la asignación y ejecución del presupuesto de inversiones de la municipalidad distrital de casa grande, 2012*. Trujillo.
- Moreno, A. (2016). *Participación ciudadana y presupuesto participativo en las municipalidades distritales de la provincia de Huánuco*. (Tesis de Maestría, Universidad José César Vallejo) Perú.
- Reyes (2016), *Participación Ciudadana y Gestión del Presupuesto Participativo en la Municipalidad Distrital de Querecotillo*. Tesis de Maestría, Universidad José César Vallejo) Perú.
- Rickly, W. (2016). *Proceso de capacitación técnica sobre participación ciudadana*. http://aragonparticipa.aragon.es/sites/default/files/presentacion_enfoques_teoricos_participacion_ciudadana_0.pdf
- Rodríguez, H. (2012). *Gestión del Presupuesto Participativo e impacto social en la población del distrito de Laredo periodo 2009 – 2011*. Trujillo.
- Secretaria Nacional de la Juventud (2021). “Así nos encontró: las juventudes peruanas ante la pandemia”. Ministerio de Educación 2021. Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú N.º 2021-04583. Pp. 109.
- Souza, T. G. (1997). *Presupuesto Participativo la experiencia de Porto Alegre*. Sao Paulo: Fundacao Perseu Abramo.
- Núñez, Y. (2019). *La participación ciudadana de los jóvenes en el fortalecimiento de la democracia en los distritos metropolitanos de Huamanga, Ayacucho-2019*. (Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo) Perú.
- Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E y Villagómez, A. (2011). *Metodología de la Investigación*. Bogotá, Colombia: Ediciones de la U.

- OECD (2017). *Meeting of the OECD Council of a Ministerial Level*. Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos- OECD, Paris.
- Oñate, R. (2014). *Retos y tendencias del derecho electoral*. Bogotá: Universidad del Rosario.
- Ortiz, E. (2021). *Participación ciudadana y presupuesto participativo en la municipalidad distrital de Huanchaco - Trujillo, Año 2020*. (Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo) Perú.
- Pinochet, O (2017). *Participación ciudadana en la gestión pública local; el caso de la comuna de Pudahuel (Tesis de maestría)*. Universidad de Chile, Santiago, Chile. Recuperado de; <http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/145052/Tesis%20MGGP%20-%20Osvaldo%20Pinochet..pdf?sequence=1>.
- Rodríguez, R. (2016). *El capital social y presupuesto participativo: caso San Pedro Garza García, Nuevo León*. <http://eprints.uanl.mx/13708/1/1080238077.pdf>
- Tinoco, C. (2019). *Presupuesto participativo y su relación con la participación ciudadana en la Municipalidad Provincial de Corongo, 2018*. (Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo) Perú.
- Tucto T. (2018). *La gestión del presupuesto participativo y su influencia en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de san pedro de chana – huari, año 2017*. Huacho.
- Valderrama, S. (2013). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica: cuantitativa, cualitativa y mixta*. 2ª ed. Lima: Editorial San Marcos, 495 pp.
- Valles, J. (2007). *Ciencia política, Una introducción*. Barcelona, España: Ariel.

ANEXOS

Tipo y diseño de la investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos	Estadística a utilizar
<p>Tipo: Aplicada</p> <p>Enfoque: Cuantitativo</p> <p>Nivel: Correlacional</p> <p>Corte: Transeccional o transversal</p> <p>Diseño: No experimental</p> <p>Método: Hipotético deductivo</p>	<p>Población: 400 jóvenes pertenecientes a 40 organizaciones del COREJU.</p> <p>Tamaño de muestra: 197 jóvenes de las diferentes organizaciones del COREJU.</p>	<p>Variable 1: Participación ciudadana</p> <p>Técnicas: Encuesta</p> <p>Instrumentos: Cuestionario</p> <hr/> <p>Variable 2: presupuesto participativo</p> <p>Técnicas: Encuesta</p> <p>Instrumentos: Cuestionario</p>	<p>Estadística descriptiva: Utilización de tablas y figuras</p> <p>Estadística inferencial: Contrastación de las hipótesis</p>

Fuente: Elaboración propia

Anexo 2. Instrumentos de colección de datos

Cuestionario de Participación ciudadana

Datos generales:

Edad:Sexo: Masculino () Femenino ()

Perteneces a tu Organización hace; () años o () meses, No tengo ()Cuál es la condición y/o cargo que tienes en tu organización:

Se encuentra acreditada ante la COREJU SI () NO ()

Marcar con (x) la alternativa que mejor se aproxime a la respuesta sobre la Participación ciudadana

Nunca (1), Casi nunca (2), A veces (3), Casi siempre (4), y siempre (5)

N°	Ítem	1	2	3	4	5
Niveles de participación						
1	Las organizaciones juveniles participan en la formulación del presupuesto participativo					
2	Su organización juvenil, participa en la formulación del presupuesto participativo					
3	Su organización juvenil tiene iniciativas en la elaboración de proyectos, participa con los adultos como aliados en el presupuesto participativo					
4	Su organización juvenil tiene iniciativa en la elaboración de proyectos, en ocasiones participa con los adultos como aliados, en el presupuesto participativo					
5	Su organización juvenil participa en la elaboración de proyectos por invitación de los adultos como asociados en el Presupuesto participativo					
6	Su organización juvenil participa en la elaboración de proyectos, por invitación de los adultos, para ofrecer consejos, sugerencias en el Presupuesto Participativo					
7	Su organización juvenil participa en la elaboración de proyectos, por invitación de los adultos, realizando tareas de apoyo, en el Presupuesto participativo					
8	Su organización juvenil participa en los proyectos de los adultos, pero sus decisiones tienen poca influencia para ser considerados en el presupuesto participativo					
9	Su organización juvenil participa en los proyectos de los adultos, como grupo desfavorecido a fin de ser reconocidos y ser considerados en el presupuesto participativo					

10	Su organización juvenil participa en los proyectos de los adultos, como apoyo para conseguir otras metas de los adultos en el presupuesto participativo					
Instancias de participación para jóvenes						
11	Las organizaciones juveniles participan en las mesas de trabajo dirigido a jóvenes					
12	Su organización juvenil participa en las mesas de trabajo dirigido a jóvenes					
13	En las mesas de trabajo dirigido a jóvenes, incluyen la participación real de las organizaciones juveniles					
14	En las mesas de trabajo, desarrollan las necesidades de los jóvenes y las organizaciones juveniles					
15	Su organización juvenil participa en los Consejos consultivos dirigido a jóvenes					
16	Los consejos consultivos permiten la participación real de las organizaciones juveniles					
17	Los consejos consultivos dirigido a organizaciones juveniles desarrollan las necesidades de los jóvenes					

Cuestionario de Presupuesto Participativo

Marcar con (x) la alternativa que mejor se aproxime a la respuesta sobre el Presupuesto Participativo

Totalmente en desacuerdo (1) En desacuerdo (2) Ni de acuerdo ni desacuerdo (3)
De acuerdo (4) Totalmente de acuerdo (5)

N°	Ítem	1	2	3	4	5
Políticas municipales:						
1	Las ordenanzas municipales dirigidos a los jóvenes u organizaciones juveniles se está cumpliendo de acuerdo a su finalidad					
2	Las ordenanzas municipales en materia de juventudes, contribuyen a que les reconozca para participar en espacios públicos a jóvenes y organizaciones juveniles					
3	Las ordenanzas municipales en materia de juventudes, están logrando la participación de los jóvenes y organizaciones juveniles					
4	A través de una ordenanza municipal que establece la participación de las organizaciones juveniles en el proceso del presupuesto participativo, lograra una mayor participación activa					
5	Su organización juvenil participa de los programas municipales dirigidos a jóvenes y organizaciones juveniles					
6	Los programas municipales dirigido a jóvenes y organizaciones juveniles cumplen con su finalidad durante su desarrollo					
7	Los programas municipales dirigidos a jóvenes y organizaciones juveniles, posibilita a que participen en el proceso del presupuesto participativo					
Mecanismos de participación y planificación						
8	Considera que existe voluntad política de las autoridades municipales para promover la participación de las organizaciones juveniles en los procesos del presupuesto participativo					
9	Considera que existe voluntad política de las autoridades municipales para fortalecer la participación de las organizaciones juveniles en el presupuesto participativo					
10	Durante la convocatoria se incluyen a los jóvenes y sus organizaciones juveniles a participar en el presupuesto participativo					
11	Los medios de difusión utilizados para promover el Presupuesto Participativo, también está dirigido a las organizaciones juveniles para una convocatoria eficiente que participen en el presupuesto participativo					
12	Las formas de difusión que se utiliza para convocar al proceso del Presupuesto Participativo son suficientes para que las Organizaciones Juveniles se puedan involucrar y participar					

13	Existe una asignación equitativa de los recursos financieros a las organizaciones que participan en el proceso del presupuesto participativo					
14	Existe una asignación exclusiva de los recursos financieros para el proceso del presupuesto participativo para las organizaciones juveniles y/o jóvenes					
15	Los mecanismos que utiliza la municipalidad para asegurar la participación de la ciudadanía son los adecuados					
16	Los mecanismos utilizados de la municipalidad para asegurar la participación de las organizaciones juveniles son adecuados					

Anexo 3. Validación del juicio de expertos



CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor: Oswaldo Daniel Casazola Cruz

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Nos es muy grato comunicarnos con usted para expresarle nuestros saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del programa de Maestría En Gestión Pública de la UCV, en la sede Callao, promoción 2021-II, requerimos validar los instrumentos con los cuales recogeremos la información necesaria para poder desarrollar nuestra investigación y con la cual optare el grado de maestro.

El título nombre del trabajo de investigación es: "Participación ciudadana de las organizaciones juveniles y la formulación del presupuesto participativo en la Región Callao, 2021" Y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, hemos considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Matriz de operacionalización de las variables.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones
- Certificado para validar el contenido del instrumento

Expresándole mi sentimiento de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.



Julio César Caruajulca Díaz
DNI N° 44273234

DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE LAS VARIABLES Y DIMENSIONES

VARIABLE: PARTICIPACION CIUDADANA

Arnstein (1969), sostiene que la participación ciudadana solo hace referencia a una definición categórica con referencia al poder de la ciudadanía, aquel nivel en que la participación ciudadana concede el permiso a la ciudadanía de tener la potestad real de influenciar en los procesos político.

Dimensión 1: Niveles de participación

Arnstein (1969), sostiene que la participación ciudadana solo hace referencia a una definición categórica con referencia al poder de la ciudadanía, aquel nivel en que la participación ciudadana concede el permiso a la ciudadanía de tener la potestad real de influenciar en los procesos políticos, pues depende de manera directa del cálculo de distribución de poder aceptada por los distintos actores de mayor relevancia los cuales son manifestados de manera formal, todo ello dentro del marco normativo o en el diseño de las distintas formas de participación a seguir.

Dimensión 2: Instancias de participación

La fundación y estructuración del Consejo Regional de la Juventud del Callao (COREJU) fue aceptado por el Consejo Regional del Gobierno Regional del Callao y emitido a través del Decreto Regional N° 0004, que admite el Reglamento de la Ordenanza Regional N° 006, para la creación y conformación del COREJU (Consejo Regional de la Juventud del Callao). De acuerdo a la ENAHO (Encuesta Nacional de Hogares) (2019), en el Callao existen u aproximado de 64 mil jóvenes de 15 a 29 años, quienes simbolizan el 25% del total de la población en la región Callao.

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE CALIDAD PARTICIPACION CIUDADANA

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles o rangos
Niveles de participación	Grados de poder ciudadano Grados de simbolismo No participación	1 - 10	Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) siempre (5)	Alta Media Baja
Instancias de participación para las organizaciones juveniles	Mesas de trabajo Consejos consultivos	11 - 17		

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTROL DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	Niveles de participación							
1	Las organizaciones juveniles participan en la formulación del presupuesto participativo	X		X		X		
2	Su organización juvenil, participa en la formulación del presupuesto participativo	X		X		X		
3	Su organización juvenil tiene iniciativas en la elaboración de proyectos, participa con los adultos como aliados en el presupuesto participativo	X		X		X		
4	Su organización juvenil tiene iniciativa en la elaboración de proyectos, en ocasiones participa con los adultos como aliados, en el presupuesto participativo	X		X		X		
5	Su organización juvenil participa en la elaboración de proyectos por invitación de los adultos como asociados en el Presupuesto participativo	X		X		X		
6	Su organización juvenil participa en la elaboración de proyectos, por invitación de los adultos, para ofrecer consejos, sugerencias en el Presupuesto Participativo	X		X		X		
7	Su organización juvenil participa en la elaboración de proyectos, por invitación de los adultos, realizando tareas de apoyo, en el Presupuesto participativo	X		X		X		
8	Su organización juvenil participa en los proyectos de los adultos, pero sus decisiones tienen poca influencia para ser considerados en el presupuesto participativo	X		X		X		
9	Su organización juvenil participa en los proyectos de los adultos, como grupo desfavorecido a fin de ser reconocidos y ser considerados en el presupuesto participativo	X		X		X		

10	Su organización juvenil participa en los proyectos de los adultos, como apoyo para conseguir otras metas de los adultos en el presupuesto participativo	X		X		X		
Instancias de participación para jóvenes		Si	No	Si	No	Si	No	
11	Las organizaciones juveniles participan en las mesas de trabajo dirigido a jóvenes	X		X		X		
12	Su organización juvenil participa en las mesas de trabajo dirigido a jóvenes	X		X		X		
13	En las mesas de trabajo dirigido a jóvenes, incluyen la participación real de las organizaciones juveniles	X		X		X		
14	En las mesas de trabajo, desarrollan las necesidades de los jóvenes y las organizaciones juveniles	X		X		X		
15	Su organización juvenil participa en los Consejos consultivos dirigido a jóvenes	X		X		X		
16	Los consejos consultivos permiten la participación real de las organizaciones juveniles	X		X		X		
17	Los consejos consultivos dirigido a organizaciones juveniles desarrollan las necesidades de los jóvenes	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/Mg:Oswaldo Daniel Casazola Cruz..... **DNI:**.....45935074.....

Especialidad del validador:.....Gestión Pública.....

- *Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

02 de diciembre del 2021



Firma del Experto Informante
Especialidad

Anexo 4. Confiabilidad del alfa de crombach en SPSS v.25

Resultados- JULIO CAHUAJULCA.spx [Documento1] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Resultado

- Registro
- Fiabilidad
 - Título
 - Notas
 - Escala: ALL VARIABLES
 - Título
 - Resumen de Estadísticas
- Registro
- Fiabilidad
 - Título
 - Notas
 - Escala: ALL VARIABLES
 - Título
 - Resumen de Estadísticas
- Registro
- Fiabilidad
 - Título
 - Notas
 - Escala: ALL VARIABLES
 - Título
 - Resumen de Estadísticas
- Registro

RELIABILITY

```

/VARIABLES=It1 It2 It3 It4 It5 It6 It7 It8 It9 It10 It11 It12 It13 It14 It15 It16 It17
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA.
    
```

Fiabilidad

Escala: ALL VARIABLES

Resumen de procesamiento de casos

Casos	Válido	N	%
	Válido	15	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	15	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,835	17

RELIABILITY

```

/VARIABLES=It1_A It2_A It3_A It4_A It5_A It6_A It7_A It8_A It9_A It10_A It11_A It12_A It13_A
    
```

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ON

Resultados- JULIO CAHUAJULCA.spx [Documento1] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Resultado

- Registro
- Fiabilidad
 - Título
 - Notas
 - Escala: ALL VARIABLES
 - Título
 - Resumen de Estadísticas
- Registro
- Fiabilidad
 - Título
 - Notas
 - Escala: ALL VARIABLES
 - Título
 - Resumen de Estadísticas
- Registro
- Fiabilidad
 - Título
 - Notas
 - Escala: ALL VARIABLES
 - Título
 - Resumen de Estadísticas
- Registro

RELIABILITY

```

/VARIABLES=It1_A It2_A It3_A It4_A It5_A It6_A It7_A It8_A It9_A It10_A It11_A It12_A It13_A
It14_A It15_A It16_A
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA.
    
```

Fiabilidad

Escala: ALL VARIABLES

Resumen de procesamiento de casos

Casos	Válido	N	%
	Válido	15	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	15	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,838	16

RPT:TBRTT.TPY

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ON

Resultados - JULIO CAHUAJULCA.spv [Documento 1] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Resultado

- Registro
- Fiabilidad
 - Título
 - Notas
 - Escala: ALL VARIABLES
 - Título
 - Resumen de Estadísticas
- Registro
- Fiabilidad
 - Título
 - Notas
 - Escala: ALL VARIABLES
 - Título
 - Resumen de Estadísticas
- Registro
- Fiabilidad
 - Título
 - Notas
 - Escala: ALL VARIABLES
 - Título
 - Resumen de Estadísticas
- Registro

RELIABILITY

```

/VARIABLES=It1 It2 It3 It4 It5 It6 It7 It8 It9 It10 It11 It12 It13 It14 It15 It16 It17 It1_A
It2_A It3_A It4_A It5_A It6_A It7_A It8_A It9_A It10_A It11_A It12_A It13_A It14_A It15_A It16_A
/SCALE ('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA.

```

Fiabilidad

Escala: ALL VARIABLES

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	15	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	15	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

	Alfa de Cronbach	N de elementos
	,795	33

IBM SPSS Statistics Processor está listo | Unidade ON

Anexo 6. Cuestionario de la Participación ciudadana

Cuestionario de Participación ciudadana

Marcar con (x) la alternativa que mejor se aproxime a la respuesta sobre la Participación ciudadana

Nunca (1), Casi nunca (2), A veces (3), Casi siempre (4), y siempre (5)

[Acceder a Google](#) para guardar el progreso. [Más información](#)

*Obligatorio

DATOS GENERALES

Edad *

Tu respuesta

Sexo *

- Masculino
- Femenino
- Prefiero no decirlo

Perteneces a tu Organización hace: *

- Más de 1 mes y menos de 1 año
- Más de 1 año y menos de 3

Anexo 7. Cuestionario del Presupuesto participativo

Cuestionario de Presupuesto Participativo

Marcar con (x) la alternativa que mejor se aproxime a la respuesta sobre el Presupuesto Participativo

Totalmente en desacuerdo (1) En desacuerdo (2) Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) De acuerdo (4) Totalmente de acuerdo (5)

[Acceder a Google](#) para guardar el progreso. [Más información](#)

*Obligatorio

Políticas municipales:

1. Las ordenanzas municipales dirigidos a los jóvenes u organizaciones juveniles se está cumpliendo de acuerdo a su finalidad *

- Totalmente en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni desacuerdo
- De acuerdo
- Totalmente de acuerdo

2. Las ordenanzas municipales en materia de juventudes, contribuyen a que les reconozca para participar en espacios públicos a jóvenes y organizaciones juveniles *



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, CASAZOLA CRUZ OSWALDO DANIEL, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - CALLAO, asesor de Tesis titulada: "Participación ciudadana de las organizaciones juveniles y la formulación del presupuesto participativo en la Región Callao, 2021", cuyo autor es CARUAJULCA DIAZ JULIO CESAR, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 23.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 22 de Setiembre del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
CASAZOLA CRUZ OSWALDO DANIEL DNI: 40081695 ORCID: 0000-0003-2521-530X	Firmado electrónicamente por: OCASAZOLA el 22- 09-2023 12:58:39

Código documento Trilce: TRI - 0651311