



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD

**Solvencia y rentabilidad en empresas industriales registradas
en la Bolsa de Valores de Lima, período 2018-2022**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Contador Público

AUTORAS:

Julca Cortez, Ana Isidora (orcid.org/0000-0001-5212-1785)

Trauco Barrera, Nicole Brissette (orcid.org/0000-0002-1654-9079)

ASESORES:

Mgtr. Morales Pereyra, Javier Arnaldo (orcid.org/0000-0001-9028-5131)

Ms. Poma Sanchez, Luis Alberto (orcid.org/0000-0002-5202-7841)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Finanzas

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

TRUJILLO – PERÚ

2023

DEDICATORIA

Dedicamos esta tesis a nuestros asesores que, gracias a su paciencia, exigencia y críticas constructivas en el trayecto del proyecto, fue de ayuda y motivación para obtener un buen trabajo.

AGRADECIMIENTO

Agradecer a la universidad por brindarnos estudios de calidad, a los docentes que fueron parte de este proceso, por sus consejos y sus enseñanzas que nos ayudaron a ser buenas profesionales.

Con amor, las autoras.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO	iii
ÍNDICE DE CONTENIDOS	ix
ÍNDICE DE TABLAS	x
RESUMEN	xii
ABSTRACT	x
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	14
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	14
3.2. Variables y operacionalización	14
3.3. Población (criterios de selección) , muestra, muestreo, unidad de análisis.....	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	16
3.5. Procedimientos.....	17
3.6. Método de análisis de datos	17
3.7. Aspectos éticos	17
IV. RESULTADOS	18
V. DISCUSIÓN	52
VI. CONCLUSIONES.....	55
VII. RECOMENDACIONES	57
REFERENCIAS.....	58
ANEXOS	64

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Endeudamiento patrimonial de las empresas industriales registradas en la Bolsa de Valores de Lima 2018-2020	19
Tabla 2 Endeudamiento patrimonial del subsector aceros	20
Tabla 3 Endeudamiento patrimonial del subsector textil período.....	21
Tabla 4 Endeudamiento patrimonial del subsector cervecero período	21
Tabla 5 Endeudamiento patrimonial del subsector cementero período	22
Tabla 6 Endeudamiento patrimonial del subsector agrícola	23
Tabla 7 Endeudamiento patrimonial del subsector otros	24
Tabla 8 Endeudamiento patrimonial del subsector alimentario.....	25
Tabla 9 Endeudamiento patrimonial del subsector metálico	25
Tabla 10 Endeudamiento patrimonial del subsector pesquero	26
Tabla 11 Endeudamiento a largo plazo de las empresas industriales	27
Tabla 12 Endeudamiento a largo plazo del subsector aceros	28
Tabla 13 Endeudamiento a largo plazo del subsector textil.....	29
Tabla 14 Endeudamiento a largo plazo del subsector cervecero.....	30
Tabla 15 Endeudamiento a largo plazo del subsector cementero	31
Tabla 16 Endeudamiento a largo plazo del subsector agrícola.....	31
Tabla 17 Endeudamiento a largo plazo del subsector otros	32
Tabla 18 Endeudamiento a largo plazo del subsector alimentario.....	33
Tabla 19 Endeudamiento a largo plazo del subsector metálico	34
Tabla 20 Endeudamiento a largo plazo del subsector pesquero	34
Tabla 21 Rentabilidad financiera de las empresas industriales registradas en la Bolsa de Valores de Lima 2018-2022	35
Tabla 22 Rentabilidad financiera del subsector aceros.....	36
Tabla 23 Rentabilidad financiera del subsector textil	37
Tabla 24 Rentabilidad financiera del subsector cervecero.....	38
Tabla 25 Rentabilidad financiera del subsector cementero	39
Tabla 26 Rentabilidad financiera del subsector agrícola.....	40
Tabla 27 Rentabilidad financiera del subsector varios.....	41
Tabla 28 Rentabilidad financiera del subsector alimentario.....	42

Tabla 29 Rentabilidad financiera del subsector metálico	42
Tabla 30 Rentabilidad financiera del subsector pesquero	43
Tabla 31 Rentabilidad económica de las empresas industriales registradas en la Bolsa de Valores de Lima 2018-2022	44
Tabla 32 Rentabilidad económica del subsector aceros	45
Tabla 33 Rentabilidad económica del subsector textil	46
Tabla 34 Rentabilidad económica del subsector cervecero	46
Tabla 35 Rentabilidad económica del subsector cementero	47
Tabla 36 Rentabilidad económica del subsector agrícola	48
Tabla 37 Rentabilidad económica del subsector varios	49
Tabla 38 Rentabilidad económica del subsector alimentario	49
Tabla 39 Rentabilidad económica del subsector metálico	50
Tabla 40 Rentabilidad económica del subsector pesquero	50

RESUMEN

La presente investigación muestra el análisis de la evolución de solvencia y rentabilidad en empresas industriales registradas en la Bolsa de Valores de Lima 2018-2022. La información fue tomada de la base de datos de la Superintendencia de Mercado de Valores y la Bolsa de Valores de Lima. Esta información proviene principalmente de los estados financieros y memorias de las empresas que fueron seleccionadas y analizadas a fin de adecuarlas a los requerimientos de la metodología de cálculo. La investigación fue estudio de diseño no experimental, con corte longitudinal, de tipo aplicada y enfoque cuantitativo. Se concluyó que la solvencia de las empresas no fue favorable porque el 75% de las empresas mostraron un nivel alto de endeudamiento, asimismo, la rentabilidad de las empresas tampoco fue favorable debido a que solo el 29% se encontraron por encima del promedio.

Palabras clave: Análisis documental, estado financiero, finanzas, rentabilidad

ABSTRACT

This research shows the analysis of the evolution of solvency and profitability in industrial companies registered in the Lima Stock Exchange 2018-2022. The information was taken from the database of the Superintendence of the Stock Market and the Lima Stock Exchange. This information comes mainly from the financial statements and reports of the companies that were selected and analyzed in order to adapt them to the requirements of the calculation methodology. The research was a study of non-experimental design, with a longitudinal cut, of an applied type and a quantitative approach. It was concluded that the solvency of the companies was not favorable because 75% of the companies showed a high level of indebtedness, indeed, the profitability of the companies was not favorable either because only 29% were above average.

Keywords : Documentary analysis, financial statement, finance, profitability

I. INTRODUCCIÓN

El sector empresarial en el mundo, con la necesidad de gestionar adecuadamente sus inversiones necesitan de una corriente continua de lo invertido, y que el reingreso de estas sea adecuado de acuerdo con los intereses de los accionistas con el objetivo de mantener la permanencia de la empresa. Por otro lado, existen distintas formas de poder evaluar cómo funcionan las empresas con el fin de conocer su estado actual y permanencia en el mercado, una de ellas es mediante el análisis de información financiera medido por indicadores, como son de solvencia y de rentabilidad.

El sector industrial a nivel global es uno de los más importantes en la economía de un país, porque es uno de los sectores con más participación en el mercado, dado que su desarrollo y gestión eficiente generan resultados económicos positivos para los países al generar fuentes de empleo y contribución para el Estado. Para seguir manteniendo la economía empresarial de este sector de manera estable y positiva, se le debe evaluar constantemente a través del análisis financiero-económico usando variedad de indicadores financieros, entre otros; como los de solvencia y rentabilidad, efectuados de la información relevante de los estados financieros, midiendo así la salud financiera del sector industrial. Por otro lado, cabe resaltar que el sector industrial, está expuesto a riesgos, es por ello por lo que realizar análisis financieros es una de las formas en que se debe evaluar la situación financiera de estas empresas.

En España, las empresas industriales tienden a tener riesgo de solvencia debido a que sufren actualmente de crisis financiera y económica, esto se debe a que existe una excesiva deuda dentro de las economías empresariales industrializadas, aunque se han hecho modelos de financiamiento para mejorar su liquidez, no han podido resolver el problema de solvencia que padecen, para poder dar solución a dicho problema se tiene que aplicar análisis de sus finanzas a través de indicadores de solvencia, a efectos de monitorear los niveles de endeudamiento y estabilizar las deudas.

En nuestro país, para el año 2020 el sector industrial respecto a su producción terminó con un decrecimiento del 24% a comparación con el año anterior, este resultado se dio debido a las consecuencias que contrajo la crisis sanitaria, teniendo en cuenta la situación que se estaba atravesando se optó con

suma importancia el análisis del estado financiero de dichas empresas a través de los ratios para conocer el estado general en el que se encuentra el sector y de esta manera obtener información requerida.

Dado que proporciona una base sólida para la toma rápida de decisiones y fomenta una gestión excelente y el crecimiento de la empresa, la utilización de los instrumentos como el análisis financiero sobre solvencia y rentabilidad es crucial. Las empresas que pertenecen al sector industrial que cotizan en la Bolsa de Valores necesitan evaluar continuamente sus resultados, especialmente ahora que el Covid 19 está contribuyendo a una crisis sanitaria. Al hacerlo, podrán ver el pasado, el presente y el futuro con mayor claridad y satisfacer a los receptores de información y a los posibles inversores.

Por otro lado, la relevancia del análisis de solvencia, por su parte, radica en la identificación de los aspectos financieros y la rentabilidad de la identificación de los aspectos económicos que revelan la situación en la que la empresa se encuentra, ya sea referente al grado de liquidez, solvencia, endeudamiento, rendimiento y rentabilidad, brindando información económica y financiera fiable para que las empresas tomen decisiones.

De esta forma, las ratios de solvencia y rentabilidad revelan el estado económico y financiero de las empresas; la información económica ayuda a los socios a conocer los riesgos y rendimientos económicos de las sociedades pertenecientes al sector industrial inscritas en BVL, para poder invertir; la situación financiera ayuda a los acreedores y proveedores a conocer su nivel de endeudamiento, es decir la solvencia económica para el pago de deudas. Y, por lo tanto, la interpretación que resulte del cómputo de las ratios ayudara a comprender su comportamiento financiero y económico la cual tiene la máxima significación.

Con la finalidad de conocer el estado del rubro más importante para la economía del país que es el sector industrial en el período 2018-2022, analizando los indicadores solvencia y rentabilidad del sector industrial de empresas registradas en la BVL, es que se plantea el siguiente problema: ¿Cuál ha sido la evolución de la solvencia y la rentabilidad en las empresas industriales registradas en la Bolsa de Valores de Lima periodo 2018-2022? Formulando los siguientes problemas específicos: ¿cuál ha sido la evolución del endeudamiento patrimonial en las empresas industriales registradas en la Bolsa de Valores de Lima

periodo 2018-2022?, ¿cuál ha sido la evolución del endeudamiento del activo en las empresas industriales registradas en la Bolsa de Valores de Lima periodo 2018-2022?, ¿cuál ha sido la evolución de la rentabilidad económica en las empresas industriales registradas en la Bolsa de Valores de Lima periodo 2018-2022? y ¿Cuál ha sido la evolución de la rentabilidad financiera en las empresas industriales registradas en la Bolsa de Valores de Lima periodo 2018- 2022?

Además, el trabajo estará justificado por relevancia social: ya que permitirá conocer la situación del sector industrial peruano a través de indicadores de solvencia y rentabilidad y su contribución al desarrollo del país y dar transparencia adecuada y seguridad a posibles inversores. Agregando a lo anterior las implicaciones prácticas donde la investigación tendrá como finalidad aplicar a otros sectores de una manera más amplia para mejorar la economía del país.

El estudio tendrá como objetivo general analizar la evolución de la solvencia y la rentabilidad en las empresas industriales registradas en la Bolsa de Valores de Lima periodo 2018-2022. De acuerdo al objetivo general planteado, se formularon los siguientes objetivos específicos: analizar la evolución del endeudamiento patrimonial en las empresas industriales registradas en la Bolsa de Valores de Lima periodo 2018-2022, analizar la evolución del endeudamiento a largo plazo en las empresas industriales registradas en la Bolsa de Valores de Lima periodo 2018-2022, analizar la evolución de la rentabilidad económica en las empresas industriales registradas en la Bolsa de Valores de Lima periodo 2018-2022 y analizar la evolución de la rentabilidad financiera en las empresas industriales registradas en la Bolsa de Valores de Lima periodo 2018-2022.

Se formuló la hipótesis (Hi): los indicadores de la solvencia y la rentabilidad son aceptables para las empresas industriales registradas en la Bolsa de Valores de Lima periodo 2018-2022; (Ho) los indicadores de la solvencia y la rentabilidad no son aceptables para las empresas industriales registradas en la Bolsa de Valores de Lima periodo 2018-2022.

II. MARCO TEÓRICO

Recopilando aportes de otros estudios internacionales que tengan relación con el nuestro se logró encontrar lo siguiente:

Langgeng Wijaya, A. (2020). Rentabilidad: caso de empresas manufactureras de Indonesia, tuvo como objetivo examinar el retorno de la inversión en empresas de fabricación inscritas en el mercado de Indonesia. La población estuvo compuesta por todas las empresas manufactureras. Su conclusión fue que la rentabilidad tiene efecto positivo sobre el valor de las sociedades industriales en el mercado de Indonesia ya que inversionistas aprecian más los informes de ganancias de las empresas manufactureras.

Hadi, Wartoyo, et al. (2019). En su investigación El efecto de la rentabilidad, solvencia, rentabilidad y liquidez del capital propio en las empresas de alimentos y bebidas que cotizan en la Bolsa de Valores de Indonesia, tuvieron como objetivo determinar el efecto de la rentabilidad del capital propio, la solvencia, la rentabilidad y la liquidez de las empresas de alimentos y bebidas, su población fue de todas las empresas que fabrican alimentos y bebidas que cotizan en la bolsa de valores de Indonesia, su conclusión fue las variables rentabilidad, solvencia y liquidez influyen de manera importante en las empresas ya que estos ratios ayudan a obtener un efecto positivo o negativo en las empresas.

Tita y Iulia (2021) En su investigación análisis de los ratios de rentabilidad de las empresas rumanas que cotizan en la bolsa de Bucarest tuvo como objetivo analizar la evolución de la rentabilidad en empresas rumanas en el periodo 2016 - 2020. El análisis comprendió 35 empresas registradas en Bolsa, donde hay 8 sectores, dentro de ellas empresas manufactureras donde se obtuvo como conclusión que la industria manufacturera no han experimentado una disminución drástica de la rentabilidad en los años analizados.

Fuentes (2020) en su investigación Análisis de solvencia y rentabilidad en el sector CNAE 25 tuvo como objetivo realizar un análisis de solvencia y rentabilidad en el sector de actividad CNAE 25, la técnica aplicada fue el análisis de ratios, obteniendo como conclusión que la solvencia a largo plazo es decreciente, pero con existencia suficiente para los acreedores así mismo es estable financieramente en el sector por lo que cuenta con apalancamiento positivo lo cual

su rentabilidad financiera aumenta sin embargo se debe tener precaución y no elevar su riesgo ya que podrían ocasionar refinanciación.

Andy, A. y Megawati, M. (2019) Análisis de los índices de liquidez, rentabilidad y solvencia de las empresas de cigarrillos que cotizan en la bolsa de valores de Indonesia esta investigación tuvo como objetivo conocer el desempeño financiero de las empresas la cual fue evaluada a través de análisis de ratios. Obteniendo como conclusión que el rendimiento de las empresas no es estable esto es debido a las políticas de ventas en Indonesia sobre el cigarrilloes por ello que las empresas muestran resultados diferentes con respecto a los indicadores estudiados esto se debe a que algunas son más estables y son capaces de administrar mejor sus finanzas.

Fadlan y Endri (2020) en su investigación análisis del rendimiento financiero tuvieron como objetivo determinar y analizar el desempeño financiero de la industria tabacalera que cotizan en la Bolsa de Valores de Indonesia, esta investigación fue descriptivo cuantitativo, utilizando el análisis de ratios, el cual tuvo como resultado que las empresas Sampoerna y Gudang Garam son empresas dominantes ya que sus ingresos siempre muestran alza.

Por su parte, Manzano y Aguilera (2019) en su proyecto de investigación titulado estructura de capital de las empresas industriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Quito y su rentabilidad tuvo como objetivo general determinar el impacto de la estructura de capital de las empresas en la rentabilidad, dicho estudio fue descriptivo de enfoque mixto. Su población lo conformó 206 empresas industriales y fueron clasificadas por subsectores. Los resultados conllevan a la conclusión de que cuando las empresas se encuentran con una rentabilidad alta, optan que sus inversiones estén financiadas con fondos internamente, teniendo así una disminución en sus deudas con terceros.

A nivel nacional:

Doria (2022) en su evaluación de la rentabilidad a la empresa Backus tuvo como objetivo determinar el comportamiento de la rentabilidad de la empresa Backus S.A.A, la investigación es aplicada, con carácter cuantitativo, la población solo consta de una empresa del sector industrial, la técnica usada

es la revisión documental. Su instrumento para la recolección de datos fue la ficha de recojo de datos. Sus resultados fueron que la empresa mostro un ROE favorable en 3 años ya que está por encima del promedio que es del 66% a diferencia de los otros 3 años que se ubican debajo del 66%, por lo cual es un indicador que muestra rentabilidad positiva. En cuanto al ROA es favorable ya que está por encima del promedio del 27%. Así mismo muestra un alto nivel de endeudamiento patrimonial ya que incremento sus deudas, otro resultado fue que el endeudamiento del activo está financiado 58% por acreedores.

Aguirre (2020) en su artículo analizó la rentabilidad de la empresa Cementos Pacasmayo, tuvo como objetivo determinar la importancia de la tomade decisiones, la metodología utilizada fue descriptiva, de diseño no experimental y transversal con información del SMV. Sus resultados fueron que el ROE fue favorable porque obtuvo un porcentaje de 7.90% y que en los próximos periodos obtendría un ROE entre el 5.28% y 11.09%, en cuanto al ROA obtuvieron un promedio de 5.04% lo cual indico que es entable ya que supera al 5% sin embargo menciona que en los años siguientes obtendrían un ROA entre el 2.77% y 6.93%

El estudio de Choquecahua y Diego (2021), en su investigación análisis de liquidez y endeudamiento tuvo como objetivo general, analizar la comparación entre las variables de liquidez y endeudamiento en empresas del sector industrial que están registradas en la BVL., el diseño de investigación fue bajo el enfoque no experimental con análisis comparativo y descriptivo utilizando el instrumento de análisis documental. Los resultados obtenidos fueron que dichas empresas analizadas tienen capacidad de endeudamiento de forma promedio.

Por su parte, Huallpa y Llalla (2020) en su estudio análisis de solvencia en la Empresa Laive S.A tuvo como objetivo analizar el estado de endeudamiento del activo en empresas industriales que este registradas en la BVL, la metodología aplicada fue no experimental de corte longitudinal, la población consta de una sola empresa industrial que es Laive SA y utilizo comotécnica de análisis documental. En conclusión, el nivel de endeudamiento del activo se mantuvo uniforme entre su pasivo y activo lo cual señala de la empresa tiene capital propio, así mismo en su endeudamiento patrimonial en la mayoría de los años no mostró un sobreendeudamiento ya que es capaz de generar fondos para cubrir sus deudas y en cuanto a la solvencia la empresa cuenta con capacidad para afrontar sus

obligaciones.

Bases teóricas

A continuación, se presenta la fundamentación de las bases teóricas del estudio de las variables, la variable solvencia: En la teoría de El Mehdi (2014) menciona que la solvencia es la suficiencia que tiene una compañía para cubrir sus pasivos a corto, mediano y largo plazo, de igual manera facilita que la entidad pueda cumplir con sus obligaciones cuando esta se liquide, es ahí donde se habla de solvencia cuando los activos exceden o son iguales a los pasivos totales, entonces si los activos totales son menores a los pasivos, la empresa será declarada como insolvente ya que esta no podrá pagar sus deudas.

Luna, Et. Al. (2019) Nos menciona que la solvencia es la suficiencia de pago que tiene una empresa frente a las deudas de corto y largo plazo es decir que una empresa se considera solvente cuando sus activos son capaces de cancelar las deudas que ha contraído. Para lo cual un resultado óptimo sería de

1.5 que es donde la solvencia se considera equilibrada, pero si este valor es superior los activos de la empresa se estarían volviendo improductivos.

Yenni, et al (2023) dice que la solvencia se refiere a la capacidad que la empresa tiene para cumplir con sus pasivos, por ello las ratios proporcionan información sobre el monto de la deuda en la estructura de la empresa. Una empresa es solvente cuando los activos que existen son iguales o mayores a sus pasivos totales, en cambio si sus activos son menores a sus pasivos la empresa se considera insolvente ya que no puede pagar sus deudas. Este índice muestra la situación actual, la estabilidad y la salud financiera a largo plazo que tiene la empresa ya que esto sirve para saber la capacidad que con la que cuenta la empresa para obtener financiación, por ello podemos decir que el grado de solvencia se mide por la relación que hay entre los activos, pasivos y patrimonio dado que con ello la empresa podrá cubrir sus gastos futuros o actuales.

Rudianto, E. (2022) menciona que el índice de solvencia se puede utilizar para mostrar la suficiencia que tiene la empresa para que cumpla con sus obligaciones a corto y largo plazo. El valor que se considera óptimo en esta ratios es de 1.1

Dimensión de capacidad de pago de deudas a corto plazo como primer indicador esta la solvencia corriente donde Haro y Rosario (2017) Nos mencionan

que la solvencia corriente es la capacidad de atender las obligaciones contraídas las cuales tienen vencimiento menor o igual a un año, Por lo cual la solvencia corriente es la relación entre los recursos financiero que tiene la empresa y los bienes que debe a corto plazo.

Lira (2016) nos dice que la solvencia corriente es la suficiencia que tiene una compañía para pagar sus pasivos en un tiempo menor a un año, por ello hace mención que hay dos indicadores el activo corriente que son aquellos bienes de la sociedad los cuales pueden convertirse en dinero en un tiempo menor de un año, el segundo indicador menciona a los pasivos corrientes los cuales son las deudas que ha contraído la empresa con la finalidad de financiarse en un periodo menor a un año. (p. 79)

Franck y Huyghebaert (2004) afirman que el endeudamiento es importante siempre y cuando este sea de manera responsable ya que el endeudamiento siempre se vincula a la toma de decisiones por que se toman en cuenta recursos como el patrimonio de la empresa y el pasivo.

Como segundo indicador está el endeudamiento del activo total donde Horngren et al. (2000) nos dice que, este indicador tiene como propósito medir al activo total de la compañía estudiada que fue financiada con aportes de corto y largo plazo.

Superintendencia de compañías (2022) dice que este indicador determina el nivel de dependencia que tiene la empresa con respecto a sus acreedores y de cuan limitada tiene su capacidad de endeudamiento, de igual manera muestra que tan independiente es la empresa frente a sus acreedores. Es decir, este indicador permitirá conocer la autonomía financiera que tiene la empresa.

Andrade (s/f) Menciona que el endeudamiento del activo total nos mostrara el porcentaje en que están siendo financiados los activos con recursos de terceros.

Sánchez (2011) nos dice que el endeudamiento total mide la relación entre los fondos ajenos y fondos propios. La estructura de los recursos de financiación puede ser muy variables dependiendo del sector y de la propia empresa, pero en cualquier caso es recomendable que este ratio no sea superior a 0,5.

Como tercer indicador está en endeudamiento a corto plazo donde Superintendencia de compañías (2022) menciona que este indicador muestra que porcentaje de deuda tiene la empresa en un plazo no mayor a 12 meses, por lo cual si el valor es más cercano a 1 la empresa podría tener problemas de liquidez porque estaría mostrando dificultades para cumplir con sus deudas.

Como segunda dimensión tenemos a la capacidad de pago de deudas a largo plazo donde como primer indicador está el endeudamiento patrimonial donde Briseño (2019) nos dice que este indicador calcula la relación que existe entre los recursos totales portados por los propietarios de la empresa y los aportados por los acreedores a corto y largo plazo.

Superintendencia de compañías (2022) afirma que este indicador permite conocer si son los dueños o los acreedores son los que financian a la sociedad ya que indica si el capital es o no es suficiente, así mismo este indicador mide el nivel de obligación que tiene el patrimonio de la empresa con respecto a sus acreedores, pero esto no debe ser entendido como que las deudas se puedan cancelar con el patrimonio.

Andrade (s/f) Menciona que este indicador muestra el nivel de endeudamiento en función a su patrimonio, ya que busca evidenciar cuanto es el porcentaje que tiene la empresa financiada con recursos de terceros.

Como segundo indicador está el endeudamiento a largo plazo donde la Superintendencia de compañías (2022) nos dice que este indicador permite conocer el porcentaje de deuda que tiene la empresa en un periodo mayor a 12 meses, lo cual es recomendable para evitar problemas de liquidez y poder cumplir con sus obligaciones.

En lo que compete a la variable de rentabilidad: En la teoría de Mohamed & Hazem (2015) definen la rentabilidad como el beneficio obtenido por una empresa, las cuales se generan por sus entradas y los gastos incurridos en el transcurso de un tiempo determinado. En otras palabras, la rentabilidad representa la diferencia que existe entre el total de los ingresos generados en el año y el total de los gastos, lo que determina la capacidad de la empresa para obtener utilidades, porque esta utilidad es la más importante, ya que garantizarán la supervivencia a largo plazo de la empresa (p. 303).

Graham y Dodd (1964) sugieren que un ROA sostenible y consistentemente es superior al 10% y se puede considerar favorable para las empresas. Sin embargo, este rango puede variar según la industria y las condiciones del mercado

Variable de rentabilidad Gutiérrez y Tapia (2016) definen a la rentabilidad como una medida de eficiencia la cual permite medir el rendimiento de la inversión realizada teniendo en cuenta las actividades que realiza la empresa, las cuales se relacionan con las ventas, los activos y los aportes de los accionistas.

Mule et al. (2015) Establece que la rentabilidad es un indicador financiero que indica la capacidad de una empresa para generar beneficios. Cuanto mayor sea el rendimiento, mejor será el beneficio de la empresa. La rentabilidad de una empresa está representada por el rendimiento de los activos ROA, el ROA es una medida financiera que compara los ingresos netos de una empresa con sus activos totales.

Muhammad et al. (2017) nos dice que la rentabilidad indica la capacidad del capital invertido para generar ganancias en relación con los activos totales. La rentabilidad es la capacidad de una empresa para generar ingresos o ganancias. Porque si la empresa es rentable, eventualmente obtendrá una ganancia.

Lesakova L. (2007) Los índices de rentabilidad muestran la capacidad que tiene la empresa para obtener una utilidad satisfactoria ya que estos índices son un indicador que muestra que tan buena es salud financiera y como está la eficacia en la gestión de sus activos.

Retorno sobre Activos Totales (ROA): Este índice es la relación entre los ingresos netos y los activos totales, esta ratio mide el retorno que ha obtenido la empresa en cuanto a sus activos, esto mostrará la eficiencia que tuvo la empresa con la administración de sus recursos para generar ingresos. Gabrusiewicz W. (2014) hace referencia a que el ROA brinda información acerca de la eficacia con la que se administran los activos de una empresa teniendo en cuenta esto se puede lograr tener un rendimiento de los activos alto, esto siempre y cuando la estructura de los activos este adaptado específicamente a las operaciones que realiza la empresa.

Rentabilidad financiera (ROE): Este indicador mide la eficiencia que tuvo la empresa al utilizar el capital del accionista, ya que esta muestra las ganancias que se obtuvieron con el capital social invertido y el rendimiento que se obtuvo para los inversionistas de la empresa. El ROE es particularmente importante para los

accionistas porque muestra el rendimiento del capital comprometido en una empresa, Esta razón es una síntesis de muchas otras razones financieras, que se muestra en el modelo de Du Pont. modelo de análisis (Zelek, 2003: 92). Un valor alto de la relación indica la buena reputación de la empresa. Desde el punto de vista de los inversores bursátiles, el elevado valor del ratio mejora el atractivo de una empresa de bolsa por aspectos como las expectativas de un gran dividendo. Es bueno cuando el ROE supera la tasa de interés promedio del mercado, por otro lado, Zelek (2003) nos dice que el ROE da a conocer el rendimiento que tuvo el capital del inversor, por ello esta ratio es importante ya que este es la síntesis de otros indicadores financieros. Así mismo Tarczynski (2002) menciona que si esta relación muestra un valor alto indica buena reputación para la empresa ya que mejora la atracción de la empresa que cotiza en bolsa dando a conocer expectativas de grandes dividendos es por ello que, si el indicador supera el promedio del mercado, es bueno.

Kontesa (2015) nos dice que la rentabilidad es la capacidad de una empresa para generar beneficios lo cual atrae a los accionistas a invertir fondos que la empresa puede utilizar para ampliar sus operaciones. Puede utilizarse como una evaluación de la eficacia de la gestión de estas empresas en relación con la rentabilidad de las propias, las herramientas analíticas que se usan son los indicadores financieros. Así mismo La rentabilidad es importante para la supervivencia a largo plazo porque puede indicar si una empresa tiene buenas perspectivas de rentabilidad futura.

Sin embargo, Gutiérrez y Tapia (2016) dice que el retorno de la inversión como una medida de eficiencia la cual ayuda a medir el rendimiento de la inversión realizada teniendo en cuenta las actividades que realiza la empresa, las cuales se relacionan con las ventas.

Baena (2014) define a la rentabilidad como el desempeño y beneficio logrado que obtiene la empresa después de haber invertido y utilizado sus recursos.

Como primera dimensión de rentabilidad esta la rentabilidad de la inversión donde se consideró como primer indicador rentabilidad financiera, por lo tanto, Gutiérrez y Tapia (2016) mencionan que la rentabilidad financiera mide las utilidades la cual evalúa el rendimiento de la empresa así mismo mide la capacidad de

remuneración para los accionistas.

En esta definición Morillo (2021) señala a la rentabilidad financiera como una dimensión que mide la capacidad de la compañía para producir utilidades teniendo en cuenta la inversión que se realizó por los accionistas, del mismo modo mide el rendimiento obtenido por los dueños.

Gitman y Zutter (2012) indican que la rentabilidad determina el nivel de éxito que tuvieron las operaciones. Esto se puede realizar en función al tipo de resultado y de la inversión. Mencionan que si el resultado es positivo indica que la rentabilidad de la inversión es mayor que los costos financieros, si esta es negativa, la rentabilidad de la inversión es menor que los costos financieros.

Superintendencia de compañías (2022) menciona que este indicador relaciona las ganancias netas con los recursos que se necesitan para obtenerla, este indicador es llamado también rentabilidad financiera. Aquí se considerará la utilidad neta y el patrimonio.

Como segundo indicador tenemos al roa donde Gutiérrez y Tapia (2016) afirman que la rentabilidad sobre activos enlaza la ganancia que obtuvo la empresa con la inversión que realizó, sin diferenciar los recursos propios y ajenos, por ello define a la rentabilidad sobre activos como la eficacia del uso del activo sin tener en cuenta el costo que se usó para financiarlos logrando generar ganancias para poder remunerar a los accionistas.

Superintendencia de compañías (2022) afirma que este indicador mide la suficiencia de los activos para generar ganancias por lo cual podemos decir que es la utilidad que la empresa recibe por cada sol invertido en sus bienes de los cuales se espera que generen ganancias en el futuro.

Brealey, Myers y Allen (2010) mencionan que es la ratio que mide la capacidad que tienen las ventas para obtener rentabilidad en su actividad empresarial. Esta ratio muestra la capacidad que tienen la empresa para dar beneficios con relación a sus ventas ya que da a conocer cuánto gana la empresa por cada una de las unidades producidas que se vende.

Como segunda dimensión se consideró a la rentabilidad de las ventas donde

como primer indicador está el margen de utilidad neta donde la Superintendencia de compañías (2022) menciona que hay que ser cuidadoso al estudiar el indicador ya que servirá para saber si las ganancias proceden de las mismas actividades o de otros ingresos, por ello este indicador debe ir en comparación con el margen operacional, ya que los indicadores de rentabilidad muestran la ganancia por cada por cada unidad vendida.

Como segundo indicador tenemos a la rentabilidad bruta donde la Superintendencia de compañías (2022) nos menciona que en entidades que pertenecen al sector industrial su costo de ventas es el costo de producción más el inventario de productos finales. Por lo tanto, este indicador permitirá conocer la capacidad que tiene la empresa para cubrir los gastos operacionales y si permite generar ganancias antes de los impuestos.

Como tercer indicador tenemos al margen de utilidad operativo donde la Superintendente de compañías (2022) nos dice que este indicador es muy importante dentro del estudio de la rentabilidad ya que muestra si el negocio tiene o no ganancias muy aparte de como este financiado, por lo cual la utilidad operacional no solo toma en cuenta los costos de ventas, sino que también deben considerar los gastos de operación. Así mismo los gastos financieros no se consideran ya que esto no afecta a la operación de la empresa.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación: Las características y los datos de la población de la investigación fue descrito en un estudio de juicio científico de las variables en donde se analizó la solvencia y rentabilidad del sector industrial que cotiza en la BVL a través de indicadores, esta investigación fue de tipo aplicada y enfoque cuantitativo. De acuerdo con el Concytec (2018), un proyecto de investigación aplicada tiene como único objetivo utilizar la integración y la búsqueda de conocimientos para intentar abordar el problema planteado.

Diseño de investigación: El diseño del estudio se basó en un modelo no experimental, en donde las variables de estudio no han sido cambiadas o alteradas durante el proceso a realizar, dando como resultado un hecho de manera transparente, verídica y de influencia directa; sin embargo, el estudio también se trabajó con un corte longitudinal debido a que se analizaron los periodos del 2018 al 2022, identificando datos históricos que a su vez determinen la solvencia y rentabilidad mediante los indicadores.

3.2. Variables y operacionalización

Variable1: Solvencia

- Definición conceptual: Luna, Et. Al. (2019) Nos menciona que la solvencia es la suficiencia de pago que tiene una empresa frente a los pasivos de corto y largo plazo lo cual quiere decir que una empresa se considera solvente cuando sus activos son capaces de cancelar las deudas que ha contraído.
- Definición operacional: Para medir esta variable fue necesario utilizar el enfoque del análisis documental, que se centra en las dimensiones, indicadores y ratios que se emplearán en el estudio a través de los estados financieros.
- Indicadores: Endeudamiento patrimonial, endeudamiento a largo plazo.
- Escala de medición

En esta investigación se utilizó una escala de medición de tipo razón.

Variable 2: Rentabilidad

- Definición conceptual: Gutiérrez y Tapia (2016) definen a al retorno de la inversión como una escala de eficiencia la cual permite medir el rendimiento de la inversión realizada teniendo en cuenta las actividades que realiza la empresa, las cuales se relacionan con las ventas.
- Definición operacional: Para medir esta variable fue necesario utilizar el enfoque del análisis documental, que se centró en las dimensiones, indicadores y ratios que se empleó en el estudio a través de los estados financieros.
- Indicadores: Rentabilidad financiera, rentabilidad económica.
- Escala de medición

Una escala de medición debe ser utilizada en una investigación que se realice de manera científica para poder cuantificar y evaluar las variables del estudio; se clasifica vía singular en ordinal, nominal y razón. 2018 (Salkind). En esta investigación se utilizó una escala de medición de tipo razón.

3.3. Población (criterios de selección) , muestra, muestreo, unidad de análisis

3.3.1 Población:

En el estudio para la población se tomó en cuenta las 32 empresas industriales que se encuentran inscritas en la Bolsa de Valores de Lima. Por ello, hubo una consideración de los criterios de exclusión e inclusión para definir la población del trabajo de investigación, los cuales se muestran a continuación:

- Criterios de inclusión:
Las empresas industriales que fueron incluidas en el estudio son aquellas que cuenten con los estados financieros completos respecto a los 5 años que se investigó y cotizan en la BVL.
- Criterios de exclusión:
No se incluyó en la investigación a las empresas del sector industrial que no cotizan en la Bolsa de Valores de Lima y que tampoco suministran al estudio los datos financieros necesarios.

3.3.2 Muestra:

La muestra se conformó por 24 empresas industriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, esto se debe a que, de las 32 empresas industriales registradas, solo 24 cumplen con tener sus estados financieros completos.

3.3.3 Muestreo:

Partiendo de la premisa de que se trata de un muestreo de conveniencia, se utilizó el enfoque no probabilístico para investigar el tamaño de la muestra, y sólo se eligió las empresas industriales que coticen en la BVL y que faciliten información financiera.

3.3.4 Unidad de análisis:

Empresas industriales registradas en la Bolsa de Valores que brinden los datos financieros necesarios para la investigación.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica

El método aplicado en este estudio para determinar la solvencia y rentabilidad del sector industrial fue el análisis documental. Este método nos ayudó a realizar la evaluación necesaria de la situación económica y financiera que se ha producido en el sector industrial, a través de las ratios de solvencia y rentabilidad concentrados en el estado de resultados y el balance.

Instrumento

El instrumento empleado fue la guía de análisis documental, el cual estuvo diseñado para evaluar el desempeño de las empresas industriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima del 2018 - 2022.

Validez

Dado que es esencial para una investigación de estudio y sirve para demostrar la eficacia y la transparencia en el estudio, así como en los aspectos que midieron los resultados obtenidos y la eficiencia que presentan con respecto a las cualidades metodológicas, la validez del instrumento se determinó con especialistas en la materia, teniendo en cuenta el juicio y el análisis crítico. Los expertos validaron eficazmente esta investigación con los materiales utilizados para recopilar los datos necesarios para completar el estudio.

Mg. Marlene Lourdes Altamirano Salinas

Dra. Sara Isabel Cabanillas Ñaño

Dr. Mayer Wanderlay Gonzales Baca

3.5. Procedimientos

Las hojas de registros sirvieron para recolectar información del instrumento, lo cual se obtuvo de nuestra base de datos. Para las variables de solvencia y rentabilidad fueron analizados con el Microsoft Excel, donde se aplicó las ratios mediante indicadores.

3.6. Método de análisis de datos

Se utilizó como herramienta a Microsoft Excel 2016; en donde las hojas de cálculo tuvieron una ficha de registro la cual estuvo conformada por las dimensiones e indicadores de las variables a estudiar (solvencia y rentabilidad) seguido de ello se obtuvo los resultados requeridos que fueron analizados e interpretados, de tal forma se logró saber el comportamiento y la evolución que estas tuvieron en el período de 5 años.

3.7. Aspectos éticos

En el trabajo de investigación se tuvo en cuenta consideraciones éticas. Una de estas consideraciones fue la responsabilidad en la aplicación de las reglas y normas utilizadas; en este caso, se tendrán en cuenta las reglas de redacción y citas de las normas APA séptima edición 2021. Por otro lado, también se tuvo en cuenta la autoría de las fuentes de información, así como la guía para la elaboración de productos de investigación vigente de la Universidad César Vallejo.

IV. RESULTADOS

En este capítulo presentaremos los resultados descriptivos de la investigación en base a los objetivos e hipótesis planteados, con el fin de analizar la evolución de la solvencia y la rentabilidad de las empresas industriales que cotizan en la bolsa de valores de los periodos del 2018 al 2022, lo cual han presentado diversos desafíos y oportunidades para el sector industrial, en un entorno económico y empresarial. Mediante el análisis de indicadores financieros clave, como los ratios de solvencia y rentabilidad, es posible obtener una visión más profunda de la salud financiera, la eficiencia operativa y el potencial de crecimiento de las empresas industriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima. A continuación, se presentarán algunos de los resultados y tendencias observadas en este período, proporcionando una visión general de la situación financiera de estas empresas y su capacidad para generar beneficios a largo plazo

Objetivo específico 1: Analizar la evolución del endeudamiento patrimonial en las empresas industriales registradas en la Bolsa de Valores de Lima período 2018- 2022

Tabla 1

Endeudamiento patrimonial de las empresas industriales registradas en la Bolsa de Valores de Lima 2018-2020

Empresas registradas	Año				
	2022	2021	2020	2019	2018
Quimpac S. A	81%	85%	85%	81%	79%
El Comercio	17%	31%	23%	26%	47%
Hidrostal	38%	44%	46%	43%	44%
Indeco	217%	138%	101%	80%	79%
Etna	172%	185%	212%	241%	41%
Consortio	37%	36%	32%	31%	27%
Alicorp	240%	202%	156%	155%	130%
Gloria	177%	182%	71%	111%	111%
Laive	136%	123%	97%	119%	93%
Manuf. Record	43%	46%	60%	53%	54%
Ieqsa	125%	119%	69%	47%	87%
Pesquera	135%	149%	154%	156%	152%
Austral	80%	110%	105%	102%	93%
Siderúrgica	124%	92%	39%	29%	26%
Aceros Areq.	138%	133%	98%	86%	81%
Creditex	40%	31%	29%	41%	35%
Universal	35%	83%	76%	65%	72%
San Juan	241%	141%	247%	428%	256%
Backus	146%	178%	128%	218%	190%
Eternit	45%	41%	45%	59%	68%
Pacasmayo	173%	159%	115%	98%	91%
Yura SA	80%	85%	68%	79%	87%
Chavin	307%	338%	207%	160%	129%
Aib	85%	83%	92%	79%	76%
Promedio general	118%	115%	95%	103%	87%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación

Se observó en los 5 años estudiados, que el promedio del endeudamiento patrimonial fue superior al 80%, de las cuales el 54% de las empresas presentaron financiación por terceros. Siendo el año 2022 el más endeudado con un 118%, destacando la empresa Chavin el mayor índice de endeudamiento que ascendía a los 307%. Para el año 2018, el nivel de endeudamiento fue el más bajo con un 87%, en donde solo el 38% de las empresas registradas presentaban mayor índice de pasivos, dentro de ellas la empresa San Juan con 256%.

Tabla 2

Endeudamiento patrimonial del subsector aceros

Sector	Empresas registradas	Año				
		2022	2021	2020	2019	2018
	Siderúrgica	124%	92%	39%	29%	26%
Aceros	Aceros Areq.	138%	133%	98%	86%	81%
	Total	131%	113%	68%	58%	54%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación

De los 5 años estudiados en el subsector aceros, el nivel alto del ratio de endeudamiento patrimonial fue en el año 2022, en donde la empresa Siderúrgica tuvo un aumento significativo por más del 50% a lo largo de los períodos analizados, esto se dio porque el año 2018 la empresa no tenía obligaciones, sin embargo, en noviembre del año 2022 la empresa obtuvo préstamo con el Banco de Crédito del Perú, con el fin de financiar las necesidades de capital de trabajo, asimismo, aumentó sus pasivos en moneda extranjera con sus proveedores, con el fin de comprar materia prima, productos semiterminados y terminados de acero. Por otra parte, el nivel más bajo de este ratio fue en el año 2018 con un 54% en promedio, en donde la empresa Aceros Arequipa contaba con un 81% de deudas a largo plazo esto lo conformaba los préstamos por arrendamientos financieros, arrendamientos operativos y pagarés lo cuales para el año 2022 aumentó.

Tabla 3*Endeudamiento patrimonial del subsector textil período*

Sector	Empresas registradas	Año				
		2022	2021	2020	2019	2018
	Creditex	40%	31%	29%	41%	35%
Textil	Universal	35%	83%	76%	65%	72%
	Total	37%	57%	53%	53%	54%

Fuente: Elaboración propia.**Interpretación**

En el subsector textil, en los 5 años analizados en promedio, el nivel de endeudamiento patrimonial más alto fue en el año 2021 con un 57%, en donde la empresa Universal tuvo un 83% de deudas, este ratio estuvo conformado por pagarés bancarios tanto en dólares como en soles, los cuales fueron usados para capital de trabajo, provisión por contingencias laborales y cobranza dudosa. Por otro lado, en el año 2020 Creditex tuvo el endeudamiento patrimonial más bajo de los años analizados, pese a tener tres préstamos de reactiva Perú con el Banco Internacional del Perú, (S/. 10 000 00, S/.5 814 000 y S/.4 186 000) con un vencimiento de 3 años, en este año la empresa Creditex disminuyó sus obligaciones financieras porque fueron canceladas.

Tabla 4*Endeudamiento patrimonial del subsector cervecero período*

Sector	Empresas registradas	Año				
		2022	2021	2020	2019	2018
	San Juan	241%	141%	247%	428%	256%
Cervecero	Backus	146%	178%	128%	218%	190%
	Total	193%	160%	188%	323%	223%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación

En el subsector cervecero, se observó en los 5 años analizados diferencias significativas en la ratio de endeudamiento patrimonial, el nivel más alto en promedio fue en el año 2019, en donde la empresa San Juan tuvo 428% de deudas financiadas por terceros porque la empresa en este periodo tuvo pasivos por arrendamiento para lograr expandir su centro de distribución en Tarapoto, también adquirió montacargas, vehículos ligeros e inmuebles, asimismo aumentó sus cuentas por pagar comerciales para tener materiales, suministros y prestación de servicios de transportes para sus actividades y pasivos con entidades relacionadas como Backus & Johnston por la compra de productos para la venta y suministros, con Naviera del Oriente por servicios de transportes y con Unión de Cervecerías Peruanas Backus & Johnston S.A.A. y Racetrack Perú S.R.L. por dividendos. En comparación con la empresa Backus este obtuvo el menor endeudamiento en el año 2020, debido a la disminución de los pasivos por arrendamientos, dentro de ellas el pago de la deuda adquirida de terrenos, montacargas y vehículos ligeros, parte de sus cuentas por pagar fue cancelada, dentro de ellas la deuda con Bavaria SA por compra de materia prima y con la compañía Cervera Ambev Perú S.A. la cual corresponde a la compra de cerveza. Y, por último, la empresa canceló un porcentaje de sus pasivos por provisiones las cuales estaban compuestas por demandas legales, intereses y multas.

Tabla 5

Endeudamiento patrimonial del subsector cementero período

Sector	Empresas registradas	Año				
		2022	2021	2020	2019	2018
Cementero	Eternit	45%	41%	45%	59%	68%
	Pacasmayo	173%	159%	115%	98%	91%
	Yura S.A	80%	85%	68%	79%	87%
	Total	99%	95%	76%	78%	82%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación

En el subsector cementero, el nivel de endeudamiento patrimonial en promedio más alto fue de 99% en el año 2022, en donde la empresa Pacasmayo adquirió préstamos, bonos corporativos y préstamos club deal con el Banco de Crédito del Perú y Scotiabank en moneda nacional y extranjera, también mantuvo obligaciones financieras del año 2021 no pagadas, los bonos corporativos se adquirieron en dólares y fue deuda desde el año 2013 los cuales fueron usados para listarlos en la Bolsa de Valores de Irlanda, también hubo aumento de sus provisiones ya que la participación de los trabajadores en las utilidades, los incentivos a largo plazo y el cierre de cartera tuvieron mayor participación en este periodo. Por otro lado, la empresa Eternit mostró un nivel de endeudamiento bajo en específico el año 2021 con un 41% esto fue porque la empresa no contaba con préstamos financieros para ese periodo, asimismo, sus cuentas por pagar a partes relacionadas disminuyeron, y por último la deuda con Etex Lux bajó, teniendo en cuenta que fueron trabajos de diseño, ingeniería y supervisión del Proyecto Pachacútec por ampliación de la planta en Huachipa, para lo cual según gerencia los saldos serán pagados en el largo plazo.

Tabla 6

Endeudamiento patrimonial del subsector agrícola

Sector	Empresas registradas	Año				
		2022	2021	2020	2019	2018
	Chavín	307%	338%	207%	160%	129%
Agrícola	Aib	85%	83%	92%	79%	76%
	Total	196%	210%	150%	120%	103%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación

El nivel de endeudamiento patrimonial más alto se encontró en el año 2021 con 210%, en donde la empresa Chavín obtuvo 338% de deudas porque adquirió préstamos bancarios con Blue Like An Orange Sustainable Capital Latín American Holding I S.A R.L. en octubre del 2021 cuyos fondos fueron usados para el pago de deudas corriente, para el capital de trabajo, para el pago de reactiva Perú adquirido en el 2020 y para inversión en la planta de congelado. También adquirió pagares esto fue la inversión en capital de trabajo, sus otras cuentas aumentaron por arrendamiento y por prestamos recibidos de los accionistas hacia la empresa. Sin embargo, el endeudamiento patrimonial de nivel bajó se encontró en el año 2018 con 103%; siendo AIB la más baja con un 79% esto se dio por préstamos financieros, pero no en gran cantidad, asimismo, sus cuentas por pagar no variaron mucho, lo cual permitió que la empresa mantuviera un ratio de endeudamiento bajo.

Tabla 7

Endeudamiento patrimonial del subsector otros

Sector	Empresas registradas	Año				
		2022	2021	2020	2019	2018
	Quimpac S. A	81%	85%	85%	81%	79%
	El Comercio	17%	31%	23%	26%	47%
	Hidrostral	38%	44%	46%	43%	44%
Otros	Indeco	217%	138%	101%	80%	79%
	Etna	172%	185%	212%	241%	41%
	Consortio	37%	36%	32%	31%	27%
	Total	94%	86%	83%	84%	53%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación

En el análisis del endeudamiento patrimonial al subsector varios se logró ver que de los 5 años analizados el año 2018, fue el que obtuvo un nivel bajo de endeudamiento en el promedio con un 53%, donde la empresa Quimpac S.A e Indeco contaban con un 79% de deudas financiadas por terceros. El año 2022 el promedio del índice de endeudamiento patrimonial fue alto con un 94%, en donde la empresa Indeco aumentó sus deudas de manera abrupta a un 217%.

Tabla 8*Endeudamiento patrimonial del subsector alimentario*

Sector	Empresas registradas	Año				
		2022	2021	2020	2019	2018
Alimentario	Alicorp	240%	202%	156%	155%	130%
	Gloria	177%	182%	71%	111%	111%
	Laive	136%	123%	97%	119%	93%
	Total	184%	169%	108%	128%	111%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación

Tomando en cuenta los 5 años analizados, el subsector alimentario se encontró con un endeudamiento patrimonial de nivel bajo en el año 2020 con un 108% en promedio; en donde la empresa Alicorp contaba con 156% de sus deudas financiadas por terceros. Para el año 2022, el endeudamiento patrimonial en promedio se encontró con un nivel alto de 184% donde la empresa Alicorp aumenta en deudas a un 240%.

Tabla 9*Endeudamiento patrimonial del subsector metálico*

Sector	Empresas registradas	Año				
		2022	2021	2020	2019	2018
Metálico	Manuf. record	43%	46%	60%	53%	54%
	leqsa	125%	119%	69%	47%	87%
	Total	84%	83%	65%	50%	71%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación

En el subsector metálico, el endeudamiento patrimonial en los 5 años analizados, mostraron que el año 2019 el nivel de endeudamiento fue bajo con un 50%, en donde la empresa Manuf. Record tuvo 3% más que el promedio. Para el año 2022, el promedio de endeudamiento patrimonial fue el más alto con un 84%, en donde leqsa tuvo una evolución de forma creciente con 125% en deudas.

Tabla 10*Endeudamiento patrimonial del subsector pesquero*

Sector	Empresas registradas	Año				
		2022	2021	2020	2019	2018
	Pesquera	135%	149%	154%	156%	152%
Pesquero	Austral	80%	110%	105%	102%	93%
	Total	107%	129%	130%	129%	123%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación

En el subsector pesquero el nivel más alto en promedio fue en el año 2020, en donde la empresa pesquera obtuvo 154% de deudas financiadas por terceros. En el año 2022 el promedio de endeudamiento bajó un 27%, sin embargo, la empresapesquera para ese período obtuvo 135% de deudas con terceros.

Objetivo específico 2: Analizar la evolución del endeudamiento a largo plazo en las empresas industriales registradas en la Bolsa de Valores de Lima período 2018- 2022

Tabla 11

Endeudamiento a largo plazo de las empresas industriales

Empresas registradas	Año				
	2022	2021	2020	2019	2018
Quimpac S.A	51%	57%	62%	61%	57%
El Comercio	63%	9%	6%	5%	18%
Hidrostral	21%	23%	29%	25%	24%
Indeco	8%	6%	10%	5%	2%
Etna	23%	22%	21%	12%	11%
Consortio	33%	119%	81%	81%	194%
Alicorp	83%	91%	84%	90%	59%
Gloria	91%	95%	27%	59%	47%
Laive	35%	43%	43%	40%	34%
Manuf. record	28%	3%	31%	28%	28%
leqsa	4%	5%	10%	4%	2%
Pesquera	67%	72%	80%	90%	94%
Austral	52%	54%	73%	58%	62%
Siderúrgica	2%	2%	2%	1%	1%
Aceros Arequipa	47%	49%	45%	38%	26%
Creditex	14%	15%	18%	17%	18%
Universal	20%	41%	35%	35%	25%
San Juan	9%	9%	11%	16%	16%
Backus	24%	34%	17%	31%	18%
Eternit	0%	0%	0%	0%	0%
Pacasmayo	96%	106%	100%	81%	79%
Yura S.A	64%	66%	59%	70%	69%
Chavín	196%	240%	72%	59%	31%
Aib	28%	25%	28%	29%	27%
Promedio total	44%	52%	42%	41%	45%

Interpretación

Obtenido los promedios totales se pudo ver que en el año 2018 más del 50% de empresas registradas están por debajo del promedio, es decir su endeudamiento a largo plazo es menos del 45%, teniendo así 4 empresas que contaban con menos del 4% de endeudamiento, dentro de ellas Eternit que mantuvo sus 5 años sin endeudamiento a largo plazo, en caso contrario se tuvo a la empresa Etna que mantuvo el primer puesto debido a que su deuda a largo plazo ascendía a 194%. Para el año siguiente se logró ver que 9 empresas estuvo por encima del promedio general, teniendo su deuda a largo plazo al 90% a la empresa Pesquera y Alicorp. En el año 2020 la empresa Pacasmayo del 42% el 100% representaba deuda a largo plazo, es decir sobrepasaba el promedio indicado. En las 2021, 9 empresas se encontraban por encima del promedio en donde la empresa Chavín tuvo 2 veces más endeudamiento a largo plazo que el promedio total, siendo este el año y el porcentaje donde más elevado se encontró el ratio de endeudamiento a largo plazo. Culminando con el año 2022, las empresas con mayor endeudamiento fueron de 10, volviendo a ocupar Chavín el primer puesto, por otra parte, la empresa Siderurgica en los 5 años estudiados se mantuvo en 2% en cuanto a su endeudamiento, teniendo casi la misma situación con la empresa Ieqsa, que no tuvo mucha variación.

Tabla 12

Endeudamiento a largo plazo del subsector aceros

Sector	Empresas registradas	Año				
		2022	2021	2020	2019	2018
	Siderúrgica	2%	2%	2%	1%	1%
Aceros	Aceros Areq.	47%	49%	45%	38%	26%
	Total	24%	26%	23%	20%	13%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación

En el subsector de aceros, en los 5 años analizados el endeudamiento a largo plazo en promedio fue mayor en el año 2021 con un 26%, en donde la empresa Arequipa obtuvo un 49% de deudas a largo plazo esto debido a que las obligaciones financieras a largo plazo aumentó por préstamos financieros, asimismo arriendos financieros para la construcción de una nueva planta de acería de Pisco y para la compra maquinaria y equipos, lo cual tenían vencimiento de 10 años y 7 años en maquinaria y equipo, también hubo factoring y pagares. Por otro lado, el nivel más bajo de este índice fue de 13% en específico en el año 2018, donde la empresa Siderurgica contaba con 1% esto se dio porque sus pasivos por impuestos diferidos y por arrendamiento no variaron de manera significativa.

Tabla 13

Endeudamiento a largo plazo del subsector textil

Sector	Empresas registradas	Año				
		2022	2021	2020	2019	2018
	Creditex	14%	15%	18%	17%	18%
Textil	Universal	20%	41%	35%	35%	25%
	Total	17%	28%	27%	26%	21%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación

En el subsector textil, en los 5 años analizados en promedio, en específico el año 2022 la empresa Creditex tuvo menor índice de endeudamiento a largo plazo, a pesar que sus obligaciones financieras aumentaron por la obtención de arrendamientos financieros, los cuales se encontraban vigentes hasta 3 años, generando intereses de 9.79 anual. Por otra parte, en el año 2021 el índice de endeudamiento a largo plazo en promedio fue el más alto con un 28%, en donde la empresa Universal contaba con un 41% de deudas a largo plazo, porque sus pasivos por impuesto a las ganancias fueron mayor al período anterior debido al incremento de sus costos atribuidos de los terrenos.

Tabla 14*Endeudamiento a largo plazo del subsector cervecero*

Sector	Empresas registradas	Año				
		2022	2021	2020	2019	2018
	San Juan	9%	9%	11%	16%	16%
Cerveceros	Backus	24%	34%	17%	31%	18%
	Total	16%	22%	14%	24%	17%

Fuente: Elaboración propia.**Interpretación**

En el subsector cervecero, en los 5 años analizados el endeudamiento a largo plazo en promedio, obtuvo un nivel alto de 22% en el año 2021 en donde la empresa Backus tuvo un 34% de este índice debido a que hubo obligaciones financieras destinado para terrenos uno en Cajamarca y otro en Satipo, para la adquisición de vehículos ligeros y montacargas, los cuales tenían vencimiento de 1 hasta 8 años, también tuvo incremento en sus otras cuentas por pagar que fueron producto de depósitos en garantía los cuales corresponde al stock necesario de cajas y envases retornables que mantienen los canales de venta para efectos de la comercialización de los productos, este pasivo que sería liquidado parcial o totalmente cuando se reduzca el nivel de operaciones o cese la relación comercial con el canal de venta. A diferencia de la empresa San Juan esta tuvo índices bajos con respecto al promedio por subsector en específico el año 2021-2022 debido a que la empresa no tuvo aumento ni disminución de sus pasivos a largo plazo a excepción de sus otras cuentas por cobros que dicho aumento fue por depósitos en garantías que corresponde al stock necesario de cajas y envases retornables.

Tabla 15*Endeudamiento a largo plazo del subsector cementero*

Sector	Empresas registradas	Año				
		2022	2021	2020	2019	2018
Cementero	Eternit	0%	0%	0%	0%	0%
	Pacasmayo	96%	106%	100%	81%	79%
	Yura	64%	66%	59%	70%	69%
	Total	53%	57%	53%	50%	49%

Fuente: Elaboración propia.**Interpretación**

En el subsector cementero, de los 5 años analizados en promedio, en específico el año 2021 hubo un nivel alto de endeudamiento a largo plazo de 57%, en donde la empresa Pacasmayo tuvo 106% en este índice esto debido a que sus provisiones para incentivos y la provisión para cierre de cartera se incrementaron, así como también sus obligaciones financieras siguieron presentes en el periodo ya que solo se canceló parte de la deuda de los pasivos corrientes y aumentaron la adquisición de bonos corporativos en dólares los cuales fueron usados para cancelar parte de la deuda corriente y para capital de trabajo y los bonos en soles fueron destinados para cancelar los préstamos a mediano plazo. Eternit en los 5 años no se muestra endeudamiento a largo plazo con un 0%.

Tabla 16*Endeudamiento a largo plazo del subsector agrícola*

Sector	Empresas registradas	Año				
		2022	2021	2020	2019	2018
Agrícola	Chavin	196%	240%	72%	59%	31%
	Aib	28%	25%	28%	29%	27%
	Total	112%	133%	50%	44%	29%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación

En el sector agrícola, con respecto al promedio general se observó que la empresa Chavín fue la más endeudada ya que estuvo muy encima del promedio, a diferencia de la empresa AIB que estuvo por debajo del promedio durante los 5 años. La empresa Chavín tuvo una evolución significativa en el endeudamiento a largo plazo siendo en el año 2021 su mayor índice de endeudamiento esto se debe a que la empresa contrajo préstamo con fecha 27 de agosto de 2021 con la Compañía y la entidad financiera Blue Like An Orange Sustainable Capital Latin American Holding I S.A R.L la cual tiene vencimiento de 8 años, a una tasa de intereses de 8.75% parte del monto obtenido se usó para cancelar los bonos corporativos, préstamo reactiva, deuda corriente bancaria, papeles comerciales y la diferencia se utilizará en inversiones en infraestructura de las propiedades de la Compañía. Asimismo, aumentaron sus otras cuentas por pagar lo cual es porque adquirió arrendamientos los cuales tienen vencimiento de 3 a 5 años, también tuvo préstamos recibidos por parte de los accionistas los cuales no tienen vencimiento. A diferencia de la empresa AIB que obtuvo su índice más bajo también en el año 2021 esto fue porque la empresa amortizó sus obligaciones financieras a largo plazo, estos fueron porque adquirieron un préstamo en reactiva Perú en el 2020 el cual tenía vencimiento de 3 años, lo cual fue utilizado para capital de trabajo, pago de obligaciones con los trabajadores y proveedores.

Tabla 17

Endeudamiento a largo plazo del subsector otros

Sector	Empresas registradas	Año				
		2022	2021	2020	2019	2018
Otros	Quimpac S.A	51%	57%	62%	61%	57%
	El Comercio	63%	9%	6%	5%	18%
	Hidrostral	21%	23%	29%	25%	24%
	Indeco	8%	6%	10%	5%	2%
	Consortio	23%	22%	21%	12%	11%
	Etna	33%	119%	81%	81%	194%
	Total	33%	39%	35%	32%	51%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación

Los resultados para el endeudamiento a largo plazo en el subsector otros se pudo apreciar que la empresa Etna ocupó el primer puesto en solo 4 años este abarca desde el 2018 al 2022, asimismo la empresa Quimpac mostró el mismo comportamiento, es decir se encontraba por encima del promedio realizado, yendo más allá se logra ver como la empresa Etna obtuvo porcentajes elevados a comparación de las otras empresas y no solo eso sino que la empresa estuvo financiado por terceros a corto y largo plazo. Sin embargo, Quimpac comparado con su endeudamiento patrimonial que era inferior al promedio cambia de escenario en su endeudamiento a largo plazo. Por otra parte, se puede ver como Indeco a pesar de que obtuvo un endeudamiento patrimonial alto, este logra tener un endeudamiento a largo plazo muy por debajo del promedio establecido.

Tabla 18

Endeudamiento a largo plazo del subsector alimentario

Sector	Empresas registradas	Año				
		2022	2021	2020	2019	2018
Alimentario	Alicorp	83%	91%	84%	90%	59%
	Gloria	91%	95%	27%	59%	47%
	Laive	35%	43%	43%	40%	34%
	Total	69%	76%	51%	63%	47%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación

En el subsector alimentario Alicorp fue la empresa que se llevó el primer puesto en estar por encima del promedio establecido, es decir esta empresa está sumamente financiado por terceros, para la empresa Gloria el comportamiento inestable fue notable en el año 2020, ya que ese año solo el 27% era financiado por terceros, sin embargo, para el 2022 este termina elevándose por más del 50%. En el caso de Laive este estaba por debajo del promedio es decir no se encontraba endeudada con terceros.

Tabla 19*Endeudamiento a largo plazo del subsector metálico*

Sector	Empresas registradas	Año				
		2022	2021	2020	2019	2018
	Manuf. Record	28%	3%	31%	28%	28%
Metálico	leqsa	4%	5%	10%	4%	2%
	Total	16%	4%	20%	16%	15%

Fuente: Elaboración propia.**Interpretación**

En el subsector metálico su endeudamiento a largo plazo para la empresa leqsa, estuvo por debajo del promedio establecido, sin embargo, su endeudamiento patrimonial fue elevado, si bien es cierto, Manufactura Record, en el 2020 obtuvo un índice superior al resto de años, pese a ello la empresa no llegó a estar financiada ni el 50% por terceros.

Tabla 20*Endeudamiento a largo plazo del subsector pesquero*

Sector	Empresas registradas	Año				
		2022	2021	2020	2019	2018
	Pesquera	67%	72%	80%	90%	94%
Pesquero	Austral	52%	54%	73%	58%	62%
	Total	60%	63%	77%	74%	78%

Fuente: Elaboración propia.**Interpretación**

En este subsector se obtuvo que la empresa Pesquera se encontró por encima del promedio en los 5 años analizados al igual que en su endeudamiento patrimonial, es decir la empresa se encontró financiado por terceros por más del 70%.

Objetivo específico 3: Analizar la evolución de la rentabilidad financiera en las empresas industriales registradas en la Bolsa de Valores de Lima período 2018-2022.

Tabla 21

Rentabilidad financiera de las empresas industriales registradas en la Bolsa de Valores de Lima 2018-2022

Empresas registradas	Año				
	2022	2021	2020	2019	2018
Quimpac S.A	19%	5%	1%	2%	10%
El Comercio	15%	22%	-6%	9%	1%
Hidrosta	4%	2%	-3%	3%	0%
Indeco	25%	20%	9%	9%	11%
Etna	4%	9%	3%	-4%	14%
Consortio	8%	8%	8%	14%	13%
Alicorp	10%	18%	13%	9%	10%
Gloria	11%	5%	3%	5%	10%
Laive	18%	0%	9%	14%	14%
Manuf. record	0%	3%	1%	-2%	0%
leqsa	1%	4%	-10%	1%	1%
Pesquera	17%	16%	6%	3%	12%
Austral	21%	23%	0%	4%	18%
Siderúrgica	22%	30%	10%	6%	9%
Aceros Arequipa	9%	27%	8%	10%	8%
Creditex	10%	9%	0%	2%	3%
Universal	0%	-21%	-8%	-10%	-38%
San Juan	76%	68%	59%	121%	110%
Backus	36%	51%	43%	91%	81%
Eternit	6%	10%	5%	6%	7%
Pacasmayo	6%	10%	5%	6%	7%
Yura S.A	1%	13%	7%	12%	14%
Chavín	20%	-61%	-15%	-10%	0%
Aib	-2%	5%	-1%	-3%	-5%
Promedio total %	20%	11%	6%	12%	13%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación

Se tuvo en cuenta el promedio realizado por lo tanto se puede observar que, en el año 2018, 7 empresas estuvieron por encima del promedio, teniendo como principal protagonista a la empresa San Juan con un porcentaje 110% esto quiere decir que los socios obtuvieron el rendimiento sobre su inversión 5 veces más que el promedio, sin embargo, la empresa Universal se mantuvo con un porcentaje negativo de -38%. En el año 2019 San Juan vuelve a ocupar el primer puesto con 121% un poco más que el año anterior, Chavin y Universal vuelven a tener un porcentaje negativo y por debajo del promedio. Para el año 2020, las empresas que sobrepasan el promedio logran ser 10, asimismo se puede ver el primero puesto es para San Juan, pero con una decaída comparando con los años anteriores, teniendo en cuenta los por debajo del promedio se aprecia a Chavin nuevamente con un porcentaje negativo de -15%. En el 2021, San Juan sigue manteniendo su primer puesto, a pesar de tener una disminución comparada con el año 2018, en este año Chavin no es la excepción si de estar por debajo del promedio se trata esta vez obteniendo un negativo demasiado alto si tomamos en cuenta los 5 años analizados. Concluyendo con el último año analizado, podemos ver como Chavin logra tener un porcentaje positivo, pero no lo suficiente para sobresalir dentro de todas las empresas, en el caso de Universal se puede ver como logra tener el primer puesto pese a que en sus últimos 4 años sus ratios no eran los mejores, en el caso de San Juan logra mantenerse en los primeros puestos, pero con un ratio menor.

Tabla 22

Rentabilidad financiera del subsector aceros

Sector	Empresas registradas	Año				
		2022	2021	2020	2019	2018
Aceros	Siderurgica	22%	30%	10%	6%	9%
	Aceros Areq.	9%	27%	8%	10%	8%
	Total	16%	28%	9%	8%	9%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación

En el promedio por subsector se tuvo que a empresa Siderúrgica estuvo por encima los 3 últimos años y Aceros Arequipa solo en dos años su índice fue mayor al promedio. Tomando en cuenta a Siderúrgica que fue con mayor índice de ROE en el año 2021 se analizó que fue porque la empresa obtuvo mayores ingresos por la venta de productos siderúrgicos a pesar de haber reducido su patrimonio ya que la junta directiva acordó reducir parte del capital mediante amortizaciones y devolución de aportes a los accionistas. Asimismo, la empresa percibió otros ingresos los cuales fueron por concepto de recupero de chatarra de activo fijo, por subarrendamiento, por enajenación de propiedad, planta y equipo, penalidad contractual, recupero de cuentas por cobrar comerciales y por venta según contrato leasing. Sin embargo Siderúrgica también fue la que menor índice de ROE tuvo en el periodo 2019 esto se dio porque las ventas disminuyeron esto se debe a que la empresa separa sus ventas por tipo de servicio de las cuales son construcción civil, industria y minería, de las cuales las ventas que bajaron fueron en la industria y en la minería, así también bajaron sus exportaciones. Asimismo, tuvieron aumento de sus gastos de fabricación por concepto de servicios prestados por terceros, materiales de mantenimiento, consumos de materiales para la producción y sus provisiones.

Tabla 23

Rentabilidad financiera del subsector textil

Sector	Empresas registradas	Año				
		2022	2021	2020	2019	2018
	Creditex	10%	9%	0%	2%	3%
Textil	Universal	12%	-21%	-8%	-10%	-38%
	Total	73%	-6%	-4%	-4%	-18%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación

El índice más elevado fue de la empresa Creditex en el año 2022 esto se debe a que obtuvo mayores ingresos por ventas en los siguientes rubros hilos, prendas y telas, la empresa realizó ventas nacionales y extranjeras, también aumentó su reintegro tributario y tuvo ingresos de alquileres a terceros, de la venta de maquinarias y equipos diversos, sin embargo obtuvo este ROE a pesar que sus gastos de ventas y administración aumentaron. En comparación con la empresa Universal en el año 2022 tuvo un índice de 0% lo cual según el análisis se debe a que esta empresa no obtuvo ventas en este periodo, actualmente la empresa se encuentra en liquidación. Asimismo, se observó que la empresa Creditex en el año 2020 también obtuvo un índice de 0% esto se debe a que sus ventas bajaron ya que las ventas de hilos, prendas y telas disminuyeron a pesar que sus gastos fueron menos al periodo anterior estos no dieron los resultados esperados.

Tabla 24

Rentabilidad financiera del subsector cervecero

Sector	Empresas registradas	Año				
		2021	2022	2020	2019	2018
	San Juan	68%	76%	59%	121%	110%
Cervecero	Backus	51%	36%	43%	91%	81%
	Total	60%	56%	51%	106%	96%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación

En el promedio por subsector se observó que San Juan está por encima del promedio del subsector mientras que Backus se mantuvo por debajo del promedio. Comenzando por San Juan, que fue la que obtuvo su mayor ROE en el año 2019 esto debido a que la empresa ese año tuvo mayores ingresos por ventas de cervezas, gaseosas, aguas y maltas las cuales fueron con mayor participación Cristal, San Juan, Cuzqueña, Pilsen callao, Guaraná, Corona y Budweiser, así como también tuvo ingresos por ventas de materiales, también obtuvo ingresos por recuperación de cuentas incobrables, recuperación de gastos y otros. Para que este

roe se dé obtuvo disminución en sus gastos en las bajas de propiedad, planta y equipo, en sus multas y sanciones y en la cobertura de flujos de efectivo para la adquisición de bienes, sus ingresos financieros también aumentaron esto fue por intereses por préstamos otorgados y por dividendos recibidos de entidades financieras. Backus obtuvo el índice más bajo en el año 2022 lo cual se debe que a pesar de haber tenido mayores ingresos por ventas de productos terminados y mercadería, ingresos por servicios y venta de malta, maíz y materiales, esta baja se debe a que tuvo un aumento en su reserva legal lo cual aumento el patrimonio.

Tabla 25

Rentabilidad financiera del subsector cementero

Sector	Empresas registradas	Año				
		2022	2021	2020	2019	2018
Cementero	Eternit	6%	10%	5%	6%	7%
	Pacasmayo	6%	10%	5%	6%	7%
	Yura S.A	1%	13%	7%	12%	14%
	Total	4%	11%	6%	8%	9%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación

Yura fue la empresa con mayor variación en el análisis de los 5 años la cual en el año 2018 obtuvo el mayor índice, esto es porque bajaron sus gastos de ventas por concepto de regalías, servicios prestados por terceros, de los cuales los rubros con mayor participación en servicios prestados por terceros fueron de alquileres, publicidad, electricidad, limpieza, transporte y movilidad. Asimismo, sus gastos administrativos disminuyeron en los rubros amortización de intangibles, impuestos a las transacciones financieras y penalidad por resolución de contratos. Sin embargo, en el último periodo analizado 2022 fue la que obtuvo el menor índice de ROE esto se debe a que la empresa a pesar de haber obtenido mayores ventas no tuvo resultados buenos ya que aumentaron sus costos de ventas, los cuales los rubros con mayor participación fueron la estimación por desvalorización de inventarios, nota, los servicios prestados por terceros y otros gastos de fabricación. También tuvieron aumento de sus gastos de ventas, gastos de administración. De los gastos de ventas los rubros con participación fueron las regalías las cuales

corresponde a regalías pagadas a la empresa Cal & Cemento Sur S.A. por el uso de la marca. RUMI y en sus gastos administrativos los rubros que aumentaron de manera significativa fueron por contingencias del periodo la cual se debe a una penalidad impuesta por el Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual - INDECOPI a Yura S.A, tributos y cargas diversas de gestión. También se debe a que aumento su deterioro de propiedades, planta y equipo y activos intangibles, esto se debe a la pérdida por deterioro que asciende corresponde principalmente a la baja del conjunto de activos que se adquirieron para un proyecto de ampliación de la Planta, que se inició en 2018 y que la Gerencia de la Compañía durante el año decidió no llevar a cabo y corresponde a los desembolsos que en el año 2017 se habían iniciado para la migración de los sistemas de información contable al SAP Hana y que a la fecha no se ha realizado. Asimismo, aumento sus gastos financieros que fueron por pagares y por costos estructurados de deuda.

Tabla 26

Rentabilidad financiera del subsector agrícola

Sector	Empresas registradas	Año				
		2022	2021	2020	2019	2018
Agrícola	Chavin	20%	-61%	-15%	-10%	0%
	Aib	-2%	5%	-1%	-3%	-5%
	Total	18%	11%	6%	11%	12%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación

En el sector agrícola, se analiza la evolución de la rentabilidad económica de las empresas Chavín y Aib durante el periodo de 2018 a 2022. Chavín ha mostrado una variación significativa en su rentabilidad económica durante estos años. Comenzando con un sólido 20% en 2018, experimentó una disminución drástica en 2019, registrando un -61%. Posteriormente, se observaron mejoras progresivas en los siguientes años, aunque aún por debajo de los niveles iniciales. Estos resultados indican posibles dificultades en la gestión de la empresa durante el periodo analizado. Por otro lado, Aib ha mantenido una rentabilidad económica relativamente estable, con fluctuaciones moderadas entre un -5% y un 5% a lo largo

de los años. Aunque ha enfrentado algunos desafíos en ciertos periodos, ha logrado mantener un rendimiento cercano al punto de equilibrio.

Tabla 27

Rentabilidad financiera del subsector varios

Sector	Empresas registradas	Año				
		2022	2021	2020	2019	2018
Varios	Quimac S. A	19%	5%	1%	2%	10%
	El Comercio	15%	22%	-6%	9%	1%
	Hidrostal	4%	2%	-3%	3%	0%
	Indeco	25%	20%	9%	9%	11%
	Etna	4%	9%	3%	-4%	14%
	Consortio	8%	8%	8%	14%	13%
	Total	13%	11%	2%	5%	8%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación

Teniendo en cuenta el promedio establecido de la rentabilidad financiera se pudo ver que en el año 2018 en el subsector varios el 66% mantuvieron una rentabilidad financiera por encima del promedio, para el año siguiente el promedio porcentual del roa baja al 5%, logrando así que solo el 50% se encuentra por encima de este, el año 2020 fue crítico, ya que el promedio disminuye al 2% logrando solo el 50% por encima de ello, para el año 2021 se logra ver como dos empresas El Comercio e Indeco perteneciendo a rubros distintos logran tener una rentabilidad mayor al 20%, finalmente para el último año analizado Indeco logra posicionar una rentabilidad mejor que las otras 5 empresas, seguido de ello estaba Quimac y El Comercio, a pesar que esta última empresa logró tener una rentabilidad negativa para el año del covid.

Tabla 28*Rentabilidad financiera del subsector alimentario*

Sector	Empresas registradas	Año				
		2022	2021	2020	2019	2018
Alimentario	Gloria	10%	18%	13%	9%	10%
	Laive	11%	5%	3%	5%	10%
	Alicorp	18%	0%	9%	14%	14%
	Total	13%	8%	8%	9%	11%

Fuente: Elaboración propia.**Interpretación:**

En el caso del subsector alimentario, se puede observar que la empresa Alicorp tuvo un comportamiento “bueno” con su rentabilidad debido a que 4 años se mantuvo por encima del promedio, sin embargo, en el año 2021 el porcentaje fue de 0%, en el caso de Gloria el comportamiento reflejado en los resultados fue mejor solo en tres años estos son del 2019 al 2021, pero a ello los 5 años analizados subidas y bajadas no fueron abruptas.

Tabla 29*Rentabilidad financiera del subsector metálico*

Sector	Empresas registradas	Año				
		2022	2021	2020	2019	2018
Metálico	Manuf. record	0%	3%	1%	-2%	0%
	leqsa	1%	4%	-10%	1%	1%
	Total	1%	3%	-4%	-1%	1%

Fuente: Elaboración propia.**Interpretación**

En el subsector metálico, se observó comportamientos diferentes a los otros subsectores, ya que dentro de los 5 años analizados para ambas empresas hubo rentabilidad negativa, no cumpliendo el promedio alto. En el caso de la empresa leqsa teniendo en cuenta que tuvo un endeudamiento patrimonial y a largo plazo por encima del promedio, no logró alcanzar una rentabilidad significativa.

Tabla 30*Rentabilidad financiera del subsector pesquero*

Sector	Empresas registradas	Año				
		2022	2021	2020	2019	2018
	Pesquera	17%	16%	6%	3%	12%
Pesquero	Austral	21%	23%	0%	4%	18%
	Total	19%	20%	3%	3%	15%

Fuente: Elaboración propia.**Interpretación**

En el escenario puesto del subsector pesquero, teniendo en cuenta que la empresa Pesquera estaba solventada por terceros, se logra ver que tuvo una rentabilidad considerada, pero que en los 5 años analizados no lograron pasar el promedio establecido. En el caso de la empresa Austral a pesar no haberse endeudado tanto a comparación de la Pesquera obtuvo mejor beneficio en los dos últimos años, como es el 2022 que logra tener ventaja de un 4% más y en el año 2021, 6% más, sin embargo, este comportamiento no se da en los 5 años, ya que en el 2020 la empresa obtuvo 0% de rentabilidad.

Objetivo específico 4: Analizar la evolución de la rentabilidad económica en las empresas industriales registradas en la Bolsa de Valores de Lima periodo 2018-2022

Tabla 31

Rentabilidad económica de las empresas industriales registradas en la Bolsa de Valores de Lima 2018-2022

Empresas registradas	Año				
	2022	2021	2020	2019	2018
Quimpac S.A	10%	3%	0%	1%	5%
El Comercio	1%	17%	-5%	7%	1%
Hidrosta	3%	1%	-2%	2%	0%
Indeco	9%	8%	4%	15%	6%
Etna	2%	3%	1%	-1%	5%
Consortio	6%	6%	6%	11%	10%
Alicorp	4%	6%	8%	4%	5%
Gloria	5%	2%	2%	2%	5%
Laive	5%	0%	4%	5%	6%
Manuf. record	0%	2%	1%	-1%	0%
leqsa	0%	2%	-6%	0%	1%
Pesquera	7%	6%	2%	1%	5%
Austral	12%	11%	0%	2%	9%
Siderúrgica	10%	16%	7%	5%	7%
Aceros Arequipa	4%	12%	4%	5%	5%
Creditex	7%	7%	0%	1%	2%
Universal	9%	-11%	-5%	-6%	-22%
San Juan	22%	28%	17%	23%	31%
Backus	15%	18%	19%	29%	28%
Eternit	4%	7%	3%	4%	4%
Pacasmayo	4%	7%	3%	4%	4%
Yura S.A	0%	7%	4%	6%	7%
Chavín	-5%	-14%	-5%	-4%	0%
Aib	-1%	3%	-1%	-2%	-3%
Promedio total %	9%	6%	3%	5%	5%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación

Teniendo en cuenta el beneficio que es capaz de generar una empresa, en la tablase pudo observar lo siguiente, que para el año 2018 10 empresas se encontraban por encima del promedio, teniendo a San Juan en el primero puesto con 31%, es decir que por cada 1 invertido ha generado un 31% de utilidad neta, sin embargo, la empresa Universal no genera utilidad. Para el 2019 las empresas San Juan y Backus son las que mayor ROA tienen. Para el 2022 la empresa Universal pesé a que los 4 años anteriores tenía un roa negativa, el último año analizado logra tener una rentabilidad positiva de 9%, seguido de ello se encontró San Juan.

Tabla 32

Rentabilidad económica del subsector aceros

Sector	Empresas registradas	Año				
		2022	2021	2020	2019	2018
Aceros	Siderúrgica	10%	16%	7%	5%	7%
	Aceros Areq.	4%	12%	4%	5%	5%
	Total	7%	14%	6%	5%	6%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación

Para el subsector de Aceros, se observa que Siderúrgica y Aceros Arequipa han experimentado fluctuaciones en su rentabilidad a lo largo del periodo analizado. En 2018, Siderúrgica registró una rentabilidad del 10%, mientras que Aceros Arequipa obtuvo un 4%. En los años siguientes, ambas empresas mostraron un incremento en su rentabilidad, alcanzando su punto más alto en 2021 con un 16% y 12% respectivamente. Sin embargo, a partir de 2022, se observa una ligera disminución en la rentabilidad de ambas empresas. En cuanto al total del subsector de Aceros, se puede apreciar una tendencia similar. La rentabilidad financiera se sitúa en un promedio del 7% durante la mayoría de los años, con una ligera mejoría en 2021 con un 14%. No obstante, en 2022 se registra una ligera caída al 6%.

Tabla 33*Rentabilidad económica del subsector textil*

Sector	Empresas registradas	Año				
		2022	2021	2020	2019	2018
	Creditex	7%	7%	0%	1%	2%
Textil	Universal	9%	-11%	-5%	-6%	-22%
	Total	8%	-2%	-2%	-2%	-10%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación

En el sector Textil, se observa un comportamiento mixto en cuanto a la rentabilidad de las empresas estudiadas. Creditex muestra una relativa estabilidad en su rentabilidad, manteniéndose en torno al 7% durante la mayoría de los años, con una ligera mejora en 2022 al alcanzar el 7%. Por otro lado, Universal experimenta una mayor volatilidad en su rentabilidad, con fluctuaciones negativas en la mayoría de los años. En 2018, registró una rentabilidad del 100%, pero a partir de ahí muestra disminuciones sucesivas en su rentabilidad, alcanzando su punto más bajo en 2022 con una disminución del 22%. En cuanto al total del subsector Textil, se observa que la rentabilidad financiera se sitúa en un promedio del 54% durante el periodo analizado. Sin embargo, se registra una ligera disminución en 2022, llegando al -2%.

Tabla 34*Rentabilidad económica del subsector cervecero*

Sector	Empresas registradas	Año				
		2022	2021	2020	2019	2018
	San Juan	22%	28%	17%	23%	31%
Cervecero	Backus	15%	18%	19%	29%	28%
	Total	19%	23%	18%	26%	29%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación

Para el subsector Cervecería, se observa un desempeño sólido en términos de rentabilidad de las empresas estudiadas. Tanto San Juan como Backus muestran un crecimiento en su rentabilidad a lo largo del periodo analizado. San Juan inicia con una rentabilidad del 22% en 2018 y experimenta un aumento gradual, alcanzando el 31% en 2022. Por su parte, Backus también muestra un crecimiento constante, pasando del 15% en 2018 al 28% en 2022. En términos generales, el total del subsector Cervecería presenta una tendencia alcista en la rentabilidad financiera, con un promedio del 19% durante el periodo estudiado. Este incremento en la rentabilidad puede ser atribuido a diferentes factores, como la eficiencia operativa, la gestión financiera adecuada y el posicionamiento en el mercado.

Tabla 35

Rentabilidad económica del subsector cementero

Sector	Empresas registradas	Año				
		2022	2021	2020	2019	2018
Cementero	Eternit	4%	7%	3%	4%	4%
	Pacasmayo	4%	7%	3%	4%	4%
	Yura	0%	7%	4%	6%	7%
	Total	3%	7%	4%	5%	5%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación

Para el subsector Cementera, se puede observar una estabilidad en los niveles de rentabilidad a lo largo del periodo analizado. Eternit, Pacasmayo y Yura muestran niveles similares de rentabilidad, con tasas que oscilan entre el 3% y el 7% durante los años estudiados. Aunque se aprecia cierta variación entre los años, en general, no se observa una tendencia clara al alza o a la baja en la rentabilidad financiera de estas empresas. El total del subsector Cementera muestra una rentabilidad promedio del 5% durante el periodo estudiado. Es importante tener en cuenta que la rentabilidad financiera puede verse influenciada por diversos factores, como el costo de producción, los precios de venta, la eficiencia en la gestión de costos y la demanda del mercado.

Tabla 36*Rentabilidad económica del subsector agrícola*

Sector	Empresas registradas	Año				
		2022	2021	2020	2019	2018
Agrícola	Chavin	-5%	-14%	-5%	-4%	0%
	Aib	-1%	3%	-1%	-2%	-3%
	Total	-3%	-6%	-3%	-3%	-1%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación

El subsector Agrícola, se observa una variabilidad en los niveles de rentabilidad a lo largo del periodo analizado. La empresa Chavín muestra una tendencia negativa en su rentabilidad financiera, con tasas que van desde un -5% hasta un -14%. Esto indica que la empresa ha experimentado dificultades para generar ganancias a partir de su inversión y actividad operativa. Aunque se observa una ligera mejoría hacia el final del periodo, la rentabilidad sigue siendo negativa. Por otro lado, Aib muestra una rentabilidad fluctuante, con tasas que oscilan entre un -1% y un 3%. Aunque la empresa ha logrado generar ganancias en algunos años, también ha enfrentado períodos de menor rentabilidad. En general, el subsector Agrícola muestra una rentabilidad financiera negativa, con un promedio del -3% durante el periodo estudiado. Esto puede ser atribuido a diversos factores, como la volatilidad de los precios de los productos agrícolas, los riesgos climáticos y la competencia en el mercado.

Tabla 37*Rentabilidad económica del subsector varios*

Sector	Empresas registradas	Año				
		2022	2021	2020	2019	2018
	Quimac S.A	10%	3%	0%	1%	5%
	El Comercio	1%	17%	-5%	7%	1%
	Hidrostral	3%	1%	-2%	2%	0%
Otros	Indeco	9%	8%	4%	15%	6%
	Etna	2%	3%	1%	-1%	5%
	Consortio	6%	6%	6%	11%	10%
	Total	5%	6%	1%	6%	5%

Fuente: Elaboración propia.**Interpretación**

En los 5 años analizados el subsector otros tuvieron un comportamiento de subidas y bajadas, dentro de ellos se ve como la empresa Quimac S.A los 4 primeros años estudiados, no generaba resultados llamativos, sin embargo, en el 2022 logra tener una rentabilidad económica por encima del promedio con un 10%, y logra ocupar el primer puesto comparando con las otras empresas, por otro lado el roe para esta empresa en ese mismo período fue mayor que su roa lo que significaría que la empresa estuvo financiada mediante deudas, en este mismo escenario se encuentran las 5 empresas restantes, es decir el 100% de las empresas pertenecientes al subsector otros.

Tabla 38*Rentabilidad económica del subsector alimentario*

Sector	Empresas registradas	Año				
		2022	2021	2020	2019	2018
	Gloria	4%	6%	8%	4%	5%
Alimentario	Laive	5%	2%	2%	2%	5%
	Alicorp	5%	0%	4%	5%	6%
	Total	5%	3%	4%	4%	5%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación

En el subsector alimentario las 3 empresas no denotan gran variación en los 5 años analizados, sin embargo, la empresa Gloria fue quien tuvo un roa por encima del promedio en el período 2019 al 2022 asimismo su roe fue mayor que el roa, en este subsector también se da el mismo comportamiento que el subsector otros, lo que quiere decir que se encontraban financiados mediante deudas. Por otro lado, Alicorpen el año 2021 logra tener un porcentaje de 0%, en otras palabras, no tuvo rentabilidad económica para ese período.

Tabla 39

Rentabilidad económica del subsector metálico

Sector	Empresas registradas	Año				
		2022	2021	2020	2019	2018
	Manuf. record	0%	2%	1%	-1%	0%
Metálico	leqsa	0%	2%	-6%	0%	1%
	Total	0%	2%	-2%	0%	0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación

En el subsector metálico, el comportamiento fue distinto a los otros subsectores, esto se dio porque en el año 2022 ambas empresas no tuvieron rentabilidad económica, para leqsa en el 2020 el beneficio neto fue un monto negativo, en conclusión, por cada sol invertido, no se generó utilidades.

Tabla 40

Rentabilidad económica del subsector pesquero

Sector	Empresas registradas	Año				
		2022	2021	2020	2019	2018
	Pesquera	7%	6%	2%	1%	5%
Pesquero	Austral	12%	11%	0%	2%	9%
	Total	10%	9%	1%	2%	7%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación

Por último, en el subsector pesquero se observó una buena evolución para la empresa Austral en los 5 años analizados, pese a que el 2020 no generó rentabilidad económica para los dos años subsiguiente se logra ver como aumenta a un 11% y 12%, logrando pasar a la empresa pesquera por 5% más, en este escenario también se puede ver que ambas empresas el roe es mayor que el roa, es decir también estas empresas en el 2022 y 2021 estaban financiadas mediante deuda.

V. DISCUSIÓN

Se propuso como primer objetivo específico analizar la evolución del endeudamiento patrimonial en las empresas industriales registradas en la Bolsa de Valores de Lima periodo 2018-2022. Según Sánchez (2011), el endeudamiento total mide la relación entre los fondos ajenos y fondos propios. La estructura de los recursos de financiación puede ser muy variables dependiendo del sector y de la propia empresa, pero en cualquier caso es recomendable que este ratio no sea superior al 50%. En la presente investigación se encontró acuerdo con la teoría debido a que, en los 5 años analizados en promedio, el 75% de las empresas tuvieron un índice superior a lo mencionado, lo que significó endeudamiento en las empresas, asimismo existió variación acorde al rubro que se dedicaba la empresa, por ejemplo, el subsector cervecero tuvo un endeudamiento mayor al subsector alimentario. **(ver anexo 5)**. Enfocándonos en un subsector específico que fue el metálico **(ver tabla 9)** la empresa Ieqsa mostró un nivel mayor del 50% en 4 años. En el estudio encontrado de Fuentes (2020) no se encuentra similitud con el resultado obtenido de nuestro trabajo, puesto que en el antecedente hallado sigue una tendencia descendente, los cuales se encuentra por debajo de los valores referenciados

Respecto al segundo objetivo que fue analizar la evolución del endeudamiento a largo plazo en las empresas industriales registradas en la Bolsa de Valores de Lima periodo 2018-2022. Según Superintendencia de compañías (2022), el ratio de endeudamiento a largo plazo permite conocer el porcentaje de deuda que tiene la empresa en un periodo mayor a 12 meses, lo cual es recomendable encontrarse entre un 40% y 60% para evitar problemas de liquidez y poder cumplir con sus obligaciones. La presente investigación no encontró similitud con la teoría, dado que, en los 5 años analizados en promedio, solo el 13% se encontraba dentro del margen porcentual adecuado, es decir, el 25% de empresas pudieron contraer problemas de liquidez a futuro y no lograr hacer frente sus deudas **(Ver anexo 6)**. Enfocándonos en el subsector alimentario, en específico la empresa Laive se encontró **(ver tabla 18)** que en el período analizado esta empresa no sobrepasó el promedio, dentro de los 5 años su porcentaje no ascendió del 39%. En el estudio de Huallpa y Llalla (2020)

coincide con nuestra investigación porque el endeudamiento en la mayoría de los años no mostró un sobreendeudamiento porque fue capaz de generar fondos para cubrir sus deudas, en este caso nuestra investigación coincide con los resultados del antecedente debido a que en los períodos estudiados 63% de las empresas analizadas se encontraban por debajo del promedio.

Teniendo en cuenta el tercer objetivo que fue analizar la evolución de la rentabilidad financiera en las empresas industriales registradas en la Bolsa de Valores de Lima periodo 2018-2022. Según Zavala (2019) nos dice que la rentabilidad financiera es un indicador que es de suma importancia para los dueños o accionistas. Este indicador no es admitido para comparar empresas de diferentes sectores porque pueden provocar tergiversaciones, teniendo en cuenta que los subsectores con mayor riesgo pueden tener un ROE menor, lo cual se da por la inversión que asumen los accionistas. La presente investigación encontró similitud con la teoría mencionada debido a que los resultados obtenidos fueron variados ya que existen 9 subsectores lo cuales mostraron un índice de ROE de acuerdo a la actividad de realiza cada empresa. En el análisis de los 5 años se obtuvo como resultado un promedio del 12%, setomaron en cuenta las 24 empresas industriales, donde solo 3 de ellas tuvieron un índice por encima del promedio en un año, 8 de ellas tuvieron un ROE encima del promedio durante dos años consecutivos, 3 de las empresas tuvieron un ROE por encima del promedio en tres años no consecutivos, 2 de ellas fueron las más resaltantes debido a que en los 5 años obtuvieron un ROE por encima del promedio. Finalmente, las 8 empresas restantes alcanzaron una ratio menor al promedio, llegando a tener índices negativos en algunos periodos, por lo que analizar la eficiencia de estas empresas industriales es beneficioso para medir el rendimiento de la inversión que se ha realizado teniendo en cuentas también las actividades a las que se dedica la empresa. **(Ver anexo 8)**. En el estudio realizado por Doria (2022) se encontró similitud, el autor analizó la rentabilidad de una empresa industrial teniendo como resultado que la empresa mantenía un ROE positivo durante 3 años consecutivos, lo cual es favorable. Por otro lado, Tita y Iulia (2021) también se encontró igualdad debido a que los autores analizaron empresas industriales que cotizan en la Bolsa de Valores encontrando que 8 sectores presentaron variación en los años analizados. Estas

coincidencias se dieron porque en la presente investigación algunas empresasssi tuvieron 3 años de ROE mayor al promedio y que en algunas de las empresasse obtuvieron resultados variados y teniendo en cuenta a Aguirre (2020) se encontró igualdad, el autor obtuvo un ROE para cementos Pacasmayo de 7.90% y para los años siguientes un ROE entre el 5% y 11.09%, lo cual se hayo en los resultados porque el ROE obtenido por cementos Pacasmayo fue entre el 5% y el 10%.

Y por último se tuvo como cuarto objetivo específico analizar la evolución de la rentabilidad económica en las empresas industriales registradas en la Bolsa de Valores de Lima periodo 2018-2022. Según Graham y Dodd (1964) sugieren que un ROA sostenible y consistentemente es superior al 10% y se puede considerar favorable para las empresas. Sin embargo, este rango puede variar según la industria y las condiciones del mercado. En la presenta investigación se encontró de acuerdo a la teoría debido a que en los 5 años analizados solo dos empresas estuvieron por encima del promedio, siendo las dos empresas pertenecientes al subsector cervecero ya que mantuvieron un ROA mayor al 15%, mientras que el 91% de las empresas estuvieron por debajo del 10%. Doria(2022) en su evaluación realizada a la rentabilidad se obtuvo similitud con las dos empresas ya que el autor obtuvo un ROA del 27% y las dos empresas obtuvieron un índice entre el 15% al 29%.

VI. CONCLUSIONES

1. Se concluye que las empresas del sector industrial que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima tuvieron una solvencia desfavorable, debido a que generaron endeudamientos bastante elevados, asimismo hubo una evolución de solvencia decreciente por las medidas optadas de las empresas. Asimismo, la rentabilidad tampoco fue favorable para este sector debido a que solo el 29% mostró rentabilidad, el motivo fue porque empresas dedicadas como a la elaboración de cervezas invertía en maquinarias, y equipos, supieron endeudarse porque lograron tener mejor rentabilidad, pero los subsectores como fue el textil no lo lograron.
2. Se concluye que la evolución del endeudamiento patrimonial en el sector industrial fue de manera creciente, y que el 75% de las empresas estaban financiadas por terceros, esto fue porque las empresas se endeudaban mayormente con préstamos, tenían arriendos por pagar, lo cual a la larga mostraba obligaciones financieras dentro de ellas la más endeudadas San Juan y Chavín.
3. Se concluye que la evolución del endeudamiento a largo plazo se mantuvo entre el 40% al 52%, de las cuales solo 35% mantenían deudas a largo plazo, y que el 65% se encontraban por debajo del promedio, es decir las empresas optaban por no endeudarse.
4. Se concluye que el 63% de las empresas del sector industrial en la mayoría de los periodos fueron rentables debido a que en el análisis de los cinco años la rentabilidad financiera de estas empresas fue variada, esto es dio porque el índice de ROE se vio afectado de acuerdo a las actividades que realiza la empresa, sin embargo, el sector demostró un nivel de éxito apropiado en la realización de sus operaciones ya que su rentabilidad financiera fue mayor a sus costos financieros. Sin embargo, el subsector más resaltante y que tuvo el mejor índice de rentabilidad fue el cervecero porque este mostro índice de rentabilidad financiera por encima del promedio en los cinco años analizados, a diferencia del subsector agrícola que tuvo índices por debajo del promedio demostrando que este subsector no fue rentable hasta el año

2022 que logro aumentar su rentabilidad financiera.

5. Se concluye que el sector industrial no es rentable económicamente porque la mayoría de las empresas muestran índices menores al 10% lo cual es el índice óptimo de ROA y el 91% de las empresas analizadas no lo obtuvieron, debido a las ventas no logradas, lo cual genera un bajo rendimiento en sus activos. Sin embargo, el subsector cervecero tuvo en los 5 años una rentabilidad económica mayor al promedio, demostrando tener un mejor manejo de sus activos a diferencia del subsector agrícola y el subsector textil que fueron los que menor índices mostraron en los períodos analizados. Por tal motivo, el rubro de las empresas incide en la rentabilidad porque de estas depende el buen manejo de activos que tenga.

VII. RECOMENDACIONES

En la investigación se ha analizado la solvencia y rentabilidad a todo el sector industrial que cotiza en la Bolsa de Valores de Lima, así como también los diferentes rubros que abarca este sector. Sin embargo, es conveniente realizar un estudio más profundo de cada subsector para analizar detalladamente los efectos que existen y como es que los ratios afectan el desarrollo de la empresa respecto a sus índices de solvencia y rentabilidad.

Para los próximos investigadores se recomienda enfocarse en la búsqueda de la literatura sobre el análisis financiero de tal forma se pueda encontrar nuevas interrogantes con la finalidad de proponer o dar a conocer nuevas problemáticas.

Se recomienda que las empresas deberían tener al día la información de estados financieros, para poder ser publicadas en la Bolsa de Valores de Lima, lo cual permitiría tener un análisis completo de las empresas que se encuentran registradas.

REFERENCIAS

- Aguirre, C., Barona, C y Davila, G. (2020) La rentabilidad como herramienta para la toma de decisiones: análisis empírico en una empresa industrial.
https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/ri_vc/article/view/1396/1751
- Allen, F., Myers, S. y Brealey, R. (2010). Principios de las finanzas corporativas. Interamericana Editores S.A de CV.
https://www.economicas.unsa.edu.ar/afinan/informacion_general/book/principios_de_finanzas_corporativas_9ed_myers.pdf
- Andrade, A. (2017). Ratios o razones financieras.
<http://hdl.handle.net/10757/622323>
- Andy, A. & Megawati, M. (2019). Analysis of liquidity, profitability and solvency ratios to assess the financial performance of companies in cigarette industries listed on the indonesia stock exchange. Eco-Fin, 1 (1), 22–34
<https://doi.org/10.32877/ef.v1i1.54>
- Baena, D. (2014). Análisis financiero: enfoque y proyecciones. Ecoe Ediciones.
<https://www.digitaliapublishing.com/a/70457>
- Bazan, A. (2019). Lacto S.A. – caso práctico (trabajo de suficiencia profesional para optar el título profesional de Contador Público). Universidad de Lima.
https://repositorio.ulima.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12724/9794/Carhuapoma_Miranda_Silvia_Beatriz.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Briseño, H. (2009). Indicadores financieros fácilmente explicados. Jalisco, México: Umbral.
<https://books.google.com.cu/books?id=eZtdxkK74iQC&sitesec=reviews>
- Choquecahua, N., Diego, R. y Vásquez, C. (2021). Análisis comparativo de liquidez y endeudamiento, en las empresas azucareras que cotizan en la BVL.

- Fuentes, P. (2020). Análisis de solvencia y rentabilidad del sector CNAE 25. https://digibuo.uniovi.es/dspace/bitstream/handle/10651/61632/TFG_Pablo_FuentesRodriguez.pdf?sequence=4&isAllowed=y
- Gabusiewicz, W. (2014). Analiza finansowa przedsiębiorstwa. Teoria i zastosowanie. Warszawa: PWE <https://www.pwe.com.pl/ksiazki/finanse/analiza-finansowa-przedsiębiorstwa-teoria-i-zastosowanie,p301981970#products-tabs-section>
- Graham, B. A. T. (2008). Una estrategia de inversión basada en la prudencia. Harvard Deusto Finanzas y Contabilidad, 83, 30-38. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2596730>
- Gutiérrez y Tapia (2016). Liquidez y rentabilidad. Una revisión conceptual y sus dimensiones. <file:///C:/Users/VERONICA/Downloads/1229Texto%20del%20art%C3%ADulo-2083-1-10-20200303.pdf>
- Haro, A. y Rosario, J. (2017). Gestión Financiera: Decisiones financieras a corto plazo. https://books.google.com.pe/books?id=MXQrDwAAQBAJ&printsec=frontcover&%20hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false
- Hadi, Wartoyo, et al. (2019) The effect of own capital rentability, solvability, profitability and liquidity on dividend policy in food and beverage sub sector companies listed on Indonesia Stock Exchange (IDX) <https://www.stiebinaniaga.ac.id/ejournal/index.php/management/article/view/318/268>
- Hernández R. (2019) Metodología en la investigación. Editorial Edamsa Impresiones S.A. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Horngrén, C. T., Sundem, G. L. y Elliott, J. A. (2000). Introducción a la contabilidad financiera. Pearson Educación. [https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=BJyun6IDP8C&oi=fnd&pg=PR11&dq=Horngrén,+C.+T.,+Sundem,+G.+L.+y+Elliott,+J.+A.+\(2000\).+I](https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=BJyun6IDP8C&oi=fnd&pg=PR11&dq=Horngrén,+C.+T.,+Sundem,+G.+L.+y+Elliott,+J.+A.+(2000).+I)

[ntroducci%C3%B3n+a+la+contabilidad+financiera&ots=PZ57nINfsG&sig=mq4alG12msFBp0oIXd26pyu_nmY#v=onepage&q&f=false](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/61946/Huallpa_CJ)

Huallpa y Llalla (2020) Liquidity at risk: joint solvency and liquidity stress tests
Revista de banca y Finanzas 118, 105871.

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/61946/Huallpa_CJ

International Journal of Economics and Business Research, (2021). Alternative capital requirement for insurers: possibilities and issues.

<https://doi.org/10.1504/IJEER.2021.112004>

Iulia, S., & Tita, V. (2021). Analysis of the profitability ratios of romanian companies listed on bucharest stock exchange: trends and perspectives.

<https://anale.agro-craiova.ro/index.php/aamc/article/view/1261/1190>

Kisavi, R., Suleiman, M. & Mutunga, O. (2015). Corporate size, profitability and market value: an econometric panel analysis of listed firms in kenya.

<https://core.ac.uk/download/pdf/236405691.pdf>

Kunz, A., Popp, M. (2019) Economic Neutral Position: How to best replicate not fully replicable liabilities? <https://arxiv.org/pdf/1704.08523.pdf>

Kontesa, M. (2015). Capital Structure, Profitability, And Firm Value. Whats New?

<https://core.ac.uk/download/pdf/234631139.pdf>

Langgeng Wijaya, A. (2020). Rentabilidad, calidad de la auditoría y valor de la empresa: caso de empresas manufactureras de Indonesia. Contabilidad Y Negocios, 15(30), 43-61. <https://doi.org/10.18800/contabilidad.202002.003>

Lawrence J. Gitman y Chad J. Zutter (2012) Principios de la administración financiera.

https://ia801005.us.archive.org/21/items/1PrincipiosDeAdministracionFinanciera12edi_Gitman/1-Principios-de-Administracion-Financiera-12edi-Gitman.pdf

- Lesakova, L. (2007). Uses and Limitations of Profitability Ratio Analysis in Managerial Practice. https://kgk.uni-obuda.hu/sites/default/files/24_Lesakova.pdf
- Lira, P. (2016). Apuntes de finanzas operativas: Lo básico para saber operar una empresa financieramente. Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. <http://hdl.handle.net/10757/620833>
- Luna Altamirano, K. A., Espinoza González, J. E., Sarmiento Espinoza, W. H., Andrade Cordero, C. F., & Chamba Esparza, V. P. (2019). Análisis financiero en el sector industrial con aplicación de herramientas de la lógica borrosa. *Ciencia Digital*, 3(2.3), 112-124. <https://doi.org/10.33262/cienciadigital.v3i2.3.566>
- Dt- Manzano, M. y Aguilera, M. (2019). La estructura de capital de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Quito y su rentabilidad derivada de las decisiones de financiamiento. <https://repositorio.uta.edu.ec/jspui/handle/123456789/29783>
- Mohamed, K., & Hazem, A. (2015). Determinants of Profitability: Evidence from Industrial Companies Listed on Muscat Securities Market. <https://www.ccsenet.org/journal/index.php/res/article/view/49586>
- Morillo, M. (2001). Rentabilidad financiera y reducción de costos. *Actualidad Contable Faces*. <http://www.redalyc.org/pdf/257/25700404.pdf>
- Muhammad Tamrin, H. Rahman Mus, Sudirman, Aryati Arfah (2017). Effect of profitability and dividend policy on corporate governance and firm value: Evidence from the Indonesian manufacturing Sectors. file:///C:/Users/SKYNET/Downloads/Muhammad%20Tamrin_2017.pdf
- Rudianto, E. (2022). Análisis de las ratios de liquidez y solvencia en el balance del gobierno regional de Temanggung en 2014-2015. *Revista de administración, contabilidad, finanzas generales y cuestiones económicas internacionales*

(MARGINAL), 1 (2), 1926. <https://doi.org/10.55047/marginal.v1i2.116>

Sanchez, O. (2011). Analisis contable y financiero. Paraninfo.
https://www.google.com.pe/books/edition/_/s1e8zgEACAAJ?hl=es&sa=X&ved=2ahUKEwjx7sjLmuz_AhXqCLkGHRUvATUQ8fIDegQIDBAH

Superintendencia de Compañías (2022). Tabla de indicadores.
https://www.supercias.gob.ec/bd_supercias/descargas/ss/20111028102451.pdf

Tarczyński, W. (2002). Fundamentalny portfel papierów wartościowych. Warszawa: PWE.
file:///C:/Users/SKYNET/Downloads/Fundamentalny_portfel_papierow_wartosciowych_jako_.pdf

Yenni, Arifin , Eddy Gunawan , Leonard Pakpahan , Halasan Siregar. (2023). The impact of solvency and working capital on profitability. Journal of Industrial Engineering & Management Research. Vol.2 No.4.
<file:///C:/Users/SKYNET/Downloads/158-Article%20Text-468-1-10-20210624.pdf>

Zavala, M. (2019). El apalancamiento y su influencia en la rentabilidad de las Mypes comerciales en la ciudad de Tingo María. TS_MJZG_2019.pdf (unas.edu.pe)

Zelek, A. (2003). Zarządzanie kryzysem w przedsiębiorstwie - perspektywa strategiczna. <http://ptezg.pl/Files/files/zn2/danielak.pdf>

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de operacionalización

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala medición
Solvencia	Luna, Et. Al. (2019) Nos menciona que la solvencia es la capacidad de pago que tiene una empresa frente a las deudas de corto y largo plazo es decir que una empresa se considera solvente cuando sus activos son suficientes para cancelar sus pasivos que ha contraído.	La variable se medirá mediante la técnica de análisis documental y el instrumento de guía de análisis documental.	Capacidad de pago de deudas de largo plazo	Endeudamiento a largo plazo Endeudamiento patrimonial	Razón
Rentabilidad	Gutiérrez y Tapia (2016) definen a la rentabilidad como una medida de eficiencia la cual permite medir el rendimiento de la inversión realizada teniendo en cuenta las actividades que realiza la empresa, las cuales se relacionan con las ventas.	La variable se medirá la técnica de análisis documental y el instrumento de guía de análisis documental.	Rentabilidad de la inversión	Rentabilidad financiera Rentabilidad económica	Razón

Anexo 2. Guía de análisis documental: Variable solvencia

VARIABLES	DIMENSION	ANALISIS DE SOLVENCIA	FORMULA	AÑO 2022	AÑO 2021	AÑO 2020	AÑO 2019	AÑO 2018
SOLVENCIA	CAPACIDAD DE DEUDAS A LARGO PLAZO	ENDEUDAMIENTO PATRIMONIAL	$\frac{\text{TOTAL PASIVO}}{\text{TOTAL PATRIMONIO}}$					
		ENDEUDAMIENTO A LARGO PLAZO	$\frac{\text{PASIVO NO CORRIENTE}}{\text{ACTIVO}}$					

Anexo 3. Guía de análisis documental: Variable rentabilidad

FORMATO PARA RECOLECTAR INFORMACION DE LOS ESTADOS FINANCIEROS DE LAS EMPRESAS INDUSTRIALES QUE COTIZAN EN LA BVL

EMPRESA XXX

RENTABILIDAD

VARIABLES	DIMENSION	ANALISIS DE SOLVENCIA	FORMULA	AÑO 2022	AÑO 2021	AÑO 2020	AÑO 2019	AÑO 2018
RENTABILIDAD	RENTABILIDAD DE LA INVERSION	ROE	$\frac{\text{BENEFICIO NETO}}{\text{PATRIMONIO}}$					
		ROA	$\frac{\text{BENEFICIO NETO}}{\text{ACTIVO}}$					

Anexo 4. Evaluación por juicio de expertos

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Guías de análisis documental para la tesis de nombre – Solvencia y rentabilidad en empresas industriales registradas en la Bolsa de Valores de Lima 2018-2022 la evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente.

Los autores del instrumento:

- Julca Cortez, Ana Isidora.
- Trauco Barrera, Nicole Brissette.

Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Altamirano Salinas Marlene Lourdes	
Grado profesional:	Maestría (<input checked="" type="checkbox"/>)	Doctor (<input type="checkbox"/>)
Área de formación académica:	Clínica (<input type="checkbox"/>)	Social (<input type="checkbox"/>)
	Educativa (<input checked="" type="checkbox"/>)	Organizacional (<input type="checkbox"/>)
Áreas de experiencia profesional:		
Institución donde labora:		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años (<input type="checkbox"/>) Más de 5 años (<input checked="" type="checkbox"/>)	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Apreciaciones del experto:

N°	PREGUNTAS DEL INSTRUMENTO	APRECIACIÓN		OBSERVACIONES
		SI	NO	
1	¿Responde al planteamiento del problema?	X		
2	¿Responde a las variables en estudio?	X		
3	¿Responde a la operacionalización de las variables?	X		
4	¿Son adecuadas las dimensiones consideradas?	X		
5	¿La estructura del instrumento facilita la recolección de datos?	X		

4. Requisitos para considerar un instrumento de medición:

REQUISITOS	DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
	1	2	3	4	5
1.- El instrumento producirá resultados consistentes y coherentes.			X		
2.- El instrumento realmente mide la variable que se busca medir.			X		
3.- El instrumento permite recoger información neutral y objetiva sobre el tema.			X		



Firma del evaluador
DNI 18889247

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Guías de análisis documental para la tesis de nombre – Solvencia y rentabilidad en empresas industriales registradas en la Bolsa de Valores de Lima, período 2018-2022" la evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente.

Los autores del instrumento:

- Julca Cortez, Ana Isidora
- Trauco Barrera, Nicole Brissette

Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	MAYOR WANDERLAY GONZALEZ BACA	
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor (X)
Área de formación académica:	Clínica ()	Social ()
	Educativa ()	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:		
Institución donde labora:		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	
	Más de 5 años ()	

2. Propósito de la evaluación:

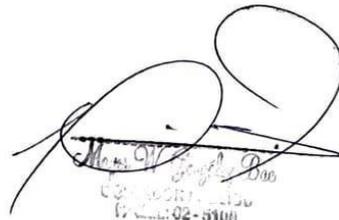
Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Apreciaciones del experto:

N°	PREGUNTAS DEL INSTRUMENTO	APRECIACIÓN		OBSERVACIONES
		SI	NO	
1	¿Responde al planteamiento del problema?	X		
2	¿Responde a las variables en estudio?	X		
3	¿Responde a la operacionalización de las variables?	X		
4	¿Son adecuadas las dimensiones consideradas?	X		
5	¿La estructura del instrumento facilita la recolección de datos?	X		

4. **Requisitos para considerar un instrumento de medición:**

REQUISITOS	DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
	1	2	3	4	5
1.- El instrumento producirá resultados consistentes y coherentes.				✓	
2.- El instrumento realmente mide la variable que se busca medir.				✓	
3.- El instrumento permite recoger información neutral y objetiva sobre el tema.					✓



Firma del evaluador
DNI

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Guías de análisis documental para la tesis de nombre – Solvencia y rentabilidad en empresas industriales registradas en la Bolsa de Valores de Lima 2018-2022 la evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente.

Los autores del instrumento:

- Julca Cortez, Ana Isidora.
- Trauco Barrera, Nicole Brissette.

Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez



Nombre del juez:	Sara Isabel Cabanillas Ñaño	
Grado profesional:	Maestría (<input type="checkbox"/>)	Doctor (<input checked="" type="checkbox"/>)
Area de formación académica:	Clinica (<input type="checkbox"/>)	Social (<input type="checkbox"/>)
	Educativa (<input checked="" type="checkbox"/>)	Organizacional (<input type="checkbox"/>)
Areas de experiencia profesional:		
Institución donde labora:		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años (<input type="checkbox"/>) Más de 5 años (<input checked="" type="checkbox"/>)	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Apreciaciones del experto:

N°	PREGUNTAS DEL INSTRUMENTO	APRECIACIÓN		OBSERVACIONES
		SI	NO	
1	¿Responde al planteamiento del problema?	X		
2	¿Responde a las variables en estudio?	X		
3	¿Responde a la operacionalización de las variables?	X		
4	¿Son adecuadas las dimensiones consideradas?	X		
5	¿La estructura del instrumento facilita la recolección de datos?	X		

4. Requisitos para considerar un instrumento de medición:

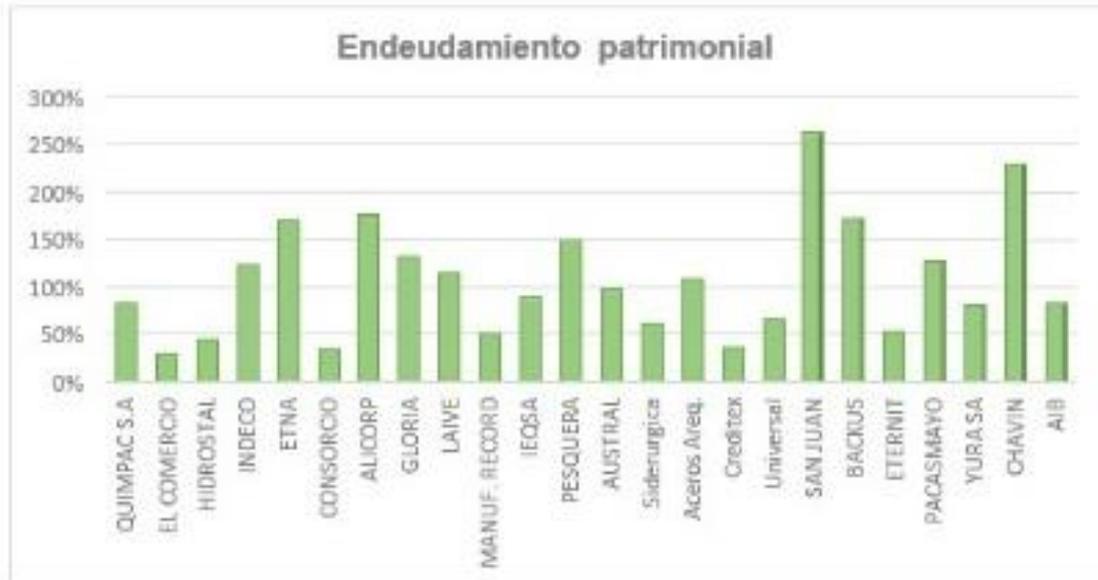
REQUISITOS	DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
	1	2	3	4	5
1.- El instrumento producirá resultados consistentes y coherentes.			X		
2.- El instrumento realmente mide la variable que se busca medir.			X		
3.- El instrumento permite recoger información neutral y objetiva sobre el tema.			X		



Dra. Sara Isabel Cabanillas Naño
DNI N°18859301

Anexo 5.

Promedio del endeudamiento patrimonial en los 5 años analizados

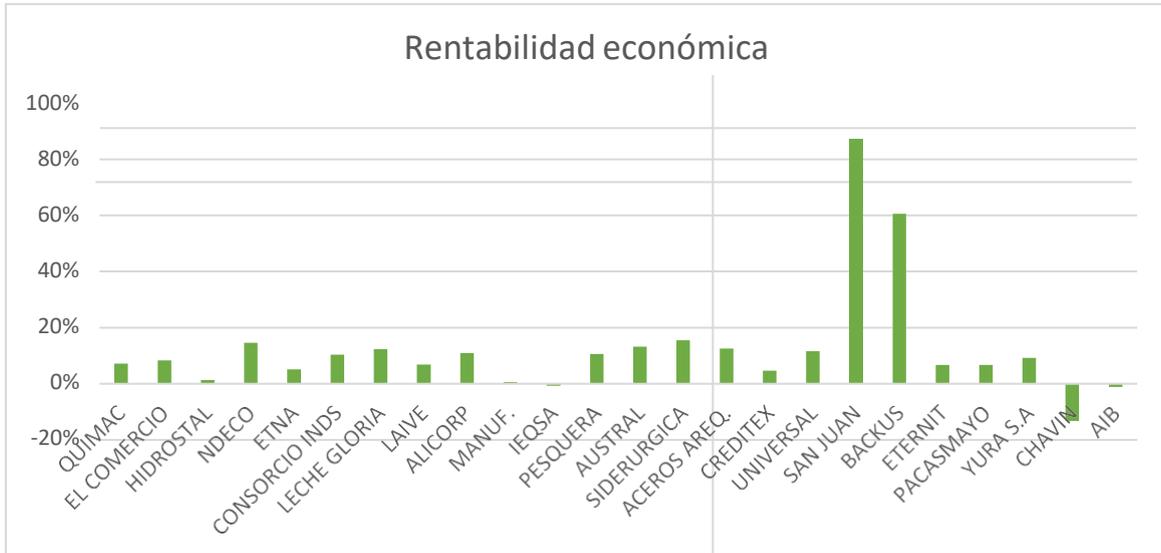


Anexo 6.

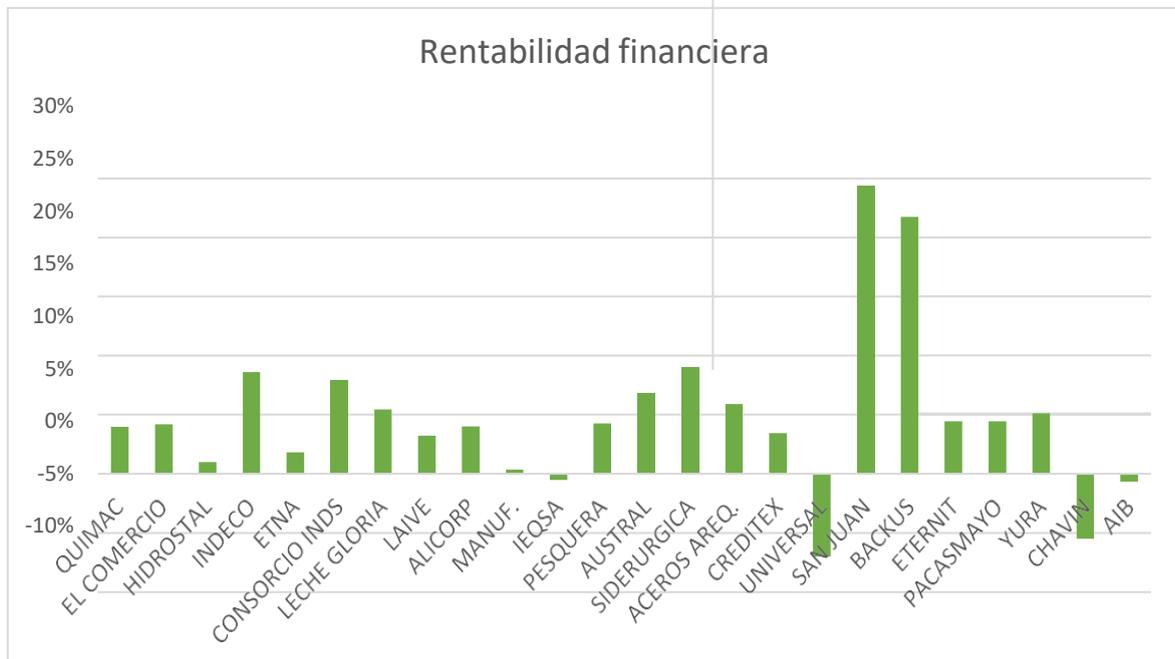
Promedio del endeudamiento largo plazo en los 5 años analizados



Anexo 7. Promedio de la rentabilidad económica plazo en los 5 años analizados



Anexo 8. Promedio de la rentabilidad financiera plazo en los 5 años analizados





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, POMA SANCHEZ LUIS ALBERTO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES de la escuela profesional de CONTABILIDAD de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, asesor de Tesis titulada: "Solvencia y rentabilidad en empresas industriales registradas en la Bolsa de Valores de Lima, período 2018-2022", cuyos autores son JULCA CORTEZ ANA ISIDORA, TRAUCO BARRERA NICOLE BRISSETTE, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 13.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TRUJILLO, 29 de Junio del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
POMA SANCHEZ LUIS ALBERTO DNI: 17880195 ORCID: 0000-0002-5202-7841	Firmado electrónicamente por: LPOMAS27 el 10-07- 2023 12:51:03

Código documento Trilce: TRI - 0559607