



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN  
PÚBLICA**

**La gestión administrativa y los proyectos de inversión en una  
institución pública en Lima, 2023**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Gestión Pública

**AUTORA:**

Gomez Galindo, Hamali Estrella ([orcid.org/0000-0001-8944-8781](https://orcid.org/0000-0001-8944-8781))

**ASESORAS:**

Mg. Ruiz Villavicencio, Giovana Edith ([orcid.org/0000-0001-9216-4456](https://orcid.org/0000-0001-9216-4456))

Dra. Castañeda Nuñez, Eliana Soledad ([orcid.org/0000-0003-3516-1982](https://orcid.org/0000-0003-3516-1982))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Gestión Ambiental y del Territorio

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Desarrollo sostenible y adaptación al cambio climático.

LIMA - PERÚ

2023

**DEDICATORIA:**

Dedicado a mi madre Dalmira, que desde muy niña me ha guiado tanto en lo personal como en lo profesional; también a mi padre Teodomiro, que siempre me da fuerzas y ánimos; y finalmente a mi hermana Dioselí, que es mi inspiración y motivación.

Atte. Hamalí Estrella Gómez Galindo.

### **AGRADECIMIENTO:**

Agradezco a Dios, por ser mi guía espiritual y de haberme dado una gran familia, los cuales gozan de buena salud y siempre están a mi lado incondicionalmente. Asimismo, a mis compañeros de trabajo, que me han ayudado con sus aportes y motivaciones de llegar a alcanzar mi meta de ser maestra.

Atte. Hamalí Estrella Gómez Galindo.

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

	Pág.
CARÁTULA	i
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
ÍNDICE DE CONTENIDOS	iv
ÍNDICE DE TABLAS	v
RESUMEN	vi
ABSTRACT	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	13
3.1 Tipo y diseño de investigación	13
3.2 Variables y operacionalización	13
3.3. Población, muestra y muestreo	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	15
3.5. Procedimientos	17
3.6. Método de análisis de datos	17
3.7. Aspectos éticos	18
IV. RESULTADOS	19
V. DISCUSIÓN	26
VI. CONCLUSIONES	32
VII. RECOMENDACIONES	33
REFERENCIAS	34
ANEXOS	42

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Niveles de la variable Gestión administrativa y sus dimensiones	19
Tabla 2 Niveles de la variable Proyectos de inversión y sus dimensiones	20
Tabla 3 Correlación entre Gestión administrativa y los Proyectos de inversión	21
Tabla 4 Correlación de la Planificación y los Proyectos de inversión	22
Tabla 5 Correlación de la Organización y los Proyectos de inversión	23
Tabla 6 Correlación de la Dirección y los Proyectos de inversión	24
Tabla 7 Correlación del Control y los Proyectos de inversión	25

## RESUMEN

En la investigación se trazó como objetivo analizar el vínculo entre la variable gestión administrativa y los proyectos de inversión de una institución pública en Lima. El estudio es de tipo investigación aplicada, de enfoque cuantitativo con diseño no experimental, de nivel correlacional y de corte transversal, cuya población fue de 50 funcionarios. También, los resultados se obtuvieron del empleo de encuestas conformadas por 31 preguntas, que tomaban en cuenta las dimensiones de las dos variables precitadas en relación de la institución pública, además, la medición aplicada fue la escala de Likert. Asimismo, en la distribución de la frecuencia, se observó respecto a la gestión administrativa, el 4% de los funcionarios lo considera malo, el 68% lo ve regular y el 28% lo considera bueno; y, con relación a la variable proyectos de inversión, los mismos funcionarios consideran que el desempeño de dicha variable en el ciclo de inversiones es 6% baja, 56% regular y el 38% bueno. Finalmente, el resultado de la correlación de Rho de Spearman entre ambas variables fue igual a 0.499\*\*, aceptando así la hipótesis alterna, que hay una relación significativa.

**Palabras clave:** Gestión administrativa, proyectos de inversión y ciclo de inversiones.

## **ABSTRACT**

The objective of the research was to analyze the link between the administrative management variable and the investment projects of a public institution in Lima. The study is of the applied research type, of a quantitative approach with a non-experimental design, of a correlational level and of a cross-section, whose population was 50 officials. Also, the results were obtained from the use of surveys made up of 31 questions, which took into account the dimensions of the two aforementioned variables in relation to the public institution, in addition, the measurement applied was the Likert scale. Likewise, in the frequency distribution, it was observed regarding administrative management, 4% of the officials consider it bad, 68% see it regular and 28% consider it good; and, in relation to the investment projects variable, the same officials consider that the performance of said variable in the investment cycle is 6% low, 56% regular and 38% good. Finally, the result of the Spearman's Rho correlation between both variables was equal to 0.499\*\*, thus accepting the alternative hypothesis, that there is a significant relationship.

**Keywords:** Administrative management, investment projects and investment cycle.

## I. INTRODUCCIÓN

La gestión administrativa, según Balan (2017) es un proceso sistémico que se conforma en planear, organizar, dirigir y controlar las acciones que la entidad realiza con el fin de lograr sus objetivos. Asimismo, Agama et ál. (2021) indica que dichos objetivos deben de generar mayores beneficios tanto a la entidad como los individuos que ejecutan dicho proceso. Además, Cassanelli et ál. (2017) considera que el proceso de la gestión administrativa (que de ahora en adelante me referiré como G.A) tiene como base a la misión y visión de la entidad. Por tal motivo, Wouterse et ál. (2020) considera que la G.A al ser un proceso sistémico debe de llevar a la entidad lograr beneficios económicos como también sociales; además que, Androniceanu (2017) considera importante analizar los resultados logrados con el fin de poder seguir mejorando la G.A de la entidad.

En el contexto mundial, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos - OECD (2017) señala que los Países Bajos en la última década tuvo un colapso político que repercutió en la G.A pública perjudicando así la dirección de los proyectos de inversión (que de ahora en adelante me referiré como PI). Asimismo, según Anwar et ál. (2019) en Pakistán los resultados negativos de la ejecución de los PI se deben a la falta de planificación de los líderes. Además, Salinas y Prado (2019) indicó que en Europa la rentabilidad negativa de los PI se debe a la poca importancia de mejorar el proceso administrativo de las entidades. Por tal motivo, para Lindblad et ál. (2017) concluyó que la falta de una G.A acorde a los objetivos de la entidad va afectar las operaciones de los PI. Así que, Bardal (2020) planteó que en Europa el éxito está en la preparación del capital humano encargado del proceso de la G.A para ejecutar los PI.

En América Latina, según la OECD (2019) los resultados de la G.A en los PI son afectados por la corrupción en los diferentes poderes de los estados. Asimismo, según Samset (2017) la rentabilidad negativa de los PI son resultado de aplicar procesos administrativos tradicionales por parte de sus autoridades. Además, Morero et ál. (2017) indicó que en Argentina los gobiernos locales carecen de un sólido proceso administrativo reflejándose así en el bajo nivel de desarrollo regional a través de los PI. Por lo tanto, según Villamil et ál. (2017) en Colombia se busca mejorar la competitividad de los directores a cargo de la G.A de las entidades públicas y privadas. Asimismo, según Montoya et ál. (2018) en América Latina la

aplicación del Project Management Office (PMO) en la G.A pública está mejorando la planificación de los PI.

En el Perú, según la OCDE (2018) el mal uso de los recursos públicos asignados para los PI se debe a las malas prácticas de las autoridades encargadas de la G.A. Asimismo, Paredes (2020) indicó que la G.A de los ministerios se ve afectada por la coyuntura política que paraliza los PI. Por tal motivo, según Mendivel et ál. (2020) de no mejorar la G.A pública perjudicaría la competitividad de los PI ante otros países vecinos. Por lo tanto, según Mills y Taboada (2017) se debe mejorar los procesos administrativos tradicionales con el fin de alcanzar las metas de la ejecución de los PI. Asimismo, según Berrocal et ál. (2020) a nivel nacional se está aplicando en la G.A enfoques modernos como el PMO con el fin de lograr mejores estándares de calidad de los PI.

En el contexto local, según Dourojeanni (2019) el sector ambiental carece de una G.A sólida que establezca políticas que incentiven formular PI para la protección del medio ambiente. Asimismo, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe – CEPAL (2017) señaló que las carencias de disposiciones legales ambientales de parte de la G.A del sector han obstaculizado la ejecución de los PI. Por tal motivo, según Esenarro (2021) la G.A que se está aplicando en los PI del sector ambiental no está dando los resultados ecoeficientes esperados. Por consiguiente, según César y Jhony (2020) actualmente se está buscando formular PI por medio de procesos administrativos ambientales con enfoque al cambio climático. Asimismo, según Corral et ál. (2018) la G.A en los últimos años ha generado buenos indicadores medioambientales que sirven a la formulación de los PI.

La importancia parte en que, según el Ministerio del Ambiente - MINAM (2023) la ejecución de sus PI de preservación de los ecosistemas contribuye solamente al 13% del PBI del Perú. Además, según Jiménez et ál. (2020) expone que de parte del gobierno nacional la asignación de recursos para la ejecución de los PI es baja a comparación del sector agricultura. Por tal motivo, Arteaga y Barros (2021) señala la falta de importancia y de conocimiento de los responsables de la G.A del sector ambiental. Asimismo, según la MINAM (2021) solo se llegó a registrar 209 proyectos de infraestructura natural en el Banco de Inversiones del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF). Por lo tanto, según Ocaña y Velásquez

(2018) el MINAM está formulando más PI con enfoques integradores que preservan los ecosistemas altoandinos.

Por lo tanto, se planteó como problema general ver: ¿De qué manera se relaciona la gestión administrativa y los proyectos de inversión en una institución pública en Lima, 2023?; y como problemas específicos: ¿De qué manera se relaciona la planificación, organización, dirección, control con los proyectos de inversión?

Respecto a la justificación teórica, según Arias (2021) la investigación entre las variables del estudio va a generar nuevos conocimientos, por lo tanto, permitiría generar mejores mecanismos que aporten al proceso administrativo ambiental en el Perú. Por el lado metodológico, según Hernández et ál. (2018) este proceso va dar la confiabilidad del nivel estadístico que se tenga de la relación entre las variables, por lo tanto, se va a aplicar instrumentos que analicen la G.A ambiental en los PI. Asimismo, desde el punto práctico, según Álvarez (2020) los resultados que se obtengan va permitir que los funcionarios elijan mejores decisiones que generen beneficios, por lo tanto, esto permitirá que la ejecución de los proyectos cierre las brechas ambientales. Finalmente, en el caso social, Bedoya (2020) el resultado obtenido debe de trascender e impactar en la sociedad, por lo tanto, de mejorar la G.A en la institución pública en relación a los PI contribuirían más en el PBI del Perú.

Se planteó como objetivo principal: Determinar de qué manera se relaciona la gestión administrativa y los proyectos de inversión en una institución pública en Lima, 2023, y los objetivos específicos son: Determinar la relación entre la planificación, organización, dirección, control en los proyectos de inversión.

Finalmente, se planteó la hipótesis principal: Existe una relación significativa entre la gestión administrativa con los proyectos de inversión en una institución pública en Lima, 2023, y como hipótesis específicas es ver si: Existe una relación significativa entre la planificación, organización, dirección, control de los proyectos de inversión.

## II. MARCO TEÓRICO

En el contexto internacional, Camacho (2022) plantea como objetivo ver la relación del proceso de la dirección y el desarrollo de los PI educativos de la Institución Educativa Normal Superior de Mompós Departamento de Bolívar en Colombia. La metodología fue de diseño no experimental de corte transversal, su muestra fue de 90 trabajadores del instituto. El resultado obtenido de las encuestas fue de una correlación de Rho Spearman moderada ( $Rho=0.765^{**}$ ). Por lo que, concluyó que hay una necesidad de mejorar la dirección para la formulación de los proyectos. Además, aportando que, la gestión de dirección debe de impactar en el bienestar humano y social.

Marcelo (2019) plantea como objetivo ver la relación de la G.A y los PI en el Instituto La Salle de Buenos Aires. La metodología usada fue cuantitativa, de diseño no experimental con una muestra de 78 individuos. El resultado obtenido de la frecuencia de la G.A es que el 70% lo consideró bueno pero el 10% le pareció malo, así con también indicó una correlación moderada con un valor del  $Rho= 0,652^{**}$ . Por lo que concluyó que, debe de mantenerse una visión integral de la gestión y las inversiones con el fin de atender las necesidades de la institución. Además, aportando que, se debe generar más capacidades para una adecuada gestión de los PI pública.

Da Fonseca et ál. (2019) plantea como objetivo ver como el control de la G.A se relaciona con el desarrollo de PI social en el sector salud de Angola. La metodología usada fue de cuasiexperimental - método de BESTLOG, cuya muestra fue 30 empleados de la Oficina de Estudios y Planeación de la Administración Pública en Angola. El resultado obtenido indicó que el control de los proyectos sociales en la fase de ejecución financiera y física solo llegan de 87% a 91% del total de proyectos que se ejecutan. Por lo que, concluyó que, la G.A tiene una relación directa con la ejecución de los proyectos. Además, aportando que, actualmente la aplicación de herramientas en el control de gestión tiene diferentes argumentos cuyo fin es encontrar el éxito y el resultado deseado por la entidad.

Burneo et ál. (2017) plantea como objetivo analizar el proceso de dirección en la ejecución de PI industrial en el Ministerio de la Producción en el Ecuador. La metodología usada fue descriptiva correlacional con corte transversal aplicado a 40 funcionarios. El resultado obtenido indicó que el 55% de los individuos encuestados

consideran regular la gestión de dirección con relación a los PI, 30% lo coloca en un nivel alto y el 15% bajo, su correlación es de  $Rho = 0.679^{**}$ . Por lo que, concluyó que, la dirección administrativa tiene una relación directa con la ejecución de los PI. Además, aportando que, hay una importancia de mejorar las estrategias que los líderes vienen aplicando en favor de conseguir resultados positivos.

Finalmente, Joslin y Müller (2017) plantean como objetivo ver la relación entre la G.A y el éxito de los PI en los diferentes gobiernos de América del Norte, Europa y Australasia. La metodología usada fue un enfoque deductivo, cuya muestra fue aplicada a 246 encuestados de diferentes niveles de gobiernos. El resultado obtenido indicó que las decisiones que se tomaron de una adecuada aplicación de la gestión en los proyectos llevaron alcanzar un 22.3% de éxito. Por lo que, concluyó que hay una relación positiva entre ambas variables. Además, aportando que, la adecuada aplicación de la metodología en la gestión es relevante ya que va permitir mejorar la gobernanza.

En el contexto nacional, Ruiz (2022) plantea como objetivo ver la influencia de la G.A en el ciclo de inversión de los PI del Gobierno Regional (GORE) de Tacna. La metodología aplicada es básica no experimental, con recolección de datos y de corte transversal, cuya muestra fue de 150 trabajadores del GORE de Tacna. El resultado obtenido indicó un valor Chi-cuadrado = 106,281 ( $p = 0,000$ ). Así, concluyó que la hipótesis general entre la variable G.A tiene una influencia significativa en el ciclo de inversiones. Además, aportando que, es necesario mejorar las competencias de los funcionarios del GORE.

Bravo (2022) plantea como objetivo ver cómo contribuye la planificación administrativa en los PI en la Municipalidad de Lambayeque. La metodología aplicada es descriptiva con un enfoque cuantitativo, no experimental, cuya muestra fue de 631 funcionarios del municipio. El resultado obtenido de la correlación de las dos variables fue de  $Rho = 0.853^{**}$ , también el 50% de los funcionarios afirmaron que se sienten regularmente identificados con los objetivos. Por lo que, concluyó que la planificación de los PI en la municipalidad es significativa. Además, aportando que, los funcionarios se encuentran regularmente identificados con los objetivos del municipio.

Castillo (2020) plantea como objetivo determinar la G.A y su impacto en los PI en el Instituto de Investigación para el Desarrollo Sustentable de Ceja de Selva.

La metodología aplicada es básica no experimental, con recolección de datos y de corte transversal, cuya muestra fue de sólo 87 trabajadores de la entidad. El resultado del proceso de las dos variables es  $Rho = 0.791^{**}$ . Por lo que, concluyó que la G.A en el impacto de los PI en el instituto es significativa. Además, aportando que es necesario mejorar las acciones que se plantean en la gestión con el fin de poder cumplir con los plazos de ejecución de los proyectos.

Huamán (2018) plantea como objetivo la correlación entre la G.A y los PI en la municipalidad de Puente Piedra. La teoría soporte son los procesos de planear, organizar, dirigir y controlar; la metodología aplicada es correlacional de tipo cuantitativo, cuya muestra fue de 87 funcionarios. El resultado obtenido fue positivamente significativo con un valor de  $Rho=0.963^{**}$ . Por lo que, concluyó que la relación de las variables planteada en la hipótesis general es significativa. Además, aportando que, es necesario capacitar a los funcionarios relacionados con los PI pública del municipio.

Vílchez et al. (2018), también plantea como objetivo ver la correlación de la G.A y los PI dentro del Ministerio de Educación. La teoría soporte se centra en la planificación, la organización, el liderazgo, toma de decisiones, la comunicación y el control. Su metodología es correlacional y de tipo cuantitativo, cuya muestra fue de 40 funcionarios. El resultado obtenido fue una correlación positiva de  $Rho=0.789^{**}$ . Por lo que, concluyó que hay una correlación entre las dos variables. Además, aportando que, el MINEDU debe de seguir capacitando a sus empleados para desarrollar mejores proyectos a favor de la institución pública.

Continuando con el desarrollo del presente capítulo, se desarrolló las bases teóricas que incluye la definición tanto de la G.A como de los PI, teniendo en cuenta la opinión de diferentes autores.

En el caso de la G.A, se encuentra en la teoría administrativa, que para Díaz et ál. (2018) explica que está conformada con varias teorías que son la base de cómo está la organización y las actividades demostrando así el comportamiento de los individuos que conforman la entidad como también se muestra como la entidad se encuentra con las acciones se ejecutan a favor de poder conseguir los objetivos trazados. Además, para Vargas y Gómez (2018) el desarrollo de la teoría en la cual se encuentra la G.A se desarrolla en tiempo que se establece por la entidad, este tiempo es relativo ya que depende mucho de todas acciones que se busca ejecutar,

así como los recursos que tienen y la población en la cual se busca dar un impacto positivo. Finalmente, para Gil et ál. (2018) la teoría precitada va permitir ver los factores y analizar cada uno de ellas en diferentes partes del proceso, con el fin de poder ver el desempeño de cada uno de los agentes que ejecuta las acciones como también a la entidad en su conjunto.

Ahora bien, se ha tomado en cuenta los conceptos de algunos autores con relación a la G.A, siendo en este caso el autor base Mero (2018) quien define que dicha variable es representa el proceso en el cual todos los involucrados deben de alcanzar las metas y objetivos que la entidad se ha trazado al momento de ejecutar el esquema de plan elaborado y que tiene como recursos su capital humano, tecnológico y económico, por lo tanto, al ser aplicado el todo el proceso establecido en la G.A va dar resultados que son óptimos o en otros casos resultados no deseados, que van a demostrar reflejar si la G.A aplicada es la correcta o si es necesario mejorar todas las acciones que se han venido realizando y sólo es necesario modificar ciertas partes del proceso. Asimismo, está definición se apoya con el concepto del autor Orellana et ál. (2019) que considera que la G.A esta conformada por cuatro funciones que son los pilares de la administración de toda institución y que tiene la finalidad de generar beneficios tanto a la institución como los miembros que forman parte de ella los cuales deben estar previamente preparados e incentivados con la finalidad de poder conseguir los resultados trazados por la institución así como los mismos agentes que lo conforman. Además, siguiendo con las autores que apoyan a la definición del autor base sobre la G.A, se incluye lo definido por el autor Torres (2018) en el cual precisa que dicha variable un sistema que se arma de un conjunto de tareas o de actividades que están diseñadas de manera organizadas teniendo en cuenta los términos de eficiencia y eficacia en el momento de hacer uso de los recursos que la entidad posee, esto con el fin de poder lograr así resultados óptimos, además que, las tareas y actividades son ejecutados por un grupo de individuos que cuentan con las competencias y capacidades necesarias que demanda el entorno en el cual interviene la entidad.

Siguiendo con lo definido en el párrafo anterior, se ha desarrollado las definiciones de cada una de las dimensiones que forman parte de la G.A; por lo tanto, con relación a la primera dimensión que, es la Planificación (D1) el autor base

que es Mero (2018) señala que en esta parte del proceso se elabora un diagnóstico en el que se describe la realidad, las necesidades y los recursos que dispone la entidad, creando estrategias que se empleen en diferentes periodos de tiempo. Además, para el caso del autor Cantos et ál. (2019) indica que es el inicio de un proceso de gestión en el que se armar un plan para ver cómo se va ejecutar los recursos que deben de ver las prioridades de los proyectos que tiene la entidad teniendo en cuenta la situación actual y las experiencias pasadas que son los antecedentes importantes para armar dicho plan. Asimismo, en el caso del autor Girao (2020) está primera dimensión se trata de armar un plan estratégico que contenga la realidad situacional, los objetivos, los planes de acciones y actividades, los recursos y los resultados de los planes anteriores que la entidad ha venido realizando, con la finalidad de alcanzar beneficios para la entidad.

Respecto a la segunda dimensión, corresponde a la Organización (D2), que en este caso para el autor Mero (2018) se refiere a la estructura de las funciones y responsabilidades de los agentes cuya finalidad es de poder llegar a efectuar acciones eficientes y organizadas que lleven a conseguir los objetivos en el tiempo estimado por la entidad. Además, para el autor Santistevan (2018) esta dimensión se refiere a poder hacer uso de los recursos que la entidad posee tanto como capital humano y económico con el fin de poder ser gestionado eficientemente bajo un mando jerárquico y estructura sea este horizontalmente o vertical. Asimismo, para el autor Sánchez (2021) es contar con grupos de trabajos estructurados con ideas claras y actividades definidas que lleven a ejecutar acciones que ya fueron trazados en la planificación brindando así os resultados esperados por la entidad.

Sobre la tercera dimensión, corresponde a la Dirección (D3), que para el autor Mero (2018) se refiere sobre todo al manejo del encargado o líder de un equipo cuya responsabilidad es el poder orientar, influir y motivar a los demás miembros para así estos conjuntamente logren alcanzar las metas deseadas en el tiempo que ha sido planificado inicialmente. Además, para el autor Acero (2023) se trata del cómo vienen manejando los responsables que tienen un cargo superior en una entidad y cuyo fin es poder orientar los planes definidos para lograr alcanzar las metas trazadas, teniendo en cuenta su jerarquía dentro de la estructura organizacional de la entidad. Asimismo, según el autor la dimensión dirección se enfoca en cómo los líderes de los equipos manejan la distribución eficiente de los

recursos asignados generando así ganancias a la entidad que luego serán visualizados en los resultados finales.

Por último, respecto a la cuarta dimensión, que corresponde a la Dimensión Control (D4), para el autor Mero (2018) aquí se busca medir los resultados de las metas programadas y ejecutadas permitiendo así identificar los resultados y los errores que se han presentado con la finalidad de luego ser subsanados para las siguientes acciones que se va tomar en el futuro. Asimismo, para Vivanco (2017) se refiere a las decisiones y los resultados que se generen con la finalidad de mejorar las estrategias que al inicio la entidad aplicó permitiendo así que en el futuro se genere más beneficios positivos. Finalmente, según Torres (2018) es poder ver los resultados obtenidos desde el inicio del proceso tomando así estos como lecciones que luego deben ser comparados con los resultados del pasado llevando con esto a mejorar las estrategias que la entidad ejecute en el futuro.

Por otro parte, se desarrolló la definición de otros términos que se relacionan a la G.A, para el término de liderazgo, según Alqatawenh (2018) es el poder influir en un grupo humano con la finalidad de poder alcanzar metas y objetivos que han sido trazados desde en un inicio, además que, el tipo de liderazgo que se aplique va repercutir en la gestión que se aplica en las entidades llevando al éxito o al fracaso. Siguiendo así, se tiene el término de estructura organizacional que según Parthasarthy y Sethi (2018) ver la asignación de las funciones en relación las capacidades y competitividad que cuenta un grupo humano, realizando actividades que son desagregadas en áreas o equipos que se encargan de tareas en específicos que al final de manera colectiva logran el objetivo final de la entidad. Otro término es la competitividad, que para Muñoz et ál. (2021) es ese factor que va determinar el crecimiento organizacional de las entidades ya que va hacer uso de estrategias que están previamente elaboradas, además que, va permitir definir la posición de a entidad frente a otras. Finalmente, en relación a la productividad, según Rodríguez et ál. (2022) se relaciona con el tiempo que se establece para desarrollar las tareas y con el uso eficiente de los recursos que han sido asignados para ejecutar las dichas tareas.

Continuando así con el desarrollo del marco teórico y los conceptos de la segunda variable que en este caso es el PI, hay que tener en cuenta que este término se desarrolla en el marco de la teoría económico, ya que para Quevedo

(2019) se refiere al desarrollo económico que se busca alcanzar y que se basa en cómo funciona un mercado en base a lo que se demanda y lo que al final se puede ofertar; además que, Crescenzi y Lammarino (2018) el desarrollo de la teoría económica depende de las decisiones políticas que en el sector público tiene mayor relevancia, además que se indica la relevancia de enmarcar bien los modelos económicos que van a determinar el buen funcionamiento económico.

Ahora bien, de los conceptos obtenidos de la variable PI, su autor base es el MEF (2018) que define como intervenciones no permanentes que deben de durar para los individuos un periodo largo, y son financiados por medio de recursos públicos ya sea en su totalidad o con aportes de grupos privados, teniendo eso sí la naturaleza de lograr que las unidades productoras mejoren, se recuperen, se amplíen o se logre crear nuevos bienes y/o servicios en favor de los ciudadanos, además que los PI son usados en los diferentes niveles de gobierno que a través de sus instituciones públicas han identificado diferentes brechas que aquejan a diferentes lugares, siendo así la necesidad de poder alcanzar por medio de los PI un mejor nivel de vida de los ciudadanos de a pie del país. Asimismo, esta definición se apoya con el concepto de Limachi et ál. (2018) que indica que, los PI permiten armar planes detallados con componentes de infraestructura y servicios que al ser ejecutados estos deben de alcanzar resultados positivos a las unidades productivas que han sido afectadas y que es necesario la intervención por medio de inversiones públicas que se enfocan en un área en específico que presenta necesidades básicas. Además, siguiendo con los autores que apoyan a la definición del autor base sobre la G.A, se incluye lo definido por el autor Manyari (2021) que ya se refiere a que los PI son un conjunto de actividades que buscan mejorar sea los bienes que en este caso son inmuebles y equipos que no existen o es necesario mejorar, y, en otros casos se busca también brindar o mejorar los servicios que una unidad productora posee para que así se pueda mejorar el bienestar de la población que demanda mejorar su bienestar individual como colectivo.

Siguiendo con lo definido en el párrafo anterior, se ha desarrollado las definiciones de cada una de las dimensiones que forman parte de las fases del ciclo de inversiones de los PI; por lo tanto, se comenzó con la definición de la primera dimensión que es la Programación Multianual de Inversiones (PMI), que para el MEF (2018) en esta primera fase se elabora un diagnóstico de las brechas

identificados por la Oficina de Programación Multianual de Inversiones (OPMI) de la institución pública correspondiente para la formación de una cartera de inversiones que van ser asignado recursos presupuestales: Además, para el autor Percca (2018) se trata de generar información relevante y decisivo del planeamiento estratégico de la entidad con la asignación de los recursos presupuestales que se piensa programar formando así una lista de inversiones que deben cerrar brechas del territorio a intervenir. Asimismo, para el autor Montero (2019) el PMI es la identifican todas las inversiones y se asigna recursos financieros a los PI que forman parte de un paquete de inversiones que son priorizadas por cada institución pública y que deben ser ejecutadas para poder así cerrar las brechas.

Respecto a la segunda dimensión que es la Formulación y Evaluación, para el autor Aranday (2018) esta fase está a cargo de la Unidad Formuladora (UF), quien es responsable del cumplimiento de los criterios de la viabilidad de los PI y se da la elaboración de los estudios de preinversión el cual va dar un monto de inversión inicial. Además, para el autor Castro (2017) se identifica tanto el costo de las intervenciones como el cumplimiento de los lineamientos de los estudios que son establecidos por las diferentes instituciones públicas. Finalmente, para el autor Limachi et ál. (2018) se refiere a la elaboración de los PI bajo los criterios de viabilidad que han sido establecidos por el ente rector del Invierte.pe los cuales deben de cerrar brechas que han sido definidos por las instituciones públicas competentes que a su vez han desarrollado lineamientos que ayudan a formular adecuados PI.

Ahora bien, respecto a la tercera dimensión, que es la Ejecución, para el autor Limachi et ál. (2018) se refiere a la ejecución física y financiera de lo establecido en el expediente técnico o el documento equivalente que en ocasiones tienen algunas modificaciones respecto a la anterior fase esta no debe variar la concepción técnica ni el dimensionamiento del PI, cuyo encargado es la Unidad Ejecutora de Inversiones (UEI). Además, para el autor Rodríguez y Cárdenas (2018) aquí las intervenciones ya fueron viables y que su ejecución está en base al expediente técnico que muestra las acciones que se debe de ejecutar tanto física como financieramente. Asimismo, para el autor Aranday (2018) aquí se da con la ejecución de los PI, pero teniendo en cuenta los aspectos técnicos que se tiene en

la elaboración de los expedientes técnicos o también en los documentos equivalentes.

Por último, respecto a la cuarta dimensión que, es el Funcionamiento, para el autor Mero (2018) se trata de ver el resultado de los PI en el tiempo que en este caso vana reflejar también la operación y el manteniendo que conlleva a mantener los PI en lo que dure su vida útil. Asimismo, continuando con los conceptos para el autor Castro (2017) en esta última fase que va dar con los resultados de las operaciones que se han efectuado al final en favor de los PI como también los mantenimientos que van mejorar el bienestar de la población y que deben de durar un tiempo considerable. Finalmente, según Manyari (2021) también se toma en cuenta los resultados de las operaciones y mantenimientos de la obra en favor de la población beneficiaria y que en el futuro este sea rentable.

Por otro parte, se desarrolló la definición de otros términos que se relacionan a los PI, para el término de las fases del ciclo de inversión, según Jiménez et ál. (2018) se busca dar un orden y garantía de las acciones que se viene ejecutando para las inversiones públicas que se quieren ejecutar en favor de la población, por lo cual, se identifican las necesidades, se arma los estudios de antes de que se ejecute física como financieramente y pasando así por cómo se va mantener y operar en el tiempo. Respecto al término brechas de inversión, según Lardé (2021) es esa necesidad que presenta un grupo de personas que carecen de bienes o servicios que van a permitir mejorar sus estándares de nivel de vida en un territorio. Además, en relación al término operación y mantenimiento de los PI, el autor Gamarra (2019) indica que de los PI se desprende activos que en tiempo las entidades a cargo deben de velar por las operaciones que se generen y el mantenimiento que esto implique, ya que al ser un bien o servicio público tiene una vida útil.

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1 Tipo y diseño de investigación**

El tipo de investigación aplicada fue básico, con el fin de generar conocimientos nuevos. Asimismo, se toma en cuenta que según Arias (2021) este tipo de investigación tiene como objetivo analizar más a detalle los conocimientos actuales que ya están definidos. También, Nieto (2018) expuso que este tipo de investigaciones se trata de generar nueva información que al ser procesados generan conocimientos que contribuyen al desarrollo de la ciencia.

Su diseño ha sido no experimental, cuyo fin fue observar el actuar de las variables que conforman la presente investigación. También, se toma en cuenta que, según Hernández et ál. (2018) dicho diseño analiza los resultados que se obtienen de las variables los cuales no son alterados. Además, Hernández y Mendoza (2018) señalaron que este diseño va permitir al investigador ver el comportamiento de las variables en relación a las hipótesis.

El enfoque fue cuantitativo y se analizó estadísticamente los comportamientos de las variables. Asimismo, según Hernández et ál. (2018) los datos que han sido recogidos de la información va permitir probar las hipótesis. Además, Cárdenas (2018) señaló que este tipo de investigaciones se debe aplicar escalas numéricas que permitan explicar la realidad.

Su nivel fue correlacional, con el fin de observar la causalidad de las variables. Asimismo, según Hernández et ál. (2018) se pude ver mejor la relación de las variables permitiendo inferir o predecir resultados.

Finalmente, su corte fue transversal, recogiendo información de dichas variables en un periodo de tiempo. Además, según Arias (2021) este tipo va permitir medir las características de las variables en el momento que se va dar la investigación.

#### **3.2 Variables y operacionalización**

##### ***Variable 1: Gestión administrativa***

**Definición conceptual.** Según Mero (2018) lo definió como el proceso en el cual todos los involucrados deben de alcanzar las metas y objetivos que la entidad se ha trazado al momento de ejecutar el esquema de plan elaborado y que tiene como medio o recursos su capital humano, tecnológico y económico, por lo cual, al ser aplicado el plan en la G.A esto va dar resultados óptimos o en otros casos

resultados no deseados, que muestra si la G.A aplicada es la correcta o si es necesario mejorar algunas de las acciones que se han venido realizando y sólo es necesario modificar ciertas partes del proceso.

**Definición operacional.** Se planteó para Mero (2018) que el proceso de la G.A se da por medio de saber planear todas las actividades y planes, luego organizar las precitadas actividades y planes en periodos que ayuden a cumplir con las metas trazadas, así pasando a que los responsables de grupos de trabajos tengan la capacidad de poder dirigir, y finalizando con poder controlar los resultados que se alcancen.

**Dimensiones e indicadores.** Se refiere a la D1, D2, D3, y D4, que han sido definidos por el autor base, además que, buscan medir las metas programadas, permitiendo así identificar los errores para luego ser subsanados. Asimismo, sus indicadores son: la Visión, Misión, Objetivos, Plan Estratégico Institucional, División del Trabajo, Estructura, Liderazgo, Motivación, Monitoreo y Retroalimentación.

#### ***Variable 2: Proyectos de inversión***

**Definición conceptual.** Según el MEF (2018) define como como intervenciones no permanentes que deben de durar para los individuos un periodo largo, y son financiados por medio de recursos públicos ya sea en su totalidad o con aportes de grupos privados, teniendo eso sí la naturaleza de lograr que las unidades productoras mejoren, se recuperare, se amplíen o se logre crear nuevos bienes y/o servicios en favor de los ciudadanos, además que los PI son usados en los diferentes niveles de gobierno que a través de sus instituciones públicas han identificado diferentes brechas que aquejan a diferentes lugares, siendo así la necesidad de poder alcanzar por medio de los PI un mejor nivel de vida de los ciudadanos de a pie del país.

**Definición operacional.** En este caso el MEF (2018) precisa que los PI se desarrollan en base al ciclo de inversiones que si bien se sabe es todo el proceso que pasa un PI para que cumpla con el objetivo de su programación, formulación, ejecución y cerrando con el funcionamiento.

**Dimensiones e indicadores.** Se refiera a la PMI, Formulación y evaluación, Ejecución y Funcionamiento. Asimismo, sus indicadores son: las brechas, carteras de inversiones, fichas técnicas, viabilización, presupuesto, expediente técnico, avance financiero y físico, mantenimiento y operación, evaluación ex post.

### ***Escala de medición***

Fue en este caso la Escala de Likert, cuyas posibilidades fueron Nunca, Casi nunca, A veces, Casi siempre y Siempre.

### **3.3 Población, muestra y muestreo**

Al respecto, Pastor (2019) definió a la población como un grupo total a censar que luego será objeto de estudio de parte de la investigación. Asimismo, Rosas y Sánchez (2019) lo define como un conglomerado de sujetos con características en común y del cual se deriva la muestra. Por tanto, la población en esta presente investigación es de 50 funcionarios que forman parte de la Oficina de Programación Multianual de Inversiones (OPMI), la Unidad Formuladora (UF) y la Unidad Ejecutora de Inversiones (UEI) de una institución pública en Lima.

Ahora bien, al ver que la población es pequeña, se decidió encuestar a todos los individuos, además según Arias (2021) esto se elige conforme a los criterios que van a ser establecidos en la investigación. Por tanto, en esta investigación la población al ser no probabilística, se buscó la conveniencia del investigador, haciendo que los 50 funcionarios sean el total de población censal.

### ***Unidad de análisis***

Fue aquel funcionario que tiene conocimientos de la G.A y los PI en el ciclo de inversiones en una institución pública en Lima.

### **3.4 Técnica e instrumento de recolección de datos**

#### ***Técnicas***

Al respecto, se ejecutaron cuestionarios con preguntas cerradas, cuyo fin fue permitir al investigador conseguir los resultados esperados con relación a la investigación; dichos cuestionarios se aplicaron en aquellos funcionarios, que son especializados en el desarrollo del ciclo de inversiones de los PI. Asimismo, según Ávila et ál. (2020) la aplicación de las encuestas se considera como un método de indagación empírica. Y de acuerdo a León (2021) con dicha técnica se va obtener información relevante de un grupo de personas que tiene las mismas características de estudio.

#### ***Instrumentos***

Respecto al instrumento, se debe precisar que fue la ejecución de las encuestas que se usan para este tipo de investigaciones de enfoque cuantitativo,

que va recoger las respuestas elegidas por los funcionarios, según como este formulada las preguntas en base a como se aplica la G.A en función de los PI.

Por otro lado, cabe indicar que respecto al desarrollo del instrumento de la variable G.A, la primera parte del cuestionario aplicado a los 50 funcionarios de la institución pública en Lima, se conformaba por 16 preguntas, de las cuales de la pregunta 1 a la 4 se enfocó en la D1, luego de la 5 a la 8 fue en relación a la D2, así continuando con la pregunta 9 a la 12 sobre la D3, y, finalmente las preguntas 13 y 16 se formularon en relación a la D4. Continuando así, con las preguntas de la variable PI, que en este caso sólo se conformó por 15 preguntas, las cuales se dividieron también en base a sus dimensiones, en este caso de la pregunta 1 a la 4 se enfocó en la D1, luego de la 5 a la 8 fue en relación a la D2, así continuando con la pregunta 9 a la 11 sobre la D3, y, finalmente las preguntas 12 y 15 se formularon en relación a la D4.

Finalmente, como se indicó anteriormente la escala aplicada fue Likert, el cual ha permitido obtener respuestas sobre el problema central como también los problemas específicos. Además, según Matas (2018) a través de esta estimación, se agrupa los datos obtenidos de las encuestas llevando así a un mejor análisis. Este tipo de escala ha sido aplicado para las investigaciones cuantitativas, por lo que en este caso se tomó en cuenta la importancia de aplicar la referida escala.

**Validación.** Ahora bien, según Ventura et ál. (2017) es la relación entre la evidencia y la teoría, los cuales van garantizar la interpretación de las conclusiones obtenidas del estudio. Además, de acuerdo a Hernández, et al (2018) se ve la relevancia de sus variables de estudios y sus dimensiones. Por lo tanto, las 31 preguntas que se conformaron por 16 preguntas que se refieren a la G.A y las 15 últimas preguntas son con relación a los PI, fueron aprobados por especialistas en el tema, los cuales cuentan con una gran experiencia laboral en instituciones públicas, siendo estos Magísteres en Gestión Pública; asimismo, la valoración de cada pregunta estuvo en relación a los criterios de claridad, pertinencia y relevancia, obteniendo la puntuación de alto nivel en los tres criterios. Asimismo, cabe indicar que los dichos expertos son funcionarios de entidades públicas del estado, que cuentan con muchos años de experiencia, los cuales con el Magister Ernesto Fabio Bazán Alguiar, Martín Carlos Orellana Flores y Andrea Campos Hidalgo, que concluyeron que si es posible la aplicación de las encuestas.

**Confiabilidad.** Por otro lado, Ventura et ál. (2017) a través de la confiabilidad de los instrumentos se ha representado la puntuación asignada a las preguntas del cuestionario y cuyos resultados se relacionan al error de medición. Por lo tanto, a través del Alfa de Cronbach, que sirve para poder ver la confiabilidad de ambas variables, ha permitido medir la credibilidad de aplicar las encuestas, llevando así, en referencia a lo antes señalado, que la prueba piloto aplicada los 21 funcionarios de otra entidad, que tiene las mismas características de la muestra, es decir, con conocimiento de G.A y los PI. Dieron como resultado que, la variable G.A tiene un indicador de 0,737 y en la variable PI tiene un indicador de 0,901, lo que muestra que su fiabilidad alcanzada de las precitadas variables es “Aceptable” y “Excelente”, respectivamente.

### **3.5 Procedimientos**

Según Oberti y Bacci (2021) el procedimiento debe ser sistemático y metódico con el fin de poder tener un resultado. Por lo tanto, en la presente investigación se remitió la Carta P. 0455-2023-UCV-EPG-SP de fecha 07 de junio de 2023 a la mesa de partes de la institución pública, señalando la finalidad de la investigación y solicitando las facilidades en remitir información con respecto al tema a investigación que se trata de la relación que hay entre la G.A y los PI de una institución pública en Lima durante el 2023, llegando así aplicar la herramienta digital Google Forms, que en sí es una encuesta virtual que permitió llegar de manera más rápida y sencilla a los individuos que han sido elegidos a ser encuestados, por lo tanto, se procedió a compartir un enlace por medio del aplicativo de WhatsApp remitiendo las encuestas virtuales a los 50 funcionarios de una institución pública en Lima, que dichas encuestas han sido previamente aprobados por los expertos. Además, la Base de Datos generada por estas encuestas, han sido procesadas en el programa SPSS, que han permitido visualizar los parámetros de la media, moda y mediana, la relación significativa entre ambas variables; asimismo, se ha plasmado gráficos y tablas que muestran el resultado de las hipótesis planteadas.

### **3.6 Método de análisis de datos**

Respecto a este punto se utilizó el método deductivo por medio de la aplicación de una estadística descriptiva, en la cuales se han desarrollado tablas de frecuencias y de distribución porcentual de las hipótesis que se plantearon, tanto

esto de manera general como específica, dividiendo así en malo, bueno y regular; así como también se vio las unidades de estudio que forman parte de la presente investigación. Ahora bien, por otro lado, también se aplicó el análisis inferencial, esto con el fin de poder obtener los niveles de correlación de las respuestas obtenidas de los 50 funcionarios que son parte del presente estudio, por lo tanto, para esto fue necesario que se usará la prueba no paramétrica denominada Rho de Spearman. Además, Hernández et ál. (2018) señala que al aplicar el método de análisis de datos va dar o presentar los resultados del estudio de investigación.

### **3.7 Aspectos éticos**

Se tomó varios aspectos que han sido importantes usarlo en la presente investigación, comenzando por el consentimiento de los funcionarios que participaron, ya que estos fueron informados previamente del objetivo de la investigación y que su selección para participar fue en base a sus conocimientos tanto en la G.A como PI, claro que hay que indicar que durante la aplicación de las encuestas igualmente se mantuvo informado a los funcionarios, ya que en algunos casos se presentaron dudas que fueron rápidamente absueltas mediante comunicaciones por correo y el aplicativo WhatsApp; luego está la veracidad de la información, que se refirió a que los datos procesados no han sido manipulados ni los resultados han sido alterados; también está la citación a los autores usando las Normas APA, que en esta investigación fue necesario parafrasear los conceptos citados por aquellos autores que formaron parte de esta investigación. Además, se ha tomado en cuenta que los resultados de esta investigación no va generar beneficios económicos, sino conocimientos que van ser usados por los participantes en la encuesta como la entidad misma; otro fue la participación ciudadana, que como se dijo al inicio se apoya con el consentimiento, que tomó en cuenta a los funcionarios con conocimientos del tema y que fueron invitados a colaborar con la recolección de datos. Finalmente, hay que señalar que igualmente se ha dado asesoramiento previo a los encuestados, explicándoles cuál es el tema a investigar y la necesidad que se tiene por observar la relación entre las dos variables, eso sí, sin tener la intención de dirigir o manipular los resultados.

## IV. RESULTADOS

### 4.1 Resultados descriptivos

Se observó que la G.A, del total de los funcionarios públicos que laboran en la OPMI, UF y la UEI de una institución pública en Lima, el 28% consideran que la G.A es buena, el 68% regular, y el 4% una gestión mala. Además, continuando con el análisis se observó que, respecto a la DD1, el 34% de los entrevistados consideraron que existe una D1 alta, siendo esta dimensión la más relevante que permite identificar las acciones que se debe de seguir llevando así alcanzar los objetivos planificados. Continuando se tiene que, un 54% y 12% de entrevistados, identifican que la D1 es regular y mala, respectivamente; Asimismo, respecto a la dimensión D2, esta se alinea al tipo de administración, de los cuales sus resultados muestran que el 40% de los entrevistados consideran como una D2 alta, el 46% regular y el 14% lo considera baja. Por otro lado, la dimensión D3 se refiere al liderazgo que se ejecuta, reflejando que el 38% de dichos encuestados lo considera bueno, el 62% lo ve regular, completando así el 100%. Finalmente, la dimensión D4, solamente el 24% lo identificó alto, un 62% lo consideró regular y el 14% bajo, por lo que esta dimensión, es importante para ver las debilidades de las acciones que se han ejecutado. Por consiguiente, la mayoría de los funcionarios, consideran que las acciones de la G.A son regular, lo que muestra que es posible mejorar las acciones que se viene ejecutando por parte de la entidad, además, se ve que los resultados positivos logran mejorar las capacidades de sus mismos funcionarios.

**Tabla 1:** Niveles de la variable G.A y sus dimensiones

	G. A		D1		D2		D3		D4	
	f.	%	f.	%	f.	%	f.	%	f.	%
Malo	2	4 %	6	12%	7	14%	0	0%	7	14%
Regular	34	68%	27	54%	23	46%	31	62%	31	62%
Bueno	14	28%	17	34%	20	40%	19	38%	12	24%

**Nota:** Elaboración propia.

Se observó que los PI, del total de los funcionarios públicos que laboran en la OPMI, UF y la UEI de una institución pública en Lima, el 38% consideran que los PI son buenos, el 56% regular, y el 6% lo considera malo. Además, continuando con el análisis se observó que, respecto a la PMI, el 8% de los entrevistados consideraron que existe una programación alta, siendo esta dimensión la más relevante que permite identificar la cartera de inversiones de una institución pública en Lima. Continuando se tiene que, un 76% y 16% de entrevistados, identifican dicha dimensión regular y mala, respectivamente; Asimismo, respecto a la dimensión Formulación y Evaluación, esta se alinea los criterios de viabilidad, de los cuales sus resultados muestran que el 16% de los entrevistados consideran como su formulación alta, el 50% regular y el 34% lo considera baja. Por otro lado, la dimensión Ejecución se refiere al llevar las acciones y componentes del expediente técnico, reflejando que el 52% de dichos encuestados lo considera bueno, el 46% lo ve regular, y el 2% lo ve malo. Finalmente, la dimensión Funcionamiento, solamente el 42% lo identificó alto, un 50% lo consideró regular y el 8% bajo, por lo que esta dimensión, es importante para ver los resultados que se obtiene después de haber cumplido con la totalidad de la ejecución de los PI. Por consiguiente, la mayoría de los funcionarios de dicha institución pública en Lima, consideran que las acciones respecto a los PI son también regulares, lo que muestra que es posible mejorar las acciones que se viene ejecutando por parte de la entidad, con el fin de poder destacar ante otras instituciones públicas.

**Tabla 2:** Niveles de la variable PI y sus dimensiones

	PI		PMI		Formulación y Evaluación		Ejecución		Funcionamiento	
	f.	%	f.	%	f.	%	f.	%	f.	%
Malo	3	6%	8	16%	17	34%	1	2%	4	8%
Regular	28	56%	38	76%	25	50%	23	46%	25	50%
Bueno	19	38%	4	8%	8	16%	26	52%	21	42%

**Nota:** Elaboración propia.

## 4.2 Resultados inferenciales

### Prueba de hipótesis general

Ha: Existe una relación significativa entre la gestión administrativa con los proyectos de inversión en una institución pública en Lima, 2023.

Del proceso de análisis de las dos variables de esta investigación por medio del programa SPSS , se obtuvo un coeficiente de correlación de Rho de Spearman igual a 0.499\*\* ( $p=0.000 < 0.05$ ) lo que llevó aceptar la hipótesis alterna, que se refiere a que si hay una relación significativa entre las dos variables de la presente investigación, es decir, la G.A y los PI; asimismo, del valor obtenido se ha podido determinar que la una correlación que existe entre dichas variables fue positiva moderada, por lo tanto, se refleja la necesidad de poder mejorar así las implementaciones que se plantean en el proceso administrativo (G.A) con relación a los PI en la institución pública en Lima.

Asimismo, cabe indicar que, en base al resultado obtenido se observa el rechazo de la hipótesis nula, la cual indicaba que no tenía una significancia entre la relación de la variable G.A y los PI aplicados en una institución pública en Lima, durante el año 2023. Por lo tanto, ante el resultado expuesto en el primer párrafo, se ha conseguido comprobar que la investigación ha sido relevante para poder ver como los funcionarios públicos de la entidad perciben la relación de ambas variables.

**Tabla 3**

*Correlación entre G.A y los PI*

	G. A	PI
Coeficiente de correlación	1,000	,499**
Sig. (bilateral)	.	,000
N	50	50

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Nota:** Elaboración propia.

### Prueba de hipótesis específica 1

Ha: Existe una relación significativa entre la planificación y los proyectos de inversión.

Se obtuvo un coeficiente de correlación de Rho de Spearman igual a 0.368\*\* ( $p=0.008 < 0.05$ ) lo que lleva a aceptar la hipótesis alterna, que se refiere a que si hay una relación significativa entre la dimensión de la D1 y los PI; asimismo, del valor obtenido que se ha conseguido determinar muestra que existe una correlación positiva baja, siendo así la necesidad de mejorar los planes estratégicos institucional del proceso administrativo con relación a los PI.

Asimismo, cabe indicar que, en base al resultado obtenido se el rechazo de la hipótesis nula, la cual indicaba que no tenía una significancia entre la relación de la primera dimensión que es la D1 y los PI aplicados en una institución pública en Lima, durante el año 2023. Por lo tanto, ante el resultado expuesto en el primer párrafo, se ha conseguido comprobar que la investigación ha sido relevante para poder ver como los funcionarios públicos de la entidad perciben la relación de la primera dimensión con los PI de la entidad.

**Tabla 4**

*Correlación de D1 y los PI*

	D1	PI
Coeficiente de correlación	1,000	,368**
Sig. (bilateral)	.	,008
N	50	50

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Nota:** Elaboración propia.

## Prueba de hipótesis específica 2

Ha: Existe una relación significativa entre la organización y los proyectos de inversión.

Se obtuvo un coeficiente de correlación de Rho de Spearman igual a 0.509\*\* ( $p=0.000 < 0.05$ ) lo que lleva a aceptar la hipótesis alterna, que se refiere a que si hay una relación significativa entre la D2 y los PI; asimismo, del valor obtenido que se ha conseguido determinar muestra que existe una correlación positiva moderada, siendo así la necesidad de mejorar el tipo de administración que viene aplicando la entidad en su proceso administrativo (G.A) con relación a los PI.

Asimismo, cabe indicar que, en base al resultado obtenido se observa el rechazo de la hipótesis nula, la cual indicaba que no tenía una significancia entre la relación de la segunda dimensión que es la D2 y los PI aplicados en una institución pública en Lima, durante el año 2023. Por lo tanto, ante el resultado expuesto en el primer párrafo, se ha conseguido comprobar que la investigación ha sido relevante para poder ver como los funcionarios públicos de la entidad perciben la relación de la segunda dimensión con los PI de la entidad.

**Tabla 5**

*Correlación de D2 y los PI*

	D2	PI
Coeficiente de correlación	1,000	,509**
Sig. (bilateral)	.	,000
N	50	50

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Nota:** Elaboración propia.

### Prueba de hipótesis específica 3

Ha: Existe una relación significativa entre la dirección y los proyectos de inversión.

Se obtuvo un coeficiente de correlación de Rho de Spearman es igual a 0.373\*\* ( $p=0.008 < 0.05$ ) lo que lleva a aceptar la hipótesis alterna, que se refiere a que si hay una relación significativa entre la D4 y los PI; asimismo, del valor obtenido que se ha conseguido determinar muestra que existe una correlación positiva baja, siendo así la necesidad de mejorar el liderazgo de la entidad del proceso administrativo (G.A) con relación a los PI de la entidad.

Asimismo, cabe indicar que, en base al resultado obtenido se observa el rechazo de la hipótesis nula, la cual indicaba que no tenía una significancia entre la relación de la tercera dimensión que es la D3 y los PI aplicados en una institución pública en Lima, durante el año 2023. Por lo tanto, ante el resultado expuesto en el primer párrafo, se ha conseguido comprobar que la investigación ha sido relevante para poder ver como los funcionarios públicos de la entidad perciben la relación de la tercera dimensión con los PI de la entidad.

**Tabla 6**

*Correlación de D3 y los PI*

	D3	PI
Coeficiente de correlación	1,000	,373**
Sig. (bilateral)	.	,008
N	50	50

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Nota:** Elaboración propia.

#### Prueba de hipótesis específica 4

Ha: Existe una relación significativa entre el control y los proyectos de inversión.

Se obtuvo un coeficiente de correlación de Rho de Spearman es igual a 0.388\*\* ( $p=0.005 < 0.05$ ) lo que lleva a aceptar la hipótesis alterna, que se refiere a que si hay una relación significativa entre la D4 y los PI; asimismo, del valor obtenido que se ha conseguido determinar muestra que existe una correlación positiva bajo, siendo así la necesidad de identificar las debilidades de la entidad del proceso administrativo (G.A) con relación a los PI.

Asimismo, cabe indicar que, en base al resultado obtenido se observa el rechazo de la hipótesis nula, la cual indicaba que no tenía una significancia entre la relación de la cuarta dimensión que es la D4 y los PI aplicados en una institución pública en Lima, durante el año 2023. Por lo tanto, ante el resultado expuesto en el primer párrafo, se ha conseguido comprobar que la investigación ha sido relevante para poder ver como los funcionarios públicos de la entidad perciben y piensan actuar en el futuro en relación de la cuarta dimensión con los PI de la entidad.

**Tabla 7**

*Correlación de D4 y los PI*

	D4	PI
Coeficiente de correlación	1,000	,388**
Sig. (bilateral)	.	,005
N	50	50

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Nota:** Elaboración propia.

## V. DISCUSIÓN

Posteriormente en haber procesado toda la información de las variables de investigación y sus dimensiones respectivamente, con relación a lo planteado en el objetivo general, la cual se refiere a si hay una conexión o en otras palabras una correlación entre la G.A y los PI, cabe indicar lo siguiente, de los datos procesados de los 50 funcionarios de la institución pública (OPMI, UF y UEI) a través del SPP se aplicó la correlación del Rho, que arrojó un resultado igual a ,0499\*\* con una significancia menor al 0,05, hay una correlación positiva moderada, es decir, si existe la relación significativa entre ambas variables, así que sí se comprueba la alternativa alterna y se continua con el análisis de aquellas hipótesis y objetivos que se desagregan. Asimismo, hay que tomar en cuenta que esta investigación, nace de la necesidad de poder conocer mejor el proceso administrativo de la institución pública con relación a los PI que vienen ejecutando, esto a través de su cartera de inversiones, que al igual que las demás instituciones públicas, cada año dicha entidad lo elabora con el fin de poder priorizar aquellas inversiones que van a ejecutarse en el año, haciendo el uso eficientemente de sus recursos presupuestales asignados; por lo tanto, el resultado de la relación de ambas variables, va permitir ver que acciones se deben de mejorar, con la finalidad de apoyar en ver las estrategias de mejorar la G.A aplicada en institución pública.

Por otro lado, teniendo en cuenta la definición de Mero (2018) que señaló que la adecuada ejecución de la G.A en las entidades, va llevar a conseguir las metas y objetivos que se traza la entidad, esto gracias a cada uno de sus procesos, que en este caso son las dimensiones que han servido al análisis de este trabajo, por lo cual, el adecuado desarrollo de esta variable depende de su capital humano que forman parte de entidad, los cuales entienden lo que implica planear, organizar, dirigir y controlar las acciones que van a ejecutar en favor de los PI, por tanto, esto va llevar a conseguir resultados óptimos que puedan hacer resaltar a la institución pública, frente a otras entidades públicas.

Asimismo, en el caso de la variable PI, el MEF (2018) lo define como inversiones no permanentes, hay que tener en cuenta que en la presente investigación el capital humano de la institución pública, también tiene claro de cómo se ha llevado a cabo la importancia y el cumplimiento del ciclo de inversiones, que son cuatro fases, que en este caso van a ser las dimensiones de la variable,

por lo que, en su mayoría de todos los funcionarios de la entidad, si bien conocen de los procesos, se va ver que hay una necesidad de poder mejorar las acciones que se aplican, ya que sus resultados van a reflejar el cómo se gestiona la cartera de inversiones de la institución pública, así como la ejecución de aquellos recursos presupuestales asignados.

Continuando, los datos obtenidos del desarrollo de la conexión de las variables de investigación, cabe indicar que, respecto al objetivo general, existe una correlación entre ellas, los cuales fueron planteadas en la presente investigación, encontrándose así que, de los 50 funcionarios que forman parte de la OPMI, UF y la UEI de la institución pública, consideran que el 28% de los entrevistados identificaron que la G.A que se viene aplicando hasta la fecha en dicha entidad es bueno, el 68% lo considera regular, siendo este porcentaje el mayor de todos, y el 4% restante dice que es malo, resultado muy inferior, pero aun así hay la necesidad de poder mejorar las acciones que se aplican con respecto a esta variable. Además, continuando con el proceso de análisis, hay que tomar en cuenta que la G.A tiene como base sus dimensiones, comenzando en este caso que para los entrevistados la Planificación el 34% lo considera bueno, el 54% regular y el 12% malo; así también está la dimensión Organización, que el 40% lo considera bueno, el 46% regular y el 14% malo; siguiendo con el análisis, respecto a la Dirección, el 38% lo considera bueno y el 62% regular; por último, de la dimensión Control, el 24% de los 50 encuestados lo considera bueno, el 62% regular y el 14 % malo. Por consiguiente, los resultados obtenidos de las frecuencias de todas las dimensiones, muestran que los encuestados califican la gestión como regular, por tanto, si hay una necesidad de que la entidad tome acciones que mejoren su proceso administrativo.

Ahora bien, respecto a los resultados de la variable PI, consideran que el 38% de los entrevistados identificaron que es bueno, el 56% lo considera regular lo que refleja que la mayoría de los encuestados no se encuentra conforme ni en desacuerdo con la gestión; y, el 6% restante dice que es malo, que si bien es un valor inferior es importante tomar medidas que mejorar las acciones que se realizan ante los PI de la institución pública. Además, continuando con el análisis de los resultados de las frecuencias de las variables, hay que tomar en cuenta que los PI tienen como base sus dimensiones, comenzando en este caso que para los

entrevistados la PMI el 8% lo considera bueno, el 76% regular y el 16% malo; así también está la Formulación y Evaluación, que el 16% lo considera bueno, el 50% regular y el 34% malo; siguiendo con el análisis de la Ejecución, los encuestados el 52% lo considera bueno, el 46% regular y el 2% lo considera bajo; por último, en relación al Funcionamiento, el 42% de los 50 encuestados lo considera bueno, el 50% regular y el 8% malo. Por consiguiente, los resultados obtenidos de las frecuencias de todas las dimensiones de la segunda variable que es PI, muestran que los encuestados la califican como regular, por tanto, si hay una necesidad de que la entidad también tome acciones que mejoren sus PI.

Respecto a la comparación del resultado obtenido con el marco teórico, en el cual se muestra la relación que se da entre la G.A, así como sus dimensiones en algunos casos y los PI, Camacho (2022) que indicó que de los 90 trabajadores encuestados, la dirección aplicada por sus líderes a cargo de la gestión de la entidad los PI en Colombia han reflejado que hay una correlación positiva alta con un  $Rho = 0.765^{**}$ , por lo tanto, aportando así que, hay una relación positiva entre las variables y que es necesario generar más herramientas que mejoren la dirección de los líderes. Tal como se compara con el resultado de la presente investigación en el cual fue su  $Rho = 0,373^{**}$ ; así que la institución pública, deberá de mejorar las acciones que se apliquen al liderazgo de sus funcionarios a cargo de la G.A como de los PI de las instituciones públicas.

Asimismo, Burneo et ál. (2017) describió que la aplicación adecuada del proceso de la G.A en los PI en el Ministerio de la Producción del Ecuador llevó a obtener resultados en el cual el 55% lo consideró bueno dicha gestión aplicada y arrojó una  $Rho = 0.679^{**}$ , así concluyendo, la existencia de una relación positiva y la importancia de poder lograr aplicar herramientas de gestión que mejoren la gobernanza en favor de obras públicas que mejoren la calidad de vida de los ciudadanos. Por lo tanto, se llegó a coincidir con el resultado del  $Rho = 0.499^{**}$  entre la G.A y los PI de la institución pública, en el cual hay una correlación positiva moderada. Por consiguiente, aunque en ambas entidades como ministerios la percepción de la G.A y los PI es regular, es necesario que los encargados de ambas entidades, establezcan mecanismo que aporten a todas a todo el proceso que involucra la gestión con los PI.

Además, Marcelo (2019) los procesos administrativos y los PI en el Instituto La Salle de Buenos Aires en Argentina, se ha mostrado que hay una correlación moderada con un valor del  $Rho = 0,652^{**}$ ; por lo que concluyó que, debe de mantenerse una visión integral de la gestión y las inversiones con el fin de atender las necesidades de la institución. Por lo tanto, volviendo a tomar en cuenta los resultados de esta investigación aplicada a la G.A y los PI de la institución pública, su  $Rho$  fue de  $0.499^{**}$ , ha demostrado una correlación positiva moderada. Entonces ambas investigaciones, muestran esa necesidad de mejorar las capacidades, pero en este caso desde el lado de las metodologías que los líderes vienen aplicando, llevando así mejorar los resultados de la G.A en los PI.

Por otro lado, respecto a los resultado de Bravo (2022) se planteó como objetivo específico 1 ver cómo aportaba la planificación de las acciones de los funcionarios en relación a los PI en el municipio de Lambayeque, el cual aplicó una metodología descriptiva con un enfoque cuantitativo, cuyo resultado fue una correlación positiva con una  $Rho = 0.853^{**}$ , lo cual llevó a demostrar una relación directa entre la planificación que se realizó en la gestión de la municipalidad de Lambayeque en lograr un impacto positivo con relación a los PI, aportando así la necesidad que los trabajadores deben sentirse identificados con los objetivos de su entidad. Coincidiendo así que el párrafo anterior, los resultado del objetivo 1 de la presente investigación, en el cual señaló que fue su coeficiente de  $Rho$  de Spearman =  $0.368^{**}$  ( $p = 0.008 < 0.05$ ) significa que su relación es positiva baja, lo que quiere decir que los funcionarios de la institución pública, consideran que hay una relación significativa entre la planificación y los PI, sin embargo, es necesario mejorar las acciones de la planificación que se viene aplicando con relación a los PI, ya que del análisis de las frecuencias de la dimensión planificación, se señaló que el 12% de los encuestados considera que es malo, el 54% es regular y el 34% es bueno, por tanto, la mayoría (entre malo y regular) apoya la necesidad de mejorar la planificación.

Respecto al objetivo específica 2, se comparó con la investigación de Castillo (2020) que fue una metodología descriptiva con un enfoque cuantitativo, que señaló la importancia de poder cumplir con los plazos de ejecución de los proyectos que el Instituto de Investigación para el Desarrollo Sustentable de Ceja de Selva ha venido aplicando, cuyo resultado una correlación positiva con un  $Rho = 0.791^{**}$ , lo

que resulta un gran impacto de la gestión en el desarrollo de los proyectos. En relación a lo antes señalado, la relación significativa de la organización y los PI de esta investigación, cuyo resultado fue un coeficiente de Rho de Spearman = 0.509\*\* ( $p= 0.000 < 0.05$ ) la cual reflejó la relación positiva moderada entre la organización y la variable PI, lo que hace interpretar que la estructura y la división de trabajo que se da en la institución pública, tiene una gran relevancia ya que así va permitir mejorar los resultados que al inicio se planificó, además, esto estaría acorde con la capacidad de poder organizar en función de sus metas que deben alcanzar, ya que según las frecuencias de los resultados respecto a la organización, evidenciando que los funcionarios expresaron que el 14% lo considera malo, el 46% regular y el 40% es bueno, es decir, que hay una necesidad latente aún en tener que mejorar las medidas respecto a la organización de la estructura y la división de las funciones.

Por otro lado, respecto al objetivo específica 3, Ruíz (2022) analizó la influencia entre las acciones que los directores aplicaron en la G.A del gobierno regional de Tacna con relación a los PI, obteniendo como resultado un valor del Chi-Cuadrado = 106,281\*\* ( $p = 0,000$ ) lo que significó que es necesario que se mejoren las competencias de los funcionarios de dicho GORE, esto por medio de capacitaciones al personal en temas de liderazgo, ya que muchas veces dichos funcionarios no sabían dirigir las actividades lo que generaba un vacío en los resultados que la entidad buscaba en función de la ejecución de los proyectos. Así que hay que tomar en cuenta que, en la presente investigación el resultado de la dirección y los PI fue su Rho = 0,373\*\*; así que, en la institución pública, deberá de mejorar las acciones que se apliquen al liderazgo de sus funcionarios a cargo de la G.A como de los PI de la institución pública.

Asimismo, continuando con el análisis del tercer objetivo, se pudo comparar con los resultados obtenidos de la investigación de Joslin y Müller (2017) que plantearon la relación entre la gestión y el éxito de los PI en los diferentes gobiernos de América del Norte, Europa y Australasia, y, cuya muestra fue a 246 encuestados quienes señalaron que la relación de las dos variables va a llevar a alcanzar un 22.3% de éxito en el bienestar de la población, esto gracias las acciones de sus líderes. Por lo tanto, al tener un Rho= 0.373\*\* y que según la frecuencias de la dimensión dirección, del total de los 50 funcionarios el 62% lo considera regular y

el 38% lo ve bueno, que sumando es el 100% de los encuestados, así que coinciden que la preparación de los funcionarios va mejore las herramientas de liderazgo, así que, los directores y coordinadores de la OPMI, UF y la UEI de la institución pública, que tiene a cargo un grupo de trabajo, al contar con herramientas que mejoren su toma de decisiones, van a llevar que se cumplan con las metas y objetivos de los PI. También se refleja en la comparación de la investigación de Huamán (2018) que analizó la necesidad de capacitar a los funcionarios de la municipalidad de Puente Piedra, en el cual arrojó como resultado  $Rho=0.963^{**}$ , que mostró la relación directa entre la capacidad de liderar en la G.A y los PI. Coincidiendo así una vez más con los resultados del proceso que se hizo al tercer objetivo de esta presente investigación ( $Rho$  de Spearman =  $0.373^{**}$ ).

Finalmente, llegando al análisis del último objetivo (objetivo específico 4), hay que tomar en cuenta lo señalado por Vílchez et al. (2018) que en su investigación los resultados del proceso de la información fue una correlación positiva de  $Rho= 0,789^{**}$ , lo que demostró la relación significativa entre la G.A del MINEDU y los PI, pero en este caso se enfocó en los resultados que se debe de lograr, es decir, en la parte de control, con el cual se ve los resultados finales que se logró de la G.A respecto a sus PI. Lo cual se observar con el resultado del objetivo específica 4 de esta investigación, que muestra un  $Rho= 0.388^{**}$ , es decir, que hay una coincidencia de ambas investigaciones, ya que es importante que la G.A aplique adecuadamente sus procesos esto con el fin de poder así alcanzar resultados óptimos, que apoyen al desarrollo y ejecución de los PI a favor de la institución pública, ya que el control no sólo es ver cómo hay que gestionar, sino de cómo esto mejora con el fin de poder obtener beneficios a la entidad así como a los ciudadanos que son los beneficiarios de la ejecución de inversiones de la institución pública.

## VI. CONCLUSIONES

**Primera:** Se refleja que hay una correlación positiva moderada entre las variables de la investigación aplicada en la institución pública en Lima. Siendo su grado de correlación de 0,499 con el pvalor  $p= 0,000$  y su significancia bilateral de 0,01. Lo que quiere decir, que se da por aceptada la hipótesis alterna planteada en el cual hay una relación significativa de la G.A con los PI.

**Segunda:** Se observa que hay una correlación positiva baja entre la planificación y los PI en la institución pública en Lima. Siendo su grado de correlación encontrado de 0,368 con el pvalor  $p= 0,008$  y su significancia bilateral de 0,01. Lo que quiere decir, que se da por acepta la hipótesis alterna planteada en el cual hay una relación significativa de la dimensión planear con los PI.

**Tercera:** Se observa que hay una correlación positiva moderada entre la organización y los PI en la institución pública en Lima. Siendo su grado de correlación encontrado de 0,509 con el pvalor  $p= 0,000$  y su significancia bilateral de 0,01. Lo que quiere decir, que se da por acepta la hipótesis alterna planteada en el cual hay una relación significativa de la dimensión organizar con los PI.

**Cuarta:** Se observa que hay una correlación positiva baja entre la dirección y los PI en la institución pública en Lima. Siendo su grado de correlación encontrado de 0,373 con el pvalor  $p= 0,008$  y su significancia bilateral de 0,01. Lo que quiere decir, que se da por acepta la hipótesis alterna planteada en el cual hay una relación significativa de la dimensión dirigir con los PI.

**Quinta:** Se observa que hay una correlación positiva baja entre el control y los PI en la institución pública en Lima. Siendo su grado de correlación encontrado de 0,388 con el pvalor  $p= 0,005$  y su significancia bilateral de 0,01. Lo que quiere decir, que se da por acepta la hipótesis alterna planteada en el cual hay una relación significativa de la dimensión control con los PI.

## VII. RECOMENDACIONES

**Primera:** Es importante revisar los procesos de la gestión administrativa en la institución pública en Lima y determinar cuál(es) han sido las causas(s) y qué acciones se deben aplicar en favor de la institución pública y que el cumplimiento de las fases del ciclo de los PI tenga un gran impacto, por medio de la cartera de inversiones de la institución pública, que va hacer frente ante otras instituciones públicas.

**Segunda:** Como primer paso que es la planificación, urge que en la institución pública en Lima se mejore sus mecanismos de planificación tanto de sus órganos como la OPMI, UF y la UEI en relación a los PI en todas las fases de inversión, ya que muchas veces no se han tomado en cuenta las metas y objetivos que han sido planteados desde sus inicios en su Plan Institucional Estratégico y sus recursos financieros.

**Tercera:** Como segundo paso que es la organización, urge que en la institución pública en Lima se evalúe la estructura de las funciones su OPMI, UF u la UEI, con el fin de poder asignar mejor las tareas que cada una de esas áreas viene realizando sea esto en el marco de sus capacidades y competencias, para así poder evitar retrasos con relación a la programación, formulación, ejecución y funcionamiento de los PI.

**Cuarta:** Como tercer paso es la dirección, urge que en la institución pública en Lima se tenga una plana de directivos y líderes preparados con el carácter y los conocimientos adecuados de la G.A de entidades tanto públicos con privados, que se pueda ser aplicado en los PI, con el fin de poder alcanzar todas las metas y objetivos que fueron planificados desde un inicio.

**Quinta:** Como último paso es el control, ya que urge que en la institución pública en Lima se realice evaluaciones constantes que permitan identificar las debilidades que la G.A en ese momento presenta; además de, proponer otros mecanismos o herramientas que mejoren el control llevando así alcanzar los resultados que fueron de la aplicación desde un inicio de la planificación, luego la organización que en si depende de la dirección que se está teniendo lugar.

## REFERENCIAS

- Aceró, L. C. P. (2023). Dirección estratégica. Ecoe ediciones.
- Agama, P. G. A., Huamán, O. M. D. C. R., Casco, R. J. E., & Gálvez, R. E. (2021). Administrative management in procurement processes in a public sector entity. *Journal of business and entrepreneurial studies*, 5(3).
- Alqatawenh, A. S. (2018). Transformational leadership style and its relationship with change management. *Verslas: teorija ir praktika*, 19(1), 17-24.
- Álvarez-Risco, A. (2020). Justificación de la Investigación.
- Androniceanu, A. (2017). Improving citizens' satisfaction concerning the social welfare services at urban level. *Theoretical and Empirical Researches in Urban Management*, 12(4), 67–82. <http://www.jstor.org/stable/26234015>
- Anwar, Z., Mustafa, A., & Ali, M. (2019). Appraisal of Process Safety Management Practices in Pakistan. *Process Safety and Environmental Protection*, 128(Agosto 2019), 36–40. <https://doi.org/10.1016/j.psep.2019.05.036>
- Aranday, F. R. (2018). Formulación y evaluación de proyectos de inversión.: Una propuesta metodológica. IMCP.
- Arias González, J. L., & Covinos Gallardo, M. (2021). Diseño y metodología de la investigación.
- Arias, J. (2021). Diseño y Metodología de la investigación. Arequipa: Enfoques Consulting EIRL
- Arteaga, R., & Barros, P. S. (2021). Los desafíos de la Amazonía: una introducción. *Revista Tempo do Mundo*, (27), 5-12.
- Avila, H. F., González, M. M., & Licea, S. M. (2020). La entrevista y la encuesta: ¿ métodos o técnicas de indagación empírica?. *Didasc@ lia: didáctica y educación* ISSN 2224-2643, 11(3), 62-79.
- Balan, O. (2017). Administrative management and mechanisms of its development. *Економічний журнал Одеського політехнічного університету*, (2 (2)), 6-10.
- Bardal, K. G. (2020). Contradictory outcomes of cost-benefit analyses—Findings from Norwegian public-investment projects. *Research in transportation economics*, 82, 100874.
- Bedoya, V. H. F. (2020). Tipos de justificación en la investigación científica. *Espíritu emprendedor TES*, 4(3), 65-76.

- Berrocal Encalada, J. I., & Tumialan Misari, E. N. (2020). Propuesta de una guía para el desarrollo de una Project Management Office (PMO) Low Cost en Mypes de Lima-Perú para proyectos de edificaciones multifamiliares a través del Método Delphi.
- Bravo Quiroz, J. J. (2022). Planificación estratégica para una propuesta de gestión de proyectos de inversión pública en una municipalidad de Lambayeque.
- Burneo-Valarezo, S., Delgado Vítore, R., & Vérez, M. A. (2017). Estudio de factibilidad en el sistema de dirección por proyectos de inversión. *Ingeniería industrial*, 37(3), 305-312.
- Camacho Pontón, G. (2022). Gestión académica y administrativa en los proyectos educativos de la Institución Educativa Normal Superior de Mompós Departamento de Bolívar. Colombia (Doctoral dissertation, Universidad UMECIT).
- Cantos, M. A. B., Figueroa, M. D. L. C., & Parrales, S. M. B. (2019). Planificación estratégica y gestión administrativa en microempresas. *CIENCIAMATRIA*, 5(9), 623-635.
- Cárdenas J. (2018) "Investigación cuantitativa", *trAndeS Material Docente*, No. 8, Berlín: trAndeS - Programa de Posgrado en Desarrollo Sostenible y Desigualdades Sociales en la Región Andina. Recuperado: 20/12/20. Disponible en <https://n9.cl/qnd0i> DOI: <https://refubium.fuberlin.de/handle/fub188/2240>
- Cassanelli, A. N., Cantú, A., Moreno, J., Rossetti, G., Arcusin, L., & De Greef, M. (2017). Strengthening project management structures: diagnosis of the time distribution of professors working hours.
- Castillo Suárez, N. M. (2020). Determinación de los impactos de la gestión administrativa de los proyectos de inversión pública del Instituto de Investigación para el Desarrollo Sustentable de Ceja de Selva (INDES CES) de la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas–2017.
- Castro-Borunda, Z. I. (2017). Evaluación de proyectos de inversión para pequeñas y medianas empresas con una estrategia de proyección financiera. *Ra Ximhai*, 13(3), 15-40.

- Cesar, S., & Jhony, O. (2020). Corporate Social Responsibility supports the construction of a strong social capital in the mining context: Evidence from Peru. *Journal of Cleaner Production*, 267, 122162.
- CEPAL, N. (2017). Evaluaciones del desempeño ambiental. Perú 2016: aspectos destacados y recomendaciones.
- Crescenzi, R., & Iammarino, S. (2018). Global investments and regional development trajectories: the missing links. In *Transitions in Regional Economic Development* (pp. 171-203). Routledge.
- Corral, L. R., Schling, M., & Montiel, C. (2018). The economic and ecological impact of natural resource extraction: The case of the Camisea Gas Project in Peru (No. IDB-WP-934). IDB Working Paper Series.
- Díaz-Barríos, J., Pereira-Burgos, M., & Suárez-Amaya, W. (2018). Gobernanza: una visión desde la teoría administrativa. *Opción*, 34(86), 326-357.
- Dourojeanni, M. J. (2019). Esbozo de una nueva política forestal peruana. *Revista Forestal del Perú*, 34(1), 4-20.
- Esenarro, D., Rodríguez, C., Arteaga, J., García, G., & Flores, F. (2021). Sustainable use of natural resources to improve the quality of life in the Alto Palcazu population Center, Iscozazin-Peru. *International Journal of Environmental Science and Development*, 12(5).
- Fonseca, B. B., Benitez, L. C. M., & Oliva, Á. M. H. (2019). La estructura de desglose del trabajo como mecanismo viable para la generación de proyectos exitosos. *Serie Científica de la Universidad de las Ciencias Informáticas*, 12(5), 63-75.
- Gamarra Uceda, H. A. (2019). Análisis comparativo de los lineamientos de los sistemas de inversión pública invierte Perú y snip aplicados en la formulación de proyectos de inversión pública de saneamiento en el dpto de Lambayeque durante el periodo 2016-2017.
- Gil-García, J. R., Dawes, S. S., & Pardo, T. A. (2018). Digital government and public management research: finding the crossroads. *Public Management Review*, 20(5), 633-646.
- Girao, A. G. (2020). Capacidad de Gestión Administrativa de los Municipios Peruanos. *Political Observer| Revista Portuguesa de Ciência Política*, (13), 107-120.

- Hernández-Sampieri, R. y Mendoza, C. (2018). Metodología de la investigación : Las rutas cuantitativas, cualitativas y mixto. Ciudad de Mexico: Mc Graw Hill Education.  
[http://virtual.cuautitlan.unam.mx/rudics/wpcontent/uploads/2019/02/RUDIC\\_Sv9n18p92\\_95.pdf](http://virtual.cuautitlan.unam.mx/rudics/wpcontent/uploads/2019/02/RUDIC_Sv9n18p92_95.pdf)
- Hernández A., Ramos M., Placencia B., Indacochea B., Quimis A., y Moreno L. (2018). Metodología de la investigación científica. Ciencias y Letras. Ediciones Área de Innovación y Desarrollo, S.L. DOI: <http://dx.doi.org/10.17993/CcyLI.2018.15>.
- Huamán Flores, J. D. (2018). Gestión administrativa y proyectos de inversión pública en la Municipalidad de Puente Piedra, Lima-2017.
- Jiménez, A., Merino, C., & Sosa, J. C. (2018). Determinantes de la inversión pública de los gobiernos locales del Perú. Fiscal Council of Peru, Documento de Investigación, 001-2018.
- Jiménez, J. O. D., Llanos, R. O., & Ticllasuca, A. A. (2020). Captura de Carbono: Un enfoque sobre el cambio climático y los servicios ecosistémicos en el Perú. Revista de Investigación Científica y Tecnológica Alpha Centauri, 1(2), 2-14.
- Joslin, R., & Müller, R. (2017). The relationship between project governance and project success. International journal of project management, 34(4), 613-626.
- Lardé, J. (2021). Invertir en infraestructura sostenible, resiliente e inclusiva para la recuperación económica.
- León Yacelga, A. R., Acosta Espinoza, J. L., & Díaz Vásquez, R. A. (2021). Aplicación de la metodología incremental en el desarrollo de sistemas de información. Revista Universidad y Sociedad, 13(5), 175-182.
- Limachi, O. M. R., & Mamani, J. W. T. (2018). Análisis de riesgo del proyecto de inversión pública del sector saneamiento: Caso Proyecto Tinicachi–Yunguyo. Revista de Investigaciones, 7(3).
- Lindblad, H., Gustavsson, T. K., & Gustavsson, K. (2017). Receptiveness for change: the case of a public client. no. September, 64-72.
- Manyari, A. G. (2021). El sistema de inversión pública (invierte. pe) y los desafíos que enfrenta para mejorar la ejecución de la inversión pública: ¿ un error de diagnóstico?. Revista Derecho Público Económico.

- Marcelo, T. (2019). Gestión por procesos e inversión pública en el Instituto La Salle de Buenos Aires. Universidad Nacional Arturo Jaureche. Tesis para obtener el grado de maestro en gestión pública.
- Matas, A. (2018). Diseño del formato de escalas tipo Likert: un estado de la cuestión. *Revista electrónica de investigación educativa*, 20(1), 38-47.
- Mendivel Gerónimo, R. K., Lavado Puente, C. S., & Sánchez Castro, A. (2020). Gestión administrativa y gestión de talento humano por competencias en la Universidad peruana Los Andes, Filial Chanchamayo. *Conrado*, 16(72), 262-268.
- Mero-Vélez, J. M. (2018). Empresa, administración y proceso administrativo. *Revista Científica FIPCAEC (Fomento de la investigación y publicación científico-técnica multidisciplinaria)*. ISSN: 2588-090X. Polo de Capacitación, Investigación y Publicación (POCAIP), 3(8), 84-102.
- Mills-Novoa, M., & Taboada Hermoza, R. (2017). Coexistence and Conflict: IWRM and Large-Scale Water Infrastructure Development in Piura, Peru. *Water Alternatives*, 10(2).
- Ministerio del Ambiente (2023). Minam prepara lineamientos sobre adecuada conservación y recuperación de bofedales. <https://www.gob.pe/institucion/minam/noticias/696211-minam-prepara-lineamientos-sobre-adecuada-conservacion-y-recuperacion-de-bofedales>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2018). Identificación, Formulación y Evaluación de un Proyecto de Inversión Pública (PIP). MEF. En [https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv\\_publica/docs/capacitaciones/Guia\\_Instructiva/1\\_Identificacion\\_Formulacion\\_y\\_Evaluacion\\_de\\_un\\_Proyecto\\_de\\_Inversion\\_Publica.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/capacitaciones/Guia_Instructiva/1_Identificacion_Formulacion_y_Evaluacion_de_un_Proyecto_de_Inversion_Publica.pdf).
- Montero Oblea, Y. M. (2019). El Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones y su Incidencia en el Ciclo de Inversión en el Departamento de Tumbes, 2017-2018.
- Montoya, R. A. C., Martins, I., & Ceballos, H. V. (2017). Entrepreneurial orientation, assessment and management of projects and impact in corporate entrepreneurship: intention to action. *Cuadernos de Gestión*, 17(2), 37-61.

- Morero, B., Vicentin, R., & Campanella, E. A. (2017). Assessment of biogas production in Argentina from co-digestion of sludge and municipal solid waste. *Waste management*, 61, 195-205.
- Muñoz, G. A. D., Lombeida, M. D. Q., & Mosquera, D. G. F. (2021). La competitividad como factor de crecimiento para las organizaciones. *INNOVA Research Journal*, 6(1), 145-161.
- Nieto N. (2018). Tipos de investigación: Repositorio institucional de la Universidad Santo Domingo de Guzmán. <http://repositorio.usdg.edu.pe/handle/USDG/340>. *HORIZONTE EMPRESARIAL*, 9(1), 196-212.
- Oberti, A., & Bacci, C. (2021). Metodología de la Investigación.
- Ocaña Tamayo, J. R., & Velasquez Maratuech, J. (2018). Plan de negocios para una empresa de servicios de consultoría y asesoría ambiental en el Perú.
- Orellana-Palomeque, D. P., Erazo-Álvarez, J. C., Narváez-Zurita, C. I., & MatovelleRomo, M. M. (2019). Gestión administrativa, elemento clave para el desarrollo de las empresas de servicio de transporte. [Administrative management, key element for the development of transport service companies]. *Visionario Digital*, 3(2.2), 238-260.
- Organisation for Economic Co-operation and Development- OECD (2017). Investing in Integrity for Productivity. Working Party of Senior Public Integrity Officials, Washington. <https://www.oecd.org/gov/ethics/investing-in-integrity-for-productivity.pdf>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico- OECD (2018). Política Regulatoria en el Perú: Uniendo el Marco para la Calidad Regulatoria, Revisiones de la OCDE sobre reforma regulatoria. <https://dx.doi.org/10.1787/9789264279001-es>
- Organisation for Economic Co-operation and Development- OECD (2019). Effective public investment across levels of government. Implementing the OECD principles. Centre for entrepreneurship, SMES, Regions and cities, Washington. [https://www.oecd.org/effectivepublicinvestmenttoolkit/OECD\\_Public\\_Investment\\_Implementation\\_Brochure\\_2019.pdf](https://www.oecd.org/effectivepublicinvestmenttoolkit/OECD_Public_Investment_Implementation_Brochure_2019.pdf)

- Paredes, M. M. (2020). Implementación del sistema de control interno en la gestión administrativa de las unidades ejecutoras del Ministerio del Interior en el sur del Perú. *Revista de Investigaciones*, 9(2), 101-109.
- Pastor, B. F. R. (2019). Población y muestra. *Pueblo continente*, 30(1), 245-247.
- Parthasarthy, R., & Sethi, S. P. (2018). The impact of flexible automation on business strategy and organizational structure. In *Organizational Innovation* (pp. 319-344). Routledge.
- Percca Quispe, N. (2018). Cambio del sistema nacional de inversión pública (SNIP) al sistema nacional de programación multianual y gestión de inversiones (Invierte. Pe).
- Quevedo, L. F. (2019). Aproximación crítica a la teoría económica propuesta por Schumpeter. *Revista investigación y negocios*, 12(20), 57-62.
- Rodríguez, X. E. S., Choez, J. M. P., & González, M. C. S. (2022). La gestión administrativa, factor clave para la productividad y competitividad de las microempresas. *Dominio de las Ciencias*, 8(1), 280-294.
- Rodríguez, F., Bao, R., & Cárdenas, L. (2018). Formulación y evaluación de proyectos de inversión. Mexico: IMCP.
- Rosas Arellano, J., & Sánchez Bernal, A. (2019). El alcance de los enfoques de vulnerabilidad y pobreza para la definición de la población objetivo en programas sociales. *Gestión y política pública*, 28(2), 351-376.
- Ruíz Pérez, M. A. (2022). Influencia de la gestión administrativa en el ciclo de inversión de la sede del Gobierno Regional de Tacna, periodo 2019-2020.
- Salinas, J., & Prado, G. (2019). Building information modeling (BIM) to manage design and construction phases of Peruvian public projects= Building information modeling (BIM) para la gestión del diseño y construcción de proyectos públicos peruanos. *Building & Management*, 3(2), 48-59.
- Samset, K. F., Volden, G. H., Olsson, N., & Kvalheim, E. V. (2017). Governance schemes for major public investment projects: A comparative study of principles and practices in six countries. Concept rapport.
- Sánchez, I. P. (2021). Organización empresarial y de recursos humanos. ADGG0408. IC Editorial.

- Santistevan, M. E. M. (2018). Comportamiento organizacional. Análisis a partir de su aplicación en la Administración Pública. *Revista Enfoques: Ciencia Política y Administración Pública*, 16(29), 5.
- Vargas, N. P. R., & Gómez, S. M. M. (2018). La responsabilidad social corporativa: contexto histórico y relación con las teorías administrativas. *Conciencia Tecnológica*, (55), 29-38.
- Ventura-León, J. L., Arancibia, M., & Madrid, E. (2017). La importancia de reportar la validez y confiabilidad en los instrumentos de medición: Comentarios a Arancibia et al. *Revista médica de Chile*, 145(7), 955-956.
- Ventura-León, J. L. (2017). ¿Población o muestra?: Una diferencia necesaria. *Revista cubana de salud pública*, 43(4), 0-0.
- Vílchez De Los Santos, J. Á., & Meléndez Vilca, W. C. (2018). Gestión institucional e inversión pública en el Ministerio de Educación, 2014. Mediante el enlace: [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/21252/Vilchez\\_DLSJA\\_Mel%c3%a9ndez\\_VWL.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/21252/Vilchez_DLSJA_Mel%c3%a9ndez_VWL.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Villamil, K. L. B., Pinilla, H. R. C., & Martin, J. G. V. (2019, October). Proposal of a methodology of project management for sme's of the building sector through the start-up and planning processes of the PMBOK guide. In *2019 Congreso Internacional de Innovación y Tendencias en Ingeniería (CONIITI)* (pp. 1-4). IEEE.
- Vivanco Vergara, M. E. (2017). Los manuales de procedimientos como herramientas de control interno de una organización. *Revista Universidad y sociedad*, 9(3), 247-252.
- Wouterse, F., Murphy, S. y Porciello, J. (2020). Social protection to combat hunger. *Nat Food*, 1, 517–518. <https://doi.org/10.1038/s43016-020-00144-1>
- Yossef, S. A. M., & Rakha, A. H. H. (2017). Efficiency of Personal and Administrative Skills for Managerial Leadership on Administrative Creativity at Najran University. *Journal of education and practice*, 8(6), 113-122.

## **ANEXOS**

### Anexo 1: Tabla de operacionalización de las variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA DE MEDICIÓN	NIVELES O RANGOS
<b>Gestión administrativa</b>	Según Mero (2018), define a la variable como el proceso en el cual todos los involucrados deben de alcanzar las metas y objetivos que la entidad se ha trazado al momento de ejecutar el esquema de plan elaborado que tiene como medio su capital humano, tecnológico y económico	La operacionalización de la variable gestión administrativa se basa en las 4 dimensiones, que son relevantes para tener una eficiente gestión, ya sea esta aplicada en los sectores de inversión o privados.	Planificación	- Visión y Misión - Objetivos - Plan Estratégico Institucional	1 2 3 y 4	Ordinal  El inventario está compuesto por 15 reactivos de opción múltiple:  Nunca = 1 Casi nunca = 2 A veces = 3 Casi siempre = 4 Siempre = 5	Bajo Medio Alto
			Organización	- División del trabajo - Estructura	5 y 6 7 y 8		
			Dirección	- Liderazgo - Motivación	9 y 10 11 y 12		
			Control	- Monitoreo - Retroalimentación	13, 14 y 15 16		
<b>Proyectos de inversión</b>	Según el MEF (2018), define como intervenciones no permanentes que deben de durar para los individuos un periodo largo, y que son financiados por medio de recursos públicos ya sea en su totalidad o con aportes de grupos privados, teniendo eso sí la naturaleza de lograr que las unidades productoras mejoren, se recuperen, se amplíen o se logre crear nuevos bienes y/o servicios para las entidades públicas del Estado	Se va analizar por cada una de las fases del ciclo de inversiones, comenzado por la importancia de la programación de la cartera de inversiones, que deben estar alineados a instrumentos y metodologías que el sistema del Invierte.pe ha elaborado.	Programación Multianual de Inversiones	- Brechas - Cartera de inversiones	17 y 18 19 y 20	Ordinal  El inventario está compuesto por 15 reactivos de opción múltiple:  Nunca = 1 Casi nunca = 2 A veces = 3 Casi siempre = 4 Siempre = 5	Bajo Medio Alto
			Formulación y evaluación	- Fichas técnicas - Viabilización - Presupuesto	21 y 22 23 24		
			Ejecución	- Expediente técnico - Avance financiero y físico	25 26 y 27		
			Funcionamiento	- Mantenimiento y operación - Evaluación ex post	28 y 29 30 y 31		

## Anexo 2: Instrumentos de recolección de datos

### Cuestionario de gestión administrativa

Estimado funcionario el presente cuestionario constituye un instrumento básico para recoger opiniones.

**Instrucciones:** Solicito su colaboración en contestar todas las preguntas marcando con (X) la opción que considere es la respuesta, no existen respuestas buenas ni malas.

La información suministrada **será confidencial** y se utilizará únicamente para efectos de esta investigación. Se le ruega no dejar ninguna pregunta sin contestar. Se agradece su valiosa colaboración.

Escala de Likert:		
5	=	Siempre
4	=	Casi Siempre
3	=	A Veces
2	=	Casi Nunca
1	=	Nunca

DIMENSIONES / ÍTEMS		ESCALA DE VALORACIÓN				
<b>DIMENSIÓN 1: PLANIFICACIÓN</b>		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
1	¿Sabe o tiene conocimiento sobre la misión y visión de la entidad?					
2	¿Sabe o tiene conocimiento sobre los objetivos estratégicos de la entidad?					
3	¿Las actividades se realizan de acuerdo a Plan Estratégico Institucional, aprobado por la entidad?					
4	¿Considera que la planificación de las actividades de la entidad debe estar acorde al cumplimiento de los plazos establecidos?					
<b>DIMENSIÓN 2: ORGANIZACIÓN</b>		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
5	¿La división del trabajo se realiza de acuerdo a las funciones de cada trabajador establecido en el Manual de Organización y Funciones de la entidad?					
6	¿La división del trabajo permite realizar oportunamente las actividades de la entidad?					
7	¿La estructura organizacional permite que se priorice la atención que brinda la entidad?					
8	¿La estructura organizacional permite que la comunicación sea fluida entre las diversas áreas de la entidad?					
<b>DIMENSIÓN 3: DIRECCIÓN</b>		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
9	¿Cree usted que los funcionarios que tienen a cargo un área (líderes), fomentan el respeto y la motivación laboral en la entidad?					
10	¿Cree usted que los funcionarios que tienen a cargo un área, se caracterizan por ser buenos líderes y saber guiar al personal para que cumplan con las tareas encargadas?					

11	¿Cree usted que los funcionarios que tienen a cargo un área (líderes), designan adecuadamente las responsabilidades del personal, según el cargo y capacidades?					
12	¿Cree usted que existe motivación de parte de los jefes inmediatos para el logro de los objetivos de la entidad?					
<b>DIMENSIÓN 4: CONTROL</b>		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
13	¿La entidad cuenta con un sistema de monitoreo que es impulsado por los funcionarios que tiene a cargo un área?					
14	¿Se monitorea las actividades ejecutadas en la entidad y se informa los resultados?					
15	¿Considera que el monitoreo aplicado por la entidad mejora su gestión administrativa?					
16	¿Existe una retroalimentación al personal de la entidad sobre la eficiencia de sus labores?					

## Cuestionario de proyectos de inversión

Estimado funcionario el presente cuestionario constituye un instrumento básico para recoger opiniones.

**Instrucciones:** Solicito su colaboración en contestar todas las preguntas marcando con (X) la opción que considere es la respuesta, no existen respuestas buenas ni malas.

La información suministrada **será confidencial** y se utilizará únicamente para efectos de esta investigación. Se le ruega no dejar ninguna pregunta sin contestar. Se agradece su valiosa colaboración.

<b>Escala de Likert:</b>		
<b>5</b>	=	Siempre
<b>4</b>	=	Casi Siempre
<b>3</b>	=	A Veces
<b>2</b>	=	Casi Nunca
<b>1</b>	=	Nunca

DIMENSIONES / ÍTEMS		ESCALA DE VALORACIÓN				
DIMENSIÓN 1: PROGRAMACIÓN MULTIANUAL DE INVERSIONES		1	2	3	4	5
1	¿Considera usted que las brechas de infraestructura y servicios públicos identificadas por la entidad, contribuyen a los compromisos ambientales?					
2	¿La entidad cuenta con una cartera de inversiones, el cual ha sido socializado oportunamente y con los criterios establecidos del marco normativo del Sistema Nacional de Programación Multianual de Inversiones?					
3	¿Existe un alineamiento entre el Plan Estratégico Institucional y la Cartera de Inversiones de la entidad?					
4	¿Sabe usted si el desempeño de la Cartera de Inversiones de la entidad es satisfactorio en cuanto al cierre de brechas?					
DIMENSIÓN 2: FORMULACIÓN Y EVALUACIÓN		1	2	3	4	5
5	¿La entidad cuenta con estudios de preinversión y fichas técnicas, elaborados en base a los criterios de cierre de brechas?					
6	¿La entidad desarrolla una evaluación adecuada de las fichas técnicas y los estudios de preinversión?					
7	¿La viabilización de los proyectos de inversión se alinean al marco normativo de los instrumentos metodológicos desarrollados por la entidad, así como del Sistema Nacional de Programación Multianual de Inversiones?					
8	¿Considera usted que los Proyectos de Inversión se diseñan, presupuestan y programan según las acciones relacionados a la entidad?					
DIMENSIÓN 3: EJECUCIÓN		1	2	3	4	5

9	¿La entidad cuenta con expedientes técnicos que cumplen con los lineamientos metodológicos aprobados por el sector?					
10	¿La entidad prioriza el seguimiento al avance físico y financiero de los proyectos de inversión, teniendo en cuenta los plazos y presupuestos aprobados?					
11	¿Existe una preocupación especial de parte de los funcionarios de la entidad por el avance físico y financiero, las cuales le permitan una posición expectante ante otras entidades?					
<b>DIMENSIÓN 4: FUNCIONAMIENTO</b>		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
12	¿La entidad cumple con reportar periódicamente el estado del mantenimiento y operación de los proyectos de inversión?					
13	¿La entidad prioriza la programación de recursos presupuestales destinados al mantenimiento y operación de los proyectos de inversión?					
14	¿La entidad prioriza el implementar las evaluaciones expost que permitan determinar el impacto de los proyectos de inversión?					
15	¿La entidad prioriza las evaluaciones expost con las opiniones de los beneficiarios de los proyectos de inversión?					

## Anexo 3: Consentimiento y/o asentimiento informado, formato UCV



### Anexo 3

#### Consentimiento Informado (\*)

Título de la investigación: La gestión administrativa y los proyectos de inversión en una institución pública en Lima, 2023.

Investigador (a) (es): Hamalí Estrella Gómez Galindo

#### **Propósito del estudio**

Le invitamos a participar en la investigación titulada "La gestión administrativa y los proyectos de inversión en una institución pública en Lima, 2023", cuyo objetivo es: Registrar y recolectar los datos sobre la gestión administrativa en los proyectos de inversión en una institución pública en Lima, 2023. Esta investigación es desarrollada por la estudiantes de posgrado del programa académico de maestría en Gestión Pública, de la Universidad César Vallejo del campus Lima - Los Olivos, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución el Ministerio del Ambiente.

Describir el impacto del problema de la investigación.

Determinar de qué manera se relaciona la gestión administrativa y los proyectos de inversión en una institución pública en Lima, 2023.

#### **Procedimiento**

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente (enumerar los procedimientos del estudio):

1. Se realizará una encuesta o entrevista donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: "La gestión administrativa y los proyectos de inversión en una institución pública en Lima, 2023
2. Esta encuesta o entrevista tendrá un tiempo aproximado de 15 minutos y se realizará de manera virtual. Las respuestas al cuestionario o guía de entrevista serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

\* Obligatorio a partir de los 18 años



**Participación voluntaria (principio de autonomía):**

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

**Riesgo (principio de No maleficencia):**

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

**Beneficios (principio de beneficencia):**

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

**Confidencialidad (principio de justicia):**

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

**Problemas o preguntas:**

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el Investigador Hamalí Estrella Gómez Galindo email: [gomezestrella@gmail.com](mailto:gomezestrella@gmail.com) y Docente asesora la Mg. Ruiz Villavicencio, Giovana Edith email: [gruizvi01@ucvvirtual.edu.pe](mailto:gruizvi01@ucvvirtual.edu.pe)

**Consentimiento**

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos: .....

Fecha y hora: .....

*Para garantizar la veracidad del origen de la información: en el caso que el consentimiento sea presencial, el encuestado y el investigador debe proporcionar: Nombre y firma. En el caso que sea cuestionario virtual, se debe solicitar el correo desde el cual se envía las respuestas a través de un formulario Google.*



**Anexo 4: Matriz Evaluación por juicio de expertos, formato UCV**



## VALIDEZ POR JUICIO DE EXPERTOS

Señora: Mg. Ernesto Fabio Bazán Alguiar

Presente

Asunto: Validación de instrumentos a través de juicio de experto

Nos es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, en la Sede Lima Norte, promoción 2023, aula 22 Semipresencial, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi trabajo de investigación.

El título del proyecto de investigación es: “La gestión administrativa y los proyectos de inversión en una institución pública en Lima, 2023.” y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente

Firma

Hamalí Estrella Gómez Galindo

DNI: 72491184



## EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de “La gestión administrativa y los proyectos de inversión en una institución pública en Lima, 2023”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del Juez

<b>Nombre del juez:</b>	Ernesto Fabio Bazán Alguar
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( X )                      Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica ( )                      Social ( ) Educativa ( )                      Organizacional ( X )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Ingeniero Agrícola
<b>Institución donde labora:</b>	Ministerio de Economía y Finanzas
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )                      Más de 5 años ( x )
<b>Experiencia en Investigación:</b> (si corresponde)	

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario de “La gestión administrativa y los proyectos de inversión en una institución pública en Lima, 2023.”
<b>Autor (a):</b>	Hamalí Estrella Gómez Galindo
<b>Objetivo:</b>	Registrar y recolectar los datos sobre la gestión administrativa en los proyectos de inversión en una institución pública.
<b>Administración:</b>	Gestión de datos
<b>Año:</b>	2023
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Institución pública en Lima



<b>Dimensiones:</b>	Planificación, Organización, Dirección, Control, Programación Multianual de Inversiones, Formulación y evaluación, Ejecución y Funcionamiento.
<b>Confiabilidad:</b>	
<b>Escala:</b>	Liker 1-5 Ordinal
<b>Niveles o rango:</b>	Correlacional
<b>Cantidad de ítems:</b>	31
<b>Tiempo de aplicación:</b>	2023

#### 4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de “La gestión administrativa y los proyectos de inversión en una institución pública en Lima, 2023.” de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

<b>Categoría</b>	<b>Calificación</b>	<b>Indicador</b>
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.



Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

**4: Alto nivel**

**3: Moderado nivel**

**2: Bajo Nivel**

**1: No cumple con el criterio**

### Instrumento que mide la variable 01: Gestión administrativa

#### Definición de la variable:

Según Mero (2018) define a la variable como el proceso en el cual todos los involucrados deben de alcanzar las metas y objetivos que la entidad se ha trazado al momento de ejecutar el esquema de plan elaborado que tiene como medio su capital humano, tecnológico y económico.

#### Dimensión 1: Planificación

Definición de la dimensión:

Es la descripción de la realidad del entorno y de los recursos que dispone, creando estrategias de solución de corto, mediano y largo plazo (Mero, 2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Visión y Misión	1. ¿Sabe o tiene conocimiento sobre la misión y visión de la entidad?	4	4	4	-----
Objetivos	2. ¿Sabe o tiene conocimiento sobre los objetivos estratégicos de la entidad?	4	4	4	-----
Plan Estratégico Institucional	3. ¿Las actividades se realizan de acuerdo a Plan Estratégico	4	4	4	-----



	Institucional, aprobado por la entidad?				
	4. ¿Considera que la planificación de las actividades de la entidad debe estar acorde al cumplimiento de los plazos establecidos?	4	4	4	-----

### Dimensión 2: Organización

Definición de la dimensión:

Es la estructura de las funciones y responsabilidades de los agentes, cuyo fin es cumplir con los objetivos planteados por la entidad y en el tiempo estimado (Mero, 2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
División del trabajo	5. ¿La división del trabajo se realiza de acuerdo a las funciones de cada trabajador establecido en el Manual de Organización y Funciones de la entidad?	4	4	4	-----
	6. ¿La división del trabajo permite realizar oportunamente las actividades de la entidad?	4	4	4	-----
Estructura	7. ¿La estructura organizacional permite que se priorice la atención que brinda la entidad?	4	4	4	-----
	8. ¿La estructura organizacional permite que la comunicación sea fluida entre las diversas áreas de la entidad?	4	4	4	-----



### Dimensión 3: Dirección

Definición de la dimensión:

Se refiere al manejo del encargado cuya responsabilidad es de orientar, influir y motivar a su equipo a alcanzar las metas deseadas (Mero, 2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Liderazgo	9. ¿Cree usted que los funcionarios que tienen a cargo un área (líderes), fomentan el respeto y la motivación laboral en la entidad?	4	4	4	-----
	10. ¿Cree usted que los funcionarios que tienen a cargo un área, se caracterizan por ser buenos líderes y saber guiar al personal para que cumplan con las tareas encargadas?	4	4	4	-----
	11. ¿Cree usted que los funcionarios que tienen a cargo un área (líderes), designan adecuadamente las responsabilidades del personal, según el cargo y capacidades?	4	4	4	-----
Motivación	12. ¿Cree usted que existe motivación de parte de los jefes inmediatos para el logro de los objetivos de la entidad?	4	4	4	-----

### Dimensión 4: Control

Definición de la dimensión:



Se busca medir las metas programadas, permitiendo así identificar los errores para luego serán subsanados (Mero, 2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Monitoreo	13. ¿La entidad cuenta con un sistema de monitoreo que es impulsado por los funcionarios que tiene a cargo un área?	4	4	4	-----
	14. ¿Se monitorea las actividades ejecutadas en la entidad y se informa los resultados?	4	4	4	-----
	15. ¿Considera que el monitoreo aplicado por la entidad mejora su gestión administrativa?	4	4	4	-----
Retroalimentación	16. ¿Existe una retroalimentación al personal de la entidad sobre la eficiencia de sus labores?	4	4	4	-----

Mg. Ernesto Fabio Bazán Alguar

DNI: 10318355



## Instrumento que mide la variable 02: Proyectos de inversión

### Definición de la variable:

Según el MEF (2018), define como intervenciones no permanentes que deben de durar para los individuos un periodo largo, y que son financiados por medio de recursos públicos ya sea en su totalidad o con aportes de grupos privados, teniendo eso sí la naturaleza de lograr que las unidades productoras mejoren, se recuperare, se amplíen o se logre crear nuevos bienes y/o servicios para las entidades públicas del Estado.

### Dimensión 1: Programación Multianual de Inversiones

Definición de la dimensión:

El cual se elabora un diagnóstico de las brechas identificados por la Oficina de Programación Multianual de Inversiones (OPMI) del sector para la formación de una cartera de inversiones (MEF, 2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Brechas	1. ¿Considera usted que las brechas de infraestructura y servicios públicos identificadas por la entidad, contribuyen a los compromisos ambientales?	4	4	4	-----
Cartera de inversiones	2. ¿La entidad cuenta con una cartera de inversiones, el cual ha sido socializado oportunamente y con los criterios establecidos del marco normativo del Sistema Nacional de Programación Multianual de Inversiones?	4	4	4	-----
	3. ¿Existe un alineamiento entre el Plan Estratégico Institucional y la	4	4	4	-----



	Cartera de Inversiones de la entidad?				
	4. ¿Sabe usted si el desempeño de la Cartera de Inversiones de la entidad es satisfactorio en cuanto al cierre de brechas?	4	4	4	-----

### Dimensión 2: Formulación y evaluación

Definición de la dimensión:

Está a cargo de la Unidad Formuladora (UF), quien es responsable del cumplimiento de los criterios de la viabilidad de los proyectos de inversión (MEF, 2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Fichas técnicas	5. ¿La entidad cuenta con estudios de preinversión y fichas técnicas, elaborados en base a los criterios de cierre de brechas?	4	4	4	-----
	6. ¿La entidad desarrolla una evaluación adecuada de las fichas técnicas y los estudios de preinversión?	4	4	4	-----
Viabilización	7. ¿La viabilización de los proyectos de inversión se alinean al marco normativo de los instrumentos metodológicos desarrollados por la entidad, así como del Sistema Nacional de Programación Multianual de Inversiones?	4	4	4	-----
	8. ¿Considera usted que los Proyectos de Inversión se diseñan,	4	4	4	-----



Presupuesto	presupuestan y programan según las acciones relacionados a la entidad?				
-------------	--	--	--	--	--

### Dimensión 3: Ejecución

Definición de la dimensión:

Se refiere a la ejecución física y financiera de los establecido en el expediente técnico o el documento equivalente, cuyo encargado es la Unidad Ejecutora de Inversiones (UEI) (MEF, 2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Expediente técnico	9. ¿La entidad cuenta con expedientes técnicos que cumplen con los lineamientos metodológicos aprobados por el sector?	4	4	4	-----
Avance financiero y físico	10. ¿La entidad prioriza el seguimiento al avance físico y financiero de los proyectos de inversión, teniendo en cuenta los plazos y presupuestos aprobados?	4	4	4	-----
	11. ¿Existe una preocupación especial de parte de los funcionarios de la entidad por el avance físico y financiero, las cuales le permitan una posición expectante ante otras entidades?	4	4	4	-----

### Dimensión 4: Funcionamiento

Definición de la dimensión:



Es ver la operación y mantenimiento del resultado de las inversiones, así como la evaluación ex post, cuyos resultados va permitir obtener lecciones que contribuyan en el tiempo (MEF, 2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Mantenimiento y operación	12. ¿La entidad cumple con reportar periódicamente el estado del mantenimiento y operación de los proyectos de inversión?	4	4	4	-----
	13. ¿La entidad prioriza la programación de recursos presupuestales destinados al mantenimiento y operación de los proyectos de inversión?	4	4	4	-----
Evaluación ex post	14. ¿La entidad prioriza el implementar las evaluaciones ex post que permitan determinar el impacto de los proyectos de inversión?	4	4	4	-----
	15. ¿La entidad prioriza las evaluaciones ex post con las opiniones de los beneficiarios de los proyectos de inversión?	4	4	4	-----

  
Mg. Ernesto Fabio Bazán Alguar  
DNI: 10318355



## VALIDEZ POR JUICIO DE EXPERTOS

Señora: Mg. Martín Carlos Flores Orellana

Presente

Asunto: Validación de instrumentos a través de juicio de experto

Nos es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, en la Sede Lima Norte, promoción 2023, aula 22 Semipresencial, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi trabajo de investigación.

El título del proyecto de investigación es: “La gestión administrativa y los proyectos de inversión en una institución pública en Lima, 2023.” y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente

Firma

Hamalí Estrella Gómez Galindo

DNI: 72491184



## EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de “La gestión administrativa y los proyectos de inversión en una institución pública en Lima, 2023”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del Juez

<b>Nombre del juez:</b>	Martín Carlos Flores Orellana
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( X )                      Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica ( )                      Social ( ) Educativa ( )                      Organizacional ( X )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Ingeniero Agrónomo
<b>Institución donde labora:</b>	Ministerio de Economía y Finanzas
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )                      Más de 5 años ( x )
<b>Experiencia en Investigación:</b> (si corresponde)	

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario de “La gestión administrativa y los proyectos de inversión en una institución pública en Lima, 2023.”
<b>Autor (a):</b>	Hamalí Estrella Gómez Galindo
<b>Objetivo:</b>	Registrar y recolectar los datos sobre la gestión administrativa en los proyectos de inversión en una institución pública.
<b>Administración:</b>	Gestión de datos
<b>Año:</b>	2023
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Institución pública en Lima



<b>Dimensiones:</b>	Planificación, Organización, Dirección, Control, Programación Multianual de Inversiones, Formulación y evaluación, Ejecución y Funcionamiento.
<b>Confiabilidad:</b>	
<b>Escala:</b>	Liker 1-5 Ordinal
<b>Niveles o rango:</b>	Correlacional
<b>Cantidad de ítems:</b>	31
<b>Tiempo de aplicación:</b>	2023

#### 4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de “La gestión administrativa y los proyectos de inversión en una institución pública en Lima, 2023.” de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

<b>Categoría</b>	<b>Calificación</b>	<b>Indicador</b>
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.



Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

**4: Alto nivel**

**3: Moderado nivel**

**2: Bajo Nivel**

**1: No cumple con el criterio**

### Instrumento que mide la variable 01: Gestión administrativa

#### Definición de la variable:

Según Mero (2018) define a la variable como el proceso en el cual todos los involucrados deben de alcanzar las metas y objetivos que la entidad se ha trazado al momento de ejecutar el esquema de plan elaborado que tiene como medio su capital humano, tecnológico y económico.

#### Dimensión 1: Planificación

Definición de la dimensión:

Es la descripción de la realidad del entorno y de los recursos que dispone, creando estrategias de solución de corto, mediano y largo plazo (Mero, 2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Visión y Misión	1. ¿Sabe o tiene conocimiento sobre la misión y visión de la entidad?	4	4	4	-----
Objetivos	2. ¿Sabe o tiene conocimiento sobre los objetivos estratégicos de la entidad?	4	4	4	-----
Plan Estratégico Institucional	3. ¿Las actividades se realizan de acuerdo a Plan Estratégico	4	4	4	-----



	Institucional, aprobado por la entidad?				
	4. ¿Considera que la planificación de las actividades de la entidad debe estar acorde al cumplimiento de los plazos establecidos?	4	4	4	-----

**Dimensión 2: Organización**

Definición de la dimensión:

Es la estructura de las funciones y responsabilidades de los agentes, cuyo fin es cumplir con los objetivos planteados por la entidad y en el tiempo estimado (Mero, 2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
División del trabajo	5. ¿La división del trabajo se realiza de acuerdo a las funciones de cada trabajador establecido en el Manual de Organización y Funciones de la entidad?	4	4	4	-----
	6. ¿La división del trabajo permite realizar oportunamente las actividades de la entidad?	4	4	4	-----
Estructura	7. ¿La estructura organizacional permite que se priorice la atención que brinda la entidad?	4	4	4	-----
	8. ¿La estructura organizacional permite que la comunicación sea fluida entre las diversas áreas de la entidad?	4	4	4	-----



**Dimensión 3: Dirección**

Definición de la dimensión:

Se refiere al manejo del encargado cuya responsabilidad es de orientar, influir y motivar a su equipo a alcanzar las metas deseadas (Mero, 2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Liderazgo	9. ¿Cree usted que los funcionarios que tienen a cargo un área (líderes), fomentan el respeto y la motivación laboral en la entidad?	4	4	4	-----
	10. ¿Cree usted que los funcionarios que tienen a cargo un área, se caracterizan por ser buenos líderes y saber guiar al personal para que cumplan con las tareas encargadas?	4	4	4	-----
	11. ¿Cree usted que los funcionarios que tienen a cargo un área (líderes), designan adecuadamente las responsabilidades del personal, según el cargo y capacidades?	4	4	4	-----
Motivación	12. ¿Cree usted que existe motivación de parte de los jefes inmediatos para el logro de los objetivos de la entidad?	4	4	4	-----

**Dimensión 4: Control**

Definición de la dimensión:



Se busca medir las metas programadas, permitiendo así identificar los errores para luego serán subsanados (Mero, 2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Monitoreo	13. ¿La entidad cuenta con un sistema de monitoreo que es impulsado por los funcionarios que tiene a cargo un área?	4	4	4	-----
	14. ¿Se monitorea las actividades ejecutadas en la entidad y se informa los resultados?	4	4	4	-----
	15. ¿Considera que el monitoreo aplicado por la entidad mejora su gestión administrativa?	4	4	4	-----
Retroalimentación	16. ¿Existe una retroalimentación al personal de la entidad sobre la eficiencia de sus labores?	4	4	4	-----

  
Mg. Martín Carlos Orellana Flores  
DNI: 68680470



## Instrumento que mide la variable 02: Proyectos de inversión

### Definición de la variable:

Según el MEF (2018), define como intervenciones no permanentes que deben de durar para los individuos un periodo largo, y que son financiados por medio de recursos públicos ya sea en su totalidad o con aportes de grupos privados, teniendo eso sí la naturaleza de lograr que las unidades productoras mejoren, se recuperare, se amplíen o se logre crear nuevos bienes y/o servicios para las entidades públicas del Estado.

### Dimensión 1: Programación Multianual de Inversiones

Definición de la dimensión:

El cual se elabora un diagnóstico de las brechas identificados por la Oficina de Programación Multianual de Inversiones (OPMI) del sector para la formación de una cartera de inversiones (MEF, 2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Brechas	1. ¿Considera usted que las brechas de infraestructura y servicios públicos identificadas por la entidad, contribuyen a los compromisos ambientales?	4	4	4	-----
Cartera de inversiones	2. ¿La entidad cuenta con una cartera de inversiones, el cual ha sido socializado oportunamente y con los criterios establecidos del marco normativo del Sistema Nacional de Programación Multianual de Inversiones?	4	4	4	-----
	3. ¿Existe un alineamiento entre el Plan Estratégico Institucional y la	4	4	4	-----



	Cartera de Inversiones de la entidad?				
	4. ¿Sabe usted si el desempeño de la Cartera de Inversiones de la entidad es satisfactorio en cuanto al cierre de brechas?	4	4	4	-----

### Dimensión 2: Formulación y evaluación

Definición de la dimensión:

Está a cargo de la Unidad Formuladora (UF), quien es responsable del cumplimiento de los criterios de la viabilidad de los proyectos de inversión (MEF, 2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Fichas técnicas	5. ¿La entidad cuenta con estudios de preinversión y fichas técnicas, elaborados en base a los criterios de cierre de brechas?	4	4	4	-----
	6. ¿La entidad desarrolla una evaluación adecuada de las fichas técnicas y los estudios de preinversión?	4	4	4	-----
Viabilización	7. ¿La viabilización de los proyectos de inversión se alinean al marco normativo de los instrumentos metodológicos desarrollados por la entidad, así como del Sistema Nacional de Programación Multianual de Inversiones?	4	4	4	-----
	8. ¿Considera usted que los Proyectos de Inversión se diseñan,	4	4	4	-----



Presupuesto	presupuestan y programan según las acciones relacionados a la entidad?				
-------------	--	--	--	--	--

### Dimensión 3: Ejecución

Definición de la dimensión:

Se refiere a la ejecución física y financiera de los establecido en el expediente técnico o el documento equivalente, cuyo encargado es la Unidad Ejecutora de Inversiones (UEI) (MEF, 2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Expediente técnico	9. ¿La entidad cuenta con expedientes técnicos que cumplen con los lineamientos metodológicos aprobados por el sector?	4	4	4	-----
Avance financiero y físico	10. ¿La entidad prioriza el seguimiento al avance físico y financiero de los proyectos de inversión, teniendo en cuenta los plazos y presupuestos aprobados?	4	4	4	-----
	11. ¿Existe una preocupación especial de parte de los funcionarios de la entidad por el avance físico y financiero, las cuales le permitan una posición expectante ante otras entidades?	4	4	4	-----

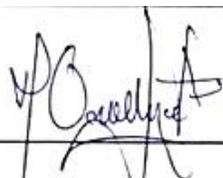
### Dimensión 4: Funcionamiento

Definición de la dimensión:



Es ver la operación y mantenimiento del resultado de las inversiones, así como la evaluación ex post, cuyos resultados va permitir obtener lecciones que contribuyan en el tiempo (MEF, 2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Mantenimiento y operación	12. ¿La entidad cumple con reportar periódicamente el estado del mantenimiento y operación de los proyectos de inversión?	4	4	4	-----
	13. ¿La entidad prioriza la programación de recursos presupuestales destinados al mantenimiento y operación de los proyectos de inversión?	4	4	4	-----
Evaluación ex post	14. ¿La entidad prioriza el implementar las evaluaciones ex post que permitan determinar el impacto de los proyectos de inversión?	4	4	4	-----
	15. ¿La entidad prioriza las evaluaciones ex post con las opiniones de los beneficiarios de los proyectos de inversión?	4	4	4	-----

  
Mg. Martín Carlos Orellana Flores  
DNI: 68680470



## VALIDEZ POR JUICIO DE EXPERTOS

Señora: Mg. Andrea Campos Hidalgo

Presente

Asunto: Validación de instrumentos a través de juicio de experto

Nos es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, en la Sede Lima Norte, promoción 2023, aula 22 Semipresencial, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi trabajo de investigación.

El título del proyecto de investigación es: “La gestión administrativa y los proyectos de inversión en una institución pública en Lima, 2023.” y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente

Firma

Hamalí Estrella Gómez Galindo

DNI: 72491184



## EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de “La gestión administrativa y los proyectos de inversión en una institución pública en Lima, 2023”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del Juez

<b>Nombre del juez:</b>	Andrea Campos Hidalgo
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( X )                      Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica ( )                      Social ( ) Educativa ( )                      Organizacional ( X )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Contabilidad
<b>Institución donde labora:</b>	Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )                      Más de 5 años ( x )
<b>Experiencia en Investigación:</b> (si corresponde)	

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario de “La gestión administrativa y los proyectos de inversión en una institución pública en Lima, 2023.”
<b>Autor (a):</b>	Hamalí Estrella Gómez Galindo
<b>Objetivo:</b>	Registrar y recolectar los datos sobre la gestión administrativa en los proyectos de inversión en una institución pública.
<b>Administración:</b>	Gestión de datos
<b>Año:</b>	2023
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Institución pública en Lima



<b>Dimensiones:</b>	Planificación, Organización, Dirección, Control, Programación Multianual de Inversiones, Formulación y evaluación, Ejecución y Funcionamiento.
<b>Confiabilidad:</b>	
<b>Escala:</b>	Liker 1-5 Ordinal
<b>Niveles o rango:</b>	Correlacional
<b>Cantidad de ítems:</b>	31
<b>Tiempo de aplicación:</b>	2023

#### 4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de “La gestión administrativa y los proyectos de inversión en una institución pública en Lima, 2023.” de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

<b>Categoría</b>	<b>Calificación</b>	<b>Indicador</b>
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.



Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

**4: Alto nivel**

**3: Moderado nivel**

**2: Bajo Nivel**

**1: No cumple con el criterio**

### Instrumento que mide la variable 01: Gestión administrativa

#### Definición de la variable:

Según Mero (2018) define a la variable como el proceso en el cual todos los involucrados deben de alcanzar las metas y objetivos que la entidad se ha trazado al momento de ejecutar el esquema de plan elaborado que tiene como medio su capital humano, tecnológico y económico.

#### Dimensión 1: Planificación

Definición de la dimensión:

Es la descripción de la realidad del entorno y de los recursos que dispone, creando estrategias de solución de corto, mediano y largo plazo (Mero, 2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Visión y Misión	1. ¿Sabe o tiene conocimiento sobre la misión y visión de la entidad?	4	4	4	-----
Objetivos	2. ¿Sabe o tiene conocimiento sobre los objetivos estratégicos de la entidad?	4	4	4	-----
Plan Estratégico Institucional	3. ¿Las actividades se realizan de acuerdo a Plan Estratégico	4	4	4	-----



	Institucional, aprobado por la entidad?				
	4. ¿Considera que la planificación de las actividades de la entidad debe estar acorde al cumplimiento de los plazos establecidos?	4	4	4	-----

### Dimensión 2: Organización

Definición de la dimensión:

Es la estructura de las funciones y responsabilidades de los agentes, cuyo fin es cumplir con los objetivos planteados por la entidad y en el tiempo estimado (Mero, 2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
División del trabajo	5. ¿La división del trabajo se realiza de acuerdo a las funciones de cada trabajador establecido en el Manual de Organización y Funciones de la entidad?	4	4	4	-----
	6. ¿La división del trabajo permite realizar oportunamente las actividades de la entidad?	4	4	4	-----
Estructura	7. ¿La estructura organizacional permite que se priorice la atención que brinda la entidad?	4	4	4	-----
	8. ¿La estructura organizacional permite que la comunicación sea fluida entre las diversas áreas de la entidad?	4	4	4	-----



### Dimensión 3: Dirección

Definición de la dimensión:

Se refiere al manejo del encargado cuya responsabilidad es de orientar, influir y motivar a su equipo a alcanzar las metas deseadas (Mero, 2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Liderazgo	9. ¿Cree usted que los funcionarios que tienen a cargo un área (líderes), fomentan el respeto y la motivación laboral en la entidad?	4	4	4	-----
	10. ¿Cree usted que los funcionarios que tienen a cargo un área, se caracterizan por ser buenos líderes y saber guiar al personal para que cumplan con las tareas encargadas?	4	4	4	-----
	11. ¿Cree usted que los funcionarios que tienen a cargo un área (líderes), designan adecuadamente las responsabilidades del personal, según el cargo y capacidades?	4	4	4	-----
Motivación	12. ¿Cree usted que existe motivación de parte de los jefes inmediatos para el logro de los objetivos de la entidad?	4	4	4	-----

### Dimensión 4: Control

Definición de la dimensión:



Se busca medir las metas programadas, permitiendo así identificar los errores para luego serán subsanados (Mero, 2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Monitoreo	13. ¿La entidad cuenta con un sistema de monitoreo que es impulsado por los funcionarios que tiene a cargo un área?	4	4	4	-----
	14. ¿Se monitorea las actividades ejecutadas en la entidad y se informa los resultados?	4	4	4	-----
	15. ¿Considera que el monitoreo aplicado por la entidad mejora su gestión administrativa?	4	4	4	-----
Retroalimentación	16. ¿Existe una retroalimentación al personal de la entidad sobre la eficiencia de sus labores?	4	4	4	-----

Mg. Andrea Campos Hidalgo

DNI: 00907995



## Instrumento que mide la variable 02: Proyectos de inversión

### Definición de la variable:

Según el MEF (2018), define como intervenciones no permanentes que deben de durar para los individuos un periodo largo, y que son financiados por medio de recursos públicos ya sea en su totalidad o con aportes de grupos privados, teniendo eso sí la naturaleza de lograr que las unidades productoras mejoren, se recuperare, se amplíen o se logre crear nuevos bienes y/o servicios para las entidades públicas del Estado.

### Dimensión 1: Programación Multianual de Inversiones

Definición de la dimensión:

El cual se elabora un diagnóstico de las brechas identificadas por la Oficina de Programación Multianual de Inversiones (OPMI) del sector para la formación de una cartera de inversiones (MEF, 2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Brechas	1. ¿Considera usted que las brechas de infraestructura y servicios públicos identificadas por la entidad, contribuyen a los compromisos ambientales?	4	4	4	-----
Cartera de inversiones	2. ¿La entidad cuenta con una cartera de inversiones, el cual ha sido socializado oportunamente y con los criterios establecidos del marco normativo del Sistema Nacional de Programación Multianual de Inversiones?	4	4	4	-----
	3. ¿Existe un alineamiento entre el Plan Estratégico Institucional y la	4	4	4	-----



	Cartera de Inversiones de la entidad?				
	4. ¿Sabe usted si el desempeño de la Cartera de Inversiones de la entidad es satisfactorio en cuanto al cierre de brechas?	4	4	4	-----

### Dimensión 2: Formulación y evaluación

Definición de la dimensión:

Está a cargo de la Unidad Formuladora (UF), quien es responsable del cumplimiento de los criterios de la viabilidad de los proyectos de inversión (MEF, 2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Fichas técnicas	5. ¿La entidad cuenta con estudios de preinversión y fichas técnicas, elaborados en base a los criterios de cierre de brechas?	4	4	4	-----
	6. ¿La entidad desarrolla una evaluación adecuada de las fichas técnicas y los estudios de preinversión?	4	4	4	-----
Viabilización	7. ¿La viabilización de los proyectos de inversión se alinean al marco normativo de los instrumentos metodológicos desarrollados por la entidad, así como del Sistema Nacional de Programación Multianual de Inversiones?	4	4	4	-----
	8. ¿Considera usted que los Proyectos de Inversión se diseñan,	4	4	4	-----



Presupuesto	presupuestan y programan según las acciones relacionados a la entidad?				
-------------	--	--	--	--	--

### Dimensión 3: Ejecución

Definición de la dimensión:

Se refiere a la ejecución física y financiera de los establecido en el expediente técnico o el documento equivalente, cuyo encargado es la Unidad Ejecutora de Inversiones (UEI) (MEF, 2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Expediente técnico	9. ¿La entidad cuenta con expedientes técnicos que cumplen con los lineamientos metodológicos aprobados por el sector?	4	4	4	-----
Avance financiero y físico	10. ¿La entidad prioriza el seguimiento al avance físico y financiero de los proyectos de inversión, teniendo en cuenta los plazos y presupuestos aprobados?	4	4	4	-----
	11. ¿Existe una preocupación especial de parte de los funcionarios de la entidad por el avance físico y financiero, las cuales le permitan una posición expectante ante otras entidades?	4	4	4	-----

### Dimensión 4: Funcionamiento

Definición de la dimensión:



Es ver la operación y mantenimiento del resultado de las inversiones, así como la evaluación ex post, cuyos resultados va permitir obtener lecciones que contribuyan en el tiempo (MEF, 2018).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Mantenimiento y operación	12. ¿La entidad cumple con reportar periódicamente el estado del mantenimiento y operación de los proyectos de inversión?	4	4	4	-----
	13. ¿La entidad prioriza la programación de recursos presupuestales destinados al mantenimiento y operación de los proyectos de inversión?	4	4	4	-----
Evaluación ex post	14. ¿La entidad prioriza el implementar las evaluaciones ex post que permitan determinar el impacto de los proyectos de inversión?	4	4	4	-----
	15. ¿La entidad prioriza las evaluaciones ex post con las opiniones de los beneficiarios de los proyectos de inversión?	4	4	4	-----

Mg. Andrea Campos Hidalgo

DNI: 00907995

## Anexo 6: Prueba piloto y confiabilidad de dos variables

### Estadística de fiabilidad: variable Gestión Administrativa

#### Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	21	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	21	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

#### Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,737	,732	16

### Estadística de fiabilidad: variable Proyectos de Inversión Pública

#### Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	21	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	21	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

#### Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,901	,901	15

## Anexo 7: Base de datos de la muestra

Variable: Gestión administrativa

	D1: PLANIFICACIÓN				D2: ORGANIZACIÓN				D3: DIRECCIÓN				D4: CONTROL				D1V1	D2V1	D3V1	D4V1	V1
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16					
1	5	5	5	4	4	4	1	4	2	5	5	5	4	2	1	1	19	13	17	8	57
2	4	5	4	5	3	3	4	5	2	2	4	5	3	3	4	4	18	15	13	14	60
3	2	1	1	1	3	1	1	5	2	3	5	5	1	4	4	1	5	10	15	10	40
4	2	4	4	4	5	4	2	4	2	3	4	5	4	4	2	2	14	15	14	12	55
5	3	5	4	3	4	3	4	3	1	1	5	5	3	4	3	4	15	14	12	14	55
6	3	1	3	2	2	1	2	4	1	4	4	5	1	4	3	2	9	9	14	10	42
7	2	4	3	4	4	1	3	4	1	2	4	5	1	2	3	3	13	12	12	9	46
8	2	3	1	1	1	1	1	5	1	1	4	4	1	4	4	1	7	8	10	10	35
9	3	4	4	4	5	4	3	3	3	3	5	1	4	5	5	3	15	15	12	17	59
10	3	3	2	3	1	1	2	3	2	2	5	3	1	5	1	2	11	7	12	9	39
11	3	5	4	1	5	3	3	5	4	4	4	5	3	2	3	3	13	16	17	11	57
12	3	4	3	3	5	1	2	3	1	3	5	5	1	5	3	2	13	11	14	11	49
13	4	4	4	5	4	2	4	3	2	4	4	4	2	5	3	4	17	13	14	14	58
14	3	4	3	2	4	3	3	4	2	3	5	3	3	5	2	3	12	14	13	13	52
15	3	3	3	2	4	3	2	3	2	4	2	5	3	5	3	2	11	12	13	13	49
16	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	20	20	19	20	79
17	3	5	1	1	2	1	2	3	2	2	4	5	1	5	5	2	10	8	13	13	44
18	3	3	5	3	4	3	4	4	3	3	5	5	3	5	4	4	14	15	16	16	61
19	3	3	5	4	4	3	5	4	1	4	4	5	3	4	4	5	15	16	14	16	61
20	5	4	1	5	5	4	5	5	3	5	5	5	4	5	5	5	15	19	18	19	71
21	3	5	4	1	5	3	3	5	4	4	4	5	3	2	3	3	13	16	17	11	57
22	3	4	3	3	5	1	2	3	1	3	5	5	1	5	3	2	13	11	14	11	49
23	4	4	4	5	4	2	4	3	2	4	4	4	2	5	3	4	17	13	14	14	58
24	3	4	3	2	4	3	3	4	2	3	5	3	3	5	2	3	12	14	13	13	52
25	3	3	3	2	4	3	2	3	2	4	2	5	3	5	3	2	11	12	13	13	49
26	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	20	20	19	20	79
27	3	5	1	1	2	1	2	3	2	2	4	5	1	5	5	2	10	8	13	13	44
28	3	3	5	3	4	3	4	4	3	3	5	5	3	5	4	4	14	15	16	16	61
29	3	3	5	4	4	3	5	4	1	4	4	5	3	4	4	5	15	16	14	16	61
30	5	4	1	5	5	4	5	5	3	5	5	5	4	5	5	5	15	19	18	19	71
31	2	3	5	3	5	3	2	4	2	5	4	5	3	5	4	2	13	14	16	14	57
32	2	1	3	3	5	3	1	4	1	5	4	5	3	4	5	1	9	13	15	13	50
33	2	3	1	4	5	3	4	4	2	5	4	4	3	4	3	4	10	16	15	14	55
34	4	5	2	2	5	1	1	5	2	5	4	5	1	4	3	1	13	12	16	9	50
35	3	2	2	2	1	4	1	5	1	2	4	4	4	4	2	1	9	11	11	11	42
36	2	1	5	2	4	3	4	4	1	2	4	5	3	4	3	4	10	15	12	14	51
37	3	4	2	2	2	1	2	5	1	3	5	5	1	4	5	2	11	10	14	12	47
38	3	5	5	5	5	4	4	4	5	5	4	5	4	3	1	4	18	17	19	12	66
39	3	4	2	4	4	3	3	4	2	3	5	5	3	4	2	3	13	14	15	12	54
40	2	3	3	5	5	1	3	3	1	3	4	5	1	5	5	3	13	12	13	14	52

41	2	4	3	4	4	1	3	4	1	2	4	5	1	2	3	3	13	12	12	9	46
42	2	3	1	1	1	1	1	5	1	1	4	4	1	4	4	1	7	8	10	10	35
43	3	4	4	4	5	4	3	3	3	3	5	1	4	5	5	3	15	15	12	17	59
44	3	3	2	3	1	1	2	3	2	2	5	3	1	5	1	2	11	7	12	9	39
45	5	4	1	5	5	4	5	5	3	5	5	5	4	5	5	5	15	19	18	19	71
46	4	4	4	5	4	2	4	3	2	4	4	4	2	5	3	4	17	13	14	14	58
47	2	1	5	2	4	3	4	4	1	2	4	5	3	4	3	4	10	15	12	14	51
48	3	4	2	2	2	1	2	5	1	3	5	5	1	4	5	2	11	10	14	12	47
49	2	3	5	3	4	3	4	4	3	3	5	5	3	5	4	4	13	15	16	16	60
50	5	5	5	4	4	4	1	4	2	5	5	5	4	2	1	1	19	13	17	8	57

**Variable:** Proyectos de inversión

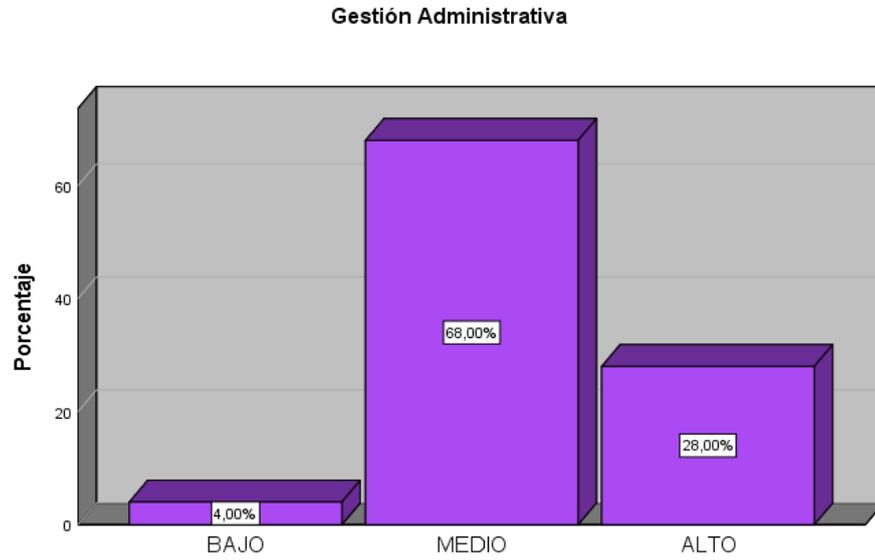
	D1: PROGRAMACIÓN MULTIANUAL DE INVERSIONES				D2: FORMULACIÓN Y EVALUACIÓN				D3: EJECUCIÓN				D4: FUNCIONAMIENTO				D1V2	D2V2	D3V2	D4V2	V2
	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25	P26	P27	P28	P29	P30	P31						
1	5	5	4	4	4	1	4	2	5	2	1	5	4	4	4	18	11	8	17	54	
2	5	4	5	3	3	4	5	2	2	3	4	5	5	3	3	17	14	9	16	56	
3	2	1	1	3	1	1	5	2	3	4	4	5	5	3	1	7	9	11	14	41	
4	4	4	4	5	4	2	4	2	3	4	2	2	4	5	4	17	12	9	15	53	
5	5	4	3	4	3	4	3	1	1	4	3	4	3	4	3	16	11	8	14	49	
6	21	3	2	2	1	2	4	1	4	4	3	3	4	2	1	28	8	11	10	57	
7	4	3	4	4	1	3	4	1	2	2	3	4	4	4	1	15	9	7	13	44	
8	3	1	1	1	1	1	5	1	1	4	4	5	5	1	1	6	8	9	12	35	
9	4	4	4	5	4	3	3	3	3	5	5	3	3	5	4	17	13	13	15	58	
10	3	2	3	1	1	2	3	2	2	5	1	2	3	1	1	9	8	8	7	32	
11	5	4	1	5	3	3	5	4	4	2	3	3	5	5	3	15	15	9	16	55	
12	4	3	3	5	1	2	3	1	3	5	3	5	3	5	1	15	7	11	14	47	
13	4	4	5	4	2	4	3	2	4	5	3	5	3	4	2	17	11	12	14	54	
14	4	3	2	4	3	3	4	2	3	5	2	3	4	4	3	13	12	10	14	49	
15	3	3	2	4	3	2	3	2	4	5	3	4	3	4	3	12	10	12	14	48	
16	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	20	19	15	20	74	
17	5	1	1	2	1	2	3	2	2	5	5	2	3	2	1	9	8	12	8	37	
18	3	5	3	4	3	4	4	3	3	5	4	3	4	4	3	15	14	12	14	55	
19	3	5	4	4	3	5	4	1	4	4	4	5	4	4	3	16	13	12	16	57	
20	4	1	5	5	4	5	5	3	5	5	5	5	5	5	4	15	17	15	19	66	
21	5	4	1	5	3	3	5	4	4	2	3	3	5	5	3	15	15	9	16	55	
22	4	3	3	5	1	2	3	1	3	5	3	5	3	5	1	15	7	11	14	47	
23	4	4	5	4	2	4	3	2	4	5	3	5	3	4	2	17	11	12	14	54	
24	4	3	2	4	3	3	4	2	3	5	2	3	4	4	3	13	12	10	14	49	
25	3	3	2	4	3	2	3	2	4	5	3	4	3	4	3	12	10	12	14	48	
26	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	20	19	15	20	74	
27	5	1	1	2	1	2	3	2	2	5	5	2	3	2	1	9	8	12	8	37	
28	3	5	3	4	3	4	4	3	3	5	4	3	4	4	3	15	14	12	14	55	
29	3	5	4	4	3	5	4	1	4	4	4	5	4	4	3	16	13	12	16	57	
30	4	1	5	5	4	5	5	3	5	5	5	5	5	5	4	15	17	15	19	66	
31	3	5	3	5	3	2	4	2	5	5	4	2	4	5	3	16	11	14	14	55	
32	2	3	3	5	3	1	4	1	5	4	5	4	4	5	3	13	9	14	16	52	
33	3	1	4	5	3	4	4	2	5	4	3	5	4	5	3	13	13	12	17	55	
34	5	2	2	5	1	1	5	2	5	4	3	5	5	5	1	14	9	12	16	51	
35	2	2	2	1	4	1	5	1	2	4	2	5	5	1	4	7	11	8	15	41	
36	2	5	2	4	3	4	4	1	2	4	3	4	4	4	3	13	12	9	15	49	
37	4	2	2	2	1	2	5	1	3	4	5	3	5	2	1	10	9	12	11	42	
38	5	5	5	5	4	4	4	5	5	3	1	4	4	5	4	20	17	9	17	63	
39	4	2	4	4	3	3	4	2	3	4	2	1	4	4	3	14	12	9	12	47	
40	3	3	5	5	1	3	3	1	3	5	5	5	3	5	1	16	8	13	14	51	
41	4	4	5	4	2	4	3	2	4	5	3	5	3	4	2	17	11	12	14	54	
42	4	4	5	4	2	4	3	2	4	5	3	5	3	4	2	17	11	12	14	54	

4																				
3	4	3	2	4	3	3	4	2	3	5	2	3	4	4	3	13	12	10	14	49
4																				
4	1	1	1	3	1	1	5	2	3	4	4	5	5	3	1	6	9	11	14	40
4																				
5	3	2	3	1	1	2	3	2	2	5	1	2	3	1	1	9	8	8	7	32
4																				
6	5	4	1	5	3	3	5	4	4	2	3	3	5	5	3	15	15	9	16	55
4																				
7	4	3	3	5	1	2	3	1	3	5	3	5	3	5	1	15	7	11	14	47
4																				
8	3	5	3	5	3	2	4	2	5	5	4	2	4	5	3	16	11	14	14	55
4																				
9	3	3	3	5	3	1	4	1	5	4	5	4	4	5	3	14	9	14	16	53
5																				
0	3	1	4	5	3	4	4	2	5	4	3	5	4	5	3	13	13	12	17	55

## Anexo 8: Gráficos de las frecuencias de las variables

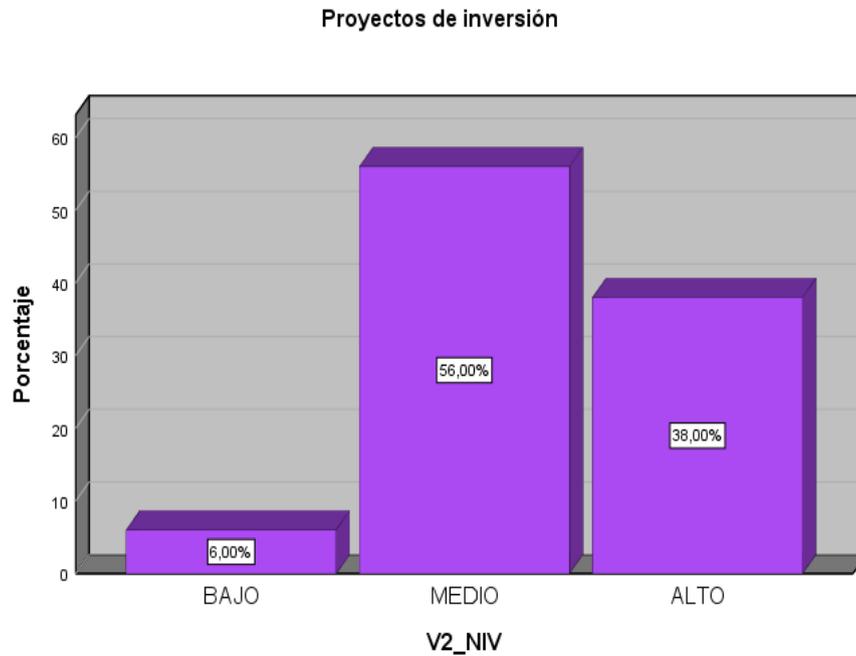
**Figura 1**

Niveles las frecuencias porcentuales de la variable gestión administrativa



**Figura 2**

Niveles las frecuencias porcentuales de la variable proyectos de inversión





**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**ESCUELA PROFESIONAL DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, GIOVANA EDITH RUIZ VILLAVICENCIO , docente de la ESCUELA DE POSGRADO de la escuela profesional de MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "La gestión administrativa y los proyectos de inversión en una institución pública en Lima, 2023.", cuyo autor es GOMEZ GALINDO HAMALI ESTRELLA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 11.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 27 de Julio del 2023

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
GIOVANA EDITH RUIZ VILLAVICENCIO <b>DNI:</b> 09809746 <b>ORCID:</b> 0000-0001-9216-4456	Firmado electrónicamente por: GRUIZVI01 el 05-08- 2023 09:09:21

Código documento Trilce: TRI - 0623716