



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN  
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

**Gestión curricular y gestión de aprendizaje en docentes de dos  
instituciones educativas públicas, San Juan de Lurigancho. Lima,  
2023**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**  
Maestra en Administración de la Educación

**AUTORA:**

Rodriguez Garcia, Blanca Petronila (orcid.org/0009-0007-3664-5002)

**ASESOR:**

Dr. Asmad Mena, Gimmy Roberto (orcid.org/0000-0001-9630-6511)

**CO-ASESORA:**

Dra. Brizuela Lopez, Mariella Pilar (orcid.org/0000-0002-8610-4681)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Educación y Calidad Educativa

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

LIMA – PERÚ

2023

## **Dedicatoria**

A mis padres y mis seres queridos, por el soporte y eslabón medular en el desarrollo de mi formación profesional.

## **Agradecimiento**

Agradezco a mis asesores de tesis Dr. Asmad Mena, Gimmy y Dra. Brizuela López, Mariella por coadyuvar con rigurosidad en la culminación de la tesis. Agradezco a la Universidad César Vallejo, por desarrollarme como maestra en educación.

## Índice de contenidos

|  | Pág. |
|--|------|
| Carátula   | i    |
| Dedicatoria  | ii   |
| Agradecimiento                                     | iii  |
| Índice de contenidos                               | iv   |
| Índice de tablas                                   | v    |
| Índice de figuras                                  | vi   |
| Resumen  | vii  |
| Abstract   | viii |
| I. INTRODUCCIÓN                                    | 1    |
| II. MARCO TEÓRICO                                  | 6    |
| III. METODOLOGÍA                                   | 21   |
| 3.1 Tipo y diseño de la investigación              | 21   |
| 3.2 Variables y operacionalización                 | 22   |
| 3.3 Población, muestra, muestreo                   | 23   |
| 3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos | 24   |
| 3.5 Procedimientos                                 | 27   |
| 3.6 Método de análisis de datos                    | 27   |
| 3.7 Aspectos éticos                                | 27   |
| IV. RESULTADOS                                     | 29   |
| V. DISCUSIÓN                                       | 41   |
| VI. CONCLUSIONES                                   | 47   |
| VII. RECOMENDACIONES                               | 49   |
| REFERENCIAS  | 50   |
| ANEXOS   | 62   |

## Índice de tablas

|  | Pág. |
|--|------|
| Tabla 1 Distribución de la población                                 | 20   |
| Tabla 2 Baremo de las dimensiones y las variables                    | 22   |
| Tabla 3 Gestion curricular y gestion de aprendizaje                  | 25   |
| Tabla 4 Procesos pedagogicos y gestion de aprendizaje                | 26   |
| Tabla 5 Trabajo colaborativo y gestion de aprendizaje                | 27   |
| Tabla 6 Formación continua y gestion de aprendizaje                  | 28   |
| Tabla 7 Evaluación y gestion de aprendizaje                          | 28   |
| Tabla 8 nformación de ajuste del modelo de la hipótesis general      | 32   |
| Tabla 9 Pseudo R cuadrado de la hipótesis general                    | 32   |
| Tabla 10 nformación de ajuste del modelo de la hipótesis específica  | 33   |
| Tabla 11 Pseudo R cuadrado de la hipótesis específica                | 33   |
| Tabla 12 Información de ajuste del modelo de la hipótesis específica | 34   |
| Tabla 13 Pseudo R cuadrado de la hipótesis específica                | 34   |
| Tabla 14 Información de ajuste del modelo de la hipótesis específica | 35   |
| Tabla 15 Pseudo R cuadrado de la hipótesis específica                | 35   |
| Tabla 16 Información de ajuste del modelo de la hipótesis específica | 36   |
| Tabla 17 Pseudo R cuadrado de la hipótesis específica                | 36   |

## Índice de figuras

|  |    |
|--|----|
| Figura 1 Gestión curricular y gestión de aprendizaje   | 26 |
| Figura 2 Procesos pedagógicos y gestión de aprendizaje | 27 |
| Figura 3 Trabajo colaborativo y gestión de aprendizaje | 28 |
| Figura 4 Formación continua y gestión de aprendizaje   | 29 |
| Figura 5 Evaluación y gestión curricular               | 29 |

## Resumen

El presente trabajo de investigación estudió la gestión curricular y gestión de aprendizaje, como objetivo se planteó determinar la influencia de la gestión curricular en la gestión de aprendizaje en docentes.

La metodología del presente trabajo tiene como tipo de investigación aplicada, nivel explicativo, enfoque cuantitativo, método hipotético-deductivo y diseño no- experimental. La población estuvo conformada por 67 docentes de dos instituciones educativas públicas y la muestra conformada por 67 docentes que representan la totalidad de la población, por lo que se realizó un censo. La técnica de recopilación de datos para las dos variables fue la encuesta y el cuestionario se utilizó como instrumento, lo que fue validado por expertos y su confiabilidad fue dada por el coeficiente de Alfa de Cronbach.

Los resultados obtenidos luego de realizar la prueba de regresión logística ordinal arrojaron un p-valor= 0,000 menor a 0,05, probando que la gestión curricular es explicada por la gestión de aprendizaje, obteniendo un Pseudo R<sup>2</sup> de Cox y Snell de 99,5 % y de Nagelkerke de 99,8 %, concluyendo que la gestión curricular influye significativamente en la gestión de aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho, 2023.

**Palabras clave:** Gestión curricular, gestión de aprendizaje, docentes.

## **Abstract**

The present research work studied curriculum management and learning management, with the objective of determining the influence of curriculum management on learning management in teachers.

The methodology of this work is applied research, explanatory level, quantitative approach, hypothetical-deductive method and non-experimental design. The population consisted of 67 teachers from two public educational institutions and the sample consisted of 67 teachers representing the entire population, for which a census was carried out. The data collection technique for the two variables was the survey and the questionnaire was used as an instrument, which was validated by experts and its reliability was given by the Cronbach's Alpha coefficient.

The results obtained after performing the ordinal logistic regression test showed a p-value = 0.000 less than 0.05, proving that curriculum management is explained by learning management, obtaining a Cox and Snell Pseudo R<sup>2</sup> of 99.5% and Nagelkerke of 99.8%, concluding that curriculum management significantly influences learning management in teachers of two public educational institutions of San Juan de Lurigancho, 2023.

**Keywords:** curriculum management, learning management, teachers.

## I. INTRODUCCIÓN

Los gerentes educativos dedican menos tiempo en la planificación de programas educativos y gestión de adquisición de conocimientos, como Shanghai 27 % y Malasia 11 %. Por su parte, en Estados Unidos, el 11 % de directivos no toman interés en guiar al docente, España tiene mayor apoyo, ya que presenta un 63 % de docentes con mejor preparación y acompañamiento pedagógico (OCDE, 2019). A pesar de que la oportunidad educativa está disponible en diversos territorios de ingresos bajos y medios, hay un problema importante con la calidad de la educación, lo que ha conllevado a una crisis en el aprendizaje, donde los efectos negativos se observan en aproximadamente el 75 % de los estudiantes en Uganda, Tanzania y Kenia (Banco Mundial, 2019).

En el ámbito latinoamericano, la administración educativa se rige por enfoques constructivistas de educación que promueven la aplicación interdisciplinaria. Sin embargo, se señala que estos modelos educativos dificultan la gestión del aprendizaje, ya que se sustentan en prácticas carentes de dinamismo, lo que ocasiona la dificultad de retención de conocimientos y de práctica en el entorno educativo. En otras palabras, aunque estos enfoques educativos promueven habilidades en distintos ámbitos cognitivos, actitudinales, comunicativos y praxeológicos, pueden resultar poco eficaces para el aprendizaje y retención de conocimientos, lo que genera dificultades para la gestión del aprendizaje (Barbera et al., 2021).

En el ámbito peruano, el 52,1 % de los gerentes de instituciones públicas considera que la gestión del aprendizaje no es óptima por parte de sus docentes y, especialmente en regiones más bajas, como Ucayali, Amazonas y Cajamarca, existe menor apoyo y asesoramiento al docente en nivel de primaria (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2018).

Según Minedu (2021), Informó sobre las deficiencias en la gestión de aprendizaje dentro de la UGEL 05, es por falta de participación docente en las prácticas pedagógicas, la escasa coordinación y reflexión sobre los objetivos de aprendizaje, y una gestión curricular deficiente que se refleja en la falta de

coherencia y articulación, la insuficiente formación y actualización docente, y la limitada implementación de enfoques interculturales y de género.

En este contexto, se identificaron dos instituciones en San Juan de Lurigancho, según las fichas de información, la dirección no está cumpliendo con las horas dedicadas a la reflexión y el trabajo colaborativo correspondiente al proceso del aprendizaje. Además, se efectúan muy pocas visitas de monitoreo en el aula, lo que sugiere que la institución ofrece un soporte pedagógico limitado. La falta de cumplimiento ante la problemática puede tener diversas implicancias negativas en la calidad educativa. La reflexión y el trabajo colaborativo son componentes fundamentales para promover la mejora continua en el ámbito educativo. Al no dedicar el tiempo a las actividades, se limita la oportunidad de que los docentes compartan experiencias y realicen ajustes curriculares y diseñen estrategias de enseñanza en donde se adapten a los requerimientos de los educandos. Esto puede traducirse en una falta de innovación y adaptación en los métodos de enseñanza, lo cual puede perjudicar el aprendizaje de educandos y la calidad de educación en general.

Ante lo planteado, se formula el problema general: ¿De qué manera la gestión curricular influye sobre la gestión de aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2023? Y los problemas específicos: (1) ¿De qué manera influyen los procesos pedagógicos sobre la gestión del aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2023?; (2) ¿De qué manera influye el trabajo colaborativo sobre la gestión del aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2023?; (3) ¿De qué manera influye la formación continua sobre la gestión del aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho. ¿Lima, 2023?; (4) ¿De qué manera influye la evaluación sobre la gestión del aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho. ¿Lima, 2023?

La justificación teórica según Minedu (2017) indica que la gestión curricular es la planificación, implementación y evaluación de los planes y programas de estudio, y Moreno (2016) centra su enfoque en lograr que la totalidad de educandos puedan involucrarse en el proceso de aprendizaje, Minedu (2013) comunica que la

gestión de aprendizaje es relevante para asegurar la calidad de procesos educativos de educandos

En términos prácticos, su justificación radica en la importancia de realizar un análisis para mejorar la calidad educativa en las entidades públicas. La utilidad de dicho análisis se refiere a la capacidad de la organización del proceso educativo con los estudiantes, planificación de recursos y métodos de enseñanza, la definición de normas de convivencia y la reflexión sobre valores y comportamiento. La excelencia educativa se puede lograr mediante la planificación de programas de estudio y la gestión del aprendizaje. Por tal motivo es fundamental determinar las fortalezas y debilidades de las entidades públicas en San Juan de Lurigancho, lo que permitirá accionar a fin de optimizar la calidad educativa.

El aporte metodológico tiene que ver con la validez de los constructos a aplicar para recoger información sistemáticamente y siguiendo un método científico, a fin de asegurar la calidad y veracidad de los hallazgos y fomentar el interés dentro de la comunidad científica para que esta investigación pueda ser tomada en cuenta por otros investigadores que deseen replicar, en mayores escalas, el estudio de la gestión curricular y gestión del aprendizaje.

En cuanto al objetivo general: Determinar la influencia de la gestión curricular sobre la gestión de aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas, San Juan de Lurigancho. Lima, 2023. Los objetivos específicos: (1) Establecer la influencia de los procesos pedagógicos sobre la gestión del aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2023; (2) Establecer la influencia del trabajo colaborativo sobre la gestión del aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2023; (3) Establecer la influencia de la formación continua sobre la gestión del aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2023; (4) Establecer la influencia de la evaluación sobre la gestión del aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2023.

Finalmente, la hipótesis general: La gestión curricular influye significativamente sobre la gestión de aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas, San Juan de Lurigancho. Lima, 2023. Y las hipótesis específicas: (1) Los procesos pedagógicos influyen significativamente sobre la

gestión del aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2023; (2) El trabajo colaborativo influye significativamente sobre la gestión del aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2023; (3) La formación continua influye significativamente sobre la gestión del aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2023; (4) La evaluación influye significativamente sobre la gestión del aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2023.

## II. MARCO TEÓRICO

Gudiño et al. (2021) efectuaron un artículo en México, que se basó en fijar la conexión entre la gestión de aprendizaje y su repercusión en la gestión curricular para la optimización del aprendizaje. Se trató de una investigación correlativa y no se ejerció manipulación de los fenómenos de estudio. La representación poblacional se vio englobada por 98 educadores y 98 educandos. Se halló un nivel regular en la gestión pedagógica en cuanto a la programación de las estrategias, evaluaciones de aprendizajes o los agentes educativos (33.7 %, 48 % y 45 %, respectivamente) y que había correlación entre los elementos de estudio, donde el coeficiente fue de 0,825 (sig. = 0.000 < 0.05). Entre sus apreciaciones finales, precisaron que la gestión de la directiva educativa ejerce una influencia sobre la gestión educativa que pueden aplicar los docentes, por lo que resulta importante contar con estándares de calidad guiados por normativas y planes institucionales que los respalden.

Marcillo y Tomalá (2021) presentó un estudio realizado en Ecuador acerca de la incidencia de la gestión educativa sobre los desafíos en la gestión curricular de la entidad Educativa “Bartolomé Garrelli”. El abordaje metodológico se dio por medio de un enfoque empírico, sustentado en la aplicación de un cuestionario dirigido a 20 docentes. Conforme a los hallazgos descriptivos, el 60 % de los educadores incurría en el incumplimiento de las directrices del currículo educativo, mientras que el 50 % especificó que no se cumple con el apoyo docente. Asimismo, se obtuvo que existió una correlación de magnitud y signo positivo que fue de  $r = 0,781$  (sig. < 0,05), lo que permitió ratificar la relevancia de fomentar puestas en práctica docente para asegurar el cumplimiento curricular de educandos en entidades.

Barba y Delgado (2021) elaboraron un artículo en Ecuador centrado en determinar la asociación entre gestión educativa y gestión curricular para un instituto. Se basó en una correlación y fue descriptivo, y no hubo manipulación de los elementos de estudio. Por su parte, la representación poblacional se vio comprendida por 374 docentes, aplicándoseles un cuestionario para medir ambos elementos de estudio. En sus niveles descriptivos, se posicionaron en un nivel bajo 35 % y se pudo evidenciar la presencia de una correlación positiva sig. con un valor

menor a 0,05 entre la gestión pedagógica y la gestión curricular de calidad; encontrándose una correlación moderada ( $r = 0,890$ ). Como conclusión, se pudo evidenciar que mientras se genera un aumento en la gestión pedagógica, también se genera un incremento en la calidad educativa.

Huanca y Geldrech (2020) desarrollaron una investigación en Cuba que buscó saber la incidencia que tiene la planificación curricular educativa en la gestión de aprendizaje. Conforme con el método este fue explicativo. La representación se vio englobada por 47 educadores. Se halló que, hay una incidencia relevante en base a la planificación con respecto a la gestión de aprendizaje, organizacional y administrativa. En los estadísticos descriptivos se tuvo un 40 % de buena gestión pedagógica y la planificación curricular se posicionó en un nivel del 23 % de cumplimiento que indicaba que solo a veces esta se llevaba a cabo de forma satisfactoria. Los análisis inferenciales dejaron en evidencia un nivel igual a 0,000 que se enmarcaba bajo un coeficiente de 0,5148; comprobándose un vínculo positivo y de tipo significativo. Como cierre, se debe tener una visión compartida con base a la planificación institucional y una buena gestión de las IE determinará el éxito del aprendizaje de los niños.

García-Martínez et al. (2018) efectuaron un estudio en Costa Rica enfocado en analizar la vinculación entre los elementos de la gestión curricular desde la gestión educativa del aprendizaje. Conforme a la metodología, esta se enfocó en un estudio correlativo y fue cuantitativo. La representación fue de 192 educadores a quienes se les aplicaron cuestionarios. De los 192 participantes, el 80.2 % son mujeres y el 19.8 % son hombres. La mayoría de los docentes poseen una licenciatura (69.8 %), seguido por aquellos con bachillerato (16.1 %), maestría (13 %), y solo 2 personas indicaron tener un doctorado (1.0 %). Se encontró la correlación bajo el coeficiente de 0,421 entre la gestión curricular y los procesos pedagógicos; lo que implicaba un vínculo moderado. Como cierre, según los directivos y educadores, los elementos de mayor impacto de la gestión curricular son la mediación pedagógica y los planes educativos.

Ahora bien, en cuanto a los nacionales, Castillo (2022) evidenció un estudio que se trató de hallar la vinculación entre gestión curricular y desempeño docente de docentes en instituciones. Se basó en una correlación y fue descriptivo. La representación fue de 1010 docentes a quienes se les pusieron en práctica

cuestionarios. Se halló que, después de aplicar los cuestionarios, se encontró que el 50 % de los docentes calificaron la gestión curricular como regular, mientras que el 45.8 % consideró que el desempeño docente también era regular. Se confirmó que hay una correlación directa y sig. entre los elementos de estudio. La prueba de R= mostró una alta correlación de 0.9590 y un valor bilateral de 0.000. Finalizó que, se presentó una vinculación directa y sig. entre los elementos de estudio.

Ochoa (2022) efectuó un estudio que buscó evidenciar la conexión presente entre la gestión curricular y el desenvolvimiento de aprendizaje de educadores. Se trató de una correlación y por su parte, fue descriptivo. Se encontró comprendida por la participación de 35 educadores. Se halló que, el 57 % de los educadores percibe la gestión curricular en un nivel regular, el 25 % considera que es deficiente. Del mismo modo, el 57 % presentó un nivel regular en su gestión como docente, y el 25 % está en un nivel deficiente. Como cierre, se presentó un coeficiente de Spearman 0.992 y un nivel de sig. de 0,000 menor a 0,05. Finaliza que, se presentó una asociación entre ambos elementos de estudio

Polo (2022) presentó un estudio que busca evidenciar el grado de vinculación que se detallar entre liderazgo y gestión curricular, igualmente , se generó en los parámetros cuantitativos, de la línea de estudio descriptiva , correlación, fue descriptiva y de diseño correlacional, la presentación fue de 28 docente a quienes se le pone en práctica cuestionarios, se halló que 64,3 % de maestros ocupan el porcentaje más alto de dimensión, el 32, 2 % consiguieron hacer moderados y el 3, 6 % ocuparon la de inferior frecuencia. Se conformó que hay correspondencia significativa entre liderazgo pedagógico y evaluación y rediseño de gestión curricular al mostrar un  $r = 0654$  con significancia de estadística inferior a 0, 05 con la cual se efectúa la aceptación de  $H_a$  y se rechaza la  $H_0$ , afirmando que hay una vinculación significativa y corresponde a una Magnitud Buena.

Ramírez et al. (2021) ejecutaron un análisis enfocado en el efecto que tiene la gestión pedagógica por medio de planes en la gestión curricular del docente en instituciones públicas. Se trató de un estudio correlativo y sin ejercer experimentación. Para la representación poblacional, se tuvieron a 50 educadores. Los hallazgos en cuanto a la gestión pedagógica, indicaron que el 81,4 % calificaron

como alto y el 18,6 % como bueno. En cuanto a la planificación curricular, Al mostrarse una  $r =$  el 54,1 % alcanzó un valor alto y el 45,9 % un valor medio. En la ejecución curricular, el 78,1 % obtuvo un alto nivel y el 21,9 % un nivel medio. Como cierre, en la dimensión de evaluación curricular, el 59,6 % de los educandos obtuvieron un nivel alto y el 40,4 % un nivel medio. Igualmente, de acuerdo con las pruebas inferenciales de la investigación mostraron que en los institutos se presentó una conexión positiva y media ( $r = 0,493$  con un  $p$ -valor  $< 0,05$ ); concluyéndose que a medida que se refuercen las prácticas pedagógicas, la gestión curricular de los docentes también se verá beneficiada.

Falcon y Checkley (2022) ejecutaron un análisis sobre el trabajo colegiado posee una vinculación medida con la planificación curricular. Se trató de un estudio perteneció al nivel de estudio aplicada, fue de tipo correlacional, el diseño fue no experimental por que se manipuló la variable independiente. Para la representación poblacional, se tuvieron a 25 docentes y 5 directivos. Se halló que el 5 (17 %) de docentes tiene un nivel alto y 20 (66 %) tiene un nivel medio, el 40 (21 %) tiene un nivel bajo en la planificación curricular. Se afirmó que el trabajo colegiado y planificación curricular se vinculan de forma directa. La prueba de  $r = 60$  lo que detalla que el trabajo colegiado se vincula con la planificación curricular con una magnitud de media (60 %) con lo que se efectuó la aceptación de hipótesis general.

Correspondiente a bases teóricas, se inicia enunciando la gestión curricular, donde se tiene la teoría de la pedagogía crítica, la cual destaca la importancia de crear un plan de estudios que tenga en cuenta los requerimientos y perspectivas de los educandos y su comunidad. También enfatiza la importancia de la equidad y la justicia social en la educación (Rodelo et al., 2020).

A su vez, está la teoría del constructivismo de Vygotsky, la cual se ve enmarcada en el aprendizaje activo y participativo de los educandos, generando un enfoque de mayor relevancia del estudiante en el proceso educativo. La gestión curricular basada en el constructivismo implica el fomento de un ámbito educativo en donde los educandos sean más responsables respecto a sus aprendizajes (Guerra, 2020).

Del mismo modo, se menciona la educación enfocada en las competencias, enfocándose en la evolución de las competencias prácticas en los educandos que

sean imprescindibles para el entorno laboral y el día tras día. La gestión curricular basada en competencias, de acuerdo Rodelo et al. (2020), se enfoca en la identificación y el desenvolvimiento de destrezas concretas y en evaluación del progreso de educandos en esas habilidades.

De la misma manera, la gestión curricular se trata del proceso de planeación, aplicación y evaluación del currículo en una institución educativa (García-Conislla, 2020). Esto implica tomar decisiones sobre qué se enseñará, cómo se enseñará y cómo se evaluará el aprendizaje de los educandos (García-Martínez et al., 2018). Esta es esencial para poder garantizar que los educandos obtengan una calidad educativa que los forme para enfrentar retos (Silva et al., 2021). En esta, se pueden establecer objetivos y metas claras para los estudiantes, además de desarrollar estrategias de enseñanza efectivas y se pueden diseñar evaluaciones significativas que efectúen la medición del progreso de educandos. Además, la gestión curricular, de acuerdo con Valenzuela (2019), puede incluir la selección de materiales didácticos, la capacitación docente y la colaboración con padres y la comunidad para asegurar una educación integral.

Por su parte, es un proceso fundamental en la educación, que posibilita a los educadores tomar decisiones informadas sobre cómo diseñar y ofrecer una educación de calidad. Esto puede incluir la definición de objetivos y metas claras, la selección de estrategias y recursos de enseñanza efectivos y la evaluación continua del aprendizaje de educandos (Murkatik et al., 2020). Conforme con el Minedu. (2016) dicha gestión destaca su objetivo en enriquecer el diseño curricular nacional, atendiendo de manera congruente a los requerimientos de los educandos y enfocándose en su realidad social, cultural y geográfica. La gestión curricular busca asegurar que, que el trabajo educativo se ponga en práctica de forma coherente en cada realidad y tenga en cuenta las prioridades nacionales.

La gestión curricular se refiere a la planificación, ejecución y evaluación de planes además de programas de estudio. Dentro de las dimensiones de la gestión curricular, Minedu (2017) estableció como dimensiones los procesos pedagógicos, el trabajo colaborativo y la formación continua, y Moreno (2016) estableció como otra dimensión fundamental la evaluación, dándose a conocer a continuación:

La dimensión 1 son los procesos pedagógicos; esto se centran en la calidad en base a la gestión de criterios y alternativa curriculares y normativas. Asimismo, dichos procesos buscan conducir espacios de reflexión grupales respecto a las oportunidades y fortalezas asociadas a la acción diaria de los educadores. Del mismo modo, estos procesos plantean condiciones que permiten mitigar interferencias y distorsiones que permiten el desarrollo de competencias. Estos son fundamentales para garantizar que existe calidad en la educación brindada. Asimismo, se considera que en los procesos educativos se deben enmarcar diversos elementos, tales como el diseño de planes de estudio, la elección de contenidos relevantes y actualizados, la elección de estrategias de enseñanza y evaluación adecuadas, y la atención a la diversidad de los estudiantes.

La dimensión 2 es el trabajo colaborativo; este permite fomentar oportunidades de trabajo entre los educadores, así como también la calidad de la educación. Asimismo, permite el diseño de estrategias para brindar buenas prácticas educativos entre el equipo de docente de la institución educativa. Asimismo, dicho trabajo permite gestionar estrategias para la generación de discrepancias y acuerdos normativos, así como también la promoción de herramientas para fomentar la reflexión crítica en el análisis de las acciones educativas y es esencial para una gestión curricular efectiva. Este proceso propulsa el proceso de intercambio de experiencias, conocimientos y lecciones aprendidas para así enriquecer las actividades que engloban el planeamiento, la implantación y el flujo de evaluación de las actividades.

La dimensión 3 es la formación continua; es fundamental para una gestión curricular efectiva. La formación continua brinda a maestros la oportunidad de intercambiar conocimientos, experiencias y buenas prácticas entre sí. Estos intercambios enriquecen la planificación, la aplicación y la evaluación de los planes de estudios, ya que los profesores pueden aprender unos de otros y aplicar nuevas estrategias pedagógicas en el aula. La formación continua fomenta desarrollo profesional y mejora el nivel de la enseñanza al mantener a los profesores al corriente de los últimos resultados de la investigación y de los enfoques pedagógicos más recientes. Mediante la colaboración continua, los profesores refuerzan sus habilidades y competencias, lo que repercute positivamente en el aprendizaje de los alumnos.

La dimensión 4 es la evaluación: aunque la evaluación se realiza al mismo tiempo que la implementación, ocurre durante el proceso curricular. La evaluación depende de dos aspectos fundamentales como la evaluación de procesos de aprendizaje, la estrategia y la figura del gestor, y los procesos metacognitivos, que promueven la reflexión del gestor y su postura crítica y propositiva hacia el desarrollo de la estrategia. La investigación acción permite que la evaluación sea un proceso continuo donde los estudiantes del posgrado y sus colectivos escolares reflexionan y transforman su quehacer. La evaluación utiliza diversos instrumentos, como enfoques cualitativos comprensivos o mediciones cuantitativas de resultados, y no necesariamente se elige solo uno, sino que se pueden complementar según la metodología de la investigación acción, que implica varias estrategias para la reflexión y evaluación de las propuestas de mejora.

Por otra parte, la gestión del aprendizaje tiene corrientes filosóficas como la teoría del aprendizaje significativo, promulgada por Ausubel en 1983 contrasta con el aprendizaje memorístico o repetitivo, donde el estudiante simplemente memoriza la información sin establecer conexiones significativas entre los conceptos nuevos y los ya conocidos. Esta destaca la importancia de la organización y la estructura de los conceptos en la mente del estudiante. Ausubel sostiene que los nuevos conocimientos se adquieren de manera más efectiva cuando están relacionados con conceptos ya existentes en la mente del estudiante, en lugar de simplemente presentar la información de manera aislada (Agra et al., 2019)

Por tanto, se considera crucial para asegurar que los alumnos obtengan una educación de primera categoría y puedan adquirir competencias y conocimientos significativos (Özgenel y Mert, 2019). Aplicando buenas prácticas en la gestión del aprendizaje, resulta posible maximizar el potencial de los alumnos y ofrecerles una vía que les ayude a tener éxito en la totalidad de niveles de su educación y formación (Amtu et al., 2020). En tal sentido, se atribuye a un conjunto de procesos y prácticas que se utilizan para planificar, implementar y evaluar actividades de aprendizaje efectivas. Los fines de la gestión del aprendizaje es apoyar a los estudiantes a adquirir conocimientos, así como también destrezas de manera eficiente y efectiva. (Baluyos et al., 2019)

Se refiere a un proceso en el que el cerebro de los estudiantes se adapta constantemente para dar sentido a sus experiencias, lo cual se logra a través de la interacción social y la intervención en labores educativas. Estas actividades les permiten cambiar sus estructuras cognitivas (Qadach et al., 2020). Es importante que el docente medie en este proceso de aprendizaje y retroalimente las interacciones de los estudiantes para ayudarles a aprender. Sin embargo, la gestión del aprendizaje no solo implica establecer metas claras, un proceso bien definido y una evaluación continua, sino también motivar lo suficiente a los estudiantes para que quieran aprender y se mantengan comprometidos en el proceso (Astuti et al., 2020).

Por lo tanto, la gestión del aprendizaje requiere de una atención constante a los requerimientos y motivaciones de los estudiantes. Actualmente, la sociedad, que se basa en la información, requiere de manera crucial que la educación y la capacitación sean continuas para lograr un progreso sostenible (Ridwan, 2021). En la actualidad, las transformaciones sociales, así como también la cultura están poniendo en duda muchos de los enfoques educativos tradicionales, mientras que se espera que la educación lleve a cabo un rol relevante en el desenvolvimiento de la nueva sociedad. (Tripathi, 2021)

La gestión de aprendizaje es esencial el aseguramiento de la calidad en proceso educativo de los estudiantes y, de acuerdo con el Minedu (2013) se establecen como dimensiones las estrategias en el liderazgo pedagógico, la implementación de herramientas y monitoreo de procesos pedagógicos.

La dimensión 1 constituye a las estrategias en el liderazgo pedagógico; estas son fundamentales para fomentar la mejora continua en el ámbito educativo. Una de estas estrategias es la visita a aulas, donde los líderes educativos tienen la oportunidad de observar y colaborar directamente con los docentes en su práctica diaria. Esta práctica fomenta la retroalimentación constructiva y el intercambio de experiencias entre pares. Además, las aulas abiertas permiten que los docentes compartan sus buenas prácticas con otros colegas, creando un ambiente de aprendizaje colaborativo. Otra estrategia importante es la observación entre pares, donde los docentes tienen la oportunidad de visitar las clases de sus colegas para aprender y recibir retroalimentación sobre su propio desempeño.

Los círculos de interaprendizaje, por su parte, brindan un espacio para que los docentes se reúnan regularmente y compartan sus experiencias, reflexionen sobre su práctica y busquen soluciones conjuntas a desafíos comunes. Finalmente, las jornadas de autoformación docente permiten a los educadores dedicar tiempo a su desarrollo profesional, participando en talleres, cursos y actividades de aprendizaje que fortalezcan sus conocimientos y habilidades pedagógicas. Estas estrategias en el liderazgo pedagógico promueven la colaboración, la reflexión y el crecimiento profesional de maestros, generando así un nivel elevado de la educación.

La dimensión 2 constituye a la implementación de herramientas; esta es crucial para promover la mejora continua en la práctica docente. Algunas de estas herramientas incluyen la ficha de observación y el cuaderno de campo, que permiten a los docentes registrar y analizar de manera sistemática sus observaciones en el aula. Estas herramientas brindan la oportunidad de reflexionar sobre las fortalezas y ámbitos de mejora en la enseñanza. Por otro lado, los planes de clase abiertos facilitan la programación y distribución de las prácticas, lo que estimula el aprovechamiento compartido de las prácticas recomendadas y la retroalimentación constructiva. Las hojas de planificación del aprendizaje colaborativo y las hojas de planificación de actividades ayudan a los docentes a establecer objetivos claros, organizar el tiempo y los recursos y garantizar la coherencia en ejecución de actividades de aprendizaje.

La lectura pedagógica, por su parte, proporciona a los docentes recursos actualizados y relevantes para enriquecer su práctica. La bitácora personal del docente y el portafolio docente son herramientas valiosas para documentar y mostrar las evidencias de la labor docente, tales como proyectos, planificaciones, materiales elaborados y resultados de evaluaciones. El registro de videos de situaciones pedagógicas permite a los docentes analizar y reflexionar sobre su desempeño, identificar áreas de mejora y compartir buenas prácticas con otros colegas. Además, el listar todas las necesidades o demandas que puedan presentar los docentes ayuda a identificar las áreas en las que los docentes requieren apoyo y desarrollo profesional. Estas herramientas en la implementación fortalecen la práctica pedagógica, permitiendo a los docentes reflexionar, planificar,

evaluar y mejorar constantemente su enseñanza para brindar una educación de calidad. (Minedu, 2019).

La dimensión 3 es el monitoreo de los procesos pedagógicos; esto incluye la observación de aulas mediante el uso de rúbricas, listas de verificación y otros instrumentos de observación. También se realiza el análisis de evidencias como las planificaciones de clase, evaluaciones y registros de desempeño. Además, se proporciona retroalimentación y coaching pedagógico a los docentes para apoyar su desarrollo profesional. La evaluación de estudiantes a través de pruebas y trabajos prácticos también forma parte del monitoreo pedagógico. Se recopilan datos cualitativos y cuantitativos, y se utilizan herramientas como entrevistas, registros y análisis estadísticos. Estas estrategias y herramientas permiten evaluar la calidad de la enseñanza, identificar áreas de mejora y garantizar un ámbito enriquecedor para los estudiantes.

Ahora bien, conforme con el Minedu (2016) el desempeño docente es una dimensión crucial de la gestión del aprendizaje en cualquier institución. Implica la potencialidad del educador para planificar, aplicar y evaluar las acciones de enseñanza de manera efectiva y eficiente. En términos técnicos, el desempeño docente se puede medir mediante diversos indicadores, como la capacidad de establecer objetivos de aprendizaje claros y alcanzables, la capacidad de crear y utilizar estrategias de enseñanza apropiadas, la competencia de poder incluir a los educandos en el proceso de aprendizaje y la capacidad de evaluar el avance del aprendizaje de los educandos de manera adecuada y justa.

Es esencial optimizar las competencias, así como conocimientos pedagógicos de los docentes para aumentar su desempeño. Se pueden aplicar varias estrategias de desarrollo profesional, incluyendo programas de capacitación, talleres y sesiones de coaching y mentoría. Para que los docentes puedan desempeñarse eficazmente, es necesario proporcionarles los recursos y herramientas necesarias, como tecnología educativa, materiales de enseñanza y evaluación y apoyo administrativo. (Hrivnak, 2019).

El papel del docente es esencial en cualquier sistema educativo, ya que su tarea principal es guiar y hacer más sencillo el aprendizaje de los estudiantes. El docente no solo transmite conocimientos, sino que también es responsable de

diseñar y facilitar experiencias de aprendizaje significativas y efectivas. Para hacerlo, el docente debe seleccionar y organizar los contenidos, planificar actividades y crear entornos de aprendizaje que impulsen la criticidad, así como la creatividad y la colaboración (Neliwati et al., 2023).

Una de estas funciones es la de actuar como mediador del aprendizaje, lo que implica explicar de manera clara y comprensible conceptos complejos y emplear estrategias pedagógicas efectivas (Pahrudin et al., 2021). Además, el docente se encarga de evaluar el progreso de educandos por medio de la creación de pruebas justas y efectivas que proporcionen retroalimentación para mejorar su aprendizaje. También actúa como modelo y mentor para los estudiantes, transmitiendo valores y actitudes positivas y brindando inspiración y motivación. En definitiva, el docente puede desempeñar un papel relevante en el desenvolvimiento del carácter y la ética de los estudiantes (Alvarado y Prieto, 2019).

Del mismo modo, la calidad de la enseñanza constituye un componente fundamental del aprendizaje eficaz de los alumnos y contribuir al éxito general del centro educativo. La calidad del trabajo de los profesores puede medirse utilizando diversos indicadores, como la preparación de las clases, el recurso a métodos pedagógicos apropiados, la habilidad para estimular a los alumnos a aprender, la retroalimentación eficaz, la evaluación justa y objetiva y el compromiso con el desarrollo profesional continuo. La competencia, la eficacia y el compromiso de los profesores en su labor pedagógica son aspectos clave que influyen en la calidad del trabajo de los profesores (Valenzuela, 2019).

El maestro es un factor eminentemente primordial para impartir una educación de calidad y promover la formación y el aprendizaje permanente con la necesaria convicción y responsabilidad teniendo en cuenta la gestión curricular como factor clave para potenciar las habilidades, competencias a través de la planificación, implementación con el propósito de conseguir una educación de calidad. (Ortiz et al., 2022)

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

El presente estudio fue aplicada, el fin resolvió teóricamente problemáticas sociales y reales. De esta manera optimizar la gestión curricular y gestión de aprendizaje, Según Villanueva (2022) como aquellos que se centran en tomar conciencia de un problema y orientar las estrategias y esfuerzos necesarios para lograr objetivos, buscando brindar soluciones en el entorno social

Asimismo, en cuanto a su nivel fue explicativo porque tuvo que ver con la influencia entre las dos variables. Este es definido por Hernández y Mendoza (2018) como aquel investigador que encuentra las razones para ocasionar ciertas influencias entre variables.

En lo que se refiere a su enfoque, fue cuantitativo porque se utilizaron técnicas matemáticas y estadísticas para medir las variables y presentarlas en forma de gráficos y tablas de frecuencia, así como también presentar los análisis inferenciales que posibilitaron evidenciar la influencia que poseen. Villanueva (2022) indicó que se asocia a un enfoque cuantitativo cuando este radica en el análisis e interpretación de data estadística para la obtención de respuestas ante objetivos o hipótesis planteadas; caracterizándose, además, por la mensuración y cuantificación de estas variables.

De forma consecuente, para la constatación de las hipótesis, se recurrió al método de análisis hipotético-deductivo, porque se plantearon hipótesis general y específica en torno a influencia que efectúa la gestión curricular sobre la gestión del aprendizaje en los maestros de ambas instituciones educativas. Hernández y Mendoza (2018) sostuvo que en estos se busca desarticular los rasgos macros del fenómeno sometido a análisis hasta llegar a lo más específico y establecer corrientes teóricas asociadas a su comportamiento para adecuar el procesamiento en función de sus características particulares.

Se desarrolló bajo un diseño de tipo no experimental, precisado como aquel que no requiere de la intervención o alteración de las condiciones actuales del problema ni de los datos que sean recabados por parte del investigador, en cambio, solo se limita a observar y recoger información de forma organizada sobre

la variable. Estos estudios no implican intervención por solo limitarse a recoger información del contexto de la forma y en el momento en que suceden (Hernández y Mendoza, 2018).

En términos de tiempo, el corte de la investigación fue transversal que, como su definición explica. Se emplea para definir una línea de tiempo determinada para ejecutar el proceso de recojo, análisis y apreciaciones retrospectivas, sin recurrir a extraer información fuera del periodo de tiempo previamente definido (Guevara et al., 2020).

Adicional a esto, el esquema que siguió el estudio será el descriptivo-causal explicativo, cuyo propósito es el de determinar las causas que ocasionan un cambio o modificación en la variable dependiente y permite conocer cómo es el efecto.

Esquema del diseño explicativo



Donde:

X, es la variable independiente: Gestión curricular.

Y, es la variable dependiente: Gestión del aprendizaje.

—————> es la influencia de X en Y.

En el gráfico se muestra que X tiene efecto en Y.

### 3.2. Variables y operacionalización

#### Gestión curricular

Definición conceptual: La gestión curricular es el conglomerado de acciones que se planifica para lograr una educación de calidad, mediante la gestión de acuerdos y tomas de decisiones en relación a la enseñanza y evolución, fortaleciendo mediante las practicas pedagógicas Minedu (2017). Moreno (2016) centra su enfoque en lograr que la totalidad de educandos puedan involucrarse en proceso de aprendizaje.

Definición operacional: esta podrá ser medida por medio de las dimensiones de procesos pedagógicos, trabajo colaborativo, formación continua y la evaluación; para cuyo propósito se destina el uso de una escala Ordinal y Likert.

## Gestión de aprendizaje

Definición conceptual: La gestión de aprendizaje es relevante para asegurar la calidad en el proceso educativo de educandos, de acuerdo con el (Minedu, 2013).

Definición operacional: En lo que respecta a la medición de esta variable, se dará a través de la observación de las estrategias en el liderazgo pedagógico, la implementación de herramientas y el monitoreo de los procesos pedagógicos.

### Tabla 1

#### *Distribución de la población*

La población se constituyó por 67 docentes de 2 entidades educativas del distrito de San Juan de Lurigancho. Implica un grupo limitado o reducido de elementos, personas o cualquier grupo de otra índole, por lo tanto, la población reducida es exacta, por lo tanto, la mejor población no es la que tienen más encuestados no la que ayuda a lograr el objetivo de la investigación (Arias et al., 2022).

| Docentes Primaria | I.E. 1 | I.E. 2 | Total |
|-------------------|--------|--------|-------|
|                   | 18     | 18     | 36    |
| Secundaria        | 15     | 16     | 31    |
| Total             | 33     | 34     | 67    |

La muestra, estuvo constituida por 67 docentes de 2 entidades educativas estatales. las cuales 36 docentes son del nivel primaria y 31 docentes fueron de secundaria, por lo tanto, simbolizan la totalidad de población, de tal manera, se efectuó un censo. Conforme con Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), es un análisis integral que efectúa con un conglomerado de personas, por lo tanto, proporciona necesaria información, los datos fueron copilados de todos los docentes que desarrollaron el cuestionario.

#### Criterios inclusión:

Profesores y profesoras que laboren en cualquiera de las dos instituciones educativa establecidas para el estudio.

Docentes que se encuentren bajo la modalidad de nombrado.

Docentes participaron de forma voluntaria.

Docente que se en cuenta bajo la modalidad de contratado.

Docentes con problemas de salud.

Docentes de educación básica regular.

Criterios exclusión:

Docentes que no laboren en las dos instituciones educativas establecidas para el estudio.

Docentes con licencia.

Docentes que se encuentren bajo la modalidad de nombrado

Docentes con participación de forma voluntaria.

Docentes con problemas de salud.

Docentes que desarrollan incorrectamente los cuestionarios

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Los mecanismos, el recojo de datos resultan ser variados y ajustados a las necesidades específicas de cada investigación, de acuerdo con el diseño metodológico escogido. Por ello, la encuesta ayuda a indagar sobre diversos temas subconjunto de personas que se seleccionó para el estudio, por lo tanto, se da una interacción directa con el participante y lograr extraer la postura del encuestado (Katz et al., 2019).

En correspondencia con la encuesta, se precisó del cuestionario está constituido por una cantidad limitada de preguntas escritas que tienen como objetivo reunir información para verificar la hipótesis de trabajo (Romero et al., 2019).

Para la variable atribuida a gestión curricular, se diseñará un constructo ajustado a una escala Likert, que tendrá un total de 26 afirmaciones estructuradas, mientras que para la variable “gestión del aprendizaje” se formularán 24 afirmaciones.

Previo a la aplicación de ambos constructos, al tratarse de diseños propios de la investigadora, fueron sometidos a una revisión por el juicio de 3 especialistas, los cuales se encargaron de validar la pertinencia, claridad, coherencia y consistencia en una matriz de análisis y se empleó la prueba V. Aiken para demostrar, con sustento estadístico, el nivel de validez de estos instrumentos. Por otro lado, también se probó la confiabilidad empleando la prueba de Alfa de

Cronbach, cuyo propósito fue validar la consistencia interna de los elementos que miden las variables y esto es logrado por medio de la ejecución de una prueba piloto donde se simuló el proceso de distribución de los datos y se obtiene un coeficiente de fiabilidad que debió encontrarse entre 0,70 y 1,00 (López et al., 2019).

**Tabla 2**

*Baremo de dimensiones y variables*

| Variable Independiente                     | Bajo     | Moderado | Alto     |
|--|----------|----------|----------|
| Gestión curricular                         | 26-60    | 61-95    | 96- 130  |
| D1: Procesos pedagógicos                   | 6-14     | 15- 23   | 24-30    |
| D2: Trabajo colaborativo                   | 8-18     | 19-29    | 30-40    |
| D3: Formación continua                     | 6 -14    | 15-23    | 24 - 30  |
| D4: Evaluación                             | 6 -14    | 15 -23   | 24 - 30  |
| Variable dependiente                       | Inferior | Medio    | Superior |
| Gestión del aprendizaje                    | 24-56    | 57-89    | 90- 120  |
| D1: Estrategias en el liderazgo pedagógico | 10 -23   | 24 -37   | 38 -50   |
| D2: Implementación de herramientas         | 8-18     | 19-29    | 30-40    |
| D3: Monitoreo de procesos pedagógicos      | 6-14     | 15- 23   | 24-30    |

*Ficha técnica de la variable gestión curricular.*

|                     |  |
|---------------------|--|
| Nombre:             | Cuestionario sobre gestión curricular  |
| Autora:             | Rodríguez García, Blanca Petronila (ORCID: 0009-0007-3664-5002)                |
| Año:                | 2023   |
| Lugar:              | Instituciones educativas estatales del distrito de San Juan de Lurigancho-Lima |
| Objetivo:           | Recoger datos de gestión curricular  |
| Dimensiones:        | Procesos pedagógicos, Trabajo colaborativo, Formación continua Evaluación      |
| Niveles y Rangos:   | Alto =96 -130 Moderado= 61-95, Bajo= 26-60                                     |
| Confiabilidad:      | 0,944 de alfa de Cronbach.   |
| Escala de medición: | Ordinal Likert, (5) Muy bueno, (4) Bueno, (3) Regular, (2) Malo, (1) Muy malo. |
| Cantidad de ítems:  | 26 ítems   |
| Tiempo:             | 15 minutos aproximadamente   |

*Ficha técnica de la variable gestión de aprendizajes.*

|                     |   |
|---------------------|---|
| Nombre:             | Cuestionario sobre gestión de aprendizaje   |
| Autora:             | Rodríguez García, Blanca Petronila (ORCID: 0009-0007-3664-5002)   |
| Año:                | 2023  |
| Lugar:              | Instituciones educativas estatales del distrito de San Juan de Lurigancho-Lima                            |
| Objetivo:           | Recoger datos de gestión de aprendizaje   |
| Dimensiones:        | Estrategias en el liderazgo pedagógico, Implementación de herramientas, Monitoreo de procesos pedagógicos |
| Niveles y Rangos:   | Superior =90 -120, Medio= 57-89, Inferior= 24-56  |
| Confiabilidad:      | 0,944 de alfa de Cronbach.  |
| Escala de medición: | Ordinal Likert: (5) Muy frecuentemente, (4) Frecuentemente, (3) Ocasionalmente, (2) Raramente, (1) Nunca  |
| Cantidad de ítems:  | 24 ítems  |
| Tiempo:             | 15 minutos aproximadamente  |

### **3.5. Procedimientos**

Para la iniciación de este proceso, se constató de la siguiente secuencia de pasos: en primer lugar, se solicitó permiso a directores de ambas entidades educativas para efectuar la investigación en sus instalaciones. Seguidamente, se aplicaron los cuestionarios diseñados a los 67 docentes seleccionados. Posteriormente, se continuó a la información recopilada con el software estadístico SPSS, v. 26, posibilitando obtener los porcentajes necesarios para elaborar las tablas y figuras del estudio y facilitar el análisis descriptivo e inferencial del tema de investigación. Además, se empleó el programa MS Excel para organizar y distribuir los resultados obtenidos de acuerdo con los objetivos del estudio. Todos estos pasos contribuirán a la obtención de hallazgos beneficiosos y concluyentes.

### **3.6. Método análisis de datos**

Después de la recopilación y procesamiento de datos, se ejemplificó un estudio descriptivo para examinar características de variables estudiadas. Posteriormente, se realizó un análisis estadístico-inferencial para validar las suposiciones fundamentales de la investigación y confirmar las hipótesis propuestas. El método cuantitativo utilizado para la obtención de resultados eficientes y la validación de hipótesis fue evidenciado mediante el análisis de información. Para verificar la normalidad y distribución de la muestra, se utilizará la prueba de Kolmogórov-Smirnov (K-S), ya que el tamaño de muestra fue de 67

docentes de instituciones educativas públicas. Estos modelos permitieron distribuir la información y seleccionar el estadístico apropiado.

### **3.7. Aspectos éticos**

Se aplicaron los instrumentos diseñados para recopilar información de maestros de 2 entidades educativas públicas de manera voluntaria, lo que permitió el inicio del estudio de investigación. Se garantizó la precisión de información y protección de la privacidad y el anonimato de los participantes para asegurar que los datos recopilados sean fiables (Calderero et al., 2018).

Además de ello, se invocó la ética y moral del educador en cuanto a la realización de investigaciones con fines de enriquecimiento del conocimiento, donde esta se basa en la honestidad, integridad, respeto por los participantes o involucrados y la divulgación de información precisa. En adherencia a ello, también los educadores promueven la confianza y credibilidad a través de la contribución y la práctica reflexiva al campo de estudio (Radford y Acuña, 2021).

Finalmente, se garantizó que el trabajo es original con su declaración jurada, ya que todos los contenidos fueron referenciados conforme a los estatutos de universidad Cesar Vallejo, se cumplieron principios éticos de beneficencia y no maleficencia, así como las normas de autoría de conocimiento de las normas APA. De esta manera, se evitó el plagio se empleó el software Turnitin y se respetó el Código de Ética, entre los principios de su visión institucional con absoluta transparencia, honestidad y responsabilidad (Universidad César Vallejo, 2020).

## IV. RESULTADOS

Correspondientemente se muestran los resultados descriptivos:

### Gestión curricular vs. gestión de Aprendizaje.

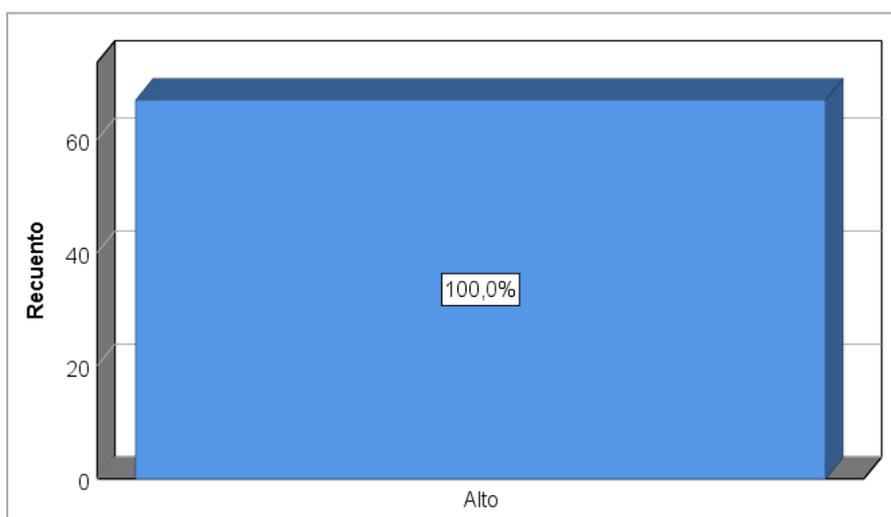
**Tabla 3**

*Gestión curricular y gestión de aprendizaje*

|                                      |      | V2: Gestión de aprendizaje<br>(Agrupada) |        |        |
|--------------------------------------|------|--|--------|--------|
|                                      |      | Superior                                 | Total  |        |
| V1: Gestión curricular<br>(Agrupada) | Alto | Recuento                                 | 67     | 67     |
|                                      |      | % del total                              | 100,0% | 100,0% |
| Total                                |      | Recuento                                 | 67     | 67     |
|                                      |      | % del total                              | 100,0% | 100,0% |

**Figura 1**

*Gestión curricular y gestión de aprendizaje*



En la tabla 3 y figura 1 de un total de 67 docentes, el 100 % (67) consideraron la gestión curricular alta. Con respecto a la gestión de aprendizaje el 100 % (67) que es alta. En consecuencia, los docentes afirmaron que la gestión curricular tiene un nivel alto en relación con los procesos pedagógicos, trabajo colaborativo, formación continua y evaluación, también la gestión de aprendizaje presenta un nivel alto en estrategias en el liderazgo pedagógico, implementación de herramientas y Monitoreo de procesos pedagógicos, por lo que, se constató que gran parte de maestros toman en consideración que los procesos pedagógicos son de alto nivel en cuanto a los resultados de gestión curricular.

Es decir, fueron valorados de forma favorable por gran parte de participantes, destacando su alta calidad y eficacia. hubo una correlación positiva estadísticamente significativa entre variables por lo que se afirma que mejorar la gestión curricular podría tener un impacto positivo en el desempeño docente, y viceversa.

### Procesos pedagógicos vs gestión de aprendizaje.

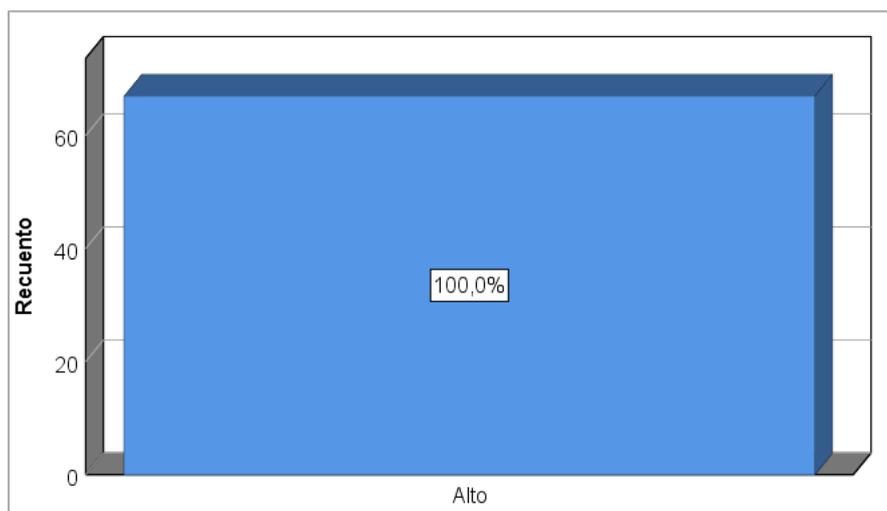
**Tabla 4**

*Procesos pedagógicos y gestión de aprendizaje*

|                                       |      | V2: Gestión de aprendizaje<br>(Agrupada) |          |        |
|---------------------------------------|------|--|----------|--------|
|                                       |      |  | Superior | Total  |
| D1V1: Procesos pedagógicos (Agrupada) | Alto | Recuento                                 | 67       | 67     |
|                                       |      | % del total                              | 100,0%   | 100,0% |
| Total                                 |      | Recuento                                 | 67       | 67     |
|                                       |      | % del total                              | 100,0%   | 100,0% |

**Figura 2**

*Procesos pedagógicos y gestión de aprendizaje*



En la tabla 4 y figura 2 de 67 docentes, el 100 % (67) de docentes consideraron los procesos pedagógicos con nivel alto. Con respecto a la gestión curricular el 100 % (67) indica que es superior. Por lo que, se confirmó que gran parte de docentes consideraron favorablemente al proceso pedagógico en un nivel alto, También calificaron positivamente su lineación con las dimensiones de la gestión de aprendizaje. Por lo tanto, se afirma que es buena la gestión de criterios

y alternativas curriculares, espacios de reflexión de manera grupal, garantizando que existe una buena planificación curricular.

### Trabajo colaborativo vs gestión de aprendizaje.

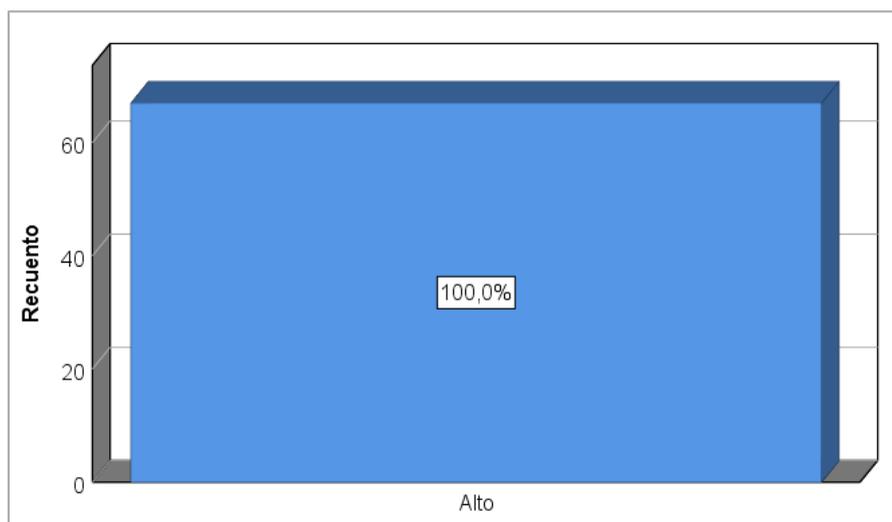
**Tabla 5**

*Trabajo colaborativo y gestión de aprendizaje*

|                            |      | V2: Gestión de aprendizaje<br>(Agrupada) |        |        |
|----------------------------|------|--|--------|--------|
|                            |      | Superior                                 | Total  |        |
| D2V1: Trabajo colaborativo | Alto | Recuento                                 | 67     | 67     |
| (Agrupada)                 |      | % del total                              | 100,0% | 100,0% |
| Total                      |      | Recuento                                 | 67     | 67     |
|                            |      | % del total                              | 100,0% | 100,0% |

**Figura 3**

*Trabajo colaborativo y Gestión de aprendizaje*



En la tabla 5 y figura 3 de un total de 67 docentes, el 100 % (67) de docentes consideraron el trabajo colaborativo con nivel alto, el 100 % (67) con nivel alto. En consecuencia, se comprobó que los docentes afirmaron que el trabajo colaborativo se encuentra en un nivel alto en relación a las oportunidades de trabajo, hay buenas estrategias para las buenas prácticas educativas en equipo, optimización de procesos pedagógicos y el desarrollo de herramientas de reflexión, percibiendo la gestión de aprendizaje en un nivel alto.

Se valoró positivamente el impacto del trabajo colaborativo en la gestión del aprendizaje, destacando las oportunidades laborales y optimizar los procesos educativos.

### Formación continua vs gestión de aprendizaje.

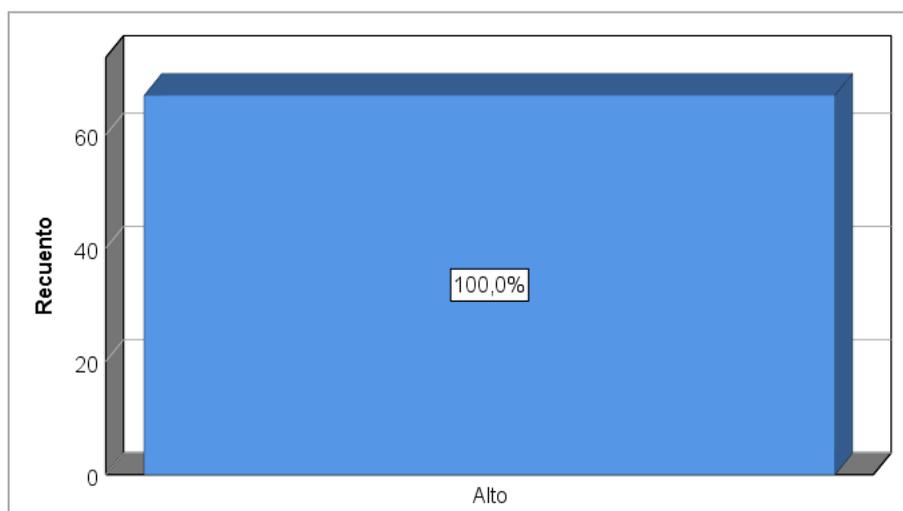
**Tabla 6**

*Formación continua y gestión de aprendizaje*

|                          |      | V2: Gestión de aprendizaje<br>(Agrupada) |        |        |
|--------------------------|------|--|--------|--------|
|                          |      | Superior                                 | Total  |        |
| D3V1: Formación continua | Alto | Recuento                                 | 67     | 67     |
| (Agrupada)               |      | % del total                              | 100,0% | 100,0% |
| Total                    |      | Recuento                                 | 67     | 67     |
|                          |      | % del total                              | 100,0% | 100,0% |

**Figura 4**

*Formación continua y gestión de aprendizaje*



En la tabla 6 y figura 4 de un total de 67 docentes, el 100 % (67) de docentes consideraron que la formación continua con nivel alto. Con respecto a la gestión curricular el 100 %. En consecuencia, se comprobó que los maestros afirmaron que la formación continua está en un nivel alto y además señalaron en un nivel alto su interrelación con las dimensiones de la gestión curricular, así mismos la formación continua y la gestión de aprendizaje tienen un resultado significativo en proceso de enseñanza y aprendizaje de estudiantes.

## Evaluación vs gestión de aprendizaje.

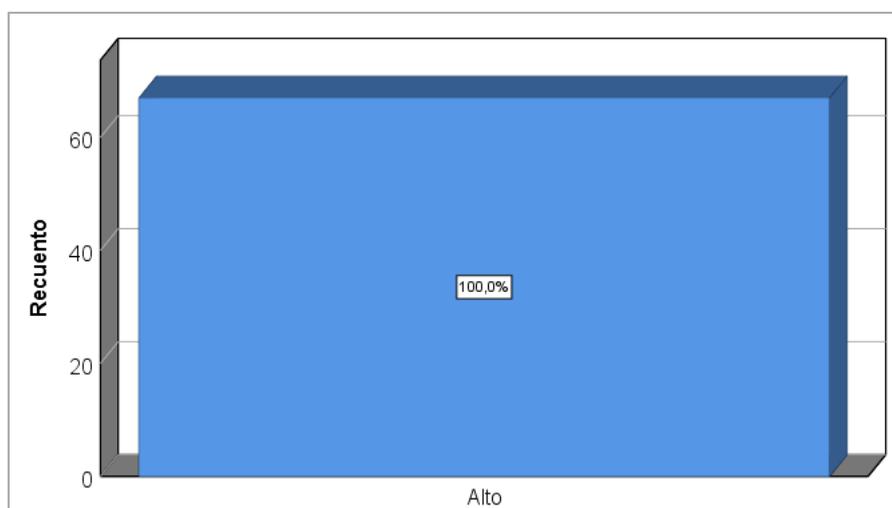
**Tabla 7**

*Evaluación y gestión de aprendizaje*

|                                |      | V2: Gestión de aprendizaje<br>(Agrupada) |        |        |
|--------------------------------|------|--|--------|--------|
|                                |      | Superior                                 | Total  |        |
| D4V1: Evaluación<br>(Agrupada) | Alto | Recuento                                 | 67     | 67     |
|                                |      | % del total                              | 100,0% | 100,0% |
| Total                          |      | Recuento                                 | 67     | 67     |
|                                |      | % del total                              | 100,0% | 100,0% |

**Figura 5**

*Evaluación y gestión curricular*



En la tabla 7 y figura 5 se manifestó que el 100 % (67) diferenció el garantizar la evaluación en un nivel alto, el 100 % (67) la gestión de aprendizaje en un nivel alto. En consecuencia, se comprobó que los maestros afirmaron que la evaluación en un nivel alto y además señalaron en un nivel alto su interrelación con las dimensiones de la gestión de aprendizaje, por lo tanto, se afirma que la evaluación es buena por parte del gestor ya que se valora la retroalimentación en los procesos de aprendizaje y favorece significativamente en la enseñanza y aprendizaje del estudiante.

## **Resultados Inferenciales**

Para precisar que las datas obtenidas de las unidades analizadas provienen de distribuciones normales o no normales, se empleó la prueba de normalidad de Kolmogorov – Smirnov, con la cual se logró construir de manera coherente las puntuaciones que se consiguieron. Es un test no paramétrico que ordena la bondad de ajuste de distribuciones muestrales y distribuciones probabilísticas; esta prueba se realiza de la siguiente manera: se formulan las hipótesis de distribución normal y de distribución no normal, se compara estadísticamente la distribución observada y la distribución teórica, se indica la probabilidad a partir de tablas de distribución y finalmente se toma una decisión estadística. Esto también se le nombra parámetro en que se obtiene a partir de la distribución estadística, por ende, facilita la información acerca de la población que pertenece a la muestra (Díaz, 2022).

Después de la ejecución de los instrumentos, son planteadas dos hipótesis de la siguiente manera:

Ho: La gestión curricular, gestión de aprendizaje y sus dimensiones, siguen una distribución normal.

Ha: La gestión curricular, gestión de aprendizaje y sus dimensiones, no siguen una distribución normal.

De acuerdo a resultados de la prueba normalidad, en el anexo 1, las variables y sus correspondientes dimensiones presentaron un p-valor que fue menor a 0,05, estableciendo que existen razones estadísticamente suficientes para rechazar la hipótesis nula, entonces, concluimos que la gestión curricular y la gestión de aprendizaje, ambas con sus dimensiones, no siguen una distribución normal. Por lo que, utilizamos la estadística no paramétrica, específicamente la regresión logística ordinal para dar respuesta a hipótesis.

### **Regresión Logística Ordinal**

La regresión logista ordinal es una extensión o técnicas que analizan la relación que puede existir entre variables dominada dependiente, sienta esta cuantitativa y un grupo de variable denominadas independientes, también de índole cuantitativa con la finalidad de determinar los datos estadísticos, por lo tanto, la variable dependiente ordinal da a conocer una variable latente continua, se puede ordenarse por categorías, pero no se puede determinar la distancia que existe entre ellas. Por ende, busca pronosticar y no establece causalidades con respecto a las

variables, determinando explicaciones de la variable dependiente relacionada con las variables independientes (Escobar et al., 2022).

### **Prueba de hipótesis**

La prueba de hipótesis se le conoce como reglas de conducta, donde se da una distribución de probabilidad, empleando datos de muestra, por lo tanto, se plantea la hipótesis nula, es decir verificando la hipótesis nula con los datos observados, teniendo en cuenta la probabilidad a partir del cálculo donde se obtiene el valor de prueba como metodología para tomar la decisión de si se rechaza la hipótesis nula.

Representada por  $H_0$ , Estas hipótesis se representa como contradicción de la hipótesis de investigación, se plantea una vez y ocasionalmente se debe plantear varias veces cuando son alcances correccionales o explicativo. La hipótesis alternativa se formula con diferentes opciones a la hipótesis de la investigación e hipótesis nula estableciendo una explicación diferente de las dos hipótesis (Arias et al., 2022).

### **Decisión estadística**

La decisión estadística es parte del componente que ayuda a decidir de las pruebas de hipótesis, son llamadas hipótesis estadísticas que distribuyen probabilidades de las poblaciones, por ello se plantea la hipótesis nula representada por  $H_0$ , la cual puede ser refutada o anulada y una hipótesis alternativa denotada por  $H_1$  en ella guarda relación con las expresiones ya conocidas (Díaz, 2009).

Al decidir si se rechaza o no la hipótesis nula, se toma en consideración el p-valor el cual seguirá los siguientes supuestos:

Si  $\alpha \leq 0.05$ , se rechaza la  $H_0$ ,

Si  $\alpha > 0.05$ , no se rechaza la  $H_0$ ,

En la que  $\alpha$  es la significancia, de un nivel de confiabilidad del ,944 % (26)

### **Hipótesis general**

$H_0$ : No existe influencia significativamente de gestión curricular sobre gestión de aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas, San Juan de Lurigancho. Lima, 2023.

$H_a$ : Existe influencia significativamente gestión curricular sobre la gestión de aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas, San Juan de Lurigancho Lima, 2023.

## Tabla 8

### *Información de ajuste del modelo de hipótesis general*

| Modelo            | Logaritmo de verosimilitud -2 | Chi-cuadrado | gl | Sig. |
|-------------------|-------------------------------|--------------|----|------|
| Sólo intersección | 353,545                       |              |    |      |
| Final             | ,000                          | 353,545      | 32 | ,000 |

Función de enlace: Logit.

En la tabla 8 se muestra el informe de ajuste en el cual el valor de significancia (0,000) es menor al margen de error (0,05), por lo que se rechazó la hipótesis nula, con lo que se confirmó que la gestión curricular influye de forma significativa en gestión de aprendizaje.

## Tabla 9

### *Pseudo R cuadrado de hipótesis general*

|             |      |
|-------------|------|
| Cox y Snell | ,995 |
| Nagelkerke  | ,998 |
| McFadden    | ,935 |

Función de enlace: Logit.

En la tabla 11 con respecto a los valores de la prueba Pseudo R2, según de Cox y Snell, comprobó que la gestión de aprendizaje es detallada por gestión curricular en un 99,5 % asimismo el de Nagelkerke mostró la gestión de aprendizaje es explicada por la gestión curricular en 99,8 %. En otras palabras, que el nivel de ajustes del modelo a la información, es alto. El estadístico R2 de Cox y Snell comparó un modelo denominado nulo (gestión de aprendizaje), con el modelo de m parámetros (gestión curricular). Este cotejo se fundamentó en estimación del logaritmo de verosimilitud de 2 modelos,

## Hipótesis específica 1

Ho: Los procesos pedagógicos no influyen significativamente sobre la gestión del aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2023

Ha: Los procesos pedagógicos influyen significativamente sobre la gestión del aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2023

### Tabla 10

#### *Información de ajuste del modelo de hipótesis específica 1*

| Modelo            | Logaritmo de verosimilitud -2 | Chi-cuadrado | gl | Sig. |
|-------------------|-------------------------------|--------------|----|------|
| Sólo intersección | 271,351                       |              |    |      |
| Final             | 27,847                        | 243,504      | 10 | ,000 |

Función de enlace: Logit.

En la tabla 12 se muestra el informe de ajuste donde el valor de significancia (0,000) es inferior al margen de error (0,05), por lo que se rechazó la hipótesis nula, con lo que se confirmó que los procesos pedagógicos influyen de forma significativa en la gestión de aprendizaje.

### Tabla 11

#### *Pseudo R cuadrado de hipótesis específica 1*

|             |      |
|-------------|------|
| Cox y Snell | ,974 |
| Nagelkerke  | ,977 |
| McFadden    | ,644 |

Función de enlace: Logit.

En la tabla 13 se visualizó los valores de la prueba Pseudo R2, según los estadísticos Cox y Snell, donde se comprobó que la gestión de aprendizaje es explicada por los procesos pedagógicos en 97,4 %, asimismo el de Nagelkerke mostró que la gestión de aprendizaje es explicada por los procesos pedagógicos en 97,7 %. En otras palabras, que el nivel de ajuste del modelo de la información, es bueno. El modelo de Cox y Snell cotejó un modelo nulo con un modelo de m parámetros. En razón d se concluyó que la gestión de aprendizaje tiene una mejora representada por 99,4 % en concordancia con los procesos pedagógicos.

## Hipótesis específica 2

Ho: El trabajo colaborativo no influye significativamente sobre la gestión del aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2023.

Ha: El trabajo colaborativo influye significativamente sobre la gestión del aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2023.

### Tabla 12

#### *Información de ajuste del modelo de hipótesis específica 2*

| Modelo            | Logaritmo de verosimilitud -2 | Chi-cuadrado | gl | Sig. |
|-------------------|-------------------------------|--------------|----|------|
| Sólo intersección | 298,282                       |              |    |      |
| Final             | 194,368                       | 103,914      | 13 | ,000 |

Función de enlace: Logit.

En la tabla 14 se presenta el informe de ajuste donde el valor de significancia (0,000) es inferior al margen de error (0,05), por lo que se rechazó la hipótesis nula, con lo que se confirmó que el trabajo colaborativo influye de forma significativa en la gestión de aprendizaje.

### Tabla 13

#### *Pseudo R cuadrado de hipótesis específica 2*

|             |      |
|-------------|------|
| Cox y Snell | ,788 |
| Nagelkerke  | ,791 |
| McFadden    | ,275 |

Función de enlace: Logit.

En la tabla 15 se visualizó los valores de la prueba Pseudo R cuadrado, según los estadísticos Cox y Snell, donde se comprobó que la gestión curricular es explicada por el trabajo colaborativo en 78,8 %, asimismo el de Nagelkerke mostró que la gestión de aprendizaje es explicada el trabajo colaborativo en 79,1 %. El modelo de Cox y Snell cotejó un modelo nulo con un modelo de m parámetros. En razón de los datos se concluyó que la gestión de aprendizaje tiene una mejora representada por 79,1 % con relación con el trabajo colaborativo.

### Hipótesis específica 3

Ho: La formación continua no influye significativamente sobre la gestión del aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2023.

Ha: La formación continua influye significativamente sobre la gestión del aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2023.

**Tabla 14**

*Información de ajuste del modelo de hipótesis específica 3*

| Modelo            | Logaritmo de la verosimilitud -2 | Chi-cuadrado | gl | Sig. |
|-------------------|----------------------------------|--------------|----|------|
| Sólo intersección | 304,290                          |              |    |      |
| Final             | 229,444                          | 74,846       | 16 | ,000 |

Función de enlace: Logit.

En la tabla 16 se presenta el informe de ajuste donde el valor de significancia (0,000) es menor al margen de error (0,05), por lo que se rechazó la hipótesis nula. Es decir, se confirmó que la formación continua influye significativamente en la gestión curricular.

**Tabla 15**

*Pseudo R cuadrado de hipótesis específica 3*

|             |      |
|-------------|------|
| Cox y Snell | ,673 |
| Nagelkerke  | ,675 |
| McFadden    | ,198 |

Función de enlace: Logit.

En la tabla 17 se visualizó los valores de la prueba Pseudo R cuadrado, según los estadísticos Cox y Snell, donde se comprobó que la gestión de aprendizaje es explicada por la formación continua en 67,3 %, asimismo el de Nagelkerke mostró que la gestión de aprendizaje es explicada por la organización operacional en 67,5 %. El modelo de Cox y Snell cotejó un modelo nulo con un modelo de m parámetros. En razón de los datos se concluyó que la gestión de

aprendizaje tiene una mejora representada por 67,5 % con relación a la formación continua y el 19,8 %.

#### **Hipótesis específica 4**

Ho: La evaluación no influye significativamente sobre la gestión del aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2023.

Ha: La evaluación influye significativamente sobre la gestión del aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2023.

#### **Tabla 16**

*Información de ajuste de modelo de hipótesis específica 4*

| Modelo            | Logaritmo de verosimilitud -2 | Chi-cuadrado | gl | Sig. |
|-------------------|-------------------------------|--------------|----|------|
| Sólo intersección | 295,915                       |              |    |      |
| Final             | 199,021                       | 96,894       | 13 | ,000 |

Función de enlace: Logit.

En la tabla 18 se presenta el informe de ajuste donde el valor de significancia (0,000) es menor al margen de error (0,05), por lo que se rechazó la hipótesis nula. Es decir, se confirmó que la evaluación llega a influir de forma significativa en la gestión de aprendizaje.

#### **Tabla 17**

*Pseudo R cuadrado de hipótesis específica 4*

|             |      |
|-------------|------|
| Cox y Snell | ,765 |
| Nagelkerke  | ,767 |
| McFadden    | ,256 |

Función de enlace: Logit.

En la tabla 19 se visualizó los valores de la prueba Pseudo R cuadrado, según los estadísticos Cox y Snell, donde se comprobó que la gestión de aprendizaje es explicada por la evaluación en 76,5 %, asimismo el de Nagelkerke mostró que la gestión de aprendizaje es explicada por la evaluación en 76,7 %. El

modelo de Cox y Snell cotejó un modelo nulo con un modelo de  $m$  parámetros. En razón de estos datos se concluyó que la gestión de aprendizaje tiene una mejora representada por 76,7 % con relación a la evaluación.

En la tabla 14 se presenta el informe de ajuste en el cual el valor de significancia (0,000) es inferior al margen de error (0,05), por lo que se rechazó la hipótesis nula, con lo que se confirmó que el trabajo colaborativo llega a influir de forma significativa en gestión de aprendizaje.

## V. DISCUSIÓN

Tomando en consideración el objetivo general, determinar la influencia de la gestión curricular sobre la influencia la gestión del aprendizaje en los docentes de dos instituciones públicas. Se pudo evidenciar que el 100 % evaluó de manera satisfactoria tanto la gestión curricular como la gestión de aprendizaje con un puntaje alto, lo que resaltó su alta calidad y efectividad en el proceso educativo. con respecto a valores de la prueba Pseudo R cuadrado, según los estadísticos Cox y Snell, se comprobó que la gestión de aprendizaje es detallada por gestión curricular en 99,5 % asimismo el de Nagelkerke mostró la gestión de aprendizaje es explicada por la gestión curricular en 99,8 % de la gestión de aprendizaje. Estos hallazgos muestran similitud con Gudiño et al. (2021) acerca de la gestión curricular y gestión de aprendizaje, utilizando un enfoque cuantitativo de nivel correlacional, con la técnica de la encuesta, con 98 docentes, y obtuvieron como resultado una proporción moderada de 33.7 % para la programación de estrategias, 48 % para las evaluaciones de aprendizaje y 45 % para los agentes educativos mostró un nivel medio en la gestión pedagógica. Además, evidenció una correlación de Spearman de  $0,825 > 0.05$ , afirmando una fuerte relación positiva y significativa. Concluyendo que la gestión curricular determina los objetivos de aprendizaje y los contenidos que se enseñarán a los estudiantes. Asimismo, se encuentra analogía con Castillo (2022), sobre la gestión curricular y el desenvolvimiento de aprendizaje en docentes, mediante un estudio descriptivo de nivel correlacional, con 1010 participantes. Observó que tanto la gestión curricular como el desempeño docente fueron calificados como regulares, con un 50 % y 45.8 %. Del mismo modo, encontró una relación directa y significativa con un valor de 0,9590. Concluyendo que, a medida que mejora la gestión curricular, también se mejora el desempeño docente y viceversa. La investigación se fundamenta con los avances de la teoría del constructivismo de Vygotsky, según (Guerra, 2020) consiste en el aprendizaje activo y participativo de los educadores, generando un enfoque de mayor relevancia del estudiante en el proceso educativo. La gestión curricular basada en el constructivismo implica el fomento de un ámbito educativo en donde los educandos sean más responsables respecto a sus aprendizajes. Respecto al constructivismo, de acuerdo con (Rodelo et al., 2020) la pedagogía crítica enfatiza que el conocimiento no es una entidad objetiva y neutra que se transmite pasivamente de un maestro a un estudiante, sino que se construye activamente por medio de la

interacción social y el diálogo. Al respecto (García, 2020) señala que la gestión curricular se trata del proceso de planeación, aplicación y evaluación del currículo en una institución educativa. Por su parte, Valenzuela (2019) explica que se pueden establecer objetivos y metas claras para los estudiantes, además de desarrollar estrategias de enseñanza efectivas, se deben diseñar evaluaciones significativas que permitan la medición del progreso de educandos. En resumen, tanto la gestión curricular como la gestión de aprendizaje fueron evaluadas de manera satisfactoria por el total de los docentes participantes, destacando su alta calidad y efectividad. Además, se encontró una correlación positiva, estadísticamente significativa entre ambas variables. Estos hallazgos resultaron consistentes con estudios previos que también han abordado la vinculación entre gestión curricular y gestión del aprendizaje en docentes, utilizando técnicas como la encuesta. Por lo tanto, se afirma que mejorar la gestión curricular puede poseer un efecto positivo en desempeño de docentes, y viceversa.

Dado el objetivo específico uno, establecer la influencia de los procedimientos pedagógicos sobre la gestión del aprendizaje en docentes. Se pudo evidenciar que el 100 % valoró los procedimientos pedagógicos como altos, y del mismo modo, el 100 % consideró la gestión de aprendizaje como alta. Por lo tanto, los docentes percibieron que existe un nivel alto de calidad en el enfoque educativo. Además. Correspondiente a la prueba de Pseudo  $R^2$  de Cox, Snell y Nagelkerke de 0,977, indicaron que el modelo tiene un buen ajuste y puede explicar aproximadamente el 97,4 % y el 97,7 % de la variabilidad en la relación entre las variables, respectivamente. Concluyendo que la gestión de aprendizaje mejora de manera significativa en un 99,7 % cuando se encuentra vinculada con los procesos pedagógicos. Estos hallazgos muestran similitud con Huanca y Geldrech (2020) sobre la gestión curricular educativa sobre la gestión de aprendizaje. Con un método explicativo correlacional, quien aplicando un cuestionario a 47 participantes. Obtuvieron como resultado que el 40 % reflejó una buena gestión pedagógica, un 32 % evidenció una planificación curricular satisfactoria, alcanzando un nivel de cumplimiento del 23 %. Además, encontró una correlación de Spearman de 0,5148 con un valor de sig. de 0,000, lo que indicó una asociación moderada. Concluyendo que, que algunos docentes están teniendo dificultades para llevar a cabo la gestión pedagógica y la planificación curricular de manera óptima. Asimismo, encuentra similitud con Ochoa (2022) quien evaluó la influencia

de la gestión curricular y el desenvolvimiento del aprendizaje en los educadores. Encontró que la mayor parte de los participantes, 57 % percibió la gestión curricular en un nivel regular, un 25 % deficiente. Además, obtuvo una correlación de Spearman de 0,992 con un grado de sig. de 0,000, lo que indicó una relación positiva además de significativa entre estos elementos. Al respecto, García (2018) indicó que se deben tomar decisiones sobre qué se enseñará, cómo se enseñará y cómo se evaluará el estudiando. Por su parte (Agra et al., 2019) sostiene que los nuevos conocimientos se adquieren de manera más efectiva cuando están relacionados con conceptos ya existentes en la mente del estudiante, en lugar de simplemente presentar la información de manera aislada. Se ha determinado respecto a la influencia de los procesos pedagógicos sobre la gestión del aprendizaje en docentes, que los docentes percibieron un alto nivel de calidad en el enfoque educativo, destacado por la valoración positiva de los procedimientos pedagógicos y la gestión de aprendizaje, estos hallazgos son consistentes con investigaciones previas, resaltando la relevancia de una adecuada gestión en el ámbito educativo para optimizar el aprendizaje en los docentes.

Dado el objetivo específico dos, establecer la influencia del trabajo colaborativo sobre la gestión del aprendizaje en docentes. Se obtuvo que, el 100 % calificó la gestión de aprendizaje del trabajo colaborativo en un nivel bajo, en contraste, el 100 % consideró que el trabajo colaborativo tuvo una influencia de nivel alto en la gestión del aprendizaje, indicando que los docentes reconocen y valoran la importancia del trabajo colaborativo en la mejora de oportunidades de trabajo, la optimización de procesos pedagógicos y la promoción de herramientas para la reflexión en el contexto educativo, explicando aproximadamente el 78,8 % y el 79,1 % de la variabilidad en la relación entre las variables. Estos resultados se contrastan con Marcillo y Tomalá (2021), quienes investigaron influencia de gestión educativa en los desafíos de la gestión curricular. En su estudio correlacional, aplicado en 20 docentes. encontraron que el 60 % de los participantes incumplía las directrices del currículo educativo, y el 50 % manifestó falta de apoyo docente. La relación entre estas variables obtuvo un valor de  $r = 0,781$  (sig.  $< 0,05$ ), indicando una relación moderada y resaltando la importancia de fomentar actividades colaborativas para asegurar el cumplimiento adecuado del currículo. De manera similar, Ramírez et al. (2021) sobre la influencia de gestión pedagógica a través de la implementación de planes de gestión curricular en el contexto educativo. En su

estudio, descriptivo relaciona, participaron 50 docentes. Hallaron que, la gran mayoría el 81.4 % calificó la gestión pedagógica como alta, sugiriendo que las estrategias y enfoques utilizados para gestionar el aprendizaje y el desarrollo académico fueron efectivos y bien aplicados. Además, el 18.6 % calificó la gestión pedagógica como buena, lo que indicó un nivel satisfactorio de implementación de las estrategias pedagógicas en el aula y la contribución positiva de los planes de gestión curricular al proceso de enseñanza-aprendizaje. Estos resultados respaldan la importancia de una gestión pedagógica sólida y efectiva para optimizar el rendimiento educativo y desarrollo de los estudiantes. Valenzuela (2019) plantea la gestión curricular es un pilar clave para el éxito educativo, ya que proporciona una estructura y dirección para el proceso de enseñanza-aprendizaje. Al establecer objetivos claros, diseñar estrategias efectivas, realizar evaluaciones significativas y colaborar con padres y la comunidad, se fomenta una educación integral y enriquecedora para los estudiantes. Del mismo modo, Baluyos et al. (2019) plantean que la gestión de aprendizaje se atribuye a un conjunto de procesos y prácticas que se utilizan para planificar, implementar y evaluar actividades de aprendizaje efectivas. Los fines de la gestión del aprendizaje es apoyar a los estudiantes a adquirir conocimientos, así como también destrezas de manera eficiente y efectiva. En resumen, se calificó positivamente la influencia del trabajo colaborativo en gestión del aprendizaje, resaltando su importancia en la mejora de oportunidades de trabajo y la optimización de procesos pedagógicos. Estos hallazgos se contrastan con investigaciones anteriores que también destacaron la relevancia de una gestión efectiva en el contexto educativo. En general, se enfatiza la importancia de una sólida gestión curricular y del aprendizaje para optimizar el rendimiento educativo y desarrollo de los estudiantes.

Dado el objetivo específico tres, establecer la influencia de la formación continua sobre la gestión del aprendizaje en docentes. Los hallazgos revelaron que todos los participantes (100 %) consideraron que tanto la formación continua como la gestión curricular se encuentran en un nivel elevado. Esto indicó que todos los docentes expresaron una alta percepción de la formación continua y su vinculación con las dimensiones de la gestión curricular, lo que sugiere un ajuste moderado del modelo, explicando alrededor del 67.3 % y 67.5 % de la variabilidad en la relación entre las variables. Estos hallazgos resaltan la formación continua como un elemento clave en el desarrollo de una gestión efectiva del aprendizaje en el

contexto educativo. La formación continua proporciona a maestros recursos y saberes requeridos para mejorar sus habilidades pedagógicas y adaptarse a requerimientos cambiantes de educandos y la educación en general. Además, esta relación positiva entre la formación continua y la gestión curricular sugiere que invertir en el desarrollo profesional de los educadores puede tener un impacto significativo en la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje y, en última instancia, en el éxito académico de los estudiantes. En similitud, García et al. (2018) examinaron la relación entre los componentes de gestión curricular desde la perspectiva de gestión educativa del aprendizaje y encontraron que, la mayoría de los docentes poseían al menos una licenciatura (69.8 %), un 16.1 % contaba con bachillerato, el 13 % tenía maestría, y una proporción menor (1 %) había obtenido un doctorado, obtuvo una correlación moderada con una valoración de 0,421 entre las variables, de acuerdo con los directivos y educadores, los aspectos más influyentes de la gestión curricular son la mediación pedagógica y los planes educativos. En contraste con el estudio de Falcon y Checkley (2022) quienes realizaron un análisis que reveló que el trabajo colegiado posee una asociación con planificación curricular, hallaron que el 17 % de docentes obtuvo un alto nivel en la planificación curricular, el 66 % tiene un nivel medio y el 21 % tiene un nivel bajo, además, encontró que la planificación curricular y el trabajo colegiado se encuentran directamente relacionados, la prueba inferencial demostró esta relación con una magnitud media (60 %). La gestión curricular hace referencia a una educación centrada en las competencias, que se orienta en desarrollo de habilidades prácticas esenciales para el entorno laboral y la vida cotidiana de los estudiantes, según Rodelo et al. (2020), es un enfoque que se sigue para lograr este propósito. Dentro de la gestión del aprendizaje Agra et al. (2019) menciona que existen corrientes filosóficas como la teoría del aprendizaje significativo, que contrasta con aprendizaje memorístico o repetitivo, planteando que los educandos usualmente memorizan datos sin establecer conexiones significativas entre los conceptos nuevos y los que ya conocen.

Dado el objetivo específico 4, establecer la influencia de evaluación sobre la gestión del aprendizaje en docentes, se observó que el 100 % (65) de los docentes consideró la garantía de la evaluación con un nivel alto, al igual que el 100% evaluó la gestión del aprendizaje como de nivel alto. Por lo tanto, se constató que los docentes percibieron tanto la evaluación como la gestión del aprendizaje en un alto

nivel y destacaron su interrelación positiva con dimensiones de la gestión de aprendizaje, lo que sugiere un ajuste moderado del modelo, explicando alrededor del 76.5 % y 76.7 % de la variabilidad en la relación entre las variables. En similitud con Barba y Delgado (2021) evaluaron la asociación entre la gestión educativa la gestión curricular, para ambas variables obtuvieron niveles bajos con 35 % por otra parte, se halló una correlación positiva  $r= 0,890$  menor al valor de sig. de 0,05 entre ambas variables, evidenciando mientras se genera un aumento en la gestión pedagógica se genera un aumento en la calidad educativa. Asimismo, Polo (2022) evaluó el nivel de asociación presente entre liderazgo y gestión curricular. La mayoría de docentes (81,4 %) mostraron un alto nivel de liderazgo, y se encuentra relacionado directamente con la gestión curricular. Sin embargo, se debe prestar atención a aquellos docentes que se encuentren en el rango moderado o menor, para brindarles apoyo y oportunidades de desarrollo profesional que les permitan mejorar su liderazgo y gestión curricular, contribuyendo así a una elevada eficacia además de calidad en proceso educativo. Murkatik et al. (2020) plantea que la gestión curricular es un proceso fundamental en el entorno educativo, ya que ayuda a los educadores tomar decisiones informadas sobre cómo diseñar y ofrecer una educación de calidad. Al definir objetivos y metas claras, los docentes pueden alinear el plan de estudios con los estándares y necesidades de los estudiantes, asegurando que se aborden las habilidades y conocimientos clave para su desarrollo integral. Por su parte, Amtu et al. (2020) menciona que, mediante la implementación de enfoques efectivos en la gestión del aprendizaje, es factible potenciar las capacidades de educandos y brindarles una trayectoria que les permita alcanzar el éxito en la totalidad de etapas de su instrucción y formación (Amtu et al., 2020).

## VI. CONCLUSIONES

### **Primera:**

Se logró determinar que la gestión curricular, en los docentes de las instituciones educativas públicas, San Juan de Lurigancho. Lima, 2023, es estadísticamente significativo para determinar la gestión de aprendizaje, debido a que el modelo de regresión logística resultó adecuado, De igual manera esta aseveración da a conocer los resultados de prueba Pseudo R2 de Cox y Snell y de Nagelkerke, concluyendo que la gestión curricular fue explicada por la gestión de aprendizaje.

### **Segunda:**

Se logró determinar que los procesos pedagógicos en docentes de instituciones educativas estatales del distrito San Juan de Lurigancho, es estadísticamente significativa para efectuar el pronóstico de la gestión de aprendizaje, debido a que el modelo de regresión logística fue apropiado. De igual forma, esta prueba fue admitida por valores de la prueba Pseudo R2 de Cox y Snell y de Nagelkerke, que reveló que los procesos pedagógicos son explicados por la gestión de aprendizaje.

### **Tercera:**

Se logró determinar que el trabajo colaborativo en docentes de las instituciones educativas estatales del distrito San Juan de Lurigancho, es estadísticamente significativo en la predicción de la gestión de aprendizaje, debido a que el modelo de regresión logística resultó apropiado. De igual manera, esta prueba fue apoyada por valores de la prueba Pseudo R2 de Cox y Snell y de Nagelkerke, encontró que el trabajo colaborativo es expuesto por gestión de aprendizaje.

### **Cuarta:**

Se pudo determinar que la formación continua de los docentes de las instituciones educativas estatales del distrito de San Juan de Lurigancho es estadísticamente significativa en la predicción de la gestión del aprendizaje, debido a que modelo de regresión logística resultó apropiado. Asimismo, esta investigación fue admitida por valores de la prueba Pseudo R2 de Cox y Snell y Nagelkerke, que concluyeron que la formación continua se explica por la gestión del aprendizaje.

### **Quinta**

Se logró determinar que la evaluación de instituciones educativas estatales del distrito de San Juan de Lurigancho, es estadísticamente significativa para pronosticar la gestión de aprendizaje, debido a que el modelo de regresión logística fue adecuado. De la igual forma, esta afirmación fue corroborada por valores de la prueba Pseudo R2 de Cox y Snell y de Nagelkerke, llegando a concluir que la valoración es manifestada por la gestión de aprendizaje.

## VII. RECOMENDACIONES

### **Primera:**

A los responsables de área de Gestión Pedagógica de la Unidad de Gestión Educativa del distrito, brindar capacitaciones para asegurar la gestión curricular y obtener un mayor porcentaje de docentes que potencie la gestión del aprendizaje en la actividad docente en las instituciones educativas del distrito, San Juan de Lurigancho. Lima, 2023.

### **Segunda:**

Al encargado de soporte académico de Unidad de Gestión Educativa del distrito, es conveniente fortalecer los procesos pedagógicos a través de la planificación de talleres, lo que incluye utilizar estrategias de enseñanza y aprendizaje que tomen en cuenta las realidades de los II EE, con el objetivo de crear procedimientos pedagógicos adecuados relacionados con la gestión del aprendizaje en los que puedan confiar las entidades educativas públicas del mencionado distrito.

### **Tercera:**

A los directores de II.EE, promover el trabajo colaborativo entre docentes, a través de talleres que fomenten la reflexión crítica, estrategias para brindar buenas prácticas educativas, el intercambio de conocimientos y experiencias, así como la implementación de ideas y recursos, puede mejorar el enfoque educativo y conducir a mejores resultados de aprendizaje en educandos de las entidades educativas públicas. educativas. San Juan de Lurigancho. Lima, 2023.

### **Cuarta:**

A los que son responsables de monitoreos pedagógicos de II.EE, es conveniente impulsar programas de formación continua que los docentes puedan intercambiar conocimientos experiencias y buenas prácticas, mejorar el nivel de enseñanza. Esto contribuye a mejorar las habilidades y conocimientos pedagógicos de los docentes, a su vez, impactar positivamente en el proceso educativo.

### **Quinta:**

A los docentes es correspondiente que se efectúe la programación de capacitaciones en temas relacionados a la evaluación como un elemento primordial de la gestión de aprendizaje. De la misma que permitirá aplicar diversas estrategias para la reflexión y realizar prácticas evaluativas que proporcionen información

relevante para la toma de decisiones pedagógicas en las instituciones públicas del distrito.

**Sexta:**

A futuros investigadores continuar con el estudio de temas vinculados a gestión curricular y gestión de aprendizaje con mayor población, siempre con la perspectiva de seguir promoviendo una gestión curricular eficiente y una adecuada planificación del aprendizaje, puede contribuir a optimizar el proceso educativo y mejorar rendimiento académico de los estudiantes.

## REFERENCIAS

- Agra, G., Soares, N., Simplício, P., Lopes, M., das Graças, M. y Lima, M. (2019). Análise do conceito de Aprendizagem Significativa à luz da Teoria de Ausubel. *Revista Brasileira de Enfermagem*, 72(1), 248-255. <https://www.scielo.br/j/reben/a/GDNMjLJgvzSJKtWd9fdDs3t/?format=pdf&lang=en>
- Alvarado, N. y Prieto, L. (2019). Gestión curricular desde la visión del docente como constructor de currículo. *Revista REDINE*, 11(1), 9–22. <https://revistas.uclave.org/index.php/redine/article/view/1989/1069>
- Amtu, O., Makulua, K., Matital, J. y Pattiruhu, C. (2020). Improving Student Learning Outcomes through School Culture, Work Motivation and Teacher Performance. *International Journal of Instruction*, 13(4), 885–902. [https://www.e-iji.net/dosyalar/iji\\_2020\\_4\\_54.pdf](https://www.e-iji.net/dosyalar/iji_2020_4_54.pdf)
- Astuti, R., Fitria, H. y Rohana, R. (2020). The Influence of Leadership Styles and Work Motivation on Teacher's Performance. *Journal of Social Work and Science Education*, 1(2), 105–114. <https://ejournal.karinosseff.org/index.php/jswse/article/view/33>
- Arias, J., Holgado, J., Tafur, T., Vasquez, M. (2022) Metodología de la investigación: El método de Arias para realizar proyecto de tesis. [https://repositorio.concytec.gob.pe/bitstream/20.500.12390/3109/1/2022\\_Metodologia\\_de\\_la\\_investigacion\\_El\\_metodo\\_%20ARIAS.pdf](https://repositorio.concytec.gob.pe/bitstream/20.500.12390/3109/1/2022_Metodologia_de_la_investigacion_El_metodo_%20ARIAS.pdf)
- Baluyos, G., Rivera, H. y Baluyos, E. (2019). Teachers' Job Satisfaction and Work Performance. *Open Journal of Social Sciences*, 07(08), 206–221. <https://www.scirp.org/journal/paperinformation.aspx?paperid=94433>
- Banco Mundial. (22 de enero de 2019). *La crisis del aprendizaje: Estar en la escuela no es lo mismo que aprender* [Publicaciones del Banco Mundial]. <https://www.bancomundial.org/es/news/immersive-story/2019/01/22/passorfail-how-can-the-world-do-its-homework>
- Banco Mundial. (11 de octubre de 2022). *Educación: panorama general*. 11 de octubre [Publicaciones del Banco Mundial]. <https://www.bancomundial.org/es/topic/education/overview>

Barba, L. y Delgado, K. (2021). Gestión escolar y liderazgo del directivo: aporte para la calidad educativa. *Revista Educare*, 25(1).

<https://revistas.investigacionupelipb.com/index.php/educare/article/view/1462>

Barbera, N., Vega, A., Chirinos, Y. y Hernández, E. (2021). Gestión pedagógica en tiempos de crisis del COVID-19: Una dinámica pensada desde la práctica interdisciplinaria. *Utopía y Praxis Latinoamericana*, 26(95), 97–109.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8040435>

Calderero, J., Javaloyes, J. y Carrasco, J. (2018). *Cómo personalizar la educación*. Narcea Ediciones.

[https://www.google.com.pe/books/edition/C%C3%B3mo\\_personalizar\\_la\\_educaci%C3%B3n/4PekDwAAQBAJ?hl=es-419&gbpv=0](https://www.google.com.pe/books/edition/C%C3%B3mo_personalizar_la_educaci%C3%B3n/4PekDwAAQBAJ?hl=es-419&gbpv=0)

Casique, M. (2020). *La planificación curricular y el desarrollo de los proyectos pedagógicos de aula de las I.E.I N° 269 y 321 del distrito de Callejería Pucallpa-2017* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Ucayali].

[http://repositorio.unu.edu.pe/bitstream/handle/UNU/4615/UNU\\_MAESTRIA\\_2020\\_TM\\_MARY-CASIQUE-MEGO.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.unu.edu.pe/bitstream/handle/UNU/4615/UNU_MAESTRIA_2020_TM_MARY-CASIQUE-MEGO.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Castillo, S. (2022). La gestión curricular y su relación con el desempeño docentes en las instituciones Educativas del nivel secundario del distrito de Callería. Periodo 2019. [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Ucayali].

[http://repositorio.unu.edu.pe/bitstream/handle/UNU/5994/B2\\_2023\\_UNU\\_MAESTRIA\\_2023\\_TM\\_SARA-CASTILLO\\_V1.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.unu.edu.pe/bitstream/handle/UNU/5994/B2_2023_UNU_MAESTRIA_2023_TM_SARA-CASTILLO_V1.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Díaz, M. (2022). *Estadística inferencial aplicada.: Segunda edición revisada y aumentada*. Kulumbya: Editorial Universidad del Norte.

[https://www.google.com.pe/books/edition/Estad%C3%ADstica\\_inferencial\\_aplicada/IHCHEAAAQBAJ?hl=qu&gbpv=0](https://www.google.com.pe/books/edition/Estad%C3%ADstica_inferencial_aplicada/IHCHEAAAQBAJ?hl=qu&gbpv=0)

Díaz.V. (2009). *Metodología de la investigación científica y bioestadística*.

[https://books.google.com.pe/books?id=ZPVtPpdFdGMC&newbks=0&printsec=frontcover&pg=PA298&dq=decisi%C3%B3n+estad%C3%ADstica+prueba+de+hip%C3%B3tesis&hl=qu&source=newbks\\_fb&redir\\_esc=y#v=on](https://books.google.com.pe/books?id=ZPVtPpdFdGMC&newbks=0&printsec=frontcover&pg=PA298&dq=decisi%C3%B3n+estad%C3%ADstica+prueba+de+hip%C3%B3tesis&hl=qu&source=newbks_fb&redir_esc=y#v=on)

epage&q=decisi%C3%B3n%20estad%C3%ADstica%20prueba%20de%20hip%C3%B3tesis&f=false

Escobar, J. y Cuervo, A. (2008). Validez de contenido y juicio de experto: Una aproximación a su utilización. Universidad de Colombia.

[https://www.researchgate.net/publication/302438451\\_Validez\\_de\\_contenido\\_y\\_juicio\\_de\\_expertos\\_Una\\_aproximacion\\_a\\_su\\_utilizacion](https://www.researchgate.net/publication/302438451_Validez_de_contenido_y_juicio_de_expertos_Una_aproximacion_a_su_utilizacion)

Escobobar, M., Fernandez, E.y Bernardi, F. (2021). Análisis de datos con Stata. Spain: Centro de Investigaciones Sociológicas.

[https://www.google.com.pe/books/edition/An%C3%A1lisis\\_de\\_datos\\_con\\_Stata/uMIQEAAAQBAJ?hl=qu&qbpv=1](https://www.google.com.pe/books/edition/An%C3%A1lisis_de_datos_con_Stata/uMIQEAAAQBAJ?hl=qu&qbpv=1)

Falcon, E y Checkley, M. (2022) Trabajo colegiado y planificación curricular en docentes de la institución educativa N° 60120 dos de mayo de Muyuy, distrito de Belen 2023 [Tesis de maestría, Universidad “Científica del Perú”].

[http://repositorio.ucp.edu.pe/bitstream/handle/UCP/1899/ENIT%20HUAYA\\_MBI%20FALC%20N%20Y%20MARCO%20ANTONIO%20CHECKLEY%20CURTO%20-%20TESIS.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucp.edu.pe/bitstream/handle/UCP/1899/ENIT%20HUAYA_MBI%20FALC%20N%20Y%20MARCO%20ANTONIO%20CHECKLEY%20CURTO%20-%20TESIS.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Tripathi, S. (2021). Teacher Competency and the Needs of the Learner. *The Creative Launcher*, 5(6), 204–210.  
<https://www.redalyc.org/journal/7038/703873514028/703873514028.pdf>

Garcia-Conislla, M. (2020). Relación entre la ejecución curricular y el desempeño docente. *Investigación Valdizana*, 14(2), 103–111.

<https://www.redalyc.org/journal/5860/586063184005/html/>

García-Martínez, J., Cerdas-Montano, V. y Torres-Vitoria, N. (2018). Gestión curricular en centros educativos costarricenses: Un análisis desde la percepción docente y la dirección. *Revista Electrónica Educare*, 22(1), 1.

<https://www.revistas.una.ac.cr/index.php/EDUCARE/article/view/8681>

- Gudiño, A., Acuña, R. y Terán, V. (2021). Mejora del aprendizaje desde la óptica de la gestión pedagógica. *Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*.  
<https://dilemascontemporaneoseducacionpoliticayvalores.com/index.php/dilemas/article/view/2583>
- Guerra, J. (2020). El constructivismo en la educación y el aporte de la teoría sociocultural de Vygotsky para comprender la construcción del conocimiento en el ser humano. *Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*.  
<https://dilemascontemporaneoseducacionpoliticayvalores.com/index.php/dilemas/article/view/2033>
- Guevara, G., Verdesoto, A. y Castro, N. (2020). Metodologías de investigación educativa (descriptivas, experimentales, participativas, y de investigación acción). *Recimundo*, 4(3), 163–173.  
<https://www.recimundo.com/index.php/es/article/view/860>
- Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Mexico . Mc Graw Hill Education.  
[http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales\\_de\\_consulta/Drogas\\_de\\_Abuso/Articulos/SampieriLasRutas.pdf](http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/SampieriLasRutas.pdf)
- Hrivnak, G. (2019). The Increasing Importance of Curriculum Design and Its Implications for Management Educators. *Journal of Management Education*, 43(3), 271–280.  
<https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/1052562918822068>
- Huanca, J. y Geldrech, P. (2020). Educational planning and pedagogical strategic operational management in the institutions of the initial level in southern Peru. *Conrado*, 16(76).  
[http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1990-86442020000500369](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1990-86442020000500369)
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (Julio de 2018). *Principales resultados de la Encuesta Nacional a Instituciones Educativas de Nivel Inicial, Primaria y Secundaria 2017*.  
<http://repositorio.minedu.gob.pe/handle/20.500.12799/6384>

- Katz, M., Seid, G. y Abiuso, F. (2019). Técnica de encuesta: Características y aplicaciones.  
<http://metodologiadelainvestigacion.sociales.uba.ar/wpcontent/uploads/sites/117/2019/03/Cuaderno-N-7-La-técnica-de-encuesta.pdf>
- López, R., Avello, R., Palermo, D., Sánchez, S. y Quintana, M. (2019). Validación de instrumentos como garantía de la credibilidad en las investigaciones científicas. *Revista Cubana de Medicina Militar*, 48(1), 441–450.  
[http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0138-65572019000500011](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0138-65572019000500011)
- Marcillo, S. y Tomalá, E. (2021). La gestión educativa y su influencia en los nuevos desafíos del desarrollo curricular en la Unidad Educativa Bartolomé Garelli. *593 digital Publisher CEIT*, 6(2–1), 76–93.  
[https://www.593dp.com/index.php/593\\_Digital\\_Publisher/article/view/490](https://www.593dp.com/index.php/593_Digital_Publisher/article/view/490)
- Minedu. (2013). *Ruta del aprendizaje*.  
[http://www.minedu.gob.pe/n/xtras/fasciculo\\_general\\_gestion\\_de\\_aprendizajes.pdf](http://www.minedu.gob.pe/n/xtras/fasciculo_general_gestion_de_aprendizajes.pdf)
- Minedu. (3 de junio de 2016). *Currículo Nacional* [Publicaciones del Minedu].  
<http://www.minedu.gob.pe/curriculo/pdf/curriculo-nacional-de-laeducacionbasica.pdf>
- Minedu. (2017). *Gestión curricular, comunidades de aprendizaje y liderazgo pedagógico*.  
<http://repositorio.minedu.gob.pe/handle/20.500.12799/5926>
- Minedu. (19 de enero de 2021). *Rendición de cuentas Informe de Gestión Anual 2021* [Informe de la UGEL ante el Minedu].  
[https://www.ugel05.gob.pe/sites/default/files/2022-01/INFORME\\_DE\\_GESTION\\_2021\\_UGEL05.pdf](https://www.ugel05.gob.pe/sites/default/files/2022-01/INFORME_DE_GESTION_2021_UGEL05.pdf)
- Minedu. (2019). Buenas prácticas docentes.  
<https://www.minedu.gob.pe/buenaspracticasdcentes/pdf/tomo1-buenas-practicas-docentes-practicas-inicial-primaria.pdf>
- Moreno, T. (2016). *Evaluación del aprendizaje y para el aprendizaje*. Casa abierta al tiempo.

[https://www.casadelibrosabiertos.uam.mx/contenido/contenido/Libroelectronico/Evaluacion\\_del\\_aprendizaje\\_.pdf](https://www.casadelibrosabiertos.uam.mx/contenido/contenido/Libroelectronico/Evaluacion_del_aprendizaje_.pdf)

Paragua, M., Bustamante, N., Norberto, L., Praguas. Y Paraguas, C. (2022). Investigación científica formulación de proyectos de investigación y tesis.

<https://www.unheval.edu.pe/portal/wp-content/uploads/2022/05/LIBRO-INVESTIGACION-CIENTIFICA.pdf>

Murkatik, K., Harapan, E. y Wardiah, D. (2020). The Influence of Professional and Pedagogic Competence on Teacher's Performance. *Journal of Social Work and Science Education*, 1(1), 58–69.

<https://ejournal.karinosseff.org/index.php/jswse/article/view/10>

Neliwati, N., Hasanah, U., Pringadi, R., Sirojuddin, A. y Arif, M. (2023). Curriculum Management in Improving the Quality of Student Learning and Academic Achievement. *Munaddhomah: Jurnal Manajemen Pendidikan Islam*, 4(1), 115–121.

<https://pasca.jurnalikhac.ac.id/index.php/munaddhomah/article/view/233>

Ochoa, J. (2022). *Gestión del currículo por competencias y desempeño docente en el Instituto de Educación Superior Pedagógico Público "Juan XXIII" de Ica*,

2020 [Tesis de maestría, Universidad Nacional "San Luis Gonzaga"].

<https://bit.ly/3NTKOUUG>

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico [OCDE]. (2019). *El trabajo de la OCDE sobre educación y competencias* [Publicaciones de educación y competencias]. <https://www.oecd.org/education/El-trabajo-delaocde-sobre-educacion-y-competencias.pdf>

Özgenel, M. y Mert, P. (2019). The role of teacher performance in school effectiveness. (*International Journal of Education Technology and Scientific Researches*, 4(10).

[https://www.researchgate.net/publication/338083870\\_The\\_Role\\_of\\_Teacher\\_Performance\\_in\\_School\\_Effectiveness](https://www.researchgate.net/publication/338083870_The_Role_of_Teacher_Performance_in_School_Effectiveness)

Ortiz, k., Campos, o., Aguinaga, S., Reynosa, E., y Hernandez, R. (2022) Holistic Proposal To Improve Teaching Performance In Inclusive Education 13 110-119. 10.47750/pnr.2022.13.S05.14

- Pacheco-Barbas, F., Guerra-García, J., Díaz-Bello, I. y Moreno-Mosquera, L. (2022). Gestión de aprendizaje en los procesos de enseñanza. *Cienciamatría*, 8(2), 564–577. <https://www.cienciamatriarevista.org.ve/index.php/cm/article/view/726>
- Pahrudin, A., Kuswanto, C. y Leni, N. (2021). The Implementation of Madrasah Aliyah Curriculum: Quality Improvement Management. *Tadris: Jurnal Keguruan Dan Ilmu Tarbiyah*, 6(2), 311–324. <http://ejournal.radenintan.ac.id/index.php/tadris/article/view/9719>
- Pietro, G. y Delgado, A. (2020). Fiabilidad y validez. Universidad de salamanca. <https://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1797.pdf>
- Polo, M. (2022) El liderazgo pedagógico y la gestión curricular en la I.E.T.I N°20325 San José de Manzanares, Huacho [Tesis de maestría, Universidad “José Faustino Sánchez Carrión”]. [https://repositorio.unifsc.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14067/6546/TEISIS%20P%20OLO%20GRADOS%20ROSA%20MERY\\_compressed.pdf?sequence=1](https://repositorio.unifsc.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14067/6546/TEISIS%20P%20OLO%20GRADOS%20ROSA%20MERY_compressed.pdf?sequence=1)
- Qadach, M., Schechter, C. y Da’as, R. (2020). Instructional leadership and teachers’ intent to leave: The mediating role of collective teacher efficacy and shared vision. *Educational Management Administration y Leadership*, 48(4), 617–634. <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/1741143219836683>
- Radford, L. y Acuña, M. (2021). *Ética entre la educación y filosofía*. Universidad de los Andes. [https://www.google.com.pe/books/edition/%C3%89TICA\\_ENTRE\\_LA\\_EDUCACION\\_Y\\_FILOSOFIA/ELB-EAAAQBAJ?hl=es419&gbpv=0](https://www.google.com.pe/books/edition/%C3%89TICA_ENTRE_LA_EDUCACION_Y_FILOSOFIA/ELB-EAAAQBAJ?hl=es419&gbpv=0)
- Ramírez, R., Carbajal, C., Alcas, W. y Huacchillo, W. (2021). Plan de gestión pedagógica para el desempeño docente en instituciones educativas de primaria del distrito Frías Ayabaca, 2020. *Ciencia y Educación*, 2(10), 47–70. <https://cienciayeducacion.com/index.php/journal/article/view/85>

- Ridwan, R. (2021). The effect of leadership on performance: analysis of school management ability and attitude. *Akademik: Jurnal Mahasiswa Ekonomi y Bisnis*, 1(2), 59–67. <https://doi.org/10.37481/jmeh.v1i2.220>
- Rodelo, M., Torres, G. y Vanegas, W. (2020). Curricular transversality on knowledge management. *Utopía y Praxis Latinoamericana*, 25(11). <https://ojs.pseb.or.id/index.php/jmeh/article/view/220>
- Romero, V., Real, G., Ordoñez, J., Díaz, G., Saldarriaga, G. (2021). Metodología de la investigación [https://acvenisproh.com/libros/index.php/Libros\\_categoria\\_Academico/articloe/view/22/29](https://acvenisproh.com/libros/index.php/Libros_categoria_Academico/articloe/view/22/29)
- Sacasaire, J. (2022). Orientaciones para la selección y el calculo del tamaño de la muestra en investigación. [http://repositorio.concytec.gob.pe/bitstream/20.500.12390/3096/1/Orientaciones\\_para\\_seleccion\\_y\\_calculo\\_del\\_tama%C3%B1o\\_de\\_muestra\\_de\\_investigacion.pdf](http://repositorio.concytec.gob.pe/bitstream/20.500.12390/3096/1/Orientaciones_para_seleccion_y_calculo_del_tama%C3%B1o_de_muestra_de_investigacion.pdf)
- Silva, M., Mastachi, M. y Badillo, J. (2021). *Gestión del aprendizaje, experiencias exitosas en diversos niveles educativos*. [https://www.academia.edu/49049084/Gesti%C3%B3n\\_del\\_aprendizaje\\_Experiencias\\_exitosas\\_en\\_diversos\\_niveles\\_educativos](https://www.academia.edu/49049084/Gesti%C3%B3n_del_aprendizaje_Experiencias_exitosas_en_diversos_niveles_educativos)
- Universidad Cesar Vallejo. (2020). Código de Ética en investigación. <https://www.ucv.edu.pe/wp-content/uploads/2020/09/RCUN%C2%B00340-2021-UCV-Aprueba-Modificacion-Codigo-Etica-en-Investigacion.pdf>
- Valenzuela, G. (2019). Innovación en educación. Gestión, currículo y tecnologías. *Perfiles Educativos*, 41(163). [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0185-26982019000100220](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-26982019000100220)
- Villanueva, F. (2022). *Metodología de la investigación*. Editorial la Universidad de la Salle Victoria.

## **ANEXOS**

# 1. Tabla de operacionalización de variables o tabla de categorización.

variable 01: *Gestión curricular*

| Definición conceptual   | Definición operacional  | Dimensiones              | indicadores   | ítems   | Escala  | Niveles o rangos  |
|---|---|--------------------------|---|---|---|---|
| <p>La gestión curricular es el conjunto de acciones que se planifica para alcanzar una educación de calidad, mediante la gestión de acuerdos y tomas de decisiones en relación a la enseñanza y evolución, fortaleciendo mediante las practicas pedagógicas (MINEDU 2017).</p> <p>Moreno (2016) estableció como otra dimensión fundamental la evaluación.</p> | <p>En lo que respecta a la medición de esta variable, se dará a través de la observación de las estrategias los procesos pedagógicos, trabajo colaborativo, formación continua.</p> | D1: Procesos pedagógicos | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Calidad de criterios y alternativas curriculares y normativas</li> <li>- Procesos reflexivos</li> <li>- Barreras u obstáculos en el desarrollo de competencias</li> </ul>  | <p>1-2</p> <p>3-4</p> <p>5-6</p>                  | <p>1: Totalmente en desacuerdo</p> <p>2: En desacuerdo</p> <p>3: Indiferente</p> <p>4: De acuerdo</p> <p>5: Totalmente de acuerdo</p> | <p>Alto<br/>(96- 130)</p> <p>Moderado<br/>(61 – 95)</p> <p>Bajo<br/>(26 – 60)</p> |
|   |   | D2: Trabajo colaborativo | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Oportunidades de trabajo entre docentes</li> <li>- Optimización de procesos pedagógicos</li> <li>- Estrategias de generación de discrepancias y acuerdos normativos</li> <li>- Promoción de herramientas para reflexión</li> </ul> | <p>7-8</p> <p>9-10</p> <p>11-12</p> <p>13- 14</p> |   |   |
|   |   | D3: Formación continua   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Intercambio de conocimientos, experiencias y mejores prácticas</li> </ul>  | <p>15- 16</p>                                     |   |   |

|  |  |                |  |                         |  |  |
|--|--|----------------|--|-------------------------|--|--|
|  |  |                | - Actualización profesional.<br>-Fortalecimiento de habilidades y competencias   | 17-18<br>19-20          |  |  |
|  |  | D4: Evaluación | 11.- Evaluación de procesos de aprendizaje, estrategia y figura del docente<br>12.- Procesos metacognitivos<br>13.- Investigación-acción | 21-22<br>23-24<br>25-26 |  |  |

Minedu. (2017). *Gestión curricular, comunidades de aprendizaje y liderazgo pedagógico*.

<https://www.librosenperu.com/gestion-curricular-comunidades-de-aprendizaje-y-liderazgo-pedagogico-texto-del-modulo-4>

Moreno, T. (2016). *Evaluación del aprendizaje y para el aprendizaje*. Casa abierta al tiempo.

[https://www.casadelibrosabiertos.uam.mx/contenido/contenido/Libroelectronico/Evaluacion del aprendizaje .pdf](https://www.casadelibrosabiertos.uam.mx/contenido/contenido/Libroelectronico/Evaluacion_del_aprendizaje.pdf)

Matriz de operacionalización de la variable 02: *Gestión de aprendizaje.*

| Definición conceptual   | Definición operacional   | Dimensiones                                | indicadores   | ítems                               | Escala  | Niveles o rangos  |
|---|--|--|---|-------------------------------------|---|---|
| La gestión de aprendizaje es relevante para asegurar la calidad en el proceso educativo de los estudiantes y, de acuerdo con el (MINEDU 2013) | En lo que respecta a la medición de esta variable, se dará a través de la observación de las estrategias en el liderazgo pedagógico, la implementación de herramientas y el monitoreo de los procesos pedagógicos. | D1: Estrategias en el liderazgo pedagógico | Visitas al aula<br>Aulas abiertas<br>Observación entre pares<br>-Círculos de interaprendizaje<br>Jornadas de autoformación      | 1-2<br>3-4<br>5-6<br>7-8<br>9-10    | 1. Nunca<br>2. Raramente<br>3. Ocasionalmente<br>4. Frecuentemente<br>5. Muy frecuentemente | Superior<br>(90 – 120)<br>Medio<br>(57 – 89)<br>Inferior<br>(24 – 56) |
|   |  | D2: Implementación de herramientas         | - Ficha de observación<br>- Cuaderno de campo<br>- Cronograma de actividades<br>- Hoja de planificación compartida y del evento | 11-12<br>13- 14<br>15- 16<br>17- 18 |   |   |

|  |  |                                       |   |   |  |  |
|--|--|---------------------------------------|---|---|--|--|
|  |  | D3: Monitoreo de procesos pedagógicos | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Uso de rúbricas listas de verificación –</li> <li>-Análisis de evidencias</li> <li>-Retroalimentación y coaching pedagógico</li> </ul> | <p>19-20</p> <p>21 – 22</p> <p>23- 24</p> |  |  |
|--|--|---------------------------------------|---|---|--|--|

Minedu. (2013). *Ruta del aprendizaje*.

[http://www.minedu.gob.pe/n/xtras/fasciculo\\_general\\_gestion\\_de\\_aprendizajes.pdf](http://www.minedu.gob.pe/n/xtras/fasciculo_general_gestion_de_aprendizajes.pdf)

## 2. Instrumentos de recolección de datos.

### CUESTIONARIO QUE MIDE LA VARIABLE GESTIÓN CURRICULAR

Es muy grato presentarme ante usted, el suscrito Lic. Blanca Petronila Rodríguez García, con Nro. DNI. 43120553 de la Universidad César Vallejo. La presente encuesta constituye parte de una investigación de título: “Gestión curricular y gestión de aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas, San Juan de Lurigancho. Lima, 2023”, el cual tiene fines únicamente académicos manteniendo completa absoluta discreción.

Agradecemos su colaboración por las respuestas brindadas de la siguiente encuesta:

**Instrucciones:** Lea detenidamente las preguntas formuladas y responda con seriedad, marcando con un aspa en la alternativa correspondiente.

#### Variable 1: Gestión curricular

|                          |           |
|--------------------------|-----------|
| Totalmente en desacuerdo | (TeD) = 1 |
| En desacuerdo            | (ED) = 2  |
| Indiferente              | (I) = 3   |
| De acuerdo               | (DA) = 4  |
| Totalmente de acuerdo    | (TdA) = 5 |

| Ítems o preguntas  | 1   | 2  | 3 | 4  | 5   |
|--|-----|----|---|----|-----|
| V1. Gestión curricular   | TeD | ED | I | DA | TdA |
| <b>Dimensión 1: Procesos pedagógicos</b>   |     |    |   |    |     |
| 1. Los criterios, alternativas curriculares y normativas utilizados en su práctica docente cumplen con los fines de la educación |     |    |   |    |     |
| 2. Promueve las alternativas curriculares la proactividad en la enseñanza- aprendizaje.  |     |    |   |    |     |
| 3. Trabaja los procesos reflexivos aplicados en la práctica pedagógica.  |     |    |   |    |     |
| 4. Fomenta los procesos reflexivos en su institución educativa como parte de la mejora continua                                  |     |    |   |    |     |
| 5. Enfrenta las barreras u obstáculos en el desarrollo de competencias propias de la práctica docente                            |     |    |   |    |     |
| 6. Supera las barreras u obstáculos implícitas desarrollo de competencias.   |     |    |   |    |     |
| <b>Dimensión 2: Trabajo colaborativo.</b>  |     |    |   |    |     |
| 7. Las oportunidades de trabajo colaborativo entre docentes fortalecen las prácticas pedagógicas                                 |     |    |   |    |     |
| 8. Fomenta el intercambio de conocimientos y experiencias entre los docentes de su institución educativa                         |     |    |   |    |     |
| 9. Optimiza los procesos pedagógicos mediante el trabajo colaborativo entre docentes   |     |    |   |    |     |

|   |  |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|--|
| 10. Promueve la generación de discrepancias y acuerdos normativos entre los docentes de la IE   |  |  |  |  |  |
| 11. Desarrolla estrategias para generar discrepancias y acuerdos normativos entre los docentes.   |  |  |  |  |  |
| 12. Promueve el debate y la construcción de acuerdos, respecto a normas y criterios pedagógicos.  |  |  |  |  |  |
| 13. Respeta las normas y acuerdos de convivencia del equipo de trabajo.   |  |  |  |  |  |
| 14. Orienta la reflexión conjunta en su acción pedagógica.  |  |  |  |  |  |
| <b>Dimensión 3: Formación continua</b>  |  |  |  |  |  |
| 15. El intercambio de conocimientos son una constante en sus prácticas pedagógicas  |  |  |  |  |  |
| 16. Fomenta círculos de acción docente para intercambiar experiencias   |  |  |  |  |  |
| 17. Participa en experiencias significativas de desarrollo profesional.   |  |  |  |  |  |
| 18. Participa de cursos y capacitaciones de formación docente.  |  |  |  |  |  |
| 19. Planifica actividades y programas para fortalecer las habilidades y competencias de los docentes  |  |  |  |  |  |
| 20. Impulsa el fortalecimiento de habilidades de los docentes   |  |  |  |  |  |
| <b>Dimensión 3: Evaluación</b>  |  |  |  |  |  |
| 21. En la evaluación de los aprendizajes, las estrategias utilizadas y la figura del docente son perfiles esenciales para la gestión curricular |  |  |  |  |  |
| 22. Se valoran y retroalimentan los procesos de aprendizaje, las estrategias utilizadas y la figura del docente                                 |  |  |  |  |  |
| 23. La aplicación de procesos metacognitivos favorece la evaluación del aprendizaje de los estudiantes  |  |  |  |  |  |
| 24. En la institución, la práctica pedagógica docente fomenta el carácter reflexivo de los estudiantes hacia su propio aprendizaje              |  |  |  |  |  |
| 25. La investigación-acción es abordada como parte del proceso de evaluación de los aprendizajes  |  |  |  |  |  |
| 26. En la práctica pedagógica es aplicado el carácter observacional y participante de la investigación-acción                                   |  |  |  |  |  |

Muchas gracias

## CUESTIONARIO QUE MIDE LA VARIABLE GESTIÓN DE APRENDIZAJE

Es muy grato presentarme ante usted, el suscrito Lic. Blanca Petronila Rodríguez García, con Nro. DNI. 43120553, de la Universidad César Vallejo. La presente encuesta constituye parte de una investigación de título: “Gestión curricular y gestión de aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas, San Juan de Lurigancho. Lima, 2023”, el cual tiene fines únicamente académicos manteniendo completa absoluta discreción.

Agradecemos su colaboración por las respuestas brindadas de la siguiente encuesta:

**Instrucciones:** Lea detenidamente las preguntas formuladas y responda con seriedad, marcando con un aspa en la alternativa correspondiente.

### Variable 1: Gestión de aprendizaje

#### Escala autovalorativa

|                    |          |
|--------------------|----------|
| Nunca              | (N) = 1  |
| Raramente          | (R) = 2  |
| ocasionalmente     | (O) = 3  |
| Frecuentemente     | (F) = 4  |
| Muy frecuentemente | (Mf) = 5 |

| Ítems o preguntas  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5  |
|--|---|---|---|---|----|
| V2. Gestión de aprendizaje   | N | R | O | F | Mf |
| <b>Dimensión 1: Estrategias en el liderazgo pedagógico</b>   |   |   |   |   |    |
| 1. La visita en el aula se obtiene información para la toma de decisiones.   |   |   |   |   |    |
| 2. Intercambia opiniones con otros docentes para establecer estrategias.   |   |   |   |   |    |
| 3. La apertura de aulas como estrategias fomenta el aprendizaje en los estudiantes                                   |   |   |   |   |    |
| 4. Participa en la organización de comisiones de trabajo.  |   |   |   |   |    |
| 5. La observación entre pares es evidenciada en su práctica pedagógica regular.                                      |   |   |   |   |    |
| 6. Organiza reuniones permanentes para el desarrollo de las actividades programadas                                  |   |   |   |   |    |
| 7. Incentiva los logros formativos y académicos en las practicas pedagógicas.  |   |   |   |   |    |
| 8. Los círculos de interaprendizaje impulsan el intercambio de experiencias significativas entre directivos y usted. |   |   |   |   |    |

|   |  |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|--|
| 9. Se llevan jornadas de autoformación docente para fortalecer la práctica pedagógica.                                  |  |  |  |  |  |
| 10. Desarrolla el proceso de enseñanza y aprendizaje con dominio de contenidos.   |  |  |  |  |  |
| <b>Dimensión 2: Implementación de herramientas</b>  |  |  |  |  |  |
| 11. La ficha de observación es usada para recoger información sobre el desempeño de los estudiantes.                    |  |  |  |  |  |
| 12. El portafolio lo emplea para documentar y mostrar evidencias.   |  |  |  |  |  |
| 13. El uso del cuaderno de campo lo maneja como registro y reflexión de las experiencias educativas de los estudiantes. |  |  |  |  |  |
| 14. El cuaderno de campo lo utiliza como herramienta constructiva de sus prácticas curriculares.                        |  |  |  |  |  |
| 15. El cronograma de actividades lo emplea para planificar y organizar las tareas educativas en el aula.                |  |  |  |  |  |
| 16. La gestión de los aprendizajes parte de un cronograma de actividades.   |  |  |  |  |  |
| 17. La hoja de planificación compartida la maneja para coordinar las actividades docentes.                              |  |  |  |  |  |
| 18. La hoja de planificación garantiza la práctica de las actividades de aprendizaje.                                   |  |  |  |  |  |
| <b>Dimensión 3: Monitoreo de procesos pedagógicos</b>   |  |  |  |  |  |
| 19. Registra el aprendizaje de los estudiantes en función a los criterios establecidos.                                 |  |  |  |  |  |
| 20. El uso de la rúbrica evalúa el proceso de aprendizaje para retroalimentar a los estudiantes                         |  |  |  |  |  |
| 21. Explica los procedimientos a seguir en el desarrollo de su práctica pedagógica.                                     |  |  |  |  |  |
| 22. Utiliza materiales y recursos educativos en el proceso de enseñanza   |  |  |  |  |  |
| 23. Planifica y presenta a tiempo sus unidades y sesiones de clase.   |  |  |  |  |  |
| 24. Fomenta la comunicación y la escucha activa en su práctica pedagógica.  |  |  |  |  |  |

Muchas gracias

### 3. Matriz evaluación por juicio de expertos, formato UCV.

#### 1. Datos generales del Juez

|  |   |
|--|---|
| <b>Nombre del juez:</b>  | Zulmi Zegarra Bazán   |
| <b>Grado profesional:</b>  | Maestría (x)                      Doctor ( )                                      |
| <b>Área de formación académica:</b>                                | Clinica ( ) Social ( ) Educativa (X) Organizacional ( )                           |
| <b>Áreas de experiencia profesional:</b>                           | EDC INICIAL - SECUNDARIA  |
| <b>Institución donde labora:</b>                                   | I.E.P SAN JOSÉ  |
| <b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>               | 2 a 4 años (X)                      Más de 5 años ( )                             |
| <b>Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)</b> | Trabajo(s) psicométricos realizados<br>Título del estudio realizado.              |
| <b>DNI:</b>  | 41705744  |
| <b>Firma del experto:</b>  |  |

#### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

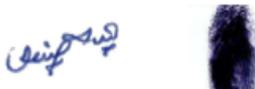
#### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

|                              |   |
|------------------------------|---|
| <b>Nombre de la Prueba:</b>  | Cuestionario de Gestión Curricular  |
| <b>Autor (a):</b>            | Blanca Petronila Rodríguez García   |
| <b>Objetivo:</b>             | Medir la variable Gestión Curricular  |
| <b>Administración:</b>       | Docentes  |
| <b>Año:</b>                  | 2023  |
| <b>Ámbito de aplicación:</b> | En una institución educativa publica  |
| <b>Dimensiones:</b>          | Procesos pedagógicos<br>Trabajo colaborativo<br>Formación continua<br>Evaluación. |
| <b>Confiabilidad:</b>        | ,944 de alfa de Cronbach.   |
| <b>Escala:</b>               | Variable 1  |
| <b>Niveles o rango:</b>      | Alto = 96 -130 Moderado=61 -95, Bajo 26- 60                                       |
| <b>Cantidad de ítems:</b>    | 26  |
| <b>Tiempo de aplicación:</b> | 15 a 20 minutos   |

| GRADUADO                                | GRADO O TÍTULO   | INSTITUCIÓN                                   |
|---|--|---|
| ZEGARRA BAZAN,<br>ZULMI<br>DNI 41705744 | MAESTRO EN PSICOPEDAGOGIA Y ORIENTACION TUTORIAL EDUCATIVA<br><br>Fecha de diploma: 27/01/21<br>Modalidad de estudios: PRESENCIAL<br><br>Fecha matrícula: 05/04/2017<br>Fecha egreso: 25/01/2019 | UNIVERSIDAD CATÓLICA SEDES SAPIENTIAE<br>PERU |
| ZEGARRA BAZAN,<br>ZULMI<br>DNI 41705744 | LICENCIADO EN EDUCACIÓN INICIAL<br><br>Fecha de diploma: 28/06/16<br>Modalidad de estudios: SEMIPRESENCIAL   | UNIVERSIDAD MARCELINO CHAMPAGNAT<br>PERU      |
| ZEGARRA BAZAN,<br>ZULMI<br>DNI 41705744 | BACHILLER EN EDUCACION<br><br>Fecha de diploma: 19/02/16<br>Modalidad de estudios: SEMIPRESENCIAL<br><br>Fecha matrícula: Sin información (***)<br>Fecha egreso: Sin información (***)           | UNIVERSIDAD MARCELINO CHAMPAGNAT<br>PERU      |



### 1. Datos generales del Juez

|  |   |
|--|---|
| <b>Nombre del juez:</b>  | Astoray Palomino, Dony Johnny   |
| <b>Grado profesional:</b>  | Maestría (x) Doctor ( )   |
| <b>Área de formación académica:</b>                                | Clínica ( ) Social ( ) Educativa (X) Organizacional ( )                           |
| <b>Áreas de experiencia profesional:</b>                           | Educación Básica  |
| <b>Institución donde labora:</b>                                   | 3081 "Almirante Miguel Grau Seminario"  |
| <b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>               | 2 a 4 años ( ) Más de 5 años (x)<br>Educación secundaria                          |
| <b>Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)</b> |   |
| <b>DNI:</b>  | 41342360  |
| <b>Firma del experto:</b>  |  |

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

|                              |   |
|------------------------------|---|
| <b>Nombre de la Prueba:</b>  | Cuestionario de Gestión Curricular  |
| <b>Autor (a):</b>            | Blanca Petronila Rodríguez García   |
| <b>Objetivo:</b>             | Medir la variable Gestión Curricular  |
| <b>Administración:</b>       | Docentes  |
| <b>Año:</b>                  | 2023  |
| <b>Ámbito de aplicación:</b> | En una institución educativa pública  |
| <b>Dimensiones:</b>          | Procesos pedagógicos<br>Trabajo colaborativo<br>Formación continua<br>Evaluación. |
| <b>Confiabilidad:</b>        | ,944 de alfa de Cronbach.   |
| <b>Escala:</b>               | Variable 1  |
| <b>Niveles o rango:</b>      | Alto = 96 -130 Moderado=61 -95, Bajo 26- 60                                       |
| <b>Cantidad de ítems:</b>    | 26  |
| <b>Tiempo de aplicación:</b> | 15 a 20 minutos   |

| Resultado  |  |  |
|--|--|--|
| GRADUADO   | GRADO O TÍTULO   | INSTITUCIÓN                                      |
| ASTORAY PALOMINO,<br>DONY YOHNNY<br>DNI 41342360 | MAESTRO EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA<br>Fecha de diploma: 25/11/20<br>Modalidad de estudios: PRESENCIAL<br>Fecha matrícula: 05/01/2007<br>Fecha egreso: 31/12/2008 | UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO<br>S.A.C.<br>PERU      |
| ASTORAY PALOMINO,<br>DONY YOHNNY<br>DNI 41342360 | LICENCIADO EN EDUCACIÓN SECUNDARIA ESPECIALIDAD EN LENGUA Y LITERATURA<br>Fecha de diploma: 23/08/2005<br>Modalidad de estudios: -   | UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL<br>PERU |
| ASTORAY PALOMINO,<br>DONY YOHNNY<br>DNI 41342360 | BACHILLER EN EDUCACION<br>Fecha de diploma: 21/09/2004<br>Modalidad de estudios: -<br>Fecha matrícula: Sin información (***)<br>Fecha egreso: Sin información (***)                            | UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL<br>PERU |
| ASTORAY PALOMINO,<br>DONY YOHNNY<br>DNI 41342360 | LICENCIADA EN EDUCACION SECUNDARIA LENGUA Y LITERATURA<br>Fecha de diploma: 23/08/2005<br>Modalidad de estudios: -   | UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL<br>PERU |

6. Otros anexos:

**MATRIZ DE CONSISTENCIA**

| TÍTULO: Gestión curricular y gestión de aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas, San Juan de Lurigancho. Lima, 2023  |  |  |                                 |  |       |   |
|---|--|--|---------------------------------|--|-------|---|
| AUTOR: Blanca Rodríguez García.   |  |  |                                 |  |       |   |
| PROBLEMA  | OBJETIVOS  | HIPÓTESIS  | VARIABLES E INDICADORES         |  |       |   |
| <p><b>General:</b><br/>¿De qué manera la gestión curricular influye sobre la gestión de aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2023?</p> <p><b>Específicas</b><br/>1. De qué manera influyen los procesos pedagógicos sobre la gestión del aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2023?</p> <p>2. ¿De qué manera influye el trabajo colaborativo sobre la gestión del aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2023?</p> | <p><b>General:</b><br/>Determinar la influencia de la gestión curricular sobre la gestión de aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas, San Juan de Lurigancho. Lima, 2023</p> <p><b>Específicas</b><br/>1. Establecer la influencia de los procesos pedagógicos sobre la gestión del aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2023</p> <p>2. Establecer la influencia del trabajo colaborativo sobre la gestión del aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2023</p> <p>3. Establecer la influencia de la formación continua sobre la</p> | <p><b>General:</b><br/>La gestión curricular influye significativamente sobre la gestión de aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas, San Juan de Lurigancho. Lima, 2023</p> <p><b>Específicas</b><br/>1. Los procesos pedagógicos influyen significativamente sobre la gestión del aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2023</p> <p>2. El trabajo colaborativo influye significativamente sobre la gestión del aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2023</p> <p>3. La formación continua influye significativamente sobre la gestión del aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2023</p> | Variable 1: Gestión curricular. |  |       |   |
|   |  |  | Dimensiones                     | Indicadores  | Ítems | Niveles/rangos  |
|   |  |  | D1: Procesos pedagógicos        | 1. Calidad de criterios y alternativas curriculares y normativas | 1-2   | Alto<br>(96- 130)<br><br>Moderado<br>(61 – 95)<br><br>Bajo<br>(26 – 60) |
|   |  |  | D2: Trabajo colaborativo        | 2.- Procesos reflexivos  | 3-4   |   |
|   |  |  | D3: Formación continua          | 3.- Barreras u obstáculos en el desarrollo de competencias.      | 5-6   |   |
| D4: Evaluación  | 4. Oportunidades de trabajo entre docentes   | 7-8  |                                 |  |       |   |
|   | 5.- Optimización de procesos pedagógicos.  | 9-10   |                                 |  |       |   |
|   | 6.- Estrategias de generación de discrepancias y acuerdos normativos.  | 11-12  |                                 |  |       |   |
|   | 7.- Promoción de herramientas para reflexión.  | 13- 14   |                                 |  |       |   |
|   | 8.- Intercambio de conocimientos, experiencias y mejores prácticas.  | 15- 16   |                                 |  |       |   |
|   | 9.- Actualización profesional.   | 17-18  |                                 |  |       |   |
|   | 10.- Fortalecimiento de habilidades.   | 19-20  |                                 |  |       |   |

|   |   |  |  |  |  |   |
|---|---|--|--|--|--|---|
| <p>3. ¿De qué manera influye la formación continua sobre la gestión del aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2023?</p> | <p>gestión del aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2023</p>   | <p>4. La evaluación influye significativamente sobre la gestión del aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2023</p> |  | <p>11.- Evaluación de procesos de aprendizaje, estrategia y figura del docente.</p> <p>12.- Procesos metacognitivos.</p> <p>13.- Investigación-acción competencias</p>   | <p>21-22</p> <p>23-24</p> <p>25-26</p>   |   |
| <b>Variable 2: Gestión de aprendizaje.</b>  |   |  |  |  |  |   |
| <p>4. ¿De qué manera influye la evaluación sobre la gestión del aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2023?</p>         | <p>4. Establecer la influencia de la evaluación sobre la gestión del aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2023</p> |  | <p>D1: Estrategias en el liderazgo pedagógico</p> <p>D2: Implementación de herramientas</p> <p>D3: Monitoreo de procesos pedagógicos</p> | <p>1.- Visitas al aula</p> <p>2.- Aulas abiertas</p> <p>3.- Observación entre pares.</p> <p>4.- Círculos de interaprendizaje.</p> <p>5.- Jornadas de autoformación</p> <p>6.- Ficha de observación</p> <p>7.- Cuaderno de campo</p> <p>8.- Cronograma de actividades</p> <p>9.- Hoja de planificación compartida y del evento</p> <p>10.- Uso de rúbricas o listas de verificación.</p> <p>11.- Análisis de evidencias</p> <p>12.- Retroalimentación y coaching pedagógico</p> | <p>1-2</p> <p>3-4</p> <p>5-6</p> <p>7-8</p> <p>9-10</p> <p>11-12</p> <p>13- 14</p> <p>15- 16</p> <p>17- 18</p> <p>19-20</p> <p>21 – 22</p> <p>23- 24</p> | <p>Superior (90 – 120)</p> <p>Medio (57 – 89)</p> <p>Inferior (24 – 56)</p> |

| Tipo y diseño de investigación   | Población y muestra      | Técnicas e instrumentos             | Estadística descriptiva e inferencial |
|----------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------|
| <p><b>Tipo:</b><br/>Aplicada</p> | <p><b>Población:</b></p> | <p><b>Técnica:</b><br/>Encuesta</p> | <p><b>Descriptiva:</b></p>            |

|   |  |   |  |
|---|--|---|--|
| <p><b>Nivel:</b><br/>Explicativo</p> <p><b>Enfoque:</b><br/>Cuantitativo</p> <p><b>Diseño:</b><br/>No experimental, correlacional causal transeccional</p> <p><b>Método:</b><br/>Hipotético-deductivo</p> | <p>80 docentes de dos instituciones educativas públicas, San Juan de Lurigancho. Lima, 2023</p> <p><b>Muestra:</b><br/>Probabilístico aleatorio simple</p> | <p><b>Instrumentos: Cuestionario</b></p> <p>De la V1: Gestión curricular.<br/>Nro. Ítems:26</p> <p>De la V2: Gestión de aprendizaje<br/>Nro. Ítems:24</p> | <p>Uso del programa SPSS versión 25 para describir las tablas y figuras.</p> <p><b>Inferencial:</b><br/>Prueba de normalidad de datos utilizado Kolmogórov-Smirnov.<br/>Pruebas estadísticas de regresión logística ordinal.</p> |
|---|--|---|--|

**Tabla 01***Validación del instrumento de la variable gestión curricular*

| Nombre y apellido del experto     | Resultado          |
|-----------------------------------|--------------------|
| Mg. Karin Rosario Salas Salazar   | Existe suficiencia |
| Mg. Zulmi Zegarra Bazán           | Existe suficiencia |
| Mg. Astoray Palomino, Dony Yohnny | Existe suficiencia |

Según la tabla 1, los expertos opinaron que existe suficiencia y determinaron que el instrumento de su investigación tiene claridad, pertinencia y relevancia para ser aplicado. Obteniendo una validación por los expertos también de su contenido y metodología, en concordancia con los protocolos de investigación.

**Tabla 02***Validación del instrumento de la variable gestión de aprendizaje*

| Nombre y apellido del experto     | Resultado          |
|-----------------------------------|--------------------|
| Mg. Karin Rosario Salas Salazar   | Existe suficiencia |
| Mg. Zulmi Zegarra Bazán           | Existe suficiencia |
| Mg. Astoray Palomino, Dony Yohnny | Existe suficiencia |

Según la tabla 2, los expertos opinaron que existe suficiencia y determinaron que el instrumento de su investigación tiene claridad, pertinencia y relevancia para ser aplicado. Obteniendo una validación por los expertos también de su contenido y metodología, en concordancia con los protocolos de investigación.

**Tabla 4***Análisis de confiabilidad del instrumento de las variables gestión curricular y gestión de aprendizaje*

| Variables | Alfa de Cronbach | N de elementos |
|-----------|------------------|----------------|
| V1:       | ,944             | 26             |
| V2:       | ,944             | 24             |

## Carta de presentación al director



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO



Lima, 03 de julio de 2023

**Carta P. 0593-2023-UCV-EPG-SP**

Dr.  
Victor Soto Camaclánqui  
Director  
IE N° 0159 "GLORIOSO 10 DE OCTUBRE"

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **RODRIGUEZ GARCIA BLANCA PETRONILA**; identificado(a) con DNI/CE N° 43120553 y código de matrícula N° 6700256217; estudiante del programa de MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN en modalidad semipresencial del semestre 2023-I quien, en el marco de su tesis conducente a la obtención de su grado de MAESTRO(A), se encuentra desarrollando el trabajo de investigación (tesis) titulado:

**Gestión curricular y gestión de aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas, San Juan de Lurigancho. Lima, 2023**

En este sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso a nuestro(a) estudiante, a fin que pueda obtener información en la institución que usted representa, siendo nuestro(a) estudiante quien asume el compromiso de alcanzar a su despacho los resultados de este estudio, luego de concluir con el desarrollo del trabajo de investigación (tesis).

Agradeciendo la atención que brinde al presente documento, hago propicia la oportunidad para expresar los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,

**MBA. Ruth Angélica Chicana Becerra**  
Coordinadora General de Programas de Posgrado Semipresenciales  
Universidad César Vallejo

Somos la universidad de los  
que quieren salir adelante.



Dr. Victor Soto Camaclánqui  
DIRECTOR  
IE 159 "GLORIOSO 10 DE OCTUBRE"



ucv.edu.pe



**Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, ASMAD MENA GIMMY ROBERTO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO de la escuela profesional de MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Gestión curricular y gestión de aprendizaje en docentes de dos instituciones educativas públicas, San Juan de Lurigancho. Lima, 2023", cuyo autor es RODRIGUEZ GARCIA BLANCA PETRONILA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 21.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 12 de Agosto del 2023

| <b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>  | <b>Firma</b>   |
|---|--|
| ASMAD MENA GIMMY ROBERTO<br><b>DNI:</b> 09452979<br><b>ORCID:</b> 0000-0001-9630-6511 | Firmado electrónicamente<br>por: GASMADM9 el 14-<br>08-2023 10:13:13 |

Código documento Trilce: TRI - 0648127