

FACULTAD DE ECONOMÍA Y ADMINISTRACIÓN

LICENCIATURA EN COMERCIO INTERNACIONAL

TESIS DE GRADO

**“INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA EN ARGENTINA Y
EL MERCOSUR (2007 -2021)”**

**PAPER N°1: “INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA EN AMBOS
MANDATOS DE CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER (2007 – 2015)”**

**PAPER N°2: “INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA ENFOCADA EN EL
SECTOR SERVICIOS DE ARGENTINA, EN LOS ULTIMOS CINCO AÑOS”**

**PAPER N°3: “INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA EN LA TECNOLOGIA
DEL MERCOSUR, EN LOS ULTIMOS CINCO AÑOS”**

ALUMNA: GÓMEZ ELPEZA, AGUSTINA EUGENIA

DIRECTOR: Mg. MAXIMILIANO RIVAS VILA

SALTA, FEBRERO DE 2022

Autoridades de la Universidad Católica de Salta

Gran Canciller

S.E.R. Mons. Mario Antonio Cargnello

Rector

Mg. Rodolfo Gallo Cornejo

Vicerrectora Académica

Mg. Dra. Constanza Diedrich

Vicerrector Administrativo

Dr. Darío Eugenio Arias

Vicerrector de Formación

Dr. Cristian Arnaldo Gallardo

Vicerrector de Investigación y Desarrollo

Mg. Lic. Daniel Sánchez Fernández

Decano de la Facultad de Economía y Administración

Dr. Juan Lucas Dapena Fernández

Jefe de Carrera de la Licenciatura en Comercio Internacional

Lic. Martín Andrés Rodríguez

AGRADECIMIENTOS

Un agradecimiento muy especial a mí Director de la Tesis, Maximiliano Rivas Vila, por acompañarme y apoyarme durante el proceso que dio lugar a esta investigación.

A la Facultad de Economía y Administración de la Universidad Católica de Salta, por hacerme sentir parte de dicha institución.

A los expertos entrevistados, que con sus valiosos aportes enriquecieron la investigación:

- Juan M. Procaccini
- Andrés Fabio López
- Romina Gaya
- Alejandra Pacheco

A mi familia, amigos y colegas que apoyaron y fomentaron el desarrollo de mi carrera académica, incentivándome a cumplir mis objetivos y superar cada obstáculo que se presentó a lo largo del proceso.

CONTENIDO

LA INVERSION EXTRANJERA DIRECTA EN AMBOS MANDATOS DE CRISTINA FERNANDEZ DE KIRCHNER (2008 – 2015)	5
RESUMEN.....	5
INTRODUCCION	5
ORIGEN INVERSION EXTRANJERA DIRECTA 2008 – 2011	7
Petróleo:	11
Industria Automotriz	13
Telecomunicaciones	15
Minería	18
ORIGEN INVERSION EXTRANJERA DIRECTA 2012– 2015	20
SECTORES DE IMPACTO DE LA IED 2012 – 2015	23
Sector Petrolero:.....	23
Industria Automotriz:	25
Telecomunicaciones:.....	27
Minería:	29
POLÍTICAS DE ATRACCIÓN DE INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA.....	31
CONCLUSIÓN:	41
BIBLIOGRAFIA.....	46
PAPER N°2: “INVERSION EXTRANJERA DIRECTA ENFOCADA EN EL SECTOR SERVICIOS DE ARGENTINA, EN LOS ULTIMOS CINCO AÑOS”	54
RESUMEN.....	54
ABSTRACT.....	55
INTRODUCCIÓN	56
DESARROLLO	60
La IED: definición y teorías	60
Argentina en los últimos cinco años.....	62
Rentabilidad de la IED	64
Composición de la IED por componentes.....	66
Composición de la IED por sectores económicos	67
Inversión extranjera directa en sector servicios	68
Régimen Fiscal.....	73
Acciones políticas para la atracción de inversión extranjera directa.....	75
Ley de economía del conocimiento.....	81

Promoción IED.....	82
Impacto de las IED	84
Impacto de la IED en el empleo	85
Impacto de la IED en la productividad.....	92
Análisis de la productividad del trabajo	94
Productividad laboral en el sector servicios	96
Análisis sectorial general	97
RESULTADOS	98
Del análisis documental	99
De las entrevistas.....	100
ANÁLISIS DE DATOS	104
CONCLUSIÓN	108
BIBLIOGRAFÍA.....	110
ANEXOS.....	115
RESULTADOS DE LAS ENTREVISTAS	115
PAPER N° 3: “INVERSION EXTRANJERA DIRECTA EN LA TECNOLOGIA DE MERCOSUR EN LOS ULTIMOS CINCO AÑOS”	121
RESUMEN.....	121
ABSTRACT.....	122
INTRODUCCIÓN	123
DESARROLLO	127
La inversión extranjera directa en el Mercosur: periodo 2014-2019	127
Flujos de entrada	127
Inversión en tecnología e investigación (2000-2010)	128
Intensidad tecnológica de la inversión	129
BRASIL.....	132
ARGENTINA	133
PARAGUAY.....	134
URUGUAY	135
Indicadores de Innovación Tecnológica.....	135
BIOTECNOLOGIA	138
Inversiones en el sector salud: dispositivos médicos	139
Biotecnología en el sector agrícola	141
Inversión Biotecnológica en Brasil	143
Biotecnología en Argentina.....	145

Biotecnología en Paraguay.....	148
Biotecnología en Uruguay.....	149
BIOECONOMÍA	150
Definición.....	150
La bioeconomía para un crecimiento más sostenible	151
La bioeconomía emergente: la revolución de las nuevas tecnologías.....	151
El potencial de la bioeconomía emergente en América Latina y Caribe.....	154
Argentina: consolidando una bioeconomía innovadora	156
Brasil: la bio-potencia emergente.....	157
RESULTADOS	158
ANÁLISIS DE DATOS	159
CONCLUSIÓN	163
BIBLIOGRAFÍA.....	165

LA INVERSION EXTRANJERA DIRECTA EN AMBOS MANDATOS DE CRISTINA FERNANDEZ DE KIRCHNER (2008 – 2015)

RESUMEN

En este trabajo se estudia el impacto de la Inversión Extranjera Directa en el crecimiento económico argentino, considerando los altibajos sufridos a lo largo del periodo presidencial de Cristina Fernández de Kirchner. Para ello se analizó el ingreso de inversiones en sectores de interés, comparando cada uno de ellos desde el inicio del primer mandato de Cristina Fernández de Kirchner a fines del año 2007, hasta la conclusión de su segundo mandato al término del año 2015. A tal efecto, se desglosa el siguiente trabajo mediante un análisis documental, en tres temáticas para una interpretación más completa basándose en el origen de la inversión extranjera directa, así como los sectores a los que va dirigida y las políticas de atracción que Argentina utilizó para fomentarla.

En base al método de recolección de datos mencionado anteriormente, se llegó a la conclusión de que en el primer mandato de CFK las inversiones extranjeras se produjeron de manera favorable dentro de las condiciones que el país ofrecía, beneficiando varios sectores productivos acompañado de la creación de puestos laborales.

En cambio, durante el segundo mandato de la presidente, países como España, Estados Unidos, Holanda, Chile y Brasil entre otros, mantuvieron las inversiones en diversos sectores productivos, pero en menor escala debido a las condiciones adversas impuestas por nuestro gobierno.

INTRODUCCION

La economía argentina ha transitado por significativos cambios estructurales en el transcurso de ambos mandatos de Cristina Fernández de Kirchner. Se destaca a la inversión extranjera directa (IED) como el principal foco de crecimiento de la República Argentina desde diferentes puntos del mundo. Este impulso al desarrollo se concretiza en la abundancia de recursos de los que posee el país, siendo de interés para el resto del mundo.

En el siguiente artículo se examina en cierto detalle los cambios legislativos en torno a la IED desde fines del 2007 hasta la conclusión del año 2015, los cuales son fundamentales para comprender dichos ingresos y sus variaciones desde entonces.

Se hace hincapié en el origen de las inversiones extranjeras directas, así como los sectores más importantes a los cuales va dirigida la misma. Por un lado, se estima que un creciente flujo ingresa a la Argentina por la disponibilidad de recursos naturales y mano de obra económica, a través de la adquisición de activos fijos públicos y privados. Por otro lado, el documento hace énfasis en los modos de atraer inversiones al país, mediante determinados incentivos que permiten mantener estables o aumentar los ingresos a los diferentes sectores a desarrollar.

Si bien, al momento de la asunción de Cristina Fernández de Kirchner, el país era reconocido como uno de los principales proveedores de materias primas e insumos de la industria. Se destaca desde principios de los años noventa, el sector petrolero como el principal foco de inversión para los países extranjeros ya que Argentina posee recursos hidrocarburíferos de clase mundial. Entre otro de los puntos atractivos de inversión, se reconoce el sector automotriz con un gran potencial para la generación de empleo y transferencia de tecnología, así como el sector minero con visibilidad de proyectos a largo plazo, jugando un papel importante en el desarrollo de la economía argentina. Como último punto atractivo, los ingresos se abocan a las telecomunicaciones, sector reconocido como una herramienta que cambia continuamente al mundo, englobando la prestación de servicios a distintos puntos.

Este proceso, sin embargo, conlleva una serie de cuestionamientos y planteamientos estratégicos a mediano y largo plazo. En un plano general, los países más desarrollados tienen un panorama más favorable en cuanto a atracción de inversiones extranjeras. Esto es posible gracias a la cantidad de incentivos que les permiten a empresas de distintos sectores, oportunidades tanto para la obtención de ingresos como para la inversión en otros países. Por lo tanto, la posición en la que Argentina se situó los últimos años se considera desfavorable en cuanto a la atracción de inversiones, a comparación de países con economías menos restringidas.

Lo anteriormente mencionado hace referencia a las medidas significativas que la administración Kirchner tomó, afectando la confianza de muchos inversores. Esto

quiere decir que el desaliento de la inversión, estuvo marcado por una excesiva burocracia, complicaciones respecto al movimiento de divisas, y la falta de seguridad jurídica, entre otras.

Finalmente, para abordar el cuerpo del artículo desarrollando todos y cada uno de sus temas mediante análisis documental, se profundiza cada uno de ellos exponiendo una serie de cifras que demostraran la variación que tuvo la inversión extranjera directa durante el primer y segundo mandato de Cristina Fernández de Kirchner.

ORIGEN INVERSION EXTRANJERA DIRECTA 2008 – 2011

La inversión extranjera directa consiste en la colocación de capitales en un país extranjero en búsqueda de una ganancia futura. Por lo tanto, se entiende por origen al país o empresa que destina cierto monto de dinero hacia otro, apostando por la expansión de sus mercados, fuera de su territorio nacional.

Históricamente, la República Argentina ha recibido inversiones extranjeras directas en empresas residentes del país de diferentes puntos del mundo. Durante el mandato de Néstor Kirchner, según informes anuales del Banco Central de la República Argentina (2007), la región europea ha tenido una participación de un 59%, seguido de América del Norte con un 12%, América Central y el Caribe con un 7%, mientras que la participación restante está conformada por otros países. (BCRA, 2007). A continuación, se detalla lo anteriormente mencionado tomando como base la inversión en millones de dólares:

Cuadro N°1: Origen de la Inversión Extranjera Directa 2008 - 2011

PAIS	Monto en Millones de Dólares
España	22.260
Estados Unidos	12.643
Holanda	5.566
Chile	3.527
Brasil	3.470
Otros	25.665
Total	73.130

Fuente: Banco Central de la República Argentina

En diciembre de 2007, Cristina Fernández de Kirchner asume la presidencia con una posición pasiva bruta total de U\$S 73.130 millones de dólares, obtenida a partir de

valores patrimoniales proporcionales y el valor residual de los pasivos externos del sector privado no financiero. De este total, un 77% correspondió a la inversión en capital de empresas argentinas, y un 23% al endeudamiento de las mismas, con sus matrices y filiales del exterior. (Dirección Nacional de Cuentas Internacionales, 2008).

En el año 2008, se mantuvieron las posiciones en cuanto a porcentaje de participación, en millones de dólares, en la inversión de empresas residentes es decir, aquellas constituidas en la República Argentina. Particularmente, Brasil registró un crecimiento del 22% respecto al año anterior, desplazando a Chile. Este incremento se dio debido a que Argentina se posicionó como uno de los principales proveedores de materias primas e insumos de la industria, clave para el aumento en la escala de producción de los organismos inversores. (Repositorio de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2009).

En este mismo año, España aportó un valor de U\$S 22.991 millones de dólares, interesado por la disponibilidad y el costo de materia prima para la producción industrial (Agencia Argentina de Inversiones y Comercio Internacional, 2008). A su vez, Estados Unidos, con un incremento del 8% respecto al año anterior, invirtió en Argentina constituyéndose como proveedor local del sector petrolero (Banco Iberoamericano de Desarrollo, 2009). En tercer lugar, Holanda le aportó al país un 13% más de inversiones en relación al 2007. Las mismas provinieron de grandes inversores y de pequeñas y medianas empresas, enfocados todos en la disponibilidad de recursos naturales y la promoción de la industria a largo plazo (Centro Interdisciplinario de Estudios de Ciencia, Tecnología e Innovación, 2008). Por último, Chile – con idéntica motivación que los países previamente mencionados - incrementó en un 16% (en relación al año anterior) sus aportes en millones de dólares (Feinchelstein Diego, 2012).

Si bien, en agosto de ese mismo año, se originó una crisis económica y financiera (con epicentro en Estados Unidos) que afectó al sistema financiero a nivel mundial, Argentina no sufrió el mismo impacto que los países desarrollados (LEDO Mayte; NAVIA Daniel; HERRERO Alicia; Banco Bilbao Vizcaya Argentaria; 2009). Esto es producto de políticas de gobierno basadas en las restricciones a las importaciones con el fin de garantizar el superávit del comercio exterior, la reducción de subvenciones, el control sobre el mercado de divisas, entre otras (BELLINI Claudio; KOROL Juan, 2020).

En el año 2009, conforme a los informes del BCRA, la República Argentina contó con una posición pasiva bruta de U\$S 78.240 millones de dólares, un 3% menos que el año anterior. Un 75% de la misma se destinó al patrimonio neto de las empresas residentes, y un 25% al endeudamiento de las empresas con matrices y filiales del exterior (BCRA, 2009).

Los cinco primeros países inversores fueron los mismos que en el año 2008, siendo España quien conserva el primer puesto, seguido por Estados Unidos, aunque ambos mostraron una reducción del 4% en el total invertido. Lo anterior encuentra su fundamento en la crisis internacional que provocó en las empresas de capital español y norteamericano en Argentina, registren un grado de reinversión de utilidades mucho menor que el promedio. Aquellas utilidades retenidas, que le correspondían a los inversionistas directos, es decir, que no fueron distribuidas entre los mismos, como dividendos (Economista Cassini, Lorenzo, 2017).

Por otro lado, Holanda registró un aumento de inversión en empresas residentes de la República Argentina de un 3,5%, continuando su actividad en el sector minero, pese a la crisis ya mencionada (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2012). Brasil sin embargo, presenta una disminución del 22% en sus inversiones, respecto al año anterior. Ello da cuenta de las tendencias recesivas del Mercosur, encaminadas a una clara recuperación en la economía, mediante ajustes y reducciones. (Instituto Iberoamericano de Desarrollo, 2010). Finalmente, Chile mantuvo su participación en las inversiones directas, sosteniendo su política financiera al respecto (BCRA, 2009).

Ya por el año 2010, Argentina registra una posición pasiva bruta total de U\$S 88.249 millones de dólares, generándose un incremento del 11% por sobre el monto del año anterior, tanto en el patrimonio neto de las empresas, como el endeudamiento con matrices y filiales. (BCRA, 2010). Luego de un año de estancamiento, España presentó un incremento anual del 5% distribuido en diversos sectores de la industria, conforme a su estrategia de acceso a los mercados de exportación. Lo anterior también se vio influido por el bajo costo de los recursos humanos y de la infraestructura necesaria para sus objetivos de rentabilidad (Galante Gabriela, 2011).

Por su lado, Estados Unidos incrementó en un 12% (respecto al 2009) la inversión en el país, particularmente, en el sector petrolero, industria química, maquinaria y equipos.

Holanda, quien continúa en la línea de incrementos porcentuales, presenta 9 puntos por encima del valor del año anterior, debido a que incorporó nuevos sectores hacia los que enfoco su inversión, conservando como prioridad al sector minero y agregando los vinculados a la industria química, con motivo de producción y exportación en masa (Centro de Investigación y Formación de la República Argentina, 2014). Brasil, ese mismo año, plasma un crecimiento del 22%, apostando a sectores que le permitieron la producción en grandes cantidades (automotriz y alimenticio), para aplacar la demanda existente en ese momento. Finalmente Chile, con una ampliación porcentual del 22% en relación al año precedente, invirtió en el sector minero además del energético (BCRA, 2010).

En el año 2011, Cristina Fernández de Kirchner culmina su primer mandato con una posición pasiva bruta de U\$S 96.089 millones de dólares de los cuales, el 73,7% corresponde a la participación de los inversores en el patrimonio neto de las empresas (BCRA, 2011).

Gráfico N°1: Origen de la Inversión Extranjera Directa 2008 – 2011



Fuente: Elaboración propia en base a datos del BCRA.

España ese año, presenta una merma del 3% por razones de venta de una parte del paquete accionario de una de las empresas más importantes para el país: Repsol YPF, pero mantuvo su foco y constancia en otros sectores (Arahetes, Alfredo, 2011). Seguido de Estados Unidos con un incremento del 12%. Holanda no mostro

movimiento porcentual alguno, pero Brasil y Chile plasmaron un incremento del 21% y 17%.

SECTORES DE IMPACTO DE LA IED 2008 – 2011

Petróleo:

El sector petrolero siempre fue el principal foco de inversión para los países extranjeros, ya que Argentina posee recursos hidrocarburíferos de clase mundial, lo que la posiciona como un área geográfica importante en mercados energéticos globales. (Agencia Argentina de Inversiones y Comercio Internacional, 2018).

A continuación, según los datos del Banco Central de la República Argentina, se puede observar la evolución que tuvo el sector, en el primer mandato presidencial de Cristina Fernández de Kirchner:

Cuadro N° 2: Inversión en el Sector Petrolero 2008-2011

Año	Monto en millones de dólares
2008	18.031
2009	17.237
2010	18.220
2011	18.774

Fuente: Banco Central de la República Argentina

En el desarrollo de la Industria Petrolera en Argentina, a lo largo de los años, hubo una fuerte presencia estatal que durante algunos periodos llegó a ser dominadora absoluta de la mano de YPF sin dejar de lado otras compañías del sector privado. (Fruchart Agustín, 2010).

A comienzos del primer mandato presidencial de Cristina Fernández de Kirchner, el sector petrolero alcanzó un monto de U\$S 18.031 millones de dólares, generados en gran cantidad, por inversores españoles y norteamericanos (BCRA, 2008). Ese mismo año la producción alcanzó un valor de 36.637.478 metros cúbicos, de los cuales, un 13% es destinado para su exportación y el resto para la venta interna. (Secretaría de Energía de la Nación, 2009). En noviembre, el gobierno pone en marcha el programa “Petróleo Plus”, un sistema de incentivos y devolución de impuestos para que las

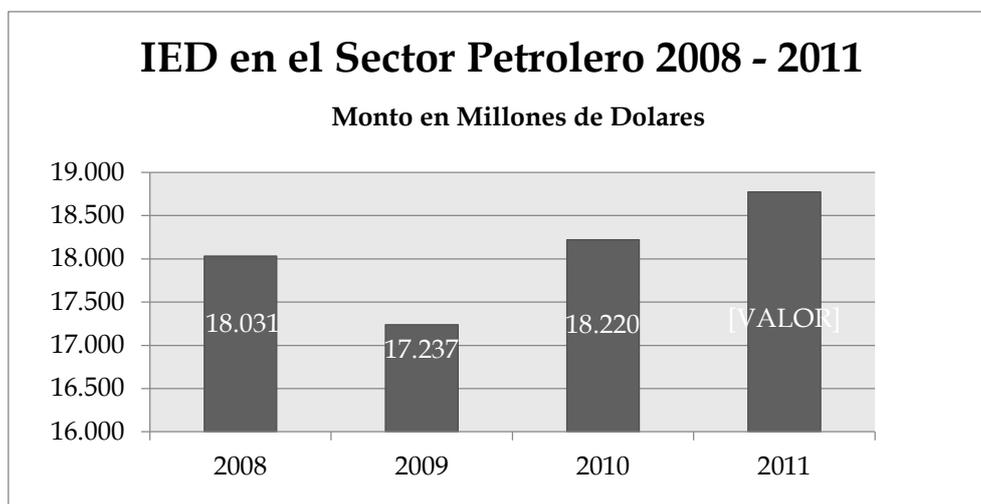
petroleras concreten nuevas inversiones, con el objetivo de incrementar la producción y reservas. (Crimer, Andrés Pablo, 2017).

En el año 2009, los valores de producción en metros cúbicos, descendieron un 2%, pero se incrementó en un 40% las exportaciones de biodiesel. Esto se debió al desempeño por parte de Estados Unidos (luego de la crisis que se desato a nivel mundial), quien en torno a recuperar el ritmo de sus mercados, invirtió en el sector, a fin de exportar biodiesel, modificarlo, y reexportarlo hacia Europa. (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2009).

En el año 2010, según datos de la Secretaria de Energía de la Nación, disminuyó no solo la producción, sino también las exportaciones y ventas internas de petróleo en Argentina (Secretaria de Energía de la Nación, 2011). Esto deriva de los conflictos gremiales que mantuvieron paralizada la producción en la cuenca del Golfo de San Jorge, en la provincia de Santa Cruz, pero no fue motivo suficiente, ya que Estados Unidos incrementó porcentualmente su inversión en el sector (Robledo Marcelo, Prado Mariano – Asociación Argentina de Especialistas en Estudios de Trabajo, 2011). Sumando a lo anterior, la empresa china “CNOOC Ltd.”, decidió invertir en la empresa argentina “Bridas Corporation”, segunda productora más importante de combustibles fósiles del país, por un valor de U\$S 3100 millones de dólares (Informe de la Comisión Económica para América Latina, 2010).

Finalmente, culminando el primer gobierno de Cristina Fernández de Kirchner, la producción continuó con una baja porcentual del 7% respecto al año previo, junto con un 35% menos en exportaciones de crudo y un 2% menos correspondiente a la venta interna (Secretaria de Energía de la Nación, 2011). Por un lado, esto se debe al comienzo del proceso de venta de una parte del paquete accionario de una de las empresas más importantes del país: Repsol-YPF (Arahuetes, Alfredo, 2016). Por otro lado, la fuerte intervención del Estado, fijando derechos de exportación, precios internos bajos y perjudiciales para la industria, congelamiento de tarifas y restricciones de distintos tipos, influyó en las bajas registradas (Silva Marcos Adrián, 2016).

Gráfico N°2: Inversión Extranjera Directa en el Sector Petrolero 2008 – 2011



Fuente: Elaboración propia en base a información del BCRA / CEPAL / Sec. De Energía de la Nación.

Industria Automotriz

La industria en general, juega un importante papel en el desarrollo de la economía de la República Argentina, pero la producción de vehículos plasma cifras que se explican por el dinamismo de la demanda interna y el aumento de las exportaciones (Basualdo Eduardo, Socolovsky Yamile, 2010). En materia económica, la relevancia de esta industria se debe a su gran potencial como generador de empleo, transferencia de tecnología y atracción de inversiones (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2011).

El siguiente cuadro fue elaborado mediante datos obtenidos de informes del Banco Central de la República Argentina, en el cual, se puede observar las variaciones con respecto a la posición pasiva bruta en el sector automotriz.

Cuadro N° 3: Inversión en el Sector Automotriz 2008 – 2011

Año	Monto en millones de dólares
2008	6.052
2009	4.772

2010	5.729
2011	6.813

Fuente: Banco Central de la República Argentina

La industria automotriz argentina, está respaldada por grandes marcas como ser Ford (Estados Unidos) y Volkswagen (Alemania) cuyas plantas se encuentran en la localidad de Gran Pacheco, Toyota (Japón) en Zarate, Honda (Japón) en Campana, mientras que Peugeot (Francia) y Citroën (Francia) comparten instalaciones en El Palomar. Por otro lado Chevrolet (Estados Unidos) ubica su planta en General Alvear, mientras que en la provincia de Córdoba se encuentran las instalaciones de Fiat (Italia), Renault (Francia) y Nissan (Japón) (Asociación de Fabricantes de Automotores, 2012).

Comienzo del primer mandato de Cristina Fernández de Kirchner, el sector automotriz presenta un cifra de 6.052 millones de dólares, indicando un incremento del 34% respecto al último año bajo el mandato de Néstor Kirchner (BCRA, 2008). Ese aumento de inversiones provino de Brasil, las cuales fueron destinadas a la producción de nuevos modelos automovilísticos, ampliación de plantas y capacitación de personal (Cataife Andrés, 2015).

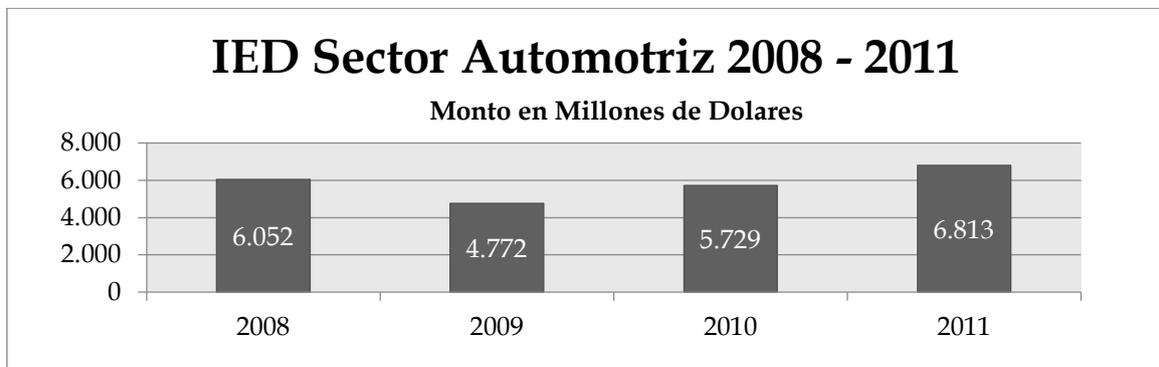
En el año 2009, la industria automotriz tuvo un decrecimiento del 22%, siendo la segunda industria en situación crítica y proceso de reestructuración luego de la crisis económica mundial del precedente año (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2009). Ante esta situación, las empresas provenientes de Estados Unidos, comenzaron a articular un plan de rescate de la industria solicitando ayuda al Congreso del país, autorizados para un estímulo financiero (Márquez Patricia; Reficco Ezequiel; Berger Gabriel, 2008). Finalmente, el resto de las empresas, de manera moderada, continuaron invirtiendo para la modernización y expansión de las plantas de producción.

En el año 2010, se observó un incremento del 17% en la posición pasiva bruta del sector automotriz. La producción alcanzó una cifra de 724.023 unidades producidas, siendo un 41.2% mayor que el año anterior, de las cuales 447.953 unidades fueron exportadas a Brasil (84.5%), México (5.4%), Europa (2.7%), Uruguay (2.1%), Chile y Venezuela (1.1%) entre otros (Asociación de Fábricas de Automotores, 2011). El porcentaje de exportaciones hacia Brasil, se debe a las desgravaciones que el mismo aplico a los miembros del Mercosur, otorgando ciertas ventajas que explican la dinámica del

mercado de vehículos importados (Paniagua Cecilia Elizabeth. Secretaria de Política Económica, 2018).

Finalmente, en el año 2011 con una suba porcentual de 16 puntos, la industria automotriz batió nuevos records en lo que se refiere a producción, exportación y venta interna (BCRA, 2011). La producción alcanzó una cifra de 828.800 vehículos de los cuales un 61% se destinaron para ventas al exterior, siendo Brasil el principal importador junto con la reciente participación de Chile, mientras que el porcentaje restante cubrió la demanda interna (Asociación de Fabricantes de Automotores, 2011).

Gráfico N° 3: Inversión Extranjera Directa en el Sector Automotriz 2008- 2011



Fuente: Elaboración propia en base a información de ADEFA / BCRA / CEPAL / Sec. de Política Económica

Telecomunicaciones

La telecomunicación es una herramienta que cambia continuamente el mundo, haciendo posible la transmisión de información, la cual puede adquirir infinitas formas. Las redes y servicios de telecomunicación manejan grandes cantidades de contenido almacenados en servidores situados en cualquier lugar del mundo a través de las más actualizadas tecnológicas (Unión Internacional de Telecomunicaciones, 2017).

El siguiente cuadro fue elaborado mediante datos obtenidos de informes de la Cámara de Informática y Comunicaciones de la República Argentina (CICOMRA, 2015), en el cual, se puede observar las variaciones con respecto a la posición pasiva bruta en el sector de telecomunicaciones.

Cuadro N° 4: Inversión Extranjera Directa en el Sector Telecomunicaciones 2008 – 2011

Año	Monto en millones de dólares
2008	29.390
2009	33.000
2010	39.081
2011	52.265

Fuente: Cámara de Informática y Comunicaciones de la República Argentina

Los actores principales del sector son decenas de empresas que brindan telefonía fija, móvil y transmisión de datos e internet como principales servicios. Las mismas deben adaptarse año a año a la aparición de nuevas tecnologías, factor que afecta de diverso modo al personal técnico del sector (Instituto Nacional de Educación Tecnológica, 2010).

Entre las empresas no residentes de Argentina, podemos encontrar a Claro y Microsoft (México), Movistar y Telefónica (España), IBM, VioCom, Amazon, DirectTv y Google (Estados Unidos) y, finalmente, Huawei (China) entre las empresas de telecomunicaciones radicadas en el país (Agencia Argentina de Inversión y Comercio Internacional, 2010).

Las telecomunicaciones engloban un sector prestador de servicios que en el año 2008 representó un 30% de la posición pasiva bruta total de la inversión extranjera directa en Argentina, con un monto de 29.390 millones de dólares (Cámara de Informática y Comunicaciones de la República Argentina, 2015). Lo anteriormente mencionado se debió a importantes inversiones por parte de la empresa mexicana “CTP”, a lo que actualmente se conoce como “Claro” (Comisión Económica para America Latina y el Caribe, 2009).

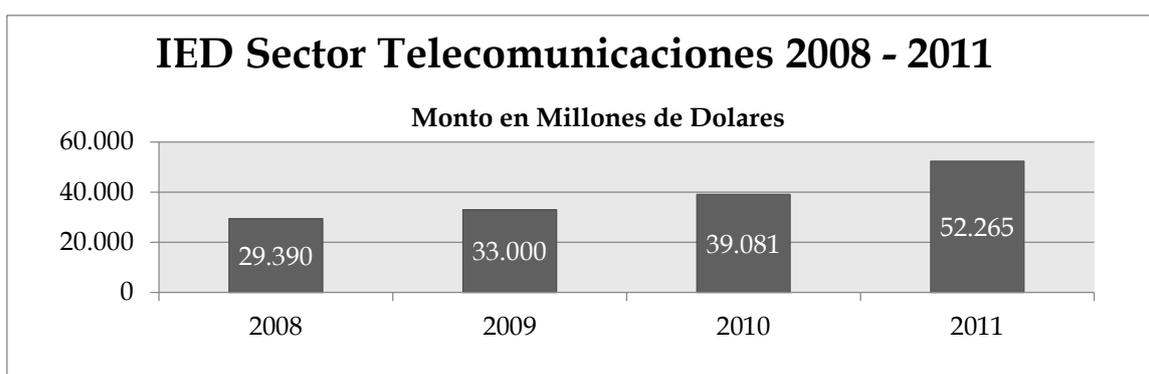
Pese a la crisis económica mundial, en el año 2009 hubo un incremento interanual del 11% con un monto de inversión de 33 millones de dólares en el sector (CICOMRA, 2015). Con respecto a ese monto, se destacó una participación del 45% en Telefonía

Móvil, un 42% en Telefonía Fija, y un 13% en el mercado de internet (Instituto Nacional de Educación Tecnológica, 2010). A partir de este año (2009), el desarrollo de la industria de servicios ha sido foco prioritario para Argentina, tratando de diversificar sus actividades intentando atraer Inversión Extranjera Directa (IED) de alta calidad (Comisión Económica para America Latina, 2009).

En el año 2010, se observa una suba de 16 puntos con respecto a las inversiones realizadas en el sector (Banco Central de la República Argentina, 2010). El incremento de las inversiones en telecomunicaciones estuvo relacionado con la recuperación de economías desarrolladas, que expandieron a nivel mundial, su interés por la mejora de la infraestructura de sus filiales (Ente Nacional de Comunicaciones, 2014). Entre dichas empresas se destaca la española “Telefónica”, quien invirtió en cambio de dominio y mejora de infraestructura a lo que hoy se conoce como “Movistar”. Por otro lado Microsoft y Google, con el desarrollo de un nuevo Software, invirtieron a través de Globant, empresa nacional para la promoción y aplicación de los mismos (Comisión Económica para America Latina y el Caribe, 2010).

Finalmente, en el año 2011, con un incremento del 26%, el sector recibe un monto de inversión por 52.265 millones de dólares (Cámara de Informática y Comunicaciones de la República Argentina, 2015). Este incremento se ve reflejado por los crecientes niveles de acceso por parte de la población, generando una suba en las ventas de productos de telefonía móvil y actualizaciones de software, además de la mejora en infraestructura relacionada con estos servicios (Dirección Nacional de Desarrollo de la Competencia en Redes y Servicios, 2017).

Gráfico N° 4: Inversión Extranjera Directa en el Sector Telecomunicaciones 2008 - 2011



Fuente: Elaboración propia en base a información del INET / AAICI / CICOMRA / CEPAL / ENACOM.

Minería

La riqueza de Argentina siempre abarcó una enorme extensión territorial para la explotación minera sustentable y la capacidad de multiplicar la producción año a año (Agencia de Inversiones y Comercio Internacional, 2019).

La industria minera es un sector de inversión que genera miles de puestos de trabajo, con proyectos de viabilidad a largo plazo. Estos proyectos mineros tienen la capacidad de sostener economías regionales y provinciales, destinando su producción a múltiples industrial (Conciencia Minera, 2013).

Mediante datos obtenidos del Banco Central de la República Argentina, se pudo elaborar un cuadro mostrando las inversiones directas en el sector minero, en millones de dólares.-

Cuadro N° 5: Inversión en el Sector Minero en los años 2008 – 2011

Año	Monto en Millones de Dólares
2008	3.705
2009	3.986
2010	5.195
2011	5.862

Fuente: Banco Central de la República Argentina

Según datos de la Agencia de Inversiones y Comercio Internacional, las empresas que invierten en la República Argentina son AngloGold Ashanti (Sudáfrica), YamanaGold (Canadá) y Hochschild (Holanda), las cuales llevan a cabo sus operaciones en la provincia de Santa Cruz. Por otro lado se encuentran Posco (Corea del Sur), Ganfeng Lithum (China), Livent (EE.UU) y Orocobre (Australia) que operan en la provincia de Salta y Jujuy, además de Silver Standard Resources (Canadá). Finalmente Barrick (Canadá) y Shandong Gold Group (China) operan en San Juan, y Albemarle (EEUU) la en Catamarca.

En el año 2008, según datos del BCRA, el sector minero recibió un aporte de 3.705 millones de dólares por parte de las empresas mencionadas en el párrafo anterior (Banco Central de la República Argentina, 2008). Ello se debió al “Plan Nacional Minero”, que

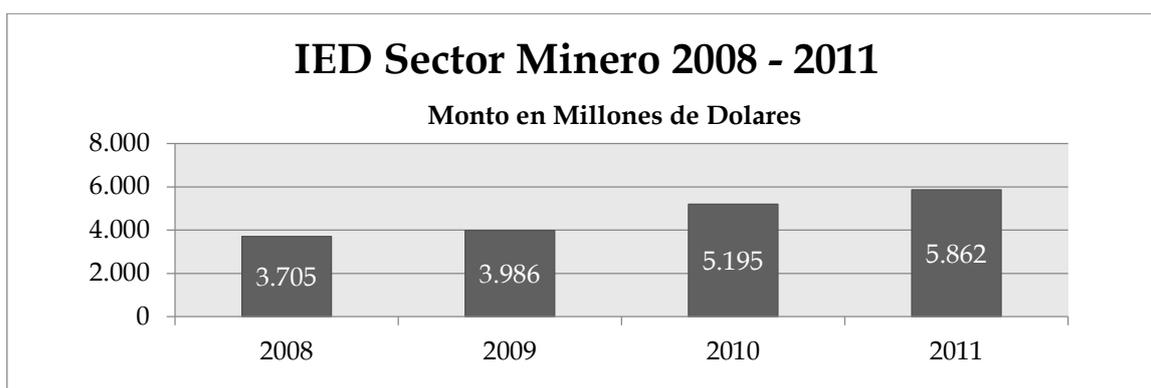
consistió en la capacitación de más de 6500 personas de diferentes municipios para la mejora de su desarrollo en las distintas etapas de la actividad, coordinado por la Secretaria de Minería de la Nación (Revista VIAL, 2013). Como resultado del comienzo de este ciclo, las exportaciones aumentaron un 16% con respecto al año previo, un monto de 2.463 millones de dólares (Cámara Argentina de Empresarios Mineros).

En el año 2009, con un aumento interanual del 8%, el sector minero recibió un monto de 3.986 millones de dólares (Banco Central de la República Argentina, 2009). A pesar de la crisis económica mundial, la minería argentina continuó concretando proyectos y potenciando un sector ya dinámico, atrayendo nuevas empresas inversoras por la cantidad de minas en operación del país (Estrelles Tolon Gaspar, AEDA 2009). Ese mismo año se registró un monto de 12.600 millones de dólares correspondientes a exportaciones de minerales (ABECEB, 2016).

En el año 2010, se registró una suba porcentual de 24 puntos en el sector, recibiendo un monto de 5.195 millones de dólares (Banco Central de la República Argentina, 2010). Este incremento se origina en la recuperación de economías desarrolladas, impulsando a la inversión en nuevos proyectos de desarrollo y explotación como la gran extracción de oro por Barrick Gold Corporation (Comisión Económica para America Latina y el Caribe, 2010). Ese mismo año se registraron exportaciones por un monto de 12.100 millones de dólares, pero ante la alta demanda, unos 440 millones fueron destinados a importaciones de minerales (ABECEB, 2016).

Finalmente, en el año 2011, con un incremento del 12%, la minería argentina recibe un monto de inversión de 5.862 millones de dólares (Banco Central de la República Argentina, 2011). Lo anteriormente mencionado fue producto del avance de nuevos proyectos gracias al aumento de la participación de empresas reconocidas a nivel mundial. Entre ellas, minera Livent, ubicada en la provincia de Catamarca, y Posco en la provincia de Salta, con la exploración de nuevas minas (Ministerio de Energía y Minería, 2017).

Gráfico N° 5: Inversión Extranjera Directa en el Sector Minero 2008 - 2011



Fuente: Elaboración propia a la AICI / BCRA / CAEM / CEPAL.

ORIGEN INVERSION EXTRANJERA DIRECTA 2012– 2015

El segundo mandato de Cristina Fernández de Kirchner inició con la continuidad en el crecimiento de las inversiones extranjeras directas en el país, detectándose una posición pasiva bruta total de U\$S 102.260 millones de dólares, un 8% más respecto al año 2011. De este monto, un 71% corresponde al valor contable de las participaciones de los inversores no residentes en el patrimonio neto de las empresas residentes es decir, U\$S 73.191 millones de dólares (BCRA, 2012).

A su vez, a lo largo del primer mandato, los cinco principales inversores de la República Argentina fueron España, Estados Unidos, Holanda, Brasil y Chile, sosteniéndose ello en el segundo. Sin embargo, si bien no hubo cambio alguno en la tabla de posiciones respecto al origen de la inversión extranjera directa de no residentes, en empresas del país, si se presentaron decrecimientos en cuanto monto en millones de dólares (Agencia Argentina de Inversiones y Comercio Internacional, 2013).

Cuadro N° 6: Origen de la Inversión Extranjera Directa 2012 - 2015

PAIS	Monto en Millones de Dólares
España	20.206
Estados Unidos	19.380
Holanda	9.552
Chile	7.018
Brasil	6.760
Otros	39.344
Total	102.260

Fuente: Banco Central de la República Argentina.

España, país que en todo momento preserva el primer puesto, tuvo una baja porcentual de 11 puntos en cuanto a inversión en el sector petrolero. Lo anterior se debió a que la República Argentina aprobó la ley para expropiar un 51% de las acciones de la principal petrolera del país, Repsol-YPF, cuyo dueño mayoritario era la empresa española Repsol. La razón de lo anteriormente mencionado, se justificó por la falta de inversiones por parte de la misma, provocando un déficit energético (Argañaras Castillo Luis, 2014). Por el contrario, Estados Unidos, invirtió un 14% más que en el año 2011 debido a la existencia de un reembolso a las exportaciones de 300 dólares por tonelada respecto al biodiesel en dicho país, ya que los inversores norteamericanos lo importan, lo modifican mínimamente y lo reexportan a la Unión Europea (Marín Anabel & Stubrom Lilia & Kababe Yamila, 2014). Holanda ese mismo año, mostró un incremento del 23% respecto al año anterior, ya que duplicaron su stock en determinados sectores (minero, metales comunes, química, caucho y plástico), principalmente a causa de los aportes realizados a las empresas de los mismos (Dargun Pablo & Sarabia Marianela, 2012). Chile, luego de cuatro años, vuelve a rebasar a Brasil, con un incremento mínimo del 5% a causa de nuevos aportes y reinversiones, ya que Brasil no presentó cambio alguno respecto al monto del 2011 (Banco Central de la República Argentina, 2012).

Por otra parte, siguiendo el lineamiento de los informes del Banco Central de la República Argentina, en el año 2013, la posición pasiva bruta estimada de IED en empresas argentinas alcanzó un valor de US\$ 92.778 millones, con una disminución interanual en la moneda de cuenta de 7%, del cual, el 67% corresponde a la participación en el valor del patrimonio neto de las empresas, y el resto al endeudamiento con matrices y filiales.

Por primera vez (entre ambos mandatos), Estados Unidos encabeza la lista de países inversores, a pesar de un decrecimiento del 6% en los montos, ya que España tuvo una disminución porcentual de 17 puntos con respecto al año precedente. Lo anterior fue producto de medidas significativas que la administración Kirchner tomó afectando la confianza de muchos inversores. A su vez, el desaliento de la inversión estuvo marcado por la excesiva burocracia, las complicaciones para el movimiento de divisas, falta de seguridad jurídica, entre otras (Castrorena Casandra & Gandasegui Marco, 2018). Holanda, por su parte, presentó un decrecimiento del 13% producto del cierre de uno de los mayores emprendimientos mineros de la República Argentina. Chile y Brasil

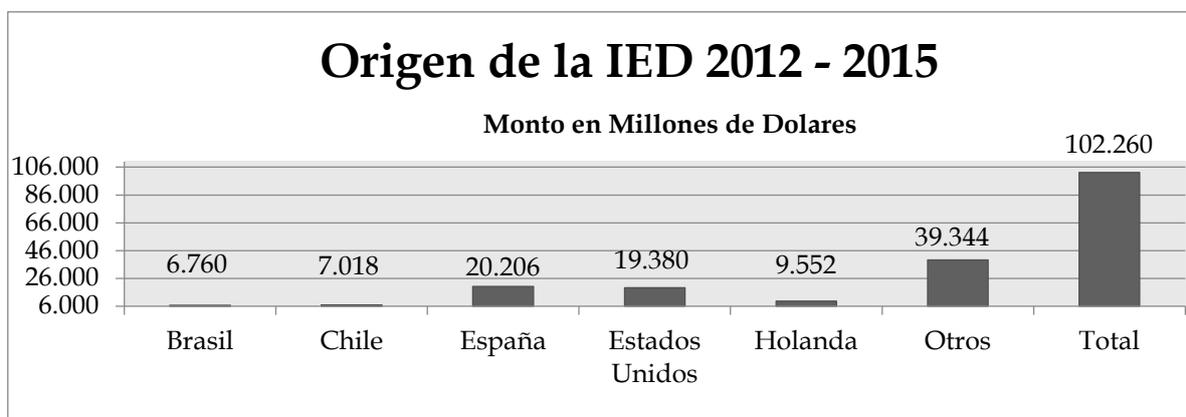
también presentaron bajas, en este caso, de 14 puntos (Banco Central de la República Argentina, 2013). Como puede observarse, Argentina registró una caída del 25% del flujo de Inversión Extranjera Directa, y un 77% del monto recibido correspondió a utilidades, que por el cepo cambiario¹, las compañías extranjeras se vieron forzadas a reinvertir en el país (Banco Central de la República Argentina, 2014).

En el año 2014, continuó disminuyendo la posición pasiva bruta total, aunque tan solo un 2%. El 68% de la inversión correspondió a las participaciones en el valor del patrimonio neto de las empresas residentes. Estados Unidos fue el único inversor que presentó mejoras porcentuales respecto a la inversión hacia el país; ello se debió a que las reservas energéticas no convencionales de Vaca Muerta (cuenca neuquina) se convirtieron en un imán para dichos inversores. El director del “Fondo Hayman Capital de EE.UU”, hizo de la República Argentina su principal destino de inversión en bonos de estado y acciones a YPF - que ya se encontraba bajo control estatal - (Mirazon Ezequiel – PWC Argentina, 2018). Por el contrario, España continúa desinvirtiendo, con un decrecimiento porcentual de 7 puntos, haciendo hincapié en la nacionalización de YPF (Bueno Maria del Pilar & Alonso Jose, CONICET, 2014). Finalmente, Holanda, Brasil y Chile presentaron disminuciones porcentuales debido a las restricciones cambiarias impuestas por el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner, como la prohibición de giro de utilidades, lo cual resulta ser algo grave para la inversión extranjera directa, además del cepo y la brecha cambiaria, los cuales traban cualquier desembolso o compra de empresas en el país (Smink Verónica, BBC News, 2020).

Finalmente, en el año 2015, Cristina Fernández de Kirchner deja la presidencia a Mauricio Macri con una posición pasiva bruta de U\$S 80.266 millones de dólares, experimentando una baja interanual del 13%. El 64% de la misma correspondió a participaciones en el valor del patrimonio neto de las empresas y un 36% al endeudamiento con empresas vinculadas del exterior, según el Banco Central de la República Argentina. Cabe destacar, finalmente, que sin importar el orden de inversión de los cinco países que más invierten en Argentina, todos redujeron el monto de inversión, totalizando una caída del 7,5% respecto al 2014, si no se descuentan los pagos por la nacionalización de YPF.

¹ Desde el 09/2/2012 las empresas que debían adquirir dólares para girarlos al exterior en concepto de importaciones o distribución de utilidades, debían contar con el aval del Banco Central.

Gráfico N° 6: Origen de la Inversión Extranjera Directa 2012 – 2015



Fuente: Elaboración propia en base a información de BCRA / CONICET / CLACSO / PWC.

SECTORES DE IMPACTO DE LA IED 2012 – 2015

Sector Petrolero:

En el segundo mandato presidencial de Cristina Fernández de Kirchner, el sector petróleo continuó siendo el principal destino de la inversión extranjera directa en el país, representando el 30% del total de la misma. (Banco Central de la República Argentina, 2012).

Cuadro N° 7: Inversión en el Sector Petrolero 2012 – 2015

Año	Monto en millones de dólares
2012	16.598
2013	18.305
2014	18.669
2015	15.360

Fuente: Banco Central de la República Argentina

En el año 2012, hubo una baja porcentual del 12% en la inversión en el sector, ya que la producción de crudo, disminuyó un 10%, al igual que las exportaciones (en un 14%) y, finalmente las ventas internas, con una baja porcentual del 15% (Secretaría de Energía, 2021). Lo previamente mencionado, se debe a que, ese mismo año, la República Argentina aprueba la ley de expropiación del 51% de las acciones de Repsol YPF. (Bonney Pescale, SCIELO, 2016). Sin embargo, si se observa la totalidad del sector,

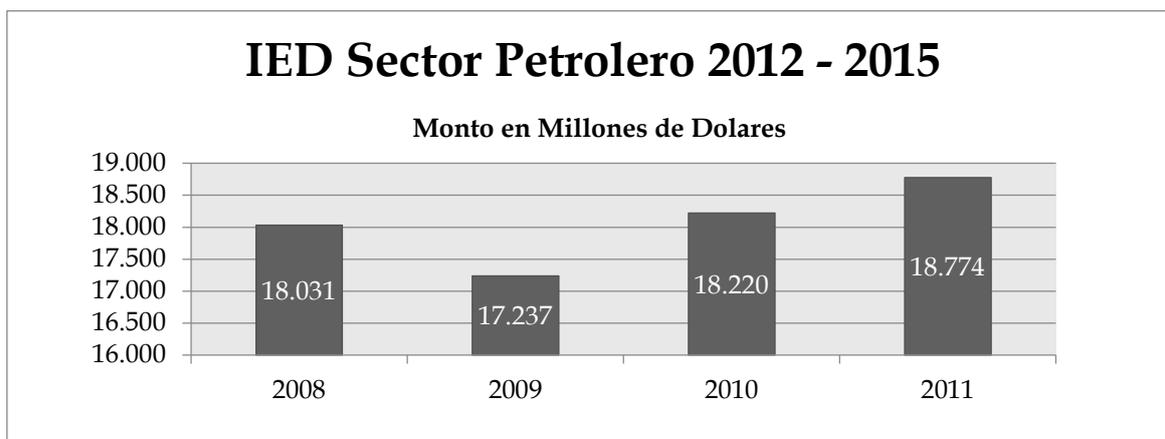
el decrecimiento en los aportes por parte de los inversores españoles, se vio compensado por empresas como StateOil (Noruega), la cual generó un aporte de 3070 millones de dólares, así como ExxonMobile (Estados Unidos), con una inversión de 2450 millones de dólares y Shell (Países Bajos) con 850 millones de dólares (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2012).

En el año 2013 se registraron cifras positivas en el sector. Hubo un incremento de inversiones del 10%, mientras que la producción registró un valor de 32.455.217 metros cúbicos de crudo, de los cuales un 19% fue exportado, mientras que el resto fue destinado al mercado interno (Instituto Argentino de Petróleo y Gas, 2013). Ese mismo año, YPF firmó acuerdos de asociación con “Chevron Corporation” empresa petrolera estadounidense, para avanzar con la explotación de hidrocarburos en Vaca Muerta. Por otro lado, esos acuerdos se expandieron hacia “Petrolera Pampa”, quien ya asociado con “Petrobras” - empresa brasileña - propuso inversiones para la exploración y producción en la provincia de Neuquén (Agencia de Inversiones y Comercio Internacional, 2014).

Durante los primeros meses de 2014, el gobierno llegó a un acuerdo concreto con Repsol, para pagar 5.000 millones de dólares como compensación de la nacionalización, en 2012, del 51% de las acciones de la empresa petrolera YPF (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2014). Sin embargo, la inversión en el sector, se incrementó un 3%, pero con un descenso del 5% en cuanto a producción en metros cúbicos, lo cual no afectó a las exportaciones, ya que, de modo contrario, presentaron un incremento del 2% respecto al año anterior (Instituto Argentino de Petróleo y Gas, 2014). Lo previamente mencionado, se debe al incremento en el monto destinado al sector por parte de inversores norteamericanos de la empresa ExxonMobil, sin importar las restricciones cambiarias impuestas por el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner (Bonney Pescale, SCIELO, 2016)

Finalmente, en el año 2015, las inversiones del sector disminuyen un 18% respecto al periodo 2014. Ese mismo año, la Organización de Países Exportadores de Petróleo, situó el precio del barril de petróleo en 112 dólares, mientras que, en el año 2015, tuvo una baja, siendo su valor de 35 dólares por barril. Esto se debe a la menor demanda con el repunte de Estados Unidos como productor mediante fracking (Carpio Marzo Mariano, Fundación para la Sostenibilidad Energética y Ambiental, 2015).

Gráfico N° 7: Inversión Extranjera Directa en el Sector Petrolero 2012 - 2015



Fuente: Elaboración propia en base a información de la Sec. de Energía de la Nación / CEPAL / IAPG / AAICI).

Industria Automotriz:

En el segundo mandato presidencial de Cristina Fernández de Kirchner, la industria automotriz continuó siendo el segundo sector de destino de la inversión extranjera directa en el país, representando el 20% del total de la misma (Banco Central de la República Argentina, 2012).

En el siguiente cuadro elaborado en base a datos obtenidos de informes del Banco Central de la República Argentina, se puede comparar la Posición Pasiva Bruta correspondiente al sector, durante el segundo mandato presidencial.-

Cuadro N° 8: Inversión en el Sector Automotriz 2012 – 2015

Año	Monto en millones de dólares
2012	6.288
2013	6.193
2014	5.596
2015	5.241

Fuente: Banco Central de la República Argentina

En el año 2012, el Ministerio de Trabajo, presentó un informe con datos recolectados a lo largo del primer mandato presidencial de Cristina Fernández de Kirchner, haciendo referencia al Capital Humano. Se registró una cifra de 33.900 empleados ubicados en cada terminal de producción automovilística, junto con 66.500 autopartistas y 60.000 concesionarios, demostrando ser un sector con enfoques masivos respecto a la

producción y a lo que se necesita (Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social, 2013).

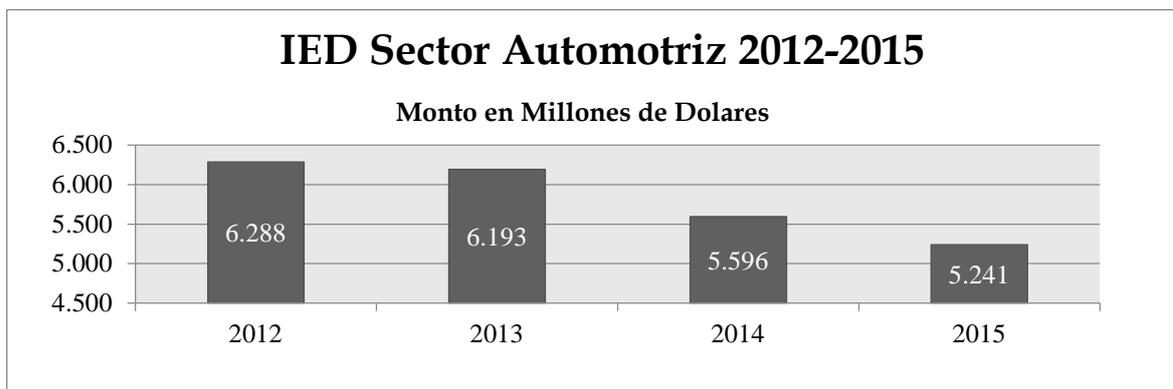
Ese mismo año, se registra una cifra de 6.288 millones de dólares invertidos en el sector, mostrando un decrecimiento del 8% (Banco Central de la República Argentina, 2012). Lo anteriormente mencionado es producto, no solo de la reducción de la deuda de Brasil y Chile con empresas vinculadas al sector, sino también de las importaciones realizadas ya que en ese año, por cada dos dólares que ingresaban por exportaciones, se enviaron tres al exterior, en concepto de importaciones (Banco Central de la República Argentina, Comunicación “A”, 550, 2013).

En el año 2013, Argentina recibe un monto de 6.193 millones de dólares en cuanto a posición pasiva bruta, mostrando un leve decrecimiento porcentual de dos puntos (Banco Central de la República Argentina, 2013). Lo anteriormente mencionado, hace referencia a la caída en la ventas a Chile, país que se encontraba en la búsqueda de nuevos proveedores (Bil Damián Andrés, 2016).

Ya por el 2014, continuó la caída porcentual, mostrando 10 puntos menos que el año anterior. La disminución de las inversiones del sector, se debió a la caída de las ventas a Brasil, Chile, Perú y Colombia por la crisis en el sector automotriz que estaba atravesando la República Argentina (Asociación de Fabricantes de Automotores, 2014). Dicha crisis, se desató, principalmente, por la fuerte baja de la demanda interna, a causa de las restricciones que enfrentó el sector en materia de dólares para importar partes y componentes, y por el derrumbe de la demanda brasileña (Perrone Guido & Santarcangelo Juan, 2018).

Finalmente en el año 2015, con una caída interanual del 7%, el país recibió un monto de inversión de 5.241 millones de dólares en cuanto a posición pasiva bruta (Banco Central de la República Argentina, 2015). Lo anteriormente mencionado, estuvo relacionado con la inédita crisis económica, amplificada por problemas de corrupción y amenazas en Brasil, la pérdida del mercado Mexicano y la política cambiaria de Cristina Fernández de Kirchner (Dalmasso Gonzalo, Coordinador de ADEFA, 2016).

Gráfico N° 8: Inversión Extranjera Directa en el Sector Automotriz 2012 – 2015



Fuente: Elaboración propia en base a información del BCRA / ADEFA.

Telecomunicaciones:

En la última década, los servicios de telecomunicaciones han experimentado una profunda reorganización y transformación a nivel mundial, regional y nacional. Con el avance de las tecnologías de la información y de las comunicaciones, junto con la experiencia acumulada, las empresas aumentaron las posibilidades de tener una presencia global (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2012).

El siguiente cuadro fue elaborado mediante datos obtenidos de informes de la Cámara de Informática y Comunicaciones de la República Argentina (CICOMRA), en él se puede observar las variaciones con respecto a la posición pasiva bruta en el sector de telecomunicaciones.

Cuadro N° 9: Inversión en el Sector Telecomunicaciones 2012-2015

Año	Monto en millones de dólares
2012	52.450
2013	52.685
2014	54.982
2015	57.248

Fuente: Cámara de Informática y Comunicaciones de la República Argentina

En el año 2012, se registra una suba porcentual de dos puntos, siendo la inversión extranjera directa en el sector, de 52.450 millones de dólares (Cristofani Enrique, CICOMRA, 2015). La única razón de este pequeño aumento, se debió a la sanción aplicada por el gobierno argentino a la empresa “Telefónica – Movistar”, por el apagón

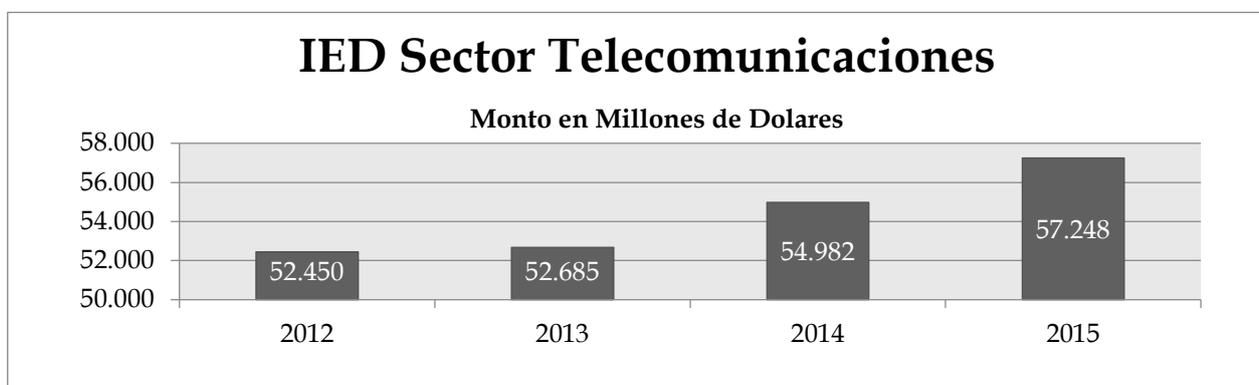
ocasionado. Dicha sanción implicaba el pago de 84 dólares a cada usuario de la empresa, como compensación de lo sucedido (Alejandro Rebossio, 2012).

En el año 2013, se registró un incremento de, tan solo, un 1%, siendo la inversión extranjera directa en el sector de 52.685 millones de dólares (CICOMRA, 2020). El foco de inversión, se centró en la empresa “America Móvil – Claro”, la cual destinó un aporte para incrementar y fortalecer su infraestructura de red, con el objetivo de garantizar una mejor comunicación, velocidad de conexión y un mejor servicio a sus clientes (Comisión Económica para America Latina y el Caribe, 2013).

En el año 2014, las inversiones en el sector siguieron incrementando gracias a la nueva “Ley Digital Argentina” (27.078) la cual garantizó el acceso a las telecomunicaciones para la totalidad de los ciudadanos, con el objetivo de ampliar el derecho a la comunicación (Ley 27.078, 2014). Ese mismo año, empresas como Claro, Microsoft, Movistar, DirectTv entre otros, enfocaron sus aportes en la infraestructura y nuevas actualizaciones a fin de que la gran mayoría de la población pudiera tener acceso a sus servicios (Comisión Económica para America Latina y el Caribe, 2014).

Finalmente en el año 2015, con un incremento del 5% en las inversiones extranjeras, el sector recibe un total de 57.248 millones de dólares (CICOMRA, 2015). Lo anteriormente mencionado se debió al lanzamiento de la tecnología de cuarta generación (4G) que requirió un flujo amplio y continuo de inversiones de los operadores internacionales de telefonía (Comisión Económica para America Latina y el Caribe, 2015).

Gráfico N° 9: Inversion Extranjera Directa en el Sector Telecomunicaciones 2012 –



2015

Fuente: Elaboración propia en base a información de CICOMRA / CEPAL.

Minería:

Argentina tiene una importante tradición minera, con más de un siglo de actividad, destacándose la extracción de oro, plata, plomo, aluminio y cobre. Además, la creciente demanda mundial de minerales como litio y silicio, ubican al país como una de las regiones claves para el sector (García Néstor & Calvetti Diego, Minería Argentina, 2020).

Mediante datos obtenidos del Banco Central de la República Argentina, se pudo elaborar un cuadro mostrando las inversiones directas en el sector minero, en millones de dólares.

Cuadro N° 10: Inversiones en el Sector Minero 2012 – 2015

Año	Monto en millones de dólares
2012	6.767
2013	10.954
2014	8.647
2015	8.253

Fuente: Banco Central de la República Argentina.

Tal como viene sucediendo en los últimos años, el grupo de empresas mineras fueron las principales receptoras de inversiones directas, por parte de organizaciones dedicadas a la explotación de recursos naturales, consolidando su importancia dentro del sector (Centro de Información Minera de Argentina, 2013).

En el año 2012, se produjo un incremento del 14% con respecto al año anterior, siendo el monto destinado al sector de 6.767 millones de dólares (Banco Central de la República Argentina, 2012). Lo mencionado anteriormente, por un lado, se debe a inversiones procedentes de Estados Unidos, por “Livent”, dirigidas a un aumento de extracciones metalíferas (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2012). Por otro lado, luego de las protestas generadas contra la minería por el impacto ambiental, la mayoría de las empresas invirtieron en protocolos para la mejora de los procedimientos respecto a lo ya mencionado (Rebossio Alejandro, 2012). Con lo que respecta a las exportaciones, ese año el monto correspondiente fue de 5.386 millones de

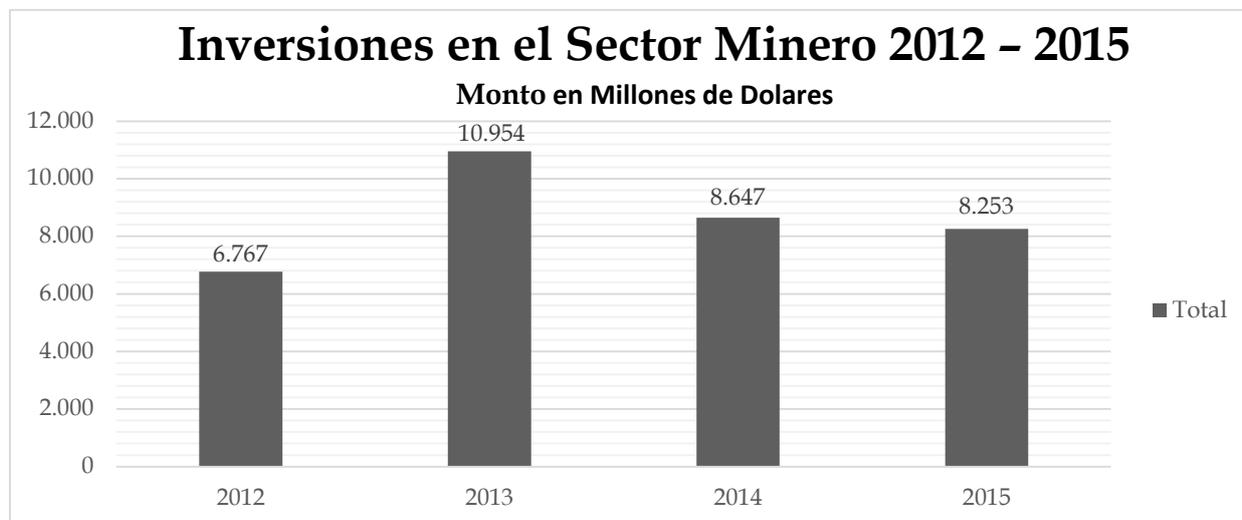
dólares, mientras que las importaciones registraron un saldo negativo de 786 millones de dólares (Centro de Información Minera de Argentina, 2017).

En el año 2013, los datos provenientes del Banco Central muestran un incremento porcentual de 39 puntos, correspondientes a un monto de 10.954 millones de dólares hacia el sector minero (Banco Central de la República Argentina, 2013). Este aumento tiene origen en el proyecto más importante de la industria por parte de Silver Standart Resources, la cual realizó una inversión para explotar un depósito de plata en la provincia de Jujuy (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2013). En lo que respecta a las exportaciones del sector, las mismas disminuyeron un 24,1%, explicada por la baja de los precios internacionales. Esto afectó a los ingresos, ya que el impacto se vio reflejado en decisiones de inversión en países receptores de fondos como Argentina (ABECEB, 2020).

Por el año 2014, se registró un ingreso de 8.747 millones de dólares, siendo un 22% menor al año anterior según datos correspondientes al informe del BCRA (Banco Central de la República Argentina, 2014). Esta disminución se vio reflejada en la capitalización de préstamos financieros por parte de sus matrices, por unos dos millones de dólares (Dirección Nacional de Inversiones Mineras, 2015). Con respecto a las exportaciones, no hubo cambios significativos, puesto que se registraron 3.478 millones de dólares destinados a la actividad (Centro de Información Minera de Argentina, 2017).

Finalmente en el año 2015, el sector mostró un retroceso, consecuencia de la depreciación del tipo de cambio y una caída en la rentabilidad sobre el patrimonio neto obtenida por las empresas (Banco Central de la República Argentina, 2015). Ese año culminó con un incremento en exportaciones de un 7% justificado por la creciente y activa participación del sector en exportaciones de minerales básicos para la producción industrial (García Néstor & Calveti Diego, Minería Argentina, 2016).

Gráfico N° 10: Inversión Extranjera Directa en el Sector Minero 2012 – 2015



Fuente: Elaboración propia en base a información de CIMA / BCRA / CEPAL.

POLÍTICAS DE ATRACCIÓN DE INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA

Para analizar en profundidad las estrategias de atracción de Inversión Extranjera Directa hacia Argentina, surgió una comparación respecto a las economías más relevantes de América Latina.

Según JP Morgan Chase, empresa líder global en servicios financieros, entre las 10 mayores económicas de América Latina, se encuentra Brasil, México, Argentina, Colombia y Uruguay (Rodríguez Eleazar, 2018).

En base a la categorización mencionada anteriormente, se hizo una selección de cinco países basándose en commodities que generan un mayor impulso en la economía de cada país. Entre ellos prepondera Brasil cuyos productos destacados son la carne, soja y hierro, México quien encabeza el liderazgo en petróleo, cereales, frutas y verduras, seguido de Argentina quien comparte la categoría de petróleo, y se destaca en soja y carne al igual que el primer país mencionado. En cuarto lugar figura Colombia, país competitivo en base a petróleo y sus derivados, además del café, y finalmente Uruguay enfocado en el sector agropecuario con soja, carne y trigo (Panorama Mundial de Commodities. BCRA, 2016).

La categorización asigna el puesto de cada país en base a las tendencias generadas según la variación de PBI (Producto Bruto Interno) a lo largo de ambos periodos analizados desglosando el análisis de cada uno, marcando crecimiento, decrecimiento o estabilidad en la economía de los países mencionados. Por otro lado, los principales incentivos para atracción de IED, así como la seguridad jurídica y los porcentajes de inflación de cada país, que fueron variando a lo largo de los años, reflejan cómo actúa nuestro país en comparación de las demás economías destacadas.

Cuadro N° 11: Comparación de países con mayor economía en America Latina

PAISES		BRASIL	MEXICO	ARGENTINA	COLOMBIA	URUGUAY
En Billones de USD	2008	1,696	1,110	0,361	0,242	0,036
	2011	2,616	1,180	0,430	0,335	0,048
	Porcentaje Variación 2008 - 2011	 54%	 6%	 19%	 38%	 33%
	2012	2,465	1,201	0,564	0,371	0,051
	2015	1,802	1,172	0,521	0,293	0,053
	Porcentaje Variación 2012 - 2015	 -27%	 -2%	 -8%	 -21%	 4%
PBI Tendencias	Primer Periodo	Crecimiento Expansión económica basándose en el aumento del consumo de familias. - Estimulación del consumo. - Aumento de salario mínimo. - Exenciones fiscales y subsidios que lograron mover la actividad económica.	Crecimiento Incrementos constantes en su PBI sustentado principalmente en el dinamismo de las exportaciones. Informes del Instituto Nacional de Estadística sostiene que el PBI de México incremento año a año gracias a la expansión del consumo, y no en menor medida, el fortalecimiento de inversiones públicas y privadas.	Crecimiento La evolución de la economía argentina siempre estuvo significativamente condicionada por la situación externa. Luego de la crisis financiera internacional, que implicó la pérdida del dinamismo de los precios de exportación, sumada a la disminución de volúmenes exportados, lo cual constituyó una fuerte pérdida de reservas internacionales, Argentina demarcó altibajos en la variable estudiada.	Crecimiento Luego de la crisis internacional, Colombia repunta a valores de PBI, en el año 2010, en base a grandes inversiones en explotación de minas y canteras, aporte principal en el crecimiento económico del país, seguido de dos grandes pilares como el petróleo y la agricultura, fomentando el crecimiento del consumo final y de las exportaciones.	Crecimiento Luego de la crisis financiera internacional, los sectores de actividad comenzaron a comportarse de forma expansiva, impulsada por el consumo privado, la inversión privada y las exportaciones.
		Decrecimiento: El punto relevante se genera en el momento en el que se produce un ajuste en el mercado de trabajo, por una tasa de	Decrecimiento La caída del PBI se relaciona con la Inversión en Petróleo Mexicanos (Pemex), siendo así el	Decrecimiento La economía entro en periodos de estancamiento respecto a los altibajos mencionados, explicados por el crecimiento	Crecimiento Durante el segundo periodo analizado, se reflejan altibajos estrictamente marcados ya que entre el año	Crecimiento El incremento de exportaciones de principales productos impulsó a la economía colombiana. Fue la

		Segundo Periodo	<p>empleo a bajo nivel, generando inflación.</p> <p>Por lo tanto, el recorte de inversiones y la pérdida de competitividad en la industria por el alza de los costos de producción, debilitaron la actividad, llevando al país a un espiral descendente.</p>	<p>acontecimiento de la fuerte caída de precios internacionales del petróleo, lo que conlleva a un decrecimiento en los aportes económicos.</p> <p>Esta situación sería subsanada más adelante, con la cobertura por parte de la Sec. De Hacienda y Crédito Público quien aseguraría dichos ingresos petroleros.</p>	<p>del consumo público mayor, en años impares, coincidentes con las elecciones, que en los años pares.</p> <p>Entre la dificultad para importar que imponía el control de cambios, y las dificultades del sector externo, afectaron negativamente el gasto privado. Las importaciones y las inversiones se contrajeron, junto con la disminución del volumen exportado, sobre todo de una gran fuente de inversiones, el combustible.</p>	<p>2013 y 2014, la actividad en minas y canteras cayó un 15%, ocasionado por la caída de producción de petróleo y gas natural, fuente principal de inversiones extranjeras.</p> <p>El sector agrícola demostró un efecto contrario, incrementando la producción cafetera casi un % 15, siendo otra de las razones de los picos irregulares en cuanto a la variable analizada.</p>	<p>soja, debido al aumento del volumen transado, la carne bovina producto que se vende congelado hacia grandes mercados centroamericanos, cereales y lácteos.</p> <p>El ingreso de capitales en forma de inversión extranjera directa, creció de manera sostenida desde el año 2009, consolidándose hoy por hoy, el país con una década de crecimiento ininterrumpido de IED.</p>
--	--	-----------------	--	--	---	---	---

Principales Incentivos

Según BNDES Brasil, uno de los bancos de desarrollo más grandes del mundo que estimula las inversiones extranjeras del país, en Brasil se eliminó la mayoría de los obstáculos para la IED.

- Líneas de apoyo financiero: Posibilita un mayor acceso a los recursos.
- Creación de la Agencia de Promoción de Inversiones para favorecer sobre todo las exportaciones mineras, petroquímicas y al agrícola.
- Agencia de promoción de Exportaciones e Inversiones: Identifica los sectores prioritarios, atractivos para inversión, y se encarga de coordinar la política de promoción comercial, compaginando la promoción de exportaciones con la atracción de IED.
- "Brasil Maior": Establece incentivos a la inversión nacional estimulando innovación y competitividad local.

La IED ha sido un factor clave en el desarrollo económico de México en diferentes marcos de políticas implementados para su regulación. México ha implementado políticas liberales orientadas a la atracción de IED para complementar el capital requerido para el impulso del crecimiento económico y la creación de empleos en sectores más llamativos para grandes inversores.

- 2011: Eliminación de restricciones históricas en sectores claves como la industria petrolera, alimentaria y telecomunicaciones, especulando elevar la competitividad de la economía mexicana.
- Programa de devolución de impuestos de importación a los exportadores.
- Programa de promoción sectorial.
- Programa de empresas altamente exportadoras.
- Registro de empresa de comercio exterior.

Argentina participa activamente en la atracción de inversores distribuidos en el mercado internacional en base a incentivos tanto fiscales como financieros, estipulados en la legislación fiscal correspondiente.

- Incentivos Fiscales
- Incentivos Financieros
- Agencia Nacional de Desarrollo de Inversiones.
- Ley 26.360: Régimen transitorio de promoción de inversiones de bienes de capital e infraestructura.
- Ley 26.728 y 27.341: establecimiento de un rango de diez años para promover y fomentar inversiones productivas en el territorio nacional.
- Ley 26.393: Desarrollo y Consolidación del Sector Autopartista Nacional.
- Ley 26.692: Régimen de promoción de la industria del software.
- Ley 24.196: Incentivos a los emprendimientos mineros, como la exploración, desarrollo, preparación y extracción de sustancias minerales.

La IED se ha constituido en un importante activo para el desarrollo, competitividad y crecimiento de Colombia. En el liderazgo del Gobierno Nacional, se han trazado caminos en los que se cuentan con herramientas para atraer nuevas inversiones y fomentar la reactivación económica.

- Agencia de Promoción de Inversion (ProExport):
- Tratados de Libre Comercio
- Acuerdos Bilaterales
- Entrada de IED en casi todos los sectores económicos
- Beneficios tributarios
- Programas de obtención de mano de obra calificada.
- Zonas Francas: Como herramienta por excelencia para la captación de capitales, ventana ideal para favorecer el clima de inversiones.

Desde el año 1974 rige la Ley de Inversiones Extranjeras a efectos de regular las autorizaciones a inversiones y otorgarles garantías en base a las cuales el Estado garantiza la remesa de utilidades y transferencia de capital. La misma tiene por objeto un tratamiento justo a las inversiones, comprometiéndose a no perjudicar su desarrollo y mantenimiento, además de garantizar una libre transferencia al sector, en moneda de convertibilidad, de capitales, utilidades y otros.

- Suscripción de acuerdo de inversiones.
- Sistema Nacional de Transformación Productiva y Competitividad que incluye la orientación de la promoción de IED para maximizar la contribución a los objetos de estrategia nacional de desarrollo.
- La presión tributaria es relativamente elevada por lo que las exoneraciones o reducciones de impuestos, son incentivos potencialmente significativos.

<p style="text-align: center;">Seguridad Jurídica (Ranking Mundial)</p>	<p>#52 Entre la crisis de corrupción en relación a la petrolera estatal Petrobras, junto con las políticas de Gobierno para mantener los empleos la cual tuvo un efecto negativo en las cuentas fiscales, así como la crisis provocada por la caída de los precios de materias primas, entre otros, transmiten una imagen poco atractiva para inversionistas extranjeros.</p>	<p>#88 México cuenta con 31 Acuerdos de Promoción y Protección Recíproca de Inversiones que abordan aspectos como la protección ante nacionalizaciones o expropiaciones, garantías de transferencias y todo el tratamiento de controversias. De acuerdo a Grant Thornton International la seguridad jurídica en México, para invertir, es muy mala por una serie de incumplimientos en pagos, de acuerdos y falsas expectativas a grandes inversores extranjeros. Esta conducta gubernamental ahuyenta el capital y provoca caos y desempleo.</p>	<p>#51 Uno de los casos más relevantes que inciden en la percepción internacional sobre la seguridad jurídica y la protección de la IED en Argentina son la altísima carga impositiva, imprevisibilidad fiscal y las leyes que encarecen la contratación laboral. Por otro lado, sale a la luz la brecha cambiaria y la situación monetaria que genera incertidumbre en cualquier proyecto de inversión. Sin dejar de lado las expropiaciones llevadas a cabo en los periodos analizados, Argentina va descendiendo año a año su posición en el ranking mundial afrontando el descenso de inversiones.</p>	<p>#71 Desde reformas tributarias recurrentes, legislación laboral sujeta a cambios permanentes, una regulación empresarial volátil y cambios normativos frecuentes, Colombia se ubica en uno de los puestos más bajos entre los cinco países analizados. El diagnóstico sobre las garantías de seguridad jurídica en Colombia, es mixto ya que aunque ha habido avances importantes, persiste una serie de causas de inseguridad.</p>	<p>#20 La seguridad jurídica es una de las variables que atrae a los inversores accionistas, es por eso que en Uruguay se destaca una década de crecimiento en la economía. Gracias al entorno favorable para la inversión y al buen desempeño macroeconómico de los últimos años, Uruguay se ha posicionado como un destino atractivo y confiable para grandes inversores. Esto se ve reflejado en base a la seguridad jurídica, un sistema democrático consolidado, el crecimiento de la económica y un régimen legal que promueve la inversión.</p>
	<p style="text-align: center;">Inflación</p>	<p>2008: 6,5% 2009: 4,1% 2010: 6,5% 2011: 6,1% 2012: 6,2% 2013: 5,6% 2014: 6,2% 2015: 11,3%</p>	<p>2008: 6,5% 2009: 3,6% 2010: 4,4% 2011: 3,8% 2012: 3,6% 2013: 4,0% 2014: 4,1% 2015: 2,1%</p>	<p>2008: 7,2% 2009: 7,7% 2010: 10,9% 2011: 9,5% 2012: 10,8% 2013: 10,9% 2014: 23,9% 2015: 14,3%</p>	<p>2008: 7,7% 2009: 2,0% 2010: 3,2% 2011: 3,7% 2012: 2,4% 2013: 1,9% 2014: 3,7% 2015: 6,8%</p>

Fuente: Elaboración propia en base a información de BBC / CEPAL / INEGI / BID / FAO / Santander Trade / Secretaria de Economía de México / ANDI / Gobierno de Uruguay / El País / El Economista / Centro de Estabilidad Financiera de Colombia / Datos Macro.

La República Argentina participó activamente buscando en el mercado internacional, la atracción de inversores a sus portafolios de oferta. Para ello, los países en desarrollo suelen adoptar variados instrumentos para la atracción de inversiones hacia sus distintos sectores económicos del país. Los incentivos tanto fiscales como financieros, son un claro ejemplo, los cuales están estipulados por la legislación fiscal correspondiente (Gaggero L. Jorge, 2006). La política de estos incentivos, se utilizó teniendo en cuenta:

- a) La selección de proyectos en que los costos y riesgos asumidos por el Estado fueron compensados por los beneficios del proyecto.
- b) Selección y apoyo de proyectos enfocados en nuevas plantas y/o ampliaciones de capacidad instalada.
- c) Utilización de incentivos para sectores no tradicionales.
- d) Creación de la Agencia de Inversiones con importante participación tanto en el sector privado como en el público (Consejo empresario mendocino, 2002).

- *Incentivos Fiscales*: constituyen un estímulo por parte del Estado, manifestado como una reducción en el pago de determinado monto, advirtiéndose como una facilidad financiera para los inversores externos (Schestakow Alberto, 2012). En cuanto a la atracción de IED, dentro de los incentivos fiscales se encuentran:

- a) Reducción de impuestos, b) Exenciones impositivas, c) Deducciones, d) Categorías fiscales especiales, e) Régimen de Draw Back, f) Otros (Charles Omán, 2002).

- *Incentivos Financieros*: constituyen estímulos que inducen a una persona o agente a actuar de una manera determinada, con la expectativa de una recompensa material. Dentro de los mismos se encuentran:

- a) Subsidios y garantías, b) Donaciones de terrenos, c) Exención de pagos de servicios públicos, d) Garantías de crédito externo, e) Infraestructuras específicas para la actividad del inversor.

El país desde el año 2007, se dedica a la formulación de políticas públicas de atracción de IED, trabajando conjuntamente con la Agencia Nacional de Desarrollo de Inversiones (ANDI), (Comisión Económica Para América Latina y el Caribe, 2007). Esta última es un organismo bajo la órbita del Ministerio de Economía y Producción,

que en consecuencia, desarrolló un trabajo mancomunado entre la ANDI dependiente del Poder Ejecutivo y Cancillería (Decreto 1693/2006).

A partir de ese momento, la Agencia Nacional de Desarrollo de inversiones, empezó a elaborar estrategias políticas e instrumentos económicos para la atracción de IED, promoviendo actividades territoriales y sectoriales, con hincapié en el desarrollo de zonas de menor crecimiento (Nabih Yussef Samson, 2018). Por otro lado, entre sus actividades, ejecutó alianzas estratégicas con compañías locales y extranjeras, confeccionó registros informativos de inversores en el país, e implementó programas de apoyo al inversor. Esto último, consistió en servicios de asesoría técnica tanto económica como fiscal y jurídica, además de la coordinación de acciones con entidades subnacionales, para conectar con socios potenciales del exterior (Agencia Argentina de Inversiones y Comercio Internacional, 2020).

En el año 2008, se estableció la Ley 26.360, régimen transitorio de Promoción de Inversiones de Bienes de Capital e Infraestructura. El mismo consistió en el tratamiento fiscal de inversiones en bienes de capital nuevos, excepto automóviles, bajo el concepto de devolución de IVA, destinados a la actividad industrial así como obras de infraestructura (Información Legislativa – Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, 2008). En el año 2009, se dictó una Resolución Conjunta (375/2009), la cual incluyó al régimen anteriormente mencionado, la exploración y explotación minera entre los proyectos que podrían solicitar el acceso a los beneficios (Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios, 2009).

Finalmente, en el año 2011, se decidió una prórroga por Ley 26.728, y otra en el año 2017, por Ley 27.341, estableciendo un rango de diez años para promover y fomentar inversiones productivas en el territorio nacional (Informe Diputados Argentina, 2011).

Ese mismo año, mediante la Ley 26.393 de Desarrollo y Consolidación del Sector Autopartista Nacional, se otorgó un beneficio consistente en el pago de un reintegro efectivo sobre el valor de las compras de autopartes locales. Lo mencionado anteriormente estuvo destinado a la producción de plataformas nuevas por empresas fabricantes de automóviles o sus piezas (Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, 2008). En el año 2011, esta ley se aplicó a las empresas Fiat y Volkswagen, mientras que al año siguiente, fue beneficiada la empresa Ford, así como en el año 2014, Toyota y Peugeot (Dirección Nacional del Sistema Argentino de Información Jurídica, 2020).

Por el año 2011, el sector de telecomunicaciones, se benefició mediante la Ley 26.692, con la creación del Régimen de Promoción de la Industria del Software. La misma actuó promoviendo actividades de creación, diseño, desarrollo, producción e implementación de sistemas de software para distintos procesadores (Bulló Abogados, 2015). Los beneficiarios de este régimen gozarían de estabilidad fiscal, la cual alcanzaría todos los tributos nacionales (impuestos directos, tasas y contribuciones impositivas), sin el incremento de la carga tributaria nacional, hasta el año 2019 (Desivo Gerardo, AHK Argentina Noticias, 2019). Al tratarse de un sector atractivo que facilita el encadenamiento global en la industria del software, los incentivos también fueron promovidos por instituciones empresariales tales como la Cámara de Empresas de Software y Servicios Informáticos, la Cámara de Informática y Comunicaciones de la República Argentina, y la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica, creado por Fernández de Kirchner (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2013).

Finalmente, para el sector minero, desde el año 1993 rige la Ley 24.196 para la actividad e inversión minera, la cual incentiva a aquellos emprendimientos mineros a la exploración, desarrollo, preparación y extracción de sustancias minerales. Entre los beneficios que otorga este régimen, se destaca el goce de estabilidad fiscal por un término de 30 años (no se verían afectados por la carga tributaria total, como consecuencia de aumentos en contribuciones impositivas y tasas), aplicable además, al régimen cambiario y arancelario. Por otro lado, la deducción del 100% en el balance impositivo del impuesto a las ganancias, como las exenciones arancelarias a importaciones de bienes de capital que necesita el sector y eximición de todo gravamen a la producción y comercialización de la actividad (Dirección Nacional del Sistema Argentino de Información Jurídica, 2020).

CONCLUSIÓN:

En este trabajo se demostró cómo la economía argentina, durante los dos mandatos de la Sra. Cristina Fernández de Kirchner, transitó por significativos cambios estructurales, teniendo a la Inversión Extranjera Directa como un importante foco de crecimiento.

Los principales rubros donde se volcó la inversión extranjera directa fueron:

Petróleo: Argentina posee recursos hidrocarbúricos de clase mundial.

Industria Automotriz: Gran potencial para la generación de empleo y transferencia de tecnología.

Sector Minero: Visibilidad de proyectos a largo plazo.

Telecomunicaciones: Herramienta que cambia continuamente al mundo.

Hemos podido dejar en claro que la República Argentina tiene una posición desfavorable de atracción de inversiones extranjeras en comparación con los países desarrollados o por lo menos de economías menos restringidas, que disponen de un sinnúmero de incentivos que les permiten a empresas de distintos sectores acceder a ingresos y a inversiones en otros países.

Pero también es una realidad que este flujo de inversiones que se realizan en nuestro país se debe a la cantidad de recursos naturales y la mano de obra económica, lo que se efectúa a través de la adquisición de activos públicos y privados.

Desde la base que las Inversiones Extranjeras Directas consisten en la colocación de capitales extranjeros en el país en búsqueda de ganancias futuras, pudimos concluir en esta presentación que las inversiones de los distintos países a lo largo de los dos períodos de gobierno de la Sra. Cristina Fernández de Kirchner, (visualizando los porcentajes de participación de cada uno de ellos y los rubros en los que invirtieron), fueron totalmente propicias en el primer mandato, notándose una baja en los porcentajes de inversión durante el segundo, debido a las decisiones políticas y económicas que dejaron de ser tan propicias para dichos capitales.

A modo de un breve repaso mencionamos que en 2008 invierten países como España, Estados Unidos, Holanda, Chile, Brasil y otros. En 2009 se mantuvieron los mismos países, pero invirtieron en menor escala España y Estados Unidos. En 2010 éstos

últimos vuelven a incrementar sus inversiones, siendo el sector petrolero el principal foco donde se apostó el capital.

Culminando el primer gobierno de la Sra. de Kirchner, la producción de petróleo continuó con una baja del 7% respecto del año 2010 junto con un 35% menos de exportaciones donde se ve influida la venta porcentual de REPSOL-YPF fijándose derechos de exportación, precios internos bajos y perjudiciales para la industria.

En lo que se refiere al sector automotriz, en el primer mandato Brasil invierte en la producción de nuevos modelos, ampliación de plantas y capacitación de personal. En 2009 baja un 22%, siendo una industria en situación crítica luego de la crisis mundial del 2008. En 2010 incrementó un 17%, sobre todo la exportación a Brasil por las desgravaciones que ellos aplicaron al Mercosur, otorgando ciertas ventajas a la exportación de vehículos. En 2011 sube el 16%, batiendo nuevos records en producción, exportación y venta interna.

En lo que respecta el sector de Telecomunicaciones, la transmisión de información, al poder adquirir infinitas formas se fue incrementando del 2008 al 2011 igual que la minería. Este incremento estuvo relacionado con la recuperación de las economías desarrolladas.

Esta última, en 2008 recibió aportes por 3705 millones de dólares por parte de los inversionistas extranjeros, en 2009 se reciben otros 3986 millones de dólares a pesar de la crisis económica mundial, por lo que el sector continuó creciendo, concretando proyectos y atrayendo nuevos inversores, mientras que en 2010 otros 5195 millones de dólares ingresaron a la económica argentina. Esto, por el recupero de las economías desarrolladas, es lo que impulsa a la inversión en nuevos proyectos de desarrollo y explotación, y finalmente se cierra el año 2011 con un aporte de 2862 millones de dólares.

Durante el segundo periodo de gobierno se procede a expropiar el 51% de REPSOL-YPF, lo que llevó a que caiga el 11% el aporte de España viéndose reflejada la falta de inversiones por parte de la misma lo que produjo déficit energético.

También este país sigue bajando su inversión debido a las medidas significativas que tomó la administración Kirchner, afectando la confianza de la mayoría de los inversores,

tales como excesiva burocracia, complicación para el movimiento de divisas, falta de seguridad jurídica, entre otras.

En el año 2014 continúa disminuyendo la inversión extranjera, salvo por parte de Estados Unidos debido a las restricciones cambiarias impuestas por el gobierno de Cristina Fernandez de Kirchner, como la prohibición del giro de utilidades, además del cepo y la brecha cambiaria.

El año 2015 en el que se transfiere el mandato al Sr. Mauricio Macri, queda marcado por la baja de inversión de los países en general.

En conclusión, durante el primer mandato de la Sra. Cristina Fernández de Kirchner las inversiones de los países extranjeros se produjeron de una manera favorable dentro de las condiciones que el país ofrecía, beneficiándose varios sectores productivos y creándose puestos laborales.

En cambio, durante el segundo mandato, si bien se mantienen invirtiendo los mismos países, lo hacen en menor escala debido al cambio de condiciones que el gobierno impone y que se mencionó en párrafos anteriores, lo que lleva a los inversores a no encontrar las condiciones favorables para invertir como en años anteriores.

1° Mandato de Cristina Fernandez de Kirchner	2° Mandato de Cristina Fernandez de Kirchner
<ul style="list-style-type: none"> • Trabajo conjunto con la <u>Agencia Nacional de Desarrollo de Inversiones</u>, organismo bajo la órbita del Ministerio de Economía y Producción. • Políticas e instrumentos económicos promoviendo actividades territoriales y sectoriales, haciendo hincapié en el desarrollo de zonas de menor crecimiento. • Programas de apoyo al inversor. • Ley 26.630: Promoción de Inversiones de Bienes de Capital e Infraestructura. • Ley 26.393: Desarrollo y 	<ul style="list-style-type: none"> • Aprobación de la ley de expropiación de más del 50% de las acciones de la principal petrolera del país. • Medidas significativas por parte de la administración Kirchner: Excesiva burocracia, complicaciones en el movimiento de divisas, falta de seguridad jurídica, entre otras. • Restricciones cambiarias: Traba ante cualquier desembolso o compra de empresas en el país. • Búsqueda de nuevos proveedores por parte de Chile.

<p>Consolidación del Sector Autopartista Nacional.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ley 26.692: Régimen de Promoción de la Industria del Software. • Resolución 375/2009: Exploración y explotación minera entre proyectos (Ley 26.728 y 27.341). • Ley 24.196: Actividad e Inversión Minera (Exploración, desarrollo, preparación y extracción de sustancias minerales). 	<ul style="list-style-type: none"> • Disminución de precios internacionales. • Depreciación del tipo de cambio y caída en la rentabilidad sobre el patrimonio neto obtenido por las empresas.
--	---

Si comparamos a nuestro país con economías regionales más representativas, respetando el primer y segundo periodo de gobierno de la Sra. Cristina Fernandez, podemos observar que todos tuvieron de una u otra manera, distintos incentivos para atraer las inversiones extranjeras (líneas de apoyo financiero, políticas liberales, devolución de impuestos, incentivos fiscales y financieros, incentivos a los emprendimientos mineros, acuerdos bilaterales, tratados de libre comercio, etc.)

Ahora bien, si se analiza específicamente la seguridad jurídica que presentan estos países al momento de ser foco de elección para realizar inversiones, notamos que Uruguay se destaca por una década de crecimiento en su economía, con un buen desempeño macroeconómico en los últimos años. Esto lo convierte en un polo atractivo para los inversores que lo observan con una democracia consolidada, un crecimiento sostenido en su economía y un régimen legal que propicia las inversiones.

Muy por el contrario, comparando el resto de los países seleccionados en el Cuadro N°11, a pesar de que todos presentan sus grandes grietas bajo el concepto de seguridad jurídica, es notorio que Argentina ve muy afectado este ítem por la altísima carga impositiva, la imprevisibilidad fiscal y las leyes que encarecen la contratación laboral. La brecha cambiaria es otra situación desfavorable y la situación monetaria que produce una contante incertidumbre a la hora de pensar en cualquier proyecto de inversión. Podríamos resumir en pocas palabras que Argentina no es para nada predecible a la hora de considerar invertir en ella.

Finalmente, comparados los índices de inflación de cada país, desde el año 2008 hasta el año 2015, se observa que Argentina es el país con la más alta inflación entre las economías más grandes de America Latina, en todo el periodo en general, lo que tampoco representa un buen augurio en cuanto a estabilidad económica.

BIBLIOGRAFIA

Perego, Gustavo. (2019). “Dimensionamiento del Aporte Económico de la Minería en Argentina”. *ABECEB*. Buenos Aires – Argentina, paginas 26. (Recuperado de: <https://www.caem.com.ar/content/2020/11/Aporte-Economico-Mineria-2019.pdf>).

Agencia Argentina de Inversiones y Comercio Internacional. (2020). “*Informe Anual de Inversiones*”. Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto de Argentina. Ciudad Autonoma de Buenos Aires, Argentina. Páginas 82 (Recuperado de: https://www.inversionycomercio.org.ar/uploads/informes/Informe_Anual_de_Inversiones_2020.pdf).

Agencia Argentina de Inversiones y Comercio Internacional. (2018). “*Informe País – Holanda*”. Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto de Argentina. Buenos Aires, Argentina. Páginas 12 (Recuperado de: [https://www.inversionycomercio.org.ar/uploads/informes/1557920258-2018-04-01-Informe-Holanda-\(Abr-2018\).pdf](https://www.inversionycomercio.org.ar/uploads/informes/1557920258-2018-04-01-Informe-Holanda-(Abr-2018).pdf)).

Instituto Argentino de Petróleo y Gas (2013). “*Informe de Petróleo y Gas*”. Buenos Aires, Argentina. Páginas 2. (Recuperado de: https://www.iapg.org.ar/web_iapg/estadisticas/informe-anual/blog/pagina-2).

Aggio, Carlos., Baruj, Gustavo. (2008) “Incorporación Estratégica del Diseño por parte de las Pymes Argentinas: Diagnostico del Programa Pymes D”. Centro Interdisciplinario de Estudios de Ciencia, Tecnología e Innovación. (N°19). Buenos Aires, Argentina. Páginas 104. (Recuperado de: http://www.ciecti.org.ar/wp-content/uploads/2020/05/DT_19_.pdf).

Arahetes, Alfredo., Robinson Roberto. (Septiembre 2016). “*Las Inversiones Directas Españolas en America Latina en el periodo 2009 – 2016*”. Política Exterior. Madrid, España (Recuperado de: <https://www.politicaexterior.com/articulo/las-inversiones-directas-espanolas-en-america-latina-en-el-periodo-2009-16/> (18/09/2020).

Argañaras Castillo, Luis. (2013). “La Expropiación de REPSOL – YPF”. *CONICET* (N°31). Buenos Aires, Argentina. Páginas 16 (Recuperado de: <https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/3875/La%20Expropiaci%c3%b3n%20de%20REPSOL%20-%20YPF.pdf?sequence=5&isAllowed=y>).

Asociación de Fabricantes de Automotores. (2012). “*Anuario 2008 – 2012*”. Buenos Aires, Argentina. Páginas 10 (Recuperado de: <http://www.adefa.org.ar/es/estadisticas-anuarios>).

Banco Central de la República Argentina. (2007). “*Inversión Extranjera Directa en Empresas Residentes*”. Buenos Aires, Argentina. Páginas 28 (Recuperado de: <http://www.bcra.gov.ar/Pdfs/PublicacionesEstadisticas/Inversiones%20directas%20al%2031%2012%2007.pdf>).

Banco Central de la República Argentina. (2009). “*Inversión Extranjera Directa en Empresas Residentes*”. Buenos Aires, Argentina. Páginas 27 (Recuperado de:

<http://www.bcra.gov.ar/Pdfs/PublicacionesEstadisticas/Inversiones%20directas%20al%2031%2012%2009.pdf>).

Banco Central de la República Argentina. (2010). “*Inversion Extranjera Directa en Empresas Residentes*”. Buenos Aires, Argentina. Páginas 31 (Recuperado de: <http://www.bcra.gov.ar/Pdfs/PublicacionesEstadisticas/Inversiones%20directas%20al%2031%2012%2010.pdf>).

Banco Central de la República Argentina. (2011). “*Inversion Extranjera Directa en Empresas Residentes*”. Buenos Aires, Argentina. Páginas 29 (Recuperado de: <http://www.bcra.gov.ar/Pdfs/PublicacionesEstadisticas/Inversiones%20directas%20al%2031%2012%2011.pdf>).

Banco Central de la República Argentina. (2012). “*Inversiones Directas en Empresas Residentes 2011*”. Buenos Aires, Argentina. Páginas 31 (Recuperado de: <http://www.bcra.gov.ar/Pdfs/PublicacionesEstadisticas/Inversiones%20directas%20al%2031%2012%2012.pdf>).

Banco Central de la República Argentina. (2013). “*Inversiones Directas en Empresas Residentes*”. Buenos Aires, Argentina. Páginas 25 (Recuperado de: <http://www.bcra.gov.ar/Pdfs/PublicacionesEstadisticas/Inversiones%20directas%20al%2031%2012%2013.pdf>).

Banco Central de la República Argentina. (2014). “*Inversiones Directas en Empresas Residente*”. Buenos Aires, Argentina. Páginas 23 (Recuperado de: <http://www.bcra.gov.ar/Pdfs/PublicacionesEstadisticas/Inversiones%20directas%20al%2031%2012%2014.pdf>).

Banco Central de la República Argentina. (2013). “Normativas Cambiarias en Materia de Pago de Importaciones”. (Comunicación “A” 5388). Buenos Aires, Argentina. (Recuperado de: <http://www.bcra.gov.ar/Pdfs/comytexord/A5388.pdf>).

Banco Iberoamericano de Desarrollo. (2008). “*Informe Mercosur - 2008*”. (No14). Instituto para la Integración de America Latina y el Caribe. Buenos Aires, Argentina. (Recuperado de: [https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Informe-MERCOSUR-No-14-\(2008-2009\).pdf](https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Informe-MERCOSUR-No-14-(2008-2009).pdf)).

Banco Iberoamericano de Desarrollo. (2009). “*Informe Mercosur - 2009*”. (No 15). Instituto para la Integración de America Latina y el Caribe. Buenos Aires, Argentina. (Recuperado de: [https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Informe-MERCOSUR-No-15-\(2009-2010\).pdf](https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Informe-MERCOSUR-No-15-(2009-2010).pdf)).

Basualdo, Eduardo., Socolovsky, Yamile. (2010). “*Desarrollo Económico, Clase Trabajadora y Luchas Sociales en la Argentina Contemporánea*”. IEC-CONADU. Buenos Aires, Argentina. Páginas 318 (Recuperado de: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/Argentina/iec-conadu/20130228034037/Desarrollo-economico.pdf>).

Belini, Claudio., Korol, Juan. (2020). “*Historia Económica Argentina Siglo XX y XXI*”. Siglo XXI. Buenos Aires, Argentina. Páginas 400.

Bulló Abogados. (2015). “Haciendo Negocios en Argentina”. Buenos Aires, Argentina. Páginas 58 (Recuperado de: <http://www.ebullo.com.ar/doing/images/DoingBus-esp.pdf>).

Bil, Damián Andrés. (2016). “Crisis y perspectivas de la industria automotriz argentina”. Universidad Nacional de la Plata. (38). Buenos Aires, Argentina. (Recuperado de: http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.7645/pr.7645.pdf (02/12/2020)).

Bonnefoy, Pescale. (2016). “Argentina: La Expropiación de REPSOL – YPF”. Universidad de Chile. Repositorio de SCIELO. Vol. 48. Santiago de Chile – Chile (Recuperado de: http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.7645/pr.7645.pdf).

Bueno, Maria del Pilar., Alonso, Jose. (2014). “La Nacionalización de YPF y las condiciones para una Política Energética Autónoma en la Argentina”. CONICET. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. Páginas 13 (Recuperado de: <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/31129>).

Cámara Argentina de Empresarios Mineros. (2019). “Minería Argentina – Todas las respuestas: Aspectos Económicos”. Buenos Aires – Argentina. Páginas 8 (Recuperado de: <https://www.caem.com.ar/wp-content/uploads/2019/11/Miner%C3%ADa-Argentina-Todas-las-Respuestas-Aspectos-Econ%C3%B3micos-2.pdf>).

Cámara de Informática y Comunicaciones de la República Argentina. (2021). “Indicadores 2020”. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina (Recuperado de: <https://cicomra.org.ar/estadisticas/>).

Centro de Información Minera de Argentina. (2017). “Inversiones Directas de Empresas Residentes”. Ciudad Autónoma de Buenos Aires – Argentina (Recuperado de: <https://informacionminera.produccion.gob.ar/dataset/inversiones-directas-de-empresas-residentes>).

Centro de Información Minera de Argentina. (2017). “Serie de Exportaciones Totales Mineras y de Sustancias Derivadas Argentinas”. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina (Recuperado de: <https://informacionminera.produccion.gob.ar/dataset/serie-de-exportaciones-totales-mineras-y-de-sustancias-derivadas-argentinas-por-rubros>).

Cassini, Lorenzo., Zanotti, Gustavo. (2017). “Los Caminos al Desarrollo: Trayectorias Nacionales Divergentes en Tiempos de Globalización”. CONICET. Buenos Aires, Argentina. Páginas 45 (Recuperado de: <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/77885>).

Castrorena, Casandra., Gandasegui, Marco. (2018). “Estados Unidos Contra el Mundo: Trump y la Nueva Geopolítica”. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina (Recuperado de: http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/gt/20180830072543/EstadosUnidos_contra_el_mundo.pdf).

Carpio Marzo, Mariano. (2015). “El Desplome 2014-2015 de los Precios del Crudo: Causas y Previsiones a Corto Plazo”. Fundación para la Sostenibilidad Energética y Ambiental. Barcelona, España. Páginas 17 (Recuperado de: <https://funseam.com/wp->

content/uploads/2015/02/k2_attachments_Informe_Funseam_Desplome_2014-2015_de_los_precios_del_crudo-Febrero2015.pdf).

Cataife, Andrés. (2015). “*La Competitividad de la Industria Automotriz Argentina desde 2003 hasta 2013*”. Universidad de San Andrés. Repositorio Digital San Andrés. Buenos Aires, Argentina (Recuperado de: <http://hdl.handle.net/10908/11857>).

Manzanelli, Pablo., Belloni, Paula., Barrera, Mariano. (2014). “*Informe de Coyuntura*” (N°16). Centro de Investigación y Formación de la República Argentina. Buenos Aires, Argentina (Recuperado de: <https://www.flacso.org.ar/wp-content/uploads/2014/11/Manzanelli-Barrera-Belloni-y-Basualdo-2014-CEC-N1.pdf>).

Comisión Económica para America Latina y el Caribe. (2010). “*La Inversion Extranjera Directa en America Latina y el Caribe 2009*”. Santiago de Chile, Chile. Páginas 232 (Recuperado de: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/1140-la-inversion-extranjera-directa-america-latina-caribe-2009>).

Comisión Económica para America Latina y el Caribe. (2011). “*La Inversion Extranjera Directa en America Latina y el Caribe 2010*”. Santiago de Chile, Chile. Páginas 217 (Recuperado de: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1141/1/S2011016_es.pdf).

Comisión Económica para America Latina y el Caribe. (2012). “*La Inversion Extranjera Directa en America Latina y el Caribe 2011*”. Santiago de Chile, Chile. Páginas 200 (Recuperado de: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/1146-la-inversion-extranjera-directa-america-latina-caribe-2011>).

Comisión Económica para America Latina y el Caribe. (2014). “*La Inversion Extranjera Directa en America Latina y el Caribe 2013*”. Santiago de Chile, Chile. Páginas 160 (Recuperado de: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/36805/1/S1420131_es.pdf).

Comisión Económica para America Latina y el Caribe. (2020). “*La Inversion Extranjera Directa en America Latina y el Caribe 2019*”. Santiago de Chile, Chile. Páginas 190 (Recuperado de: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44697/S1900448_es.pdf).

Conciencia Minera (2013). “*La Importancia de la Minería en las Economías Regionales*”. Buenos Aires, Argentina. (Recuperado de: <http://www.concienciaminera.com.ar/2013/04/la-importancia-de-la-mineria-en-las-economias-regionales/> (25/10/2020)).

Crimer, Andrés Pablo. (2017). “*Los Regímenes de Incentivo a la Producción de Hidrocarburos en Argentina*”. Universidad de San Andrés. Buenos Aires, Argentina. Páginas 87 (Recuperado de: <https://repositorio.udes.edu.ar/jspui/bitstream/10908/15603/1/%5BP%5D%5BW%5D%20T.%20G.%20Abo.%20D%C3%ADaz%20Reynolds%2C%20Emilio.pdf>).

Cristofani, Enrique. (2015). “*El Impacto de las TIC en la Economía y la Sociedad*”. Cámara de Informática y Comunicaciones de la República Argentina. Buenos Aires, Argentina.

Dalmasso, Gonzalo. (2013). “Argentina ante el desafío de la apertura de la Unión Europea: Cambios Estructurales, Conductas Empresariales e Impactos en el Desempeño Sectorial”. *Revista de Economía Política de Buenos Aires*. (No 19). Páginas 59 (Recuperado de: <https://ojs.econ.uba.ar/index.php/REPBA/article/view/1595/2262> (07/12/2020)).

Dargun, Pablo., Sarabia, Marianela. (2012). “*Análisis Tecnológico Sectorial: Complejo Productivo – Químicas Básicas*”. Centro Interdisciplinario de Estudios en Ciencia, Tecnología e Innovación. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina (Recuperado de: https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/est_ind_analisis-tecnologico-sectorial.pdf).

Desivo, Gerardo. (2019). “*Beneficios Fiscales del Nuevo Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento*”. AHK Argentina Noticias. Buenos Aires, Argentina (Recuperado de: <https://www.ahkargentina.com.ar/actualidad/details/beneficios-fiscales-del-nuevo-regimen-de-promocion-de-la-economia-del-conocimiento>).

Dirección Nacional de la Competencia en Redes y Servicios. (2017). “*Indicadores: Mercado TIC y Audiovisual*”. ENACOM. Buenos Aires, Argentina. Páginas 76 (Recuperado de: <http://docplayer.es/96040041-Direccion-nacional-de-desarrollo-de-la-competencia-en-redes-y-servicios.html>).

Ente Nacional de Comunicaciones. (2014). “*Datos Abiertos: Indicadores anuales – Servicio Universal*”. Buenos Aires, Argentina (Recuperado de: <https://datosabiertos.enacom.gob.ar/home>).

Estarrelles Tolon, Gaspar. (2011). “*Situación Actual de la Minería en la Argentina*”. (No. 13). Asociación de Economía para el Desarrollo de Argentina. Buenos Aires, Argentina. Páginas 25 (Recuperado de: <https://library.fes.de/pdf-files/bueros/argentinien/08611.pdf>)

Finchelstein, Diego. (2012). “*Políticas Públicas, Disponibilidad de Capital e Internalización de empresas en América Latina: los casos de Argentina, Brasil y Chile*”. CONICET. Argentina. Páginas 134 (Recuperado de: <http://revistas.up.edu.pe/index.php/apuntes/article/view/647/647>).

Fruchart, Agustín. (2010). “*La Producción de Petróleo en Argentina: Un Enfoque Económico Financiero*”. Universidad Torcuato Di Tella. Repositorio original de UTDT. Buenos Aires, Argentina (Recuperado de: https://repositorio.utdt.edu/bitstream/handle/utdt/1746/MBA_2010_Fruchart.pdf?sequence=1&isAllowed=y).

Gaggero, Jorge. (2008). “*La Cuestión Tributaria en Argentina: El Caso de un Retroceso Histórico*”. Vol. 17. S/E (Recuperado de: http://bibliotecadigital.econ.uba.ar/download/ciclos/ciclos_v17_n33-34_09.pdf).

Galante, Gabriela. (2011). “*Inversión Extranjera Directa España – Argentina y su efecto sobre los flujos comerciales*”. Universidad Siglo 21”. Repositorio Digital S21. S/L (Recuperado de: https://repositorio.uesiglo21.edu.ar/bitstream/handle/ues21/10692/Inversi%C3%B3n_E

- xtranjera_Directa_Espa%C3%B1a-Argentina_y_su_efecto_sobre_los_flujos_comerciales.pdf?sequence=1&isAllowed=y).
- García, Néstor., Calvetti, Diego. (Marzo 2016). “*Minería Argentina: Situación Potencial Oportunidades*”. KPMG (Recuperado de: <https://www.invenomica.com.ar/mineria-argentina-situacion-potencial-oportunidades/>).
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2012). “*Intercambio Comercial Argentino*”. Buenos Aires, Argentina.
- Instituto Nacional de Educación Tecnológica. (2010). “*Sector Telecomunicaciones*”, Buenos Aires, Argentina. Páginas 145 (Recuperado de: http://catalogo.inet.edu.ar/files/pdfs/info_sectorial/telecomunicaciones-informe-sectorial.pdf).
- Instituto Argentino de Petróleo y Gas. (2013). “*Producción de Petróleo y Gas – Ventas al Mercado por Empresa*”. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.
- Instituto Argentino de Petróleo y Gas. (2014). “*Producción de Petróleo y Gas – Ventas al Mercado por Empresa*”. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.
- Ledo, Mayte., Navia, Daniel., Herrero, Alicia. (2009). “*Latinwatch First Semester 2009*”. S/E. Madrid, España. Páginas 30 (Recuperado de: https://www.bbva-research.com/wp-content/uploads/mult/ILATI_0906_Latinwatch_26_tcm348-197872.pdf).
- LEY 26.360. “Promoción de Inversiones en Bienes de Capital y Obras de Infraestructura”. Ministerio de Justicia y Derechos Humanos. Buenos Aires, Argentina. 12 de Marzo de 2008.
- LEY 26.393. “Ley de Desarrollo y Consolidación del Sector Autopartista Nacional”. Ministerio de Justicia y Derechos Humanos. Buenos Aires, Argentina. 25 de Junio de 2008.
- LEY 27.078. “Ley Argentina Digital”. Tecnologías de la Información y las Comunicaciones., Ministerio de Justicia y Derechos Humanos. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. 16 de Diciembre de 2014.
- (Mayo 2013). “*El Sector Automotriz creció en forma exponencial en la última década*”. Revista Télam (Recuperado de: <https://www.telam.com.ar/notas/201305/18173-el-sector-automotriz-crecio-en-forma-exponencial-en-la-ultima-decada.html> (26/11/2020)).
- Marín, Anabel., Stubrom, Lilia., Kababe, Yamila. “*La Industria de Biodiesel en Argentina*”. CONICET. Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Páginas 30 (Recuperado de: https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/103193/CONICET_Digital_Nro.d25b63fc-11f6-4e60-afb2-9efb18eea623_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y).
- Márquez, Patricia., Reficco, Ezequiel., Berger, Gabriel. “*Negocios inclusivos en América Latina*”. Harvard Business Review. Vol. 87 Núm. 5. Nueva York, Estados Unidos (Recuperado de:

https://www.researchgate.net/publication/289505724_Negocios_inclusivos_en_America_Latina)

Ministerio de Energía y Minería. (2017). “*Situación Actual y Perspectivas: Mercado de Litio*”. Buenos Aires, Argentina. Páginas 27 (Recuperado de: http://informacionminera.produccion.gob.ar/assets/datasets/marzo_2017_-_informe_especial_litio_.pdf).

Mirazon, Ezequiel. (2018). “*Vaca Muerta: El Atractivo de Invertir en NO Convencionales*”. PWC Argentina. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina (Recuperado de: <https://www.pwc.com/ar/es/publicaciones/vaca-muerta-invertir-en-energia-no-convencional.html> (15/11/2020)).

OMAN, Charles. (2000). “*Policy competition for Foreign Direct Investment. A study of competition among governments to attract FDI*”. Development Centre of the Organization for Economic Co-operation and Development (Recuperado de: <https://www.oecd.org/mena/competitiveness/35275189.pdf>).

Paniagua, Cecilia Elizabeth. (2018). “*Informes de Cadenas de Valor – Industria Manufacturera – Automotriz y Autopartista*”. Secretaria de Política Económica. Buenos Aires, Argentina. Páginas 27 (Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/308892035_Informes_de_Cadenas_de_Valor_Automotriz_y_Autopartista).

Perrone, Guido., Santarcangelo, Juan. (2018). “*Restricción Externa y la Sustitución de Importaciones en Argentina: análisis de la historia reciente*”. Universidad Nacional de Quilmes. Repositorio SCIELO (Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6650987> (04/12/2020)).

Proyecto de Ley 26.728. “Prorroga a la Ley 26.360: Promoción de Inversión en Bienes de Capital y Obras de Infraestructura”. Buenos Aires, Argentina. 1 de Enero de 2011.

Rebossio, Alejandro. (Febrero 2012). “*Protestas en Argentina contra la minería por el impacto ambiental*”. El País (Recuperado de: https://elpais.com/sociedad/2012/02/06/actualidad/1328495642_468399.html (26/12/2020)).

Rebossio, Alejandro. (Abril 2012). “*Argentina impondrá a Telefónica la máxima sanción por el apagón*”. El País. (Recuperado de: https://elpais.com/economia/2012/04/03/actualidad/1333484632_192750.html (17/12/2020)).

Robledo, Marcelo., Prado, Mariano. (2011). “*La Actividad Hidrocarburífera en la Cuenca del Golfo de San Jorge: El Papel del Empresariado Regional*”. Asociación Argentina de Especialistas en Estudios de Trabajo. Buenos Aires, Argentina. Páginas 40 (Recuperado de: http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.4539/pr.4539.pdf).

Samson Yussef, Nabih. (2018). “*Atracción de Inversiones Extranjeras Directas: El Caso Argentino (2007 – 2017)*”. Universidad Nacional de Rosario. Santa Fe, Argentina

(Recuperado de: <https://rephip.unr.edu.ar/bitstream/handle/2133/9220/Tesis-Nabih-Yussef.pdf?sequence=3&isAllowed=y>).

Schestakow, Alberto. (2012). “*Incentivos Tributarios: Situación Actual en la República Argentina*”. Universidad Nacional del Cuyo. Mendoza, Argentina (Recuperado de: https://bdigital.uncu.edu.ar/objetos_digitales/5243/morenoorozcoincidentivotributarios.pdf).

Secretaria de Energía (2009). “*Producción de Petróleo y Gas – hasta 2008*”. Dirección Nacional de Información Energética. Buenos Aires, Argentina (Recuperado de: <http://datos.minem.gob.ar/dataset/produccion-de-petroleo-y-gas-tablas-dinamicas>).

Secretaria de Energía (2010). “*Producción de Petróleo y Gas – desde 2009*”. Dirección Nacional de Información Energética. Buenos Aires, Argentina (Recuperado de: <http://datos.minem.gob.ar/dataset/produccion-de-petroleo-y-gas-tablas-dinamicas>).

Silva, Marcos Adrián. (2016). “*Las Consecuencias Económicas de la Introducción del Cepo Cambiario en Argentina*”. Universidad Nacional del Cuyo. Mendoza, Argentina (Recuperado de: https://bdigital.uncu.edu.ar/objetos_digitales/8389/silva-cepo-cambiario-la.pdf).

Smink, Verónica. (Septiembre 2020). “*Supercepo al dólar: por que los últimos 3 gobiernos en Argentina aplicaron trabas al acceso de dólares*”. BBC News. (Recuperado de: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-54210848> (17/11/2020)).

PAPER N°2: “INVERSION EXTRANJERA DIRECTA ENFOCADA EN EL SECTOR SERVICIOS DE ARGENTINA, EN LOS ULTIMOS CINCO AÑOS”

RESUMEN

La inversión extranjera directa es un elemento importante para la integración económica internacional y constituye un medio para establecer vínculos directos, estables y de larga duración entre economías (BCRA, 2016). En los últimos años, el sector servicios tuvo el mayor crecimiento porcentual, pero los promedios reflejados por este sector, encubren grandes diferencias entre las diversas economías.

En este marco, el objetivo general de la presente investigación consiste en analizar el sector de servicios donde más se concentró la inversión extranjera directa en los últimos cinco años, en Argentina. Para ello se llevó a cabo un estudio cuantitativo-cualitativo de tipo descriptivo, recurriendo a la entrevista y análisis documental como técnicas de recolección de datos.

En base a los resultados obtenidos, se llega a concluir que los sectores de servicios del país donde más se concentró la inversión extranjera directa en los últimos cinco años fueron cambiando durante el periodo analizado.

Palabras clave: inversión extranjera directa - sector servicios – políticas de atracción de inversión extranjera directa

ABSTRACT

Foreign direct investment is an important element for international economic integration and constitutes a means of establishing direct, stable and long-term links between economies (BCRA, 2016). In recent years, the services sector had the highest percentage growth, but the averages reflected by this sector hide large differences between the various economies.

In this framework, the general objective of this research is to analyze the service sector where foreign direct investment was most concentrated in the last five years, in Argentina. For this, a descriptive quantitative-qualitative study was carried out, using interviews and documentary analysis as data collection techniques.

Based on the results obtained, it is concluded that the service sectors of the country where foreign direct investment was most concentrated in the last five years were changing during the period analyzed.

Keywords: foreign direct investment - services sector - policies to attract foreign direct investment

INTRODUCCIÓN

La inversión extranjera directa (IED), es aquella inversión internacional realizada por una entidad residente en un país, con el fin de establecer un interés duradero en una empresa residente en un país distinto al del inversor. Implica una transacción inicial entre dos entidades, y todas las demás transacciones de capital que se realicen entre ellas y entre las empresas afiliadas (OCDE, 2008) La IED tiene tres componentes: “los aportes de capital (nuevos fondos), la reinversión de utilidades (cuando las empresas en lugar de retirar las ganancias las vuelven a invertir en la compañía) y los préstamos entre las filiales de una compañía.” (Slipczuk, 2015)

No hace mucho tiempo atrás, “el sector servicios era considerado como sinónimo de baja productividad, poca innovación y, salvo algunas actividades como transporte y turismo, escasa o nula transabilidad. En las últimas décadas, sin embargo, esta situación ha comenzado a cambiar de manera significativa.” (López y Ramos, 2013, p.82)

Por lo expresado, el tema que se propone en el presente trabajo es “Inversión extranjera directa enfocada en el sector servicios de Argentina, en los últimos cinco años”.

En cuanto a investigaciones previas sobre el tema, mencionar la de la CEPAL (1989) titulada “*Nuevas formas de inversión de las empresas extranjeras en la industria argentina*”. La Oficina de la CEPAL en Buenos Aires viene desarrollando una serie de investigaciones vinculadas con la presencia de las filiales de empresas transnacionales en la industria argentina. La fundamental importancia de estas empresas es la configuración y el dinamismo de los distintos sectores y su comportamiento económico diferencial, los cuales determinaron el interés por el estudio analítico de su desenvolvimiento en el ámbito nacional. En la década de los años 80 se ha asistido al agotamiento del patrón de industrialización bajo las características del modelo de sustitución de importaciones, verificándose cambios sustantivos en las modalidades de

inserción de las empresas transnacionales en los distintos sectores mencionados. El análisis de estas nuevas formas de inversión es el tema central del presente estudio, realizado por Eduardo Basualdo y Mariana Fuchs, efectuado en el Área de Desarrollo Industrial que coordina Bernardo Kosacoff.

La investigación de Auer, Berg y Ernst (2007), *“Retos en materia de empleo y respuestas políticas en Argentina, Brasil y México”*. En este trabajo se argumenta que para proporcionar trabajo decente —entendido como trabajo formal con cobertura de seguridad social— en Argentina, Brasil y México las políticas económicas y sociales de estos países se deben concentrar en la creación de empleo. En los años 1990, la liberalización comercial y financiera y las políticas liberales vinculadas a ella no produjeron los resultados que se esperaban en materia de crecimiento o empleo. Los autores evalúan aquí las políticas macroeconómicas, comerciales, de inversión y del mercado laboral en estos tres países en el período 1990-2004 y formulan un conjunto de recomendaciones para dar al crecimiento del empleo la prioridad que merece.

Por último, el trabajo de Andrés López y Daniela Ramos (2013), titulado *“¿Pueden los servicios intensivos en conocimiento, ser un motor de crecimiento en América Latina?”* En las últimas décadas el sector servicios no sólo ha seguido ganando peso en la estructura económica global, sino que ha sufrido transformaciones cualitativas profundas, entre las cuáles se destacan la emergencia y el crecimiento de un conjunto de actividades que se caracterizan por su alto nivel de innovación y su contribución al aumento de la productividad.

Se trata de los llamados “servicios intensivos en conocimiento”, que agrupan a segmentos tan diversos como servicios contables y legales, arquitectura, audiovisuales, ingeniería, *software*, publicidad, investigación y desarrollo (I+D), o servicios de salud y educación, pero que comparten la característica de emplear intensivamente capital humano de alto nivel de calificación y de ser usuarias y productoras de información y conocimiento para prestar servicios a sus clientes. Alrededor de estos servicios, que son altamente transables, se han formado cadenas globales de valor, hecho que ha llevado a una activa competencia entre firmas y países para ingresar y escalar dentro de las mismas. Este artículo recoge evidencia respecto de la creciente relevancia de estos servicios en la economía mundial, analiza los determinantes de la competitividad en dichos sectores, y discute el actual rol y las potencialidades de América Latina en estos mercados, con el objetivo de derivar algunas lecciones de política para la región.

Respecto al problema de investigación, en los últimos años, el sector servicios tuvo el mayor crecimiento porcentual con respecto a la inversión extranjera directa general, pero los promedios reflejados por este sector, encubren grandes diferencias entre las diversas economías, según el informe de la consultora Ecolatina.

El incremento de las inversiones extranjeras directas en el sector mencionado, se debe no solo porque actualmente, a diferencia de la producción de bienes, no está tan afectado por los límites físicos, reflejando así entre los últimos cinco años, un crecimiento en dólares del 122%, a comparación del 81% correspondiente a bienes, sino que, además, va acompañado de la caída relativamente grande, en el sector de recursos naturales.

El sector servicios, se subdivide en la prestación de diversos servicios como ser transporte, comercio, turismo, educación, entre otros. Algunos de ellos, son más atractivos que otros frente a los grandes inversores a nivel mundial, y actualmente se encuentran en continuo crecimiento, ya que la población demanda cada vez más servicios y en mejor calidad, según datos brindados por informes estadísticos de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe.

Por lo tanto, la pregunta que surge es *¿Cuál fue el sector de servicios del país donde más se concentró la inversión extranjera directa en los últimos cinco años?*

El objetivo consiste en analizar el sector de servicios donde más se concentró la inversión extranjera directa en los últimos cinco años, en Argentina. Se parte de la hipótesis de que *“Los sectores de servicios del país donde más se concentró la inversión extranjera directa en los últimos cinco años fueron: el comercio e información y comunicaciones”*

Para su confirmación o refutación, la metodología aplicada fue la siguiente. El tipo de investigación según su profundidad es descriptiva, puesto que se trata, justamente, de la descripción de un fenómeno (Inversión Extranjera Directa – Sector Servicios), detallando el modo en que el mismo se manifestó durante el periodo 2015 – 2019. Por su parte, según el carácter, cualitativo y cuantitativo ya que se analizaron las distintas categorías que componen al sector servicios, para descubrir cuál fue la que recibió mayor inversión extranjera directa en los últimos cinco años.

Las técnicas de recolección de información en esta investigación son, tanto un análisis documental, como la entrevista estructurada de preguntas abiertas. Por lo tanto, se

recurrió a fuentes primarias y secundarias. Las fuentes primarias son entrevistas a licenciados en economía, funcionarios públicos del área de inversiones y alguna empresa ya sea local o extranjera. Las fuentes secundarias se basan en el análisis documental político y económico, por categorías, de informes de determinados organismos.

En el caso del análisis documental la población está compuesta por los organismos de interés para el análisis de contenido, con el propósito y la necesidad de recopilación de información necesaria para esta investigación.

- Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
- Banco Mundial.
- Administración Pública del Estado.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos.
- Organización Mundial de la Propiedad Intelectual.

Las muestras seleccionadas para llevar a cabo la investigación son los informes que proveen los organismos mencionados anteriormente, en los cuales se expondrán datos cuantitativos y cualitativos.

Para las entrevistas la población se conforma por los sujetos de interés para la obtención de datos inherentes a esta investigación, con el propósito y la necesidad de recopilación de información necesaria para la misma.

- Licenciados en Economía
- Funcionarios Públicos del área de Inversiones.
- Empresas locales – extranjeras.

La muestra es no probabilística intencional, ya que se realizaron cuatro entrevistas semiestructuradas a cada uno de los sujetos mencionados anteriormente, especializados en el ámbito económico y de inversiones.

Respecto al análisis de datos, la información se analizó en dos etapas. En primer lugar, se llevó a cabo un análisis documental político y económico por categorías, de informes obtenidos por organismos como “La Comisión Europea para América Latina y el Caribe”, “Banco Mundial”, “Instituto Nacional de Estadísticas y Censos”, así como “La Organización Mundial de la Propiedad Intelectual” de los cuales se extrajeron los datos más significativos e importantes para esta investigación,

permitiendo hacer un correcto análisis para examinar el sector servicios donde más se concentró la inversión extranjera directa en los últimos cinco años en Argentina.

En segundo lugar, se llevaron a cabo entrevistas semiestructuradas a un Ingeniero (Ex presidente de la Agencia Nacional de Inversiones), a un Doctor en Ciencias Económicas (Director del instituto interdisciplinario de Economía Política y Director Ejecutivo de la Red de Investigaciones Económicas del MERCOSUR; Lic. en Comercio Internacional – Doctorado en Economía (Profesora en la Universidad de Bolgna – Italia. Conocimientos basados en servicios, e-commerce y economía digital), Lic. en Administración de Empresas (Oficial de Negocios Banco de Inversión y Comercio Exterior (BICE SA), para la obtención de datos desde distintos puntos de vista, los cuales fueron transcritos, tomando los tópicos más significativos, relacionados con los fines investigativos.

Es así, que se realizó un análisis multivariado a fin de identificar el sector de servicios en el cual se haya concentrado la mayor parte de la inversión extranjera directa, en los últimos cinco años, en la Argentina, mediante la información obtenida del análisis documental, y las respuestas que se consiguieron mediante entrevistas realizadas, procesando todos los datos con Excel y sus respectivos gráficos.

DESARROLLO

La IED: definición y teorías

La inversión extranjera directa (IED) es la categoría de inversión internacional que refleja el objetivo por parte de una entidad residente de una economía (inversor directo) de adquirir una participación duradera en una empresa residente de otra economía (empresa de inversión directa). Dicha inversión no sólo comprende la transacción inicial que establece la relación entre el inversor y la empresa, sino todas las transacciones que posteriormente tengan lugar entre ellos (Barbeito, 2015).

Por lo tanto, la IED

Es aquella que tiene como objetivo crear un vínculo duradero con fines económicos y empresariales de largo plazo por parte de un inversionista extranjero en el país receptor. El inversor directo puede ser tanto una persona física como jurídica que, a efectos de obtener una participación duradera en una empresa o entidad residente de otra economía, busca ejercer un grado significativo de influencia o control en el manejo de la misma. (García, López y Ons, 2021, p.10)

Las empresas de inversión directa son las filiales (el inversor extranjero es propietario de más del 50% de la misma), las asociadas (el inversor posee el 50% o menos) y las sucursales (empresas no constituidas en sociedad de propiedad total del inversor extranjero), sobre las que el inversor no residente tiene participación directa o indirecta. La relación de la inversión directa se hace extensiva a las filiales de la empresa de IED y a las asociadas a la misma (Barbeito, 2015).

A su vez, la balanza de pagos refleja a valor de mercado los flujos de capital y las rentas asociadas correspondientes a las transacciones con el inversor directo. En este sentido, computa como flujos de capital de inversión directa la suma de: i) los aportes de capital en bienes tangibles e intangibles; ii) los créditos y deudas entre el inversor directo y la empresa de inversión directa; iii) la reinversión de utilidades y dividendos; y iv) las transferencias accionarias o de participaciones de capital realizadas entre un residente y un no residente (Barbeito, 2015).

Respecto a las teorías a destacar en el presente trabajo, mencionar la “Teoría de la Dotación de Factores”, también conocida como “Modelo Heckscher – Ohlin”. Es un modelo que cobra importancia entre 1919 y 1933, teniendo en cuenta, la dotación de más de un factor de producción. En este sentido, el punto de partida, son las diferencias en las dotaciones entre países. En esta teoría, el autor entiende que:

en la medida en que cada país exporta el bien que utiliza intensivamente el factor más abundante, ese bien va a aumentar su precio internacional, respecto al precio que tendría en ausencia al comercio, por lo contrario, el factor relativamente escaso tiende a ser desplazado por las importaciones procedentes de otro país. Las implicancias más directas de este razonamiento, es que el comercio internacional tiende a favorecer los factores domésticos abundantes, a expensas de los demás. (Palmieri, 2019, p. 47-48)

En relación con la Inversión Extranjera Directa en el sector de servicios, se interpreta como una transacción inicial entre un inversor directo de un país extranjero, interesado en la adquisición de un determinado servicio o el acoplamiento con una empresa que se dedica a la producción de ese servicio de conveniencia para dicho inversor.

Por otro lado, mencionar la teoría del “Modelo de Servicios” por Deardorff, la cual cobra importancia en el año 2011. Según este modelo

los beneficios de la liberalización se extienden más allá de los beneficios tradicionales de la liberalización del comercio. Muchos servicios desempeñan una función fundamental para facilitar el comercio internacional de bienes y otros servicios. Al

facilitar el comercio de mercancías, la liberalización del comercio de esos servicios puede generar beneficios que son mayores de lo que cabría esperar del análisis tradicional del comercio de servicios. (Palmieri, 2019, p. 48)

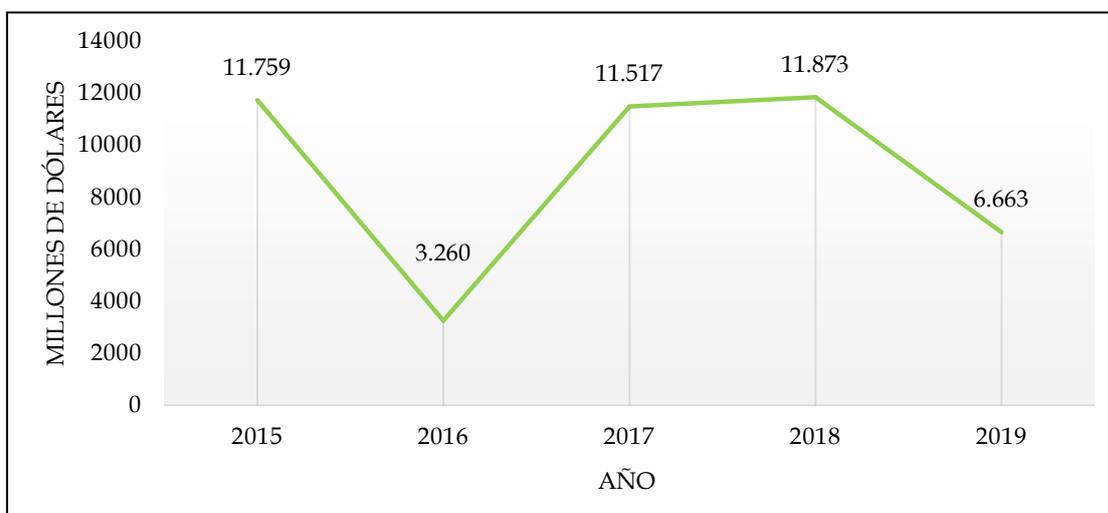
En relación con la Inversión Extranjera Directa, el inversor concentra la dinámica de su inversión, particularmente en dicho sector sobre el cual se está haciendo hincapié, es decir, el sector servicios, enfocándose como se mencionó anteriormente, en una empresa que disponga del servicio que se necesite, ya sea para la producción de productos que necesitan de ese servicio para finalizar su ciclo productivo y poder ser comercializado con mayor valor agregado hacia el exterior, o más bien, el interés que recae sobre tal empresa, para lograr distribuir sus servicios, hacia el mundo, para aquellos sectores que necesiten de él.

Argentina en los últimos cinco años

En el presente apartado se lleva a cabo una caracterización de los flujos de IED recibidos en Argentina el periodo comprendido desde 2015 a 2019. Se indaga sobre la evolución de las IED y su composición. Esto permitirá entender el perfil de IED recibida por nuestro país durante el período estudiado y servirá como base para el análisis del apartado posterior.

El Gráfico N° 1 muestra la evolución de la IED en Argentina en los últimos cinco años. Se inicia con el último año de gestión de Cristina Fernández de Kirchner, quien le entrega el gobierno a Mauricio Macri a finales del año 2015.

GRÁFICO N° 1. INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA, ENTRADA NETA DE CAPITAL (BALANZA DE PAGOS, US\$ A PRECIOS ACTUALES) – ARGENTINA. PERÍODO 2015-2019



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA EN BASE A INFORMACIÓN DEL BANCO MUNDIAL (2020)

Según la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), en 2015, Argentina se posicionó como el quinto receptor de Inversión Extranjera Directa (IED), detrás de Brasil, México, Chile y Colombia. La IED en Argentina creció 130% en 2015, alcanzando US\$ 11.759 millones. Este crecimiento se explica principalmente a que en 2014 se incluye la nacionalización de YPF en las cuentas.

En el año 2016, según datos suministrados por el INDEC, la IED pasó de US\$ 11.759 millones en 2015, a US\$ 3.260 millones en 2016. Es decir, que en el primer año completo de gestión de Mauricio Macri, la IED representó menos de un tercio de la de 2015 (*Banco Mundial, 2020*).

Según la CEPAL, esta disminución se debió en parte a los cambios regulatorios que finalizaron con las restricciones a la repatriación de fondos que existían hasta fines de 2015, las cuales tendían a sobredimensionar los flujos de IED asociados a la reinversión de utilidades. En otras palabras, en el año 2016 luego de la salida del cepo cambiario, las empresas ya instaladas en nuestro país dejaron de reinvertir las utilidades y enviaron sus utilidades al exterior, de igual manera cancelaron préstamos que tenían con sus casas matrices producto de los años anteriores (Slipczuk, 2017).

En el año 2017, se observa una mejoría en comparación al año anterior. La Argentina triplicó la entrada de capitales productivos y alcanzó los US\$11.517 millones, de acuerdo con el informe anual de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL). De acuerdo con el organismo que depende de Naciones Unidas, el país registró un incremento del 253% en su volumen de IED, luego de que, en 2016, el primer año de Mauricio Macri como presidente y tras la salida del cepo, estuviera afectado por un incremento en la remisión de utilidades que afectó la inversión.

Finalmente, la CEPAL (2019) informó que las entradas de IED en el año 2018 totalizaron US\$ 11.873 millones, un 3,1% más que en 2017, lo que posicionó al país como el tercer mayor receptor después del Brasil y México.

Según el Informe sobre la inversión en el mundo de 2019 publicado por la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (CNUCYD), el aumento se explica por las nuevas políticas para atraer IED y modernizar las infraestructuras, al igual que por los flujos dedicados a la producción de gas en el yacimiento de Vaca Muerta, el cual recibió un tercio de los flujos de IED.

En el año 2019, sin embargo, Argentina redujo sus flujos de IED a US\$ 6.663 millones, lo que ha sido profundizado por la crisis económica. La IED se vio afectada por la actividad interna, como así también por la incertidumbre cambiaria del país, que impactó en las decisiones de importación de bienes de capital (CEPAL, 2019).

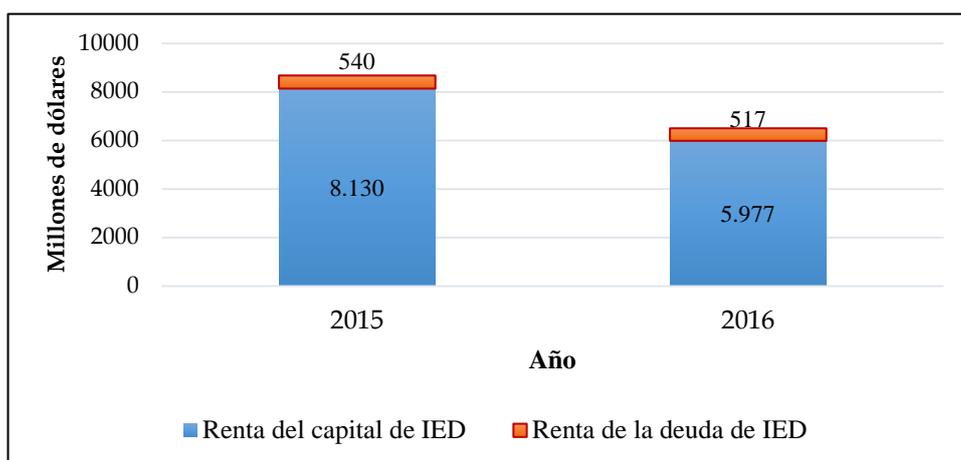
Rentabilidad de la IED

La renta generada por la IED, medida en dólares estadounidenses, totalizó US\$ 8.670 millones durante el año 2015, sufriendo una caída de 24% interanual. De este total, US\$ 8.130 millones correspondieron a la renta del capital y US\$ 540 millones a intereses por la deuda con empresas vinculadas. Esta caída fue consecuencia de la depreciación del tipo de cambio y una caída en la rentabilidad sobre el patrimonio neto obtenida por las empresas, la cual (medida en dólares) se ubicó cerca del 13%, experimentando una baja de 5 puntos porcentuales con relación al año 2014, siendo explicada por el aumento en las pérdidas del sector minero y la reversión en el resultado de las empresas petroleras, dado que el resto de los sectores mostraron un incremento en su rentabilidad de 1 punto porcentual (BCRA, 2015).

Por su parte, la renta generada por las empresas de IED, medida en dólares estadounidenses, totalizó US\$ 6.494 millones durante en el año 2016. De este total, US\$ 5.977 millones correspondieron a la renta del capital y US\$ 517 millones a intereses por la deuda con empresas vinculadas (BCRA, 2016).

La explicación a la caída en la renta según el informe del BCRA (2016) se puede encontrar en distintos factores. Entre ellos, se encuentran la merma de las ganancias en pesos de las empresas de IED (-9%), producto de la caída en el nivel de actividad observada en el año 2016, como asimismo la depreciación del tipo de cambio, que afectó negativamente a la renta medida en dólares. Asimismo, otra de las particularidades observadas durante el año 2016 fue la caída en la tasa media de reinversión, que alcanzó un 31% (BCRA, 2016).

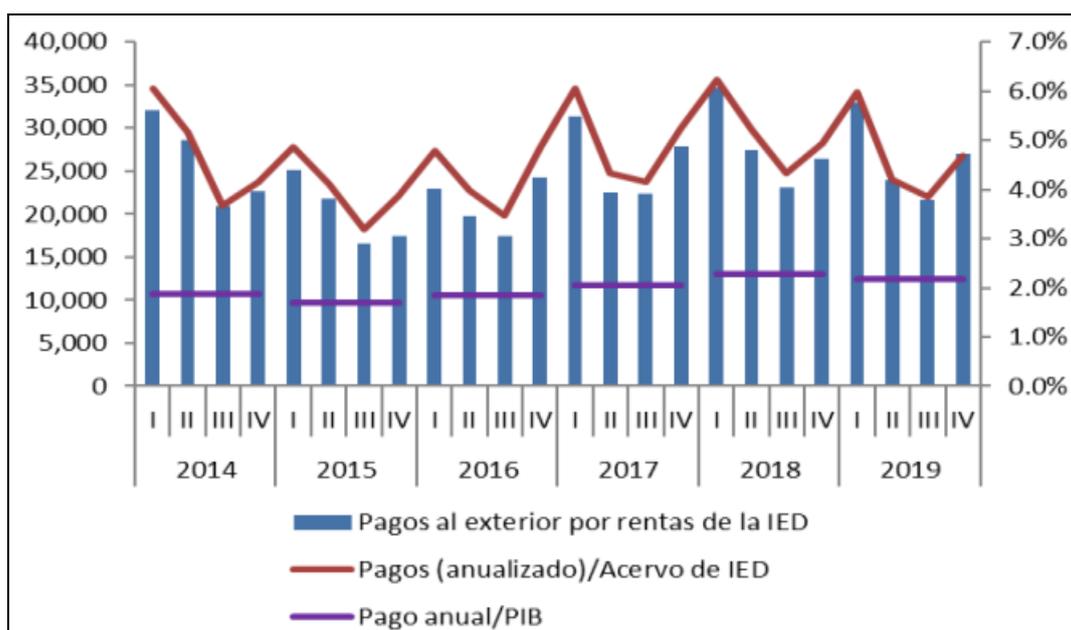
GRÁFICO N° 2. RENTA DE LA IED



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA EN BASE A INFORMACIÓN DEL BCRA (2016)

Debido a la imposibilidad de contar con datos más recientes del BCRA, en relación a los siguientes años, mencionar que la rentabilidad de las inversiones cayó durante el año 2019 desde el 5,2% hasta el 4,6% en la región, tal como se puede observar en el siguiente Gráfico N°3. Esto, debido básicamente al descenso en el precio de las materias primas, especialmente de los derivados del petróleo y el gas, tan determinante siempre para las economías de la región. En el caso de la Argentina, el rendimiento de las IED fue del 9,6%, menor a los valores de años precedentes (CESLA, 2020).

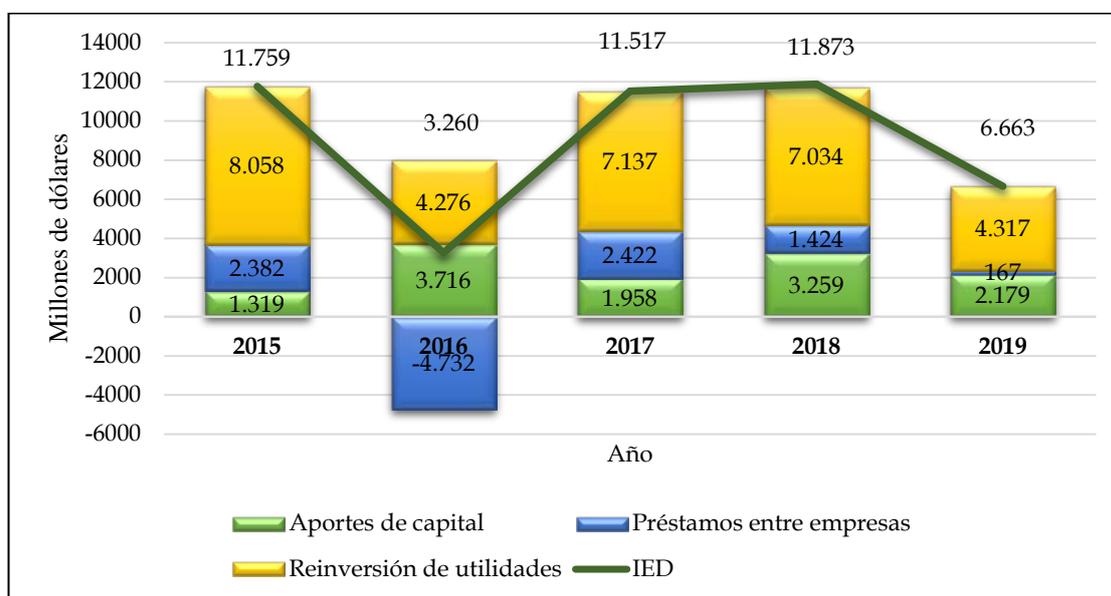
GRÁFICO N° 3. PAGOS AL EXTERIOR Y RENTABILIDAD DE LA IED. PERIODO 2014-2019
(MILLONES DE DÓLARES Y PORCENTAJE)



Composición de la IED por componentes

En una forma más desagregada se pueden analizar los flujos financieros de la IED. Haciendo referencia al Gráfico N°4, se puede observar la composición de la IED por tres conceptos básicos: aportes de capital, préstamos entre empresas vinculadas, y reinversión de utilidades según datos suministrados por la CEPAL (2021).

Gráfico N° 4. Ingresos por Inversión Extranjera Directa por componentes. Periodo 2015-2019



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA EN BASE A INFORMACIÓN DE LA CEPAL (2021)

En la Argentina, el componente que predomina en la IED es la reinversión de utilidades, los cuales no son aportes nuevos de capital. En 2017 la IED fue de US\$

11.517 millones prácticamente triplica a la de 2016. El 62% (US\$ 7.137 millones) se explica por la reinversión de utilidades (CEPAL, 2021).

Por su parte, la IED de 2018 superó a los US\$ 11.517 millones de 2017 y cuadruplicó la registrada en 2016. El alza en los flujos de IED en 2018 lo determinó de igual manera el incremento en las utilidades reinvertidas, ya que continuó siendo el principal componente de la IED (con 59% del total) y, más importante aún, por la suba en los aportes de accionistas (US\$ 3.259 millones). Según lo explica la CEPAL (2018), destacar además que en este año los préstamos entre compañías se redujeron (-41,2%), en el marco del mayor costo de financiamiento internacional.

En 2019, las entradas de IED en la Argentina totalizaron US\$ 6.663 millones, lo que posicionó al país como el quinto mayor receptor de la región. Esa cifra representó un 44% menos que en 2018, descenso que se explica sobre todo por el hecho de que los ingresos por aportes de capital y reinversiones se redujeron un 33% y un 40%, respectivamente, y representaron en conjunto el 97,5% de los flujos de IED. La reinversión de utilidades fue el principal componente y constituyó un 64,8% de los flujos totales. Los préstamos entre empresas, por su parte, se redujeron en gran medida (-88,2%) (CEPAL, 2020)

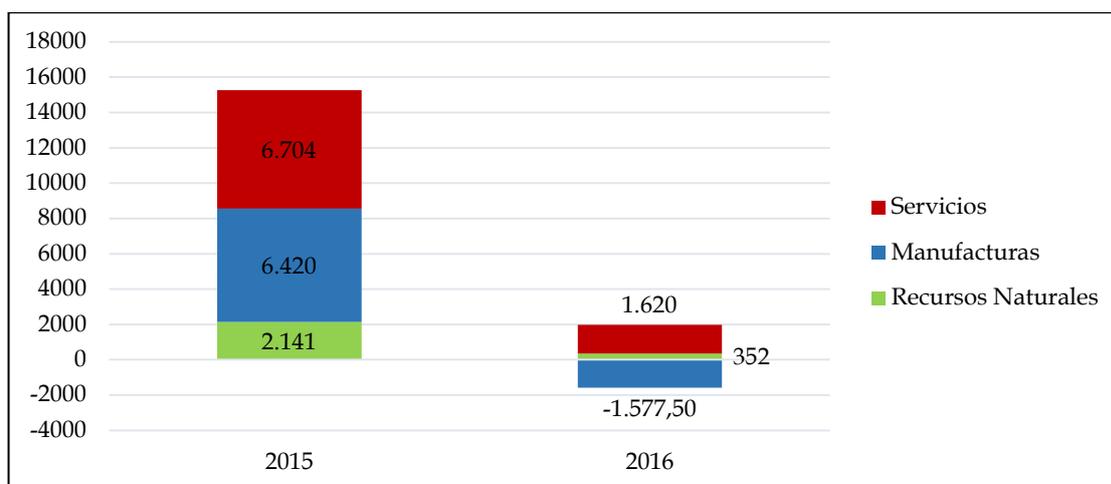
El crecimiento de los ingresos por aportes de capital puede entenderse como una señal positiva, ya que este componente sería la fuente más representativa del renovado interés de las empresas por instalarse en los países, aunque el monto recibido aún está por debajo del que se había observado hasta 2017 (US\$ 3.716 millones). Por otra parte, la reinversión de utilidades, que reflejaría la confianza que las empresas establecidas tienen en el país, alcanzó su máxima participación en la IED en 2015 (69 % del total) (CEPAL, 2020).

Composición de la IED por sectores económicos

La composición por sector de las entradas de IED en los años 2015 y 2016 en la Argentina se muestra en el siguiente Gráfico N°5, según datos suministrados por la CEPAL (2021). Cabe mencionar, que se tomaron en consideración sólo estos dos años debido a que los informes del BCRA (2021) sólo reflejan datos hasta el año 2016, con la justificación de que la actualización de los mismos se encuentra en proceso de análisis para su publicación.

GRÁFICO N° 5. INGRESOS DE INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA POR SECTOR DE DESTINO.

2015 – 2016



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA EN BASE INFORMACIÓN SUMINISTRADA POR LA CEPAL (2021)

Luego de tener una fuerte participación, los recursos naturales declinaron en el año 2015. En cambio, el sector de la industria y agro resultó ser el principal receptor de los flujos de IED del año 2015. En efecto, la caída registrada en los ingresos netos de IED se originó básicamente por la baja observada en el sector de recursos naturales, parcialmente compensada por los mayores ingresos netos de las empresas de la industria y agro. Por su parte, el sector de servicios registró ingresos por US\$ 6.704 millones en el año 2015, casi sin cambios respecto de aquellos registrados el año anterior.

En el año 2016, a nivel sectores, la caída en los ingresos netos de IED se observaron en todas las actividades, siendo la industria manufacturera la que mayor caída registró, partiendo de ingresos netos por US\$ 6.420 millones durante el año 2015 a una salida neta por US\$ 1.577 millones en el 2016, principalmente producto de la cancelación neta de deuda con vinculadas (-US\$ 2.283 millones), junto a una mayor de distribución de utilidades. El resto de los sectores (recursos naturales y servicios) mostraron el mismo comportamiento durante el año, es decir, un desendeudamiento externo reflejado en la cancelación neta de deuda con empresas vinculadas, conjuntamente con una mayor distribución de utilidades. En todos los casos el resultado fue el mismo, menores flujos de inversión extranjera directa en relación a los registrados durante el año 2015.

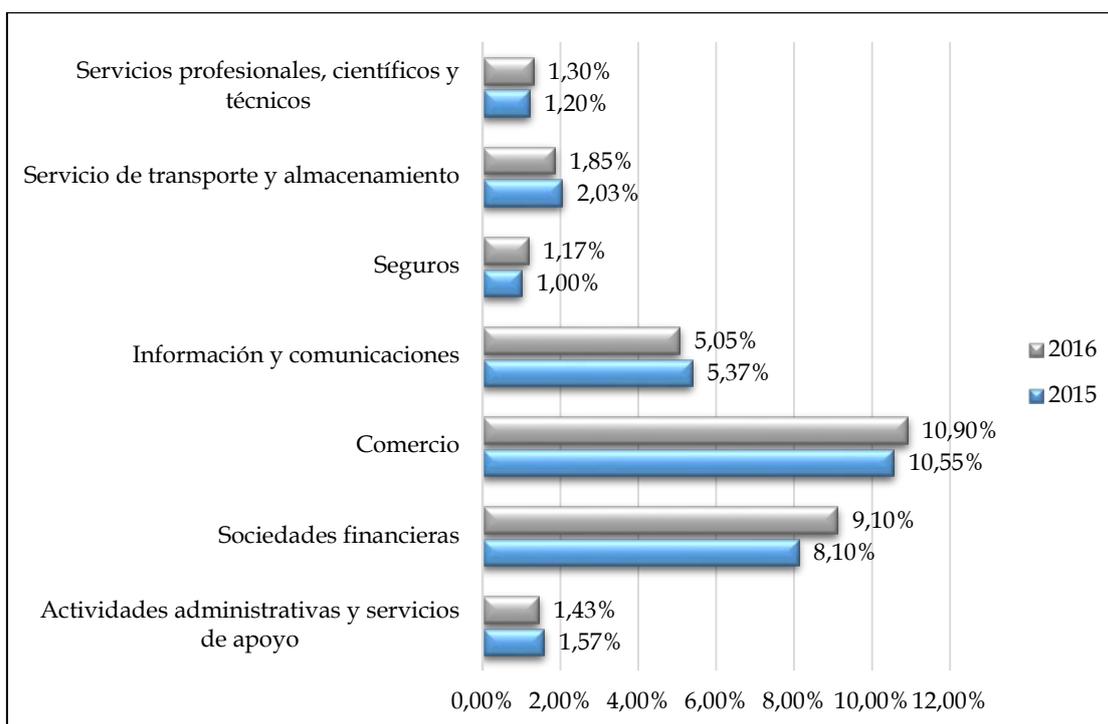
Inversión extranjera directa en sector servicios

En este trabajo se hace hincapié en las inversiones en el sector servicios, que se definen como los bienes intangibles ofrecidos por empresas o países para la complementación de ciclos productivos de mercancías, así como para la satisfacción de determinadas necesidades de los clientes.

Según la CEPAL (2020), en general, el acceso al mercado es la principal motivación de las inversiones en servicios, entre los que se encuentran el comercio, los servicios financieros y de seguros, el transporte y la logística, la construcción, el suministro de electricidad gas y agua, los servicios de información y comunicaciones, los hoteles y restaurantes, y el sector inmobiliario. Agrega, además, que es posible que las inversiones en los centros de servicios empresariales constituyan una excepción, ya que pueden estar motivadas por la búsqueda de más eficiencia. También pueden estar exceptuadas las inversiones vinculadas al turismo, pues muchas de ellas están motivadas por la posibilidad de acceder a las riquezas naturales y culturales.

Iniciando con los años 2015 y 2016, según los últimos datos disponibles del Banco Central de la República Argentina (BCRA), se destacan con porcentajes similares y, tomando solo en consideración las categorías correspondientes al sector servicios, el comercio al por mayor y al por menor, seguido de las sociedades financieras y en tercer lugar los servicios de información y comunicaciones. En efecto, en relación a esta última, durante el año 2015 destacó la inversión de U\$S 941 millones durante 2015 por la firma Telefónica de España para mejorar los servicios 3G y 4G en el país.

GRÁFICO N° 6. INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA EN EL SECTOR SERVICIO (EN PORCENTAJE). PERIODO 2015- 2016



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA EN BASE INFORMACIÓN SUMINISTRADA POR EL BCRA

Si bien el Banco Central dejó de elaborar estadísticas sobre la Inversión Extranjera Directa, el mapa de inversiones elaborado por el Ministerio de Relaciones Exteriores detalla el rumbo sectorial de todas las inversiones en Argentina. En ese sentido, se destacaron los servicios profesionales con un 17% del total de rubros del año 2017.

El mencionado Mapa de Inversiones muestra que, desde diciembre de 2015 hasta el 2017, el sector que lideró las inversiones fue Petróleo y Gas por U\$S 45.700 millones, seguido por Minería (U\$S 9.800 millones), Generación y Servicios públicos (U\$S 8,7 millones), y empatadas en cuarto lugar con U\$S 7.900 millones Telecomunicaciones, medios y tecnología, y Desarrollos inmobiliarios (Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, 2021).

En el 2018, se registró un aumento de los anuncios de nuevas inversiones, tanto en cantidad como en valor. Entre los mayores montos anunciados corresponden a proyectos de telecomunicaciones (17%) y minería (10%). En telecomunicaciones, la estadounidense Amazon anunció que invertirá en infraestructura para mejorar el servicio de *Amazon Web Services* (AWS) (Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, 2021).

Por último, en 2019 disminuyeron la cantidad y el valor de los anuncios de nuevas inversiones en la Argentina. Los mayores montos correspondieron a proyectos destinados a los minerales (22% del total), los alimentos y las bebidas (19%) y las telecomunicaciones (16%). En este último sector se anunció el proyecto de inversión de mayor volumen: la empresa Telecom Argentina, filial de Telecom Italia, anunció la voluntad de ejecutar, en los próximos años, inversiones por 2.500 millones de dólares con el fin de incrementar la capacidad de las comunicaciones inalámbricas. Otras grandes inversiones anunciadas en este sector vinieron de parte de la empresa española Telefónica, por un monto de 2.100 millones de dólares, y del operador mexicano América Móvil, por 1.500 millones de dólares (Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, 2021).

Si bien no entra en el periodo de análisis del presente trabajo, resulta importante hacer mención al año 2020, por la situación de pandemia que se vive por el Covid-19, dado el impacto que tuvo en el sector servicios de la inversión extranjera directa.

Durante la última década se han dado cambios tecnológicos y organizacionales en la producción mundial que han implicado cambios estructurales y una re-determinación de los procesos productivos. Esto se conoce como la cuarta revolución industrial o Industria 4.0. No obstante, a partir de 2020 se han impuesto cambios en las dinámicas laborales y organizacionales que han acelerado la irrupción de modalidades de trabajo a distancia, el *e-commerce* y otros procesos digitales. Los servicios intensivos en conocimiento se han visto favorecidos en términos relativos y, en ocasiones, en términos absolutos gracias a la versatilidad que ofrecen frente a restricciones sanitarias.

Por otro lado, sectores intensivos en tecnología comenzaron a dar respuesta a las nuevas condiciones de distanciamiento que impone la pandemia, con un crecimiento en el mercado de dispositivos móviles, *hardware*, *software* y más. Finalmente, otro sector que muestra una dinámica de recuperación ha sido la industria médica, gracias tanto a la investigación en base a la vacuna como a la fabricación de equipamiento médico y otros insumos, y los servicios de salud en general, que han debido responder a la demanda generada por el COVID-19.

Estos cambios pueden observarse en los anuncios de fusiones y adquisiciones a nivel trasnacional durante el segundo semestre del 2020. Hubo un incremento de 215% interanual en los anuncios de la industria tecnológica y de 38% en los de la industria

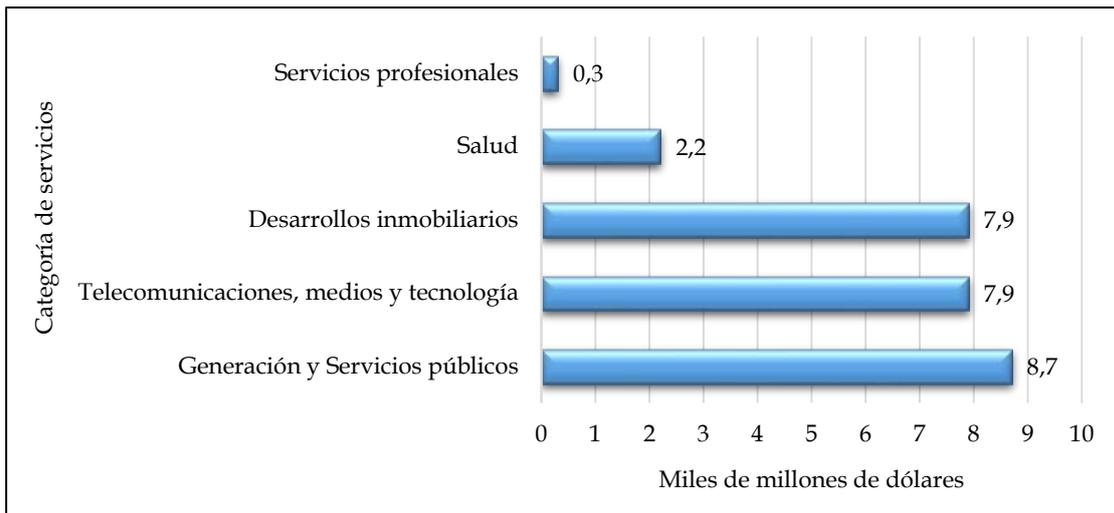
de salud durante el segundo semestre del 2020, mientras que en el resto de las industrias se registró un descenso de 13% (AAICI, 2020a).

Si se analiza la evolución sectorial durante 2020 respecto de 2019, se observan caídas porcentuales en los proyectos *Green Field* en las diez industrias más grandes (con excepción del comercio, que aumentó un 3% en valor). Las extractivas fueron las que soportaron el mayor impacto (- 53% en valor), impulsado por la merma en la del petróleo, que fue de -70%. Por su parte, las fusiones y adquisiciones transnacionales también presentaron caídas en la cantidad de proyectos en las industrias más grandes durante 2020 respecto del año anterior (salvo industrias extractivas, que tuvo un aumento de 52%, y la farmacéutica, que creció 12%) (AAICI, 2020a).

Sin embargo, se observa en algunas industrias que, a pesar de haber caído en cantidad, se incrementaron en valor, dando cierto indicio de un eventual proceso de concentración; tales son los casos las industrias de alimentos y bebidas, TIC, electrónicas, y servicios públicos (AAICI, 2020a).

Los datos suministrados por la Agencia Argentina de Inversiones y Comercio Internacional – AAICI (2019), se muestran en el siguiente gráfico. A través del Mapa de la Inversión en Argentina, se descubre que (luego de los sectores de petróleo y gas, y minería) en el sector de servicios las inversiones que se destacaron fueron en la generación y servicios públicos seguido de forma pareja de telecomunicaciones, medios y tecnología, y desarrollos inmobiliarios.

Gráfico N° 7. Inversiones en el sector servicios (En millones de dólares). Periodo 2015-2019



Fuente: elaboración propia en base a AAIICI (2019)

Por su parte, en 2020 en un nuevo contexto, se destacaron los servicios intensivos en conocimiento, en tecnología, como así también los servicios de salud en general.

Régimen Fiscal

Los principales impuestos que afectan a las empresas que hacen negocios en Argentina son, a nivel nacional, el Impuesto sobre la Renta, el Impuesto al Valor Agregado (IVA) y el impuesto sobre los débitos y créditos en cuentas bancarias, así como las contribuciones de la seguridad social. Además, existen otros impuestos a nivel provincial como el Impuesto Sobre los Ingresos Brutos, el Impuesto Inmobiliario y el Impuesto de Sellos. Las sucursales de empresas extranjeras reciben el tratamiento de empresas residentes y tributan de la misma manera (Deloitte, 2021).

Por otra parte, Argentina cuenta con regímenes de incentivos fiscales para determinadas actividades, como la minería, energías renovables, economía del conocimiento, software y producción de biocombustibles. Los incentivos fiscales pueden definirse como “tratamientos especiales que el Estado otorga a ciertas actividades económicas o regiones, así como a sectores considerados prioritarios, con el objetivo de atraer inversiones y promover su desarrollo.” (AAIICI, 2020b)

Los incentivos tributarios pueden tomar diferentes formas:

- Exoneraciones temporales de impuestos y reducciones de tasas.
- Incentivos a la inversión (depreciaciones aceleradas, deducciones parciales, créditos fiscales o diferimientos impositivos).
- Zonas especiales con tratamiento tributario privilegiado (impuesto a la renta, impuesto al valor agregado (IVA)).

- Incentivos al empleo (rebajas de tributos pagados por la contratación de mano de obra). Las inversiones extranjeras en la Argentina gozan de una amplia protección legal y están amparadas por un abanico de normativas nacionales e internacionales que posicionan a la Argentina como un destino seguro para los inversionistas extranjeros (AAICI, 2020b)

La Constitución Nacional brinda a las personas extranjeras un trato igualitario desde su Preámbulo, y les reconoce los mismos derechos que las personas nacidas en el país.

Los extranjeros gozan en el territorio de la Nación de todos los derechos civiles del ciudadano; pueden ejercer su industria, comercio y profesión; poseer bienes raíces, comprarlos y enajenarlos; navegar los ríos y costas; ejercer libremente su culto; testar y casarse conforme a las leyes. No están obligados a admitir la ciudadanía, ni a pagar contribuciones forzosas extraordinarias. Obtienen nacionalización residiendo dos años continuos en la Nación; pero la autoridad puede acortar este término a favor del que lo solicite, alegando y probando servicios a la República” (art. 20, CN)

En relación a los incentivos a la inversión en servicios del conocimiento, se cuenta con la Ley de Apoyo al Capital Emprendedor N° 27349 del año 2017, que introduce beneficios fiscales para inversores en emprendimientos, y crea las sociedades por acciones simplificadas (AAICI, 2020b). Asimismo, la Ley de Economía del Conocimiento N° 27570. La Ley distribuye beneficios fiscales como la reducción del Impuesto a las Ganancias (que cambia de alícuota según el tamaño de la empresa) y de las contribuciones patronales. Esos beneficios se otorgan de un modo equitativo con el objetivo de promover la inclusión de las empresas más pequeñas. Además, pueden gozar de beneficios adicionales en las contribuciones patronales si emplean a: mujeres, profesionales con estudios de posgrado en áreas afines, personas con discapacidad, residentes en zonas de menor desarrollo, travestis y transexuales (AAICI, 2020b).

Por último, mencionar la Ley N° 26270 de Promoción del Desarrollo y Producción de la Biotecnología Moderna. Esta norma tiene por beneficiarios a Personas físicas o jurídicas que presenten proyectos: i) en investigación y desarrollo (I+D) basados en la aplicación de la biotecnología, o ii) de aplicación o ejecución de biotecnología moderna, destinados a la producción de bienes o servicios o al mejoramiento de procesos o productos. Y entre los beneficios se encuentran: I) amortización acelerada (3 años) y devolución anticipada del impuesto al valor agregado (IVA) en bienes de capital comprados para el proyecto, y II) bono de crédito fiscal por el 50% de las

contribuciones a la seguridad social de la nómina salarial vinculada con el proyecto (AAICI, 2020b).

Acciones políticas para la atracción de inversión extranjera directa

Dada la incidencia de la IED en los objetivos de desarrollo para los países, éstos diseñan y ejecutan políticas públicas de atracción para competir internacionalmente por las inversiones. Oman (2000) citado por Yussef Samsón (2017) advierte se puede dividir a dichas políticas en dos grandes grupos. En primer lugar, políticas de competencia basadas en incentivos; y segundo, políticas de competencia basadas en reglas. La primera categoría, refiere a políticas públicas de atracción de IED que toman la forma de incentivos fiscales e incentivos financieros. Dentro de los incentivos fiscales se encuentran

a) reducción de impuestos, b) exenciones impositivas, c) deducciones, d) categorías fiscales especiales, e) regímenes de *draw backs*, entre otros. Por su lado, dentro de los incentivos financieros se mencionan a) subsidios y garantías, b) donaciones de terrenos, c) exención de pagos de servicios públicos, d) garantías de crédito externo y e) infraestructuras específicas para la actividad del inversor. Estas políticas de incentivos de tipo fiscal y financiero pueden ser temporales o permanentes, condicionales o incondicionales, generales o focalizados por sector, automáticos o según casos por casos, públicos o secretos. (Oman, 2000 citado por Yussef Samsón, 2017, p.12)

La segunda categoría corresponde a las políticas de competencia basadas en reglas. Oman (2000) citado por Yussef Samsón (2017) advierte la heterogeneidad de la composición de acciones que puede llevar a cabo un gobierno dentro de esta clasificación. El autor incluye

a) leyes laborales, b) flexibilizaciones de estándares ambientales, c) leyes de protección a la propiedad intelectual, d) regímenes de zonas económicas exclusivas o zonas procesadoras de exportación e) regímenes de importación de insumos y capital, f) regulaciones de mercado, g) privatizaciones y/o concesiones de servicios públicos, h) liberalización del comercio exterior, i) acuerdos bilaterales de inversión y j) acuerdos regionales de comercio. (Oman, 2000 citado por Yussef Samsón, 2017, p.13)

Esta clasificación teórica sobre las políticas de atracción de IED, resulta importante para entender la diferencia de las medidas tomadas hasta el año 2015, y a partir del año 2016 en adelante.

Desde el año 2012 hasta 2015 inclusive (último año del gobierno de Cristina Fernández de Kirchner), la intervención del Estado para la atracción de IED fue de baja intensidad, lo que empeoró las fallas de mercado, los indicadores económicos, la desconfianza de los inversores y el clima de negocios. En efecto, durante la presidencia de Cristina Fernández de Kirchner se combinaron políticas de atracción de IED vía reglas y vía incentivos, con preeminencia de la segunda sobre la primera.

A partir del 2012 los flujos de IED hacia el país empiezan a decrecer por la estatización de Yacimientos Petrolíferos Fiscales (YPF), debido en parte por los pagos efectuados en concepto de expropiación a los grupos españoles propietarios de la petrolera, y, por otra parte, como consecuencia de la falta de estabilidad macroeconómica del país. En relación a esto último, mencionar la inflación, el déficit fiscal estructural, la baja confianza en los datos publicados por el Estado y las restricciones a la compra de dólares (Yussef Samsón, 2017).

El gobierno propulsó el consumo interno con estímulos directos e indirectos, al tiempo que restringió el comercio internacional con medidas para-arancelarias a los efectos de desarrollar áreas de producción fabril con protección estatal. Esto, impulsó la IED, para la adquisición de compañías nacionales. Sin embargo, las restricciones para la repatriación de utilidades, contribuyeron a los mayores niveles de reinversión de utilidades hacia finales del gobierno, siendo el 48% del total de IED registrado.

El clima de negocios también tuvo un deterioro considerable por la imprevisibilidad económica y los déficits comerciales con Brasil, China y Estados Unidos, países generadores de IED en la economía nacional (Yussef Samsón, 2017).

Un sector que fue beneficiario de políticas públicas de incentivos en materia de atracción de IED, fue el sector de *software*. A través de la Ley 26.692, de Promoción de la Industria del *Software*, Argentina promovió las actividades de creación, diseño, desarrollo, producción e implementación de sistemas de software para distintos procesadores. Las políticas de competencia basadas en incentivos a la IED, estimuló a los inversores con estabilidad fiscal sobre tributos nacionales desde 2011 (año de promulgación de la ley), hasta 2019 (art.4, L. 26.692). A esta política de incentivos financieros temporales, se sumaron beneficios fiscales y financieros operados para el sector manufacturero. Además, créditos fiscales de hasta el 70% de contribuciones del empleador en concepto de seguridad social (o “aportes patronales”) y desgravaciones de 60% de impuestos a las ganancias (Yussef Samsón, 2017).

A partir del 2016, ya por el lado de las políticas de competencia basadas en reglas, se diseñó un esquema fiscal-legal para la exportación de servicios de *software* no sujetos a retenciones ni percepciones al IVA (Ley 26.692, art.8 bis), lo que contribuyó notablemente al ingreso de inversiones para el sector.

Siguiendo a la CEPAL (2021), la facilitación de las inversiones engloba un conjunto de medidas orientadas a agilizar los procedimientos y mejorar la transparencia y previsibilidad de los marcos legales y administrativos aplicables a la IED en cada país. Se trata de un concepto relativamente reciente, que sigue la misma lógica de la facilitación del comercio (que busca agilizar y simplificar los procedimientos aplicables al comercio de bienes).

En este sentido, los elementos centrales de la facilitación de las inversiones pueden sintetizarse en: i) transparentar; ii) aplicar de manera predecible y consistente, y iii) simplificar gradualmente las formalidades y otros requisitos aplicables a la IED. Así, la facilitación de las inversiones aparece como una alternativa más efectiva y de menor costo fiscal para atraer y retener IED que los incentivos financieros, como subsidios o exenciones impositivas. (Herreros, 2018)

De esta manera, en un contexto de disminución de los flujos de IED, derivado del agotamiento de las políticas macroeconómicas para favorecer las oportunidades de inversión en Argentina, el gobierno de Macri, inició con la necesidad de revertir tal situación a través de la implementación de políticas diferentes a las ejecutadas por la anterior administración.

Como primera medida, se unificó el tipo de cambio, dando fin al cepo del dólar. Esta medida tuvo como consecuencia inmediata la puja de las empresas por contar los fondos de ahorro en dólares devaluara la moneda argentina en un 42%. Por otra parte, el gobierno eliminó las restricciones a las empresas extranjeras de repatriar los fondos, lo cual se vio materializado en la fuga de capitales a corto plazo, como se comprobó en los indicadores de flujo de IED para el año 2016 según datos de la CEPAL (2017) Estas acciones provocaron que durante su primer año de gobierno en el 2016 los ingresos por IED disminuyan en un 64%.

Por otra parte, se buscó destrabar la restricción externa para volver al mercado internacional de capitales, por lo cual se firmó el acuerdo con los denominados

“fondos buitres” con una quita del 25% de intereses y un bono por us\$15 mil millones para el pago a los *holdouts*.

Dentro de las políticas públicas para la economía doméstica, y para contener el aumento generalizado de los precios, se revisó la metodología de recolección de datos elaborada por el INDEC; y, en segundo lugar, disminuyeron los pesos argentinos circulantes para atraerlos al Banco Central a través de distintos instrumentos financieros nacionales e internacionales como letras y bonos en pesos con tasas de retorno que superaban los índices de inflación. Esto provocó la estabilidad del peso y la mejora de los indicadores de la inflación núcleo, pero no logró contener el aumento de precios, la baja confianza cultural de la ciudadanía en la moneda nacional, y el aumento de las tarifas de los servicios públicos con su impacto negativo en la economía salarial.

Por otro lado, las letras ofrecidas por el Estado nacional elevaron las tasas de interés y el costo de tomar capital para las empresas argentinas y extranjeras. Esto es estimulado por la tasa de retorno en la inversión en cartera que resulta más atractiva que la inversión directa, lo que resiente el establecimiento de nuevas corporaciones en el territorio y el consumo de los hogares. Finalmente, la baja de las retenciones a la soja y la eliminación de los impuestos a la exportación de productos primarios y minerales, incentivó a los respectivos sectores que se encontraban en una meseta desde 2012 (Yussef Samsón, 2017).

Otra acción política significativa en torno a la atracción de IED, la creación de la Agencia Argentina de Inversiones y Comercio Internacional (AAICI), que modifica el nombre y retoma las labores de la agencia antecesora creada en 2006 pero absorbida en 2010 por la Subsecretaría de Desarrollo de Inversiones.

Asimismo, se impulsó la Ley 27.328 (2017) de “Participación Público Privada”, también conocida como “Ley PPP”. Conforme lo describe la ley, las áreas a las que se apunta apalancar hacia las IED son: infraestructura, vivienda, actividades y servicios, inversión productiva, investigación aplicada y/o innovación tecnológica (art.1, L. 27.328)

Finalmente, el “Plan Belgrano” para las regiones del noroeste y nordeste del país, actúa como incentivo desde el sector de la administración nacional, para las inversiones extranjeras en contratos de PPP.

En materia de inversión en recursos naturales, el gobierno ha reglamentado y puesto en marcha la Ley 27.191 (2015) de “Fomento Nacional para el uso de Fuentes Renovables de Energía destinada a la Producción de Energía Eléctrica”.

Los beneficios de la ley a las inversiones en recursos naturales de energía renovables son devolución del IVA y eximición del impuesto a las ganancias, incluyendo las obras de infraestructura, bienes de capital y otros servicios vinculados que integren la nueva planta de generación. En esa misma línea, la ley menciona la deducción de carga financiera, exenciones del impuesto sobre la distribución de dividendos y al impuesto a las ganancias mínimas presuntas y otorgamientos de crédito fiscal en casos donde la utilización de materiales tenga componentes nacionales hasta un 60% del total.

En materia de recursos naturales tradicionales, la minería mantiene su legislación desde los años 90s, pero el gobierno de Macri incorpora al sector una política de competencia basada en incentivos eliminando los impuestos a las exportaciones que se mantenían en torno del 5% (Yussef Samsón, 2017).

En el sector industrial, el ministerio de Producción elaboró una serie de objetivos para el sector, destacándose la inserción de cadenas globales de valor a través de un Plan Nacional de Exportaciones, facilitando el comercio, impulsando las ferias internacionales y avanzando en acuerdos comerciales con nuevos mercados.

Durante el gobierno de Macri, el ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca cambia de nombre por ministerio de Agroindustria. En él, se emplea un Régimen de Promoción de Inversiones en la Industria de Alimentos y Bebidas (2016). Esta política de competencia basada en reglas, viene a fomentar el desarrollo de un sector clave de la agroindustria argentina. Esta política pública, crea una Secretaría de Valor Agregado (SVA) en la estructura del ministerio de Agroindustria y un Comité de Evaluación y Seguimiento del Régimen de Promoción de Inversiones en la Industria de Alimentos y Bebidas. Un espacio institucional también en el eje organizacional del ministerio de Agroindustria y coordinado con los entes subnacionales del país (Yussef Samsón, 2017).

El régimen otorga beneficios a las empresas internacionales que acrediten inversores locales en sociedad en torno del 30% de acciones (no inferior). Además, añade nuevos subsidios si se contrata a mano de obra local por 70% como mínimo de la planta de

Recursos Humanos. Estos estímulos son la devolución anticipada del impuesto al valor agregado en bienes de infraestructura y en proyectos de inversión, como también exenciones del impuesto a las ganancias, desgravación en el impuesto de ganancia mínima presunta y reducción de contribuciones patronales (Yussef Samsón, 2017).

En materia de incentivos al empleo, que funcionan como políticas públicas que impactan en la estrategia de atracción de IED, el gobierno de Macri desarrolló el programa Empalme. El objetivo del mismo es mejorar la productividad de las empresas, al tiempo que mejore la inserción laboral de población activa vulnerable. Ello favorece a las empresas radicadas en Argentina, ya que cuentan con mano de obra subsidiada por el Estado nacional a través de estos instrumentos.

Finalmente, se promovieron políticas de promoción de IED con base en la apertura del mercado internacional, flexibilizando las condiciones de importación. De esta manera, se amplía el Régimen de Importación de Bienes Integrantes de Grandes Proyectos de Inversión, para la importación de maquinaria nueva sin pagar derechos de importación conforme a las disposiciones ordinarias del Código Aduanero. Además del Régimen de Importación Temporal para insumos, y los Regímenes de *Draw back*, exenciones tributarias, reintegros y otros mecanismos que se mantienen desde el anterior gobierno (Yussef Samsón, 2017).

Lo hasta aquí expuesto hace pensar que la IED genera impactos positivos en el crecimiento y desarrollo de los países receptores, en función de lo cual diversos gobiernos implementaron políticas para atraerla, ya sea con la reducción de las barreras a la inversión extranjera, la generación de programas de promoción de inversiones y/o la implementación de un amplio menú de incentivos (García, López y Ons, 2021).

No obstante, resulta importante para un país que desee ser receptor de IED de condiciones estructurales o fundamentales. Se puede señalar como fundamentales:

- a) estabilidad política y económica, b) mercados atractivos o potenciales, c) poder adquisitivo de los consumidores, d) trabajadores calificados, e) recursos naturales abundantes, f) recursos estratégicos, g) ubicación geográfica, h) infraestructura eficiente y i) condiciones climáticas, entre los principales elementos estructurales para tener en cuenta. (Yussef Samsón, 2017, p.13)

Estas condiciones estructurales de competencia son determinantes para la radicación (o no) de IED de calidad en un país y no en otro. En este sentido, si bien el gobierno argentino busca activamente la IED, la inseguridad económica y las crisis recurrentes obstaculizan esta tarea. La apertura general a la inversión extranjera está bajo la media. Aun así, Argentina posee ventajas evidentes: sus recursos naturales son considerables (cobre, gas, petróleo) y dispone de una mano de obra calificada y competitiva.

Ley de economía del conocimiento

Según datos suministrados por el Ministerio de Producción en el año 2019 fueron 469 las empresas beneficiadas por la ley de software. *Accenture* es la empresa con mayor cantidad de empleados en la nómina. Le siguen Mercado Libre, *Globant* y Despegar (Davidovsky, 2019) A finales de este año, es cuando el Poder Ejecutivo de La Nación reglamentó la Ley 27.570, conocida como Ley de Economía del Conocimiento.

Así, esta nueva ley sancionada en octubre de 2020 y con vigencia por diez años, tiene por objetivo promocionar actividades económicas que apliquen el uso del conocimiento y la digitalización de la información apoyado en los avances de la ciencia y de las tecnologías, a la obtención de bienes, prestación de servicios y/o mejoras de procesos.

La economía del conocimiento se puede definir como el “sector económico que usa la información y el conocimiento para generar valor y ofrecer a la sociedad productos y servicios que mejoran su calidad de vida.” (Navarro, 2018, párr.4) Básicamente, engloba todas aquellas actividades en las que se usa la innovación y el capital intelectual para generar rentabilidad económica. En este orden de ideas, en cuanto a las actividades promovidas, se incorporan al régimen, las siguientes actividades económicas:

- *Software* y servicios informáticos y digitales.
- Producción y postproducción audiovisual.
- Biotecnología, bioeconomía, biología, bioquímica, microbiología, bioinformática, biología molecular, neurotecnología e ingeniería genética, geoingeniería y sus ensayos y análisis.
- Servicios geológicos y de prospección y servicios relacionados con la electrónica y las comunicaciones.
- Servicios profesionales, únicamente en la medida que sean de exportación.

- Nanotecnología y nanociencia.
- Industria aeroespacial y satelital, tecnologías espaciales.
- Ingeniería para la industria nuclear.
- Fabricación, puesta a punto, mantenimiento e introducción de bienes y servicios orientados a soluciones, procesos digitales y de automatización en la producción.

Se establece la exclusión del presente régimen, la actividad de autodesarrollo. A los fines de la ley, se entiende por autodesarrollo el realizado por una persona jurídica para su propio uso o para el de empresas vinculadas societaria y/o económicamente, y en todos los casos, revistiendo el carácter de usuario final.

Se pueden obtener entonces, los siguientes beneficios:

- Estabilidad de los beneficios;
- Bono de crédito fiscal, equivalente 70% de las contribuciones patronales, el que deberá ser aplicado al pago del impuesto al valor agregado y otros impuestos nacionales, y sus anticipos de corresponder (excluido el impuesto a las ganancias);
- Incentivo adicional, consiste en el incremento en un 10% del bono de crédito fiscal cuando se lleven a cabo nuevas contrataciones que describiremos luego;
- Reducción de un porcentaje respecto del monto total del impuesto a las ganancias del 60% para micro y pequeñas empresas, 40% para empresas medianas y 20% para grandes empresas;
- Exclusión del régimen de percepciones y retenciones del IVA;
- Posibilidad de deducir un crédito por los gravámenes análogos efectivamente pagados o retenidos en el exterior, cuando se trate de ganancias de fuente argentina.

Promoción IED

En nuestro país, la Subsecretaría del Estado Nacional es la responsable por la promoción comercial y de inversiones extranjeras en el país. Para ello, se encarga de diseñar e implementar acciones de política pública orientadas a ampliar la presencia de productos y empresas argentinas en el mundo y atraer el interés de inversores extranjeros. En este sentido, en articulación con las provincias, organismos competentes y el sector privado, implementa acciones con vistas a incentivar la

comercialización de la oferta exportable argentina en el exterior consolidando los mercados y diversificando los destinos.

Entre otras tareas, la Subsecretaría desarrolla las siguientes:

- Establecer lineamientos estratégicos de inserción comercial del país determinando mercados y productos objetivos.
- Diseñar e implementar estrategias de inserción internacional, organizar y participar en exposiciones, concursos, muestras y misiones de carácter económico y comercial, oficiales y privadas, en el exterior, en función de las prioridades nacionales en coordinación con las dependencias nacionales con competencia en la materia y el sector privado.
- Formular e implementar estrategias e instrumentos a fin de impulsar inversiones extranjeras en el país, complementando las inversiones domésticas. De la misma manera y en coordinación con dependencias nacionales competentes, la Subsecretaría se ocupa de promover la internacionalización de empresas locales.
- Colaborar en el desarrollo de las relaciones económicas bilaterales y participar en las negociaciones económicas y comerciales bilaterales y multilaterales. (Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, 2021)

La mayor confianza de los empresarios extranjeros se dio con la asidua participación del presidente y sus altos funcionarios en foros de negocios, para promover a la Argentina en la radicación de IED, al tiempo que se mostraba las cualidades del país y se generaba confianza de que no existirían más nacionalizaciones por parte del Estado nacional. Estas primeras medidas lograron mejorar el clima de negocios entre las compañías y CEOs extranjeros, e imprimir mayor confianza sobre el perfil que había tomado el nuevo gobierno argentino en el 2016.

Por otra parte, también para favorecer la cooperación y el intercambio de información a fin de contribuir a mejorar la captación de la inversión extranjera directa y promover las exportaciones de bienes y servicios, el titular del Banco Central de la República Argentina (BCRA), junto con el canciller Felipe Solá encabezaron la firma de un convenio marco de colaboración entre la autoridad monetaria y el Ministerio de Relaciones Exteriores (BCRA, 2021).

Impacto de las IED

La importante afluencia de IED dirigida a los países en desarrollo en las últimas décadas ha puesto en el centro del debate los efectos que la misma tiene en el crecimiento y desarrollo de las economías receptoras. La evidencia extraída de la literatura refleja que las experiencias de estos países han sido diversas, dada la gran variación que se observa en la calidad de IED recibida. Por lo tanto, es importante entender bajo qué condiciones la IED puede contribuir al desarrollo (Barbeito, 2015).

A continuación, se hará un breve repaso de los enfoques de la literatura económica sobre este tema. De acuerdo a los modelos de crecimiento neoclásicos (Solow), la IED sólo tiene efectos en el corto plazo dado el supuesto de productividad marginal decreciente. El producto de la economía en el largo plazo puede ser afectado únicamente por dos factores exógenos: la tecnología y el trabajo.

En contraste, los modelos de crecimiento endógeno admiten, en general, un efecto positivo de la IED en el crecimiento económico. Bajo este tipo de modelos, la IED es considerada como una combinación de *stock* de capital, tecnología y *know-how* (Balasubramanyam, et al., 1996 citados por Barbeito, 2015), permitiendo identificar dos canales a través de los cuales ésta opera: uno directo y otro indirecto. En el primero, la IED impacta positivamente en el crecimiento económico mediante la formación de capital y el desarrollo de recursos humanos (empleo). Mientras que, en la vía indirecta, los impactos de la IED sobre el crecimiento se originan a través de las externalidades, siendo éstas las transferencias de tecnologías y los *spillovers* o derrames. En otras palabras, la IED facilita la transmisión de tecnologías y *know-how* desde los países desarrollados hacia aquellos en vías de desarrollo, aumentando la productividad de las firmas. Esto afecta positivamente a la economía en su conjunto a través de generación de empleos y de *spillovers* interindustriales que resultan del contacto de las filiales extranjeras y las empresas domesticas que las abastecen.

Otros economistas, Borensztein et al. (1995), citados por Barbeito (2015), también encuentran un impacto positivo de la IED en el crecimiento económico, aunque dichos resultados se encuentran condicionados a la habilidad por parte de las economías de absorber el cambio tecnológico, así como a su *stock* de capital humano inicial. Alfaro et al. (2004) coinciden en el condicionamiento de los efectos de la IED, esta vez apuntando al desarrollo de los mercados financieros como factor clave.

A su vez, otros autores señalan que los impactos directos de la IED están condicionados por el régimen comercial imperante en el país receptor. Así, el efecto de la IED sobre el crecimiento económico tiende a ser más fuerte en países que aplican políticas de promoción de exportaciones que en los que promueven políticas de sustitución de importaciones (Barbeito, 2015).

En conclusión, la IED tiene un mayor impacto positivo sobre el crecimiento económico en países con regímenes comerciales más libres, buenas dotaciones de capital humano y en economías orientadas a las exportaciones y con estabilidad macroeconómica.

Otro grupo de autores argumenta que la IED no siempre repercute de manera positiva en la acumulación de capital, atrayendo la inversión doméstica y traduciéndose en un aumento en el nivel de productividad del país receptor (efecto “crowding-in”). Existen algunos casos en los que la relación positiva se torna en negativa. Es decir, se genera el fenómeno “crowding-out”, o expulsión y/o desplazamiento de la inversión local por la IED.

Por último, la CEPAL utilizando la clasificación de Dunning, advierte que los beneficios de la IED no son automáticos, sino que dependen del tipo de estrategia corporativa de las ETs. En este contexto, la política nacional debe comprender tres aspectos: identificación, atracción y evaluación de las inversiones de las ETs cuyas estrategias corporativas se adecuen mejor a la estrategia nacional de desarrollo productivo (Barbeito, 2015).

Impacto de la IED en el empleo

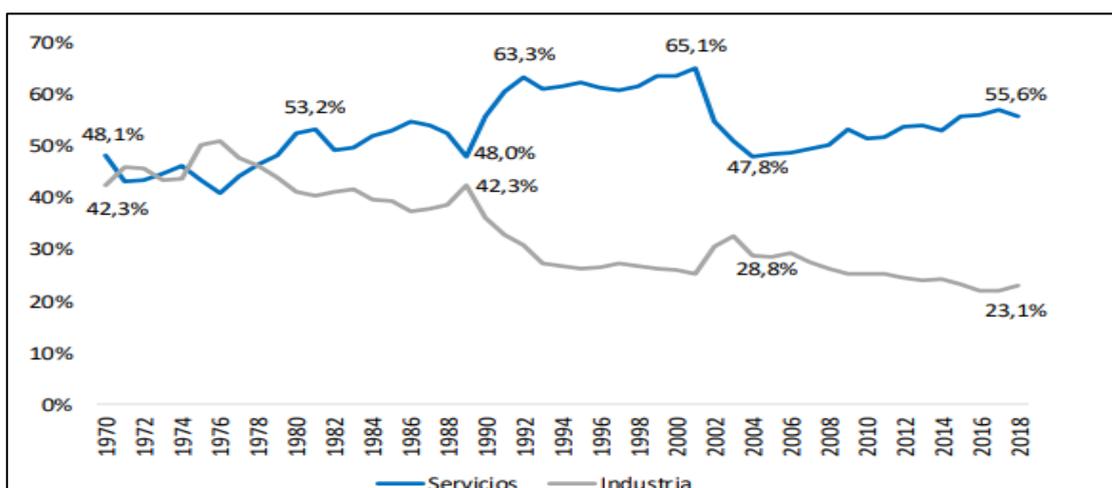
Por lo general, se espera que un crecimiento en los flujos de la inversión extranjera directa (IED), conlleve un conjunto de externalidades positivas asociadas a la transferencia de conocimiento y de *know-how* entre las empresas nacionales y las empresas extranjeras que encabezan las inversiones. Al mismo tiempo, la IED tiene el potencial de crear empleos, contribuir a diversificar las exportaciones y transformar la estructura productiva. (García, López y Ons, 2021). No obstante, lo anterior, el impacto de la IED sobre el desarrollo de los países no es exógeno, sino que depende sustancialmente de las condiciones locales de las economías receptoras y de su capacidad de absorción de nuevas tecnologías.

Al mismo tiempo, el impacto de la IED sobre la economía receptora no es indiferente respecto del tipo de IED que se trate. Por ejemplo, no es lo mismo el establecimiento de inversiones en sectores de alto valor agregado que demanden mano de obra de alta calificación, que en sectores extractivos con bajos niveles de encadenamiento local (García, López y Ons, 2021). En este contexto, en el presente trabajo analiza el impacto de las IED en servicios en el empleo y migración de mano de obra.

Cabe mencionar en primer lugar que, desde inicios de la década de 1980, este sector aporta un mayor valor agregado (VA) en comparación que el industrial. Como se puede observar en el siguiente gráfico, desde el año 2003 hay una clara tendencia al alza en la participación del sector servicios en detrimento del industrial.

En el 2018, casi el 56% del VA argentino ya era generado por el sector servicios, el doble que el sector industrial que alcanzó un 23,1% (Banco Mundial, 2019).

GRÁFICO N° 8. PARTICIPACIÓN DEL SECTOR SERVICIOS E INDUSTRIA EN EL VALOR AGREGADO GLOBAL DE ARGENTINA (EN PORCENTAJES). PERIODO 1970-2018

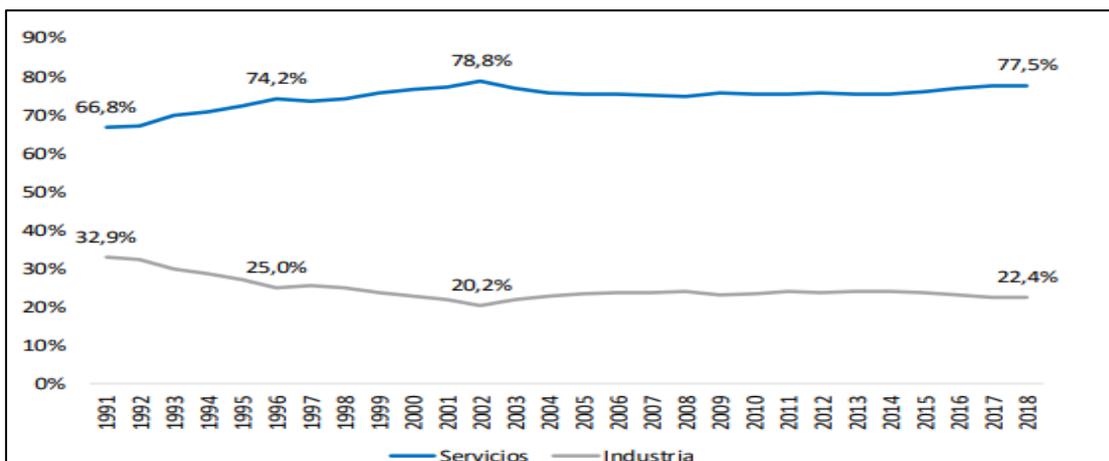


Fuente: Banco Mundial (2019)

De igual manera, se observa una tendencia al alza en el porcentaje del empleo en el sector servicios hasta el año 2002, para luego estabilizarse. En el siguiente gráfico se puede observar que en 2018 un poco más del 75% del empleo se encontraba dentro del sector servicios. Mientras que un 22% del empleo total se correspondía con el sector de la industria (Banco Mundial, 2019).

GRÁFICO N° 9. PARTICIPACIÓN DEL EMPLEO ARGENTINO, POR SECTOR (EN PORCENTAJE).

PERIODO 1991-2018

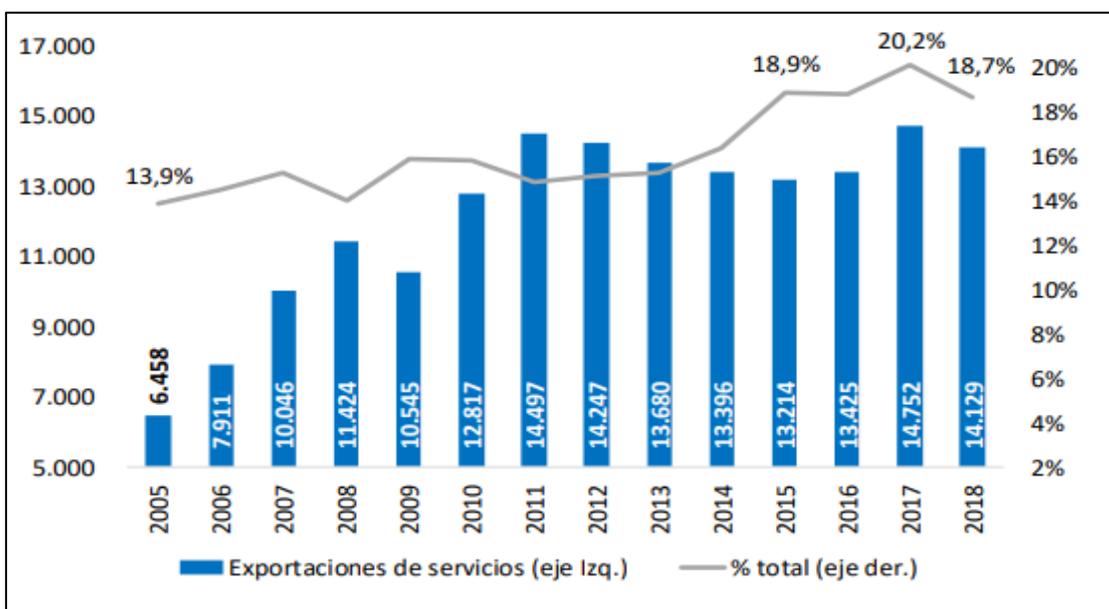


Fuente: Banco Mundial (2019)

Destacar, además, que hasta el año 2011 se observa una tendencia al alza en las exportaciones de servicios argentinos, para luego iniciar un periodo bajista hasta el 2016, y luego volver a los niveles de 2011 y 2012.

GRÁFICO N° 10. PARTICIPACIÓN DE LOS SERVICIOS EN EL TOTAL EXPORTADO PERIODO

2005-2018



Fuente: Banco Mundial (2019)

Como se puede apreciar en el gráfico *ut supra*, la participación de los servicios en el total exportado también tuvo diferentes etapas, aunque predominantemente al alza. En 2018 el 18,7% de las exportaciones se correspondían con el sector servicios, casi unos cinco puntos porcentuales por arriba respecto al 2005 (Banco Mundial, 2019).

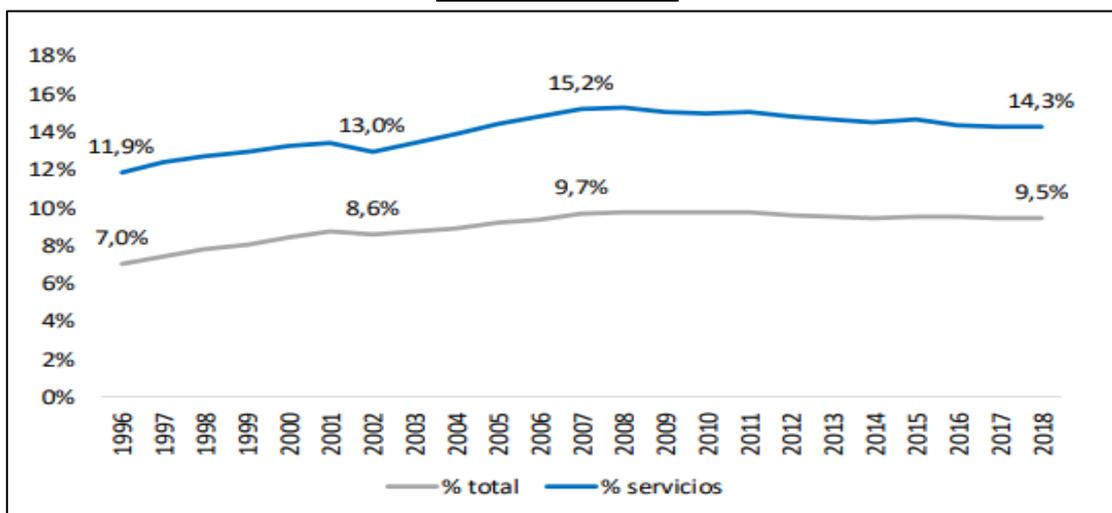
Los servicios profesionales y empresariales

Los rubros que integran los servicios profesionales y empresariales son:

- Jurídicos, contables, de asesoramiento
- Arquitectura e ingeniería
- Publicidad e investigación de mercado

Según se puede observar en el siguiente gráfico, en los últimos 20 años, hubo un crecimiento en la participación de este sector en el empleo. En el 2017, los servicios profesionales representan un 9,7% del total del empleo. Y en 2018, dentro del total de servicios, los profesionales aportan un 14,3% (CERA, 2019).

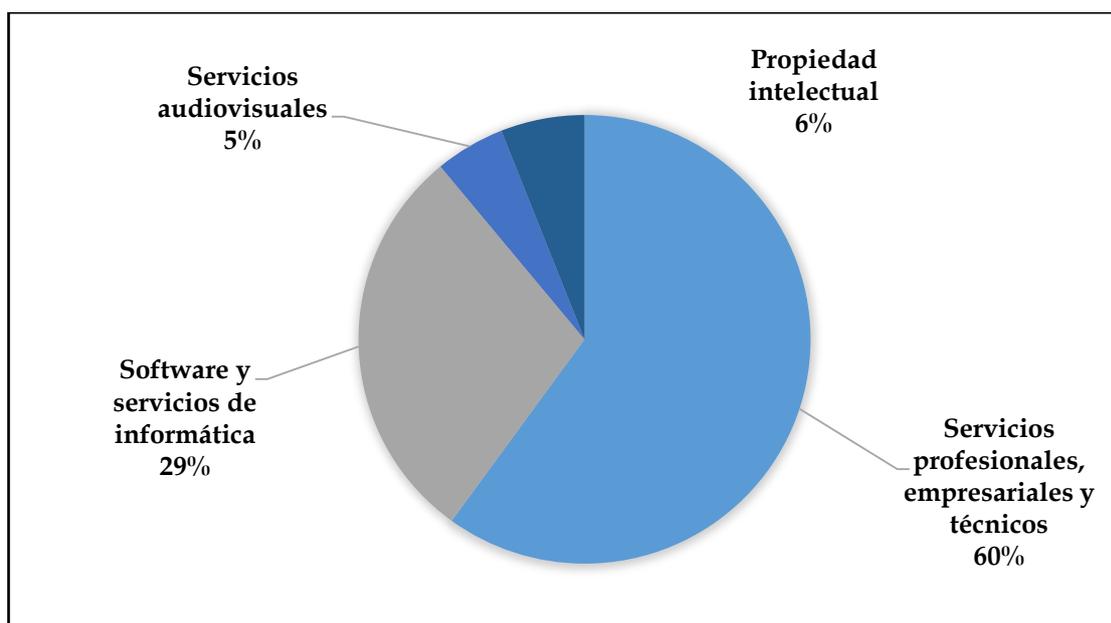
GRÁFICO N° 11. PARTICIPACIÓN DEL SECTOR DE SERVICIOS PROFESIONALES Y EMPRESARIALES EN EL TOTAL DE EMPLEO Y DEL TOTAL DE SERVICIOS. (EN PORCENTAJE)
PERIODO 1996-2018



Fuente: Cámara de Exportaciones de la República Argentina - CERA (2019)

Por otra parte, mencionar que los servicios profesionales y empresariales representan más del 60% de las exportaciones de Servicios Basados en el Conocimiento (SBC). Como se puede apreciar en el siguiente gráfico, los SBC son el tercer rubro exportador de Argentina (luego del complejo oleaginoso-cerealero y automotor). Le sigue el sector de *Software* y servicios de informática, con un 29% (Ministerio de Producción y Trabajo, 2019).

GRÁFICO N° 12. EXPORTACIÓN DE SERVICIOS BASADOS EN EL CONOCIMIENTO (EN PORCENTAJE) AÑO 2018

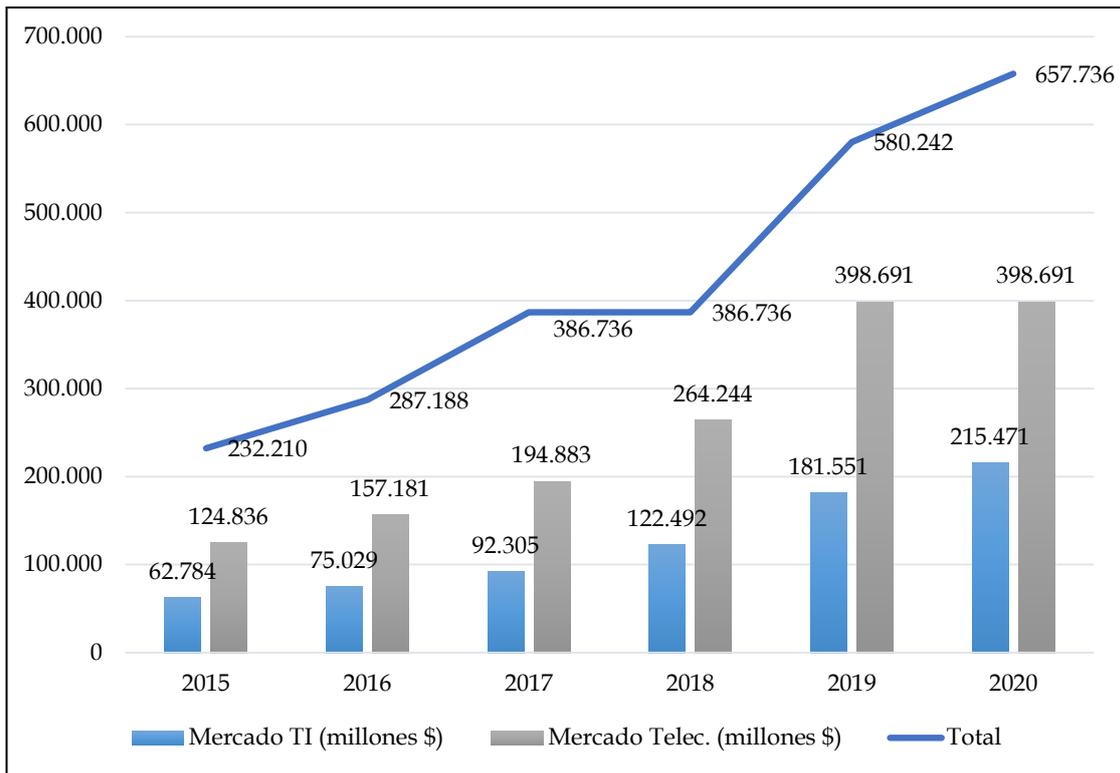


Fuente: elaboración propia en base a datos suministrados por CERA (2019)

Informática y tecnología

Según Prince (2021), Director de *Prince Consulting*, en el año 2020 el Mercado TIC (TI+Telecomunicaciones) en Argentina alcanzó los 657.736 millones de pesos, un aumento del 13,4% respecto de 2019. Como se observa en el Gráfico N° 10 es un mercado que se encuentra en constante crecimiento.

Gráfico N° 13. Mercado TIC Total (millones \$). Periodo 2015-2020

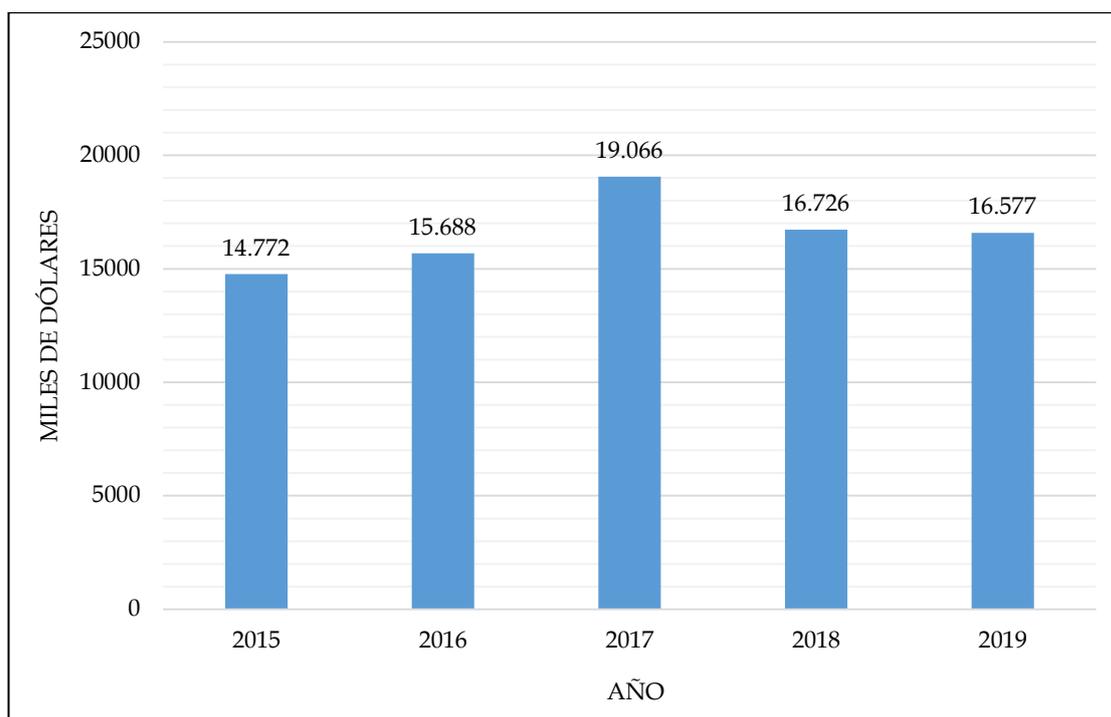


Fuente: elaboración propia en base a datos de Prince (2020)

Sin embargo, con relación al sector de informática y tecnología, la realidad macroeconómica argentina, principalmente la brecha cambiaria y el control de cambios, empuja al sector tecnológico a la primarización. Las empresas locales que exportan sus servicios compiten con las empresas en el exterior por los recursos humanos nacionales, y no resulta favorable la situación, aun con la reciente Ley Economía del Conocimiento. Las variables macro domésticas configuran un escenario en el cual es más favorable exportar informalmente horas hombre (venta más básica y de menor valor agregado) en detrimento de la venta externa de servicios o productos (más compleja y de mayor valor agregado).

En los últimos años, las exportaciones argentinas han crecido casi exclusivamente por el aumento de su fuerza laboral, y no precisamente por un mayor valor agregado. En el sector *software* y servicios informáticos, las exportaciones formales per cápita no han logrado expandirse. Luego de un pico de más de USD 19.000 exportados por empleado en 2017, las ventas externas por trabajador rondan, sin gran volatilidad, los 16 mil dólares anuales.

GRÁFICO N° 14. SOFTWARE Y SERVICIOS INFORMÁTICOS. EXPORTACIONES FORMALES
POR EMPLEO DECLARADO. PERIODO 2015-2019



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA EN BASE A BESMEDRISNIK (2021)

En los últimos 10 años la cantidad de empleados privados declarados en el sector *Software* y Servicios Informáticos creció un 50%, y la cantidad de empresas aumentó un 36%. Sin embargo, los estudiantes de carreras universitarias asociadas se mantuvieron prácticamente inalterables.

Esta tendencia se está consolidando y acelerando en los últimos años. Entre 2016 y 2018 la cantidad de empleados del sector viene creciendo a un promedio anual del 5%, y los planes de expansión de las empresas del rubro parecen indicar que en los próximos años las contrataciones crecerán a tasas superiores (Invenómica, 2019).

El hecho de que *Software* y Servicios Informáticos sea uno de los sectores que crecen a tasas más altas y sostenidas, tanto en número de firmas y empleados, y uno de los que mejores remuneraciones ofrecen (pagan un 47% más que el promedio del sistema), ha demostrado ser insuficiente para atraer nuevos estudiantes, que siguen prefiriendo carreras tradicionales (Invenómica, 2019).

Estos valores toman mayor trascendencia cuando se los evalúan en términos de la economía en su totalidad. Las empresas del sector pasaron de representar un 0,6% de las firmas argentinas existentes en 2008 a un 0,8% en 2018, mientras que la cantidad de empleados crecieron del 1,1% al 1,4% del total. Paradójicamente, los estudiantes

universitarios de carreras ligadas a la informática redujeron su participación en el total de las carreras en aproximadamente 1 punto porcentual (pasaron del 5% al 4% en 10 años) (Invenómica, 2019).

Esta realidad pone de manifiesto la desconexión que existe entre la demanda de uno de los sectores más pujantes y de mayor valor agregado de la economía, y la oferta de talento de parte de las universidades argentinas. La demanda laboral insatisfecha es una característica saliente, un elemento distintivo del sector, y un problema a solucionar para aprovechar su potencial.

Con los servicios informáticos ganando espacio globalmente y con políticas públicas locales que se proponen propulsarlos (Ley de Economía del Conocimiento), duplicar la dotación del sector en el mediano plazo es un escenario probable. En ese contexto la generación de recursos humanos asociados (universitarios y no universitarios) aparece como un tema sensible. La disponibilidad de recursos humanos calificados se constituirá en un cepo al crecimiento, sino se aborda tanto desde el ámbito público como desde el privado (Invenómica, 2019).

Impacto de la IED en la productividad

El impacto de la Inversión Extranjera Directa -IED- en un país en desarrollo se espera que sea en beneficio del país receptor, contribuyendo así al crecimiento económico. Puntualmente, se espera que en el sector y la localidad donde se realizó la inversión exista un crecimiento del empleo y un impacto positivo en la productividad.

Además de la creación de nuevos empleos, otras aportaciones de la IED pueden incluir un impacto salarial general, derrame tecnológico, formación de nuevas redes con proveedores locales, impulso en la productividad del sector de inversión, entre otros efectos económicos, sociales y ambientales.

Para Suanes (2014) sí existe evidencia del efecto de la IED por sectores sobre en la productividad. Por ejemplo, citando Alfaro Tondl y Fornero (2010) encuentran un efecto positivo de la IED en la productividad en todos los sectores para las economías de América Latina, a pesar de que pueden depender de condiciones específicas con efectos directos de la productividad más elevados en el sector primario y en los servicios financieros.

Según esta autora existe otra rama de la literatura que se ha centrado en estudiar los canales por medio de los cuales la IED afecta en la productividad según sectores. Así

Rodríguez- Clare (1996) y Kugler (2006) encontraron que, los efectos en la productividad de la inversión extranjera directa varían según los sectores de actividad destacando tres posibles canales: un efecto directo en la productividad de las empresas domésticas, efectos horizontales de la productividad dentro del mismo sector a través de los efectos de la transmisión de tecnologías o la movilidad de los trabajadores cualificados, y por último la difusión tecnológica a través de las relaciones hacia atrás y hacia adelante con otros sectores.

Para Suanes (2014) la inversión extranjera directa no sólo favorece la introducción de nuevas tecnologías en la economía del país receptor, sino que también eleva el nivel de habilidades de los trabajadores y cambia la estructura de la competencia.

Por su parte, Tondl y Fornero (2010) citados por Suanes (2014), estudiaron el impacto de la inversión extranjera directa en la productividad para ocho sectores de la economía. Según los resultados obtenidos, existen efectos positivos de la inversión extranjera directa en la productividad en todos los sectores, a pesar de que pueden depender de condiciones específicas o se limitan a un cierto período de tiempo, siendo más elevados los efectos directos de la productividad en el sector servicios financieros (luego del sector primario). En contraste, la inversión extranjera directa en el sector de transporte y las telecomunicaciones genera derrames de productividad en casi todos los sectores.

Por su parte, García, López y Ons. (2021) argumentan que el impacto que tendrán las inversiones extranjeras dependerá del tipo de inversiones recibidas por cada país, de las respectivas estrategias y objetivos de las empresas extranjeras, de las capacidades de las firmas locales, de las características económicas, sociales e institucionales de los países receptores, y de las políticas públicas vigentes en estos últimos. En este sentido identifica como factor determinante para una mayor productividad las características de las filiales extranjeras.

Al respecto según García y López (2020), las empresas con capitales extranjeros tienen una ventaja competitiva por el uso de tecnologías de productos y procesos, que derivan en una mayor productividad y una superior capacidad de lanzar nuevos productos y procesos productivos al mercado. Sin embargo, también argumentan que el aumento de la productividad en los países depende de la incorporación de modernas tecnologías de origen importado, como así también de la realización de esfuerzos sistemáticos a nivel local en materia de I+D y otras actividades de innovación.

En este sentido, Alfaro y Johnson (2012), citados por García, López y Ons. (2021) enfatizan el rol de las complementariedades. Es decir, de ciertos requisitos necesarios para que la inversión extranjera directa realice una contribución positiva al crecimiento. Entre estas, mencionan “un ambiente competitivo en el mercado local, que incluye la existencia de una política, comercial razonablemente aperturista; la disponibilidad de cierto umbral de capital humano; mercados financieros desarrollados; y la apertura del sector servicios a la IED.” (p.35)

De igual manera, en base a la heterogénea evidencia respecto del aporte de la inversión extranjera para el crecimiento, la productividad y el desarrollo exportador, merece repensar las políticas de incentivos de los países receptores, y sugiere que éstos deben priorizar la construcción de activos y capacidades locales que permitan mejorar tanto las condiciones de atracción como la posibilidad de beneficiarse de la recepción de flujos de IED (García, López y Ons. (2021).

Análisis de la productividad del trabajo

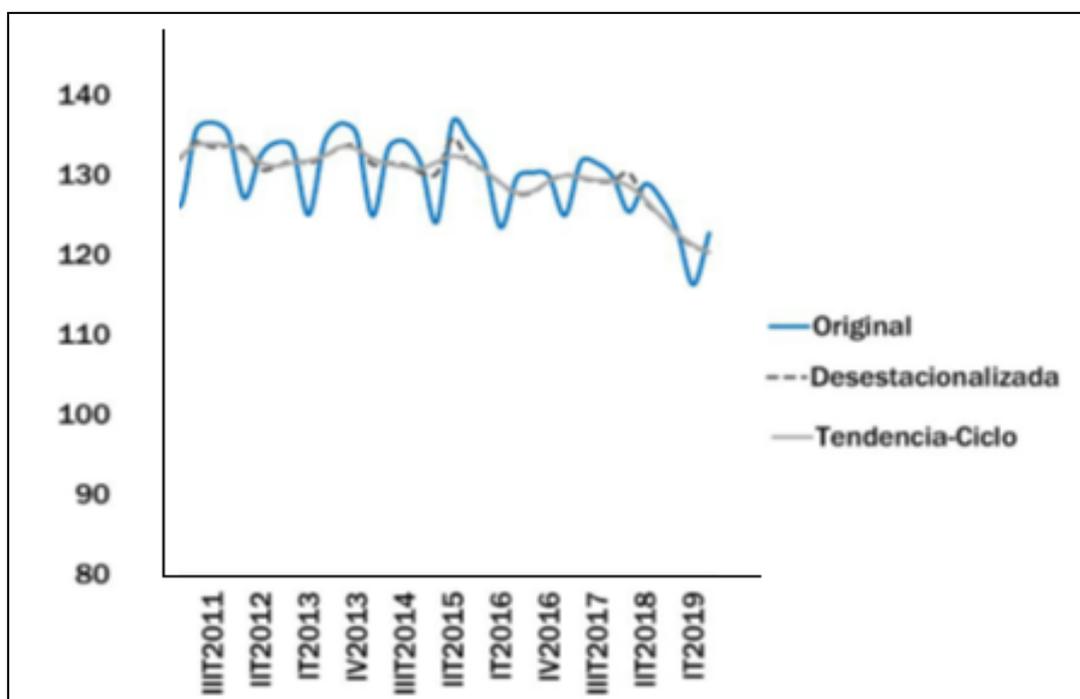
La productividad es una medida para representar la eficiencia con la cual la economía, un sector, o las empresas, combinan insumos para generar un producto. *“Mayor productividad repercute en menores costos laborales unitarios que son tenidos en cuenta por los inversores extranjeros a la hora de direccionar los capitales.”* (BBVA Research, 2018, p.14)

Hay diferentes maneras de medir la productividad, generalmente relacionadas a algún factor en particular. Por ello, en el presente trabajo se pone el énfasis en la productividad laboral, y se analizan dos indicadores trimestrales: Valor Agregado Bruto (VAB) por puesto de trabajo y Valor Agregado Bruto por puesto de trabajo ajustado por horas trabajadas. Cabe mencionar que ambas series están construidas en base a la información provista por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC).

Como se puede observar en el siguiente gráfico la evolución de la productividad laboral entre el año 2011 y el 2015, presentó un estancamiento por la estabilidad del VAB y el empleo durante el período. Por su parte, durante el periodo 2015-2019, se evidenció un descenso del producto medio asociado a una caída de la producción y a una suba de los puestos de trabajo (Ministerio de Producción y Trabajo, 2019).

GRÁFICO N° 15. PRODUCTIVIDAD: VALOR AGREGADO BRUTO A PRECIOS POR PUESTO DE TRABAJO.

III TRIMESTRE 2011-II TRIMESTRE 2019



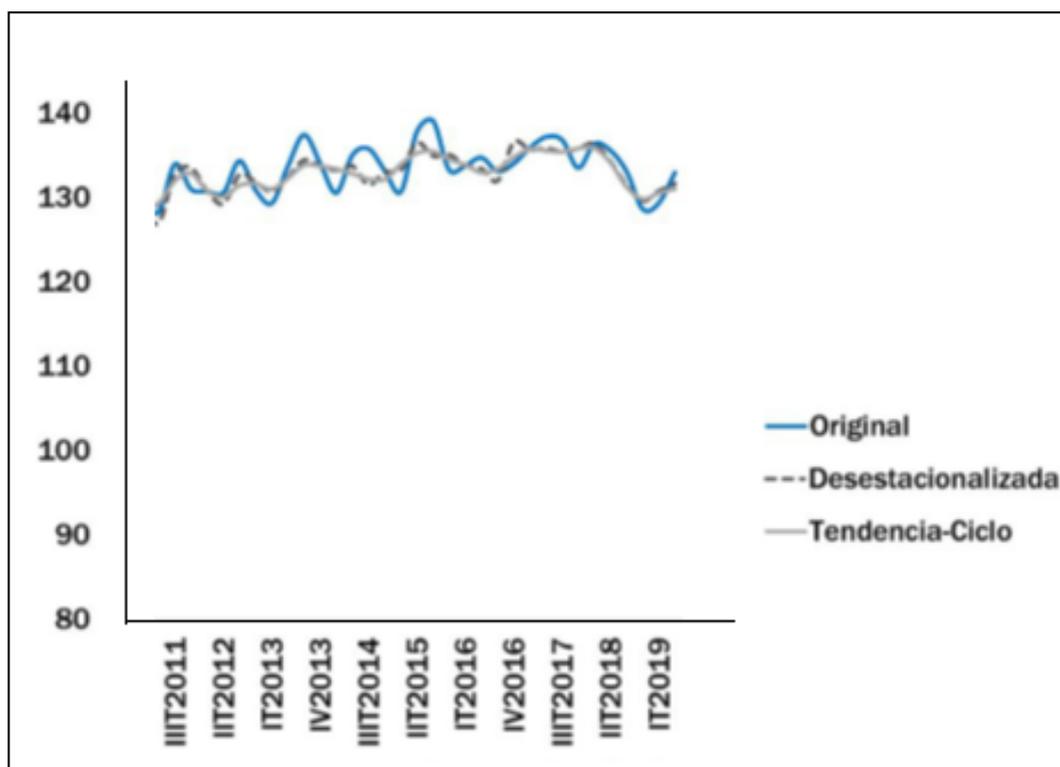
FUENTE: MINISTERIO DE PRODUCCIÓN Y TRABAJO (2019)

A continuación, se analiza la productividad laboral controlada por horas trabajadas, dado que suaviza la trayectoria del producto por trabajador, en especial durante los últimos años. Según el informe del Ministerio de Producción y Trabajo (2019), “*la intensidad laboral, medida como cantidad de horas trabajadas por empleo, permite corregir los indicadores de productividad y dar una trayectoria más precisa, en especial en momentos de rápidas fluctuaciones del PBI, como es el caso de Argentina desde 2008.*” (p.4)

En el siguiente gráfico se puede observar la evolución de la productividad ajustada por horas trabajadas, la cual sigue los mismos ciclos que la productividad estándar, pero con variaciones menos pronunciadas.

En el período 2011-2015, el producto por empleado permaneció estable mientras aumentó la productividad horaria, que aumentó 3% por una reducción en las horas por trabajador, y en el periodo 2015-2019, con una baja de la productividad por puesto de trabajo del 8% y una caída del valor agregado por hora del 2%, dado el ajuste de las horas trabajadas en un contexto de caída de la producción y el empleo. (Ministerio de Producción y Trabajo, 2019, p.5)

GRÁFICO N° 16. PRODUCTIVIDAD: VAB POR PUESTO DE TRABAJO AJUSTADO POR HORA. III TRIMESTRE 2011-II TRIMESTRE 2019.



FUENTE: MINISTERIO DE PRODUCCIÓN Y TRABAJO (2019)

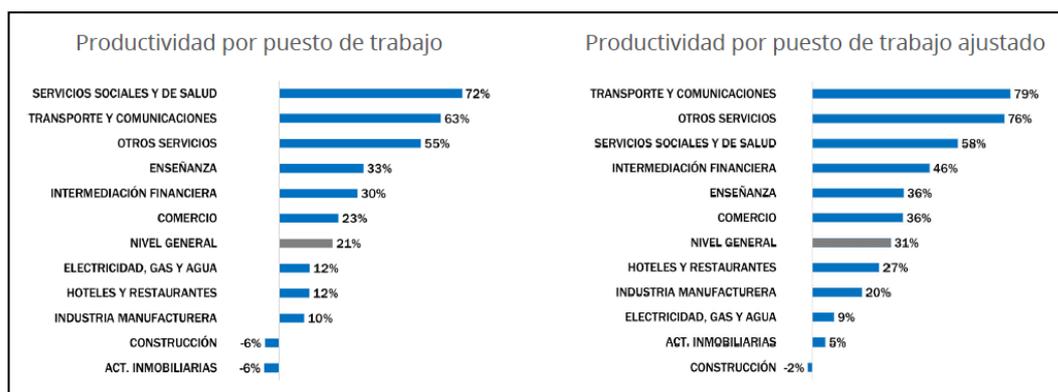
En el segundo trimestre de 2019, la productividad laboral por puesto de trabajo aumentó 0,8% respecto al mismo período del año anterior y 3,7% controlada, por una caída en las horas trabajadas. En la medición sin estacionalidad, ambos indicadores aumentaron en relación al primer trimestre de 2019, en 0,3% y 1,8% respectivamente. Por su parte, la productividad por trabajador ajustada por horas aumentó un 3,7% en el segundo trimestre frente a un año atrás y un 1,8% en comparación con el trimestre anterior (Ministerio de Producción y Trabajo, 2019, p.5)

Productividad laboral en el sector servicios

La evolución de la productividad fue heterogénea entre los sectores productivos. Entre 2004 y 2019, la productividad aumentó por encima del promedio en seis de los 11 sectores productivos: servicios sociales, transporte, otros servicios, enseñanza, intermediación financiera y comercio. La productividad laboral en electricidad, gas y agua, hoteles y restaurantes aumentó por debajo del promedio, mientras que cayó en las actividades inmobiliarias (Ministerio de Producción y Trabajo, 2019)

GRÁFICO N° 17. EVOLUCIÓN DE LOS ÍNDICES SECTORIALES DE PRODUCTIVIDAD.

VARIACIÓN PORCENTUAL. I SEMESTRE DE 2019-I SEMESTRE 2004



FUENTE: MINISTERIO DE PRODUCCIÓN Y TRABAJO (2019)

Según un informe de la Organización Mundial del Comercio (2019), el sector servicios revela una baja producción media por trabajador relativo a su tamaño en las economías avanzadas. Esto se relaciona directamente con el hecho de que se trata de actividades fuertemente intensivas en mano de obra.

Sin embargo, se pueden encontrar distintas evoluciones en las diferentes ramas del sector servicios, debido al impacto de los cambios tecnológicos en el proceso y organización de la producción de servicios como el comercio, el transporte y almacenamiento, las telecomunicaciones y la intermediación financiera. Por ejemplo, el sector de comercio mayorista y minorista que creció más rápidamente debido al uso de tecnología avanzada, especialmente Tecnologías de la información y comunicación, que agrupan los procedimientos y técnicas en la transmisión de información (Organización Mundial del Comercio, 2019).

Por su parte, según la Cámara Argentina de Comercio (CAC) (2010) las industrias relacionadas a los servicios sociales y personales, como la educación y también hoteles y restaurantes, que son trabajo intensivas, proveen solo a consumidores finales y no tienen un fuerte impacto tecnológico, demostraron baja productividad.

Análisis sectorial general

A lo largo de los últimos 5 años, la productividad del sector servicios siguió diversas trayectorias. Se pueden distinguir cuatro grupos: (i) un conjunto de servicios (sociales y de salud, de intermediación financiera y otros), el comercio y el transporte que siguieron una trayectoria creciente para luego emprender un descenso paulatino hasta 2019, con excepción de transporte que mostró un repunte intermedio entre 2015 y

2017; (ii) actividades inmobiliarias mostraron un descenso al final del período; (iii) la productividad de hoteles y restaurantes, con una trayectoria más oscilante para el sector de servicios (Ministerio de Producción y Trabajo, 2019).

En el segundo trimestre de 2019 se observan desempeños heterogéneos en la evolución de la productividad de los distintos sectores. Primero, el comercio junto con intermediación financiera mostró las bajas más pronunciadas del 9% y 14% respectivamente. A su vez, también cayeron frente al primer trimestre en términos desestacionalizados en porcentajes similares.

En el caso los sectores de servicios como hoteles y restaurantes, transportes y comunicaciones y servicios sociales y de salud tuvieron aumentos del producto por trabajador, tanto frente a 2018 como con respecto al primer trimestre del presente año. Sin embargo, en el primer caso los incrementos no superan el 2% y, por otra parte, la participación de estas actividades en el total es inferior a las del primer grupo. Estos factores explican el desempeño negativo de la productividad del conjunto de la economía, que cayó 4,8% frente al segundo trimestre de 2018 y 1,9% en la medición ajustada por horas (Ministerio de Producción y Trabajo, 2019).

GRÁFICO N° 18. EVOLUCIÓN DE LOS ÍNDICES SECTORIALES DE PRODUCTIVIDAD. VARIACIÓN PORCENTUAL. II TRIMESTRE DE 2019-II TRIMESTRE DE 2018



FUENTE: MINISTERIO DE PRODUCCIÓN Y TRABAJO (2019)

RESULTADOS

Del análisis documental

En base a los resultados obtenidos del análisis documental, y siendo el objetivo del presente trabajo analizar el sector de servicios donde más se concentró la inversión extranjera directa en los últimos cinco años en Argentina, decir que el comportamiento de las IED refleja una reorientación de los flujos dentro del sector servicios. Disminuyó la concentración tradicional en la parte comercial y financiera (años 2015 y 2016), como consecuencia de la temprana expansión internacional de este tipo de empresas. En cambio, los servicios públicos, telecomunicaciones y otros servicios como el inmobiliario crecieron en el periodo 2016 a 2019.

Respecto a las acciones políticas que pudieron obstaculizar o favorecer la inversión extranjera directa a nuestro país, mencionar primeramente que las políticas implementadas hasta finales de 2015 estuvieron basadas en incentivos destacándose la ley de *Software*. A partir del año 2016, las se destacaron las políticas de competencia basadas en reglas.

A modo de síntesis, el gobierno argentino realizó cambios económicos significativos desde la entrada del presidente Macri en diciembre de 2015, incluyendo el fin de controles de capital, nuevos recortes de impuestos y un nuevo jefe del Banco Central de Argentina. Asimismo, el gobierno tuvo avances sustanciales en sus negociaciones con tenedores de bonos y ha trabajado con el FMI para mejorar la integridad de su información económica. El gobierno de Macri además trabajó activamente para mejorar la transparencia de procesos y administrativos y regulatorios.

A través de medidas legislativas, se intenta atraer a inversores extranjeros en los sectores del gas, energía, tecnología, aeronáutica y telecomunicaciones.

Además, se lanzaron planes regionales de desarrollo de infraestructura, como el Plan Belgrano y el Proyecto Patagonia. Sin olvidar que se aprobó el nuevo Régimen de Promoción de la Economía del Conocimiento, una norma que amplía los beneficios de la Ley de software, cuya vigencia vencía a finales del 2019.

Con relación a la promoción, se destaca la participación en foros de negocios y el convenio de colaboración entre la autoridad monetaria y el Ministerio de Relaciones Exteriores.

El impacto en el empleo, del sector servicios un poco más de la mitad del VA argentino (56%) lo genera este sector en el 2018. Y en comparación con el sector

industrial, el 75% del empleo se encontraba dentro del sector servicios. La tendencia es al alza, sin embargo, tiende a estabilizarse en los últimos cinco años.

Respecto a los servicios profesionales, éstos representan un 9,7% del total del empleo en el 2018, representando a su vez, dentro del sector servicios, el 14,3%. En el sector de *software* y servicios informáticos, si bien aportan al VA del país, y lograron expandirse hasta llegar a un pico en el año 2017, luego tendieron a la baja.

En cuanto al impacto de la IED en la productividad las inversiones extranjeras directas tienen potencial para mejorar la productividad en el sector de servicios de Argentina. Sin embargo, el impacto es heterogéneo dado que se evidenció que el sector de transporte y comunicaciones, seguido por los servicios sociales y de salud e intermediación financiera fueron los más productivos y los que siguen una tendencia positiva en los últimos años. Por otro lado, se observa la baja productividad de sectores como hoteles y restaurantes.

De las entrevistas

1. *¿Dónde considera que se concentró la mayor parte de la inversión extranjera directa en el sector servicios de Argentina?*

Si bien los entrevistados, afirman que no hay información detallada de inversiones en otros sectores de servicios como para poder brindar más información, coinciden en que la IED cambió de enfocarse a los servicios financieros, para concentrarse en los últimos cinco años en telecomunicaciones, servicios basados en conocimiento, tecnología, servicios de informática, y servicios empresariales. Según sus propias palabras:

- *“(…) Las privatizaciones se concretaron, en lo que sería el sector servicios, respecto a las telecomunicaciones, siendo lo más novedoso la presencia de empresas extranjeras que vinieron a probar servicios basados en conocimiento.” (Anexo, I)*
- *“(…), creo que los que tuvieron mayores inversiones fueron servicios empresariales, software y servicios de informática.” (Anexo, I)*
- *“En base a esto, más allá de lo sucedido en 2020, a comparación de otros sectores, el de telecomunicaciones fue el foco del mundo, pero Argentina perdió mucho atractivo frente a otros países.”*

2. *¿Qué oportunidad estima que ofreció el sector servicios en los últimos cinco años?*

En relación a las oportunidades generadas para el sector servicios, los entrevistados coincidieron en la reciente Ley de Economía del conocimiento y condiciones financieras en el país. Sin embargo, el entrevistada N°3 (Lic. En Comercio Internacional – Doctorado en Economía) expresó que desde año 2016 hasta 2020 previo a la situación de pandemia por del Covid-19, las inversiones en servicios fueron una prioridad en la agenda de políticas. Así, entre la medida tomada destacó las siguientes:

- eliminación de la obligación de ingresar divisas en lo que a exportación se refiere.
- simplificación de procedimientos relacionados con la exportación de servicios, así como la creación del formato SAS, lo que generaba un estímulo de inversión en emprendimientos más pequeños. -
- la perspectiva de la continuidad de la “Ley de Software” y el proyecto de ley de “Promoción de economía del conocimiento” que se aprobó en el 2019.

Y concluye diciendo que *“De todas maneras, el panorama cambio cuando aumentaron las retenciones a las exportaciones de servicios en enero de 2019 y después con el cepo a partir de agosto, y en particular en el año 2020 con la suspensión de la ley mencionada anteriormente.”* (Anexo I)

3. *¿Cómo considera que es el régimen fiscal para la inversión extranjera directa en el sector servicios de la República Argentina?*

El 100% de los entrevistados coincidió en que el único incentivo fiscal vigente en la Argentina es la “Ley de la Economía del Conocimiento”, que resulta ser una mejora de la Ley de *Software*. Además, resaltan la inseguridad del país que atenta contra la IED a largo plazo. Según lo expresan:

- *“(…) no existen otras promociones fiscales interesantes como para incentivar la inversión en la Argentina.”*
- *En el sector servicios, el único incentivo fiscal vigente es la “Ley de la Economía del Conocimiento”, (…)*

- “(...) desde mi punto de vista, eso en Argentina no existe., siendo desfavorable el papel que toma.”
 - “No hay grandes promociones fiscales y lo que es peor, no hay seguridad jurídica para el inversor. (...)” (Anexo I)
4. *¿Qué programas desarrolló el gobierno nacional, para promocionar las inversiones extranjeras directas en el sector de servicios?*

En relación a la promoción de la IED, se hizo referencia a la participación en eventos, visitas a otros países, capacitación laboral. El entrevistado N° 4 (Lic. en Administración de Empresas), por su parte expresó lo siguiente:

- *Ningún tipo de restricción para el ingreso y egreso de capitales en moneda extranjera, en el momento y por el monto que consideren necesario.*
 - *Libre disponibilidad y conversión a moneda extranjera de las ganancias obtenidas en el país, y libre giro por el ciento por ciento a los países de origen de la inversión o a dónde las empresas decidan.*
 - *Flexibilidad laboral, mediante contratos a término, sin ningún tipo de consecuencia para la empresa en caso de necesidad de despedir personal.*
 - *Limitaciones a las organizaciones sindicales en el ámbito de las empresas extranjeras.*
 - *Absoluta libertad de precios en el mercado interno, y libre disponibilidad de exportación sin impuestos “distorsivos” (retenciones). Beneficios especiales en el pago de la seguridad social. Como en el caso argentino baja de los aportes patronales.*
 - *Convenios laborales específicos de cada empresa inversora.*
 - *Promoción impositiva preferencial para las inversiones extranjeras. (Anexo I)*
5. *¿Usted considera que la inversión extranjera directa, trajo aparejado un aumento en el empleo y la migración de mano de obra para el sector?*

Con relación al impacto de las IED en el empleo y migración de mano de obra si bien la totalidad de los entrevistados coinciden que sí hubo un impacto positivo, la mitad considera que no fue significativo (entrevistados N°1 y N°4). Según sus propias palabras:

- *“La verdad que no hubo suficiente inversión extranjera en la Argentina como para generar un impacto significativo en el empleo y la eventual migración de mano de obra en el sector de servicios.”*
 - *“Si, claramente se vio reflejado un aumento de empleo basado en la IED en el sector servicios. Sobre todo, en los servicios basados en el conocimiento donde las empresas extranjeras juegan un rol relevante.”*
 - *“La inversión extranjera directa si contribuyó a la generación de empleo en el sector de servicios, principalmente porque muchos de los sectores de la economía del conocimiento, pero en particular en todo lo que es servicios profesionales”*
 - *“No creo que haya tenido un gran impacto en el incremento de la mano de obra en lo que respecta a volumen. Si creo que trajo aparejada migración de mano de obra calificada con renta media- alta.” (Anexo I)*
6. *¿Qué impacto considera que tuvieron las inversiones extranjeras sobre liquidez y productividad en el sector servicios?*

La totalidad de entrevistados coincidió en que el impacto sobre la productividad es positivo. De igual manera, coincidieron en que no existen suficientes datos para responder al impacto sobre la liquidez de las empresas.

Según lo expresaron:

- *“El impacto en la productividad considero que es positivo, porque las empresas locales se ven obligadas a competir a elevar la productividad, (...). Y sobre la liquidez no sabría decirlo, no hay datos que permitan llegar a una opinión certera sobre el tema”*
- *“Considero que en últimos años el impacto mayor en productividad fue en el sector de servicios intensivos en conocimiento, que mejoran la productividad en las empresas de nuestro país.”*
- *“Creo que fue importante para la productividad, especialmente en servicios profesionales y en software porque permitió la formación de capital humano en algunas de las mejores prácticas internacionales. En cuanto a la liquidez, no tengo información suficiente para opinar.”*
- *“Creo que desde la Ley de Software se tuvo un impacto positivo sobre la productividad de las empresas, porque si bien fue un instrumento encauzado al*

capital nacional, mostró la voluntad del gobierno de apoyar a un sector donde existían condiciones especiales y ventajas. Fue la década del auge de las TICs a nivel mundial y se mostró que nuestro país que tiene recursos humanos calificados y de alta productividad, lo que derivó en el aumento del interés de grandes empresas globales, que pusieron centros de servicios en Argentina.”

ANÁLISIS DE DATOS

Según Barbeito (2015), la inversión extranjera directa (IED) es la categoría de inversión internacional que refleja el objetivo por parte de una entidad residente de una economía (inversor directo) de adquirir una participación duradera en una empresa residente de otra economía (empresa de inversión directa). Uno de los sectores en los que pueden invertir las empresas extranjeras es el sector de servicios, el cual incluye, según la CEPAL (2020) el comercio, servicios financieros, seguros, transporte y la logística, suministro de electricidad gas y agua, los servicios de información y comunicaciones, los hoteles y restaurantes, el sector inmobiliario, como así también los servicios empresariales y el turismo.

Del análisis documental realizado, se descubre que la IED en este sector, disminuyó en un 72% (al pasar de U\$D 11.759 millones a U\$D 3.260) en el año 2016 en comparación al 2015. Luego incrementó en un 253% (al pasar de U\$D 3.260 a U\$D 11.517 millones) en el 2017, y un 3% en 2018 % (al pasar de U\$D 11.517 millones a U\$D 11.873 millones), para volver a disminuir en un 44% en el 2019 (al pasar de U\$D 11.873 millones a U\$D 6.663 millones).

Estos resultados fueron, en parte, consecuencia de la predominancia de la reinversión de utilidades en la Argentina. Particularmente en el año 2019, al analizar los diferentes componentes de la IED se observa que las entradas de capital por concepto de préstamos entre empresas, que disminuyeron un 60%, fueron las que explicaron los menores ingresos de 2019, ya que los aportes de capital y la reinversión de utilidades aumentaron un 17% y un 2%, respectivamente, con respecto al año anterior.

Resulta interesante, referir en este punto a uno de los antecedentes del trabajo, el de la CEPAL (1989) titulado “*Nuevas formas de inversión de las empresas extranjeras en la industria argentina*”. Según los resultados obtenidos, las inversiones extranjeras ascendieron a U\$D 5.641 millones de dólares en el año 1986, de las cuales el 67% se originaron en la aprobación de nuevas inversiones (comprende tanto los nuevos

aportes de capital, como la capitalización de créditos y los aportes automáticos) mientras que el resto se deriva de la reinversión de utilidades de las firmas extranjeras radicadas en el país. Es decir, que a diferencia del periodo que se analiza, los flujos de IED se debieron en gran medida a nuevas inversiones en la Argentina, y no la reinversión de utilidades.

Por otra parte, hubo acciones políticas que obstaculizaron los flujos de IED a nuestro país. Según el informe de la CEPAL, en el año 2015, último año de Fernández de Kirchner, había distintas restricciones a la repatriación de fondos que tendían a sobredimensionar los flujos de IED asociados a la reinversión de utilidades. Con el nuevo gobierno de Macri, las primeras medidas que se tomaron fueron la eliminación de esas restricciones lo que redundó en una caída de la reinversión de utilidades en el año 2016. De igual manera, la salida de capitales también obedeció al pago de dividendos adeudados a las filiales centrales de las empresas extranjeras.

De igual manera, entre las acciones que favorecen se encuentran una serie de programas especiales de financiamiento, aportes no reintegrables e incentivos fiscales a los que los empresarios pueden acceder de acuerdo con su rubro de actividad y con el estado de su proyecto productivo. Entre estos se destaca la Ley de Economía del Conocimiento. Esto último, resulta coincidente con los resultados obtenidos en la entrevista, donde los entrevistados en su totalidad destacaron la Ley de Economía del conocimiento como la mejor oportunidad que se ofrece en la Argentina en el sector servicios en los últimos cinco años.

De ambas técnicas de recolección de datos se descubrió que la situación macroeconómica del país, como la inseguridad jurídica, no apoyan todas las acciones y programas que se desarrollaron durante los últimos cinco años. Dicha inestabilidad no contribuye al flujo de IED hacia el país. Al respecto, según la investigación de Yussef Samsón (2017) es fundamental que un país que pretenda ser receptor de IED, cuente entre otros, con estabilidad política y económica, infraestructura eficiente, y trabajadores calificados.

En relación al sector de servicios que tuvo mayor predominancia en los últimos cinco años, del análisis documental según datos suministrados por el BCRA, predominaron los servicios financieros, el comercio, y en tercer lugar los servicios de información y comunicaciones en los años 2015-2016.

En los siguientes años, según el mapa de inversiones elaborado por el Ministerio de Relaciones Exteriores, predominaron los servicios profesionales en el 2017, los servicios de telecomunicaciones en el 2018, y en 2019 también las telecomunicaciones. A partir del año 2020, con la cuarta revolución industrial o Industria 4.0 predominaron los servicios intensivos en conocimiento, los sectores intensivos en tecnología, como así también los servicios de salud en general, como consecuencia directa de la demanda generada por la pandemia.

De manera coincidente, de las entrevistas se tiene que la predominancia en los distintos rubros del sector servicio cambió, siendo los servicios financieros los que destacaron desde la década de los noventa. Para pasar, a las telecomunicaciones, servicios basados en conocimiento, tecnología e informática, y servicios empresariales.

En relación a los denominados “servicios intensivos en conocimiento”, según otro de los antecedentes de esta investigación , el trabajo de López y Ramos (2013), titulado “*¿Pueden los servicios intensivos en conocimiento, ser un motor de crecimiento en América Latina?*”, se tiene que éstos agrupan a segmentos tan diversos como servicios contables y legales, arquitectura, audiovisuales, ingeniería, software, publicidad, investigación y desarrollo (I+D), o servicios de salud y educación, pero que comparten la característica de emplear intensivamente capital humano de alto nivel de calificación y de ser usuarias y productoras de información y conocimiento para prestar servicios a sus clientes.

Al respecto, cabe agregar que según la CEPAL (1989) luego de la apertura económica del país la producción industrial pierde buena parte de su predominio en este tipo de Inversiones. En efecto, entre 1977 y 1984 se produce una disminución muy pronunciada en la Incidencia de la producción Industrial como destino de la Inversión extranjera, mientras que se incrementa acentuadamente la participación de la extracción petrolífera y la actividad financiera.

Por último, tanto del análisis documental como de la técnica de la entrevista, se concluye que el impacto en el empleo y migración de mano de obra si bien fue positiva, la misma no llegó a ser significativa. Esto puede deberse al hecho de que el impacto de la IED depende, según lo expresan García, López y Ons (2021), tanto de factores exógenos, como así también de las condiciones económicas del país receptor.

Al respecto, según los autores Auer, Berg y Ernst (2007), de otro de los antecedentes del presente trabajo titulado “*Retos en materia de empleo y respuestas políticas en Argentina, Brasil y México*”, los efectos sobre el empleo de los flujos de IED en nuestro país fueron desalentadores, debido principalmente al tipo de inversión involucrada. La mayor parte de la inversión extranjera no creó nuevas actividades productivas que fomentaran la contratación de más trabajadores. Por el contrario, con frecuencia estuvo ligada a la reestructuración de las empresas y se tradujo en medidas de racionalización que condujeron al despido de mano de obra. Como resultado, se crearon pocos activos de producción con potencial de crear empleo adicional, lo cual se evidencia con el elevado porcentaje (superior al 80%) de participación de las fusiones y adquisiciones en los flujos totales de IED hacia la Argentina.

Con relación al sector servicio, siguiendo con los mencionados autores, como consecuencia de la apertura del mercado interno y la privatización, la mayor parte de la IED se destinó a este sector en particular. Esto se hizo principalmente mediante fusiones y adquisiciones derivadas de la privatización de empresas de servicios de utilidad pública o de la reestructuración de bancos, de modo que a menudo no hubo creación significativa de nuevos activos para la producción de bienes, sino que se tendió a utilizar los existentes. Además, décadas de protección habían permitido el surgimiento de mano de obra redundante, la que fue reducida durante el proceso de privatización y modernización. En síntesis, el efecto general en el empleo fue mínimo o incluso negativo.

CONCLUSIÓN

La presente investigación tuvo por objetivo analizar el sector de servicios donde más se concentró la inversión extranjera directa en los últimos cinco años, en Argentina. Para ello se llevó a cabo un análisis documental exhaustivo sobre el tema, como así también entrevistas a sujetos claves. De esta manera los resultados obtenidos permitieron arribar a las siguientes conclusiones.

Del análisis documental se concluye que la IED en nuestro país presenta flujos inestables. La Argentina redujo sus flujos en el año 2016 en un 72%, y nuevamente en el año 2019 en un porcentaje menor pero igual de significativo del 44%.

El componente que predominó en los flujos de IED en el periodo de 2015 a 2019, fue la reinversión de utilidades. Componente que según la CEPAL (2020) refleja la confianza por parte de las empresas establecidas en el país.

Respecto al sector servicios, su participación en la IED fue creciente en los últimos cinco años. De ambas técnicas de recolección de datos (análisis documental y entrevistas), se descubre que los servicios predominantes en el periodo 2015 a 2020 cambiaron.

En los años 2015 y 2016 el comercio y servicios financieros fueron los que más destacaron, seguido por una participación similar los servicios de información y comunicaciones. En el año 2017 fueron los servicios profesionales que incluyen servicios jurídicos, contables, de asesoramiento, arquitectura e ingeniería, publicidad e investigación de mercado. En los años 2018 y 2019 predominaron los servicios de telecomunicaciones. Dado el contexto de pandemia, en el año 2020, se destacan los servicios intensivos en conocimiento, los sectores intensivos en tecnología.

En relación a las acciones políticas que pudieron obstaculizar o favorecer la IED, concluir que, si bien la Argentina tiene como fortalezas sus recursos naturales, calidad de recursos humanos, y un sólido crecimiento desde la recesión 2016; también presenta debilidades en su situación económica, política y social.

Por mencionar algunos ejemplos, los ingresos se ven continuamente erosionados por una persistente inflación; el tipo de cambio volátil, que aumenta los niveles de incertidumbre y no favorece el ingreso de capitales extranjeros para producir para exportación; la calidad institucional que resulta ineficiente para la captación de flujos de IED hacia el país, dado que las instituciones son las reglas de juego en una sociedad

y su estabilidad y calidad afectan los flujos de IED en cuanto a la seguridad jurídica y clima de negocios

Se concluye, además, en base al análisis documental y entrevistas realizadas que entre las oportunidades para el sector servicios se encuentra en la Ley de Economía del Conocimiento. Asimismo, en las diferentes normas y programas en los diferentes sectores y en el mantenimiento de las políticas públicas por mayor horizonte de tiempo.

Finalmente, mencionar que los resultados permitieron cumplir con el objetivo de la investigación y refutar la hipótesis planteada: *“Los sectores de servicios del país donde más se concentró la inversión extranjera directa en los últimos cinco años fueron: el comercio e información y comunicaciones.”*

BIBLIOGRAFÍA

- AFIP (2021) *Beneficios Fiscales de la Ley de Economía del Conocimiento*. Recuperado de <https://www.afip.gob.ar/noticias/20210322-ley-de-economia-del-conocimiento.asp>
- Agencia Argentina de Inversiones y Comercio Internacional - AAICI (2020b) *Guía normativa de incentivos nacionales a la inversión. Marco legal aplicable a la inversión extranjera*. Recuperado de https://www.inversionycomercio.org.ar/docs/pdf/Guia_Nacional_Inversion.pdf
- Agencia Argentina de Inversiones y Comercio Internacional – AAICI (2020a) *Informe Anual de Inversiones*. Recuperado de https://www.inversionycomercio.org.ar/uploads/informes/Informe_Anual_de_Inversiones_2020.pdf
- Agencia Argentina de Inversiones y Comercio Internacional – AAICI (2019) *Servicios globales*. Recuperado de <https://www.inversionycomercio.ar/sectores-de-inversion-serviciosglobales>
- Banco Mundial (2019) *Inversión extranjera directa, entrada neta de capital (balanza de pagos, US\$ a precios actuales) – Argentina*. Recuperado de <https://datos.bancomundial.org/indicador/BX.KLT.DINV.CD.WD?end=2019&locations=AR&start=2015>
- Barbeito, M. L. (2015) *Inversión Extranjera Directa en Argentina (2003-2014)*. (Tesis de Grado) Universidad Torcuato Di Tella. Recuperado de https://repositorio.utdt.edu/bitstream/handle/utdt/1961/MEA_2015_Barbeito.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Basualdo, E. y Fuchs, M. (1989) *Nuevas formas de inversión de las empresas extranjeras en la industria argentina*. Recuperado de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/9092/LCbueL115_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- BBVA Research (2018) *Inversión Extranjera Directa en Argentina*. Recuperado de http://www.iberglobal.com/files/2018-2/IED-Argentina_Jun18.pdf

- BCRA (2015) *Las inversiones directas en empresas residentes a fines del 2015*. Recuperado de <http://www.bcra.gov.ar/pdfs/publicacionesestadisticas/inversionesdirectas2015.pdf>
- BCRA (2016) *Las Inversiones Directas en Empresas Residentes a fines del 2016*. Recuperado de <http://www.bcra.gov.ar/Pdfs/PublicacionesEstadisticas/InversionesDirectas2016.pdf>
- BCRA (2021) *Para promover las inversiones extranjeras e impulsar las exportaciones: convenio entre el BCRA y la Cancillería*. Recuperado de <http://www.bcra.gov.ar/Noticias/Acuerdo-entre-el-BCRA-y-el-Ministerio-de-Relaciones-Exteriores.asp>
- Besmedrisnik, P. (2021) ¿Se primariza el sector tecnológico argentino? En *Invenómica*. Recuperado de <https://www.invenomica.com.ar/tecnologia-primarizacion/>
- Cámara Argentina de Comercio (CAC) (2010) *El Rol del Sector Servicios en Argentina*. Recuperado de https://www.cac.com.ar/data/documentos/59_relevancia%20del%20sector%20011.pdf
- Cámara de Exportaciones de la República Argentina - CERA (2019) *Los servicios y sus implicancias en el comercio exterior argentino. El caso de los servicios profesionales y empresariales*. Instituto de Estrategia Internacional.
- Círculo de Estudios Latinoamericanos (CESLA) (2020) *La inversión extranjera directa en Latinoamérica*. Recuperado de <https://www.cesla.com/pdfs/Informe-IED-en-Latinoamerica.pdf>
- COLPPY (2021) *Ley 27570: La nueva Ley de Economía del Conocimiento*. Recuperado de <https://www.colppy.com/blog-colppy/ley-27570-la-nueva-ley-de-economia-del-conocimiento/>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe - CEPAL (2015) *La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe*. Santiago. Recuperado de <https://www.cepal.org/es/publicaciones/ie>

- Comisión Económica para América Latina y el Caribe - CEPAL (2019) *La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe*. Santiago. Recuperado de <https://www.cepal.org/es/publicaciones/ie>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe - CEPAL (2020) *La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe*. Santiago. Recuperado de <https://www.cepal.org/es/publicaciones/ie>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe - CEPAL (2021) *La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe*. Santiago. Recuperado de <https://www.cepal.org/es/publicaciones/ie>
- Davidovsky. S. (2019) Cuáles son los principales cambios de la nueva “ley de software”. En *Chequeado*. <https://chequeado.com/el-explicador/cuales-son-los-principales-cambios-de-la-nueva-ley-de-software/>
- Deloitte (2021) *Doing Business in Argentina*. Recuperado de <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/ar/Documents/tax/arg-2021-doing-business-argentina-esp.pdf>
- García, P. M.; López, A. y Ons, A. (2021) *Las políticas hacia la inversión extranjera directa*. Banco Interamericano de Desarrollo.
- García, P. y López, A. (2020) La Inversión Extranjera Directa. Definiciones, determinantes, impactos y políticas públicas. En *Banco Interamericano de Desarrollo*. Recuperado de <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/La-inversion-extranjera-directa-Definiciones-determinantes-impactos-y-politicas-publicas.pdf>
- Herreros, S. (2018) Facilitación de inversiones: una puerta hacia la convergencia entre la Alianza del Pacífico y el MERCOSUR. Puentes. (19) 3. Recuperado de <https://ictsd.iisd.org/bridges-news/puentes/news/facilitaci%C3%B3n-de-inversiones-una-puerta-hacia-la-convergencia-entre-la>
- I.Profesional, (2017), “El Boom silencioso que impulsa la exportación de servicios”, Ciudad de Buenos Aires, EUCASA, Recuperado de: <https://www.iprofesional.com/comex/56791-El-boom-silencioso-que-impulsa-la-exportacion-de-servicios>.

- Invenómica (2019) *Crece el software argentino, pero la disponibilidad de personal no acompaña*. <https://www.invenomica.com.ar/crece-el-software-argentino-pero-la-disponibilidad-de-personal-no-acompana/>
- Invenómica (2020) *Software y servicios informáticos: los factores que restringen el crecimiento*. Recuperado de <https://www.invenomica.com.ar/software-y-servicios-informaticos-los-factores-que-restringen-el-crecimiento/>
- La política Online (2018) *La Inversión Extranjera Directa llegó a USD 11.900 en 2017, su mayor valor en cinco años*. Recuperado de <https://www.lapoliticaonline.com.ar/nota/112290-la-inversion-extranjera-directa-llego-a-usd-11-900-en-2017-su-mayor-valor-en-cinco-anos/>
- López, A., y Ramos, D. (2013). ¿Pueden los servicios intensivos en conocimiento ser un nuevo motor de crecimiento en América Latina? *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad-CTS*, 8(24), 81-113. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/924/92429917006.pdf>
- Ministerio de Producción y Trabajo (2019) *Indicadores de productividad laboral*. Argentina: Ministerio de Producción y Trabajo – Presidencia de la Nación
- Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto (2021) *Subsecretaría de Promoción del Comercio e Inversiones*. Recuperado de <https://www.cancilleria.gob.ar/es/ministerio-de-relaciones-exteriores-comercio-internacional-y-culto/secretaria-de-relaciones-economicas-internacionales/subsecretaria-de-promocion-del-comercio-e-inversiones>
- Navarro, J. A. (2018) *La economía del conocimiento*, Recuperado de <https://www.mheducation.es/blog/la-economia-del-conocimiento>
- OCDE (2008) *Definición Marco de Inversión Extranjera Directa*. (4ª ed.) Recuperado de <https://www.oecd.org/daf/inv/investmentstatisticsandanalysis/46226782.pdf>
- Organización Mundial del Comercio (2019). *Informe sobre el Comercio Mundial 2019. El futuro del comercio de Servicios* Recuperado de https://www.wto.org/spanish/res_s/booksp_s/00_wtr19_s.pdf
- Palmieri, F. (2019). *Repensando las teorías del comercio internacional*. Buenos Aires Argentina: Instituto de Estrategia Internacional (iei).

<https://docplayer.es/128833525-Comercio-internacional-repensando-las-teorias-del-comercio-internacional-francisco-g-palmieri.html>

Perciavalle, M.L. (2021) Economía del conocimiento: beneficios para personas jurídicas- En *ERREIUS* Recuperado de <https://www.erreius.com/actualidad/10/comercial-empresarial-y-del-consumidor/Nota/1061/economia-del-conocimiento-beneficios-para-personas-juridicas>

Prince, A. (2021) *El mercado argentino de las TICs creció un 13,4% en 2020*. Recuperado de <https://www.canal-ar.com.ar/29172-El-mercado-argentino-de-las-TICs-crecio-un-13,4-por-ciento-en-2020.html>

Santander Trade (2019) *Argentina: Inversión Extranjera*. Recuperado de <https://santandertrade.com/es/portal/establecerse-extranjero/argentina/inversion-extranjera#protection>

Slipczuk, M. (2015) #Propuestas presidenciales: Scioli promete traer US\$ 30 mil millones por año en inversiones. En *Chequeado*. <https://chequeado.com/el-explicador/propuestas-scioli-promete-traer-us-30-mil-millones-por-ano-en-inversiones/>

Slipczuk, M. (2017) CFK: “En 2016 la inversión extranjera directa fue menos de la mitad de la que tuvimos en 2015”. En *Chequeado*. Recuperado de <https://chequeado.com/ultimas-noticias/cfk-en-2016-la-inversion-extranjera-directa-fue-menos-de-la-mitad-de-la-que-tuvimos-en-2015/>

Suanes, M. (2014). Impacto de la inversión extranjera directa por sectores en la desigualdad en América Latina. In *XXI Encuentro Economía Pública*. *Universitat de Girona*.

Yussef Samsón, N. (2017). *Atracción de inversiones extranjeras directas: el caso argentino (2007-2017)* (Tesis de grado) Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales. Recuperado de <https://rephip.unr.edu.ar/bitstream/handle/2133/9220/Tesis-Nabih-Yussef.pdf?sequence=3&isAllowed=y>

ANEXOS

RESULTADOS DE LAS ENTREVISTAS

Referencias:

Entrevista N°1

- **Nombre:** Juan M. Procaccini
- **Profesión:** Ingeniero
- **Cargo:** Ex presidente de la Agencia Nacional de Inversiones.

Entrevista N°2

- **Nombre:** López, Andrés Flavio
- **Profesión:** Doctor en Ciencias Económicas.
- **Cargos:** Director del instituto interdisciplinario de Economía Política y Director Ejecutivo de la Red de Investigaciones Económicas del MERCOSUR.

Entrevista N°3

- **Nombre:** Romina Gaya
- **Profesión:** Lic. En Comercio Internacional – Doctorado en Economía.
- **Cargo:** Profesora en la Universidad de Bolgna – Italia. Conocimientos basados en servicios, e-commerce y economía digital.

Entrevista N°4

- **Nombre:** Alejandra Pacheco.
- **Profesión:** Lic. en Administración de Empresas.
- **Cargo:** Oficial de Negocios Banco de Inversión y Comercio Exterior (BICE SA)

Entrevista N°	1. ¿Dónde considera que se concentró la mayor parte de la inversión extranjera directa en el sector servicios de Argentina?
1	<ul style="list-style-type: none"> • Servicios financieros, luego IT/tecnología
2	<ul style="list-style-type: none"> • En lo que sería los años 90' la IED en Argentina, se concentró básicamente en los sectores privatizados y en servicios financieros. • Hoy por hoy, en los últimos cinco años, las cosas cambiaron. Las privatizaciones se concretaron, digamos que en lo que sería el sector servicios, respecto a las telecomunicaciones, siendo lo más novedoso la presencia de empresas extranjeras que vinieron a probar servicios basados en conocimiento.
3	<ul style="list-style-type: none"> • No hay mucha información detallada por sectores. En lo que es SBC (no hice seguimiento de inversiones en otros sectores de servicios como para poder darte más información), creo que los que tuvieron mayores inversiones fueron servicios empresariales, software y servicios de informática.
4	<ul style="list-style-type: none"> • Hubo una gran inversión en Servicios Financieros. También en tecnología y en menor escala en logística.
	2. ¿Qué oportunidad estima que ofreció el sector servicios en los últimos cinco años?
1	<ul style="list-style-type: none"> • Dentro del sector de servicios la ley de conocimiento (previamente la Ley de <i>Software</i>) ayudó a desarrollar el sector y a generar tracción de inversión en Argentina.
2	<ul style="list-style-type: none"> • Si bien no son inversiones que se ven reflejadas en la balanza ya que no requieren grandes inversiones de capital físico, básicamente se trata de contratar gente que provee esos servicios al exterior. • Más allá de eso, el sector servicios marca una tendencia global, a lo que se llama el "<i>Off Shore</i>" en los servicios, donde multinacionales norteamericanas, europeas y sobre todo provenientes de la India, buscan instalar sus filiales para prestar servicios, en base a mano de obra calificada, concentrando centros de servicios en países con capital humano capacitado.
3	<ul style="list-style-type: none"> • Desde lo que sería 2016 hasta principios del 2020 por supuesto previo a la pandemia, hubo un contexto bastante bueno para las inversiones en servicios. • Son sectores que se priorizaron dentro de la agenda de políticas públicas, por lo tanto, hubo varias medidas favorables para las empresas del sector, como

	<p>por ejemplo la eliminación de la obligación de ingresar divisas en lo que a exportación se refiere.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Por otro lado, tenemos la simplificación de procedimientos relacionados con la exportación de servicios, así como la creación del formato SAS, lo que generaba un estímulo de inversión en emprendimientos más pequeños. - • Además, se debe tener en cuenta la perspectiva de la continuidad de la “Ley de Software” y el proyecto de ley de “Promoción de economía del conocimiento” que se aprobó en el 2019. • De todas maneras, el panorama cambio cuando aumentaron las retenciones a las exportaciones de servicios en enero de 2019 y después con el cepo a partir de agosto, y en particular en el año 2020 con la suspensión de la ley mencionada anteriormente. • En base a esto, más allá de lo sucedido en 2020, a comparación de otros sectores, el de telecomunicaciones fue el foco del mundo, pero Argentina perdió mucho atractivo frente a otros países. -
4	<ul style="list-style-type: none"> • Las condiciones financieras (altas tasas de interés) dieron grandes oportunidades a inversionistas.
	<p>3. <i>¿Cómo considera que es el régimen fiscal para la inversión extranjera directa en el sector servicios de la República Argentina?</i></p>
1	<ul style="list-style-type: none"> • Como comentaba en el punto anterior, la ley de <i>Software</i> y luego la ley de economía del conocimiento ayudaron significativamente a captar inversión extranjera. Sin embargo, no existen otras promociones fiscales interesantes como para incentivar la inversión en la Argentina.
2	<ul style="list-style-type: none"> • En el sector servicios, el único incentivo fiscal vigente es la “Ley de la Economía del Conocimiento”, la cual es una continuación de algún modo, de lo que fue la “Ley de Software” vigente en el año 2004. <p>La misma ofrece incentivos fiscales para las empresas que cumplan determinados requisitos que se establecen, en términos de exportación, realización de gastos de I+D, entre otros ejemplos.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Básicamente un incentivo fiscal que consiste en reducciones impositivas y de las cargas laborales para empresas que estén ubicadas en esos sectores.
3	<ul style="list-style-type: none"> • No conozco en detalle toda la regulación en Argentina para la inversión extranjera directa, pero en líneas generales se puede decir que es mucho menos favorable que en otros países. • Hay países en los cuales las empresas tienen muchos incentivos para invertir y en muchísimos países se incluyen beneficios para empresas de servicios, como, por ejemplo, una tasa de impuesto a la renta más baja, la eximición de

	<p>otros impuestos lo cual permite girar utilidades al exterior, entre otros.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Por lo tanto, desde mi punto de vista, eso en Argentina no existe., siendo desfavorable el papel que toma.
4	<ul style="list-style-type: none"> • No hay grandes promociones fiscales y lo que es peor, no hay seguridad jurídica para el inversor. • Constantemente surgen nuevos impuestos. Un día hay restricciones para retirar utilidades, mientras que al otro día es totalmente libre. Esto atenta contra la inversión de largo plazo.
	<p>4. <i>¿Qué programas desarrolló el gobierno nacional, para promocionar las inversiones extranjeras directas en el sector de servicios?</i></p>
1	<ul style="list-style-type: none"> • Se buscó desarrollar conocimiento de la oportunidad a través de participación de eventos, visitas a países claves, etc. promocionando principalmente el talento argentino y sus bajos costos laborales. De esa manera se buscaba desarrollar el sector de <i>software</i> y el de BPO generando en la Argentina un <i>hub</i> de soporte para países desarrollados y otros países de la región latinoamericana.
2	<ul style="list-style-type: none"> • Basándome en la respuesta anterior, se puede decir que eso fue lo que se utilizó como promoción para atraer IED a nuestro país, en los últimos cinco años. • Hubo otras opciones como formación de personal, por ejemplo
3	<ul style="list-style-type: none"> • Desconozco hoy por hoy alguna forma de atraer o promocionar los sectores de nuestro país para poder atraer más inversiones, pero si puedo apuntar a la “Ley de Software” la cual tenía beneficios para las empresas de servicios, aplicando tanto a nacionales como extranjeras. Lo mismo sucede con la “Ley de economía del conocimiento”, la cual se aplica a empresas de servicios, salvo microempresas, que tengan uno o dos años de antigüedad en el país.

4	<ul style="list-style-type: none"> • Ningún tipo de restricción para el ingreso y egreso de capitales en moneda extranjera, en el momento y por el monto que consideren necesario. • Libre disponibilidad y conversión a moneda extranjera de las ganancias obtenidas en el país, y libre giro por el ciento por ciento a los países de origen de la inversión o a dónde las empresas decidan. • Flexibilidad laboral, mediante contratos a término, sin ningún tipo de consecuencia para la empresa en caso de necesidad de despedir personal. • Limitaciones a las organizaciones sindicales en el ámbito de las empresas extranjeras. • Absoluta libertad de precios en el mercado interno, y libre disponibilidad de exportación sin impuestos “distorsivos” (retenciones). Beneficios especiales en el pago de la seguridad social. Como en el caso argentino baja de los aportes patronales. • Convenios laborales específicos de cada empresa inversora. • Promoción impositiva preferencial para las inversiones extranjeras.
	<p>5. <i>¿Usted considera que la inversión extranjera directa, trajo aparejado un aumento en el empleo y la migración de mano de obra para el sector?</i></p>
1	<ul style="list-style-type: none"> • La verdad que no hubo suficiente inversión extranjera en la Argentina como para generar un impacto significativo en el empleo y la eventual migración de mano de obra en el sector de servicios.
2	<ul style="list-style-type: none"> • Si, claramente se vio reflejado un aumento de empleo basado en la IED en el sector servicios. Sobre todo, en los servicios basados en el conocimiento donde las empresas extranjeras juegan un rol relevante.
3	<ul style="list-style-type: none"> • La inversión extranjera directa si contribuyó a la generación de empleo en el sector de servicios, principalmente porque muchos de los sectores de la economía del conocimiento, pero en particular en todo lo que es servicios profesionales. Son filiales de multinacionales (KPMG – PWC – ACCENTURE) muy relevantes en las exportaciones, al igual que aquellas que componen ARGENCON, que claramente emplean a mucha gente.

4	<ul style="list-style-type: none"> No creo que haya tenido un gran impacto en el incremento de la mano de obra en lo que respecta a volumen. Si creo que trajo aparejada migración de mano de obra calificada con renta media- alta.
	<p>6. <i>¿Qué impacto considera que tuvieron las inversiones extranjeras sobre liquidez y productividad en el sector servicios?</i></p>
1	<ul style="list-style-type: none"> El impacto en la productividad considero que es positivo, porque las empresas locales se ven obligadas a competir a elevar la productividad, debido a las mejores tecnologías y calidad de servicios que ingresan al país, y son imitados. Y sobre la liquidez no sabría decirlo, no hay datos que permitan llegar a una opinión certera sobre el tema
2	<ul style="list-style-type: none"> Considero que en últimos años el impacto mayor en productividad fue en el sector de servicios intensivos en conocimiento, que mejoran la productividad en las empresas de nuestro país.
3	<ul style="list-style-type: none"> Creo que fue importante para la productividad, especialmente en servicios profesionales y en <i>software</i> porque permitió la formación de capital humano en algunas de las mejores prácticas internacionales. En cuanto a la liquidez, no tengo información suficiente para opinar.
4	<ul style="list-style-type: none"> Creo que desde la Ley de Software se tuvo un impacto positivo sobre la productividad de las empresas, porque si bien fue un instrumento encauzado al capital nacional, mostró la voluntad del gobierno de apoyar a un sector donde existían condiciones especiales y ventajas. Fue la década del auge de las TICs a nivel mundial y se mostró que nuestro país que tiene recursos humanos calificados y de alta productividad, lo que derivó en el aumento del interés de grandes empresas globales, que pusieron centros de servicios en Argentina.

PAPER N° 3: “INVERSION EXTRANJERA DIRECTA EN LA TECNOLOGIA DE MERCOSUR EN LOS ULTIMOS CINCO AÑOS”

RESUMEN

El Mercado Común del Sur, una de las entidades de integración regional instituido inicialmente por Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay, atrae la inversión Extranjera Directa pese a brechas persistentes en innovación y competitividad. La inversión extranjera directa es un elemento importante para la integración económica

El objetivo general de la presente investigación consistió en identificar el impacto que tuvo la inversión extranjera directa en tecnología, sobre el sector servicios del Mercosur, en los últimos cinco años. Se llevó a cabo una investigación del tipo descriptiva, de carácter cualitativo – cuantitativo. Como técnica de recolección de datos se recurrió al análisis documental.

En base a los resultados obtenidos, se llega a concluir que la inversión extranjera directa en tecnología, sobre el sector de servicios impactó de manera heterogénea en los países que integran el Mercosur.

Palabras clave: inversión extranjera directa - sector servicios – intensidad tecnológica – biotecnología – bioeconomía.

ABSTRACT

The Common Market of the South, one of the regional integration instances initially instituted by Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay, attracts Foreign Direct Investment despite persistent gaps in innovation and competitiveness. Foreign direct investment is an important element for economic integration

The general objective of this research was to identify the impact that foreign direct investment in technology had on the Mercosur services sector in the last five years. A descriptive, qualitative-quantitative research was carried out. As a data collection technique, documentary analysis was used.

Based on the results obtained, it is concluded that direct foreign investment in technology on the service sector had a heterogeneous impact on the countries that make up Mercosur.

Keywords: foreign direct investment - service sector - technology intensity - biotechnology - bioeconomy

INTRODUCCIÓN

La inversión extranjera directa (IED) es la inversión internacional realizada por una entidad residente en un país, con el fin de establecer un interés duradero en una empresa residente en un país distinto al del inversor. Implica una transacción inicial entre dos entidades y todas las demás transacciones de capital que se realicen entre ellas y entre las empresas afiliadas (CEPAL, 2020).

La IED contribuye al crecimiento económico, acrecienta la acumulación de capital, contribuye a elevar el nivel de tecnología y conocimiento. Al mismo tiempo, según una publicación del Banco Interamericano de Desarrollo del año 2020, la IED tiene el potencial de crear empleos y de contribuir a diversificar las exportaciones y a transformar la estructura productiva (García y López, 2020).

El tema que se propone es “Inversión extranjera directa en la tecnología de Mercosur en los últimos cinco años. Como se verá a continuación, el tema de inversión extranjera directa lleva siendo investigado durante muchos años arrojando diversos resultados sobre su impacto en el desarrollo de los países.

Sin embargo, la información sobre la región no sólo no resulta suficiente como para contar con evidencia empírica sobre el impacto que tuvo en tecnología, sino que no se encuentra debidamente actualizada, motivo por el cual se delimitó el presente estudio en el periodo 2015 – 2019 y al estudio de los estados parte del MERCOSUR (Argentina, Brasil, Uruguay y Paraguay).

En sentido, según lo expresan García y López (2020), “En buena medida esto se debe a que en muchos países aún no está disponible la información requerida con el suficiente nivel de desagregación y homogeneidad como para realizar estudios de impacto rigurosos.” (p.3)

Respecto a investigaciones previas sobre el mismo, mencionar en primer lugar al trabajo académico “*Integración regional e inversión extranjera directa: El caso del Mercosur*” presentado por Daniel Chudnovsky (2002). El mismo, se basa en estudios, los cuales se refieren a “Una visión microeconómica de los impactos de la Integración Regional sobre las Inversiones Intra e Interregionales” (Chudnovsky, 2002, p.1), tópico de investigación, seleccionado en base a determinados elementos de análisis.

Según su autor, la última década ha sido testigo del renacimiento de acuerdos de integración regional, diseñados para que los países presenten una mayor apertura,

competitividad, democracia y equidad. La mayoría de los estudios, se han concentrado en los efectos comerciales, más visibles de estos acuerdos, tomando un enfoque tradicional macroeconómico. Otros efectos importantes de la integración, tales como aquellos sobre la competencia, escala e inversión extranjera directa, aún no han recibido la atención necesaria.

La atracción de IED es vista como una de las motivaciones más grandes que subyacen en los nuevos acuerdos comerciales, y esto obedece a su importancia para impulsar el cambio institucional, las nuevas tecnologías, aumento de la competitividad y de las exportaciones, por lo tanto, este trabajo fue preparado por prestigiosos especialistas del Centro de Investigaciones para la Transformación de Argentina, quienes coordinaron el trabajo; del Núcleo de Economía Industrial y de la tecnología; Instituto de Economía, Universidad Estadual de Campinas de Brasil; Centro de Análisis y Difusión de la Economía Paraguaya, entre otros.

En segundo lugar, destacar el trabajo que se titula “*Inversión extranjera directa y desarrollo: La experiencia del Mercosur*”, de Daniel Chudnovsky y Andrés López (2007).

En esta investigación se “analizan los efectos de la inversión extranjera directa sobre los países del Mercosur, considerando variables clave como productividad, comercio exterior, innovación y crecimiento.” (Chudnovsky y López, 2007, p.7)

Los efectos macroeconómicos no fueron significativos, en tanto que los microeconómicos parecen haber sido más fuertes, aunque heterogéneos. En general, las filiales de empresas transnacionales tienen mayor productividad, comercian más y son más innovadoras que las empresas locales. Los efectos indirectos de la inversión extranjera directa, en cambio, son menos nítidos. El signo y la magnitud de los derrames de productividad hacia los competidores locales son heterogéneos y parecen depender de las características de estos últimos y de los mercados en que operan.

Y, en tercer lugar, “*Mercosur: Tendencias de Internacionalización y capacidades tecnológicas*” cuyos autores son Isabel Álvarez, Bruno Fischer, José Miguel Natera (2013).

En este trabajo se analizan las tendencias de internacionalización y tecnología en el mismo, relativas al comercio, las actividades de EMN y los sistemas nacionales de innovación. Mediante el análisis empírico, basado en la estimación de modelos

gravitacionales tradicionales, se comprueba el efecto de la inversión extranjera directa (desde el exterior y en el exterior) en las exportaciones, según su contenido tecnológico. La distribución del ingreso permite aproximar las características institucionales de los países integrantes y, por ello, se analiza su influencia como uno de los aspectos estructurales específicos. Los resultados confirman que las capacidades tecnológicas y de internacionalización (tanto de países inversores como receptores de IED) afectan al comercio dentro del bloque (Álvarez, Fischer y Natera, 2013).

Respecto al problema de investigación, la utilización de nuevas tecnologías, es un fenómeno que da lugar a un salto en la evolución, sin embargo, la difusión de tecnología, es un proceso lento y continuo. Este proceso de difusión, es una innovación adoptada por individuos o empresas, quienes invierten en aquellos países líderes en tecnología, para los cuales, van a dedicar recursos, para obtener los resultados que se esperan, tanto en la estimulación de transferencia de tecnología, así como el enfoque en infraestructura de las tecnologías de la información y las telecomunicaciones, según un informe elaborado por el Observatorio de la Economía Mundial (CEPAL, 2008)

En promedio, entre el año 2003 y 2015, el 43% de los proyectos de inversión extranjera directa, correspondió a actividades de tecnología media-alta, seguido de un 33% relacionado con la tecnología media-baja, y el 20% correspondiente a la tecnología baja. Actualmente, se redujo la inversión en proyectos de media – baja tecnología y aumentaron los de media – alta (Observatorio de la Economía Mundial, 2016).

Dentro del sector servicios, se desglosa la gran demanda por las nuevas tecnologías desarrolladas. Los últimos estudios realizados por la Universidad de las Islas Baleares, revelan que la creación y adopción de nuevas tecnologías, teniendo en cuenta, costos y beneficios, favorecerá determinados sectores tanto de la industria como de la sociedad (Catedra Iberoamericana, 2019).

Por lo tanto, la pregunta que surge es *¿Cómo impactó la inversión extranjera directa en tecnología, sobre el sector de servicios?*

El objetivo general consiste en identificar el impacto que tuvo la inversión extranjera directa en tecnología, sobre el sector servicios del Mercosur, en los últimos cinco años.

Y como objetivo específico determinar quiénes son los mayores inversores del Mercosur, en el sector servicios, con respecto a tecnología, en los últimos cinco años.

Se parte de la hipótesis de que *La inversión extranjera directa en tecnología, sobre el sector de servicios del Mercosur, en los últimos cinco años impactó positivamente utilizando esa inversión en estructura física.*

Para su confirmación o refutación, la metodología aplicada fue la siguiente. El tipo de investigación según su profundidad es descriptiva, puesto que se trata, justamente, de la descripción de un fenómeno (Inversión Extranjera Directa), detallando el modo en que el mismo se manifestó. Por su parte, según el carácter, cualitativo y cuantitativo mediante un análisis documental por categorías de informes de organismos, para la recolección de datos referidos a como fue el impacto de la inversión extranjera directa en el sector servicios del Mercosur, en los últimos cinco años.

Debido a que el objetivo de esta investigación es analizar el impacto que tuvo la inversión extranjera directa en tecnología, sobre el sector servicios del Mercosur en los últimos cinco años, será necesaria la interpretación mixta de datos, tanto cualitativos como cuantitativos, por lo tanto, la técnica de recolección de información, será un análisis tanto documental por categorías.

Se escogió la técnica de análisis documental, un proceso analítico en el cual, la información es estudiada, interpretada y sintetizada minuciosamente, para dar lugar a un compendio de información, en este caso sobre el sector donde se haya acumulado la inversión extranjera directa en los últimos cinco años.

La población, por su parte, estuvo compuesta por los organismos de interés para el análisis de contenido, con el propósito y la necesidad de recopilación de información necesaria para esta investigación.

- Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
- Sector de Tecnologías de la Información y Comunicación del Mercosur.
- Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica.
- Instituto Nacional de Tecnología Industrial.

Las muestras seleccionadas para llevar a cabo la investigación son los informes que proveen los organismos mencionados.

Respecto al análisis de datos, se llevó a cabo un análisis Bivariado. La información fue analizada en una única etapa, basándose en el análisis por categorías, de informes obtenidos de distintos organismos como ser “La Comisión Económica para América Latina y el Caribe”, “El Sector de TIC del Mercosur”, “La Agencia Nacional de Promoción de Científica y Tecnológica” así como “El Instituto Nacional de Tecnología Industrial”, de los cuales se extrajeron los datos más significativos e importantes para esta investigación, permitiendo hacer un correcto análisis para plasmar el impacto que tuvo la inversión extranjera directa en tecnología, sobre el sector servicios del Mercosur, en los últimos cinco años (2014 – 2019).

DESARROLLO

La inversión extranjera directa en el Mercosur: periodo 2014-2019

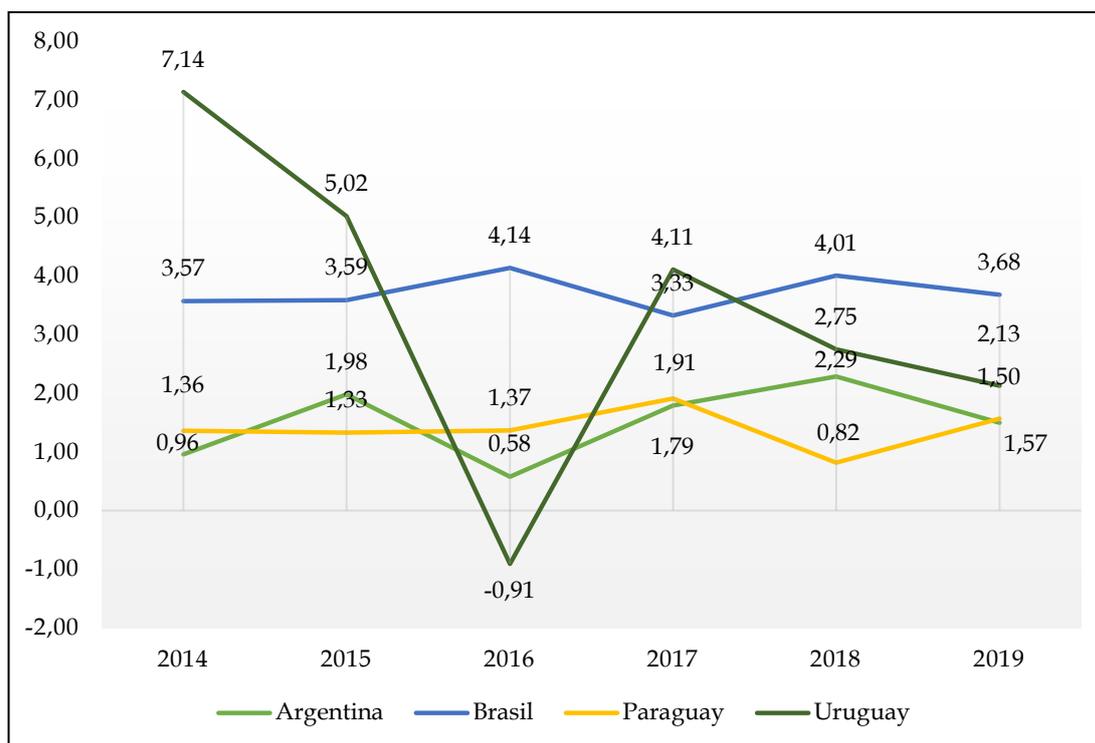
Las inversiones extranjeras es un tema que conquistó un lugar en la agenda del Mercosur, en los últimos años. Así, según lo expresan Marchini, Morales y Roffinelli (2018), “el análisis de las políticas, normas y el tratamiento de las inversiones extranjeras ha sido el tema recurrente de debate para los países latinoamericanos a lo largo de su historia.” (p.15)

En este primer apartado se analizará inicialmente la IED (inversión extranjera directa) durante el período 2014-2019. Como se explicó anteriormente, la IED consiste básicamente en inversiones que son realizadas por no residentes (personas naturales o jurídicas) en el país donde se inserta la misma. A tal fin, en la primera sección se procederá a la explicación de la IED en el caso del Mercosur, para el período mencionado.

Flujos de entrada

En el caso del Mercado Común del Sur (Mercosur), la llegada de capitales extranjeros en 2019 equivale al 3,6% del PIB de la región, muy similar al dato de 2018. El enorme peso de Brasil en este grupo provoca que, a pesar de la menor entrada de capitales en Argentina y Uruguay, este porcentaje apenas se haya visto alterado.

**GRÁFICO N° 19. INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA EN EL MERCOSUR (EN % DEL PIB).
PERIODO 2014-2019**



Fuente: elaboración propia en base a Banco Mundial (2021)

En el gráfico de líneas precedente se puede observar que si bien Uruguay tuvo los mayores porcentajes de IED durante los años primeros años (2014 y 2015), a partir del año 2016 es Brasil que se mantiene por encima del resto de los países del Mercosur, pasando a ser el principal receptor de Inversión Extranjera Directa.

Argentina luego de una caída al 0,91% en el 2016 muestra una tendencia de crecimiento hasta el 2019. Paraguay por su parte mantuvo una tendencia constante durante el periodo con un pico en el 2018 del 1.91%.

Por lo tanto, las entradas de inversión aumentaron en tres países del Mercosur, en Brasil, Argentina y Uruguay.

Inversión en tecnología e investigación (2000-2010)

No caben dudas que la tecnología es un brazo muy importante en el desarrollo de la industria en todas partes del mundo. Al respecto, Aldo Ferrer nos dice:

El desarrollo económico depende de la aplicación de las tecnologías disponibles a la producción de bienes y servicios y a la organización del sistema económico y social. El stock de tecnologías existentes aumenta incesantemente a partir del avance del

conocimiento científico y las innovaciones en el empleo de los recursos humanos y materiales. (Ferrer, 2008, p. 34)

La tecnología es la que permite el avance de los distintos estados, la posesión de tecnología y conocimiento permitirá realizar procesos productivos con mayor valor agregado. “Una de las consecuencias más notables de la empresa global es que la localización de las actividades de la corporación cada vez tiene menos relación con la nacionalidad de la misma. Este proceso cambia considerablemente la forma en que crecen y se desarrollan las ventajas comparativas de los países. Así, las fuentes de las ventajas comparativas (el capital, el conocimiento técnico y la tecnología, por ejemplo), se transfieren a través de las fronteras.” (Finkman y Montenegro, 1994, p.10)

Siguiendo el eje de lo expuesto con anterioridad, los fines principales que fundamentan a la IED son la búsqueda de nuevos horizontes para generar ganancias en mercados inexplorados, con abundancia de recursos naturales o beneficios fiscales y monetarios. “Cada vez más, el aumento de la IED se relaciona con el crecimiento del comercio y la transferencia de tecnología.” (Finkman y Montenegro, 1994, p.34)

Pero vale destacar que no es lo mismo hablar de inversiones en recursos naturales y en industrias de alto contenido tecnológico, y América lo demuestra en los números. Para ejemplificar estos dichos,

en China y los tigres asiáticos el 70% de las inversiones destinadas a manufacturas van dirigidas hacia los sectores de media-alta tecnología. En contraposición, en América Latina, sólo un tercio de las inversiones van a sectores de media-alta tecnología en general, y de ese tercio, sólo el 6% está destinado a la alta tecnología. (CEPAL, 2012, p.56)

Intensidad tecnológica de la inversión

Las economías de la región muestran estructuras muy diferentes en sus grados relativos de intensidad en capital y mano de obra. Esto se debe en gran parte al azar y a las políticas económicas del pasado. Por ejemplo, es más probable que sean económicamente intensivos en capital los países ricos en recursos naturales que los países en los que predominan los servicios. Las tasas de crecimiento respectivas de la mano de obra y del capital físico, por lo tanto, determinan en parte la tasa de crecimiento de una economía. Sin embargo, otro factor que impulsa el crecimiento

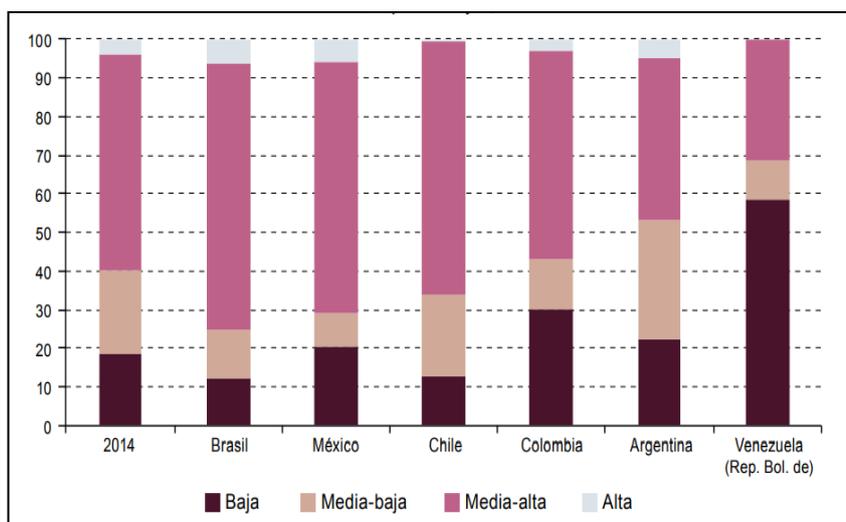
económico es la capacidad de mejorar la productividad, principalmente a través de la innovación (CEPAL, 2015).

Los diferentes elementos que contribuyen a la capacidad de innovación se pueden medir y es posible expresarlos como porcentaje del PIB, de manera similar a lo que se hace con el capital físico. Esta medida se denomina capital de innovación y, en lo referente a ella, América Latina está muy por detrás de muchos países de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) (CEPAL, 2015).

Entre los factores que contribuyen a esta medida del capital de innovación se encuentran las inversiones en equipos y programas informáticos, los gastos en investigación y desarrollo, los gastos en educación terciaria y otras formas de capacitación, y el número de solicitudes de patentes productivas presentadas. Aunque los datos se normalizan según el tamaño de la economía, las economías de mayor tamaño suelen tener más capital de innovación.

En el gráfico siguiente, se muestran los resultados relativos a la intensidad tecnológica de la IED en algunas economías seleccionadas de América Latina. Tanto en el Brasil como en México, hay una amplia presencia de proyectos de intensidad tecnológica media-alta y alta en los anuncios de inversiones previstas. Muchas de estas entradas de inversión corresponden al sector automotor, especialmente en esos dos países. Al otro extremo del espectro, en Colombia, Panamá y el Perú, menos del 40% del monto de la inversión anunciada tiene un nivel de intensidad tecnológica alto o medio-alto. Esta diferencia está relacionada con la estructura de cada economía, ya que, por ejemplo, la economía panameña está muy centrada en los servicios, y afecta al impacto que tiene la IED. Salvo en los casos del Brasil y, en menor medida, México, cada inversión concreta puede tener un gran impacto en las cifras totales, puesto que el número de proyectos en cada país no es muy grande (CEPAL, 2020).

GRÁFICO N° 20. AMÉRICA LATINA: INTENSIDAD TECNOLÓGICA DE LAS INVERSIONES ANUNCIADAS (EN PORCENTAJES)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)

Desde principios de la década de 1990, la interconexión de la economía mundial comenzó a acelerarse, promovida por el rápido crecimiento de la producción internacional, el comercio y la IED, estructurándose cada vez más en torno a las cadenas globales de valor. Estos resultados fueron consecuencia de los avances tecnológicos y cambios geopolíticos y económicos que permitieron la fragmentación y relocalización de la producción, la reducción de los costos relacionados con el comercio y la coordinación de complejas redes de abastecimiento transfronterizas. Esta tendencia se concentró en los sectores de maquinaria, electrónica y equipos de transporte. (CEPAL, 2020, p.15)

Los mismos factores que impulsaron el crecimiento de la producción internacional y las cadenas globales de valor comenzaron a empujar en la dirección contraria. Estos factores incluyen el avance de la tecnología, que erosiona las ventajas comparativas basadas en bajos costos, y el avance del proteccionismo en algunas economías clave para la articulación de las cadenas globales de valor (CEPAL, 2020, p.16)

La disminución de los costos de las tecnologías que reducen la necesidad de mano de obra (como la digitalización, la automatización y la manufactura aditiva) tiende a anular la desventaja en materia de costos laborales que históricamente han experimentado los países más industrializados, permitiendo procesos de retorno de la producción deslocalizada y de acercamiento de la producción a los mercados de estos países o deslocalización de proximidad (*nearshoring*) (CEPAL, 2020).

En medio de estos procesos de transformación irrumpe la pandemia de Covid-19. Sus efectos se suman a los cambios generados por los factores tecnológicos y geopolíticos mencionados, y los acentúan. La crisis ocasionada por la emergencia sanitaria ha sido muy amplia, aunque la profundidad de su impacto ha sido muy distinta según el sector económico de que se trate (CEPAL, 2020).

Es difícil prever cómo este proceso afectará la estructura productiva de América Latina y el Caribe. Sin embargo, está claro que la región estará sometida a fuerzas que operarán en direcciones opuestas, hacia la relocalización de empresas en los países de origen y hacia la profundización de las cadenas regionales. Un factor que puede inclinar la balanza en un sentido u otro son las políticas que adopten los Gobiernos de los países de la región. En este escenario, es posible identificar algunas áreas clave: mejorar la seguridad, potenciando las infraestructuras productivas; fortalecer la innovación y las capacidades tecnológicas de las empresas, especialmente de aquellas relacionadas con las tecnologías digitales, y potenciar los procesos de integración económica y política a nivel regional.

BRASIL

En 2019, las entradas de IED en el Brasil disminuyeron un 11,5% con respecto al año anterior y alcanzaron un total de 69.174 millones de dólares: esta cifra posicionó al país como el sexto receptor del mundo (UNCTAD, 2020). Este valor se enmarca en un escenario de débil crecimiento económico (1,1% en 2019) y coincide con el promedio de lo que ha ingresado al país por concepto de IED en el último quinquenio (cerca de 72.000 millones de dólares al año).

Al analizar los componentes de la IED, se observa que la disminución de 2019 ocurrió debido a que se redujeron las inversiones en forma de préstamos entre empresas, cuyo valor fue un 73% inferior al que se había registrado en 2018; los aportes de capital y la reinversión de utilidades, por su parte, aumentaron un 5% y un 27%, respectivamente (CEPAL, 2021).

Así, los aportes de capital representaron el 62% de todas las entradas de IED en 2019, lo que refleja el interés de las empresas transnacionales por operar en el país, mientras que la reinversión de utilidades, que puede interpretarse como una señal de confianza de las empresas ya establecidas, representó el 30% del total. Este escenario es opuesto al de 2018, cuando los préstamos entre empresas habían crecido en gran medida y

habían compensado la disminución de las entradas correspondientes a los demás componentes (CEPAL, 2020).

De esta forma, tanto en 2019 como en 2018 los préstamos entre empresas fueron determinantes en la variación de los flujos totales de IED, lo que muestra el impacto que los movimientos de capital de las empresas transnacionales tienen en las cuentas nacionales, incluso en economías de gran tamaño como la brasileña (CEPAL, 2020, p.63)

A lo largo de la década, la manufactura y los servicios fueron las actividades económicas que recibieron más IED en el Brasil: su participación en las entradas promedio del período 2010-2019 fue del 49% y el 34%, respectivamente. Esta estructura se mantuvo en 2019, cuando los servicios representaron un 21% de la IED, los cuales registraron, sin embargo, una fuerte caída interanual (32%), lo que llevó a que su participación fuera la menor de la década (CEPAL, 2020).

ARGENTINA

Los flujos entrantes de IED hacia Argentina han sido inestables por años. Según el Informe sobre las Inversiones en el Mundo de 2020 publicado por la CNUCYD, Argentina redujo sus flujos a 6.200 millones USD en 2019 (en comparación con 11.800 millones USD en 2018), lo que ha sido profundizado por la crisis económica. De manera similar, el stock de IED bajó en 2019, llegando a 69.200 millones USD (una caída de 15 mil millones USD en comparación con 2010) (Santander Trade, 2019).

Las condiciones económicas internas han afectado el atractivo de la IED. Empresas como *Amazon*, *General Motors* y *Nike* parecen querer congelar sus planes de inversión. Las expectativas de desarrollo del yacimiento de gas de esquito Vaca Muerta, y los consecuentes ingresos por exportación, que parecían tan prósperos hace dos años, se están desvaneciendo con el repliegue de la inversión extranjera necesaria. La incertidumbre sobre la reestructuración de la deuda externa ya había afectado negativamente los flujos entrantes en 2020. Estados Unidos, España y los Países Bajos representaron más de la mitad de la IED entrante. Otros países inversores importantes son Brasil, Chile, Suiza, Uruguay, Francia, Alemania y Canadá. Estas inversiones estuvieron centradas sobre todo en manufacturas, minería y extracción de petróleo, comercio, banca y otras entidades financieras, informaciones y comunicaciones, y agricultura (Santander Trade, 2019).

PARAGUAY

La tendencia de la IED en Paraguay fue a la baja, ya que entre 2014 y 2015 esta se redujo un 16 %, mientras que entre 2018 y 2019 también cayó un 4 % (Guanes, Heiseckey y Piera, 2019).

Según el último informe del Banco Central del Paraguay (2020), al cierre del 2019 eran unas 433 empresas con capital extranjero instaladas en el Paraguay, de las cuales el 97% se dedica a actividades no financieras y el restante 3% se reparte entre bancos y aseguradoras. La mayor cantidad de estas compañías proviene del Brasil, que ocupa el 37% sobre el total con unas 137 empresas instaladas en Paraguay (Guanes, Heiseckey y Piera, 2019).

El flujo anual de inversiones extranjeras en el Paraguay ha sido positivo y constante en los últimos diez años. En el 2019, el flujo neto que ingresó al país fue de US\$ 522 millones lo que como, ya hemos mencionado, representó una variación del 14% con respecto al 2018. El ingreso de flujo neto más elevado de la última década se registró en el 2012 con unos US\$ 697 millones. En el caso del 2019 sobre el total de ingreso neto, un 44% correspondió a capital, un 11% a utilidades reinvertidas y un 45% a préstamos netos y al cierre de este periodo (Guanes, Heiseckey y Piera, 2019).

En cuanto a los saldos de inversión extranjera directa, el saldo ha alcanzado los US\$ 6.313 millones en 2019. De ese stock total, US\$ 3.270 millones corresponde al capital de las empresas, US\$ 2.576,3 millones a utilidades reinvertidas por las empresas, y US\$ 465,9 millones a préstamos netos (Guanes, Heiseckey y Piera, 2019).

En el año 2019, la intermediación financiera fue el principal destino que tuvo la IED en el Paraguay ya que, del saldo total, ocupó un 18,7%, lo que representa unos US\$ 1.181 millones mientras que, en este orden de importancia, el segundo lugar fue ocupado por la elaboración de aceites, con el 12,3%. Otros sectores importantes en esta repartición fueron los químicos, el transporte y el alquiler de viviendas. Los principales países del origen de las IED, en este caso, siguen siendo EE.UU. y Brasil, con el 21% y el 12% del total del saldo. España queda en el tercer lugar en importancia con un 10% y Holanda en el cuarto con un 7% (Guanes, Heiseckey y Piera, 2019).

URUGUAY

Uruguay es un país abierto a la inversión extranjera y todos los gobiernos han generado un clima de inversión adecuado, asegurando un ambiente amigable para hacer negocios, un régimen jurídico atractivo y estable y un marco normativo e institucional que se adapta a las necesidades de los inversores (Uruguay XXI, 2020).

Los últimos datos disponibles de Inversión Extranjera Directa (IED) publicados por el Banco Central del Uruguay (BCU), muestran una mejora respecto a los años anteriores.

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) registró que la Inversión Extranjera Directa (IED) en Uruguay totalizó los 2.702 millones de dólares en 2018, 2,8% más que el año anterior. Este aumento tuvo lugar debido al crecimiento de los aportes de capital y la reinversión de utilidades (de un 77,2% y un 62,2%, respectivamente), siendo este último componente la principal fuente de capital extranjero en 2018 (68% del total) (La Diaria Trabajo, 2019)

Indicadores de Innovación Tecnológica

Al tratar el tema de innovación tecnológica se utilizará la terminología *inputs*, *outputs* y *outcomes* para definir los parámetros usados en la construcción de indicadores para la medición de estas actividades.

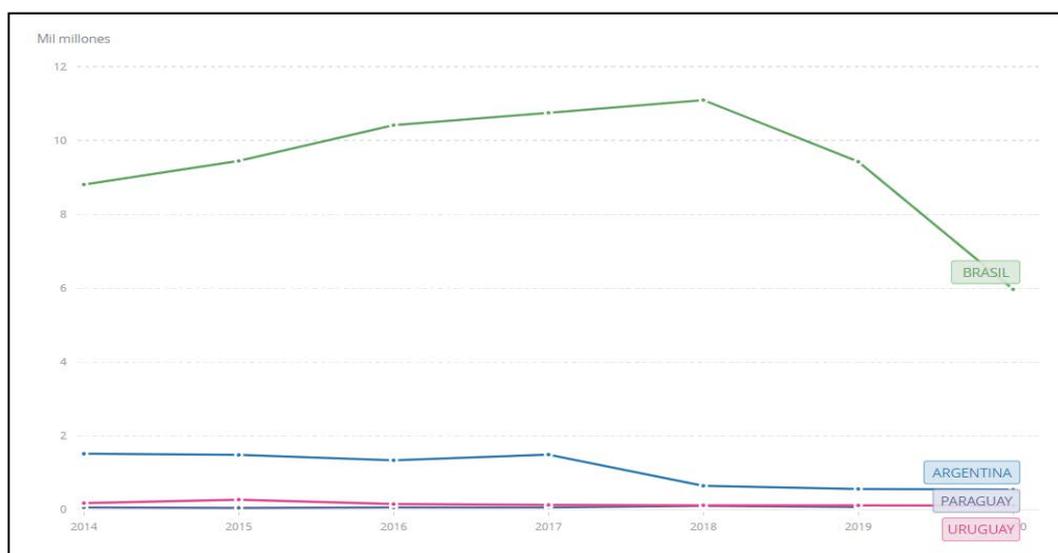
Los *inputs* definen los recursos que se destinan a las actividades de innovación. Los *outputs* son el resultado concreto (material o inmaterial) del proceso de innovación, sobre el cual se genera una evaluación del proceso mismo en comparación con los resultados previstos. Los *outcomes* por otro lado, describen los efectos finales objetivados durante la planificación, el resultado global que se espera de la implementación de una estrategia de desarrollo tecnológico (Banco de Desarrollo de América Latina, 2014).

Para propósitos del presente trabajo se definirá únicamente indicadores de *Outcomes*. Para estos indicadores se utilizan parámetros de desempeño, que permiten construir una imagen del estado de la innovación tecnológica de los países. Entre los parámetros utilizados se encuentran Exportaciones de alta tecnología (Banco de Desarrollo de América Latina, 2014).

TABLA N° 1. EXPORTACIONES DE PRODUCTOS DE ALTA TECNOLOGÍA EN EL MERCOSUR
(2014-2019)

	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Argentina	1,516	1,484	1,339	1,494	647.172.436	561.915.854
Brasil	8,807	9,447	10,416	10,75	11,075	9,426
Paraguay	62.065	50.417.841	60.873.339	62.253.535	102.336.648	76.176.090
Uruguay	178.779.704	273.942.982	153.433.875	129.215.276	120.197.863	115.768.291

GRÁFICO N° 21. EXPORTACIONES DE PRODUCTOS DE ALTA TECNOLOGÍA EN EL MERCOSUR (US\$ A PRECIOS ACTUALES) – PERIODO 2014-2019



Fuente: elaboración propia en base a Banco Mundial (2021)

Los datos fueron obtenidos de las estadísticas del Grupo Banco Mundial, los cuales se basan en una metodología desarrollada por la OCDE y Eurostat para definir qué son las exportaciones de alta tecnología. Usando un “enfoque de bienes” se mide la importancia en el valor total de las ventas del gasto en I&D, para establecer una clasificación (alta, media y baja tecnología). Ejemplos de estos sectores incluyen la industria aeronáutica, informática, instrumentos científicos y farmacéutica entre otros.

En Brasil, entre 2015 y 2019, las exportaciones de productos de alta tecnología, es decir, de productos altamente intensivos en investigación y desarrollo, como son los productos de las industrias aeroespacial, informática, farmacéutica, de instrumentos científicos y de maquinaria eléctrica, pasó de 9.447 mil millones de US\$ a precios

actuales, a 11.995 mil millones de US\$ en el 2018. Lo cual representa un incremento del 27%. Sin embargo, en el 2019 descendió en un 21% al pasar 9.426 mil millones de US\$ (Banco Mundial, 2021).

En el caso de Argentina, la tendencia en exportaciones de productos de alta tecnología fue descendente, pasando de 1.484 mil millones de US\$ en el año 2015, a 561.915.854 en el 2019, es decir, una disminución del 99,96% en el periodo de cinco años (Banco Mundial, 2021).

Por su parte Paraguay y Uruguay mantuvieron una tendencia constante muy por debajo en comparación con Brasil y Argentina.

Mencionar finalmente, la “Teoría de la Dotación de Factores”, más conocida como “Modelo Hechscher – Ohlin”, un modelo que cobra importancia entre 1919 y 1933, y que se enfoca en la diferencia de dotaciones de factores entre países. En la teoría mencionada, ambos pensadores sostienen que “en la medida en que cada país exporta el bien que utiliza intensivamente el factor más abundante, ese bien, va a aumentar su precio internacional con respecto al precio que tendría en ausencia del comercio, con lo cual beneficia la retribución del factor más intensivo para su producción, por lo contrario, el factor relativamente escaso tiende a ser desplazado por las importaciones procedentes de otro país.

El comercio internacional, tiende a favorecer a los factores domésticos abundantes, a expensas de los demás.” (Palmieri, 2019, p.11). Esto está relacionado con la Inversión Extranjera Directa de tal forma que, la tecnología ha tomado un terreno muy importante hoy en día, trayendo beneficios, pero a su vez, produciendo un cambio en las preferencias de consumo, en detrimento de los bienes y en favor de los servicios.

Por lo tanto, hoy en día se realizan grandes inversiones no solo en la investigación y desarrollo de tecnologías, sino también en aquellas empresas ya consolidadas, que cuentan con tecnología de gran interés para inversores extranjeros. (Grado y Vázquez, 2015, p.1). Desde el punto de vista de la inversión extranjera directa en tecnología del Mercosur, esto puede generar una mayor fuente de ingresos económicos, además de vínculos entre países desarrollados y subdesarrollados, para la búsqueda de ganancias futuras para ambas partes.

BIOTECNOLOGIA

América Latina y el Caribe han llegado tarde a todas las revoluciones tecnológicas que surgieron en los últimos cien años. Por ejemplo, los países de la región llegaron muy tarde a la revolución digital que se inició a finales de los noventa y ahora, a diferentes velocidades, están tratando de cerrar las brechas en conectividad y habilidades, e impulsar la digitalización de la administración pública y la economía digital (Anta, 2020).

Este foco actual en lo digital apenas deja espacio para reconocer la importancia de otra revolución, la biotecnológica, impulsada por descubrimientos recientes en el ámbito de la biología y por su convergencia con las tecnologías digitales, la ciencia de datos y de los materiales (Anta, 2020).

La biotecnología ha progresado más que cualquier otra disciplina científica y tecnológica en las últimas dos décadas. Los avances en secuenciación genómica, edición genética y biología sintética abren posibilidades sin precedentes para desarrollar nuevas soluciones a desafíos en sectores esenciales para nuestro futuro: agricultura y alimentos, medicina, agua, energía y adaptación al cambio climático, entre otros.

La biotecnología comprende todas las aplicaciones tecnológicas que utilizan sistemas biológicos y organismos vivos o sus derivados para la creación o modificación de productos o procesos para usos específicos (Naciones Unidas, 1992 citada por Gil, 2018). Esta definición incluye las aplicaciones médicas e industriales, así como muchos de los instrumentos y técnicas habituales en la agricultura y la producción de alimentos.

Para entender el valor exponencial de esta nueva revolución biotecnológica, a continuación, algunos datos, lograr soja resistente a herbicidas requirió 10 años de trabajo a Embrapa en Brasil, y desarrollar soja resistente a sequía y salinidad le tomó 12 años a Bioceres en Argentina. En el campo de la biología sintética, es posible “programar” bacterias para transformar biomasa en suficiente combustible para que un avión cruce el océano Atlántico (*Lawrence Berkeley National Laboratory*) o “programar” levadura para manufacturar proteínas de alto valor para medicamentos (Anta, 2020).

La biotecnología puede ser parte de la solución a desafíos muy complejos. Ofrece la posibilidad de eliminar y/o controlar vectores que amenazan la salud pública y la agricultura, como los casos del mosquito *Aedes Aegypti*, que causa fiebre amarilla, dengue, zika y chikungunya; y la mosca *Cochliomyia*, causante de miasis parasitaria en el ganado y que provoca pérdidas millonarias en nuestra región (Anta, 2020).

La biotecnología también ofrece soluciones para recuperar recursos naturales dañados, como por ejemplo los arrecifes de coral en el Caribe, donde el 66% están dañados. En el campo de la salud humana, se está empezando a ver las primeras terapias genéticas para curar enfermedades causadas por patologías en genes individuales, como por ejemplo la ceguera causada por una mutación en el gen RPE65 (Anta, 2020).

Con estos avances, está emergiendo una nueva generación de bioindustrias: agricultura celular para la producción de carne sin animales, fabricación de órganos y tejidos humanos para trasplantes, bioplásticos y biomateriales para *packaging* y construcción, bacterias sintéticas para limpiar la contaminación del suelo, agua y aire, micro algas para la fijación de CO₂, entre otros.

A modo de síntesis, decir que las aplicaciones más relevantes de la biotecnología se encuentran en los siguientes campos: Medicina, Procesos industriales, Alimentación, Medio ambiente y Agricultura (Gil, 2018). En el presente trabajo, se analiza la biotecnología en el sector salud y agrícola.

Inversiones en el sector salud: dispositivos médicos

La industria de dispositivos médicos abarca un amplio universo de productos con diferentes complejidades tecnológicas y riesgos para las personas (desde vendas y agujas hasta prótesis o equipos para resonancia magnética, por ejemplo) y puede considerarse estratégica para América Latina y el Caribe, tanto por las capacidades tecnológicas y empresariales y las habilidades que requiere como por lo que significa desde el punto de vista del desarrollo y la fortaleza de los sistemas de salud de los países (CEPAL, 2020)

El mercado mundial de dispositivos médicos está dominado por empresas de países desarrollados. Sin embargo, en la región existen empresas que compiten con éxito en esta industria, tanto en el mercado interno como a nivel internacional, a través de exportaciones. En algunos casos estas empresas dependen de capitales extranjeros y son compañías transnacionales las que exportan con éxito; en otras ocasiones existen

empresas de capitales nacionales que compiten en el mercado interno con las importaciones de las grandes empresas transnacionales y que también logran exportar, como ocurre, por ejemplo, en la Argentina, el Brasil, Uruguay, entre otros.

Ciertas características de la industria de dispositivos médicos explican esta baja propensión a establecer plantas en el exterior para aprovechar ventajas de costos. En primer lugar, es una industria con elevados requerimientos de innovación, principalmente en los segmentos de complejidad tecnológica media y alta, lo que determina que la protección de la propiedad intelectual en las localizaciones de producción sea un factor de decisión importante. Además, muchos de los dispositivos médicos presentan elevados riesgos para la salud humana y casi todos, incluso los de baja complejidad tecnológica, tienen requerimientos de certificación. (CEPAL, 2020, p.17)

Las regulaciones son estrictas, se vuelven más exigentes a medida que aumenta el riesgo para las personas y no están estandarizadas a nivel internacional. Este último es un factor que incide en posibles procesos de deslocalización. Por otra parte, muchos dispositivos médicos se fabrican a medida para el paciente y se ajustan según sus necesidades, por lo que la cercanía con el usuario final es clave. En consecuencia, al igual que en el resto del mundo, la IED en la industria de dispositivos médicos en América Latina y el Caribe ha involucrado montos relativamente pequeños en comparación con otras industrias manufactureras, como la automotriz y de autopartes, la electrónica, la química o la farmacéutica (CEPAL, 2020).

En este contexto, en Latinoamérica el principal proveedor hacia el resto del mundo es Brasil, con ventas de US\$ 390 millones debido a la producción realizada por las filiales multinacionales que instalaron sus plantas productivas en el territorio.

En efecto en el transcurso del año 2018, la industria de los dispositivos médicos registró un crecimiento del 13,5% en el mercado brasileño, según los datos de la Alianza de la Industria Innovadora en Salud (ABIIS), con una facturación total de 10.500 millones de dólares. En este país, la producción nacional, que representa el 51,5% del global del sector, se anotó un avance del 5,6 % para sumar 5.700 millones de dólares. Esta subida se atribuye, en principio, a inversiones en equipos y aparatos de electro medicina, electroterapia e irradiación. Además, el mercado local registró un gran número de fusiones y adquisiciones protagonizadas por hospitales, clínicas y

laboratorios en todo el país, con el consecuente incremento de las inversiones en estos equipos (CEPAL, 2020).

En la Argentina, en términos de comercio exterior el sector de equipamiento médico representa el 0,1% de las exportaciones locales, siendo un sector estructuralmente deficitario debido a la compra de productos de mayor complejidad tecnológica (altos precios relativos al exigir elevados costos en I+D) y también a aquellos que utilizan tecnología madura pero cuya producción requiere grandes economías de escala (Ministerio de Hacienda, 2019).

Según datos de la Agencia Argentina de Inversiones y Comercio Internacional (AAICI), en el año 2016 el país se consolidó como el 60° exportador mundial de equipamiento médico. Las exportaciones fueron cercanas a los 30 millones de dólares, lo cual representa un 7% más en volúmenes comercializados que en el año 2015. El crecimiento del sector se debió principalmente a la comercialización de productos innovadores y a desarrollos específicos de productos para la implementación de nuevas técnicas y optimización de procedimientos. La tecnología médica en Argentina cuenta con capacidades profesionales reconocidas mundialmente, lo cual se aplica en grupos de trabajo interdisciplinarios, que rediseñan y optimizan las funciones del producto (El Hospital, 2017)

En el 2017 las exportaciones se contraen 8,9%, mientras que el 2018 termina con un crecimiento de las ventas externas del 6,3%, habiendo exportado US\$ 58,3 millones. Los principales productos exportados se distribuyeron entre Instrumentos y aparatos de medicina, cirugía, odontología o veterinaria (36%), Artículos y aparatos de ortopedia (29%) y Aparatos de mecanoterapia y terapia respiratoria (20%) (Garfinkel, 2019).

En la Argentina, las exportaciones se concentran en productos de intensidad tecnológica medio-alta, las principales importaciones se destinan a la compra de productos de mayor complejidad tecnológica (altos precios relativos al exigir elevados costos en I+D) y también a aquellos que utilizan tecnología madura pero cuya producción requiere grandes economías de escala (Garfinkel, 2019).

Biotechnología en el sector agrícola

La biotecnología moderna, a través del uso de técnicas de ingeniería genética para modificar y transferir genes de un organismo a otro, es hoy una herramienta

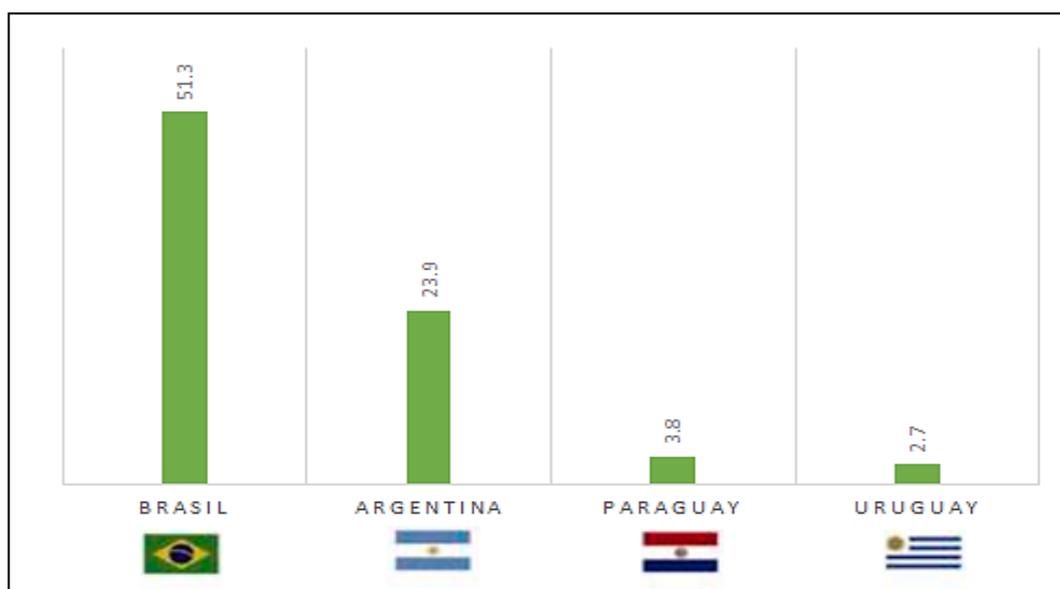
fundamental para el mejoramiento de los cultivos vegetales. Actualmente se utiliza para resolver varios aspectos de la producción agrícola, como estabilizar y aumentar rendimientos, mejorar la resistencia a plagas, animales y condiciones abióticas adversas, así como aumentar el contenido nutricional o determinadas características deseadas en los alimentos. Los organismos que reciben un gen que les aporta una nueva característica se denominan organismos genéticamente modificados (OGM), comúnmente conocidos como transgénicos (CEPAL, 2009)

Mientras la aprobación de OGM cuenta en la mayoría de los países con sistemas regulatorios que exigen complejas evaluaciones individuales (caso a caso), los organismos editados genéticamente parecería que van por un carril ágil y diferente. Dado que es casi imposible distinguir estos organismos de mutaciones naturales hay varios países como Estados Unidos (desde 2018 en plantas y alimentos USDA), Argentina (desde 2015), Brasil (resolución 16/2018 de la CNTBio) y China (con un presupuesto para investigación en agricultura y edición génica superior a US\$ 10.000 millones), que han definido a estos organismos como no transgénicos y no requieren evaluación de riesgos ni regulaciones especiales (Cámara Uruguaya de Semillas, Agencia nacional de desarrollo y Consultora Agropecuaria Seragro, 2019).

De acuerdo con un estudio realizado por PG Economics (2019), la adopción de OGM genera más sostenibilidad y oportunidades socioeconómicas para los agricultores y la población. En un contexto donde uno de los principales objetivos es la seguridad alimentaria global, los cultivos modificados genéticamente han contribuido a obtener mayores rendimientos, productos más seguros con mejor calidad nutricional e ingresos adicionales para los agricultores. Se señala que el uso de la biotecnología en la agricultura colabora a reducir el uso de los agroquímicos en la protección vegetal, así como a reducir las emisiones de gases de efecto invernadero, y que los avances apuntan a reducir la huella de carbono de la agricultura, atenuar el cambio climático y adaptar los cultivos a dicho cambio.

Los países en desarrollo líderes en esta trayectoria de adopción y expansión de esta tecnología son Brasil y Argentina en América Latina. Considerando solo los países del Mercosur, en Brasil 51,3 millones de hectáreas, Argentina 23,9 millones de hectáreas, Paraguay 3,8 millones de hectáreas, y Uruguay 2,7 millones de hectáreas (Cámara Uruguaya de Semillas, Agencia nacional de desarrollo y Consultora Agropecuaria Seragro, 2019).

GRÁFICO N° 22. LÍDERES EN ADOPCIÓN EN BIOTECNOLOGÍA (MILLONES DE HECTÁREAS)



Fuente: ISAAA (2019)

La comercialización de nuevos cultivos y rasgos biotecnológicos para abordar problemas relacionados al cambio climático y la aparición de nuevas plagas y enfermedades han sido los motores que han impulsado esta expansión y adopción. De esta manera, Es así, que tanto Brasil presentan una tasa de adopción promedio cercana a 90%, en Argentina 97%, Paraguay 84% y en Uruguay aumenta a casi 100% pero solo con dos cultivos (Soja y Maíz) (Cámara Uruguaya de Semillas, Agencia nacional de desarrollo y Consultora Agropecuaria Seragro, 2019).

TABLA N° 2. ADOPCIÓN DE OGM SEGÚN PRINCIPALES PAÍSES Y CULTIVOS, 2018.

País	Soja	Maíz	Algodón
Argentina	100%	97%	93%
Brasil	96%	89%	84%
Paraguay	99%	52%	100%
Uruguay	97%	100%	

Fuente: Seragro con base en ISAAA 2019.

Inversión Biotecnológica en Brasil

Brasil es un país líder en la adopción de cultivos genéticamente modificados (GM). En el año 2013 según datos suministrados por el Informe anual sobre la Situación Mundial de los Cultivos Biotecnológicos/genéticamente modificados de 2013, Brasil

ocupó el segundo lugar, tras EE.UU., en hectáreas de este tipo de cultivos en el mundo, con 40,3 millones de hectáreas sembradas de maíz, algodón y soja. Así, con los beneficios de esta tecnología en Brasil los agricultores pueden sembrar más, utilizando menos recursos. Y desde una perspectiva ambiental, la contribución de los cultivos genéticamente modificados se ha dado en la reducción de la liberación de emisiones de gases de efecto invernadero, propias de las prácticas agrícolas, debido a un menor uso de combustible.

Cabe mencionar, que la rápida adopción de cultivos genéticamente modificados en Brasil tiene que ver con la efectividad de su sistema regulatorio que le permite evaluar y aprobar el ingreso de este tipo de cultivos al país de una forma oportuna, garantizando el acceso a la mejor tecnología a los agricultores, buscando la competitividad y el desarrollo del sector agrícola.

El país cuenta con 71 eventos aprobados para el uso en la agricultura; 28 vacunas veterinarias; 13 microorganismos; 1 mosquito *Aedes aegypti* y 1 medicamento. Según-- al evaluar el histórico de aprobaciones de eventos genéticamente modificados para la agricultura en Brasil es posible notar como la modernización de la legislación de bioseguridad tuvo papel preponderante en el desarrollo de biotecnología en el país (AgNews, 2017).

En 2015, fue aprobado el primer eucalipto genéticamente modificado y, en junio de 2017, fue aprobada la primera caña de azúcar transgénica del mundo. La característica inserida, la resistencia a insectos obtenida mediante la introducción de genes de bacterias del suelo *Bacillus thuringiensis*, trajo beneficios para otros cultivos, por ejemplo, del maíz, algodón y soja (AgNews, 2017).

En el 2018, Brasil ocupa el segundo lugar a nivel mundial en el total de la superficie con cultivos biotecnológicos, con el 27% de la misma. En 2018 la superficie con estos cultivos alcanzó a 51,3 millones de hectáreas, un incremento de 2% respecto al año anterior (1 millón de hectáreas adicionales) (ISAAA, 2019)

La lista de cultivos transgénicos aprobados y comercializados en Brasil incluye soja, maíz, algodón, frijol, eucaliptus y por primera vez, caña azucarera. La superficie sembrada con estos cultivos es la siguiente:

- Soja: 34,86 millones de hectáreas
- Maíz: 15,38 millones de hectáreas

- Algodón: 1 millón de hectáreas
- Caña de azúcar: 400 hectáreas (Cámara Uruguaya de Semillas, Agencia nacional de desarrollo y Consultora Agropecuaria Seragro, 2019).

La mayoría de los eventos aprobados otorgan las características de RI, TH y ambos factores apilados. En los últimos años se encuentran disponibles en el mercado variedades con otras características: soja con tolerancia a herbicidas y a sequía, maíz con mejora en la calidad del grano (aumenta la termo-estabilidad de la amilasa), maíz con tolerancia a la sequía, frijol resistente a virus y variedades de eucaliptus que proveen un aumento volumétrico de madera (Cámara Uruguaya de Semillas, Agencia nacional de desarrollo y Consultora Agropecuaria Seragro, 2019).

Respecto a la soja transgénica, actualmente el 42% del área sembrada (14,6 millones de hectáreas) es TH y el 58% restante (20,2 millones de hectáreas) es apilada RI/TH (Intacta). Cabe señalar, que la soja apilada, que fue sembrada comercialmente desde el año 2013 con 2,2 millones de hectáreas, se ha incrementado exponencialmente año a año, multiplicando por 9 veces su área en 6 años (2013-2018). El área de algodón transgénico se incrementó 100.000 hectáreas en el último año y alcanzó 1 millón de hectáreas, de las cuales el 9,6% son RI, el 16,9% TH y el restante 73,6% es algodón apilado RI/TH (Cámara Uruguaya de Semillas, Agencia nacional de desarrollo y Consultora Agropecuaria Seragro, 2019).

Biotecnología en Argentina

A diferencia de lo que ocurre con otras actividades, en materia de biotecnología la Argentina opera desde hace varias décadas con un escaso rezago científico-productivo respecto de las mejores prácticas internacionales. A mediados de los años ochenta comenzaron a aparecer en el mercado los primeros productos biotecnológicos de realización nacional aplicados a la salud humana y a la genética vegetal. La producción de enzimas microbianas, las semillas transgénicas de soja y maíz, la micropropagación de cultivos, los reactivos de diagnóstico y el interferón fueron los primeros productos lanzados al mercado por empresas locales casi simultáneamente con lo ocurrido en los Estados Unidos y Europa (ArgenBio, 2018).

Con tales antecedentes, tres décadas más tarde, en 2014, el país contaba con una base empresaria de cierta magnitud, integrada por más de 200 compañías productoras

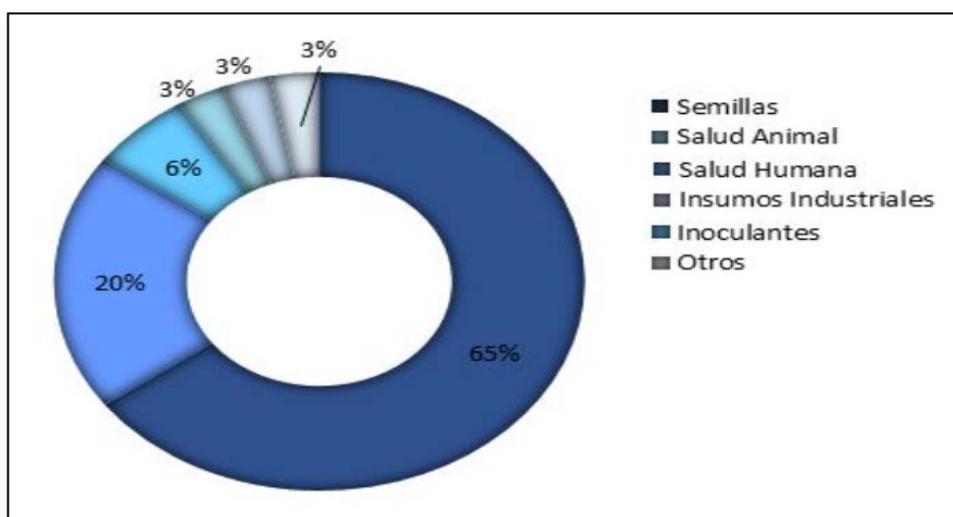
locales de insumos biotecnológicos. Ese número de firmas ubica a la Argentina entre los 20 primeros países del mundo en cantidad de empresas (ArgenBio, 2018).

La inversión de las empresas en I+D alcanzó U\$S 91 millones, incluyendo el sector humano, vegetal y animal. Dentro del sector humano, la salud ocupa el 21,5% y la fertilización el 10,5%. El sector vegetal representa el 28% (inoculantes 13% + semillas 9% + micro propagación 6%) y el sector animal un 25% (reproducción 17% + salud 8%). Por último, el resto de las actividades se las agrupó en el rubro “otros” con el 15% (insumos industriales 10% + otros 5%) (Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca, 2021).

El país tiene dos oportunidades: posee recursos humanos en ciencias biológicas y cuenta con una infraestructura que cumple estándares internacionales, con plantas aprobadas por autoridades regulatorias. “Hay recursos humanos calificados y tenemos empresas del agro, alimentos y salud con trayectorias tradicionales y actuales en biotecnología de hace 20 años. Hay empresas que están invirtiendo en la Argentina para aumentar su producción y crear productos de alto valor agregado para exportar” (La Nación, 2018)

El marco normativo actualmente vigente en la Argentina tiene como objetivo fundamental garantizar que los organismos genéticamente modificados (OGM) con los que se realizan ensayos experimentales en una primera instancia y los que eventualmente obtengan un permiso de comercialización, sean seguros para el agro ecosistema e inocuos para el consumo humano y animal, y se encuentra vigente desde el año 1991. A noviembre de 2019 se aprobaron 61 organismos vegetales genéticamente modificados, la mayoría relacionados a los cultivos de maíz y soja (Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca, 2021).

GRÁFICO N° 23. INVERSIÓN DE LAS EMPRESAS BIOTECNOLÓGICAS EN EL SECTOR



Fuente: Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva (2021)

A nivel mundial, Argentina está posicionada como el tercer productor mundial de cultivos Genéticamente modificados, detrás de Estados Unidos y Brasil, siendo que los 24 millones de hectáreas sembradas representan aproximadamente el 13% de la superficie global ocupada con transgénicos.

En Argentina se sembraron 23,9 millones de hectáreas en 2018 con una tasa de adopción cercana a 100%. Esta área representa el 12% del total mundial y se compone de soja (76%), maíz (23%) y algodón (1%). Con referencia al área con soja transgénica, de los 18 millones de hectáreas sembradas, el 76% es TH y el 24% restante es soja apilada RI/TH. La soja apilada Intacta, con aprobación comercial desde 2015 incrementó su participación en 40,2%, pasando de 70.000 hectáreas en sus inicios a 3,1 millones de hectáreas en 2017. Cabe destacar que el área total de algodón transgénico aumentó 60% en el último año, pasando de 250.000 hectáreas en 2017 a 400.000 en 2018 (Cámara Uruguaya de Semillas, Agencia nacional de desarrollo y Consultora Agropecuaria Seragro, 2019).

Así, en el periodo 2013-2018 la superficie total con cultivos transgénicos en Argentina se ha reducido un 2%, principalmente como consecuencia de la caída en el área de soja que en 2018 fue de 18 millones de hectáreas. Por el contrario, el área de maíz se ha incrementado un 72% alcanzando 5,5 millones de hectáreas el último año. El otro cultivo biotecnológico aprobado comercialmente en el país, el algodón, redujo también su participación

TABLA N° 3. SUPERFICIE CON OGM EN ARGENTINA, MILLONES DE HECTÁREAS (2013-2018).

Cultivo	2013	2018	Variación
Soja	20,8	18,0	-13%
Maíz	3,2	5,5	72%
Algodón	0,4	0,4	-8%
Total	24,4	23,9	-2%

Fuente: Seragro con base en ISAAA, 2014 y 2019.

La mayoría de los eventos disponibles a nivel comercial en Argentina son con RI, TH y ambas características apiladas. Los nuevos eventos aprobados combinan tolerancia a varias familias de herbicidas, incluyendo glifosato, glufosinato de amonio, isoxafultole, ariloxifenoxi, 2,4D, de manera de contar con una cobertura mayor para el control de malezas. En 2018 se aprobó comercialmente el maíz con TH glifosato y glufosinato de amonio sumado a la RI de lepidópteros y coleópteros. La soja TH glifosato, glufosinato y a sequía se aprobó en 2019. La lista de cultivos OGM disponibles con aprobación comercial en Argentina incluye cártamo, papa resistente a virus y alfalfa con TH glifosato y disminución en el contenido de lignina (Cámara Uruguaya de Semillas, Agencia nacional de desarrollo y Consultora Agropecuaria Seragro, 2019).

Biotecnología en Paraguay

Paraguay se mantiene como sexto país con mayor adopción de biotecnología agrícola en el mundo y en los últimos 10 años, junto con el Brasil, fueron los que registraron los mayores índices de crecimiento, según las estadísticas del Servicio Internacional para la Adquisición de Aplicaciones Agrobiotecnológicas (ISAAA). La implementación de biotecnología agrícola le permitió a Paraguay incrementar sus niveles de productividad de soja y maíz y hoy en día ser un importante referente en el comercio mundial de los granos.

El nivel de utilización de la biotecnología agrícola en el Paraguay registró un importante crecimiento del 27% en el 2018, en comparación con el año anterior. En el 2018 se instalaron 3,8 millones de hectáreas de cultivos genéticamente modificados en el país; mientras que en el 2017 la superficie instalada fue de 3,0 millones de hectáreas. Los rubros que tienen eventos biotecnológicos aprobados son la soja, el maíz y el

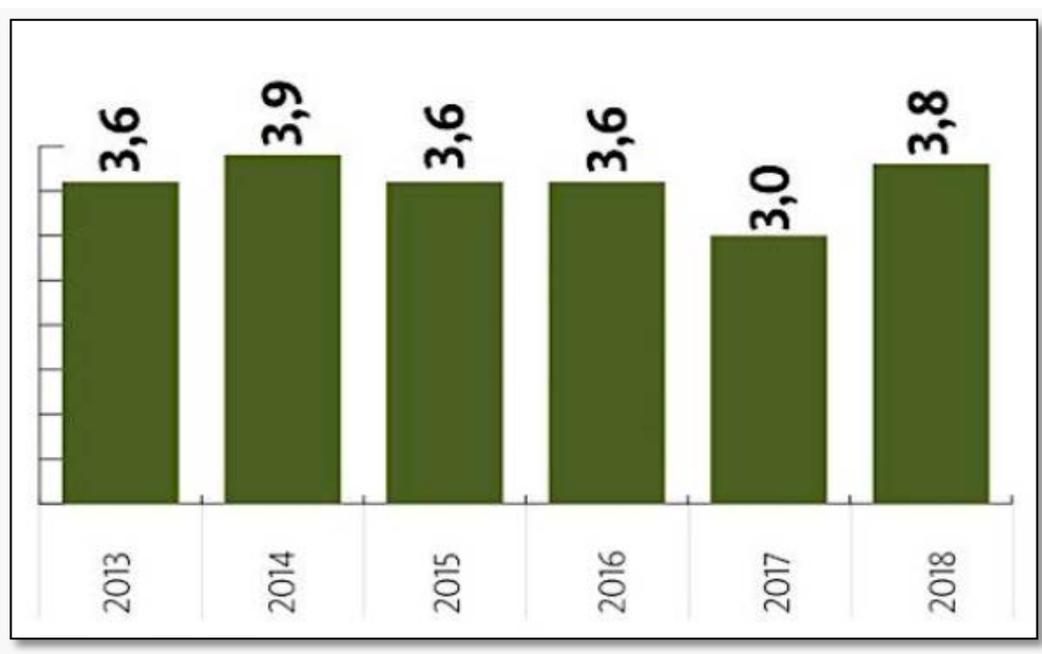
algodón. El salto en comparación al 2017 se registró gracias al crecimiento de la siembra del maíz y también a la consistencia de la soja (La Nación, 2019).

Los 3,8 millones de hectáreas sembrados en el 2018 fueron de soja, maíz y algodón biotecnológicos, 26% por encima de 2,9 millones de hectáreas sembradas durante el año anterior. La participación de los cultivos fue la siguiente:

- Soja 3,35 millones de hectáreas
- Maíz 0,39 millones de hectáreas
- Algodón 0,01 millones de hectáreas

Respecto a la soja total sembrada en Paraguay (3,4 millones de hectáreas) en 2018, el 99% de las hectáreas fue sembrada con soja transgénica, 50% con soja TH y el restante 50% del área con soja con eventos apilados RI/TH, la cual ha tenido un importante crecimiento en su adopción (Cámara Uruguaya de Semillas, Agencia nacional de desarrollo y Consultora Agropecuaria Seragro, 2019).

GRÁFICO N° 24. SUPERFICIE DE BIOTECNOLOGÍA EN PARAGUAY



Fuente: ISAAA (2019)

Biotechnología en Uruguay

En un país exportador de soja, leche y carne como es Uruguay, las aplicaciones de la biotecnología para sectores como el agroalimentario, siempre que estén bien reguladas, pueden agregar mucho valor. Uruguay se encuentra en un momento germinal donde aún está generando las capacidades básicas para que el sector de la

biotecnología pueda crecer, y sobre todo trabajando muy fuerte para que los actores del agro y de otras empresas empiecen a valorizar este tipo de soluciones (Lobera, 2019).

De acuerdo con la información publicada por ISAAA (2019), Uruguay se encuentra décimo en el ranking de países que sembraron OGM en 2018, con un área de 1,32 millones de hectáreas, 15% por encima del registro en 2017.

Los cultivos transgénicos habilitados a sembrar son maíz y soja. El área de soja OGM, que alcanzó a 1,26 millones de hectáreas en 2018, se conforma en un 70% por soja TH y el restante 30% por soja con eventos apilados RI/TH, área que se incrementó 100.000 hectáreas este último año. Por su parte, respecto al área total sembrada con maíz (de unas 100.000 hectáreas en 2018), casi la totalidad (más de 90%) fue sembrada con maíz transgénico, tanto con eventos simples (RI) como con eventos apilado (RI/TH).

BIOECONOMÍA

Definición

El progreso acelerado de la biotecnología está impulsando la bioeconomía, una etiqueta reciente para un viejo concepto: la actividad económica que desarrolla productos y servicios, utilizando fundamentalmente recursos biológicos renovables, de manera eficiente y sostenible. Está íntimamente ligada a los conceptos de economía verde y economía circular, e implica que debemos ser capaces de vivir dentro de los límites de lo que el planeta puede proporcionar, y preservarlo para las generaciones futuras (Anta, 2020).

La bioeconomía es un paradigma de desarrollo sustentable y una política de estado que incluye a diversos sectores de la cadena agropecuaria y agroindustrial. Comprende tanto a los denominados bioproductos como los bioinsumos y los biomateriales, a los bioprocesos como la bioenergía y a la biotecnología como herramienta aplicada al mejoramiento vegetal, animal y de los microorganismos en el ámbito agropecuario. Estos cuatro sectores contribuyen a ampliar de forma innovadora las potencialidades de las producciones tradicionales en las regiones

De acuerdo con la CEPAL (2017), una bioeconomía es a) una economía basada en el consumo y la producción de bienes y servicios derivados del uso directo y la transformación sostenibles de recursos biológicos, incluyendo los desechos de

biomasa generados en los procesos de transformación, producción y consumo, b) aprovechando el conocimiento de los sistemas, principios y procesos y c) las tecnologías aplicables al conocimiento y transformación de los recursos biológicos y a la emulación de procesos y principios biológicos.

La bioeconomía para un crecimiento más sostenible

La capacidad de la bioeconomía para responder a varios de los principales desafíos globales del futuro lo convierte en una oportunidad con amplio potencial.

- **Desafío demográfico.** El desarrollo de nuevas variedades de cultivos puede ayudar a satisfacer la creciente demanda de alimentos, y los avances en biofarmacéutica está ayudando a tratar enfermedades relacionadas con el envejecimiento poblacional, como la diabetes o la artritis (Argentina.gob.ar, 2021).
- **Demanda de energía y cambio climático.** El desarrollo de variedades de plantas con mayor tolerancia al estrés mitiga el impacto de temperaturas más altas, sequía y mayor salinidad. A su vez, los biocombustibles y los procesos de la biotecnología industrial ayudan a reducir el consumo de energía fósil.
- **Disponibilidad de agua.** Las biotecnologías agrícolas y la agricultura de precisión pueden ser parte de una solución para reducir la alta demanda de agua que requiere hoy la agricultura. El desarrollo de biotecnologías industriales que reducen el consumo de agua de los procesos productivos o incluso purifican las fuentes de agua contaminadas es otra avenida prometedora.
- **Costo de la salud.** La bioeconomía podría ayudar a reducir los gastos en atención médica, que se espera continuarán aumentando en las próximas décadas. Por ejemplo, la producción de fármacos complejos en plantas podría reducir los costos de algunos medicamentos en hasta dos tercios. Los alimentos funcionales y los nutraceuticos reducen el riesgo de ciertas enfermedades. Además, las biotecnologías industriales podrían aplicarse a la remediación ambiental y la purificación del agua, mejorando así la salud general.

La bioeconomía emergente: la revolución de las nuevas tecnologías

El otro factor determinante en el desarrollo reciente de la bioeconomía es el surgimiento, en el marco de la llamada Cuarta Revolución Industrial, de innovaciones

científicas y tecnológicas que permiten comprender y aprovechar el valor potencial de la naturaleza en forma antes impensada.

En primer lugar, gracias a los avances en biogenética, los investigadores pueden mapear, secuenciar y replicar la dotación biológica de la tierra. El proyecto Earth BioGenome (EBP) tiene como objetivo secuenciar todas las plantas, animales y organismos unicelulares de la tierra en menos de 10 años, para ayudar a desbloquear el vasto potencial de la biodiversidad. El EBP se compara con el Proyecto del Genoma Humano tanto en su ambición como por la gran cantidad de beneficios que espera aportar a la investigación biológica y a las agendas de biodiversidad, conservación y bioindustria.

A su vez, las interacciones entre nanotecnología, inteligencia artificial, robótica y una miríada de innovaciones biológicas están produciendo nuevos avances en materiales inteligentes, desarrollo de biorefinerías competitivas, generación de energía y remediación de la contaminación, entre otros.

Así, a medida que la Cuarta Revolución Industrial cobra impulso, se generan nuevas fuentes de conocimiento e innovación y nuevas cadenas de valor mediante el aprovechamiento de los “activos biológicos” de la naturaleza (sus bioquímicos y biomateriales) y sus “activos biomiméticos” (sus funciones y procesos). A continuación, se destacan algunos ejemplos:

En el sector farmacéutico, los biofármacos pasaron de representar 10% de las ventas globales de medicamentos en 2002, a 25% en 2017. Y este porcentaje aumenta a 50% entre los 100 medicamentos más vendidos del mundo. La empresa argentina Biosidus, por ejemplo, vende biofármacos a 45 países en la región y el mundo, y es pionera en la región en la clonación de animales.

En el sector químico, la producción de bioplásticos a base de biomasa está experimentando un fuerte crecimiento. Aunque aún representan solo 1% de la oferta global de plásticos, los bioplásticos se utilizan en un número creciente de mercados, para embalaje, electrónica de consumo, sector automotriz y juguetes, entre otros. En base a su amplia producción de etanol, Brasil, con empresas como Braskem, se ha transformado en un líder global en este segmento.

Por otro lado, una gran cantidad de empresas está integrando el mayor conocimiento de activos biológicos con tecnologías computacionales para diseñar nuevos materiales

con componentes activos, por ejemplo, bioplásticos que pueden ser biodegradables incluso en océanos, o materiales autocurativos, como el concreto que recubre por sí solo grietas en su interior.

También se están comercializando alimentos biodiseñados. Algunas empresas están evaluando la viabilidad comercial de la carne sintética o artificial, producida en laboratorio a partir de la multiplicación de células del tejido muscular. En un futuro, estos procedimientos podrían ayudar a proveer alimentos con menor impacto ambiental.

El proyecto de Flora Robótica está investigando híbridos entre plantas y robots que podrían servir para construir estructuras complejas. Las plantas crecen a través de una red de sensores, computadoras y nodos robóticos que están conectados entre sí y supervisan constantemente su desarrollo. A medida que el sistema crece puede tomar formas arquitectónicas significativas, incluyendo eventualmente una casa.

La biología sintética une ingenieros, biólogos y médicos para diseñar nuevos organismos programables que se comportan como pequeños robots. Tiene incontables aplicaciones potenciales, desde biosensores, bioagentes capaces de actuar en forma terapéutica, fármacos inteligentes y microorganismos capaces de múltiples acciones, desde eliminar o transformar compuestos tóxicos a facilitar fermentaciones industriales.

La conexión entre nuevas tecnologías y la biodiversidad está inspirando innovaciones con incalculable valor económico. Por ejemplo, investigadores de la Universidad de Cambridge crearon un nuevo material que imita la fuerza, elasticidad y capacidad de absorción de energía de la tela de una araña, con amplias aplicaciones potenciales, desde cascos de bicicleta, paracaídas y chalecos antibalas, hasta alas de avión. La fotosíntesis artificial ofrece la posibilidad de eliminar el dióxido de carbono de la atmósfera a gran escala. El estudio y digitalización de la fluidez de los sistemas de tráfico de las hormigas está ayudando al desarrollo de algoritmos para sistemas autónomos y compartidos de transporte para ciudades inteligentes.

En todo caso, la combinación de nuevas tecnologías, avances en biotecnología y mejor conocimiento de las propiedades naturales recién está empezando a rendir sus frutos. América Latina y el Caribe (ALC) está bien situada para contribuir y beneficiarse de esta bioeconomía emergente, aunque con brechas intra-regionales considerables.

El potencial de la bioeconomía emergente en América Latina y Caribe

La región cuenta en términos generales con una amplia y diversa base de recursos naturales renovables (tierra, agua y diversidad biológica) que le proporciona los cimientos esenciales para el desarrollo de una bioeconomía competitiva. Más del 50% de la tierra de la región está clasificada con potencial agrícola, con 500 millones de hectáreas clasificadas como “mejor aptitud”, y con posibilidad de agregar más de 300 millones de hectáreas a 2050 sin afectar bosques naturales. En términos de dotación de biodiversidad, América Latina y el Caribe también es muy competitiva: 7 de los 19 países de la región son considerados “megadiversos” en cuanto a recursos de biodiversidad -ninguna otra región del mundo incluye tantos países dentro de esta categoría- (Trigo et al, 2014). También, con tan solo 8% de la población mundial, ALC concentra más de 30% del agua dulce del planeta (UNEP, 2010).

Sin embargo, solo algunos de los países de la región aprovechan en forma competitiva estos recursos biológicos, y todos tienen un amplio margen para agregar valor. Según CEPAL (2017), la mayoría de los países de América Latina y el Caribe, especialmente en América del Sur, tiene ventajas comparativas reveladas (VCR) en la exportación de productos de la bioeconomía con bajo valor agregado, como los agrícolas, agroindustriales y de la pesca.

En cambio, solo pocos países, principalmente Argentina, Brasil, Costa Rica y Uruguay, reflejan competitividad en varios productos de la bioeconomía con valor agregado medio, como industria del papel, fibras y textiles, biodiesel y energía sólida, y en más de un producto con alto valor agregado, como los químicos a base biológica, la industria biofarmacéutica, los bioplásticos y los biocosméticos. El resto de la región generalmente muestra baja competitividad más allá de los productos básicos.

En forma similar, mientras que algunos países de la región cuentan con una amplia experiencia en la investigación aplicada en biotecnología y el uso de técnicas innovadoras en la producción agrícola, otros reflejan un nivel muy bajo de desarrollo científico-tecnológico, insuficiente para maximizar las oportunidades de la bioeconomía emergente.

- *Biocombustibles.* Brasil prácticamente domina el mercado de etanol, y Argentina se ha convertido en un actor clave en el comercio internacional de biodiésel. Casi todos los países de la región han ejecutado planes o tienen planes en marcha para producir etanol y/o biodiésel, pero, exceptuando a

Brasil, han quedado rezagados en el desarrollo de biocombustibles avanzados (que no usan cultivos), claves para el crecimiento sostenible del sector.

- *Agricultura de precisión.* Varios países de América Latina y el Caribe también cuentan con experiencias reconocidas internacionalmente en prácticas de intensificación agroecológica, especialmente en labranza cero o siembra directa, especialmente Argentina, Paraguay, Uruguay y Brasil (MINCYT, 2015). Crecientemente, se están desplegando en la región otras técnicas basadas en el uso de las TICs, sensores, GPS, imágenes satelitales, drones y ciencia de datos para optimizar el uso de suelos, agua, fertilizantes y otros insumos, pero con niveles de adopción aún incipientes en comparación con países como EE. UU. o Canadá. Nuevamente, se evidencia además una gran disparidad en el uso de estas nuevas tecnologías entre los países de la región, e incluso dentro de cada país.
- *OGM.* Varios países de la región son actores importantes en el desarrollo de plantas genéticamente modificadas (GM). De los cerca de 26 países en el mundo que están utilizando tecnologías de modificación genética en la actualidad, diez se encuentran en ALC. Brasil, Argentina, Paraguay y Uruguay representan más de 40% de la superficie mundial de cultivos transgénicos. En la región también se han desarrollado enfoques no OGM de la biotecnología vegetal, incluyendo para la detección de plagas y patógenos y en el cultivo de tejidos vegetales para la producción de materiales de siembra libres de enfermedades (BID, 2018)

Estas experiencias innovadoras en países líderes de la región están sustentadas en una sólida base de investigación biotecnológica aplicada a la agro-ganadería. Un estudio financiado por el BID refleja un fuerte crecimiento de la inversión en investigación regional en agro-ganadería en la última década, pero con una fuerte concentración en Argentina, Brasil y México.

En forma similar, un estudio del IICA da cuenta del dominio de diversas técnicas avanzadas de biotecnología en la región, como el cultivo in vitro de células y tejidos vegetales, reproducción in vitro y clonación de animales, transgénesis de plantas, secuenciación de genomas y bioinformática. Argentina, Brasil, Colombia y México muestran un grado de avance significativamente mayor al promedio.

La elevada cantidad de variedades vegetales solicitadas -derechos de propiedad sobre nuevas variedades de plantas mejoradas- es otro indicador del relativo liderazgo de la I&D en materia agrícola en algunos países de la región. ALC explica casi 8% de las solicitudes mundiales de variedad vegetal en 2016, versus tan solo 2% de las solicitudes de patentes y 1,2% de las solicitudes de diseños industriales. A su vez, mientras que solo 14% de las patentes solicitadas en la región fueron presentadas por residentes, este porcentaje asciende a casi 50% para las solicitudes de variedad vegetal, reflejando la mayor participación de empresas, universidades e instituciones locales. Sin embargo, se refleja, nuevamente, un desarrollo desigual, ya que Brasil, Argentina, México y Colombia (que figuran entre los 20 países del mundo con mayor cantidad de solicitudes de variedad vegetal en 2016) concentraron casi el 75% de las solicitudes.

Teniendo en cuenta el potencial para la bioeconomía analizado Argentina y Brasil, entre otros, han desarrollado marcos de política relacionados, como políticas de innovación, estrategias de bioenergía, políticas de biotecnología, políticas forestales y de biodiversidad, entre otros (Moreno, 2016).

Argentina: consolidando una bioeconomía innovadora

Según el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva (MINCyT), “la bioeconomía es estratégica para que Argentina complete su proceso de industrialización y se inserte en la economía basada en el conocimiento”.

Aunque sin plan nacional de bioeconomía aún, Argentina consolidó a la biotecnología como un sector prioritario en 2012, con el lanzamiento del Plan Argentina Innovadora 2020. En 2016, Argentina lanzó el plan de Biotecnología Argentina hasta 2030, que incluye un diagnóstico del sector, la propiedad intelectual y un análisis de la cadena de valor en un escenario futuro de una sociedad biológica permeada por procesos circulares y sin residuos. Y en enero de este año, se reglamentó la Ley de Promoción de la Biotecnología, con beneficios fiscales para empresas del rubro. Argentina tiene como objetivo ser líder a nivel regional en el desarrollo biotecnológico, así como en la cooperación Sur-Sur, por ejemplo, con África subsahariana.

Por otro lado, desde 2013, Argentina mantiene anualmente un diálogo nacional y provincial para la formulación de políticas sobre Bioeconomía, y la provincia de Buenos Aires desarrolló en 2016 el primer plan provincial de bioeconomía del país.

Brasil: la bio-potencia emergente

Dentro de la región, Brasil ofrece las mejores condiciones para el desarrollo de una bioeconomía competitiva. Es el quinto país más grande del mundo, con un territorio continental tropical; una potencia de la biodiversidad y la agricultura.

A su vez, Brasil cuenta con más de una década de estrategias y políticas en temas relacionados. Lanzada en 2007, la Política Nacional de Desarrollo de Biotecnología tenía como objetivo generar el potencial para que en 2022 Brasil se encuentre entre los cinco centros más grandes del mundo para la investigación y la generación de servicios y productos de biotecnología. Otra política importante fue el Plan Nacional de Energía 2030, en cuyo marco se publicó en 2007 el primer estudio de planificación integrada de los recursos energéticos, con una descripción detallada de aplicaciones de biomasa para la generación de energía. En el marco de los compromisos de cambio climático del país, el “Renova Bio 2030” busca aumentar aún más la participación de biomasa en la matriz de energía.

Por otro lado, a pesar de la falta de una estrategia específica, una “visión sobre Bioeconomía” comenzó a surgir en Brasil a partir de estudios sectoriales, iniciativas privadas y marcos de política, aunque en forma aislada y descoordinada.

En resumen, América Latina posee la mayor riqueza biológica del planeta, siendo ahí donde se inscribe la opción por la bioeconomía, que se define como “la utilización intensiva de conocimientos, procesos, tecnologías y principios biológicos para la producción sostenible de bienes y servicios en todos los sectores de la economía”. (OIT, 2019)

Según la OIT (2019), si bien ya existe una extensa trayectoria en los países de la región en modelos de negocios con fuerte impulso bioeconómico, el potencial a futuro es enorme. Brasil, Argentina, Paraguay, Uruguay y Bolivia, están dentro de los 10 países del mundo con mayor cantidad de cultivos biotecnológicos (soja, maíz y algodón). En bioenergía Argentina está entre los 4 principales productores de biodiesel y es el primer exportador mundial. Se destacan la edición génica (o genética), los avances en ciencia aplicada a la industria y experiencias como la agricultura sustentable (orgánica y agroecológica), los productos de la biodiversidad (plantas medicinales), el ecoturismo y la economía circular (en base a cadenas de valor tradicionales con autoconsumo y reciclaje de los residuos de la misma producción), entre otros.

RESULTADOS

En base a los resultados obtenidos del análisis documental, y siendo el objetivo del presente trabajo identificar el impacto que tuvo la inversión extranjera directa en tecnología, sobre el sector servicios del Mercosur, en los últimos cinco años. Y como objetivo específico determinar quiénes son los mayores inversores del Mercosur, en el sector servicios, con respecto a tecnología, en los últimos cinco años, mencionar que los países con mayor IED en tecnología son Brasil, seguido de Argentina.

En base al análisis documental se descubre que entre los países que integran el Mercosur, el mayor peso en flujos de Inversiones extranjeras directas lo tiene Brasil. En efecto, a partir del año 2016 es el país que se mantiene por encima de los países analizados (Argentina, Paraguay y Uruguay).

Sin embargo, Argentina mantiene una tendencia creciente hacia el 2019, mientras Paraguay se mantiene constante durante todo el periodo y Uruguay, si bien estuvo por encima de los demás países en los años 2014 y 2016, desciende para luego crecer nuevamente en el 2017 y mantenerse en segundo lugar luego de Brasil.

Respecto a la intensidad tecnológica de los países, a nivel América Latina, Brasil se destaca por una amplia presencia de proyectos de intensidad tecnológica media-alta y alta. En la Argentina, por su parte, se concentran en productos de intensidad tecnológica medio-alta.

Sin embargo, se descubre que los países de la región llegaron tarde a las revoluciones tecnológicas que surgieron hace más de cien años. Así, en relación a la biotecnología, se destacan diversos avances en diferentes velocidades en los países analizados. En el sector de dispositivos médicos, por ejemplo, Brasil es el principal proveedor de productos con distintas complejidades tecnológicas gracias a la IED en el país. Mientras que muy alejado de este país, Argentina en términos de comercio exterior el sector de equipamiento médico representa el 0,1% de las exportaciones locales. Mencionar, además, que las ventas de Brasil fueron de US\$ 390 millones en 2018,

mientras que las de Argentina de US\$ 58,3 millones, es decir, 85% menos en términos porcentuales.

En cuanto a la Biotecnología en el sector agrícola, la situación entre los países se observa menos heterogénea. Brasil presenta una tasa de adopción promedio de cultivos y rasgos biotecnológicos cercana a 90%, en Argentina 97%, Paraguay 84% y en Uruguay aumenta a casi 100% pero solo con dos cultivos (Soja y Maíz)

Sin embargo, en relación a la cantidad de hectáreas cultivadas Brasil se destaca con 51,3 millones de hectáreas, seguido de Argentina con 23,9 millones de hectáreas. Por su parte a una distancia considerable se encuentra Paraguay con 3,8 millones de hectáreas, y Uruguay 2,7 millones de hectáreas. Así, en relación a la bioeconomía los países del Mercosur se encuentran entre los diez países del mundo con mayor cantidad de cultivos biotecnológicos (soja, maíz y algodón).

ANÁLISIS DE DATOS

Se procede en el presente apartado al análisis de los datos obtenidos a través de la técnica de análisis documental, y a su comparación con los antecedentes del tema.

En el periodo analizado, salvo excepciones, Brasil es el país líder en flujos de entrada de Inversión Extranjera Directa en el Mercosur. Le sigue Argentina que mantiene una tendencia creciente.

Según Chudnovsky (2002), uno de los antecedentes del tema, la consolidación del proceso de integración del Mercosur, coincidió con la llegada de masivos flujos de inversión extranjera directa (IED) a los países de la región, siendo Brasil y Argentina los países con mayor impacto debido a la adopción de reformas estructurales (es decir, liberalización comercial, privatizaciones, desregulación de mercados, entre otros). De esta manera el Mercosur se hizo atractivo para las IED, siendo entre 1995 y 2000 Brasil el tercer receptor de IED entre los países en desarrollo, mientras que Argentina ocupó el quinto lugar. Asimismo, sobre la base de los hallazgos recogidos en Chudnovsky (2002), se puede decir que el tamaño y la expansión del mercado interno de los países del Mercosur, la dinámica exportadora, la estabilidad macroeconómica y los recursos naturales, particularmente en Argentina, Paraguay y Uruguay, han sido factores relevantes en la atracción de IED.

En cuanto a los destinos de IED, en Brasil los servicios recibieron más IED con una participación promedio del período 2010-2019 del 34%. En los demás países, se

descubre que la IED en el sector servicios en relación a la tecnología no es significativa. De manera coincidente, en el trabajo de Chudnovsky (2002), se menciona que estudios anteriores ya demostraban que Brasil aparecía como el país que atraía más IED hacia sectores más intensivos en tecnología o con procesos productivos complejos. Por su parte, mencionar que en los años 1990 el grueso de la IED recibida por el Mercosur fue al sector servicios, fenómeno en gran medida vinculado a la oleada de privatizaciones y desregulaciones que se dio en la región, según el estudio de Chudnovsky y López (2007), otro de los antecedentes del presente trabajo.

En este sentido, según Chudnovsky y López (2007), dentro del Mercosur, las filiales en Brasil son claramente las que tienen mayor protagonismo en el área de I+D, tanto a nivel regional como internacional. Por un lado, esto podría deberse a que el despliegue de estrategias orientadas a la busca de eficiencia en este bloque pudo haber llevado a abandonar ciertas actividades innovadoras de carácter adaptativo que se realizaban en las filiales argentinas y trasladarlas a sus pares brasileñas. Por otro lado, Brasil ha atraído más IED hacia sectores de alta tecnología, en los cuales el gasto en I+D tiende a superar el promedio, que los otros miembros del Mercosur. A la vez, por regulaciones vigentes en Brasil, las empresas transnacionales que invierten en sectores como electrónica y computación deben invertir un determinado quantum de sus ventas en actividades de I+D.

En cuanto a las inversiones en tecnología según su intensidad, en el caso del Mercosur, es Brasil el país que lidera en inversiones de intensidad tecnológica media-alta y alta. Por su parte, según Garfinkel (2019), en la Argentina, las inversiones se concentran en productos de intensidad tecnológica medio-alta. En el caso de Uruguay, según Chudnovsky (2002), se concentra en las ramas vinculadas con recursos naturales, siendo nula o muy baja en las actividades intensivas en tecnología.

Según Fischer y Natera (2013), otro de los antecedentes del tema de estudio, la gran mayoría de las exportaciones del Paraguay fueron de baja tecnología, y los otros tipos de productos representan una proporción insignificante de su estructura de exportación. En general, el desglose de las exportaciones de la Argentina, el Brasil y el Uruguay es más avanzado desde el punto de vista tecnológico. En el periodo de estudio del antecedente, la proporción de productos de baja tecnología ha disminuido en la Argentina y el Brasil, aunque sigue siendo considerable en la Argentina y es alta en el Uruguay. La proporción de productos de alta tecnología exportados por el Brasil

y la Argentina a sus socios del Mercosur es muy pequeña y no se ha acrecentado con el tiempo, lo que indica una debilidad importante que puede tener consecuencias interesantes para el comercio dentro del bloque, y fomentar a la larga una mayor especialización en las actividades de valor agregado más elevado —en particular en el Brasil y la Argentina— en relación con los mercados vecinos.

Estos datos se condicen con los suministrados por la CEPAL (2012), según la cual en América Latina solo una tercera parte de las inversiones se destinan a sectores de media-alta tecnología en general, mientras, que en China y tigres asiáticos (Corea del Sur, Taiwán, Hong Kong y Singapur) el 70%.

Según la CEPAL (2020) esta diferencia se relaciona con la estructura que tiene cada economía, y para Fischer y Natera (2013), por la característica de la producción de las economías del Mercosur, que están relacionadas con industrias de bajo crecimiento y actividades de escasa innovación, característica que comparten otros países de América Latina. Según estos autores, dada esta estructura productiva, los países no logran aprovechar plenamente las ventajas de la especialización tecnológica avanzada, lo que los ayudaría a integrarse mejor a los dinámicos mercados internacionales. Dicha especialización depende, en última instancia, de la estructura industrial de cada país, así como de las características de un complejo conjunto de elementos conocidos como sistemas nacionales de innovación

Al respecto, un indicador de la intensidad tecnológica son las exportaciones de productos de alta tecnología. Según datos suministrados por el Banco Mundial (2021) las exportaciones en el año 2018 en Brasil alcanzaron un total de 11.995 mil millones de US\$, para luego descender a 9.426 mil millones de US\$. Aun así, supera con gran distancia a Argentina, por ejemplo, cuyas exportaciones fueron de 561.915.854 US\$ en el 2019. Por su parte Uruguay y Paraguay, en el mismo año, las inversiones ascendieron a 115.768.291 US\$ y 76.176.050 US\$ respectivamente, muy por debajo de Brasil y Argentina.

Según lo define Ferrer (2008) el *stock* de tecnologías existentes aumenta incesantemente a partir del avance del conocimiento científico y las innovaciones en el empleo de los recursos humanos y materiales. En este sentido gracias a la biotecnología y bioeconomía moderna, es que los países, lograron grandes avances en distintos campos, entre ellos en el sector salud y agricultura.

En el área de dispositivos médicos, en los países del Mercosur las inversiones son de capitales extranjeros como así también de nacionales que consiguen competir en el mercado interno y exportar sus productos. No obstante, una vez más, se destaca Brasil como el principal exportador de dispositivos médicos en Latinoamérica, debido a la producción de empresas multinacionales que instalaron sus plantas productivas en el territorio. Le sigue Argentina, a una distancia considerable ya que cuando las ventas de Brasil son de US\$ 390 millones, nuestro país logra exportar en el 2018 US\$ 58,3 millones de tecnología médica.

Continuando con la biotecnología agrícola, a nivel mundial Brasil se ubica segundo, luego de Estados Unidos, con 51,3 millones de hectáreas cultivadas con organismos genéticamente modificados (OGM). Argentina se mantiene en el tercer puesto con 23,9 millones de hectáreas. Paraguay 3,8 millones de hectáreas, y Uruguay 2,7 millones de hectáreas.

CONCLUSIÓN

El objetivo general de la presente investigación consistió en identificar el impacto que tuvo la inversión extranjera directa en tecnología, sobre el sector servicios del Mercosur, en los últimos cinco años, y como objetivo específico determinar quiénes son los mayores inversores del Mercosur, en el sector servicios, con respecto a tecnología, en los últimos cinco años.

Con la finalidad de cumplir con los objetivos planteados se aplicó la técnica de análisis documental, que hizo posible llegar a la siguiente conclusión.

En base a los resultados obtenidos, y posterior análisis, se puede evidenciar que los efectos de la IED en los países del Mercosur no resultaron ser homogéneos en los últimos años. Brasil parece ser el país más beneficiado en ese sentido, ya que es el lugar donde llegan las mayores cantidades de inversiones extranjeras, y donde se radica el grueso de la IED de alta tecnología que llega al Mercosur, además las exportaciones de productos tecnológicos también son mayores.

Se llega a esta conclusión debido a que Brasil es sexto receptor del mundo de Inversión Extranjera Directa, con un total 69.174 millones de dólares en el 2019, de los cuales se destina más IED hacia sectores de alta tecnología, en los cuales el gasto en I+D tiende a superar el promedio, que los otros miembros del Mercosur. Es el país con mayor cantidad de inversiones de intensidad tecnológica media-alta y alta, siendo el país que más invierte en biotecnología agrícola. También se evidenció que es el país que más exporta productos de alta tecnología, destacándose como el principal exportador de dispositivos médicos en Latinoamérica.

Esto puede ser resultado, según lo expresan Chudnovsky y López (2007), de una combinación de factores estructurales (el mayor tamaño de la economía brasileña, su superior desarrollo industrial) y de política pública (existencia de regímenes que incentivan a las empresas transnacionales a emprender actividades de I+D en Brasil y atraen inversiones a sectores de alta tecnología).

De esta manera, los resultados permitieron cumplir con el objetivo de la investigación y refutar la hipótesis que sugería que: La inversión extranjera directa en tecnología, sobre el sector de servicios del Mercosur, en los últimos cinco años impactó positivamente utilizando esa inversión en estructura física.

Como futuras líneas de investigación se sugiere explorar la relación entre la desigualdad de las economías de los países que integran el Mercosur y el avance tecnológico, sobre la base de que el desarrollo económico debería mejorar la capacidad de absorción de los países. Esto sobre la base de los resultados del presente estudio que evidenciaron que las políticas que implementa Brasil para promover la IED del exterior estimula a la inversión en tecnologías de alta intensidad como así también ha contribuido a que se expandiera su capacidad de exportación.

BIBLIOGRAFÍA

- AgNews (2017) *La biotecnología en Brasil*. Recuperado de <https://news.agropages.com/News/NewsDetail---24173.htm>
- Álvarez, I., Fischer, B., & Natera, J. M. (2013). MERCOSUR: Tendencias de internacionalización y capacidades tecnológicas. *Revista CEPAL* 109. Recuperado de <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/11570>
- Anta, R. (2020) *Biotecnología: ¿llegamos a tiempo a esta revolución?* Recuperado de <https://blogs.iadb.org/innovacion/es/biotecnologia-bioeconomia-desarrollo-america-latina/>
- Anta, R. (2020). *Biotecnología: ¿llegamos a tiempo a esta revolución?* Recuperado de <https://blogs.iadb.org/innovacion/es/biotecnologia-bioeconomia-desarrollo-america-latina/>
- ArgenBio (2018) *La biotecnología argentina apunta al exterior*. Recuperado de <https://www.argenbio.org/actualidad/71-mas-novedades/mas-novedades-argentina/11781-La-biotecnolog%C3%ADa-argentina-apunta-al-exterior>
- Argentina.gob.ar (2021) *Bioeconomía*. Recuperado de <https://www.argentina.gob.ar/agricultura/bioeconomia>
- Banco de Desarrollo de América Latina (2014) *Indicadores de Innovación Tecnológica de los Países de América Latina y el Caribe*. Recuperado de <https://scioteca.caf.com/bitstream/handle/123456789/717/Indicadores%20de%20Innovaci%C3%B3n%20Tecnol%C3%B3gica%20de%20los%20pa%C3%ADses%20de%20Am%C3%A9rica%20Latina%20y%20el%20Caribe-%20Versi%C3%B3n%20resumida.pdf?sequence=1>
- Banco Mundial (2021a) *Inversión extranjera directa, entrada neta de capital (% del PIB) - Argentina, Brazil, Paraguay, Uruguay*. Recuperado de <https://datos.bancomundial.org/indicador/BX.KLT.DINV.WD.GD.ZS?end=2019&locations=AR-BR-PY-UY&start=2014>

- Banco Mundial (2021b) *Exportaciones de productos de alta tecnología (US\$ a precios actuales) - Argentina, Brazil, Paraguay, Uruguay*. Recuperado de <https://datos.bancomundial.org/indicador/TX.VAL.TECH.CD?display=default&end=2020&locations=AR-BR-PY-UY&start=2014>
- BID (2018) Bioeconomía basada en conocimiento en América Latina. Recuperado de <https://conexionintal.iadb.org/2018/07/27/ideas2-2/>
- Boettner, M. (2021) *En cinco años Argentina pasó de recibir casi el 10% a menos del 6% de la inversión extranjera directa destinada a Sudamérica*. Recuperado de <https://www.infobae.com/economia/2021/08/09/en-cinco-anos-argentina-paso-de-recibir-casi-el-10-a-menos-del-6-de-la-inversion-extranjera-directa-destinada-a-sudamerica/>
- Cámara Uruguaya de Semillas, Agencia nacional de desarrollo y Consultora Agropecuaria Seragro (2019) *Crecimiento y cambios en la agricultura uruguaya*. Recuperado de https://www.cus.org.uy/wp-content/uploads/2020/07/2019_Crecimiento-y-cambios-en-la-agricultura-Uruguay_Informe-SERAGRO.CUS_.ANDE_.pdf
- Campante, P. y Barreto, M. (2017) *La biotecnología en Brasil*. Recuperado de <https://news.agropages.com/News/NewsDetail---24173.htm>
- Catedra Iberoamericana, (2019), *La inversión extranjera directa y la difusión internacional de la tecnología*, Islas Baleares, Universidad de las Islas Baleares, p.1, Versión online.
- Chudnovsky, D. (2002). *Integración regional e inversión extranjera directa: el caso del MERCOSUR*. Serie Redes de Integración. REDINT, Segunda Convocatoria. BID-INTAL. Recuperado de <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Integraci%C3%B3n-regional-e-inversi%C3%B3n-extranjera-directa-El-caso-del-MERCOSUR.pdf>
- Chudnovsky, D., & López, A. (2007). Inversión extranjera directa y desarrollo: la experiencia del Mercosur. *Revista de la CEPAL* 92. Recuperado de <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/11189>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe - CEPAL (2008), “Inversión Extranjera Directa y Capacidades Tecnológicas.”, Subsede de México,

EUCASA, p.1, Recuperado de: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/25667-inversion-extranjera-directa-capacidades-tecnologicas>.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe - CEPAL (2009) *Biotechnología y desarrollo*. Santiago: Naciones Unidas. Recuperado de https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/3650/S2009064_es.pdf

Comisión Económica para América Latina y el Caribe - CEPAL (2015). *La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe - CEPAL (2017) *Bioeconomía en América Latina y el Caribe: contexto global y regional y perspectivas*. Recuperado de <https://www.cepal.org/es/publicaciones/42427-bioeconomia-america-latina-caribe-contexto-global-regional-perspectivas>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe – CEPAL (2020) *La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.

Contexto Ganadero (2014) *Brasil, la potencia biotecnológica de Suramérica*. Recuperado de <https://www.contextoganadero.com/agricultura/brasil-la-potencia-biotecnologica-de-suramerica>

El Hospital (2017) *Argentina aumentó 7% sus exportaciones de equipamiento médico en 2016: AAICI*. Recuperado de <https://www.elhospital.com/temas/Argentina-aumento-7-sus-exportaciones-de-equipamiento-medico-en-2016,-AAICI+121569>

García, P. y López, A. (2020) *La inversión extranjera directa. Definiciones, determinantes, impactos y políticas públicas*. Recuperado de <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/La-inversion-extranjera-directa-Definiciones-determinantes-impactos-y-politicas-publicas.pdf>

Gil, N. (2018) *¿Qué es la Biotecnología? Definición y aplicaciones*. Recuperado de <http://www.mafavegetalecobiology.com/blog/que-es-la-biotecnologia/>

- Guanes, Heiseckey y Piera (2019) *La Inversión Extranjera Directa en Paraguay*. Recuperado de <https://www.ghp.com.py/blog/la-inversion-extranjera-directa-en-paraguay>
- ICEX (2019) *El sector de dispositivos médicos crece un 13,5 % en Brasil en 2018*. Recuperado de <https://www.icex.es/icex/es/navegacion-principal/todos-nuestros-servicios/informacion-de-mercados/paises/navegacion-principal/noticias/NEW2019818582.html?idPais=BR>
- INIA (2015) *Presentación de la Red Nacional de Biotecnología Agrícola*. Recuperado de <http://www.inia.uy/estaciones-experimentales/direcciones-regionales/inia-las-brujas/presentaci%C3%B3n-de-la-red-nacional-de-biotecnolog%C3%ADa-agr%C3%ADcola>
- La Diaria Trabajo (2019). *CEPAL y la Inversión Extranjera Directa en Uruguay*. Recuperado de <https://ladiaria.com.uy/trabajo/articulo/2019/8/cepal-y-la-inversion-extranjera-directa-en-uruguay/>
- La Nación (2019) *Paraguay sigue en la vanguardia en implementación de biotecnología*. <https://www.lanacion.com.py/mitad-de-semana/2019/10/16/paraguay-sigue-en-la-vanguardia-en-implementacion-de-biotecnologia/>
- Lobera. J.L. (2019) *La promesa de la biotecnología en Uruguay*. Recuperado de <https://www.iadb.org/es/mejorandovidas/la-promesa-de-la-biotecnologia-en-uruguay>
- MINCyT (2015). *La bioeconomía en la Argentina: Oportunidades y desafíos*. Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva de Argentina; en Temas de discusión en el marco de la Red de Estudios en Bioeconomía del Conicet. Recuperado de <http://www.cursobioeconomia.mincyt.gob.ar/wp-content/uploads/2014/12/TEMAS-DE-DISCUSI%C3%93N-EN-EL-MARCO-DE-LA-RED-DE-ESTUDIOS-EN-BIOECONOM%C3%8DA-DEL-CONICET-ABRIL2015.pdf>
- Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca (2021) *Biotecnología*. Recuperado de https://www.magyp.gob.ar/sitio/areas/observatorio_bioeconomia/indicadores/03/index.php

- Ministerio de Hacienda (2019) *Informes de Cadenas de Valor. Equipamiento médico*. Recuperado de https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/sspmicro_cadenas_de_valor_equipamiento_medico_0.pdf
- Moreno (2016). *Landscaping a Biofuture in Latin America*. Recuperado de https://www.fdcl.org/wp-content/uploads/2017/07/FDCL_BIOEC_EN18072017-2.pdf
- Observatorio de la Economía Mundial, (2016), “*IED: Comportamiento en el mundo y su impacto en América Latina*”, Ciudad de Buenos Aires, EUCASA, p.1, Recuperado de: <http://www.unsam.edu.ar/escuelas/economia/investigacionpublicaciones/economia-internacional/inversion-extranjera-directa-comportamiento-en-el-mundo-y-su-impacto-en-america-latina/>
- Organización Internacional de Trabajo - OIT (2019) *Bioeconomía a debate: el nuevo paradigma del desarrollo*. Recuperado de https://www.ilo.org/buenosaires/noticias/WCMS_713163/lang--es/index.htm
- Rumi, M.J. (2018) *La biotecnología argentina apunta al exterior*. Recuperado de <https://www.lanacion.com.ar/economia/comercio-exterior/la-biotecnologia-argentina-apunta-al-exterior-nid2101488/>
- Santander Trade (2019). *Argentina: Inversión Extranjera*. Recuperado de <https://santandertrade.com/es/portal/establecerse-extranjero/argentina/inversion-extranjera>
- Servicio Internacional para la Adquisición de Aplicaciones Agrobiotecnológicas – ISAAA (2019). *Global Status of Commercialized Biotech/GM Crops in 2018: Biotech Crops Continue to Help Meet the Challenges of Increased Population and Climate Change*. Recuperado de <https://www.isaaa.org/resources/publications/briefs/54/executivesummary/pdf/B54-ExecSum-English.pdf>.
- UNEP (2010). *Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente*. Recuperado de <https://na.unep.net/atlas/lac/book.php>

Uruguay XXI (2020). *Nuevo informe de inteligencia de inversión extranjera directa en Uruguay* 20/21. Recuperado de <https://www.uruguayxxi.gub.uy/es/noticias/articulo/nuevo-informe-de-inteligencia-de-inversion-extranjera-directa-en-uruguay-2021/>.

HOJA DE EVALUACIÓN

Nota de Aceptación: _____

Presidente del Jurado

Jurado

Jurado

Fecha: _____

Lugar: _____