

Publication status: Not informed by the submitting author

# Methodology for evaluating bibliographic references for works published under the Ecimed publishing label

Beatriz Rodríguez Alonso, Roberto Zayas Mujica

<https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.7163>

Submitted on: 2023-10-10

Posted on: 2023-10-17 (version 1)

(YYYY-MM-DD)

Artículo original

**Metodología de evaluación de referencias bibliográficas para las obras editadas bajo el sello editorial Ecimed.**

**Methodology for evaluating bibliographic references for works published under the Ecimed publishing label.**

**Autores:** Beatriz Rodríguez Alonso.

Centro Nacional de Información de Ciencias Médicas.

<https://orcid.org/0000-0003-2382-0100>

Roberto G. Zayas Mujica.

Centro Nacional de Información de Ciencias Médicas.

<https://orcid.org/0000-0002-8161-9475>

## RESUMEN

**Introducción:** lo meritorio y necesario de las citas y referencias bibliográficas con calidad, es que sirven de sostén a los contenidos, proporcionan fiabilidad y permiten su verificación y ampliación de conocimientos con transparencia. La Editorial Ciencias Médicas está inmersa en la implementación del sistema de gestión de la calidad, que abarca todos los procesos editoriales para facilitar la publicación de obras de elevada calidad.

**Objetivo:** establecer la metodología de evaluación de la calidad de las citas y referencias bibliográficas de las obras a editar.

**Métodos:** para el diseño de la metodología se realizó un estudio cualitativo, de investigación documental, dirigida a la obtención de información mediante la recopilación, organización y análisis de documentos de cualquier especie como fuentes bibliográficas, hemerográficas o archivísticas, tanto físicas como digitales. Se tomó como base la metodología diseñada por las autoras mexicanas Martín y

Lafuente, quienes en 2017 publicaron nueve indicadores de evaluación de las referencias bibliográficas, los que se analizaron, atemperaron y se diseñaron las dimensiones que dieron salida a la metodología. A cada dimensión, con sus criterios, se le construyeron indicadores, normas y/o estándares de evaluación, armonizados según las pautas identificadas, quedando diseñada la primera versión de la metodología.

**Resultados:** posterior al análisis evaluativo de cada dimensión se realizó la evaluación final de las referencias de la obra y para ello se dieron salida a los criterios de evaluación que se proponen en la metodología a implementar.

**Conclusiones:** la metodología de evaluación de la calidad de las citas bibliográficas que proponemos para las obras editadas bajo el sello editorial Ecimed, requiere de un proceso de implementación y validación. Generar citas de calidad para los investigadores y que les sean útiles en su propia investigación, tributa a la Ciencia Abierta.

**Palabras clave:** ciencia, conocimiento, gestión de la calidad, estudios de evaluación

## **ABSTRACT**

**Introduction:** what is meritorious and necessary about quality bibliographic citations and references is that they support the contents, provide reliability and allow verification and expansion of knowledge with transparency. The Ciencias Médicas Publishing House is immersed in the implementation of the quality management system, which covers all editorial processes to facilitate the publication of high-quality works.

**Objective:** establish the methodology for evaluating the quality of citations and bibliographic references of the works to be edited.

**Methods:** to design the methodology, a qualitative documentary research study was carried out, aimed at obtaining information through the collection, organization and analysis of documents of any kind such as bibliographic, newspaper or archival sources, both physical and digital. The methodology designed by the Mexican authors Martín and Lafuente was taken as a basis, who in 2017 published nine evaluation indicators of bibliographic references, which were analyzed, tempered and the dimensions that gave rise to the methodology were designed. For each dimension, with its criteria, indicators, norms and/or evaluation standards were built, harmonized according to the identified guidelines, thus designing the first version of the methodology.

**Results:** after the evaluative analysis of each dimension, the final evaluation of the references of the work was carried out and for this the evaluation criteria proposed in the methodology to be implemented were output.

**Conclusions:** the methodology for evaluating the quality of bibliographies citations that we propose for works published under the Ecimed publishing label requires an implementation and validation process. Generating quality citations for researchers that are useful in their own research contributes to Open Science.

**Keywords:** science, knowledge, quality management, evaluation studies

## INTRODUCCIÓN

El término bibliografía es muy antiguo, el primero en utilizarlo fue Dioscórides, médico griego del siglo I d.c. Procede de dos vocablos griegos: *biblion* “libro”, y *graphein* “describir o escritura”.<sup>(1)</sup> Aunque su nombre indica que se refiere a libros y documentos escritos, en este acápite debe incluirse todo tipo de fuente de información consultada en la confección de un trabajo.<sup>(2)</sup>

Comúnmente, para el lector, el acápite de bibliografía resulta poco atractivo, al ser una información puramente técnica y sólo personas especializadas en un tema tendrán la inclinación de revisarla. Sin embargo, la verdadera clave del proceso de investigación se encuentra, precisamente, en esas páginas que suelen estar al final de la obra. Ahí está toda la verdad o la mentira.<sup>(3)</sup>

En ocasiones se encuentran textos de investigaciones, donde el autor decide entregarlo sin ninguna cita o referencia bibliográfica, pues considera que al mencionar a otros, se les resta mérito a su trabajo.<sup>(4)</sup>

Así, Vargas<sup>(1)</sup> y Fernández Menéndez<sup>(4)</sup> consideran que esta postura, además de evidenciar falta de honestidad del autor al no publicar que hay ideas que fueron fruto de otros entendidos en el tema, demuestra que para elaborar ese documento se consultó con las mejores aportaciones y concedores del tema a nivel nacional e internacional.

Asimismo, Vargas<sup>(1)</sup> en su artículo hace referencia a Simón Díaz, quien expresó: “Gracias a la Bibliografía se puede conocer cuánto se escribió en el pasado y lo que cada día se escribe en cualquier parte del mundo, con la posibilidad de ponerlo al alcance de cualquier persona que demande una publicación en cualquiera de las formas que ésta haya sido hecha, facilitando con ello la investigación, simplemente, la lectura”.

De ahí lo meritorio y necesario de las citas y referencias bibliográficas. Constituyen el elemento que sirve de sostén a los contenidos, proporcionan fiabilidad y

permiten su verificación y ampliación de conocimientos; así como minimiza la posibilidad de plagio.<sup>(1)</sup>

Con el vertiginoso desarrollo de la investigación científica, las bibliografías asumen un rol diferente en el ámbito académico y el uso de las nuevas tecnologías de la información, con el cálculo del factor de impacto de una revista y el PageRank de Google, y con ello surge una novedosa forma de evaluación de la calidad de la ciencia y de las editoriales.<sup>(1)</sup>

Se requiere, por tanto, del uso correcto de la bibliografía, pues se evidencia también la calidad de la investigación que sustenta. A partir de esta necesidad surgen las normas y estilos que regulan internacionalmente este aspecto, pero se van ajustando según las exigencias de las organizaciones, procesos y servicios.

Con la aparición de los gestores de referencias bibliográficas se pensó que se resolvería el problema de la inadecuada citación, pero no fue así. Estos programas han reducido los errores en la redacción de las referencias, más no los de citación, porque la cita la coloca el autor no el gestor de referencias. Por ello, hay que insistir en la enseñanza de las buenas prácticas de la citación.<sup>(5)</sup>

La Editorial Ciencias Médicas (Ecimed), única de su tipo en Cuba, está inmersa en la implementación del sistema de gestión de la calidad que abarca todos los procesos editoriales de Libros y Revistas Médicas, por lo que el monitoreo y la evaluación de los mismos con indicadores que se ajusten a las normas cubanas e internacionales, facilita la publicación de obras de elevada calidad que se traduzca en información válida, fiable y relevante.

Como parte de este empeño, los autores tienen como *objetivo* establecer la metodología de evaluación de la calidad de las citas bibliografías de las obras editadas.

## **METODOLOGÍA**

Para el diseño de la metodología se realizó un estudio cualitativo, de investigación documental, dirigida a la obtención de información mediante la recopilación, organización y análisis de documentos de cualquier especie como fuentes bibliográficas, hemerográficas o archivísticas, tanto físicas como digitales.<sup>(6,7)</sup>

En tal sentido, se revisaron bases de datos biomédicas: PUBMED, LILACS, SciELO; Scopus, Web of Science (SciELO Citation Index y Emerging Source Citation Index), previo uso de palabras clave como bibliografía, referencias, citas, investigación documental, evaluación, calidad, metodología e indicadores.

Se tomó como base la metodología diseñada por las autoras mexicanas Martín y Lafuente,<sup>(8)</sup> quienes en 2017 publicaron nueve indicadores de evaluación de las referencias bibliográficas: actualización, cantidad total de citas, autocitación, idioma, tipología, soporte, citas completas, exactitud y cumplimiento con un estilo o norma de citación.

Estos indicadores se analizaron, algunos se atemperaron y se diseñaron las dimensiones que dieron salida a la metodología. A cada dimensión, con sus criterios, se le construyeron los indicadores, normas y/o estándares de evaluación, armonizados según las pautas que rigen la redacción y presentación de referencias,<sup>(9)</sup> las exigencias del Sistema de Gestión de la Calidad que está implementando en la organización y las normas Ecimed,<sup>(10)</sup> los criterios de expertos nacionales y la literatura especializada;<sup>(11)</sup> quedando diseñada la primera versión de la metodología.

Posteriormente se validó con un manual (55 referencias) y se realizaron ajustes y modificaciones, con la realización de una nueva versión que se aplicó a un libro (108 referencias), con resultados satisfactorios, quedando establecida su versión final. La misma consta de dos secciones:

I- Información general: tipo de documento (libro, revista, otros), nombre del documento, norma o estilo utilizado (Vancouver, Harvard, ISO, otras), nombre del autor/a, del editor y fecha de evaluación.

II- Información específica de la obra: (Anexo 1)

a) No evaluable:

1. Utilización de la bibliografía: cantidad de citas bibliográficas, tipo (referencia, bibliografía, consultada), localización (por áreas, final del texto, final de la hoja), soporte (impresas, electrónicas, otras).
2. Tipología de las citas: libros, capítulo o sección de libros, manual, monografías, guía de buenas prácticas, protocolos de actuación, artículos científicos, tesis en/sin repositorios, ponencias en eventos científicos, informes técnicos y de investigación, comunicaciones personales, resoluciones, leyes, normas, artículo en CD-ROM, en prensa plana, digital, blogs, redes sociales, otros.
3. Tipo de idioma en las citas.

b) Evaluable: cuatro dimensiones:

1. Calidad
2. Actualización
3. Autocitación
4. Plagio o fraude

A continuación se detallan las dimensiones de la metodología diseñada:

### *1. Calidad*

Abarca tres áreas de evaluación: las citas en el texto, las citas referenciadas y la facilidad de acceso al documento.

## Área Citas en el texto:

No.	Criterios	Indicadores	Normas y estándares de evaluación
1	Acotadas por orden de aparición	No. citas acotadas por orden de aparición/total de citas x 100	Satisfactoria: 100% acotada por orden Medianamente satisfactoria: 81-99% acotada por orden No satisfactoria: $\leq 80\%$ acotada por orden
2	Correspondencia del número acotado con la referencia al final	No. citas acotadas que se corresponden/total de citas x 100	Satisfactoria: corresponde 100% No satisfactoria: corresponde $\leq 99\%$
3	Correspondencia del contenido con la cita referida	No. citas que corresponden contenidos/total de citas x 100	Satisfactoria: 100% corresponde No satisfactoria: $\leq 99\%$ corresponde
4	Justificación de la referencia utilizada en el texto	No. citas que justifican su presencia en el texto/total de citas x 100	Satisfactoria: 100% de citas pertinentes No satisfactoria: $\leq 99\%$ de citas pertinentes
5	Necesidad de temas que no se fundamentan por citas	Cantidad de temas que no tienen referencias que lo fundamenten	No satisfactorio: ausencia de referencias que fundamenten la descripción de contenidos.

Si de los cinco indicadores, los tres primeros son satisfactorios, esta área se evalúa satisfactoriamente.

## Área Citas referenciadas:

No.	Criterios	Indicadores	Normas y estándares de evaluación
6	Completamiento de la estructura de la cita según su tipología	Cantidad de citas con estructura completa según tipología/total de citas según tipología x 100	<p>Libro: autor, título, no. edición, lugar publicación, editorial, año, pág. url, doi.</p> <p>Revista: autor, título, nombre de revista, año, vol., núm., pág., url, doi.<sup>(8)</sup></p> <p>Satisfactoria: 100% estructura completa en cada tipología</p> <p>Medianamente satisfactoria: 81-99% estructura completa en cada tipología</p> <p>No satisfactoria, si <math>\leq 80\%</math> estructura completa en cada tipología</p> <p>Los errores en autores, título, año y acceso son no satisfactorios directamente.</p>
7	El título y los autores coinciden con la fuente de descriptores	No. citas que coinciden título-autores con la fuente/total de citas x100	<p>Satisfactoria: 100% corresponde</p> <p>No satisfactoria: <math>\leq 99\%</math> corresponde</p>

8	Utilización de fuentes valiosas (primarias)	<p>No. citas de fuentes primarias/total de citas x 100</p> <p>Primarias: descripción de una investigación (obra) escrita por la persona que la efectuó.</p> <p>Secundaria: descripción de un estudio (obra) preparada por una persona diferente del investigador original (enciclopedias, revistas de referencia, catálogos, bibliografías, manuales, etc.)<sup>(11)</sup></p>	<p>Satisfactoria: <math>\geq 50\%</math> citas</p> <p>No satisfactoria: <math>\leq 49,9\%</math> citas</p>
9	Correspondencia del idioma del título con el utilizado en texto del documento	No. citas que se corresponden en el idioma/total de citas x 100	<p>Satisfactoria: 100% corresponde</p> <p>No satisfactoria: <math>\leq 99\%</math> corresponde</p>
10	Cumplimiento de la estructura de las citas en las notas del texto	Cantidad de citas con estructura completa en las notas del texto/total de citas en las notas del texto x100	<p>Satisfactoria: 100% estructura completa</p> <p>No satisfactoria: <math>\leq 99\%</math> estructura completa</p>

Se evalúa satisfactoriamente, si de los seis indicadores, cuatro son satisfactorios, y entre ellos se incluyen el 6, 7 y 8.

Área Facilidad de acceso al documento:

No.	Criterios	Indicadores	Normas y estándares de evaluación
11	Cantidad de documentos con doi	Cantidad de citas con doi/total de citas que describen doi en su búsqueda x100	Satisfactoria: 100% de los documentos que tienen publicado doi están descritos en la bibliografía No satisfactoria: $\leq 99\%$ de los documentos que tienen publicado doi están descritos en la bibliografía
12	El url de la cita conduce a la fuente original	Cantidad de url que acceden a la fuente original/total de citas x 100	Satisfactoria: 100% con acceso Medianamente satisfactoria: 81-99% con acceso No satisfactoria: $\leq 80\%$ con acceso

Ambos indicadores, en esta área, deben ser satisfactorios.

Para que la evaluación de la dimensión Calidad sea satisfactoria, las tres áreas deben estar evaluadas satisfactoriamente.

2. Actualización

Cantidad citas	Indicador	Norma y/o estándar
Últimos cinco años	No. citas con fecha de los últimos 5 años/total de citas x 100	Satisfactoria: $\geq 50\%$ de los últimos cinco años. No satisfactoria. $\leq 49,9\%$ de los últimos cinco años

### 3. Autocitación

Autocitas	Indicador	Norma y/o estándar
Uso adecuado de las autocitas	No. autocitas/total de citas x 100	Satisfactoria: $\geq 50\%$ No satisfactoria. $\leq 49,9\%$

### 4. Plagio o fraude

En caso de existir una referencia con esta condición, el libro será retirado para su análisis completo.

## RESULTADOS FINALES DEL ANÁLISIS EVALUATIVO

Posterior al análisis evaluativo de cada dimensión se realizó la evaluación final de las referencias de la obra y para ello se dieron salida a los siguientes criterios:

Evaluación final	Indicadores	Normas y/o estándares
Cumplimiento de las normas bibliográficas establecidas	No. dimensiones que se evaluaron satisfactoriamente/total de dimensiones x100	Satisfactoria: las cuatro dimensiones se evalúan de satisfactorias. No satisfactoria: Las tres primeras son satisfactorias, pero se identifica plagio o fraude. La calidad no es satisfactoria, aunque el resto de las dimensiones lo sean. Aunque la dimensión calidad sea satisfactoria, no hay actualización de la bibliografía. Predominio de las autocitas.
Clasificación de las	Cantidad de deficiencias según	Deficiencias menores: omisión de información que impida completar la cita y acceder a toda la información.

deficiencias	tipos	<p>Deficiencias mayores: incumplimiento de la estructura de las citas, es decir, de las normas. Imposibilidad de acceder al documento, aunque aparentemente las citas estén bien estructuradas, insuficiencia en fuentes primarias valiosas y actualizadas.</p> <p>Deficiencias graves: plagio, fraude, asociado o no a deficiencias mayores.</p>
Tipo de dictamen final	Dictamen final según tipo de deficiencias	<p>Aprobado para iniciar la edición: no hay deficiencias o son menores que no comprometen el acceso a las fuentes primarias.</p> <p>Devolver al autor para sus modificaciones y volver a evaluar: tiene deficiencias menores y mayores.</p> <p>No permitir la publicación: tiene deficiencias graves como plagio o fraude o imposibles de solucionar por mala calidad, falta de pertinencia o errores técnicos.</p>

## DISCUSIÓN

Los autores coinciden con Martín y Lafuente<sup>(8)</sup> cuando plantean la existencia de documentos con pautas, lineamientos, procedimientos, modelos o reglamentos de evaluación elaborados por instituciones académicas, empresas, editoriales y autores, dirigidos solo a medir la calidad de artículos científicos, proyectos de investigación y tesis; pero ninguno enfoca su atención, específicamente, a la calidad intrínseca de las bibliografías.

Por otra parte, algunos de los documentos, cuando incluyen este criterio lo analizan desde una valoración dicotómica (sí/no) y otros sobre la base de una evaluación crítica de la revisión bibliográfica que fundamenta el problema científico.<sup>(8)</sup>

En lo que sí todos coinciden es en la necesidad de respetar las normas metodológicas o bibliográficas establecidas por las entidades correspondientes en aras de que se llegue a ella una vez leído el texto.

La calidad de la información es determinante y el análisis de la bibliografía forma parte del proceso esencial en la investigación científica. Si en el ámbito académico, la bibliografía es la organización, clasificación y descripción de los documentos y fuentes informativas que nutren una investigación, entonces las citas y referencias deben cumplir con estos conceptos elementales. <sup>(2,13)</sup>

En las instituciones académicas del Sistema Nacional de Salud de Cuba se utiliza la redacción de referencias al estilo Vancouver,<sup>(9,10)</sup> lo que fundamenta la presencia de los indicadores del área "Citas en el texto". La evaluación no satisfactoria de los mismos ponen en dudas, no solo la calidad de la bibliografía, sino el planteamiento del problema científico, la revisión bibliográfica del tema, el marco teórico referencial y la discusión de resultados obtenidos.

Bobenrieth Astete,<sup>(11)</sup> en 1994, utilizó criterios de evaluación para la revisión bibliográfica donde los elementos de la bibliografía desempeñan un rol decisivo, como por ejemplo; las referencias citadas en el texto están documentadas, cada referencia tiene su justificación, la organización lógica según categorías y fechas de publicación, entre otras.

Martín y Lafuente,<sup>(8)</sup> teniendo como base los criterios de Bobenrieth Astete, elaboran su metodología e incluyen entre sus indicadores el uso crítico de la bibliografía, dado por la presencia de citas que acompañen el análisis de los contenidos y justifiquen el texto. En el presente estudio, y motivados por las experiencias anteriores, los autores establecen como indicadores la correspondencia del contenido con la cita referida, la justificación de la referencia utilizada en el texto y la necesidad de temas que no se fundamentan por citas, todas en la dimensión calidad y área Citas en el texto.

Las referencias se deben numerar consecutivamente en el mismo orden en que se mencionan dentro del cuerpo del texto, es decir, de acuerdo con la secuencia establecida. Así consideran Martínez Pérez, Rodríguez Esponda.<sup>(13)</sup> La identificación de citas en el texto por orden de aparición y la correspondencia del número acotado con la referencia al final del documento, son indicadores a evaluar establecidos por los autores en la metodología, que coincide además con lo referido en otras publicaciones cubanas.<sup>(14-16)</sup>

La evaluación de indicadores en el área “Citas referenciadas” determina el comportamiento de la dimensión calidad y por ende, la evaluación general de la bibliografía. El completamiento de la estructura de la cita según tipología es preocupación constante no solo de estos autores, sino también de Martín y Lafuente,<sup>(8)</sup> quienes consideran que una cita es completa cuando dispone de todos los datos necesarios para poder identificar la obra. Vargas plantea que cumplir con las normas y formatos establecidos es respetar a los lectores.<sup>(1)</sup>

Dentro de la estructura de la referencia, el título y los autores son dos aspectos importantes, por lo que se estableció como indicador independiente para evaluar su correspondencia con la fuente. Bobenrieth Astete,<sup>(11)</sup> en su metodología, construye el criterio pertinencia/adecuación para analizar la coincidencia de los descriptores del título del artículo con los descriptores de los títulos de las referencias.

Sin embargo, con el nuevo ambiente tecnológico, en ocasiones, se puede llegar a la cita con parte de esta información, aunque no sea lo correcto y no se alcance el objetivo principal de acceder fácilmente y en breve tiempo a la fuente original y a todo el documento. Es por eso que las escalas de evaluación de este indicador son tan exigentes, pensando siempre en el mejor servicio al lector y a la ciencia. Bobenrieth Astete,<sup>(11)</sup> también evalúa este indicador en sí/no/dudoso.

En este sentido, se deben evitar la utilización de resúmenes como fuentes de referencia,<sup>(13)</sup> ni observaciones no publicadas. Las comunicaciones personales,

escritas, pueden ser insertadas entre paréntesis en el texto, pero nunca las orales.<sup>(17)</sup>

A la utilización de fuentes valiosas (primarias) se le otorga relevancia en la metodología propuesta, pues para ser evaluada de satisfactoria hay que tener el  $\geq 50\%$  de las referencias, coincidiendo con Bobenrieth Astete <sup>(11)</sup> Martín y Lafuente<sup>(8)</sup> también incluyen este elemento dentro del criterio tipología y valoran la importancia de los documentos primarios, es decir, la edición original presentada íntegramente, de primera mano.

Como fuentes secundarias están las que se reelaboran, sintetizan y reordenan la información de las fuentes primarias, incluidas las obras traducidas, enciclopedias, entre otras. Para Artiles, Otero y Barrios,<sup>(17)</sup> cita de citas; de las que no se debe abusar.

El área “Facilidad de acceso al documento”, con dos indicadores, mide el acceso real al documento referido, por lo que la presencia de los url y doi son decisivos.

La *actualización* está relacionada con la vigencia de los contenidos en el texto a evaluar, en dependencia del momento, lugar y persona.<sup>(8)</sup> Hay que considerar que se accede a ellas desde el primer momento en que se inicia el proceso de investigación, e incluso antes de definir la idea científica, por lo que la búsqueda de fuentes de información evolucionan con el tiempo y por tanto, se impone la actualización hasta el último momento en que se elabora el informe de investigación.

Esto no significa que se utilicen documentos de años anteriores, e incluso antiguos, ya que todo está en función del tema y en ocasiones, es necesario la presencia de referencias de épocas pasadas que le otorgan un valor añadido a la investigación.

A pesar de la importancia de la actualización de las referencias, las autoras Martín y Lafuente<sup>(8)</sup> no establecen una escala de valoración y puntaje cuantitativo, sin

embargo, entre los requisitos de publicación de libros y revistas, Ecimed establece  $\geq 50\%$  de citas de los últimos cinco años,<sup>(10)</sup> garantizando oportunidad en acceder al conocimiento y vigencia de la información científica, coincidiendo además, con Bobenrieth Astete.<sup>(11)</sup>

La determinación de la presencia de autocitas es el indicador de esta dimensión que establecen los autores, y es compartida por Martín y Lafuente,<sup>(8)</sup> quienes plantean que “La autocitación es un fenómeno corriente y plenamente razonable cuando pretende hacer referencia a comunicaciones científicas anteriores,... señalando el mérito de investigaciones anteriores.”

La bibliografía es parte vital y obligada de los documentos científicos<sup>(16)</sup> y el lector, a través de ellas, podrá profundizar en los estudios precedentes, conocer los detalles de las técnicas y procedimientos empleados en la recolección de datos, replicar la investigación en otros contextos, así como evitar el gasto de recursos y esfuerzos cuando los resultados son negativos.

Vargas<sup>(1)</sup> expresa que entre los motivos que determinan la presencia imprescindible de este acápite, además de documentar el trabajo presentado, están la identificación de los responsables intelectuales de los documentos bibliográficos utilizados y el acceso a la fuente primaria de información, contribuyendo a evitar el plagio por parte de los autores.

Plagio es una forma de copiar ideas sin reconocer al autor en una investigación. Cuando se trabaja con fuentes documentales de cualquier tipo, que son fidedignas, confiables y verificables, hay que dar crédito a los autores; esto alude directamente a una ética, respecto a la información que se consulta y se cita, incluida aquella que se obtiene de Internet.<sup>(6)</sup>

Por tanto, los autores de esta metodología, motivados por la necesidad de transparencia y honestidad ante la ciencia y sus lectores, consideran la identificación de *Plagio o fraude* como una dimensión, cuyo análisis detallado previene poner en circulación obras que susciten malas interpretaciones de las

fuentes y descrédito de autores y editoriales; además, no es correcto ignorar lo que otros ya han encontrado.<sup>(3)</sup>

Así también consideran Vargas<sup>(1)</sup> y Fernández Menéndez,<sup>(4)</sup> pues el reconocimiento de las fuentes de información son un acto rutinario de honestidad intelectual. Los autores deben citar y registrar documentos aplicando los aspectos éticos, ofrecer la información completa, alejar cualquier sospecha de plagio y proporcionar fuentes honestas para el acceso al conocimiento.

## **CONCLUSIONES**

La metodología de evaluación de la calidad de las citas bibliografías que proponemos para las obras editadas bajo el sello editorial Ecimed, requerirá de un proceso de implementación y validación desde la primera evaluación que se le realiza al documento propuesto a publicar y en la revisión técnica, previa a su edición.

Su aplicación deberá tributar a la gestión de la calidad en la publicación científica en las ciencias de la salud cubana y además facilitará los análisis de citas, los que actualmente determinan el impacto que obtienen los autores, sus instituciones, las editoriales y países, en los procesos de evaluación, posicionamiento y visibilidad científica.

Generar citas de calidad para los investigadores y que les sean útiles en su propia investigación, promueve su transparencia y tributa a los principios fundacionales del movimiento de Ciencia Abierta, la que ya incluye la iniciativa para Citas Abiertas I4OC, una colaboración entre editores académicos, investigadores y otras partes interesadas para promover la disponibilidad ilimitada de datos de citas académicas. (<https://i4oc.org/>)

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Vargas MS. La bibliografía: sus orígenes e importancia. Investigación, 2021 [acceso 10/06/2023];15(1): 60-61. Disponible en: [https://bdigital.uncu.edu.ar/objetos\\_digitales/16466/vargasfo-1512021.pdf](https://bdigital.uncu.edu.ar/objetos_digitales/16466/vargasfo-1512021.pdf)
2. Concepto Bibliografía. Enciclopedia Concepto. 2013-2023. Editorial Etecé. Disponible en: <https://concepto.de/bibliografia/>
3. Editorial. Importancia de la Bibliografía. Definición. D.ABC. mayo 2014. Disponible en: <https://www.importancia.org/bibliografia.php>
4. Fernández Menéndez M. La importancia de las referencias bibliográficas y las citas en la elaboración de documentos y trabajos científicos y académicos. Resonancias. 2009;5:22-23. Disponible en: <http://www.bibliotecaminsal.cl/wp/wp-content/uploads/2015/06/Mercedes-Fernandez-Menendez.pdf>
5. Miyahira J. Importancia de citar y referenciar correctamente en los trabajos académicos. Rev. méd. hered. 2022;33(4): 225-26. [acceso 10/10/2023] Disponible en: <https://revistas.upch.edu.pe/index.php/RMH/article/view/4400/4931>
6. Vivero, L. y Sánchez, B. I. La investigación documental: sus características y algunas herramientas. [Homepage on the Internet]. Unidades de Apoyo para el Aprendizaje. CUAED/Facultad de Arquitectura-UNAM. 2018 [acceso 10/06/2023]. Disponible en: [http://132.248.48.64/repositorio/moodle/pluginfile.php/1516/mod\\_resource/content/3/contenido/index.html](http://132.248.48.64/repositorio/moodle/pluginfile.php/1516/mod_resource/content/3/contenido/index.html)
7. Rus Arias E, López JF. Investigación documental. [Homepage on the Internet]. Economipedia.com; 09 de diciembre, 2020. Disponible en: <https://economipedia.com/definiciones/investigacion-documental.html>
8. Martín SG, Lafuente V. Referencias bibliográficas: indicadores para su evaluación en trabajos científicos. Investigación Bibliotecológica [Internet]. 2017 enero-abril; 31(71):151-80. [acceso 17/05/2023]. Disponible en: [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0187-358X2017000100151](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-358X2017000100151)

9. Hauman Flores EJ, Anicama Navarrete EA, Aquije Cardenas GA. Guía práctica para el uso del estilo Vancouver. [internet]. Universidad Autonoma de ICA. Peru. Fondo Editorial; 2023. [acceso 9/10/2023]. Disponible en:

<http://repositorio.autonomadeica.edu.pe/handle/autonomadeica/2155>

10. Colectivo de autores, Manual de normas y procedimientos. Editorial Ciencias Médicas. La Habana, 2012. [acceso 9/10/2023]. Disponible en:

[http://www.bvs.sld.cu/libros/manual\\_normas\\_proced/indice\\_p.htm](http://www.bvs.sld.cu/libros/manual_normas_proced/indice_p.htm)

11. Bobenrieth Astete MA. El artículo científico original: estructura, estilo y lectura crítica. Granada: Escuela Andaluza de Salud Pública, 1994.

12. Tancara QC. La investigación documental. Temas sociales [online]. 1993

[acceso 2023-06-10], 17:91-106. Disponible en:

[http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0040-29151993000100008&lng=es&nrm=](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0040-29151993000100008&lng=es&nrm=)

13. Martínez Pérez R, Rodríguez Esponda E. Manual de metodología de la investigación científica. La Habana: Filial de Ciencias Médicas; 1998. 70p.

Disponible en:

[https://issuu.com/emmaveronicaramosfarronan1/docs/manual\\_de\\_metodologia\\_de\\_investigaci](https://issuu.com/emmaveronicaramosfarronan1/docs/manual_de_metodologia_de_investigaci)

14. Artilles Visbal L. El artículo científico. Rev Cubana Med Gen Integr [Internet]. 1995 Ago [citado 2023 Oct 10];11(4):387-394. Disponible en:

[http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0864-21251995000400015&lng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21251995000400015&lng=es)

15. Bayarre Vea HD, Oliva Pérez M, Horsford Saing R, Ranero Aparicio V, Coutin Marie G, Díaz Llanes G. Libro de Texto Metodología de la Investigación en APS. Escuela Nacional de Salud Pública, La Habana; 2004.

16. Jiménez Paneque R. Metodología de la Investigación. Elementos básicos para la investigación clínica. La Habana, Editorial Ciencias Médicas; 1998:73. [acceso

2023-06-10]. Disponible en: <http://www.bvscuba.sld.cu/libro/metodologia-de-la-investigacion-elementos-basicos-para-la-investigacion-clinica/>

17. Artiles Visbal L, Otero Iglesias J, Barrios Osuna I. Metodología de la Investigación. La Habana. Editorial Ciencias Médicas, 2008. 341p. Disponible en: <http://www.bvscuba.sld.cu/libro/metodologia-de-la-investigacion-para-las-ciencias-de-la-salud/>

**Declaración de conflicto de intereses:** Los autores declaran que no existen conflictos de intereses.

**Contribución de los autores:**

Conceptualización: Roberto Zayas Mujica, Beatriz Rodríguez Alonso

Investigación: Roberto Zayas Mujica, Beatriz Rodríguez Alonso

Metodología: Beatriz Rodríguez Alonso

Administración del proyecto: Roberto Zayas Mujica

Supervisión: Roberto Zayas Mujica

Validación: Beatriz Rodríguez Alonso

Visualización: Roberto Zayas Mujica

Redacción-borrador original: Roberto Zayas Mujica, Beatriz Rodríguez Alonso

Redacción-revisión y edición: Roberto Zayas Mujica, Beatriz Rodríguez Alonso

This preprint was submitted under the following conditions:

- The authors declare that they are aware that they are solely responsible for the content of the preprint and that the deposit in SciELO Preprints does not mean any commitment on the part of SciELO, except its preservation and dissemination.
- The authors declare that the necessary Terms of Free and Informed Consent of participants or patients in the research were obtained and are described in the manuscript, when applicable.
- The authors declare that the preparation of the manuscript followed the ethical norms of scientific communication.
- The authors declare that the data, applications, and other content underlying the manuscript are referenced.
- The deposited manuscript is in PDF format.
- The authors declare that the research that originated the manuscript followed good ethical practices and that the necessary approvals from research ethics committees, when applicable, are described in the manuscript.
- The authors declare that once a manuscript is posted on the SciELO Preprints server, it can only be taken down on request to the SciELO Preprints server Editorial Secretariat, who will post a retraction notice in its place.
- The authors agree that the approved manuscript will be made available under a [Creative Commons CC-BY](#) license.
- The submitting author declares that the contributions of all authors and conflict of interest statement are included explicitly and in specific sections of the manuscript.
- The authors declare that the manuscript was not deposited and/or previously made available on another preprint server or published by a journal.
- If the manuscript is being reviewed or being prepared for publishing but not yet published by a journal, the authors declare that they have received authorization from the journal to make this deposit.
- The submitting author declares that all authors of the manuscript agree with the submission to SciELO Preprints.