

# La formación inicial del profesorado de Educación Secundaria ante su nueva andadura

EVALUACIÓN DE UNA EXPERIENCIA PILOTO

Josefa Velaázquez Henri  
Pilar Azcárate Goded  
Marisol Ibarra Sáiz  
Antonio Navarrete Salvador





# UNIVERSIDAD DE CÁDIZ

“LA FORMACIÓN INICIAL  
DEL PROFESORADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA  
ANTE SU NUEVA ANDADURA.  
Evaluación de una experiencia piloto”

Josefa Velázquez Henri  
Pilar Azcárate Goded

Marisol Ibarra Sáiz  
Antonio Navarrete Salvador



Servicio de Publicaciones  
de la Universidad de Cádiz

ISBN: 84-7786-563-9  
Depósito legal: CA-800/99  
Edita: Servicio de Publicaciones. Universidad de Cádiz.  
Diseño: Creasur.  
Idea de cubierta: Leopoldo Pérez Montero.  
Maquetación: Consegraf.  
Octubre-1999  
Imprime: Imprenta Repeto - Cádiz

# ÍNDICE

## **CAPÍTULO I. PRESENTACIÓN.**

1. INTRODUCCIÓN . . . . .	9
2. PRESENTACIÓN Y ESTRUCTURA DEL NUEVO CURSO DE EXPERTO: ESPECIALIZACIÓN EN EDUCACIÓN SECUNDARIA . . . . .	10
2.1. DE LOS OBJETIVOS DEL CURSO . . . . .	10
2.2. DE LA ESTRUCTURA ORGANIZATIVA DEL CURSO . . . . .	11
2.3. DE LAS PRÁCTICAS, LOS CENTROS Y LOS TUTORES DE PRÁCTICAS: PRIMER Y SEGUNDO NIVEL . . . . .	18

## **CAPÍTULO II. DISEÑO DEL PROCESO DE EVALUACIÓN.**

1. PROCESO DE EVALUACIÓN . . . . .	29
2. OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN . . . . .	31
3. ¿QUIÉNES EVALÚAN? . . . . .	35
4. ¿QUIÉNES INFORMAN? . . . . .	36
5. ¿CÓMO SE RECOGE LA INFORMACIÓN? . . . . .	36
6. ¿CÓMO SE ANALIZA LA INFORMACIÓN? . . . . .	40
7. ¿QUIÉNES SON LAS AUDIENCIAS? . . . . .	41
8. TEMPORALIZACIÓN DEL PROYECTO DE EVALUACIÓN . . . . .	42

## **CAPÍTULO III. DESCRIPCIÓN Y VALORACIÓN DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN LA EVALUACIÓN DEL CURSO.**

1. DESCRIPCIÓN DE LOS INSTRUMENTOS Y TÉCNICAS DE EVALUACIÓN . . . . .	45
2. DE LA INFORMACIÓN INICIAL PROPORCIONADA POR ALUMNOS/AS, PROFESORES/AS Y COORDINADORES . . . . .	49
2.1. ALUMNOS/AS . . . . .	50
2.2. COMISIÓN COORDINADORA . . . . .	60
2.3. PROFESORES/AS Y COORDINADORES . . . . .	61
3. DE LA INFORMACIÓN FINAL PROPORCIONADA POR ALUMNOS/AS . . . . .	68
3.1. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN PROPORCIONADA POR ALUMNOS/AS SOBRE MÓDULOS GENERALES . . . . .	69

3.1.1. ANÁLISIS DE LOS ÍTEMS CERRADOS DE LOS CUESTIONARIOS PARA ALUMNOS/AS . . . . .	69
3.1.2. ANÁLISIS DE LAS PREGUNTAS ABIERTAS DE ALUMNOS/AS . . . . .	102
3.2. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN PROPORCIONADA POR ALUMNOS/AS SOBRE MÓDULOS ESPECÍFICOS DE ÁREA . . .	110
3.2.1. ANÁLISIS DE LOS ÍTEMS CERRADOS DE LOS CUESTIONARIOS PARA ALUMNOS/AS . . . . .	110
3.2.2. ANÁLISIS DE LAS PREGUNTAS ABIERTAS DE ALUMNOS/AS . . . . .	137
3.3. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN PROPORCIONADA POR ALUMNOS/AS SOBRE MÓDULOS OPTATIVOS . . . . .	143
3.3.1. ANÁLISIS DE LOS ÍTEMS CERRADOS DE LOS CUESTIONARIOS PARA ALUMNOS/AS . . . . .	143
3.3.2. ANÁLISIS DE LA PREGUNTA ABIERTA INCLUIDA EN EL CUESTIONARIO SOBRE MÓDULOS OPTATIVOS. . .	156
3.4. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN PROPORCIONADA POR ALUMNOS/AS SOBRE LA FASE PRÁCTICA DEL CURSO . . . .	158
3.4.1. ANÁLISIS DE LOS ÍTEMS CERRADOS . . . . .	158
3.4.2. ANÁLISIS DE LAS PREGUNTAS ABIERTAS SOBRE LA FASE PRÁCTICA . . . . .	163
4. DE LA INFORMACIÓN FINAL PROPORCIONADA POR COORDINADORES, PROFESORES/AS Y TUTORES DE PRÁCTICAS. .	170
4.1. ANÁLISIS DE LAS PREGUNTAS ABIERTAS SOBRE MÓDULOS GENERALES . . . . .	170
4.1.1. ANÁLISIS DE LAS OPINIONES DE LOS COORDINADORES DE MÓDULOS GENERALES . . . .	170
4.1.2. ANÁLISIS DE LAS OPINIONES DE LOS PROFESORES/AS DE MÓDULOS GENERALES . . . . .	174
4.2. ANÁLISIS DE LAS PREGUNTAS ABIERTAS SOBRE MÓDULOS ESPECÍFICOS . . . . .	183

4.2.1. ANÁLISIS DE LAS OPINIONES DE LOS PROFESORES DE MÓDULOS ESPECÍFICOS .....	183
4.3. ANÁLISIS DE LAS OPINIONES DE LOS TUTORES DE PRÁCTICAS .....	189
4.3.1. ANÁLISIS DE LOS ÍTEMS CERRADOS .....	189
4.3.2. ANÁLISIS DE LAS PREGUNTAS ABIERTAS DE LOS TUTORES DE PRÁCTICAS .....	199
5. ANÁLISIS DEL MATERIAL IMPRESO .....	211
5.1. ANÁLISIS DEL MATERIAL DE MÓDULOS GENERALES .....	213
5.1.1. Unión teoría-práctica. (Realidad cotidiana de los IES)..	213
5.1.2. Visión o concepciones educativas que se ofrecen desde los módulos .....	213
5.1.3. Características de las actividades que se ofrecen .....	214
5.1.4. Concepciones acerca del papel del profesor/a .....	215
5.1.5. Concepciones acerca del papel del alumno/a .....	217
5.1.6. Concepciones acerca de la evaluación .....	217
5.1.7. Material complementario usado en los módulos .....	218
5.2. ANÁLISIS DEL MATERIAL DE MÓDULOS ESPECÍFICOS .....	218
5.2.1. Unión teoría-práctica .....	218
5.2.2. Características de las actividades que se presentan .....	218
5.2.3. Características de los materiales y recursos para usar en el aula .....	219
5.2.4. Concepciones acerca del papel del profesor/a .....	220
5.2.5. Concepciones acerca del papel del alumno/a .....	220
5.2.6. Concepciones acerca de la evaluación .....	220
5.2.7. Material complementario al módulo .....	220
5.3. CONCLUSIONES GENERALES .....	221
 <b>CAPÍTULO IV. VALORACIONES FINALES Y POSIBLES MODIFICACIONES.</b>	
1. VALORACIONES FINALES Y PROPUESTAS DE MEJORA .....	223
2. MODIFICACIONES A ABORDAR PARA EL CURSO 1999/2000 .....	239
 <b>BIBLIOGRAFÍA .....</b>	 245

## ANEXOS

ANEXO 1. Tablas sobre “Valoración (en medias) de cada uno de los módulos generales, según grupos de alumnos/as y en función a los ítems cerrados de los cuestionarios. .249	.249
ANEXO 2. Tablas sobre “Valoración de cada una de las partes de los módulos específicos, según grupos de alumnos/as y en función a los ítems cerrados de los cuestionarios. .255	.255
ANEXO 3. Cuestionarios de opinión . . . . .259	.259
3.1. Cuestionario de Opinión General para profesores y coordinadores sobre el curso de experto en educación secundaria . . . . .261	.261
3.2. Cuestionario de Opinión General para alumnos sobre el Curso de Experto en Educación Secundaria . . . . .263	.263
3.3. Cuestionario de Opinión para profesores/as sobre los módulos teóricos del Curso de Experto en Educación Secundaria . . . . .265	.265
3.4. Cuestionario de Opinión para coordinadores sobre los módulos teóricos del Curso de Experto en Educación Secundaria . . . . .267	.267
3.5. Cuestionario de Opinión para tutores de prácticas sobre el Curso de Experto en Educación Secundaria . . . . .269	.269
3.6. Cuestionario de Opinión para alumnos sobre los módulos teóricos del Curso de Experto en Educación Secundaria . . . . .273	.273
3.7. Cuestionario de Opinión para alumnos sobre el módulo específico del Curso de Experto en Educación Secundaria . . . . .281	.281
3.8. Cuestionario para alumnos para el análisis de módulos optativos . . . . .291	.291
ANEXO 4. Relación de profesores por módulos . . . . .293	.293

# CAPÍTULO I PRESENTACIÓN

## 1. INTRODUCCIÓN.

El presente informe tiene por objeto dar a conocer la valoración de un proyecto pionero puesto en marcha en la Universidad de Cádiz, relacionado con la formación inicial de los futuros profesores/as de Educación Secundaria. Se trata del ***Curso de Experto Especialización en Educación Secundaria***.

El planteamiento de este curso es el resultado de 3 años de experiencia en el diseño y desarrollo del Curso de Aptitud Pedagógica (CAP) y de los correspondientes procesos de evaluación de los que ha sido objeto el CAP, regido en nuestra Comunidad Autónoma por la Orden de 11 de Diciembre de 1985 (BOJA núm. 3 de 14 Enero de 1986). En esta orden queda regulado el curso para la obtención del CAP en las universidades andaluzas.

El curso tiene como objeto modificar la actual formación inicial del profesorado de secundaria, siempre dentro de las limitaciones legales establecidas. Dada la complejidad y modificación radical que representa este nuevo curso frente a la estructura y contenido del actual Certificado de Aptitud Pedagógica (CAP), parece del todo conveniente llevar a cabo un proceso que nos permita adaptarnos paulatinamente a la nueva situación. Para ello se propone este Curso de Experto como un período de transición que permita mantener un cierto equilibrio entre lo realizado hasta hoy y las nuevas propuestas, sin dar grandes saltos en el vacío y sin provocar agravios comparativos, económicos o temporales, a los alumnos/as de la UCA.

Presentamos, por tanto, la organización, estructuración y evaluación de un curso cuya pretensión es la ***obtención de un Título Profesional de Especialización en Educación Secundaria*** dirigido a los futuros profesores/as de enseñanza secundaria. Como tal título profesional debe estar orientado hacia su fin: ***ejercer la profesión docente en la especialidad correspondiente junto con los conocimientos didácticos, metodológicos y psicopedagógicos necesarios implicados en la labor docente.***

Por otra parte, se proporcionará **formación práctica** que capacite a los asistentes para acometer las tareas propias asignadas a la función docente desde los fines establecidos por la LOGSE. Además de ofrecer formación a colectivos de titulados/as universitarios sin ninguna formación teórica en aspectos psicopedagógicos básicos, en didáctica del área, en organización, estructura y finalidades educativas de la Educación, en general, y de la Educación Secundaria en particular.

En función de todas estas consideraciones, pasamos a presentar el informe de evaluación del curso que mantiene la siguiente estructura:

- ▶ Estructuración y organización del curso, dentro de las condiciones del Título de Experto en Educación Secundaria.
- ▶ Diseño del proceso de evaluación del Curso de Experto.
- ▶ Estudio descriptivo de los resultados obtenidos de la evaluación.
- ▶ Análisis interpretativo de los resultados obtenidos.
- ▶ Propuestas de mejora.

## **2. PRESENTACIÓN Y ESTRUCTURA DEL NUEVO CURSO DE EXPERTO: ESPECIALIZACIÓN EN EDUCACIÓN SECUNDARIA (E.E.S.)**

### **2.1. DE LOS OBJETIVOS DEL CURSO.**

Desde lo previamente expuesto, el curso debe responder a los siguientes objetivos:

- ▶ **Caracterizar un perfil de profesional capaz de enfrentarse a las diferentes situaciones educativas, analizarlas e intervenir adecuadamente en ellas.** Es decir, un profesional capaz de: analizar el contexto y planificar su trabajo dando respuesta a las demandas de la sociedad y el entorno que le rodea; organizar la interacción de los alumnos/as con los objetos de conocimiento y en la propia dinámica del aula; regular y evaluar el aprendizaje de los estudiantes; realizar labores de orientación y de tutoría, etc.

- ▶ **Ofrecer una base amplia, rigurosa e integrada que permita la reconstrucción de los propios conocimientos de los alumnos/as desde una perspectiva didáctica.** Los actuales estudios universitarios tienen un *marcado carácter disciplinar* que no se corresponden con la organización curricular de los contenidos en la enseñanza secundaria, fundamentalmente en la ESO. Esta formación se convierte muchas veces en un fuerte obstáculo para integrar nuevas formas de abordar los diferentes conocimientos desde presupuestos más integradores.
- ▶ **Posibilitar la integración teoría-práctica.** Para ello es necesario el intercambio y coordinación en los centros de secundaria con diferentes experiencias y formas de trabajo individual y colectivo. Así como la necesaria coordinación entre los profesores/as responsables de los módulos teóricos y los profesores responsables de las enseñanzas prácticas. En otras palabras, para que el curso responda a una verdadera formación profesional, es necesario elaborar un diseño coherente, riguroso y formativo, cuyo eje fundamental deben ser las prácticas de enseñanza y las materias específicas.

## **2.2. DE LA ESTRUCTURA ORGANIZATIVA DEL CURSO.**

El curso tiene un total de 40 créditos (10 horas/crédito). Los contenidos tratados se organizan en dos grandes bloques:

- ▶ Un bloque de **enseñanzas teórico-prácticas**, subdivido, a su vez, en dos partes. La primera dirigida a la formación de carácter más general y una segunda que recoge una formación de carácter más específico, en función de las diferentes especialidades. El desarrollo de este bloque se corresponde con una carga lectiva de **30 créditos** distribuidos, de forma equilibrada, entre la formación psicopedagógica de carácter más general y la de carácter más específico, tanto en el primer nivel del curso (15 créditos) como en el segundo (15 créditos). Esto va constituir lo que de

ahora en adelante llamaremos *módulos teóricos generales y módulos teóricos específicos*.

- Un bloque de **enseñanzas de práctica profesional docente**, vinculadas a un Centro de Enseñanza Secundaria y también a la especialidad, que se corresponde con una carga lectiva de 10 créditos distribuidos entre el primer (5 créditos) y segundo nivel (5 créditos) del curso, con peculiaridades específicas para cada uno de los períodos.

La propuesta global de los contenidos del curso está recogida en las tablas 2.2.1., 2.2.2. y 2.2.3. indicando los descriptores de cada uno de los módulos propuestos.

<b>MÓDULOS OBLIGATORIOS GENERALES (11 créditos)</b>	
ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA Secundaria (0,4 Créditos)	Estructura del Sistema Educativo actual (LOGSE). ESO y Bachillerato.
SOCIOLOGÍA DE LA EDUCACIÓN (3 Créditos)	Análisis sociológico del Sistema Educativo. Sociología escolar. Papel del docente desde una perspectiva sociológica.
PROCESOS PSICOLÓGICOS DEL APRENDIZAJE (2 Créditos)	Caracterización de los adolescentes. La construcción del conocimiento en el aula: el aprendizaje escolar. Interacción social.
DISEÑO Y DESARROLLO DEL CURRÍCULUM (2 Créditos)	Modelos curriculares. Adaptación y Desarrollo curricular. La innovación educativa. La escuela como organización.
TUTORÍA Y ORIENTACIÓN. ATENCIÓN A LA DIVERSIDAD (3 Créditos)	Orientación e intervención educativa. La función tutorial como elemento de la función docente. Diversificación curricular.
LA PROFESIONALIDAD DOCENTE (0,6 Créditos)	Características de la profesionalidad docente. Organizaciones profesionales. Código deontológico.

Tabla 2.2.1. Módulos Obligatorios Generales.

<b>MÓDULOS OBLIGATORIOS ESPECÍFICOS DE ÁREA (11 créditos)</b>	
ANÁLISIS CURRICULAR (3 Créditos)	Estudio del currículum en el área de la ES. Análisis didáctico de los contenidos. Criterios de selección y organización de los contenidos.
EL APRENDIZAJE Y SUS DIFICULTADES (2 Créditos)	Peculiaridades y dificultades en el Aprendizaje del conocimiento específico. Formas de conocimiento versus formas de aprender.
DISEÑO DE UNIDADES DIDÁCTICAS ESPECÍFICAS (3 Créditos)	Características de la enseñanza: modelos, estrategias metodológicas, estrategias de intervención, etc.
RECURSOS PARA SU ENSEÑANZA (2 Créditos)	Presentación y análisis de los diferentes recursos que se pueden utilizar en su enseñanza, su utilización e integración en el proceso de enseñanza/aprendizaje.
LA EVALUACIÓN, CRITERIOS E INSTRUMENTOS (1 Crédito)	El papel de la evaluación como regulador del proceso de enseñanza/aprendizaje. Criterios e instrumentos de evaluación, su sentido y utilización.

Tabla 2.2.2. Módulos Obligatorios Específicos de Área.

<b>MÓDULOS DE PRÁCTICAS Y OPTATIVOS (18 créditos)</b>	
MÓDULOS DE PRÁCTICAS (10 Créditos)	Conocer el funcionamiento y las funciones de un I.E.S. Programación anual del centro y del seminario. Labor de orientación y tutoría.
MÓDULOS OPTATIVOS (8 Créditos)	*Módulos optativos (8 Créditos): <ul style="list-style-type: none"> <li>› “Transversales en la Enseñanza Secundaria”</li> <li>› “Recursos Didácticos Ambientales de la Provincia de Cádiz”.</li> <li>› “Programas y Materiales para la Tutoría”</li> <li>› “Metodología en Investigación Educativa”.</li> <li>› “Lengua y Comunicación. La prensa en la Escuela”.</li> <li>› “Informática para la Enseñanza del Inglés”</li> <li>› “Trabajos Prácticos en Ciencias de la Naturaleza”</li> <li>› “Nuevas Tecnologías en Ciencias Sociales”</li> <li>› “Nuevas Tecnologías en Ciencias de la Naturaleza”</li> <li>› “Historia y Enseñanza de las Ciencias”</li> <li>› “Cartografía. Estudio del paisaje”.</li> </ul>

Tabla 2.2.3. Módulos de Prácticas y Optativos.

Estos créditos quedarían distribuidos de la siguiente manera en la tabla 2.2.4.:

CURSO DE EXPERTO: ESPECIALIZACIÓN EN EDUCACIÓN SECUNDARIA (400 HORAS)				
	MÓDULOS GENERALES	MÓDULOS ESPECÍFICOS	MÓDULOS OPTATIVOS	MÓDULO DE PRÁCTICAS
I NIVEL (200 HORAS)	60 h. (6 créd.)	50 h. (5 créd.)	40 h. (4 créd.)	50 h. (5 créd.)
II NIVEL (200 HORAS)	50 h. (5 créd.)	60 h. (6 créd.)	40 h. (4 créd.)	50 h. (5 créd.)

Tabla 2.2.4. Horas totales del curso (I y II Nivel).

Para abordar los diferentes módulos propuestos, el curso se ha estructurado en dos momentos o niveles consecutivos, como se observa en la tabla 2.2.4. Un **PRIMER NIVEL**, dirigido a licenciados/as recién titulados, cuyas finalidades están dirigidas fundamentalmente a conseguir que los alumnos/as:

- ▶ Obtengan una formación básica de amplio espectro en relación con las características del nivel de los alumnos/as entre 12-18 años, con las teorías, técnicas y procedimientos necesarios para su incorporación a la docencia.
- ▶ Realicen un período de **“prácticas de inmersión”**, que les permita conocer la cultura de los centros en los que van a intervenir.

En este sentido, el **Primer Nivel** del curso, estará dedicado a una formación de carácter integrador, con la finalidad de dar una visión global de la Educación Secundaria y del papel del profesor/a de Secundaria como docente y tutor/a de los alumnos/as, introduciendo las peculiaridades del área correspondiente. Como situación transitoria, hasta la regulación definitiva por la Junta de Andalucía, esta primera parte del curso se puede considerar **equivalente al CAP**, tal como está regulado en la actualidad, otorgando a los alumnos/as dicha titulación al finalizar el curso. Título que habilitará para presentarse a las oposi-

ciones a profesores/as de Secundaria u obtener un puesto de trabajo en cualquier centro privado o privado-concertado, pero también para continuar durante el Segundo Nivel y obtener el Título de Experto.

Los contenidos, teóricos y prácticos, a desarrollar en este primer momento del curso se especifican en las tablas 2.2.5. y 2.2.6.:

<b>Bloque de Módulos Teóricos. . . . .</b>	<b>15 créditos</b>
<b><i>Generales</i> . . . . .</b>	<b>6 créditos</b>
–Organización de la E. Secundaria . . . . .	0,4 créditos
–Sociología de la Educación . . . . .	1 crédito
–Procesos psicológicos del aprendizaje . . . . .	1 crédito
–Diseño y desarrollo del curriculum . . . . .	1 crédito
–Tutoría y orientación . . . . .	2 créditos
–La profesionalidad docente . . . . .	0,6 créditos
<b><i>Específicos</i> . . . . .</b>	<b>5 créditos</b>
–Análisis curricular del área . . . . .	1 crédito
–El aprendizaje en el área y sus dificultades . . . . .	1 crédito
–Recursos para su enseñanza . . . . .	2 créditos
–La evaluación, criterios e instrumentos . . . . .	1 crédito
<b>OPTATIVOS . . . . .</b>	<b>4 créditos</b>

Tabla 2.2.5 Bloque de Módulos Teóricos (Primer Nivel)

El diseño y coordinación de estos módulos teóricos ha sido desarrollado por un equipo de profesores/as de Secundaria y de la Universidad de Cádiz con el objetivo de vincular en lo posible los diferentes conocimientos tratados a la realidad de la Educación Secundaria. El citado equipo ha estado constituido por la Comisión Coordinadora del Curso y un Coordinador/responsable de cada uno de los módulos obligatorios generales y un coordinador/responsable de cada especialidad.

Durante el año académico 1998/1999 se han cursado 5 especialidades distintas: CIENCIAS SOCIALES, CIENCIAS DE LA NATURALEZA, FILOLOGÍA INGLESA, FILOLOGÍA HISPÁNICA y ADMINISTRACIÓN. Los coordinadores correspondientes a cada uno de ellos han sido los responsables de la organización y puesta en marcha de los diferentes módulos específicos de su área.

El período de prácticas, desarrollado en este primer momento del curso, tiene como principal objetivo **conocer el funcionamiento de un Centro de Secundaria y las diferentes funciones que en él se deben y tienen que desarrollar, entre ellas la docente.**

<b>Bloque de módulo práctico</b> . . . . .	5créditos
<b>-Equipo Directivo</b> . . . . .	1 crédito
<b>-Departamento de Orientación</b> . . . . .	2 créditos
<b>-Departamento Didáctico</b> . . . . .	2 créditos

Tabla 2.2.6. Distribución del período de prácticas

Las prácticas se realizan en un Centro de Secundaria y durante dichas prácticas se desarrollan actividades relacionadas con las funciones del:

- ▶ Equipo Directivo, en especial el Jefe de Estudios, como responsable de la estructura docente del Centro.
- ▶ Orientador y equipo de tutores.
- ▶ Departamento Didáctico del área correspondiente .

La primera edición de este nivel del Curso de Experto se ha desarrollado durante el año académico 1998/1999, y es el objeto de este informe de evaluación.

Un **SEGUNDO NIVEL**, complementario del anterior, y en el que se pueden también integrar profesores/as en activo y alumnos/as que hayan superado el Primer Nivel. Fundamentalmente va dirigido a que los asistentes:

- ▶ Profundicen en las características de la Educación Secundaria, sus peculiaridades, sus finalidades y sus limi-

taciones y en las de la enseñanza/aprendizaje de su área, en particular.

- ▶ Realicen un período de **“prácticas de intervención”** o una **“investigación sobre su práctica”**, según los casos, desde las que analizar cómo se produce el diseño/desarrollo didáctico de sus materias en el nivel y el contexto concreto que les va a tocar vivir. Todo esto tratando de ser coherentes con las finalidades educativas y el perfil de profesor/a que se reclama desde la LOGSE.

En consecuencia, el **Segundo nivel**, estará dirigido a profundizar en las temáticas tratadas en el nivel anterior. Su contenido se refleja en las tablas 2.2.7 y 2.2.8:

<b>Bloque de Módulos Teóricos</b> . . . . .	<b>15 créditos</b>
<b>Generales</b> . . . . .	<b>5 créditos</b>
–Sociología de la Educación . . . . .	.2 créditos
–Procesos psicológicos del aprendizaje . . . . .	.1 crédito
–Diseño y desarrollo del curriculum . . . . .	.1 crédito
–Tutoría y orientación . . . . .	.1 crédito
<b>Específicos</b> . . . . .	<b>6 créditos</b>
–Análisis curricular del área . . . . .	.2 créditos
–El aprendizaje en el área y sus dificultades . . . . .	.1 crédito
–Diseño de Unidades Didácticas en el área . . . . .	.3 créditos
<small>Tabla 2.2.7. Bloque de Módulos Teóricos (Segundo Nivel)</small>	
<b>OPTATIVOS</b> . . . . .	<b>4 créditos</b>

En esta segunda parte del curso pueden participar profesores/as en ejercicio convalidando el primer curso por el Título del CAP del que

todos/as disponen y licenciados/as con el título del I Nivel o CAP. Esta segunda parte del curso propuesto es considerado como curso de formación, reconocido dentro del Plan de Formación de la Junta de Andalucía.

El período de prácticas, correspondiente a esta segunda parte del curso, introducirá al alumno/a en las peculiaridades propias de la enseñanza/aprendizaje de su área.

Bloque de módulo práctico . . . . .	5 créditos
–Programación anual del seminario . . . . .	1 crédito
–Diseño de una intervención en el aula . . . . .	2 créditos
–Intervención en el aula y su análisis . . . . .	2 créditos

Cuadro 2.2.8. Bloque de módulo teórico (Segundo Nivel)

En este caso, los participantes son adscritos a los Departamentos con un profesor/a- tutor/a del área, para desarrollar las labores docentes propiamente dichas:

- Programación anual del seminario.
- Diseño de una intervención en el aula.
- Intervención en el aula y su análisis.

Cuando los alumnos/as del curso sean profesores/as en ejercicio, estas prácticas se sustituyen por un trabajo de investigación, desarrollado en su propia aula y dirigido por un profesor/a del curso (5 créditos).

La primera edición del Segundo Nivel del curso se desarrollará durante el año académico 1999/2000 y será sometida igualmente a un riguroso proceso de evaluación.

### **2.3. DE LAS PRÁCTICAS, LOS CENTROS Y LOS TUTORES/AS: PRIMER Y SEGUNDO NIVEL.**

El objetivo fundamental de las prácticas es conocer el contexto social y organizativo del centro, la propia cultura profesional que en él se desarrolla y su vinculación con la realidad cotidiana del aula. En este sentido, las prácticas pretenden dar sentido y reconstruir los aspectos

teóricos estudiados a lo largo del curso, por lo que las finalidades de las mismas deberán ir dirigidas hacia:

- ▶ Confrontar la teoría con la realidad.
- ▶ Observar las limitaciones para la puesta en práctica de los aspectos teóricos estudiados y extraer conclusiones.
- ▶ Comprender la importancia del Centro Educativo como organización y como colectivo.
- ▶ Conocer todas las tareas y funciones que realiza un profesor/a de Enseñanza Secundaria .
- ▶ Analizar las estrategias y destrezas que los profesores/as desarrollan para la resolución de los fenómenos educativos cotidianos.

Para el logro de los fines propuestos, es fundamental la selección adecuada de los Centros que van a acoger a estos alumnos/as en prácticas, y por supuesto los tutores/as que van a lograr que su estancia en los centros sirva para un aprendizaje significativo de la concepción de “docente” y de lo que ello implica tanto en el centro como en el aula.

Hay que tener una concepción clara de qué entendemos por **“prácticas profesionales”**, y con anterioridad, cuál es el **perfil profesional** que pretendemos desarrollar.

Si empezamos por la última de las cuestiones planteadas diríamos que hoy es fundamental hacer comprender a cualquier aspirante a profesor/a que la profesión requiere ante todo, al menos en el nivel de Secundaria, a **“educadores”**. Entendemos por tales a aquellos profesionales capaces de aproximarse a las características de los alumnos/as con los que ha de trabajar, para poder así lograr intervenir en su desarrollo, de reconocerse en una organización con reglas y cultura propia y destinada a la formación integral de los sujetos, y por último a poner los medios y la cultura de las disciplinas científicas de las que son especialistas al servicio de un mejoramiento de las condiciones de partida hasta aproximarlos a una situación de autoaprendizaje que les permita seguir desarrollándose como profesionales de la enseñanza.

Desde esa respuesta es más fácil tratar de integrar el concepto de “práctica profesional” en la que hemos de movernos. Así, el período

de prácticas del curso acoge dos modalidades distintas según los niveles:

- ▶ **Prácticas dirigidas a conocer la vida docente de un centro escolar**, lo que representa moverse en planos administrativos y organizativos, de forma que bien a través de documentación, la participación o la investigación de campo, el alumno/a sea capaz al finalizar este período de conocer y comprender el funcionamiento de un centro docente. Estas prácticas están **asociadas al primer nivel o momento** del desarrollo del curso. Las prácticas en este caso se desarrollan fundamentalmente desde la asunción de papeles de colaborador/a de educadores, más que asumiendo el papel de “profesor/a especialista”. Los tutores/as ideales de los que los alumnos/as deberán disponer en este primer momento serán aquellos/as que ejerzan esa función educadora, al margen de disciplinas científicas, es decir, Jefes de Estudios, Equipos Directivos, Orientadores y Tutores/as. El contenido de las mismas está dirigido al reconocimiento de la realidad de los centros y de las personas que en ellos trabajan y a la colaboración con los tutores/as en acciones puntuales y reales de la vida del centro. Lo relevante es procurar que los alumnos/as asuman que lo más importante es la vida común y que lo que se desarrolla en las aulas, en el ámbito de las disciplinas curriculares, no es sino una aportación personal a la acción programada común: la vida del centro.
- ▶ **Prácticas dirigidas a conocer la acción didáctica dentro de la disciplina científica específica**. La acción se centra fundamentalmente en el diseño, desarrollo, puesta en práctica y evaluación de “su proyecto docente” en colaboración con un profesor/a- tutor/a y con el marco de la actividad desarrollada en el centro en el que se integra. Estas prácticas están **asociadas al segundo momento** del curso. Lógicamente el tutor/a deberá ser un profesor/a de su área o disciplina científica y su función deberá ir ligada al desarrollo de procesos de enseñanza/ aprendizaje de

grupos concretos de alumnos/as de Secundaria, enfrentándose a situaciones en las que el participante (futuro profesor/a) sea responsable del aprendizaje de los alumnos/as que tiene delante, si bien con la colaboración de un tutor/a que le oriente. Cuando los alumnos/as de este segundo nivel del curso de experto sean profesores/as en ejercicio, estas prácticas pueden ser sustituidas por un trabajo de investigación, desarrollado en su propia aula y tutorizado por un profesor/a del curso.

Debe tenerse en cuenta que al desarrollar el esquema de prácticas que presentamos, se logra influir decisivamente sobre las acciones futuras que como profesionales van a desarrollar, ya que al iniciarles primero en las pautas generales de un centro educativo, les permitimos conocer la organización con anterioridad al trabajo propio en su área, lo que les posibilita una visión más global del mismo.

Como hemos indicado, el presente informe se centra en la primera de las dos modalidades de prácticas.

Así, en este primer momento el objetivo es ofrecer a los alumnos/as una primera visión del mundo de la enseñanza, desde una perspectiva diferente a como la han vivido hasta ahora: la de futuros profesores/as. En el curso perseguimos, como ya se ha indicado anteriormente, que el alumnado se sitúe en lo que es el centro como organización, y por lo tanto que conozcan su estructuración, medios y procesos para el desarrollo de las tareas que tienen encomendadas.

Para ello, los alumnos/as se adscribirán a los centros en grupos de 10 a lo largo del período de desarrollo del curso (primer nivel: enero/junio). Su presencia en el centro será entre 2 ó 3 días a la semana, en espacios de mañana, distribuidos en función de la disponibilidad organizativa y horaria del centro. Y estarán bajo la responsabilidad de un Equipo de Tutores coordinados por el Equipo Directivo.

Los grupos de prácticas estarán constituidos por alumnos/as de la misma especialidad o de diferentes especialidades. Cada centro podrá recibir a tantos grupos como considere que atenderá adecuadamente, distribuidos a lo largo de todo el período de duración del curso.

Se contemplan en las prácticas para este Primer Nivel, cuatro fases diferentes, que se podrían desarrollar bajo un mismo esquema de actuación: entrega de documentación a revisar y presentación por parte de un responsable/tutor de la misma; realización de visitas/análisis/acciones bajo la tutela de un tutor/a, y por último, establecimiento de conclusiones a través de una puesta en común con el responsable/tutor y elaboración de documentación personal.

Las fases diseñadas se agrupan en torno a cuatro grandes temáticas. Éstas son las siguientes:

### **A. El centro y su funcionamiento** (1 crédito).

El responsable de esta parte es un miembro del Equipo Directivo.

Se pretende con esta fase que los alumnos aterricen en el Centro conociendo sus características y su organización: espacios, recursos, organización para su funcionamiento, acciones especiales que lleva a cabo, relación con el entorno y la legislación correspondiente que regula la organización, estructuración y funcionamiento de los IES.

El punto de partida debe ser la Memoria Administrativa de principio de curso del Centro, en la que quedan recogidas las condiciones del edificio, de distribución de espacios, de recursos, de organización de cursos, etc.

Los alumnos/as en esta fase revisan y analizan los distintos aspectos físicos del centro que van a influir en el desarrollo de la acción docente: estado de conservación, deficiencias, adaptación a los requerimientos que de ellos se hacen, diversificación y organización de los espacios... Se trabaja además la forma de organización del centro en cuanto a aspectos de funcionamiento y organizativos: horarios, organización de los grupos, peculiaridades y opcionalidades que se permiten, actividades extraacadémicas que se desarrollan, atención a la diversidad que se desarrolla,... Por último, analizan la composición de los órganos colegiados, los recursos y vías de participación y de organización existente en el centro, programas de intervención, participación con el entorno...

## **B. La tutoría y la orientación escolar** (2 créditos).

Esta fase dedicada a la Tutoría y la Orientación Escolar tiene como responsable al orientador/a del centro.

Está considerada la fase práctica primordial de este nivel del curso. Se busca con ella que los futuros profesionales de la docencia se reconozcan en la función de tutores/as y orientadores/as de la formación y madurez de los alumnos/as a su cargo, así como en la de formadores en disciplinas concretas.

El documento de partida es el propio Plan de Acción Tutorial del Centro, o en su defecto las explicaciones del Orientador sobre el programa de orientación que se desarrolla en el Centro. Los alumnos/as entran a trabajar los criterios de evaluación y promoción del centro, así como los documentos de organización de la adaptación y diversificación curricular, programas de garantía social y la legislación al respecto.

## **C. La programación curricular del centro** (2 créditos).

El responsable/tutor es el Jefe del Departamento Didáctico correspondiente y/o profesores de las áreas implicadas.

El objetivo de esta fase es hacer comprender a los alumnos la necesidad de planificación curricular para una actuación educativa adecuada. Y ello en una doble vertiente, de *planificación global*: del centro al área y de *planificación particular*: del área al aula. Ambas requieren estar interconectadas y guardar las mismas finalidades.

El punto de partida, son por tanto, los documentos sobre Finalidades del Centro y el de los aspectos generales del Proyecto Curricular del Centro. Este mismo análisis se realizará con los documentos específicos del área de trabajo del alumno, es decir las finalidades propuestas para el área y los aspectos generales a considerar a la hora de hacer las programaciones de aula de cada profesor/a del Departamento. El objetivo se centra en la observación y análisis de la concreción de todo lo anterior en el aula.

La primera parte del trabajo pretende hacer ver los pasos y dificultades que lleva la concreción de los aspectos generales del currículum para que puedan ser consensuados por todos/as a la vez que concretados en las áreas. La segunda parte será el reconocimiento en el día a día de cómo se produce la transformación de lo acordado en el Proyecto Curricular de Centro en su trasposición al área y a la intervención concreta en un aula específica.

**D. Reflexión docente.** (Presente en todo el proceso de la fase práctica).

El responsable/tutor/a es un miembro del Equipo Directivo o un profesor-tutor/a.

Se pretende que el alumno vaya analizando a la luz de sus propias creencias y perspectivas todo lo que va observando y viviendo, extraiga conclusiones y presente sus alternativas de labor docente como futuro profesional.

## **CAPÍTULO II**

### **DISEÑO DEL PROCESO DE EVALUACIÓN**

Durante el presente año académico han participado en el curso un total de 255 alumnos/as distribuidos en 7 grupos, a razón de 35 alumnos/grupo y pertenecientes a 5 especialidades distintas. A saber:

- ▶ CIENCIAS SOCIALES (Grupos A y F)
- ▶ CIENCIAS DE LA NATURALEZA (Grupos B y G)
- ▶ FILOLOGÍA INGLESA (Grupo E)
- ▶ FILOLOGÍA HISPÁNICA (Grupo C)
- ▶ ADMINISTRACIÓN (Grupo D)

El I Nivel del curso comenzó en Enero de 1999 con los 5 primeros grupos (A,B,C,D,E) para continuar en Marzo con el resto (F, G), y finalizar en Junio. Asimismo, el II Nivel comenzará en este próximo año académico, 1999/2000.

Las sesiones presenciales para el desarrollo de los módulos teóricos (generales, específicos y optativos) tuvieron lugar en el IES "Drago" (Cádiz) en horario de tarde, concretamente de 4.30 h. a 8.00 h. en sesiones de 1 hora y media los Lunes, Miércoles y Jueves de cada semana.

Asimismo, la fase práctica tuvo lugar en horario de mañana y dependiendo de la disponibilidad organizativa y horaria de cada centro, es decir, en los días y horas que los centros considerasen más oportunos para que los alumnos/as desarrollasen sus prácticas adecuadamente y fueran atendidos de la mejor forma posible.

Descritas las características organizativas del curso, nos detenemos a continuación en la exposición de los participantes en el curso, desde la Comisión coordinadora del mismo, profesores/as y coordinadores, tutores de prácticas hasta los distintos grupos de alumnos/as mencionados anteriormente.

La Comisión Coordinadora del curso es un equipo de trabajo compuesto por 5 personas. A saber:

- ▶ Pilar Azcárate Goded, directora del curso y profesora de la Facultad de Ciencias de la Educación.

- ▶ Marisol Ibarra Sáiz, profesora en la Facultad de Ciencias de la Educación.
- ▶ Antonio Navarrete Salvador, profesor en la Facultad de Ciencias de la Educación.
- ▶ Fernando Sánchez Lanz, profesor en la Facultad de Ciencias de la Educación.
- ▶ Josefa Velázquez Henri, becaria de evaluación y licenciada en Psicopedagogía.

En las tablas siguientes expresamos el número de profesores/as y coordinadores que han desarrollado su labor en los diferentes módulos. Es necesario destacar que los coordinadores también forman parte del profesorado, es decir, también han impartido las correspondientes sesiones teóricas.

	<b>Nº PROFESORES</b>	<b>Nº PROFESORES</b>
<b>SOCIOLOGÍA</b>	3	1
<b>ORIENTACIÓN Y TUTORÍA</b>	4	1
<b>ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA SECUNDARIA</b>	3	1
<b>DISEÑO Y DESARROLLO DEL CURRÍCULUM</b>	3	1
<b>PROCESOS PSICOLÓGICOS EN EL APRENDIZAJE</b>	4	1
<b>PROFESIONALIDAD DOCENTE</b>	2	1
<b>TOTAL</b>	19	6

Relación de profesores/as y coordinadores en los módulos generales.

	Nº PROFESORES	Nº PROFESORES
<b>CIENCIAS SOCIALES</b>	2	1
<b>CIENCIAS DE LA NATURALEZA</b>	3	1
<b>FILOLOGÍA HISPÁNICA</b>	5	1
<b>FILOLOGÍA INGLESA</b>	4	
<b>CIENCIAS DE LA ADMINISTRACIÓN</b>	4	1
<b>TOTAL</b>	18	4

Relación de profesores/as y coordinadores en los módulos específicos.

En la tabla siguiente presentamos el **número total de alumnos/as** matriculados en el Primer Nivel del curso, tanto aquellos que se incorporaron en Enero de 1999, como los que lo hicieron en Marzo. Para la selección de estos alumnos/as se tuvieron en cuenta *diferentes criterios de selección*. A saber:

- ▶ Adecuación al perfil de alguna de las especialidades (Licenciaturas afines)
- ▶ Expediente Académico
- ▶ Prioritariamente titulados/as de la UCA

<b>ESPECIALIDADES</b>	<b>GRUPOS</b>	<b>GRUPOS ENERO 1999</b>	<b>GRUPOS MARZO 1999</b>
<b>CIENCIAS DE LA NATURALEZA</b>	B, G	35	40
<b>CIENCIAS SOCIALES</b>	A,F	38	–
<b>FILOLOGÍA INGLESA/FRANCESA</b>	E	36	–
<b>FILOLOGÍA HISPÁNICA</b>	C	36	–
<b>ADMINISTRACIÓN</b>	D	35	–
<b>TOTAL=255 alumnos/as</b>		180	75

Número de alumnos/as matriculados en el Primer Nivel de curso.

El Equipo de Prácticas ha estado compuesto, según la estructura del Curso de Experto en Educación Secundaria, de:

<b>EQUIPO DE PRÁCTICAS</b>
<b>EQUIPO DIRECTIVO (director, jefe de estudios y secretario)</b>
<b>DEPARTAMENTO DE ORIENTACIÓN (orientador)</b>
<b>DEPARTAMENTO ESPECÍFICO (tutor de la especialidad concreta).</b>

Estructura y participantes en la fase práctica.

Como ya hemos mencionado, la lógica de este esquema de prácticas se basa en el hecho de que los alumnos/as no se centren única y exclusivamente en las prácticas relacionadas con su especialidad. Se trataría desde esta estructura de potenciar el conocimiento del alumno/a respecto a otros ámbitos igualmente importantes del centro, y que son de suma importancia para su futuro profesional. En definitiva, se enmarca el período de prácticas dentro de una perspectiva holística.

## **1. PROCESO DE EVALUACIÓN.**

La finalidad global del Curso de Especialización en Educación Secundaria radica en ofrecer al alumnado una formación general, específica y práctica que le proporcione una verdadera formación profesional y le capacite para desempeñar sus tareas docentes de una forma adecuada y satisfactoria. Para valorar en qué medida se alcanza este gran objetivo y diagnosticar las necesidades que surjan durante el proceso, la Comisión Coordinadora de este curso ha puesto en marcha un proceso evaluativo continuo de todos los aspectos y personas implicadas en el mismo que facilite la toma de decisiones para la mejora del mismo.

Los objetos de evaluación que consideramos necesarios analizar y que nos han permitido valorar el curso, su diseño y su desarrollo, son:

- a) Organización y diseño del curso
- b) Profesorado y su docencia en los módulos teóricos (generales, específicos y optativos).
- c) Equipo de Prácticas
- d) Recursos y Materiales
- e) Alumnos/as

La información sobre dichos aspectos se ha extraído de diferentes tipos de análisis, como:

- ▶ Análisis de los propósitos y expectativas iniciales de alumnos/as, profesores. y coordinadores.
- ▶ Análisis del desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje en los distintos módulos teóricos desde el punto de vista de alumnos/as, profesores/as y coordinadores.
- ▶ Evaluación del desarrollo de los módulos optativos, desde el punto de vista de los alumnos/as.
- ▶ Valoración de las prácticas realizadas en los Centros de Secundaria correspondiente a alumnos/as en prácticas y tutores/as de los mismos (Equipo Directivo, Orientador/a o Profesor/a del Departamento Didáctico correspondiente).
- ▶ Revisión del material impreso utilizado en los módulos, así como su grado de coherencia con el trabajo en el aula.

Las fuentes de información o informantes han sido los diferentes sujetos implicados en este proceso:

- ▶ Alumnos/as
- ▶ Profesores/as y coordinadores de módulos teóricos.
- ▶ Tutores/as de prácticas.
- ▶ Comisión coordinadora del Curso de Experto en Educación Secundaria.

La recogida de información se ha realizado a través de *cuestionarios de opinión y análisis de documentos impresos*.

Los datos han sido sometidos a diversos tipos de análisis –cuantitativo y cualitativo– en función de la naturaleza de los datos . Fruto de este proceso de análisis, reflexión e interpretación, hemos obtenido unos resultados que expondremos al final de este informe final.

La concepción que tengamos sobre la evaluación nos va a delimitar y guiar el diseño y por lo tanto el desarrollo que realicemos. En este sentido hay que decir que la evaluación educativa, en sentido general, hace referencia a cualquier proceso por medio del cual alguna o varias características de un alumno/a, de un grupo de estudiantes, de un ambiente educativo, de objetivos educativos, de materiales, de profesores/as, programas, etc, reciben la atención del que evalúa, se analizan y se valoran sus características y condiciones sobre la base de unos criterios de referencia, y se emite un juicio que sea relevante para la educación.

Si con la propuesta del Curso de Especialización en Educación Secundaria, hemos pretendido completar y mejorar la formación pedagógica inicial de futuros profesores, también con la evaluación pretendemos la valoración del curso de manera que, a través de distintos criterios, nos informen sobre el proceso y resultados obtenidos, de tal forma que podamos emitir juicios valorativos que fundamenten decisiones de mejora, sobre todo en este proyecto innovador que es el Curso de Experto: Especialización en Educación Secundaria.

Por lo tanto nuestra evaluación/diagnóstico se va a caracterizar por:

- ▶ Basarse en un marco teórico.
- ▶ Un carácter holístico, dinámico y complejo.
- ▶ Implicar activamente a los participantes en el Curso.
- ▶ Desarrollarse a través de la colaboración, discusión, acuerdos y responsabilidad.
- ▶ Desarrollarse durante todo el Curso.
- ▶ Centrarse en el proceso y en los resultados.
- ▶ Interesarse en el estudio y la comprensión de todo lo que acontece.
- ▶ Contemplar la amplitud de variables y dimensiones que intervienen, a la vez que sus interacciones. Carácter multidimensional.
- ▶ Recoger información en distintos momentos, a todos los implicados y con variedad de técnicas.
- ▶ Analizar la información a través de distintas técnicas de análisis, cuantitativas y cualitativas, de forma que podamos contrastar la información.
- ▶ Proponer decisiones de mejora, como uno de los objetivos más importantes de la evaluación, y es lo que la dota de sentido y significado. En este sentido, la evaluación es un instrumento que nos va a permitir *conocer y comprender* la realidad de este Curso de Experto, para poder tomar decisiones encaminadas a su mejora cualitativa.
- ▶ Hacer pública la evaluación: informar a los implicados e instituciones.

## **2. OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN.**

El objetivo principal que hemos pretendido ha sido el de *conocer cómo se desarrolla todo el proceso y cuáles son sus resultados para poder tomar las decisiones de mejora oportunas*, como ya hemos mencionado.

Los referentes principales sobre los que hemos realizado la evaluación quedan especificados en los siguientes aspectos:

### **a) Evaluación de la organización:**

- ▶ Comisión coordinadora: labor de coordinación con los coordinadores de módulos, organización y gestión del curso, procesos de información al alumnado y evaluación diseñada y puesta en marcha.
- ▶ Coordinadores de los módulos teóricos (generales, específicos y optativos):
- ▶ Organización y planificación del Curso de Experto: establecimiento y cumplimientos de acuerdos, plazos y tareas.
- ▶ Establecimiento de propuestas consensuadas y conjuntas con los profesores/as del módulo.
- ▶ Valoración de la relación de coordinación con la organización del curso.
- ▶ Aspectos que se valoran de la labor de coordinación de los organizadores.
- ▶ Trabajo de planificación y coordinación del módulo.
- ▶ Modificaciones y propuestas que se harían a la luz de la experiencia obtenida a través de la participación en el curso.

### **b) Evaluación del profesorado y su docencia. Módulos teóricos.**

- ▶ Expectativas y propósitos iniciales, así como las concepciones didácticas de las que parten.
- ▶ Satisfacción como docente en el desarrollo del módulo.
- ▶ Pautas metodológicas que definen la actuación en el aula.
- ▶ Adecuación y utilidad de los contenidos del material impreso del módulo y los contenidos desarrollados en el aula.
- ▶ Modificaciones introducidas durante el desarrollo del curso.
- ▶ Adecuación de los materiales impresos al desarrollo del módulo.
- ▶ Interés e implicación de los alumnos/as en el trabajo desarrollado en el módulo.
- ▶ Criterios de evaluación del alumnado seguido durante el curso.
- ▶ Valoración de la labor de coordinación con el coordinador del módulo y con el resto de profesores/as que imparten el módulo.

- ▶ Aspectos tratados en la coordinación.
- ▶ Valoración del proceso de evaluación seguido desde la organización del Curso de Experto.
- ▶ Propuestas y modificaciones a introducir de cara al nuevo curso.

Zins, Curtis, Graden & Ponti (1988) señalan como variables instruccionales que, dentro de su planteamiento ecológico, deberían tenerse en cuenta en la evaluación de los procesos de enseñanza-aprendizaje:

- ✓ Situación del alumno/a en el curriculum.
- ✓ Situación esperada de los alumnos.
- ✓ Oportunidades de responder en clase.
- ✓ Tiempo dedicado a practicar habilidades.
- ✓ Expectativas del profesor y procedimientos que utiliza para situar al niño/a.
- ✓ Adecuación y progreso del alumno/a.
- ✓ Contingencias inmediatas para completar o no el trabajo, mal comportamiento o respuestas correctas.
- ✓ Competencia de la conducta mostrada por el alumno/a.
- ✓ Dedicación del alumno a los materiales y tiempo académico.
- ✓ Retroalimentación del profesor/a.
- ✓ Habilidades con deficiencias específicas.
- ✓ Planes del profesor/a.
- ✓ Presentación instruccional y dirección.
- ✓ Estrategias motivacionales utilizadas por el profesor/a.

### **c) Evaluación de los alumnos/as.**

En relación a los alumnos/as, se analiza:

- ▶ Grado de satisfacción con la actuación docente.
- ▶ Interés despertado en los alumnos/as por el profesor/a.
- ▶ Grado de satisfacción en relación a las actividades desarrolladas en las clases.
- ▶ Participación propiciada por el profesor/a en los alumnos/as.
- ▶ Material escrito.

- ▶ Coherencia entre el material escrito y el trabajo desarrollado en el aula.
- ▶ Relevancia de los contenidos trabajados en los módulos (generales y específicos).
- ▶ Suficiencia y adecuación de las horas dedicadas a cada módulo (generales y específicos)
- ▶ Pertinencia de cada módulo dentro del curso.
- ▶ Satisfacción en cada uno de los módulos generales, específicos y optativos.
- ▶ Grado de satisfacción con las prácticas realizadas: respecto a sus aportaciones formativas, a su nivel de organización y planteamiento y a la labor desarrollada por el Equipo de Prácticas.

#### **d) Evaluación del Equipo de Prácticas.**

En relación con el Equipo de profesores/as y profesionales encargados del asesoramiento y supervisión de las prácticas de los alumnos, señalamos como aspectos importantes tenidos en cuenta en la evaluación los siguientes: Coordinación y cooperación recibida desde la Comisión Organizadora de la UCA.

- ▶ Organización de las prácticas del curso.
- ▶ Utilidad y eficacia de la estructura y la organización de las prácticas realizadas.
- ▶ Tiempo destinado a las prácticas.
- ▶ Interés y participación de los alumnos/as en el centro de prácticas.
- ▶ Integración de los alumnos/as en los centros.
- ▶ Relaciones establecidas con los alumnos/as.
- ▶ Responsabilidad como tutores/as de prácticas.
- ▶ Satisfacción con el trabajo como tutores/as de prácticas.
- ▶ Propósitos y finalidades.
- ▶ Tipo de actividades desarrolladas.
- ▶ Orientaciones didácticas, metodológicas, etc. ofrecidas a los alumnos/as.
- ▶ Posible mejoras y propuestas de cara al curso siguiente.

### **e) Evaluación de los materiales y recursos.**

De igual forma, en cuanto a los materiales y recursos didácticos utilizados, son evaluados los siguientes aspectos:

- ▶ Unión teoría-práctica (reflejo de la realidad cotidiana de los IES en la información escrita proporcionada).
- ▶ Visión educativa y concepciones didácticas (sobre el papel del alumno/a, del docente, la evaluación...) que se reflejan en los documentos.
- ▶ Actividades que se ofrecen.
- ▶ Material complementario utilizado (bibliografía y anexos).

Todos estos aspectos del curso que han sido evaluados, han dado lugar a informaciones de distinta naturaleza: por una parte, información puramente descriptiva obtenida a partir de los ítems cerrados de los cuestionarios, y por otra, información interpretativa, es decir toda aquella proveniente de las preguntas abiertas destinadas a profesores/as, alumnos/as... A su vez, uno y otro tipo de información han dado lugar a dos perspectivas diferentes de evaluación: cuantitativa, para la información descriptiva y evaluación cualitativa, para la información interpretativa. Ello nos permitirá el contraste entre los resultados numéricos o descriptivos y las opiniones abiertas de los participantes en el curso. Ese contraste es el que dotará de significado a los resultados globales de la evaluación realizada, ya que hace posible explicar por qué se dan unos resultados y no otros, posibles contradicciones, etc.

## **3. ¿QUIÉNES EVALÚAN?**

La evaluación ha sido realizada por la Comisión Coordinadora del curso, formada como hemos visto por cinco personas. Sus funciones se pueden concretar de la siguiente forma:

- ▶ Dirección, coordinación y seguimiento general del proyecto.
- ▶ Diseño y elaboración del proyecto.
- ▶ Asesoramiento y colaboración con los coordinadores de los módulos en el diseño.
- ▶ Supervisión y asesoramiento en la elaboración de los instrumentos.

- ▶ Recogida de información.
- ▶ Análisis e interpretación de datos.
- ▶ Presentación de datos e informes parciales a profesores/as y coordinadores.
- ▶ Elaboración del informe final.
- ▶ Presentación del proyecto a convocatorias de evaluación e innovación.
- ▶ Coautoría de artículos para su publicación.

#### **4. ¿QUIÉNES INFORMAN?**

Los informantes clave para el proceso de evaluación que hemos desarrollado han sido:

- ▶ Alumnos/as.
- ▶ Coordinadores de módulos (generales y específicos).
- ▶ Profesorado de módulos teóricos (generales, específicos y optativos).
- ▶ Equipo de Prácticas.

#### **5. ¿CÓMO SE RECOGE LA INFORMACIÓN?**

Los instrumentos para recoger toda la información de alumnos/as, profesores/as, coordinadores/as... han sido por una parte, los cuestionarios de opinión con preguntas abiertas y cerradas, y por otra, el análisis de documentos (material escrito entregado en los módulos generales y específicos), como ya señalamos.

Los cuestionarios han sido construidos de forma que incluyesen tanto preguntas abiertas como cerradas, con objeto de que nos proporcionasen una información más diversificada y rica, no centrada únicamente en ítems cerrados que limitasen las opiniones y valoraciones de los implicados/as en el curso. Como ya hemos mencionado en el punto 2 de este capítulo, la evaluación de este curso se caracteriza, entre otros aspectos, por centrarse en información de diversa índole: descriptiva e interpretativa. El contraste entre ambos tipos de información dará significado a los resultados de este proceso de evaluación, en tanto que permitirá su explicación y comprensión.

<b>INFORMANTES-INFORMACIÓN</b>	
<b>INFORMANTES</b>	<b>INFORMACIÓN RECIBIDA</b>
<b>A) Profesorado de los distintos módulos (generales y específicos)</b>	Expectativas iniciales y propósitos en el comienzo del curso, satisfacción con el módulo impartido, sus pautas metodológicas, los contenidos trabajados, los materiales que ha utilizado, las modificaciones que se han ido introduciendo, las relaciones de comunicación/ coordinación con el coordinador del módulo.
<b>B) Coordinadores de los módulos teóricos.</b>	Aparte de sus expectativas y propósitos iniciales, lo que esperan conseguir de los alumnos/as, su opinión sobre la organización y planificación del Curso, establecimiento de propuestas conjuntas, labor de coordinación con los organizadores del curso y con los profesores/as del módulo correspondiente...
<b>C) Alumnado.</b>	Razones que le conducen a la realización del curso, sus expectativas y concepciones educativas iniciales, grado de satisfacción con la actuación docente, con las actividades desarrolladas, la participación, el material y los contenidos presentados y su relevancia, valoración del tiempo destinado al módulo, propuestas o modificaciones que harían...
<b>D) Equipo responsable de los centros (Tutores/as de Prácticas).</b>	Opinión y valoración sobre la coordinación con la Universidad, organización de las prácticas, tiempo destinado a las mismas, interés y participación del alumnado en el centro, relaciones establecidas, responsabilidad como tutores/as de prácticas y grado de satisfacción global.

Tabla 4.1. Informantes-Información del Curso de Experto en Educación Secundaria.

A continuación, nos disponemos a presentar en la tabla 5.1. los distintos cuestionarios que hemos utilizado para recoger la información. En la misma mostramos la caracterización del instrumento (a quién va dirigido y para qué) y el tipo de información que recoge. (Todos los cuestionarios se exponen en los anexos del informe).

<b>RELACIÓN DE CUESTIONARIOS-INFORMACIÓN OBTENIDA</b>	
<b>CUESTIONARIOS INICIALES</b>	
<b>CUESTIONARIOS</b>	<b>INFORMACIÓN OBTENIDA</b>
<p><b>“Cuestionario de Opinión General sobre el Curso de EES para profesores/as y coordinadores” (Ver anexo 3.1.)</b></p>	<p>Concepciones sobre la formación inicial del profesorado, propósitos para el módulo, expectativas iniciales sobre el alumnado, creencias didácticas, labor de coordinación con los profesores/as del módulo y el coordinador...</p>
<p><b>“Cuestionario de Opinión General sobre el Curso de EES para alumnos/as” (Ver anexo 3.2.).</b></p>	<p>Razones para la realización del curso, expectativas iniciales, concepciones didácticas e intencionalidad para la realización del Segundo Nivel del Curso, explicitando las razones para cursarlo o no.</p>
<b>CUESTIONARIOS FINALES</b>	
<p><b>“Cuestionario de Opinión para profesores/as sobre los módulos teóricos del Curso de EES” (Ver anexo 3.3.)</b></p>	<p>Concepciones sobre la formación inicial del profesorado, propósitos para el módulo, expectativas iniciales sobre el alumnado, creencias didácticas, labor de coordinación con los profesores/as del módulo y el coordinador...</p>
<p><b>“Cuestionario de Opinión para coordinadores/as sobre los módulos teóricos del curso de EES”. (Ver anexo 3.4.)</b></p>	<p>Razones para la realización del curso, expectativas iniciales, concepciones didácticas e intencionalidad para la realización del Segundo Nivel del Curso, explicitando las razones para cursarlo o no.</p>

<p><b>“Cuestionario de Opinión para tutores/as de prácticas sobre el curso de EES” (Ver anexo 3.5.)</b></p>	<p>Valoración de la coordinación y valoración recibida desde la comisión organizadora, organización de las prácticas, utilidad y eficacia de las mismas, el tiempo destinado para su realización, interés y participación de los alumnos/as, su grado de integración, relaciones establecidas, responsabilidades como tutor/a de prácticas y grado de satisfacción con la labor desempeñada.</p>
<p><b>“Cuestionario de Opinión para alumnos/as sobre los módulos teóricos (generales) del Curso de EES” (Ver anexo 3.6.)</b></p>	<p>Grado de satisfacción con la actuación docente, interés por el módulo, satisfacción con las actividades desarrolladas, participación, valoración del material presentado, de los contenidos, su relevancia dentro de cada uno de los módulos, tiempo dedicado a cada uno de ellos, valoración de la pertinencia de cada módulo dentro del curso, satisfacción global con cada módulo y con respecto a esta parte de módulos comunes y propuestas o modificaciones que introduciría.</p>
<p><b>“Cuestionario de Opinión para alumnos/as sobre los módulos teóricos (específicos) del Curso de EES”</b>  <b>Este cuestionario incluía una segunda parte dedicada al “Análisis de las prácticas realizadas en los IES” (Ver anexo 3.7.)</b></p>	<p>(Se les ha formulado las mismas cuestiones que en el cuestionario destinado a la evaluación de módulos comunes).  Para las prácticas: grado de valoración del tiempo destinado a las prácticas, nivel de integración en el centro, grado de satisfacción con las prácticas y con la labor tutorial desempeñada por el Equipo de Prácticas, actividades realizadas, relación con el Equipo, coherencia entre la teoría vista en los módulos y la práctica, cumplimiento de expectativas iniciales, valoración global de las prácticas y propuestas o modificaciones a añadir.</p>
<p><b>“Cuestionario de Opinión para alumnos/as sobre los módulos optativos” (Ver anexo 3.8)</b></p>	<p>Grado de satisfacción con la actuación docente, interés, actividades desarrolladas, participación, relevancia de los contenidos trabajados para su formación, tiempo desti-</p>

Tabla 5.1. Relación de cuestionarios-información obtenida.

La información proporcionada por la Comisión Coordinadora del curso también ha sido evaluada, pero a través de otro procedimiento para la recogida de información distinto al de cuestionarios de opinión. Nos referimos a las conclusiones extraídas de las distintas reuniones mantenidas, donde formamos pequeños grupos de discusión con los coordinadores de módulos generales y específicos. Más adelante retomaremos las técnicas concretas para la recogida de información.

## **6. ¿CÓMO SE ANALIZA LA INFORMACIÓN?**

Para el análisis de la información recogida hemos tenido en cuenta tanto los objetivos y el carácter de la evaluación como la naturaleza de los datos obtenidos.

Como ya sabemos, el proceso de evaluación desarrollado se distingue por su carácter descriptivo e interpretativo. En segundo lugar, los datos obtenidos han sido tanto cuantitativos como cualitativos.

Para analizar los datos más cuantitativos o descriptivos, provenientes principalmente de los cuestionarios de opinión hemos utilizado el paquete estadístico SPSS/PC + 7.05 para Windows. Principalmente se ha hecho un estudio descriptivo y se han presentado los datos mediante gráficos y tablas que facilitan la interpretación y comparación de los resultados obtenidos.

La información desprendida de los cuestionarios ha sido objeto de valoración y contraste entre los distintos ítems presentados en los respectivos cuestionarios. Esta valoración por ítems se ha presentado por módulos, y además diferenciando entre los grupos de Enero y Marzo.

Los datos de carácter cualitativo obtenidos han sido organizados en base a distintas categorías de información, lo que ha posibilitado su valoración y contraste con los datos cuantitativos. Respecto a la elaboración de las categorías, tenemos que decir que han sido las propias preguntas abiertas de los cuestionarios. Como veremos en el apartado sobre el proceso de construcción de instrumentos, los cuestionarios han sido objeto de un exhaustivo proceso de elaboración conjunta, de forma que tuviésemos claro qué aspectos o qué “bloques de informa-

ción” interesaba más para la evaluación. Por tanto, al “vaciar” los cuestionarios fue suficiente con atender a cada una de las temáticas expuestas en cada pregunta abierta, sin necesidad de tener que agrupar toda la información y reorganizarla en base a unas categorías concretas.

El proceso que ha seguido la información de carácter cualitativo ha sido el siguiente:

- 1º Vaciado de información en base a distintas categorías cualitativas.
- 2º. Contraste entre información cualitativa y cuantitativa, teniendo en cuenta los diferentes puntos de vista. Lo cual se consigue gracias a la triangulación de opiniones de alumnos/as, profesores/as, coordinadores...
- 3º. Interpretación a la luz de la información obtenida.

Desarrollar el proceso de evaluación de esta manera nos ha permitido llegar a una valoración mucho más completa, permitiéndonos comprender la magnitud, la relevancia y el significado de la información recogida de las distintas fuentes. En este sentido, se ha llegado a una evaluación mucho más significativa, ya que el contraste entre lo cuantitativo y lo cualitativo ha permitido una explicación más clara y comprensiva de la realidad, en este caso de la realidad del Curso de Experto vista por alumnos/as, profesores/as, coordinadores y demás personas implicadas en el proceso. Por otro lado, y al contar con informantes tan diversos hace que el proceso de evaluación se haya caracterizado por el reflejo de la diversidad de perspectivas y puntos de vista, lo cual lo ha enriquecido y lo ha hecho, si cabe, más justo. Ninguna opinión o perspectiva ha predominado sobre las demás, sino que ha sido nuestro objetivo el mostrar la información de una forma clara y desde las distintas posiciones.

## **7. ¿QUIÉNES SON LAS AUDIENCIAS?**

Este proceso de evaluación está orientado hacia la toma de decisiones fundamentadas que propicien la mejora tanto del curso como de la propia evaluación. Por lo tanto la evaluación debe ser útil, objetiva, relevante, satisfacer las necesidades, dar respuesta a los objetivos planteados y estar dirigida a una audiencia concreta.

Como señala Nevo:

*“En la actualidad se sostiene que la evaluación debería ser relevante, pero también mantener la objetividad, intentando satisfacer las necesidades de información de todos los posibles tipos de audiencia relacionados con el objeto de la evaluación y de los que tengan algo que ver con los resultados” (1997, 30).*

Desde esta perspectiva las personas interesadas en el proceso y resultados de la evaluación del Primer Nivel del curso son:

- ▶ Junta de Andalucía
- ▶ Rectorado de la Universidad de Cádiz
- ▶ Directora y Comisión Coordinadora del Curso
- ▶ Coordinadores de los módulos teóricos
- ▶ Profesorado de los módulos teóricos y equipo responsable de prácticas
- ▶ Alumnos/as
- ▶ Comunidad académica en general

En consecuencia la evaluación de todo el proceso y de los implicados en el mismo se recoge en el presente informe que se hará público a todas las personas mencionadas anteriormente y se presentará y entregará a la Junta de Andalucía, Rectorado de la Universidad de Cádiz y al resto de la universidades andaluzas, así a la Comisión Coordinadora y al profesorado participante.

## **8. TEMPORALIZACIÓN DEL PROYECTO DE EVALUACIÓN.**

Presentamos en este apartado las distintas fases de desarrollo del curso. Aunque aparecen claramente diferenciadas en la tabla 8.1., tenemos que insistir en el **carácter continuo** de este proceso de evaluación. De manera que lejos de haber sido un proceso lineal donde cada fase seguía a la anterior, el proceso se podría calificar de **cíclico**. Es decir, de continua **retroalimentación** entre las diversas fases para que el desarrollo de este curso fuese un *todo* coherente.

A continuación, pasamos a exponer el cronograma del curso en la tabla 8.1.:

<b>FASES</b>	<b>TAREAS</b>	<b>TEMPORALIZACIÓN</b>
Preparatoria	Reunir documentación Análisis de necesidades Elaborar pre-diseño de evaluación	Primer trimestre curso 1998-99
Diseño	Discutir y negociar comisión coordi- nadora-coordinadores de módulos Introducir aportaciones Diseño definitivo	Primer trimestre curso 1998-99
Elaboración de instrumentos de recogida de información	Pre-elaboración de los instrumentos Discutir y negociar comisión coordi- nadora-coordinadores de módulos Introducir aportaciones Instrumentos definitivos	Diciembre 98-Febrero 99
Recogida de datos	Aplicación de los instrumentos Recogida de información Organización de la información	Enero-Julio 99
Análisis	Análisis de la información por fase teórica y práctica Análisis de la información por módulos Análisis de la información por gru- pos y profesor Triangulación de datos	Marzo-Julio 99
Valoración	Establecer criterios valorativos Interpretar y valorar los datos obte- nidos	Marzo-Julio 99
Presentación de resultados	Integración de los resultados Preparación y tratamiento	Junio-Septiembre 99
Entrega del informe a las audiencias	Elaborar informe final Publicación Enviar informe a las audiencias	Septiembre 99

Tabla 8.1. Temporalización del Proyecto de Evaluación.



# CAPÍTULO III

## DESCRIPCIÓN Y VALORACIÓN DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN LA EVALUACIÓN DEL CURSO

### 1. DESCRIPCIÓN DE LOS INSTRUMENTOS Y TÉCNICAS DE EVALUACIÓN.

En este apartado vamos a describir los primeros pasos del desarrollo del proceso de evaluación. En un primer momento nos referimos a la *construcción de los cuestionarios de opinión* y a la caracterización de las dos técnicas de evaluación que hemos utilizado: *el análisis de documentos y los grupos de discusión con profesores/as, coordinadores y tutores/as de prácticas*.

Respecto a la elaboración de los **cuestionarios de opinión**, hay que señalar, como se ha indicado en otro punto del informe, que han sido objeto de un exhaustivo proceso de construcción por parte de la Comisión Coordinadora del curso. Los primeros borradores se elaboraron en Diciembre de 1998 proponiendo una enorme variedad de posibles ítems –abiertos y cerrados–. Tras su discusión y análisis conjunto, se seleccionaron aquellos ítems más significativos para la información que nos interesaba recoger de cara a la evaluación del curso. Así fueron diseñados cada uno de los cuestionarios que aparecen en el Anexo 3 de este informe. Algunos, sobre todo aquellos que han evaluado los módulos teóricos, fueron planteados prácticamente de forma cerrada con algunas preguntas abiertas al final. Se decidió así por la gran cantidad de información que era necesario recoger en el desarrollo de los módulos. En general, esto ha dificultado bastante el diseño de los cuestionarios. Es decir, antes de decidir qué ítems eran los más adecuados, nos vimos obligados a revisar cuidadosamente qué información concreta interesaba más y cómo debíamos expresarla para recoger exactamente aquello que pretendíamos. Hay que tener muy en cuenta que en todo proceso de evaluación han de estar muy claros los aspectos que queremos evaluar, porque si desde el principio no focalizamos la evaluación hacia una/s temática/s concretas, el posterior análisis de la información se hace prácticamente imposible.

Comentar por último en relación a los ítems cerrados de los cuestionarios que decidimos establecer una escala de 1 a 5, de forma que: **1=valoración muy baja; 2= valoración baja; 3= valoración media; 4= valoración alta; 5= valoración muy alta.** Lógicamente adaptamos esta escala a cada uno de los ítems presentados, como se comprobar en los cuestionarios.

En cuanto al **análisis de documentos**, elaboramos de igual manera todo un conjunto de categorías, que posteriormente hubo que revisar y analizar para seleccionar las más interesantes. Fueron diseñadas de igual manera tanto para el material de módulos generales como para los módulos específicos. Sobre todo nos interesaba la visión educativa que en los documentos se reflejaba. Sin embargo, al ser una categoría demasiado genérica tuvimos que consensuar qué aspectos de la visión educativa pretendíamos evaluar. Así llegamos a subcategorías como la conexión teoría-práctica, el papel del profesor/a, del alumno/a, las concepciones sobre evaluación, etc.

Para permitir la triangulación de información, tan necesaria en este tipo de evaluaciones, se desarrollaron durante todo el curso y en la Facultad de Ciencias de la Educación grupos de discusión donde intervinieron aparte de la Comisión Coordinadora del curso, los coordinadores de módulos generales y específicos, y en algún caso también los profesores/as responsables de impartirlos. Asimismo, también tuvieron lugar con los tutores de prácticas de los centros. Durante el desarrollo de estos debates, donde el grado de participación era bastante alto, tomábamos notas acerca de las principales propuestas, opiniones, comentarios, críticas, conclusiones, dificultades y problemas detectados en el curso, etc. El número de grupos de discusión que se celebraron hicieron imposible pensar en la grabación de cada uno de ellos. Hubiera supuesto un trabajo inacabable. Por esta razón, optamos por tomar notas de aquello que fuese más significativo, y que luego nos sirviese para triangular con el resto de informaciones pertenecientes a alumnos/as.

Según el momento del curso, distinguimos entre los tipos de cuestionarios a pasar. Inicialmente, propusimos:

- ▶ **“Cuestionario de Opinión General sobre el Curso de EES para alumnos/as” (Anexo 3.2.)**, donde todas las preguntas se diseñaron de forma abierta, con objeto de no limitar desde un principio las respuestas de los alumnos/as a unos ítems cerrados.
- ▶ **“Cuestionario de Opinión General sobre el Curso de EES para profesores/as y coordinadores” (Anexo 3.1.)**. De la misma forma que con los alumnos/as, las preguntas se expusieron de forma abierta.

En un segundo momento, y tras la finalización de los módulos teóricos (generales y específicos), se pasaron los siguientes cuestionarios, tanto a alumnos/as, como a profesores/as y coordinadores:

- ▶ **“Cuestionario de Opinión para alumnos/as sobre los módulos teóricos del curso EES” (Anexo 3.6.)**. A diferencia de los cuestionarios iniciales, la gran mayoría de las cuestiones fueron expresadas de forma cerrada: se expusieron los módulos teóricos junto a una escala de valoración del 1 al 5, de forma que la evaluación menos positiva se correspondía con el 1 y el 2; la valoración media, con el 3 y finalmente, una valoración alta o muy alta, se correspondía con el 4 o el 5. Para contrastar esta información, añadimos varias preguntas abiertas que hacían referencia a los aspectos considerados para la valoración global de los módulos y qué propuestas o modificaciones introducirían en el curso de cara al futuro del mismo. Es necesario destacar que estos cuestionarios fueron respondidos en dos momentos diferentes según el desarrollo del curso. En primer lugar, tras la finalización de módulos generales, y después tras los módulos específicos (Anexo 3.7.). En éstos fue necesario incluir el módulo general PROFESIONALIDAD DOCENTE, por ser uno de los últimos módulos generales que se impartían de forma simultánea a los específicos.
- ▶ **“Cuestionario de Opinión para profesores/as sobre los módulos teóricos del Curso de Experto en**

**Educación Secundaria” (Anexo 3.3.).** El cuestionario se construyó con 11 cuestiones abiertas, donde como hemos mencionado, se preguntaba fundamentalmente por el desarrollo del módulo, la metodología, empleada, los recursos utilizados, la labor de coordinación con los compañeros/as...

- ▶ **“Cuestionario de Opinión sobre los módulos teóricos del Curso de Experto en Educación Secundaria para coordinadores” (Anexo 3.4.).** Este cuestionario, compuesto por 6 ítems abiertos, estaba destinado a los coordinadores de los módulos teóricos, quienes a su vez, también respondieron al anteriormente mencionado. Pues, como se sabe, los coordinadores también han participado en el desarrollo del módulo correspondiente. Fundamentalmente, el cuestionario se ha centrado en la valoración de la coordinación coordinador-profesores/as, y con la organización del curso.

De la misma manera, y tras finalizar el período de prácticas de los alumnos/as, se pasaron los siguientes cuestionarios:

- ▶ **“Cuestionario de Opinión sobre el Curso de Experto en Educación Secundaria para tutores/as de prácticas” (Anexo 3.5.).** En él se desarrollaron 9 ítems cerrados que perseguían la valoración del tiempo destinado a las prácticas, del nivel de integración de los alumnos/as, de las relaciones establecidas con ellos/as... Además se propusieron 5 preguntas abiertas para que los tutores/as pudiesen expresar su opinión respecto a sus principales propósitos en las prácticas, el tipo de actividades desarrolladas...
- ▶ **“Cuestionario de Opinión para el análisis de las prácticas realizadas en los centros de Secundaria” (Anexo 3.7.).** Junto a 4 ítems cerrados, propusimos 6 cuestiones donde los alumnos/as podían manifestar abiertamente su opinión respecto a las prácticas realizadas: trato y ayuda recibidos, actividades realizadas, cumplimiento de expectativas iniciales, valoración global...

Según la temporalización del curso, y coincidiendo con la finalización de los módulos específicos y el período de prácticas, se desarrollaron los módulos optativos, que de igual manera, fueron objeto de valoración por parte de los alumnos/as. Así propusimos:

- ▶ **“Cuestionario de alumnos/as para el análisis de los módulos optativos” (Anexo 3.8).** Se compuso de 6 ítems cerrados y de una pregunta abierta donde los alumnos/as podían añadir cualquier comentario, observación, modificación... que consideraran oportuna respecto al módulo optativo cursado.

## **2. DE LA INFORMACIÓN INICIAL PROPORCIONADA POR ALUMNOS/AS, PROFESORES/AS Y COORDINADORES.**

Como bien expresa el título de este apartado, vamos a reflejar en él la información inicial que nos proporcionaron todos aquellos alumnos/as, profesores/as y coordinadores que contestaron a nuestro cuestionario inicial de opinión general. Comenzaremos con los alumnos/as, para seguir con los coordinadores, y el profesorado.

Recordemos que este curso ha tenido dos fases: una primera, que tuvo lugar en Enero de 1999 donde se incorporaron 5 grupos de alumnos/as; y una segunda, en Marzo, que acogió a 2 grupos. En este apartado dedicado a la información inicial no vamos a distinguir entre una fase y otra, sino que es nuestra intención dar una *visión global* acerca de las razones primordiales para la realización del curso, las expectativas iniciales, sus creencias didácticas, etc. Así como mostrar los propósitos iniciales de los profesores, su labor de coordinación, sus acuerdos conjuntos...

Consideramos que ésta es una información de gran utilidad de cara al contraste con el desarrollo de los módulos teóricos, es decir, analizar en qué medida las finalidades, propósitos iniciales, expectativas de los alumnos/as... se han cumplido y qué resultados han dado. Lo cual nos permitirá a todos/as tomar las decisiones oportunas encaminadas a la mejora de este curso.

## 2.1. ALUMNOS/AS.

En primer lugar, incluimos dos tipos de datos generales relacionados con los alumnos/as. En la tabla 2.1.1. se exponen el número de hombres y mujeres y en segundo lugar, en la tabla 2.1.2., la dedicación –compartida o exclusiva– al curso. En un apartado anterior, vimos el número de alumnos/as que comenzaron el curso. En total, 255.

Hay que destacar que en este caso sí distinguimos entre los cinco grupos de alumnos/as que comenzaron el curso en Enero y los dos grupos que lo iniciaron en Marzo.

### ▶ SEXO.

<i>ALUMNOS/AS</i>	<i>CURSO 1998/1999</i>
<i>MUJERES</i>	<i>58,1%</i>
<i>HOMBRES</i>	<i>41,8%</i>

Tabla 2.1.1. Sexo de los alumnos/as (expresado en tantos por ciento) matriculados en el curso y que respondieron al cuestionario.

### ▶ DEDICACIÓN AL CURSO.

<i>DEDICACIÓN</i>	<i>CURSO ENERO '99</i>	<i>CURSO MARZO '99</i>	<i>TOTAL</i>
<i>EXCLUSIVA</i>	<i>26</i>	<i>13</i>	<i>39</i>
<i>COMPARTIDA</i>	<i>116</i>	<i>41</i>	<i>157</i>

Tabla 2.1.2. Dedicación al curso de los alumnos/as (expresada en términos absolutos) que respondieron al cuestionario inicial.

De la información anterior se desprende que el porcentaje de mujeres es superior al de hombres en este curso 1998/1999, aunque el número de hombres es también alto.

Por otro lado, resulta significativo el hecho de que la mayor parte de estos alumnos/as tienen una dedicación compartida respecto al curso. Es decir, la mayoría simultanean este curso con otros estudios como Doctorado, cursos o seminarios de formación y trabajo.

A continuación, vamos a tratar las razones primordiales para realizar el curso, sus expectativas iniciales, los aspectos que deberían conocer para una adecuación formación en su opinión , sus creencias didácticas iniciales y su intencionalidad e interés por realizar el Segundo Nivel del curso.

### ✓ **Razones primordiales para la realización del Curso de EES.**

Fundamentalmente, y como razones primordiales, los asistentes al curso nombran las siguientes:

- ▶ Obligatoriedad del título de experto para poder acceder a las oposiciones del Cuerpo de Profesores/as de Educación Secundaria.
- ▶ Por intereses formativos centrados en el funcionamiento interno de los centros, conocimiento del actual Sistema Educativo, concretamente todo lo referido a la Educación Secundaria, papel del profesor/a y del alumno/a, sus derechos y obligaciones como futuros docentes, relación profesor/a-alumnos/as, conocimiento del alumno/a, conocimientos en general, pedagógicos y psicológicos. En este punto tenemos que añadir que son muchos los alumnos/as de este curso que manifiestan su total insatisfacción con la formación didáctica recibida en sus respectivas carreras universitarias, cuando han tenido la oportunidad de recibirla. Hay alumnos/as que no han tenido esta posibilidad. De esta manera, conciben el curso de experto como un medio gracias al cual, podrán adquirir esa información a la que no han tenido acceso anteriormente, o al menos , no de la manera más adecuada. Como veremos más adelante en este informe, muchas de las propuestas finales de estas personas se centran en lograr que esta formación se *integre* en sus correspondientes titulaciones.

- ▶ Como vía para acceder a las oposiciones y por intereses formativos.
- ▶ Razones laborales. Debido a las escasas expectativas y dificultades que ofrece el mundo laboral actual, el curso supondría una alternativa o posibilidad que no hay que descartar el futuro profesional. Implicaría tener la enseñanza como primer o segundo empleo, ya sea en el ámbito formal como en el no-formal, en centros públicos o privados o en academias.

En este sentido, el 41% de los alumnos/as manifiestan intereses formativos y relacionados con las oposiciones. También es importante el porcentaje de asistentes que expresan como razón primordial el acceso a las oposiciones de Secundaria (35.4%). Y sólo un 10,1% de alumnos/as abordan el curso con razones exclusivamente formativas.

La razón de estos resultados se sitúa en la *clara orientación educativa* que tienen las especialidades que conforman el curso, salvo el caso de Administración, con aspiraciones más centradas en lo laboral en general, teniendo la enseñanza como una posibilidad más. Sin embargo, tanto Filología Inglesa, como Filología Hispánica, Ciencias Sociales o Ciencias de la Naturaleza orientan fundamentalmente sus perspectivas futuras hacia la enseñanza. Pero para acceder a ella han de pasar los exámenes de oposiciones. De ahí que los motivos para realizar el curso sean eminentemente de formación y encaminados a la obtención del título para poder opositar al ámbito público de la enseñanza.

### ✓ **Expectativas iniciales.**

Las expectativas iniciales de estos alumnos/as se pueden resumir a dos fundamentales:

- ▶ Obtención de formación en aspectos didácticos, psicológicos, metodológicos, capacitación como docentes, conocimiento acerca de los centros educativos, relaciones con el alumnado de Secundaria, visión práctica de la tarea educativa, conocimiento de toda la normativa al respecto,

papel del profesor/as, sus funciones, derechos y obligaciones, su labor tutorial, etc.

- ▶ Acreditación, es decir, obtención del título.

La gran mayoría de los alumnos/as sitúan sus expectativas iniciales en la formación, concretamente un 97.3%. Mientras que un 2.7%, las centran en la mera obtención del título del curso.

### ✓ Aspectos que deberían conocer para una adecuada formación.

Este apartado, relacionado con el de expectativas, intenta reflejar qué tipo de formación buscan los alumnos/as en el Curso de Experto, cuáles son sus demandas y hasta qué punto las van a cubrir los profesores/as y coordinadores.

Podemos decir que existe una gran homogeneidad en cuanto a los aspectos que estos alumnos/as consideran necesarios para su formación. Resulta relevante destacar cómo demandan mucha formación y recursos en términos de “receta”. Es decir, es habitual encontrar en sus respuestas *cómo ser un profesor/a adecuado, cómo dar clases, cómo tratar al alumnado adolescente, cómo hacer que presten atención, cómo hacer su clase amena... Y así sucesivamente.*

Éstos son los aspectos que los alumnos/as consideraron relevantes para su formación inicial como futuros profesores/as:

- ▶ Institutos de Enseñanza Secundaria (IES): funcionamiento, organización, estructura (órganos principales que lo conforman), características peculiares del entorno social del centro y acercamiento al mismo.
- ▶ Profesorado: papel y funciones del docente (en el centro, con los alumnos/as, así como el resto de personas del centro), su labor de orientación, su papel como profesor-tutor/a, evaluación, relación con los padres y con toda la comunidad educativa y características principales que ha de presentar como docente.

- ▶ Alumnado: relaciones con el alumno/a (acercamiento, actuación ante ellos, cómo hacer que respeten al docente...), conocimiento de su forma de pensar y sus características personales y psicológicas (sobre todo, las referidas a esta etapa de la adolescencia).
- ▶ Aspectos metodológicos: técnicas educativas relacionadas con la enseñanza y el dominio del aula, con las planificaciones y desarrollo de unidades temáticas, con la transmisión de conocimientos y con la formación de los alumnos/as.
- ▶ Legislación y aspectos normativos: organización de la enseñanza, objetivos de la LOGSE, planteamiento actual del Sistema Educativo, regulación de la ESO...
- ▶ Prácticas y experiencias educativas.

Junto a estos aspectos, aparecen demandas relacionadas con la *atención a la diversidad*. Concretamente, en el grupo C de Filología Hispánica, algunos alumnos/as hablan de conocer el contexto sociocultural donde el centro educativo está inmerso y de atender la diversidad existente en clase. Sin embargo, no llegan a asociar una idea con otra. Es decir, no contemplan la relación existente entre ese contexto sociocultural y lo que pueda implicar de cara a la diversidad de alumnado que llega a los centros. La conclusión que se sigue de esta afirmación es que algunos alumnos/as conocen ciertos conceptos educativos, pero no llegan a integrarlos y relacionarlos entre sí. Es posible que algunos de estos conocimientos hayan sido trabajados en asignaturas optativas cursadas en la carrera, pero que no quedaron del todo claros.

#### ✓ **Creencias didácticas respecto al papel del profesor/a y al papel de los alumnos/as.**

En este apartado los alumnos/as del curso expresan sus creencias didácticas acerca del papel del alumno/a y el docente. Unas creencias fuertemente arraigadas a su experiencia académica, pero también enormemente contaminadas por el nuevo lenguaje académico. Así podemos comprobar cómo muchos de los participantes utilizan un *lenguaje innovador*; pero sin entrar en su *significado* e implicaciones para unos y otros.

Respecto al *papel del profesor/a*, observamos un continuum que va desde su rol tradicional (como transmisor de conocimientos o adoctrinador) hasta considerarlo bajo modelos de docente más alternativos (educador, dinamizador, agente de apoyo y mediador...). Pero además a lo largo de todo este continuo, aparecen concepciones yuxtapuestas, concibiendo al docente bajo perspectivas irreconciliables, como transmisor de conocimientos y educador a la vez.

De lo anterior se desprende la conclusión de que al comienzo del curso, los alumnos/as no tenían asumido un papel realmente alternativo del profesor/a. No contaban con los recursos de análisis para reflexionar sobre una función docente alejada de la ya tradicional. Precisamente uno de los objetivos del curso ha sido el de proporcionarles los medios necesarios –centrados tanto en la teoría como en la práctica– que eliminen su actitud acrítica ante los fenómenos educativos. Para a partir de ahí modificar sus esquemas mentales, centrados inicialmente en la tradición educativa.

Esto es lo que los alumnos/as dicen acerca del papel del docente:

- ▶ Dentro de un papel docente, alternativo o distinto al tradicional, el profesor/a es: orientador (dirigir y enseñar el camino a seguir por los alumnos/as) y educador en valores humanos y sociales (no mero experto en su materia), motivador y fomentador del espíritu crítico de los alumnos/as, de su participación e implicación en clase, dejando así mayor protagonismo al alumnado, docente reflexivo sobre lo que ocurre en el aula, fomentador de la formación integral de los estudiantes (centrándose no sólo en los conocimientos disciplinares, sino también los referidos a la dimensión humana y social), amigo de los alumnos/as y sociólogo. (Es importante resaltar que en esta primera categoría de información, se han seleccionado aquellas respuestas más cercanas a la definición del papel innovador del docente. con lo cual, lo anterior hay que entenderlo como características aisladas que nos dan los alumnos/as y que se sitúan dentro de la concepción docente citada. En este momento inicial del curso, no tenían aún un concep-

to integrado del rol del profesor/a. Con lo cual responden con afirmaciones dispersas tomadas de varias fuentes, entre ellas su propio conocimiento experiencial). El porcentaje de alumnos/as que se sitúan en esta perspectiva es del 38.4%.

- ▶ Dentro de un papel docente centrado en la tradición educativa, el profesor/a es transmisor de valores y de conocimientos y modelo a seguir por los estudiantes. El porcentaje de alumnos/as que se centran en esta perspectiva es inferior al anterior. Concretamente, un 23.2%.
- ▶ Finalmente, el profesor/a es concebido desde concepciones que implican las dos opciones anteriores: el docente es controlador y orientador, el que ha de adoptar actitudes empáticas y controladoras a la vez, es transmisor de conocimientos, orientador del alumno/a y motivador, fomentando el aprendizaje funcional de los chicos/as y por último, adoctrinador, educador y amigo. Aquí el porcentaje de alumnos/as es del 38.4%. Con lo cual, tenemos igual número de alumnos/as que nos hablan tanto del docente desde una perspectiva innovadora como desde una visión yuxtapuesta de ideas sobre el profesor/a.

Podemos apreciar cómo las concepciones didácticas de los participantes en el curso respecto al docente tienden hacia lo innovador, pero sin abandonar las creencias tradicionales. Son pocas las ocasiones en que los alumnos/as hablan del profesor/a bajo concepciones puramente tradicionales. Más bien la tendencia es a mezclar o yuxtaponer características de uno y otro modelo de profesor/a.

Respecto al **papel del alumno/a** viene a ocurrir lo mismo que con el del profesor/a. Los alumnos/as tienden a situarlo dentro de una orientación tradicional. Es aquí donde más se refleja sus experiencias vividas como estudiante en todos los niveles educativos. Sin embargo, también se observan ciertas características innovadoras, que de igual manera, aparecen bajo la terminología educativa actual. Esto era lo que nos contaban en los cuestionarios iniciales:

- ▶ Dentro de un papel del alumno/a centrado en una visión alternativa del mismo: el alumno/a juega un papel colaborativo con el docente y activo (participando en charlas o debates), participativo y con interés por implicarse en las actividades que se realizan en el aula y en el centro, dispuesto a aprender y a adoptar una actitud crítica/reflexiva o de cuestionamiento.
- ▶ Dentro de un papel más centrado en la tradición educativa, el alumno/a: es una “esponja” de todo lo que se le enseñe, “captador” de la Educación, aprendiz y receptivo de lo que le transmiten, el que ha de mostrar interés y está dispuesto a colaborar con el docente, el que ha de estar dispuesto a asimilar conocimientos y normas educativas, el que debe prestar atención, el que tiene la obligación de aprender, el que ha de procurar tener un aprendizaje significativo, el que debe respetar al profesor/a y además ser orientado por él/ella y el receptivo y respetuoso (con el profesor/a y los compañeros/as).
- ▶ Yuxtaposición de concepciones donde se mezclan características de una y otra concepción didáctica.

Al comenzar el curso, casi la mitad de los alumnos/as sitúan el papel del alumno/a dentro de una perspectiva tradicional, un 48.9% de los que han respondido al cuestionario inicial. No deja de ser importante el 32.6% de alumnos/as que manifiestan, junto a un papel tradicional, características muy cercanas a un rol más alternativo del alumno/a, concibiéndolo desde una óptica activa, participativa y como verdadero protagonista en el proceso de enseñanza/aprendizaje.

- ▶ Intención de cursar el Segundo Nivel del Curso de Experto en Educación Secundaria.

De cara a tener una visión de esta intencionalidad respecto a cada una de las especialidades, exponemos la tabla 3.1.3., donde ponemos en relación cada una de las opciones de respuesta con las titulaciones que han participado este año en el curso:

	CCSS	CCNN	FILOLOGÍA INGLESA	FILOLOGÍA HISPÁNICA	ADMINISTRACIÓN	TOTAL
<b>SÍ</b>	16	14	6	7	7	<b>50</b>
<b>NO</b>	15	20	12	11	3	<b>61</b>
<b>DEPENDE</b>	5	15	11	5	4	<b>40</b>
<b>NS/NC</b>	17	13	3	8	5	<b>46</b>

Tabla 2.1.3. Intencionalidad para la realización del Segundo Nivel por especialidades.

Estos mismos resultados, expresados en tantos por ciento, quedarían como sigue en la tabla 2.1.4.:

	CCSS	CCNN	FILOLOGÍA INGLESA	FILOLOGÍA HISPÁNICA	ADMINISTRACIÓN
<b>SÍ</b>	32%	28%	12%	14%	14%
<b>NO</b>	24.6%	32.8%	19.7%	18%	4.9%
<b>DEPENDE</b>	12.5%	37.5%	27.5%	12.5%	10%
<b>NS/NC</b>	36.9%	28.2%	6.52%	17.4%	10.9%

Tabla 2.1.4. Intencionalidad para la realización del Segundo Nivel por especialidades, expresada en %.

Como se puede observar, son las especialidades de CCSS y CCNN las que muestran más disposición para realizar el Segundo Nivel. También hay que tener en cuenta que el número de alumnos/as es superior que al del resto de especialidades, donde la intencionalidad de cursarlo es prácticamente igual.

Respecto a los que deciden no cursarlo, las especialidades más significativas continúan siendo CCSS y CCNN, seguidas de FILOLOGÍA INGLESA, FILOLOGÍA HISPÁNICA y ADMINISTRACIÓN.

Donde nos encontramos un mayor número de personas que no saben aún lo que harán es en CCNN, seguida de FILOLOGÍA INGLESA, donde los alumnos/as manifiestan que cursar el Segundo Nivel depende de circunstancias diversas, como veremos a continuación.

Las razones que los participantes en el curso esgrimen para la realización o no de este nivel, son las siguientes:

✓ **Razones para la realización del Segundo Nivel.**

- ▶ Formación y capacitación profesional
- ▶ Acreditación de cara a oposiciones y formación.
- ▶ Por interés en la Educación y deseo de dedicarse a ella.
- ▶ Razones formativas y posibilidades laborales.
- ▶ Razones laborales y relacionadas con las oposiciones.

La respuesta más frecuente para la realización de este nivel es la formación, pero también la acreditación.

✓ Intención de no cursar el Segundo Nivel por razones centradas en:

- ▶ Razones económicas. Hay que destacar que los alumnos/as solicitan en este sentido un sistema para la concesión de becas, o un abaratamiento del precio de las tasas.
- ▶ Razones de tiempo. Los alumnos/as hablan de la incompatibilidad que se produce en sus horarios al intentar compaginar el curso con otras actividades o trabajos.
- ▶ Razones económicas y de tiempo.
- ▶ Razones laborales.
- ▶ Razones económicas y escasa información del Segundo Nivel.
- ▶ Porque no lo conciben como algo útil. Consideran que el Primer Nivel ya es suficiente para las oposiciones y para su formación como futuros profesionales de la Educación.

- ▶ Por razones de desplazamiento.
- ▶ La primera opción no es la enseñanza.

Las razones más frecuentes se centran en el aspecto económico y la práctica imposibilidad de compaginar sus horarios.

Por último, hay también un número importante de personas que no saben si lo cursarán, pero esto dependerá de circunstancias como:

- ▶ Su situación económica.
- ▶ Su situación laboral y/o académica.
- ▶ Su situación laboral y el tiempo disponible.
- ▶ Ventajas del Segundo Nivel. En este sentido, existen muchas opiniones que señalan que la información acerca de este nivel es insuficiente, y que en el momento de realizar el cuestionario inicial no tenían aún noticias del mismo.
- ▶ El tiempo de duración de este nivel.
- ▶ La obligatoriedad respecto a las oposiciones.
- ▶ El desarrollo del Primer Nivel.

En este punto, la respuesta que con mayor frecuencia se ofrece es que todo dependerá de las circunstancias del año próximo. Circunstancias relacionadas con el dinero y el tiempo disponibles, la dedicación a otras actividades o la posible incorporación a un trabajo. También es significativa la frecuencia con que aparece una mayor demanda de información del Segundo Nivel.

## **2.2. COMISIÓN COORDINADORA.**

Bajo el punto de vista de la Comisión su relación de coordinación con los coordinadores de módulo se puede calificar de muy buena. Se han convocado reuniones periódicas previas al inicio del curso donde se ha podido consensuar aspectos relacionados con la organización del material escrito, las pautas principales a seguir en él, los criterios bási-

cos de evaluación , etc Se ha establecido un nivel de colaboración, cooperación e información mutua bastante alto. Esta valoración tan positiva se da tanto desde el grupo de coordinadores –como ahora veremos– como desde la propia Comisión Coordinadora.

### **2.3. PROFESORES/AS Y COORDINADORES.**

El cuestionario que unos y otros respondieron fue el mismo. En ellos nos manifestaron sus opiniones y concepciones acerca de lo que significa la formación inicial de profesores/as de Secundaria, sus propósitos para el módulo teórico a impartir, expectativas sobre el alumnado, sus concepciones didácticas, valoración de la coordinación entre profesores/as y coordinadores, además de sus motivaciones para participar en el proyecto.

#### **✓ Consideraciones acerca de la formación inicial de futuros profesores/as de Secundaria.**

Tanto profesores/as como coordinadores llegan a las mismas conclusiones acerca de lo que debe suponer la formación inicial del profesorado de Secundaria. Destacan sobre todo una formación inicial que ha de tener necesariamente continuidad en la *formación permanente* para el perfeccionamiento de las capacidades tanto personales como profesionales y para la capacitación reflexiva y crítica en la labor educativa.

A la vez consideran fundamental que se trabaje la conexión teoría-práctica, de forma que se pueda ver la relación existente entre ambas dimensiones. Dan importancia a la teoría, pero ésta ha de estar conectada y complementada con la práctica cotidiana de los centros.

De una manera más específica, profesores/as y coordinadores hablan de:

- ▶ Capacitación reflexiva y crítica ante los interrogantes educativos considerados básicos: qué, cómo y cuándo enseñar y evaluar.
- ▶ La formación del futuro docente debe estar encaminada no sólo a lo que implica transmitir conocimientos en una dis-

ciplina concreta, sino que también ha de estar dirigida a una formación centrada en las dimensiones humana y social y en la forma en que se da respuesta desde la escuela a los retos presentes en la sociedad actual.

- ▶ Esta formación debe tener como referencia principal la práctica cotidiana en los centros educativos.
- ▶ Debe ser una formación no sólo encaminada al análisis y comprensión de la realidad social que nos rodea, sino que ha de aspirar hacia su transformación, llevando a los alumnos/as a un distanciamiento crítico respecto a ella.

Resulta relevante destacar el hecho de que algunos de estos profesores/as manifiestan que la formación del profesorado de Secundaria debería *empezar desde la propia carrera universitaria*. Es decir, que se buscasen vías para una mejor estructuración y organización de la formación pedagógica de aquellas personas que piensen dedicarse a la docencia. Consideran insuficientes las alternativas que actualmente se ponen en práctica. Nos referimos a los créditos optativos que algunas carreras ofertan a sus alumnos/as relacionadas con Didáctica, Psicología...

Por otro lado, y como podemos observar, existe la tendencia generalizada en el profesorado de este curso a considerar la formación de futuros/as docentes desde un punto de vista alternativo, innovador. Tratando no sólo aspectos puramente disciplinares, sino que además se sitúan en un plano más amplio, holístico podríamos decir. El profesor/a no es solamente el que está en el aula impartiendo un área concreta, sino que su labor trasciende a ella, y se habla de la labor educativa en relación a los retos y necesidades de la sociedad. Todo ello requiere de un perfeccionamiento permanente, situado en la línea del desarrollo profesional. La formación inicial no es desde luego suficiente, como señala un profesor-coordinador. *“La formación del profesorado es un factor elemental para el desarrollo de una enseñanza de calidad, lo que supone consolidar entre los docentes la idea de que la formación permanente es un elemento importante para su actividad profesional. La asunción de los retos que la sociedad nos plantea a los profesionales de la docencia exige de nosotros una permanente actitud de innovación*

*en la evolución de dicha actividad profesional, en la seguridad de que todo redundará, de forma positiva, en la mejora de la práctica docente y, por consiguiente, en el alumnado”.*

Si contrastamos estas afirmaciones con las de los alumnos/as respecto a lo que éstos consideran fundamental para su formación, podemos ver que coinciden en la medida en que se hace hincapié en la práctica cotidiana de los centros, en la importancia que adquiere para dicha formación.

### ✓ **Propósitos y finalidades para el curso.**

Lo que se observa respecto a las finalidades es que éstas no trascienden los límites del módulo en cuestión. Es decir, profesores/as y coordinadores, manifiestan sus propósitos en términos cercanos al módulos en cuestión:

–Desde los módulos específicos:

- ▶ Trabajar las características de los procesos de enseñanza/aprendizaje relacionados con la disciplina en cuestión.
- ▶ Familiarización con los contenidos de la LOGSE respecto al área concreta.
- ▶ Reflexión amplia y ofrecimiento de recursos didácticos y metodológicos para abordar el área, proceso de evaluación y material (burocrático) relacionado con el área.

–Desde los módulos generales:

- ▶ Planteamiento del rol del docente.
- ▶ Curriculum educativo como marco de referencia para la toma de decisiones y de actuación, como espacio para la autonomía profesional...
- ▶ Constructivismo.

- ▶ Labor tutorial de los profesores/as-tutores/as de Secundaria, en el marco de la realidad cotidiana.
- ▶ Planteamiento de la Educación desde una perspectiva sociológica. Elementos para la reflexión.

Si comparamos estos propósitos generales del profesorado con las expectativas de los alumnos/as, podemos afirmar que existe una cierta correspondencia. Como ya se ha expuesto, los alumnos/as demandan información sobre legislación, recursos didácticos para abordar las clases, conocimiento del papel del docente así como el desempeño de su labor tutorial entre otros aspectos.

### ✓ **Expectativas respecto al alumnado.**

De alguna forma, parecen intuir que el alumnado percibe el curso como un puro trámite burocrático, como algo a pasar para poder acceder a las oposiciones. Por esta razón, esperan obtener motivación, interés, compromiso, participación activa y respuestas positivas, lograr que se interesen y motiven por los contenidos que se trabajen, y que de alguna forma, éstos les hagan reflexionar sobre la labor educativa que en un futuro puedan emprender. No obstante, la realidad que hemos podido comprobar en el alumnado es que la gran mayoría de alumnos/as centran sus expectativas en la formación (97%), frente a un tanto por ciento poco significativo (2.7%) que busca sólo acreditación. Podemos afirmar que a la luz de estos datos, se rompe con un estereotipo fuertemente anclado al perfil del alumno/a que realiza el curso.

Por otro lado, se espera además: transformación de ciertos esquemas mentales respecto a la Educación, reflexión y contraste/intercambio de experiencias.

### ✓ **Concepciones didácticas acerca de los procesos de enseñanza-aprendizaje y del papel del profesor/a y el alumno/a.**

Esta pregunta nos pareció relevante formularla porque nos permitía obtener información acerca de las creencias didácticas de aquéllos/as que van a ser los responsables directos de la formación inicial de estos licenciados/as.

Podemos decir que éste es un apartado donde profesorado y coordinadores coinciden enormemente. Se podría decir que sus creencias didácticas se sitúan en lo que entenderíamos como *perspectiva educativa innovadora*. Es decir, una redefinición de los procesos de E/A y el papel de docentes y alumnos/as. Por una parte, estos procesos se entienden desde la flexibilidad, siendo objeto de negociación con los alumnos/as (teniendo en cuenta sus intereses, motivaciones...), contextualizándolos a las características peculiares del Centro, del aula y de los propios alumnos/as. Por otra parte, tanto alumnos/as como docentes también son objeto de reconceptualización, hablando del estudiante como principal protagonista de los procesos de E/A, desarrollando gradualmente su capacidad autónoma de aprendizaje; y del profesor/a, como guía, orientador y apoyo de ese proceso gradual hacia la autonomía en el aprendizaje.

Esto es lo que nos dicen una de las profesoras: *“Los procesos de E/A, como procesos, tienen un carácter cíclico, inmersos en una actividad investigadora donde el profesor/a y alumnado intervienen activamente (el primero como mediador, guía, facilitador) y el segundo como agente directo de sus aprendizajes y construcción de la cultura y significados sociales”*.

Hay que destacar que también aparecen algunas opiniones que se distancian bastante de la anterior. En ellas se observan ciertos aspectos que podrían vincularse a la tradición educativa. Concretamente, hablan de la *actitud receptiva del alumno/a, del papel expositivo del profesor/a* (como papel básico en ciertos momentos del proceso de E/A) y de la jerarquía profesor/a-alumno/a, haciendo referencia a la *autoridad docente*.

Si bien estas opiniones son minoritarias, es **necesario que pasen a ser objeto de análisis, reflexión y crítica**. Todas las opiniones que en este informe presentamos son igualmente *respetables* que *cuestionables*. En este sentido, y teniendo en cuenta la redefinición educativa y las nuevas alternativas a lo ya tradicional, es conveniente que vayamos reconstruyendo un nuevo discurso educativo, coherente con nuevas formas de pensar y hacer la Educación. Concretamente, la

Educación Secundaria se nos presenta a todos/as como un reto, como una demanda social y educativa que nos pide a los profesionales de la Educación nuevas respuestas para atender a una complejidad creciente: las características de unos alumnos/as en una etapa crucial en su vida, la necesidad de ofrecerles las mismas posibilidades ante el currículum, atender a su diversidad, etc.

Por esta razón, desde este informe de evaluación queremos sugerir e invitar a la reflexión y al análisis de los discursos educativos del profesorado para poder apostar realmente por la deseada calidad educativa en todos sus ámbitos: desde la formación inicial del profesorado, hasta el funcionamiento de los centros, las culturas de trabajo que en ellos se desarrollan, etc.

### ✓ **Participación y coordinación entre los profesores/as del módulo y el coordinador.**

La opinión es muy positiva tanto desde el punto de vista de los profesores/as como desde los propios coordinadores.

Los profesores/as, por su parte, manifiestan una opinión generalizada *buena y positiva* respecto a la coordinación inicial mantenida con el coordinador/a del módulo correspondiente. Todos/as valoran de forma excelente la vías de comunicación y colaboración con esta figura. La consideran de suma importancia por todo lo que se refiere a la coherencia de contenidos, a las necesarias reuniones, a evitar improvisaciones y a que todo se haga bajo un acuerdo consensuado. También se ha considerado de gran relevancia el hecho de disponer de un material consensuado (dossiers), de cara a evitar el solapamiento y la improvisación en contenidos. Cada grupo de trabajo (grupo de profesores/as de un módulo concreto y su coordinador) ha desarrollado todo una actividad previa al inicio del curso que se ha traducido en reuniones periódicas, consenso de decisiones sobre las pautas metodológicas a desarrollar en clase, el tipo de actividades, los criterios de evaluación aparte de los básicos (decididos de forma conjunta con la Comisión Coordinadora del curso), etc.

Por su lado, todos los coordinadores que nos han proporcionado esta información inicial, valoran de forma muy positiva la participación y coordinación mantenida con los profesores/as del módulo correspondiente. Manifiestan que desde esta participación y colaboración ha sido posible consensuar propuestas conjuntas de actuación en el aula, dejando desde luego, amplios márgenes para la autonomía de cada cual.

### ✓ **Motivaciones para la participación en el curso.**

Fundamentalmente, hablan de sus motivaciones en términos de:

- ▶ Enriquecimiento personal y profesional, gracias al intercambio de experiencias con los compañeros/as y los propios alumnos/as.
- ▶ Reto y experiencia novedosa, al tratar con un grupo de alumnos/as muy concreto, con unas características muy particulares.
- ▶ Perfeccionamiento y autoevaluación.

Veamos algunos ejemplos de estas motivaciones: oportunidad para trabajar en equipo (como el ideal de colaboración que cabría esperar en la estructura docente de los centros educativos), oportunidad para el análisis del pensamiento de un futuro docente de Secundaria, reflexión sobre la propia práctica y posibilidad para la autoevaluación, ilusión de llevar a la práctica ideas innovadoras y de participar en un proyecto pionero, adquirir mayor experiencia y preparación de cara a la formación inicial y permanente del profesorado, la oportunidad de tener un espacio y un tiempo para aportar la experiencia adquirida a lo largo de los años en Educación Secundaria, etc.

Podríamos concluir que los coordinadores –así como el resto de profesores/as del curso– tienen una visión muy positiva del mismo, no sólo por el enriquecimiento profesional y personal que les pueda suponer, sino también por la forma en que el curso es abordado. Las for-

mas de trabajo, la implicación, la coordinación existente entre ellos... hace que se genere un clima agradable de trabajo. Lo cual ha de redundar de modo positivo, no sólo en ese enriquecimiento profesional y personal, sino además en el alumnado, en la manera en que percibirán este curso y en su aprovechamiento.

### **3. DE LA INFORMACIÓN FINAL PROPORCIONADA POR ALUMNOS/AS.**

La información que se presenta a continuación ha sido extraída de los cuestionarios de opinión para alumnos/as. En ellos se han valorado los módulos generales, específicos, optativos y de prácticas. Para la exposición de los resultados, seguiremos el siguiente esquema:

1. Módulos generales: valoración de los ítems cerrados y abiertos.
2. Módulos específicos: valoración de los ítems cerrados y abiertos.
3. Módulos optativos: valoración de los ítems cerrados y de la pregunta abierta incluida en el cuestionario.
4. Fase de prácticas: valoración de los ítems cerrados y abiertos.

Esta valoración de la información proporcionada por los alumnos/as distingue entre los grupos que comenzaron en Enero y los que lo hicieron en Marzo, ya que existen diferencias significativas entre unos y otros grupos.

Como ya hemos referido en otro punto del informe, la información descriptiva se presenta haciendo un análisis de los distintos ítems cerrados de los cuestionarios, de forma que se pueda ver la valoración de los módulos para cada uno de estos ítems. Por otra parte, esta información cuantitativa se va a contrastar con la cualitativa, que se extrae de las preguntas abiertas incluidas en los cuestionarios para alumnos/as. A su vez, toda esta información se va a triangular con las opiniones y valoraciones que hacen profesores/as y coordinadores, expuestas en el punto 4 de este capítulo.

### **3.1. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN PROPORCIONADA POR ALUMNOS/AS SOBRE MÓDULOS GENERALES.**

#### **3.1.1. ANÁLISIS DE LOS ÍTEMS CERRADOS DE LOS CUESTIONARIOS PARA ALUMNOS/AS.**

En este apartado, presentamos la valoración de cada uno de los módulos generales a la luz de la información cuantitativa proporcionada por los alumnos/as.

Expondremos en primer lugar, una tabla con las medias aritméticas por módulo en relación a los ítems de los cuestionarios, y después un análisis más pormenorizado de cada uno de estos ítems, expresado en términos de tantos por ciento y medias.

#### **► GRUPOS DE ENERO (A, B, C, D, E).**

En la tabla 3.1.1.a. presentamos, utilizando la media aritmética, la valoración global de los módulos generales realizada por los alumnos/as de Enero (grupos A,B,C,D,E) para cada uno de los ítems que forman el cuestionario. Tenemos que saber que:

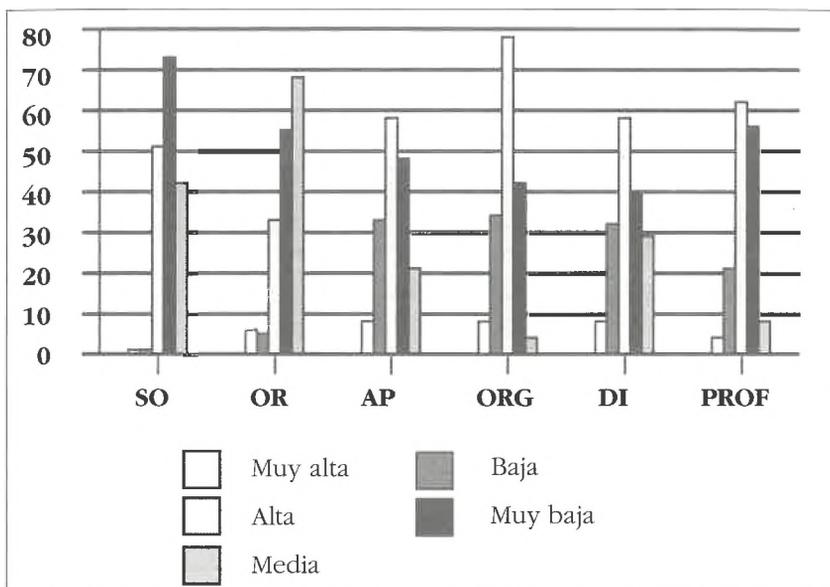
- SO**, Sociología.
- OR**, Orientación y Tutoría.
- AP**, Procesos psicológicos en el aprendizaje.
- ORG**, Organización de la Enseñanza Secundaria.
- DI**, Diseño del curriculum.
- PROF**, Profesionalidad docente.

Las medias se han elaborado en base a las puntuaciones de los cuestionarios, es decir: **1=valoración muy baja, 2=valoración baja, 3=valoración media, 4=valoración alta y 5=valoración muy alta.**

	<b>SO</b>	<b>OR</b>	<b>AP</b>	<b>ORG</b>	<b>DI</b>	<b>PROF</b>
<b>1. Grado de satisfacción con la actuación docente.</b>	3,92	4,04	3,24	3	3,3	3,2848
<b>2. Interés propiciado por el profesor.</b>	3,7	4,4	3,06	2,82	2,93	3,1933
<b>3. Grado de satisfacción con las actividades.</b>	3,43	3,83	3,3	2,31	3	2,9073
<b>4. Participación propiciada por el profesor.</b>	3,69	4,14	3,54	2,23	3,46	3,3092
<b>5. Organización y presentación del mat. escrito.</b>	3,66	3,77	3,44	3,04	3,5	3,2252
<b>6. Claridad, suficiencia y adecuación de los contenidos del material.</b>	3,59	3,76	3,31	3,13	3,41	3,2148
<b>7. Grado de coherencia material escrito y trabajo en el aula.</b>	3,81	3,78	3,32	2,91	3,51	3,4662
<b>8. Relevancia de los contenidos del módulo.</b>	3,48	4,34	3,74	3,41	3,65	3,2914
<b>9. Adecuación de las horas dedicadas a los módulos.</b>	3,37	3,3	2,95	2,58	3,04	2,7467
<b>10. Pertinencia de cada módulo dentro del curso.</b>	3,67	4,57	3,95	3,79	3,8	3,3423
<b>11. Satisfacción con cada uno de los módulos.</b>	3,83	4,11	3,21	2,77	3,08	3,0067
<b>VALORES MEDIOS</b>	3,65	3,98	3,36	2,9	3,33	3,17

Tabla 3.1.1.a. Puntuaciones medias para cada uno de los ítems de los cuestionarios sobre módulos generales. Grupos A, B, C, D, E.

✓ **Ítem 1. Grado de satisfacción con la actuación docente.**

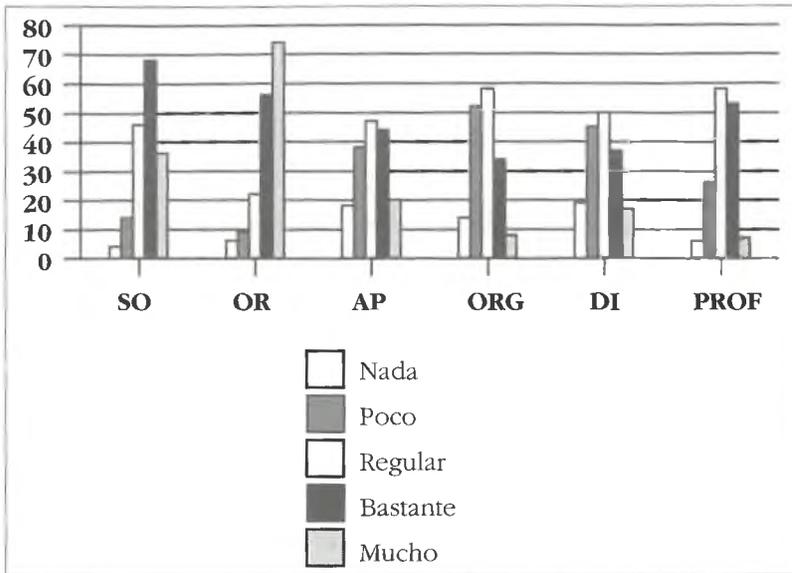


En primer lugar, aclarar que el gráfico representa en el eje vertical la frecuencia de respuesta respecto a un ítem concreto, mientras que en el horizontal se han colocado los diferentes módulos generales.

Como muestra el gráfico, los módulos mejor valorados son ORIENTACIÓN y SOCIOLOGÍA, con una valoración muy alta (40.7%) y alta (43.5%) respectivamente. El resto de módulos presenta una valoración media, aunque en los casos de PROFESIONALIDAD y APRENDIZAJE es también significativo el número de personas que les proporciona una valoración alta. Mientras, ORGANIZACIÓN presenta una valoración media.

Si observamos las medias recogidas en la tabla 3.1.1.a., podemos comprobar cómo en este ítem existe una tendencia positiva, entre media y alta: todos los módulos tienen una media de 3 o superior a 3, siendo la mejor puntuación para ORIENTACIÓN con 4.04.

✓ Ítem 2. Interés propiciado por el profesor/a.

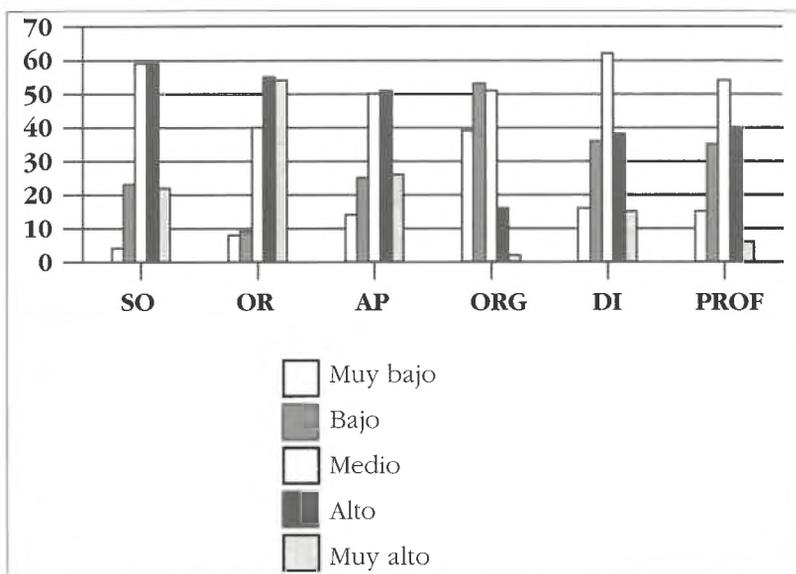


Los módulos donde más se ha propiciado el interés, en opinión de los alumnos/as, son SOCIOLOGÍA donde se ha propiciado el interés bastante (40.5%), así como también ORIENTACIÓN donde dicen que el interés despertado ha sido mucho (44.3%).

Respecto a PROFESIONALIDAD, se puede decir que la opinión de los alumnos/as está dividida. La mayoría nos dice que el interés propiciado ha sido regular (38.7%), pero también hay un número importante de gente que manifiesta que ha sido bastante (35.3%). Algo parecido le ocurre al módulo de APRENDIZAJE, aunque aquí destaca el número de personas que expresan una valoración regular del módulo en cuanto al interés propiciado, concretamente un 28.1%. Un 26.3% piensa que ha sido alto.

Podemos afirmar que estos cuatro módulos tienen también una valoración positiva, todos con medias superiores a 3. No es el caso de los dos módulos siguientes, cuyas puntuaciones no alcanzan el 3. Concretamente, DISEÑO tiene una media de 2.93 y ORGANIZACIÓN, 2.82. Con lo cual, la valoración es más bien negativa, como se puede ver. Los alumnos/as consideran que el interés propiciado está entre regular y poco. En el primer caso, cerca de un 30% opina que el interés ha sido promovido regular, y un 26.8%, poco. En el segundo caso, aproximadamente un 35% de los alumnos/as opina que se ha hecho regular y un 31.3%, poco.

✓ **Ítem 3. Grado de satisfacción en relación a las actividades desarrolladas en clase.**

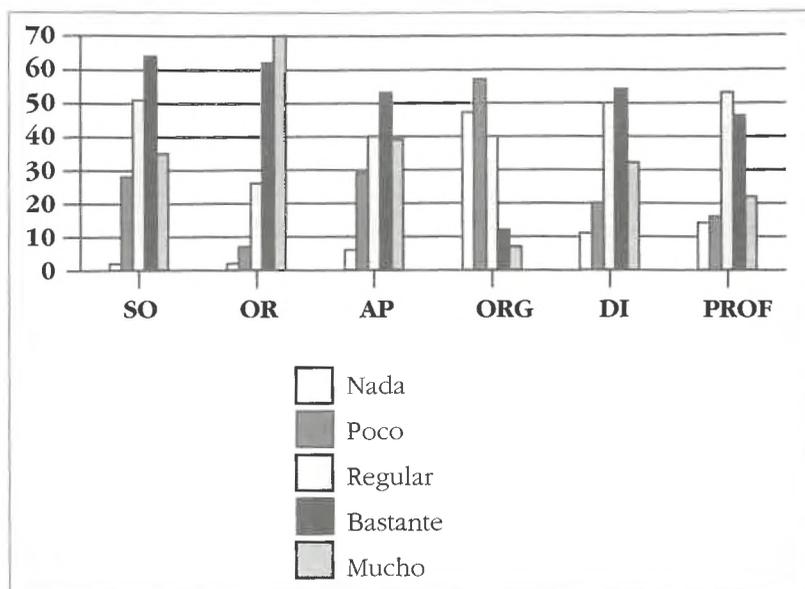


Las actividades con mejor grado de valoración corresponden a las realizadas en los módulos de **ORIENTACIÓN**, con un grado de valoración entre muy alto (32.5%) y alto (33.1%). Sin embargo, en **SOCIOLOGÍA** la opinión de los alumnos/as está claramente dividida. Por una parte, la frecuencias de respuestas nos indica que las actividades desarrolladas tienen una valoración alta para unos alumnos/as (35.3%), y para otros, tienen una valoración media con el mismo porcentaje de respuesta. Esta división de respuesta puede deberse a la diferencia metodológica desarrollada por los diferentes profesores/as que han trabajado con los grupos. Lo mismo ocurre en el módulo de **APRENDIZAJE**.

**PROFESIONALIDAD** y **DISEÑO** presentan una valoración media, y **ORGANIZACIÓN** tiene una valoración entre baja (32.9%) y media (31.7%).

Las puntuaciones medias, por su parte, corroboran esta valoración, que presenta una tendencia positiva en todos los módulos, con unos resultados por encima de 3, exceptuando el caso de **ORGANIZACIÓN** cuya media es 2,31 y **PROFESIONALIDAD**, aunque este módulo presenta un resultado medio muy cercano a 3, es decir, 2,90.

✓ Ítem 4. Participación propiciada por el profesor/a en los alumnos.



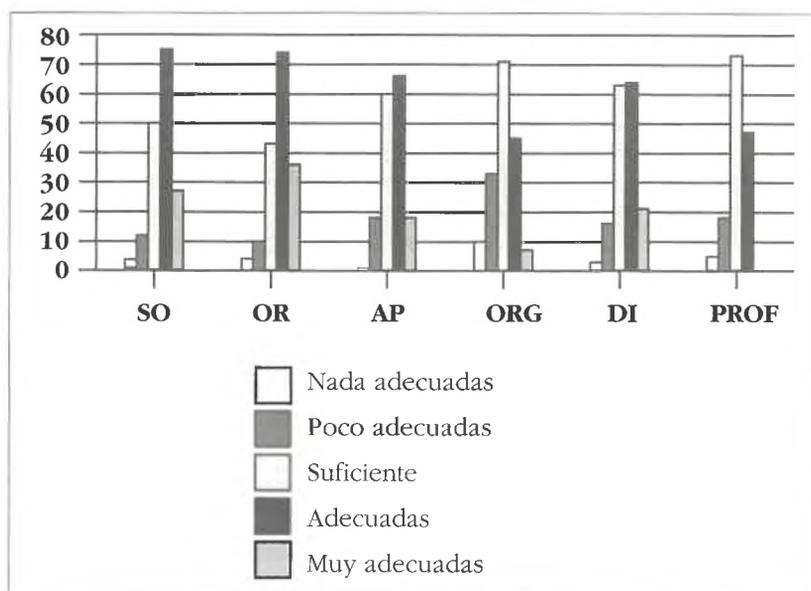
Los módulos mejor valorados en este ítem son ORIENTACIÓN y SOCIOLOGÍA, donde los alumnos/as piensan que la participación propiciada es mucha (41.9%) y bastante (38.3%) respectivamente.

APRENDIZAJE también tiene una valoración positiva, donde aproximadamente el 32% de los alumnos/as dicen que la participación se ha propiciado bastante. Mientras que en DISEÑO y PROFESIONALIDAD la opinión de los alumnos/as parece estar dividida, entre quienes piensan que la participación propiciada ha sido bastante, y los que la consideran regular.

Si observamos las puntuaciones medias, podemos afirmar que la tendencia es positiva respecto a la participación propiciada por el profesor/a en los alumnos/as: todos los módulos anteriores presentan una valoración entre 3 y 4 e incluso, el módulo de ORIENTACIÓN tiene una media de 4.14.

La peor valoración la tiene ORGANIZACIÓN, donde la participación propiciada se considera entre poca y nada. La media para este módulo es más bien baja, 2.23.

✓ **Ítem 5. Valoración de la organización y presentación del material escrito.**



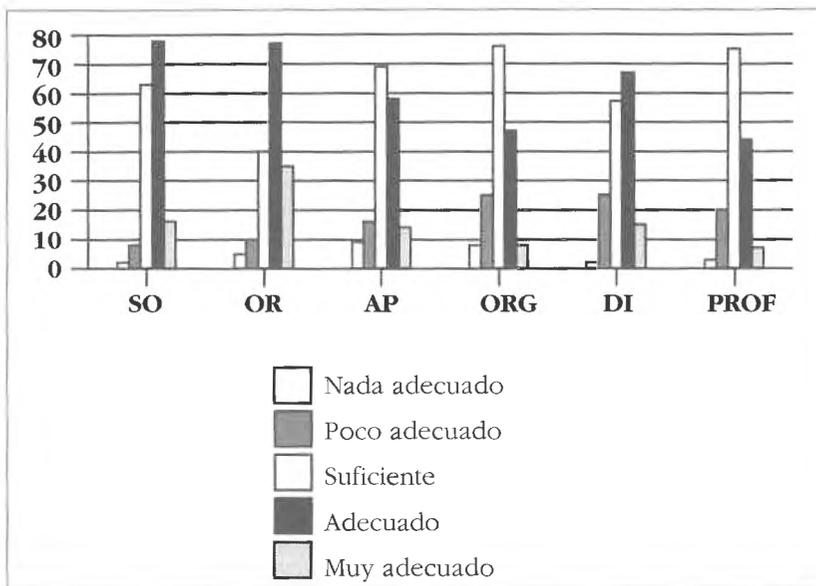
Reciben una valoración adecuada en este aspecto referido a la organización y presentación del material escrito, SOCIOLOGÍA y ORIENTACIÓN. En el primer caso, casi un 45% de las respuestas apuntan a una valoración adecuada. En el segundo caso, un 44.3% ofrecen la misma valoración.

En APRENDIZAJE y DISEÑO, la opiniones mayoritarias de los alumnos/as se sitúan en considerar por una parte, que el material presentado ha sido adecuado y por otra, que ha resultado suficiente.

En PROFESIONALIDAD y ORGANIZACIÓN, la opinión mayoritaria de los alumnos/as se centra en una valoración suficiente del material presentado.

Observando las medias, tenemos que decir que todos los módulos presentan un resultado por encima de 3, con lo cual existe una tendencia positiva en el material escrito, con una valoración entre media y alta.

✓ **Ítem 6. Claridad, suficiencia y adecuación de los contenidos recogidos en el material escrito.**

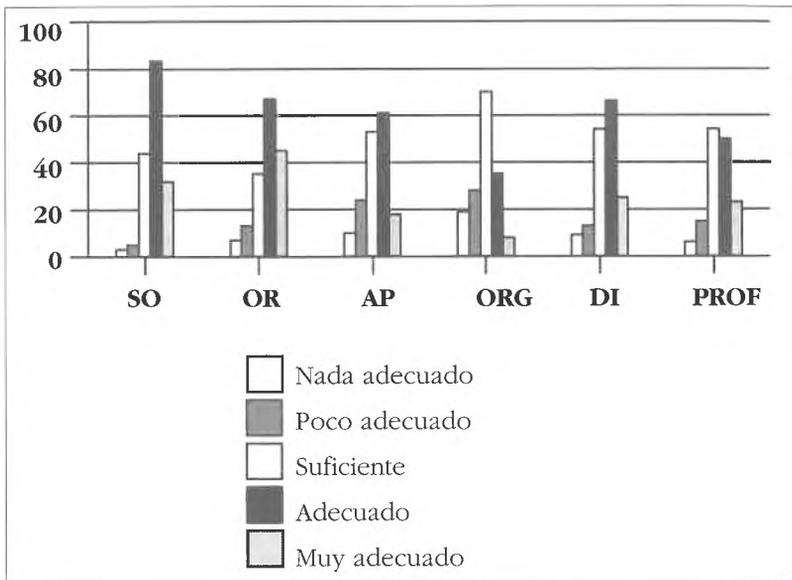


La mayoría de los alumnos/as consideran que los contenidos recogidos en el material proporcionado en **SOCIOLOGÍA, ORIENTACIÓN y DISEÑO** tiene una presentación adecuada.

Mientras que en los casos de **APRENDIZAJE, ORGANIZACIÓN y PROFESIONALIDAD**, la gran mayoría de alumnos/as consideran que la presentación del material es suficiente.

Las puntuaciones medias nos vienen a mostrar el mismo resultado que en el ítem anterior (ver tabla 3.1.1.a.).

✓ **Ítem 7. Grado de coherencia entre el material escrito y el trabajo en el aula.**

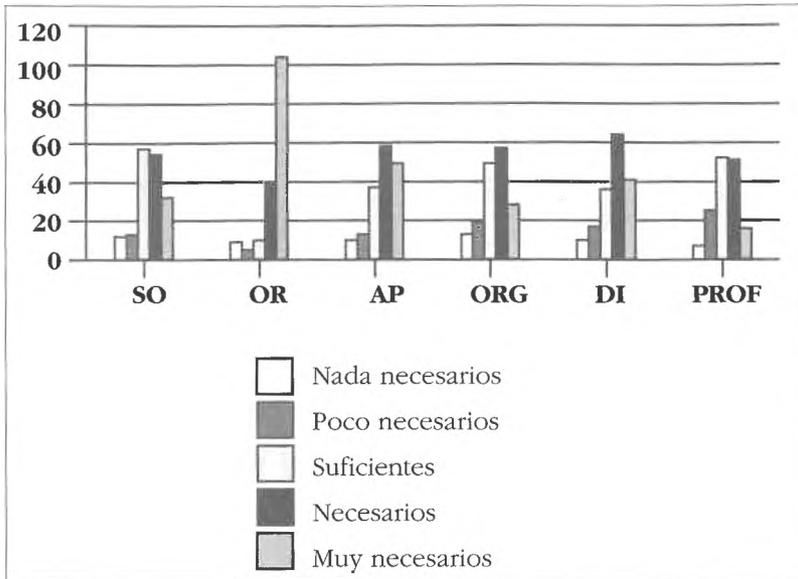


La mayoría de alumnos/as consideran que el grado de coherencia es adecuado en SOCIOLOGÍA y ORIENTACIÓN. Concretamente, casi el 50% y el 40.1% respectivamente.

Mientras que en módulos como APRENDIZAJE, DISEÑO y PROFESIONALIDAD este grado de coherencia está entre adecuado y suficiente. De forma más exacta, tenemos que en APRENDIZAJE, el 36.7% dicen que es adecuada dicha coherencia y un 31.9, suficiente; en DISEÑO, el 39.5% piensa también que es adecuada y el 32.3% que es suficiente; y en PROFESIONALIDAD, el 33.8% de los alumnos/as dicen que es adecuada y el 66.5%, suficiente. Para el caso de ORGANIZACIÓN, la mayoría de alumnos/as manifiestan que ese grado de coherencia es sólo suficiente, concretamente un 43.8%.

En general, la tendencia es positiva respecto al grado de coherencia material escrito-trabajo desarrollado en el aula. Todos los módulos presentan una media por encima de 3, salvo ORGANIZACIÓN donde la media no alcanza el 3. Concretamente, y si observamos la tabla 3.1.1a., podemos observar que su puntuación es 2.91.

✓ **Ítem 8. Relevancia de los contenidos trabajados en el módulo desde el punto de vista de la formación de un futuro profesor/a de Secundaria.**

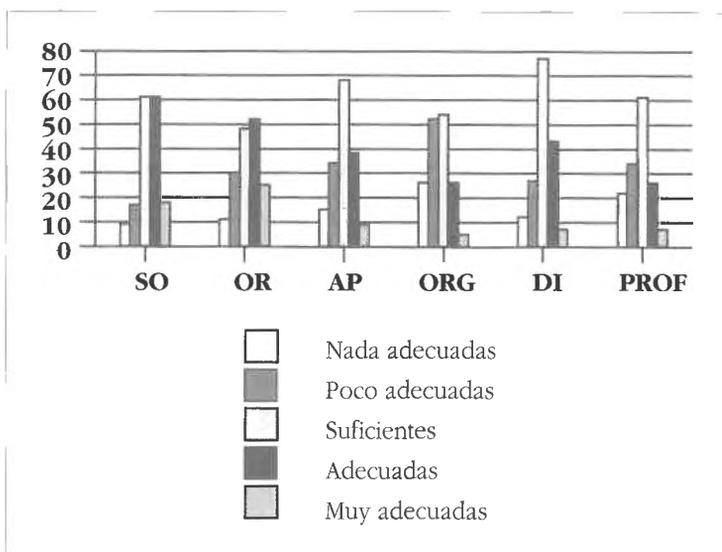


Como muestra claramente el gráfico anterior, para la gran mayoría de alumnos/as, un 61.9%, son los contenidos presentados en el módulo de ORIENTACIÓN los que adquieren mayor relevancia para ellos/as. Le sigue APRENDIZAJE, donde el 34.7% de alumnos/as considera los contenidos como necesarios, y un 29.3% como muy necesarios. En el caso de DISEÑO, un 38.1% los considera como necesarios, y un 24.4% los considera muy necesarios.

El resto de módulos presentan una valoración media, entre suficientes y necesarios: los contenidos son considerados como suficientes en un 33.9% en SOCIOLOGÍA, 29.5% en ORGANIZACIÓN, y 34.4% en PROFESIONALIDAD, y como necesarios, en un 32.1% en SOCIOLOGÍA, 24.3% en ORGANIZACIÓN y un 33.8% en PROFESIONALIDAD.

De forma general, también encontramos aquí una valoración con tendencia positiva, donde todos los módulos tienen una media por encima de 3, incluso ORIENTACIÓN presenta una media de 4.34.

✓ Ítem 9. Suficiencia y adecuación de las horas dedicadas a cada módulo.



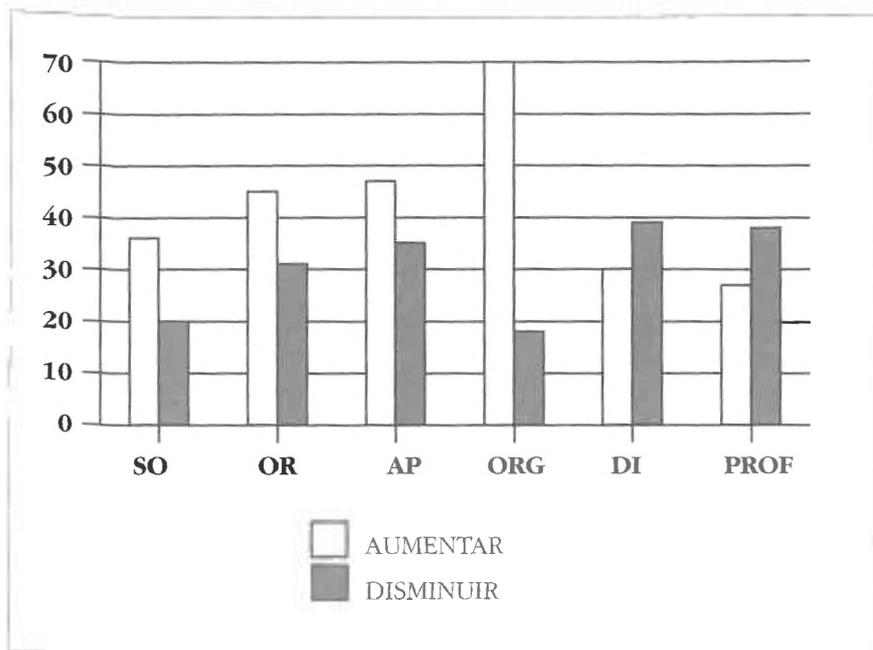
Los alumnos/as consideran que SOCIOLOGÍA y ORIENTACIÓN tiene adecuación horaria entre suficiente y adecuada. En el caso de SOCIOLOGÍA, tenemos el mismo porcentaje de gente, casi un 37%, que opinan que el tiempo dedicado es, por una parte, suficiente y por otra, adecuado; en ORIENTACIÓN el 31.3% piensa que es adecuado y el 28.9, suficiente.

Para el resto de módulos ofrecen una valoración suficiente del tiempo. Concretamente, APRENDIZAJE presenta casi un 42%, DISEÑO un 46.4% y en PROFESIONALIDAD, casi un 41%.

Para el caso de ORGANIZACIÓN, un 33.1% considera que el tiempo dedicado es suficiente y casi un 32%, poco adecuado.

En el gráfico que mostramos a continuación vamos a ver, en opinión de la mayoría de los alumnos/as qué módulos tendrían que aumentar su número de horas y cuáles deberían disminuir.

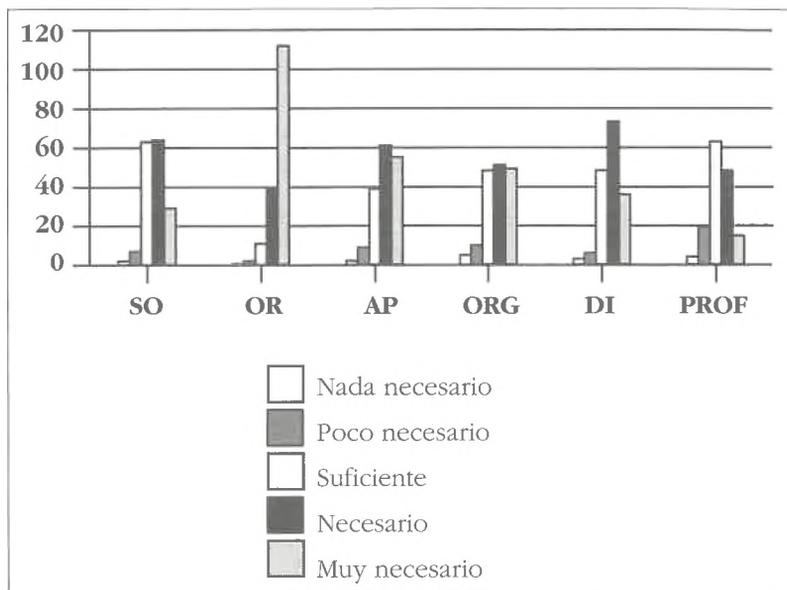
### Aumento o disminución de las horas de los módulos.



Como se observa, los alumnos/as que respondieron a esta pregunta del cuestionario, opinan que deben aumentar SOCIOLOGIA (62.1%), ORIENTACIÓN (58.4%), APRENDIZAJE (56.6%) y sobre todo, ORGANIZACIÓN (78.7%). Y deben disminuir DISEÑO (54.9%) y PROFESIONALIDAD (58.5%).

Estos resultados se corroboran con las puntuaciones medias, donde podemos concluir que la valoración es positiva para SOCIOLOGÍA, ORIENTACIÓN y DISEÑO, cuyos resultados están por encima de 3. No es el caso de APRENDIZAJE, ORGANIZACIÓN y PROFESIONALIDAD. Sus medias están por debajo de 3. (Ver tabla 3.1.1.a)

✓ Ítem 10. Pertinencia de cada módulo dentro del curso.



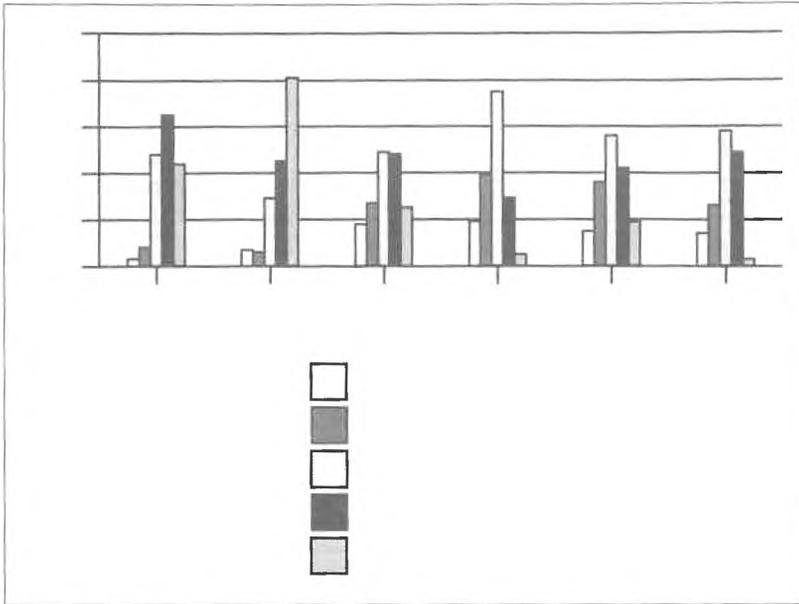
El módulo mejor valorado en este aspecto es ORIENTACIÓN, donde el 67.9% de los alumnos/as consideran que este módulo muy necesario dentro del curso. Por su lado, APRENDIZAJE es considerado entre necesario (36.7%) y muy necesario (33.1%). Le sigue DISEÑO, donde un 44% de los estudiantes piensan que es un módulo necesario.

Por otra parte, SOCIOLOGÍA y PROFESIONALIDAD tienen una valoración media: para el caso de SOCIOLOGÍA, el 38.2% de los alumnos/as consideran que es suficiente y el 38.8% piensa que es necesario. Y para el de PROFESIONALIDAD, un 32.2% lo ven como necesario y un 42.3% manifiestan que es suficiente.

Por último, para el caso de ORGANIZACIÓN encontramos que el 29.4% piensa que es suficiente, un 31.3% lo ven necesario y 30.1% nos dicen que es muy necesario.

En resumen, y mirando las medias ofrecidas en la tabla 3.1.1.a., la evaluación realizada por los alumnos/as en este ítem es positiva, con una puntuación por encima de 3 en todos los módulos. Nuevamente, ORIENTACIÓN presenta una media muy próxima a 5, concretamente 4.57. Lo cual nos demuestra la gran importancia que los alumnos/as dan a este módulo dentro del curso.

✓ **Ítem 11. Satisfacción con cada uno de los módulos.**



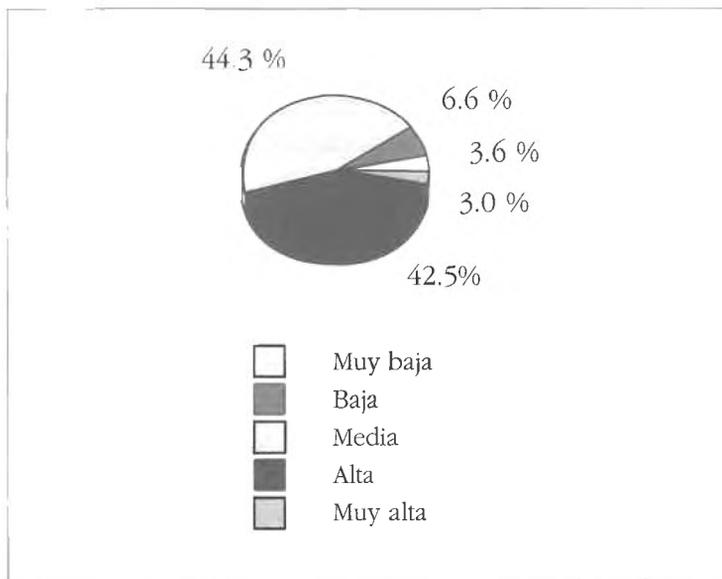
La mejor valoración la presenta nuevamente **ORIENTACIÓN**, donde el 48.2% de los alumnos/as que respondieron a este ítem, nos manifiestan que su grado de satisfacción con este módulo es muy alto. Le sigue **SOCIOLOGÍA**, con un 38.7% que ofrecen una valoración alta y un 28.6% que consideran que su grado de satisfacción respecto a este módulo es medio.

**APRENDIZAJE, DISEÑO y PROFESIONALIDAD** presenta una evaluación media: en **APRENDIZAJE**, 29.3% de alumnos/as ofrecen una valoración media y un 28.7, alta; en **DISEÑO**, encontramos que un 33.3% manifiesta una valoración media y un 25% alta; por último, en **PROFESIONALIDAD**, el 38.7% de alumnos/as dicen que su grado de satisfacción es medio y un 32.7% expresa su satisfacción como alta. En los tres casos, la valoración media supera a la alta.

**ORGANIZACIÓN**, finalmente, tiene una valoración claramente media donde casi el 45% de los alumnos/as consideran que su grado de satisfacción es medio.

Efectivamente, las medias aritméticas vienen a confirmar esto que decimos: todos los módulos presentan una media por encima de 3, salvo ORGANIZACIÓN, cuya puntuación está por debajo. Concretamente, 2.77.

✓ **Ítem 12. Satisfacción global con los módulos generales.**



Como muestra el gráfico anterior, la valoración global que los alumnos/as dan a los módulos generales es media, concretamente un 44.3%. Aunque es también significativo el porcentaje de gente que expresa su satisfacción como alta. Exactamente, un 42.5% de los alumnos/as.

Si observamos los valores medios de todos los módulos reflejados en la tabla 3.1.1a., podemos ver cómo la mejor valoración la recibe ORIENTACIÓN con un valor medio de 3.98. Le sigue SOCIOLOGÍA, con un 3.65, APRENDIZAJE con un 3.36, DISEÑO con un 3.33, PROFESIONALIDAD con un 3.17 y finalmente, ORGANIZACIÓN con un 2.90.

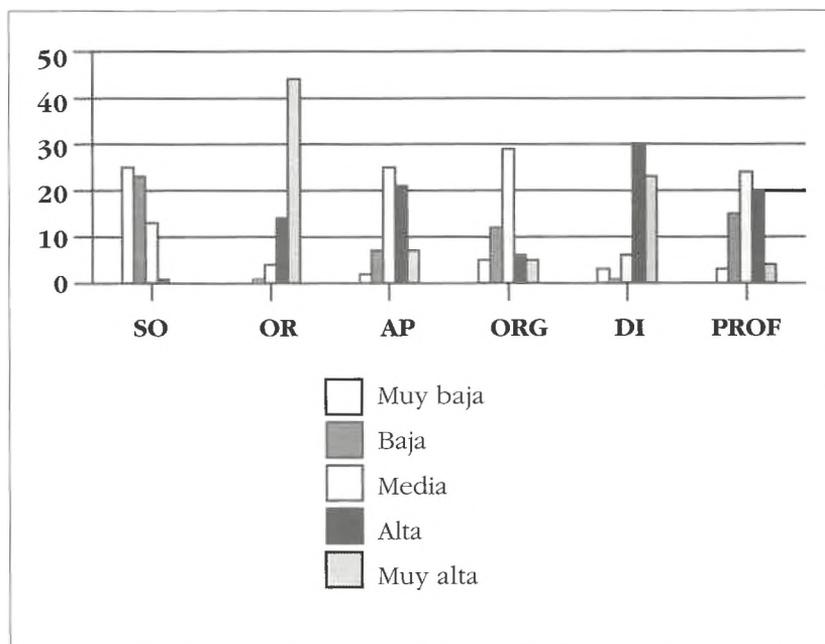
Respecto a la satisfacción global de los alumnos/as de estos grupos en relación a los módulos generales, la media tiende a una valoración positiva, concretamente 3.35

### ► GRUPOS DE MARZO (F,G).

Estos grupos como ya hemos especificado, pertenecen a las especialidades de CCSS (grupo F) y CCNN (grupo G). El sentido de diferenciar entre unos grupos y otros se apoya en el hecho de que existen diferencias significativas en unos y otros alumnos/as en la valoración de los módulos.

Como hicimos con los grupos precedentes, presentamos en la tabla 3.1.1.b., las puntuaciones medias de cada uno de los módulos generales según la información ofrecida por estos grupos F y G, y que nos va a servir para contrastarla con la aportada por los anteriores A, B, C, D, E.

#### ✓ Ítem 1. Grado de satisfacción con la actuación docente.



	SO	OR	AP	ORG	DI	PROF
1. Grado de satisfacción con la actuación docente.	1,84	4,6	3,39	2,89	4,1	3,11
2. Interés propiciado por el profesor.	1,47	4,56	3,32	2,48	4,11	3,03
3. Grado de satisfacción con las actividades.	1,58	4,29	3,52	2,18	3,84	2,73
4. Participación propiciada por el profesor.	2,11	4,61	3,66	2,33	4,47	3,52
5. Organización y presentación del mat. escrito.	2,66	3,94	3,52	2,58	3,97	3,28
6. Claridad, suficiencia y adecuación de los contenidos del material.	2,59	3,9	3,52.	2,79	3,79	3,21
7. Grado de coherencia material escrito y trabajo en el aula.	2,63	4,02	3,63	2,56	3,93	3,41
8. Relevancia de los contenidos del módulo.	2,25	4,46	3,6	3,17	4,18	3,36
9. Adecuación de las horas dedicadas a los módulos.	2,67	3,62	3,05	2,36	3,37	2,92
10. Pertinencia de cada módulo dentro del curso.	2,56	4,56	3,89	3,49	4,21	3,39
11. Satisfacción con cada uno de los módulos.	1,61	4,41	3,45	2,25	3,95	2,98
<b>VALORES MEDIOS</b>	<b>2.18</b>	<b>4.27</b>	<b>3.50</b>	<b>2.64</b>	<b>3.99</b>	<b>3.18</b>

Tabla 3.1.1.b. Puntuaciones medias para cada uno de los ítems de los cuestionarios sobre módulos generales. Grupos F, G.

Para los grupos F y G, ORIENTACIÓN es el mejor valorado, con el que más satisfechos se están con la actuación del profesor/a. Aproximadamente un 70% de los alumnos/as consideran que su satisfacción es muy alta. Con lo cual, coinciden con sus compañeros/as de los grupos precedentes.

El módulo de DISEÑO experimenta una mejora respecto a estos grupos de Enero. Un 47.6% manifiestan un grado de satisfacción alto, y un 36.5%, muy alto.

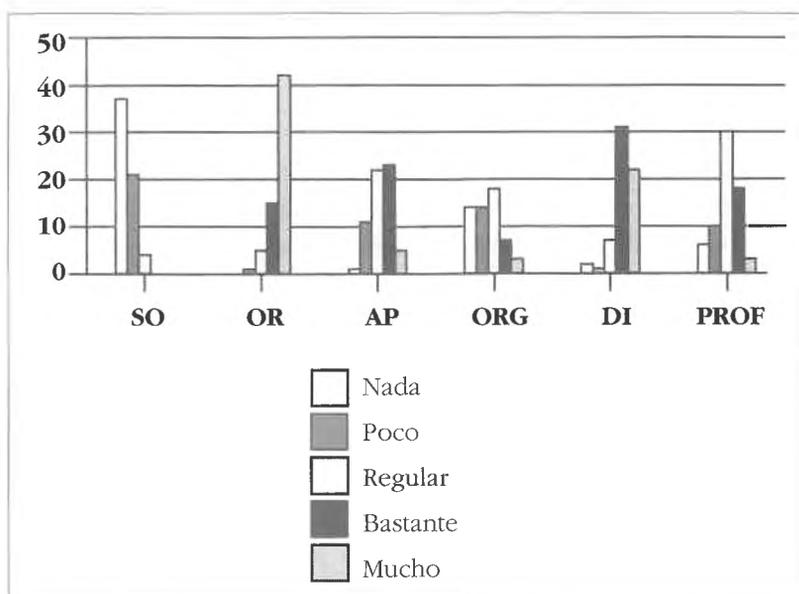
Entre un nivel de satisfacción medio-alto están los módulos APRENDIZAJE y PROFESIONALIDAD. En el primero, un 40.3% considera que esta satisfacción es media y un 33.9%, alta. En el segundo caso, 36.4% piensa que es medio y 30.3%, alto.

ORGANIZACIÓN presenta de nuevo una valoración media, con casi un 51%.

La diferencia más notable respecto a los anteriores grupos, es el caso del módulo de SOCIOLOGÍA. Ahora los grupos F y G, manifiestan que su grado de satisfacción está entre muy bajo (40.3%) y bajo (37.1%).

Por su lado, los valores medios que muestran la tabla 3.1.1.b., vienen a corroborar estas afirmaciones. Presentan una valoración por encima de 4, ORIENTACIÓN y DISEÑO (este módulo aumenta su puntuación respecto a los grupos de Enero), y por encima de 3, APRENDIZAJE y PROFESIONALIDAD. Estamos, por tanto ante valoraciones muy positivas para los dos primeros casos y con tendencia positiva en los segundos. Respecto a ORGANIZACIÓN hay que decir que presenta una valoración muy cercana a 3, concretamente 2.89. Y por último, la media menos positiva corresponde a SOCIOLOGÍA, con una puntuación inferior a 2. Una valoración por tanto, negativa y que contrasta fuertemente con la proporcionada por los alumnos/as de Enero. Una línea que se va a mantener en todos los ítems.

✓ **Ítem 2. Interés propiciado por el profesor/a.**



Nuevamente, **ORIENTACIÓN** vuelve destacar como en el anterior ítem y respecto a los grupos de Enero. Los nuevos grupos, concretamente un 66.7%, piensan que el interés propiciado por el docente ha sido mucho. Así como también el módulo de **DISEÑO**, que pasa de una valoración regular en los primeros grupos, a una valoración entre bastante (49.2%) y mucho (34.9%) para los grupos F y G.

**APRENDIZAJE** presenta una valoración entre bastante (37.1%) y regular (35.5%), al igual que en los grupos de Enero.

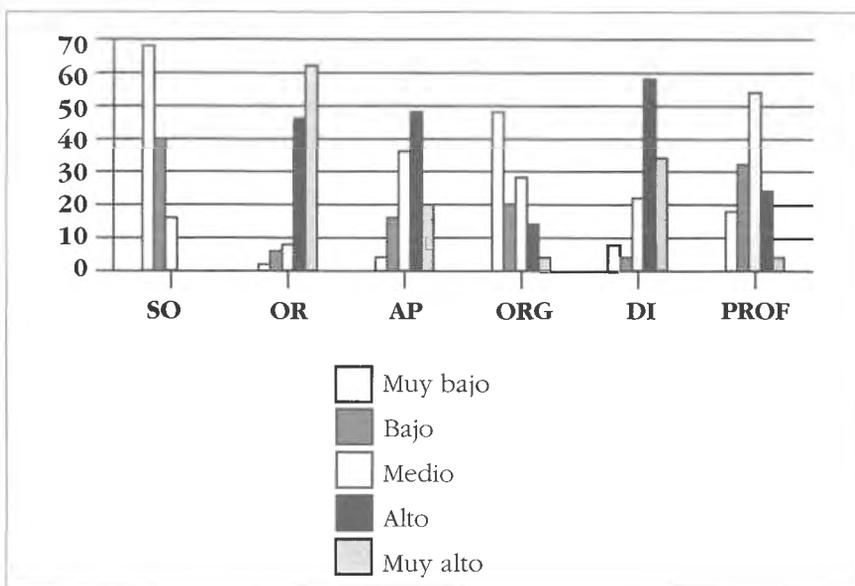
**PROFESIONALIDAD** por su parte ha sufrido un descenso respecto a tales grupos. F y G piensan que el interés despertado por el módulo es regular, concretamente cerca de un 45% de los alumnos/as.

**ORGANIZACIÓN** continúa presentando una valoración negativa, considerando los alumnos/as que el interés promovido se sitúa entre regular y nada. De una forma más concreta: regular, 32.1%, poco 25% y nada 25%.

En contraste con los grupos anteriores, y siguiendo la misma tónica del ítem 1, **SOCIOLOGÍA** presenta una valoración muy negativa. Cerca del 60% de los alumnos/as piensan que no se ha propiciado el interés en nada en absoluto, y aproximadamente un 40% que consideran que se ha fomentado poco.

Observando las medias, llegamos a las mismas conclusiones: es decir con medias superiores a 4, encontramos a **ORIENTACIÓN** y **DISEÑO**, y superiores a 3, **APRENDIZAJE** y **PROFESIONALIDAD**. Con lo cual, la valoración es claramente positiva para estos módulos. Respecto a **ORGANIZACIÓN**, continúa con una media inferior a 3 (2.48), y **SOCIOLOGÍA** repite su valoración negativa, con una media situada en el 1.47.

✓ **Ítem 3. Grado de satisfacción en relación a las actividades desarrolladas en clase.**



El 50% de los alumnos/as considera que su grado de satisfacción es muy alto en el módulo de ORIENTACIÓN, mientras que el 37.1% piensa que es alta. Se mantiene la misma línea que para el resto de grupos.

También presenta una valoración positiva el módulo de DISEÑO, con un 46% de los alumnos/as que tienen un grado de satisfacción alto. Con lo cual, se sigue manteniendo en la línea de mejora respecto a la valoración de los anteriores grupos.

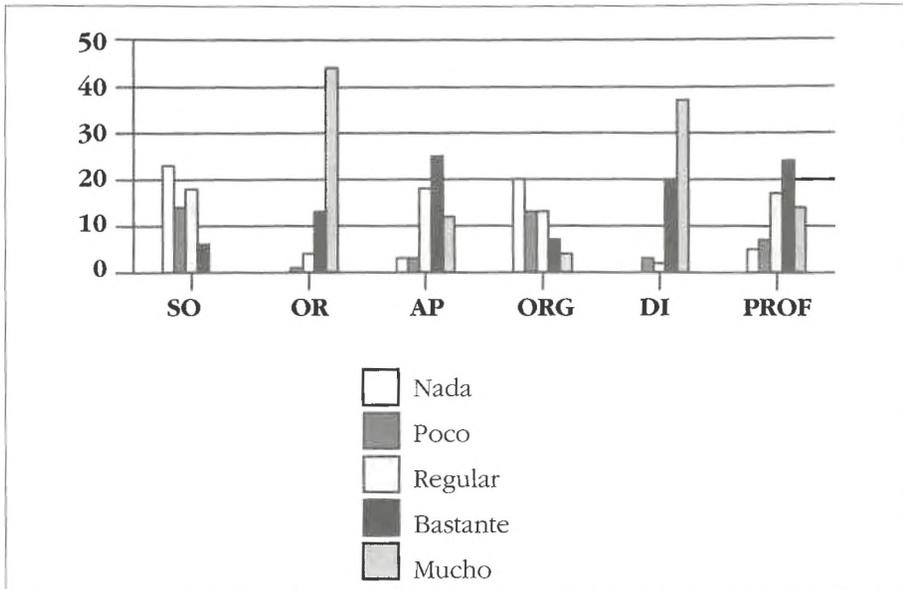
APRENDIZAJE tiene una valoración entre media (29%) y mayoritariamente alta (38.7%), al igual que en los grupos precedentes.

PROFESIONALIDAD no presenta diferencias respecto a los citados grupos anteriores. Tiene en estos grupos una valoración media, con casi el 41% de los alumnos/as cuyo grado de satisfacción con las actividades es medio.

ORGANIZACIÓN sigue presentando una valoración poco positiva para todos los grupos. En este caso, el 42.1% de los alumnos/as opinan que su grado de satisfacción es muy bajo. Lo mismo ocurre con el módulo de SOCIOLOGÍA, donde el 34% de los alumnos/as que contestaron a este ítem, manifiesta una satisfacción muy baja, y un 20%, baja. Algo que contrasta enormemente con las valoraciones de los grupos A, B, C, D y E.

Contrastando estas afirmaciones con las medias que aparecen en la tabla 3.1 1 b., vemos que efectivamente la mejor media corresponde a ORIENTACIÓN (4.29). Le sigue DISEÑO (3.84) y después APRENDIZAJE (3.52). Por debajo de 3, volvemos a encontrar a ORGANIZACIÓN (2.18) y por debajo de 2, continúa estando SOCIOLOGÍA. Por tanto, la evaluación sigue resultando más bien negativa para estos módulos.

✓ **Ítem 4. Participación propiciada por el profesor/a en los alumnos/as.**



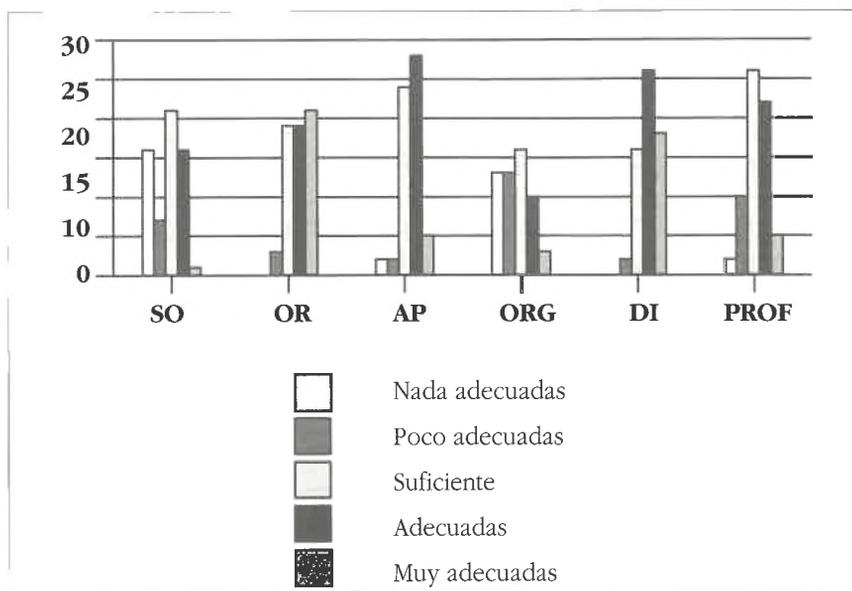
Como muestra el gráfico, los módulos mejor valorados vuelven a ser **ORIENTACIÓN** y **DISEÑO**. El primero se reafirma en su mejor valoración en relación con los otros módulos, y el segundo sigue su mejora. En **ORIENTACIÓN**, el 71% de los alumnos/as expresan la participación propiciada es mucha, y en **DISEÑO**, casi el 60% establecen la misma opinión.

En los casos de **APRENDIZAJE** y **PROFESIONALIDAD**, la mayoría de los alumnos/as piensan que se ha propiciado el interés bastante. En el primer caso, el 41% da esta opinión, mientras que casi el 30% dicen que el interés se ha fomentado regular. Para el segundo caso, tenemos que cerca del 36% manifiestan que se ha promovido bastante, y un 25.4%, que se ha hecho regular. Ambos módulos tienen una valoración parecida en los primeros grupos.

Continúan con una valoración negativa **SOCIOLOGÍA** y **ORGANIZACIÓN**. Para el primer caso, cerca de un 38% de los alumnos/as dicen que no se ha fomentado la participación y casi un 30%, que se ha hecho regular. En el caso de **ORGANIZACIÓN**, un 35% piensa que tampoco se ha propiciado y cerca de un 23% que se ha hecho poco o regular.

Las medias nos muestran estas mismas conclusiones. Las mejores medias respecto a la participación propiciada por el profesor/a, se corresponden con ORIENTACIÓN (4.61) y DISEÑO (4.47); le siguen APRENDIZAJE (3.66) y PROFESIONALIDAD (3.52). Con puntuaciones por encima de 2, por tanto con una valoración más bien negativa, encontramos los módulos de ORGANIZACIÓN con una media de 2.33 y SOCIOLOGÍA con 2.11.

✓ **Ítem 5. Valoración de la organización y presentación del material escrito.**



En ORIENTACIÓN casi un 34% de los alumnos/as consideran que la organización y la presentación del material escrito son muy adecuadas, y cerca de un 31% que es suficiente por un lado, y adecuada por otro. Una valoración parecida a la ofrecida por los grupos de Enero.

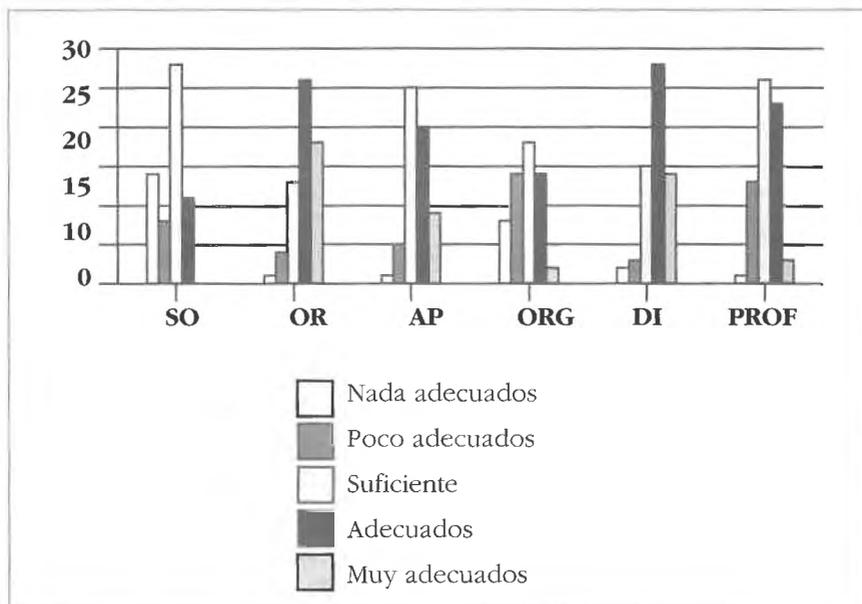
PROFESIONALIDAD, APRENDIZAJE y DISEÑO tienen una valoración suficiente, suficiente-adecuada y adecuada respectivamente. Valoración parecida a la de Enero, aunque se observa una cierta mejora en DISEÑO. Traducida esta afirmación en porcentajes tenemos: en PROFESIONALIDAD, un 40% de los alumnos/as dan una valoración suficiente a este ítem y casi un 34% piensa que la organización y presentación del material son adecuadas; en APRENDIZAJE, casi un 46% de los alum-

nos/as dicen que la organización y la presentación son adecuadas, y un 39.3%, suficientes. En DISEÑO, casi un 42% dicen que son adecuadas.

ORGANIZACIÓN y SOCIOLOGÍA presentan mayoritariamente una valoración media, aunque son también significativas las opiniones que expresan que la organización y presentación del material son o poco o nada adecuados. Así tenemos, que en ORGANIZACIÓN un 29.1% dicen que es suficiente y casi un 24% que es poco o nada adecuada. Valoración parecida a la de Enero. En SOCIOLOGÍA, un 34.4% manifiesta que es suficiente, y un 26.2% que es adecuada. Sigue disminuyendo su valoración respecto a los citados grupos de Enero.

Siguiendo la misma tónica y corroborando lo anteriormente expuesto, las medias reflejadas en la tabla 3.1.1.b. nos muestran una valoración con clara tendencia positiva en ORIENTACIÓN, DISEÑO, APRENDIZAJE y PROFESIONALIDAD, ya que todos presentan una valoración por encima de 3, e incluso algunos muy cercanos a 4. Concretamente, ORIENTACIÓN (3.94) y DISEÑO (3.97). Finalmente, ORGANIZACIÓN y SOCIOLOGÍA, presentan una puntuación por debajo de 3.

✓ **Ítem 6. Claridad, suficiencia y adecuación de los contenidos recogidos en el material escrito.**



Los alumnos/as consideran que en ORIENTACIÓN y DISEÑO, la claridad, etc de los contenidos es adecuada. Concretamente, un 41.9% y 45.2% respectivamente de los alumnos/as que respondieron. Valoración parecida a la de los grupos de Enero, con una ligera mejora de DISEÑO.

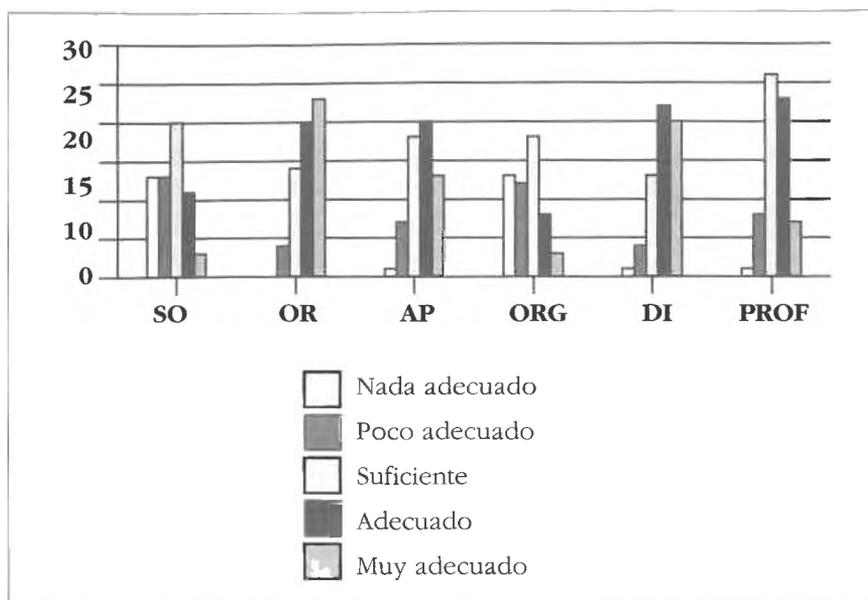
PROFESIONALIDAD y APRENDIZAJE presentan una evaluación parecida: la claridad, etc. de los contenidos se considera entre suficiente y adecuada. En porcentajes, podemos decir que para el caso de PROFESIONALIDAD casi el 40% de los alumnos/as ofrece una valoración suficiente, y cerca de un 35%, adecuada. Y en el de APRENDIZAJE, casi un 42% dicen que es suficiente y un 33.3%, que es adecuada.

Por su lado, en SOCIOLOGÍA los alumnos/as expresan que la claridad, etc es suficiente. Con lo cual, continúa disminuyendo respecto a los grupos de Enero, donde los contenidos y su presentación, etc fueron considerados adecuados. Aquí se puede ver una muestra clara de que aunque los contenidos del material son exactamente los mismos, las pautas metodológicas del profesor/a son esenciales para que el alumno/a los perciba positiva o negativamente.

En ORGANIZACIÓN los contenidos y su presentación, adecuación, etc son considerados mayoritariamente suficientes (32.1%) por una parte, y por otra, 25%, los perciben como poco adecuados.

Estos mismos resultados los podemos ver reflejados en las valoraciones medias. Los módulos con medias superiores a 3 son ORIENTACIÓN (3.90), APRENDIZAJE (3.52), DISEÑO (3.79) y PROFESIONALIDAD (3.21). Nuevamente, presentan una valoración por debajo de 3, SOCIOLOGÍA (2.59) y ORGANIZACIÓN (2.79).

✓ Ítem 7. Grado de coherencia entre el material escrito y el trabajo en el aula:



Tal como se puede comprobar en el gráfico, los módulos nuevamente mejor valorados son ORIENTACIÓN y DISEÑO. Para el primer caso, casi un 38% de las respuestas sitúa a este módulo con un grado de coherencia muy adecuado, y cerca de un 33%, como adecuado. Para el segundo caso, DISEÑO, tenemos una valoración parecida: un 36.7% piensa que el grado de coherencia es adecuado, y un 33.3%, muy adecuado. En relación con los grupos de Enero, ORIENTACIÓN se mantiene igual, y DISEÑO vuelve a mejorar en estos grupos.

APRENDIZAJE y PROFESIONALIDAD tienen aquí una valoración entre suficiente y adecuada, igual que en los grupos precedentes. En el primer caso, casi un 40% de las respuestas sitúan el grado de coherencia de este módulo como adecuado, y un 30.5%, suficiente. En el segundo caso, PROFESIONALIDAD, un 40% piensa que es suficiente y un 35.4%, adecuado.

En un continuo entre nada adecuado y suficiente encontramos el grado de coherencia en los módulos de SOCIOLOGÍA y ORGANIZACIÓN. El mayor porcentaje de respuestas, un 33.3% en ambos casos, se sitúa en suficiente. ORGANIZACIÓN sigue con la misma valoración respecto a los grupos de Enero, y SOCIOLOGÍA continua su disminución.

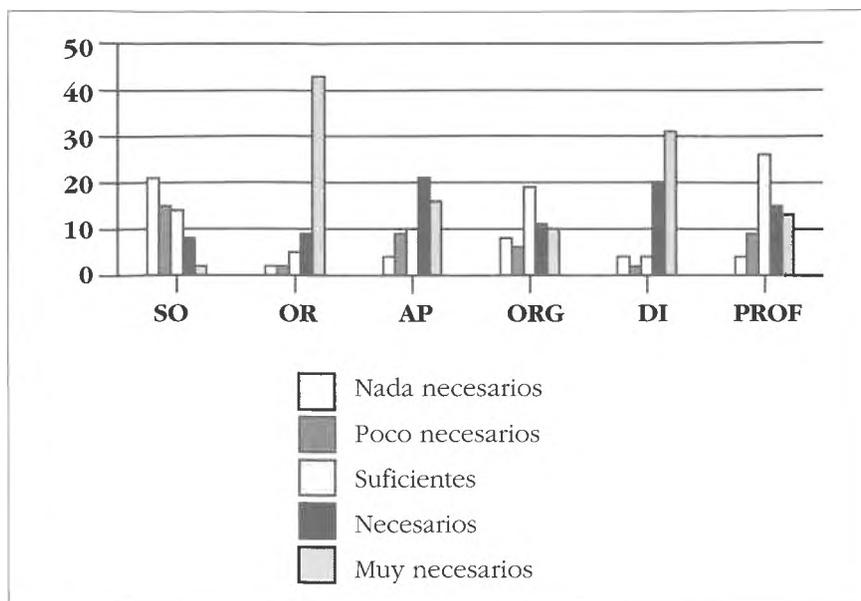
Efectivamente si miramos de nuevo las medias, observamos cómo los módulos con mejores medias continúan siendo ORIENTACIÓN (4.02) y DISEÑO (3.93). Les siguen APRENDIZAJE (3.63) y PROFESIONALIDAD (3.41). Estamos por consiguiente, ante valoraciones claramente positivas. No ocurre lo mismo con ORGANIZACIÓN y SOCIOLOGÍA, donde el grado de coherencia material escrito-trabajo en el aula no llega a la valoración media, pues sus puntuaciones están por debajo de 3. Concretamente 2.63 y 2.56 respectivamente. Teniendo en cuenta que en todos los grupos se ha trabajado sobre el mismo material escrito, resulta significativo el resultado del módulo de SOCIOLOGÍA al compararlo con las valoraciones obtenidas en los grupos de Enero (A,B,C,D,E), cuya media se encontraba en torno al 3.81. (Ver tabla 3.1.1.a.).

ORIENTACIÓN y DISEÑO vuelven a presentar una valoración muy positiva. Igual que en los grupos de Enero. En el primer caso, tenemos que un 70.5% de las respuestas señalan la pertinencia de los contenidos trabajados en ORIENTACIÓN como muy necesarios. Para el caso de DISEÑO, casi el 51% de las respuestas apuntan en la misma dirección.

Con unos contenidos entre necesarios (35%) y muy necesarios (26.7%) se sitúa el módulo de APRENDIZAJE. Valoración idéntica respecto a los primeros grupos. Le sigue PROFESIONALIDAD donde la relevancia de los contenidos se considera suficiente, concretamente casi un 40% de las respuestas dadas.

ORGANIZACIÓN presenta una valoración entre suficiente y necesaria: un 35.2% considera los contenidos suficientes, y un 20.4%, necesarios. Igual que en los grupos anteriores de Enero.

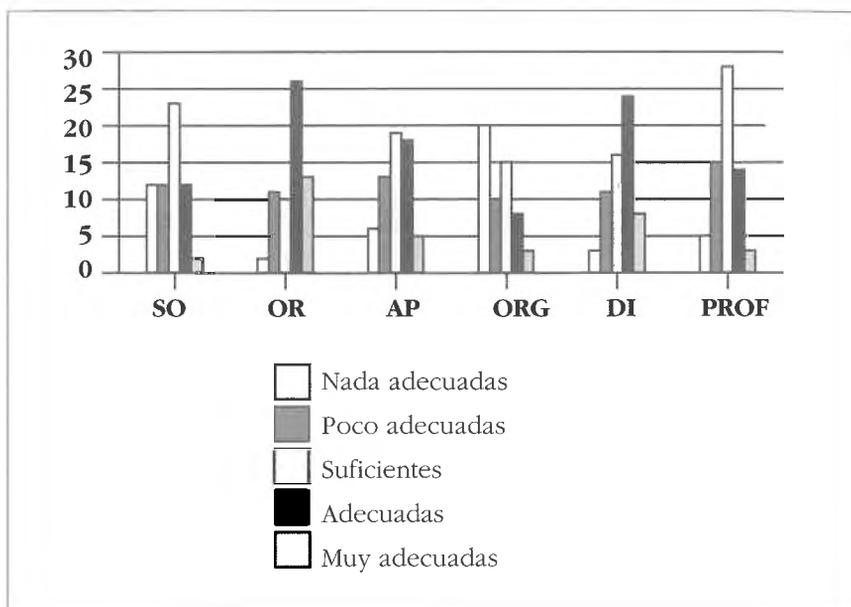
✓ **Ítem 8. Relevancia de los contenidos trabajados en el módulo desde el punto de vista de la formación de un futuro profesor/a de Secundaria.**



Por último, SOCIOLOGÍA se vuelve a mover en un continuo que va desde considerar los contenidos suficientes (23.3%) hasta nada necesarios (35%).

Por otra parte, y observando las puntuaciones medias, podemos decir que los contenidos de todos los módulos se consideran relevantes. Los módulos con mejores medias son nuevamente ORIENTACIÓN (4.46) y DISEÑO (4.18), siguiéndoles APRENDIZAJE (3.60), PROFESIONALIDAD (3.36) y ORGANIZACIÓN (3.17). SOCIOLOGÍA continúa sin alcanzar siquiera una valoración media, pues su puntuación está por debajo de 3. Exactamente, 2.25.

✓ **Ítem 9. Suficiencia y adecuación de las horas dedicadas a cada módulo.**



La adecuación horaria es positiva en **ORIENTACIÓN** y **DISEÑO**, es decir los alumnos/as consideran en su mayoría que el tiempo dedicado es adecuado, concretamente casi un 42% y cerca de un 40%, respectivamente. **ORIENTACIÓN** se mantiene respecto a los primeros grupos, y **DISEÑO** sigue mejorando.

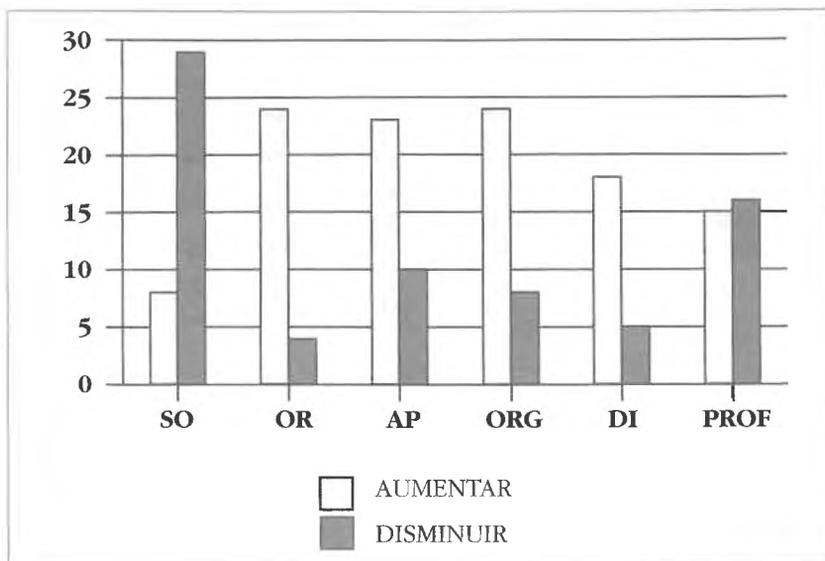
En **APRENDIZAJE**, los alumnos/as consideran que el número de horas dedicadas está entre suficiente (31.1%) y adecuado (29.5%). Los alumnos/as de los grupos de Enero, lo consideraban suficiente.

En **SOCIOLOGÍA** y **PROFESIONALIDAD**, el número de horas es considerado mayoritariamente suficiente. De forma más exacta, casi un 40% y un 43.1% respectivamente. Valoración parecida a la que hicieron los primeros grupos.

En la adecuación horaria vuelve a ser **ORGANIZACIÓN** el módulo con peor valoración. Según la opinión de los alumnos/as, el tiempo destinado a este módulo se mueve en un continuo que va desde nada adecuado (35.7%) y suficiente (26.8%)

En el gráfico que mostramos a continuación vamos a ver, en opinión de la mayoría de los alumnos/as qué módulos tendrían que aumentar su número de horas y cuáles deberían disminuir.

### Aumento o disminución de las horas de los módulos.



En opinión de los alumnos/as los módulos que deberían aumentar son: ORIENTACIÓN (85.7%), APRENDIZAJE (69.7%), ORGANIZACIÓN (72.7%) y DISEÑO (78.3%). Comparando con los grupos de Enero, tenemos que los alumnos/as de Enero y Marzo coinciden en aumentar: ORGANIZACIÓN, APRENDIZAJE y ORIENTACIÓN.

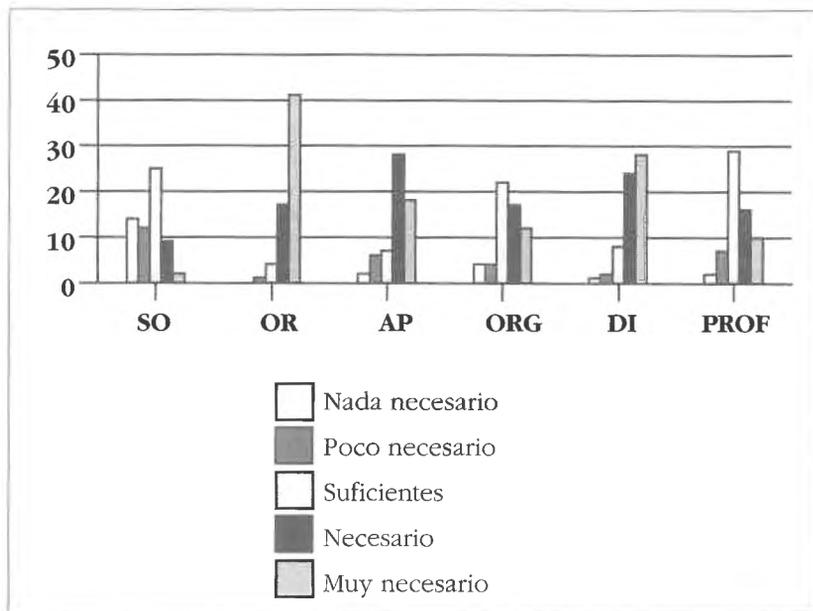
Por el contrario deben disminuir SOCIOLOGÍA y PROFESIONALIDAD, aunque es necesario resaltar que en este último caso también es significativo el número de respuestas que apuntan a que este módulo debe aumentar: frente a casi un 52% de los alumnos/as que manifiestan que debe disminuir, un 48.4% piensa que debe aumentar. Con lo cual, podemos afirmar que las opiniones están un tanto divididas.

El porcentaje donde se indica que SOCIOLOGÍA debe disminuir es muy significativo, un 78.4%.

Si comparamos con los grupos de Enero, hay cierta coincidencia, pues aquí los alumnos/as pedían que disminuyesen DISEÑO y PROFESIONALIDAD. Si bien es cierto, que en este último caso de PROFESIONALIDAD ocurre algo parecido a la valoración realizada en Marzo, es decir, las opiniones están un poco divididas. Lo mismo pasa con el módulo de DISEÑO.

Si observamos las medias presentadas en la tabla 3.1.1.b., vemos que ofrecen una valoración con tendencia positiva en los casos de ORIENTACIÓN (3.60), DISEÑO (3.37), APRENDIZAJE (3.05). No así en el resto de módulos, con una media inferior a 3: PROFESIONALIDAD (2.92), SOCIOLOGÍA (2.67) y ORGANIZACIÓN (2.36).

✓ **Ítem 10. Pertinencia de cada módulo dentro del curso.**



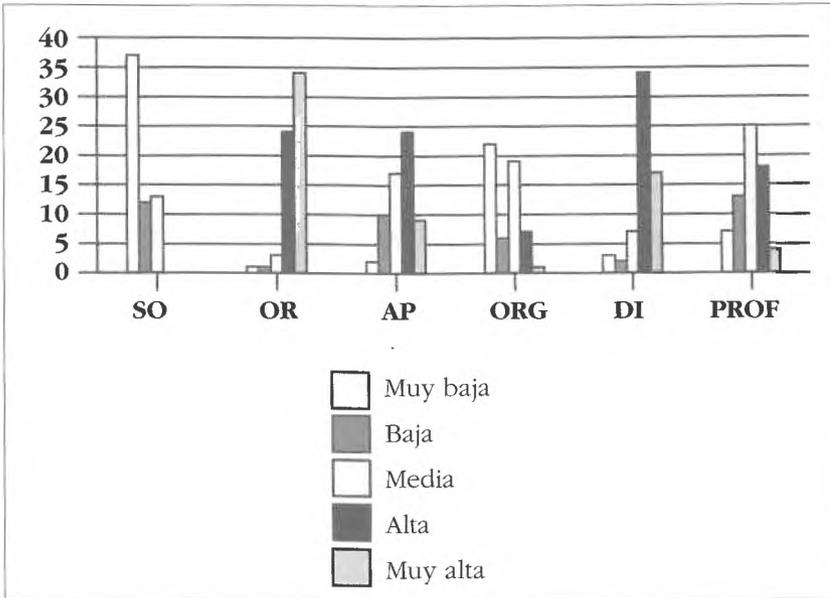
Continúa presentando una valoración muy positiva, el módulo de ORIENTACIÓN con un 65.1% de las respuestas de los alumnos/as que piensan que este módulo es muy necesario. Le sigue DISEÑO con una valoración entre muy necesaria (44.4%) y necesaria (38.1%). Mejora por tanto respecto a los anteriores grupos, donde sólo se le consideraba necesario.

Los alumnos/as consideran por otro lado, que APRENDIZAJE es un módulo necesario, concretamente casi el 46% de las respuestas. Disminuye un poco en relación a los anteriores grupos, que lo consideraban entre muy necesario y necesario.

PROFESIONALIDAD, SOCIOLOGÍA y ORGANIZACIÓN presentan una valoración media al igual que los grupos de Enero.

Si miramos las puntuaciones medias, podemos afirmar que todos los módulos presentan una valoración positiva: por encima de 3 y 4, excepto el caso de SOCIOLOGÍA. Así tenemos: ORIENTACIÓN (4.56), le sigue DISEÑO (4.21), APRENDIZAJE (3.89), ORGANIZACIÓN (3.49) y PROFESIONALIDAD (3.39). SOCIOLOGÍA presenta una valoración por debajo de 3.

✓ **Ítem 11. Satisfacción con cada uno de los módulos.**



Como viene siendo habitual, es el módulo de ORIENTACIÓN el módulo con la mejor valoración. Concretamente el 54% de las respuestas nos muestra cómo los alumnos/as presentan una satisfacción muy alta respecto a este módulo. También DISEÑO recibe una evaluación positiva: el 54% de las respuestas hablan de una satisfacción alta. Mejora por tanto en relación a la evaluación recibida de los grupos de Enero.

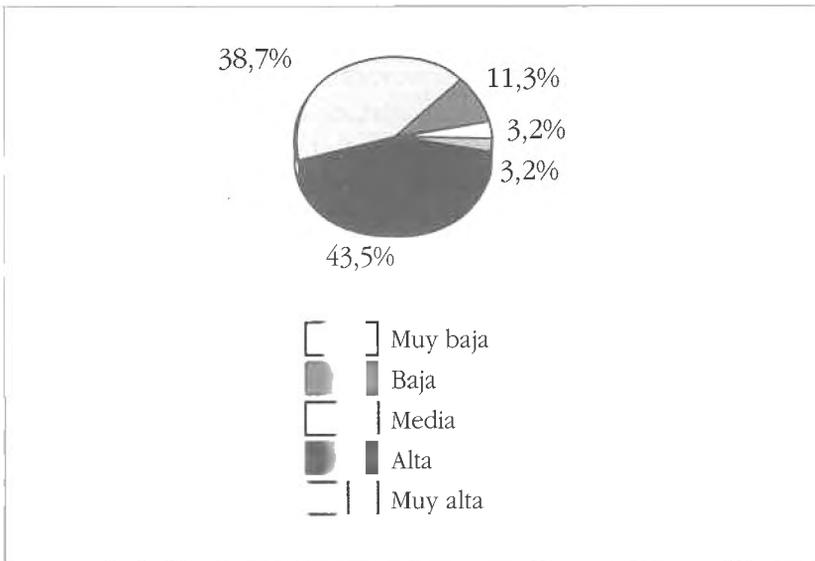
Les sigue APRENDIZAJE y PROFESIONALIDAD, con una valoración entre media y alta. En el primer caso, casi un 39% de las respuestas expresan una satisfacción alta y un 27.4%, media. En el segundo, cerca de un 27% manifiesta una satisfacción alta, y un 37.3%, media. Valoración muy parecida a la realizada por sus compañeros/as de Enero.

ORGANIZACIÓN disminuye en relación a estos grupos, pues ahora los alumnos/as de F y G, manifiestan su satisfacción entre muy baja (40%) y media (34.5%).

Finalmente, SOCIOLOGÍA, donde casi el 60% de las respuestas muestran una satisfacción muy baja.

Respecto a las valoraciones medias, hay que destacar que todos los módulos tienen una valoración superior a 4, caso de ORIENTACIÓN (4.41) o superior a 3, caso de DISEÑO (3.95) y APRENDIZAJE (3.45). PROFESIONALIDAD presenta una puntuación muy cercana a 3, concretamente 2.98, y sin embargo, ORGANIZACIÓN está lejos de la valoración media, con una puntuación de 2.25. La valoración menos positiva sigue correspondiéndose con SOCIOLOGÍA (1.61).

✓ **Ítem 12. Satisfacción global con los módulos generales.**



Como muestra el gráfico, un 43.5% de las respuestas dadas ofrecen una valoración global alta, y cerca de un 39%, media. Hay una ligera diferencia respecto a los grupos anteriores, donde el mayor porcentaje (44.3%) se situaba en una valoración media.

Por otro lado, y observando los valores medios de todos los ítems para cada módulo, tenemos que la opinión media de los alumnos de F y G, es la siguiente: la mejor puntuación global media corresponde a ORIENTACIÓN (4.27), le sigue DISEÑO (3.99), APRENDIZAJE (3.50), PROFESIONALIDAD (3.18), ORGANIZACIÓN (2.64) y por último, SOCIOLOGÍA (2.18).

Respecto a la satisfacción global de los alumnos/as de F y G en relación a los módulos generales, tenemos que decir que es muy semejante a la de sus compañeros/as de los grupos de Enero. La valoración media sigue teniendo una tendencia positiva. Concretamente, la puntuación resultante es 3.32.

Llegados al final de este análisis por ítems, podemos decir que se observa claramente que aunque se ha utilizado el mismo material para todos los grupos, se han dedicado las mismas horas para trabajarlo, los módulos se han desarrollado bajo los mismos presupuestos didácticos, etc. se dan diferencias importantes respecto a algunos de ellos. Estas diferencias se pueden explicar por la diversidad de alumnos/as, por el tratamiento metodológico del profesorado, sus actitudes y sus intereses, etc. De cualquier forma, a continuación, nos disponemos a presentar el análisis de las preguntas abiertas de los alumnos/as, de manera que los resultados descriptivos adquieran una mayor comprensión, y nos permita explicar las principales diferencias y contradicciones resultantes de la evaluación.

### **3.1.2. ANÁLISIS DE LAS PREGUNTAS ABIERTAS DE ALUMNOS/AS.**

En este apartado vamos a exponer la información cualitativa proporcionada por los alumnos/as. Nos vamos a referir concretamente a las razones que exponen unos y otros alumnos/as para el aumento/disminución de las horas de los módulos, los aspectos fundamentales que

han considerado para valorar los módulos y por último, las propuestas o modificaciones que introducirían en el curso. Con lo cual, este apartado se convierte en una pieza clave para comprender las razones de los alumnos/as respecto a la valoración realizada.

## A) RAZONES PARA EL AUMENTO O DISMINUCIÓN DE LOS MÓDULOS.

### ► GRUPOS DE ENERO (A, B, C, D, E).

Recordemos que estos alumnos/as opinan mayoritariamente que deben aumentar SOCIOLOGÍA, ORIENTACIÓN, APRENDIZAJE y sobre todo, ORGANIZACIÓN. Y deben disminuir DISEÑO y PROFESIONALIDAD. Vamos a ver las razones que esgrimen los alumnos/as para realizar estas afirmaciones en la tabla 3.1.2.a.:

	AUMENTAR Nº HORAS	DISMINUIR Nº HORAS
<b>SOCIOLOGÍA</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Es un tema fundamental considerado de suma importancia.</li> <li>2) Es muy interesante de cara a la enseñanza.</li> </ol>	
<b>ORIENTACIÓN</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Por la complejidad de las funciones del tutor/a y por su importancia e interés.</li> <li>2) Es un tema importante que ha de quedar claro para el futuro profesor/a de Secundaria.</li> <li>3) El tiempo ha resultado corto y no se han podido ver muchos de los contenidos.</li> </ol>	
<b>APRENDIZAJE</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Es de suma importancia para conocer los procesos psicológicos implicados en el aprendizaje.</li> <li>2) Es fundamental para la comprensión de los procesos de aprendizaje del alumno/a.</li> <li>3) Es un módulo de interés para el futuro profesor/a.</li> <li>4) Es un módulo clave en la formación.</li> <li>5) Debe aumentar para tener la posibilidad de realizar más acti-</li> </ol>	

<b>ORGANIZACIÓN</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Es imprescindible para un mejor conocimiento de la enseñanza.</li> <li>2) Es necesaria una explicación más detenida donde los contenidos queden claros. Se ofrecieron sólo nociones muy generales en un tiempo escaso.</li> <li>3) Es un módulo de interés para el futuro profesor/a.</li> </ol>	
<b>DISEÑO</b>		<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Resulta un módulo muy teórico.</li> <li>2) Las horas dedicadas resultan demasiadas para tan poco contenido.</li> </ol>
<b>PROFESIONALIDAD</b>		<ol style="list-style-type: none"> <li>1) No se considera necesario de cara a la formación.</li> <li>2) Por ser un módulo teórico y nada participativo.</li> <li>3) Por tener un excesivo contenido teórico.</li> <li>4) Por ser un módulo monótono.</li> <li>5) Los contenidos no resultan cercanos..</li> </ol>

Tabla 3.1.2.a. Razones para el aumento o disminución de los módulos generales en opinión de los alumnos/as (Grupos Enero)

► **GRUPOS DE MARZO ( F y G).**

Recordando la opinión de los alumnos/as de los grupos de Marzo, teníamos que en su opinión deberían aumentar: **ORIENTACIÓN**, **APRENDIZAJE**, **ORGANIZACIÓN** y **DISEÑO**. Por el contrario deben disminuir **SOCIOLOGÍA** y **PROFESIONALIDAD**. Veamos las razones en la tabla 3.1.2.b.:

	<b>AUMENTAR Nº HORAS</b>	<b>DISMINUIR Nº HORAS</b>
<b>SOCIOLOGÍA</b>		<ol style="list-style-type: none"> <li>1) El módulo no se considera necesario.</li> <li>2) Incomprensión de la materia.</li> <li>3) Desinterés de los alumnos/as y apatía del profesor</li> <li>4) Es un módulo nada cercano a la realidad.</li> </ol>
<b>ORIENTACIÓN</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Mayor tratamiento de los contenidos</li> </ol>	

<b>APRENDIZAJE</b>	1) Mayor tratamiento de los contenidos	
<b>ORGANIZACIÓN</b>	1) Para que los contenidos queden más claros.	
<b>DISEÑO</b>	1) Mayor tratamiento de los contenidos	
<b>PROFESIONALIDAD</b>		(No se especifica razón)

Tabla 3.1.2.b. Razones para el aumento o disminución de los módulos generales en opinión de los alumnos/as (Grupos Marzo)

De forma más esquemática, tenemos que deben aumentar o disminuir el número de horas los siguientes módulos en opinión de los alumnos/as participantes en el curso:

	<b>GRUPOS ENERO (A, B, C, D, E)</b>	<b>GRUPOS MARZO (F,G)</b>
<b>AUMENTAR Nº HORAS</b>	SOCIOLOGÍA ORIENTACIÓN APRENDIZAJE ORGANIZACIÓN	ORIENTACIÓN APRENDIZAJE ORGANIZACIÓN DISEÑO
<b>DISMINUIR Nº HORAS</b>	DISEÑO PROFESIONALIDAD	SOCIOLOGÍA PROFESIONALIDAD

## **B) CRITERIOS PARA LA VALORACIÓN DE LOS MÓDULOS GENERALES.**

### **► GRUPOS DE ENERO (A, B,C,D,E).**

La información cuantitativa acerca de la valoración de cada uno de los módulos se expresa en el ítem 11 del cuestionario de opinión para alumnos/as. En el citado ítem los alumnos/as no sólo han tenido que señalar su grado de satisfacción, sino además manifestar por escrito qué criterios ha seguido en su valoración.

Si recordamos la evaluación de los grupos de Enero, tenemos que la mejor valoración la presenta ORIENTACIÓN. Le sigue SOCIOLOGÍA, con una valoración alta.

APRENDIZAJE, DISEÑO y PROFESIONALIDAD presentan una evaluación media. Así como también ORGANIZACIÓN.

A continuación nombramos los criterios que estos alumnos/as han tenido en cuenta para expresar su grado de satisfacción:

- Experiencia profesional aportada por el profesorado.
- Contenidos: claridad, relevancia, funcionalidad, novedosos, coherencia (no solapamiento)
- Actividades realizadas.
- Interés e implicación del alumnado.
- Interés, motivación e implicación del profesor/a.
- Estrategias de enseñanza del profesor/a.
- Preparación de las sesiones de los módulos.
- Experiencia del profesor/a.
- Explicaciones claras por parte del docente. Capacidad de comunicación con el alumnado.
- Aportaciones o resultados obtenidos con la realización de los módulos: soluciones a problemas, bibliografía...
- Utilidad de los módulos de cara a la formación y a un posible futuro profesional en la docencia.
- Trato recibido de los profesores/as. Relaciones profesor/a-alumno/a.
- Dinámica seguida en clase
- Motivación y participación fomentadas en el alumnado.
- Aprendizaje propiciado en el alumnado.
- Conexión teoría-práctica. Aplicabilidad en la práctica cotidiana de los centros.
- Cumplimiento de las expectativas iniciales.
- Coherencia material escrito / trabajo en el aula.
- Importancia y planteamiento del módulo respecto al contenido global del curso.
- Horas dedicadas al módulo.
- Aprovechamiento del tiempo en las sesiones de los módulos.

- Horario de los módulos.
- Material utilizado en los módulos.
- Presentación del material escrito.
- Evaluación del alumnado en los módulos.

Respecto a los criterios que utilizan los grupos F y G para valorar cada uno de los módulos, hay que decir que son muy parecidos a los de los grupos precedentes. Con lo cual, no vamos a entrar nuevamente en su enumeración, pues resultaría muy repetitivo.

### **C) MODIFICACIONES Y PROPUESTAS QUE LOS ALUMNOS/AS INTRODUCIRÍAN DE CARA AL FUTURO DESARROLLO DEL CURSO.**

Las principales propuestas y/o modificaciones que los alumnos/as (tanto los grupos de Enero como los de Marzo) introducirían se centran en:

- ☞ Respecto a los *contenidos*:
  - ▶ Enfoque más práctico y no tan excesivamente centrado en la teoría. En este punto, se propone la integración de módulos teóricos en la fase práctica para conseguir una mayor conexión. Los aspectos puramente teóricos se trabajarían individualmente en casa.
  - ▶ Relacionado con lo anterior, está la propuesta de introducir los módulos de carácter más abstracto en las prácticas. Es el caso de DISEÑO DEL CURRÍCULUM.
  - ▶ Proporcionar más casos prácticos y experiencias personales para hacer las clases más dinámicas y no tan centradas en el material escrito y en la utilización –excesiva– de las transparencias. Habría que fomentar más las actividades y los trabajos en grupo.
  - ▶ Presentación de los contenidos de una forma *más clara y concreta*, pues no están familiarizados con los temas edu-

cativos y el lenguaje que en ellos se utiliza no les resulta cercano.

- ▶ Lectura de los contenidos teóricos en casa, para dedicarse en clase más tiempo a casos prácticos.
- ▶ Evitar el solapamiento de contenidos con una *mayor coordinación* entre el profesorado.
- ▶ Los contenidos del curso en general deberían estar integrados en las respectivas carreras universitarias (al menos, como materia optativa).
- ▶ En los contenidos se debería tener más en cuenta la diversidad en titulaciones existente en algunos grupos como en el de HISPÁNICA (Filología Francesa, Clásica, Traducción...).
- ▶ Centramiento en los aspectos más significativos de cada módulo para hacerlo más funcional.
- ▶ Mayor organización en los contenidos para impartirlos mejor, pues se piensa que se ha abarcado mucho para poco tiempo.
- ▶ Mayor relación entre contenidos generales, específicos y prácticos.

☞ Respecto al *número de horas dedicadas a los módulos generales*:

- ▶ Reducción de las horas de algunos módulos -considerados menos relevantes- y aumento del tiempo destinado a otros. Se debería aumentar las horas de módulos que traten aspectos psicológicos y reducir aquéllos más teóricos.
- ▶ Algunos alumnos/as consideran que muchos contenidos se han visto fugazmente y de prisa. Sería conveniente una mejor organización del tiempo para no dejar los temas a medias. Algunos alumnos/as proponen en este sentido un aumento de las horas dedicadas a los módulos.
- ▶ Mayor flexibilidad en los horarios. Algunos alumnos/as sugieren la modalidad no- presencial/semi-presencial en el curso con una evaluación final.

- ▶ Disminución de las horas dedicadas a estos módulos y aumentar el tiempo para trabajar con más intensidad la parte específica.

☞ Respecto al *material proporcionado en los módulos generales*:

- ▶ Más material complementario y casos prácticos.
- ▶ Eliminar el sistema de fotocopias por parte del alumno/a.
- ▶ La información del material impreso debe ser más clara y concreta.

☞ Respecto a la *evaluación*:

- ▶ Es necesaria una mayor flexibilidad en la *asistencia*, puesto que la mayoría de los alumnos/as tienen una *dedicación compartida* al curso.

☞ Respecto a la *información proporcionada sobre el curso en general*:

- ▶ Mayor información por parte de los organizadores del curso relacionada con los horarios, las optativas y sus respectivos contenidos, segundo nivel... En este último punto los alumnos/as consideran que debería existir un sistema de becas para poder acceder a él.

☞ Respecto al *desarrollo del curso en general*:

- ▶ Las aulas deberían ser más espaciosas, de forma que permitiesen una mayor movilidad para los trabajos en grupo.
- ▶ El módulo de PROFESIONALIDAD DOCENTE debería impartirse junto al resto de módulos generales, y no dejarlo para el final, lo que ha provocado un solapamiento de contenidos, en opinión de algunos alumnos/as. Además tendría que cambiar su enfoque metodológico, proporcionándole utilidad y dinamismo.

- ▶ El horario ha resultado excesivo y de difícil cumplimiento para muchos alumnos/as que trabajan o se dedican a otro tipo de actividades.

## **3.2. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN PROPORCIONADA POR ALUMNOS/AS SOBRE MÓDULOS ESPECÍFICOS DE ÁREA.**

### **3.2.1. ANÁLISIS DE LOS ÍTEMS CERRADOS DE LOS CUESTIONARIOS PARA ALUMNOS/AS.**

En este apartado presentamos la valoración realizada a los módulos específicos que este año han tenido lugar en el Curso de Experto: Especialización en Educación Secundaria.

Como ya hemos mencionado, cada especialidad está en función de las titulaciones de los alumnos/as. Así han tenido lugar, las especialidades relacionadas con las áreas de: CIENCIAS SOCIALES (CCSS), CIENCIAS DE LA NATURALEZA (CCNN), FILOLOGÍA HISPÁNICA, FILOLOGÍA INGLESA y ADMINISTRACIÓN.

En cada caso, los contenidos tratados en cada módulo específico o especialidad se han agrupado en 4 aspectos o partes diferenciadas y desarrolladas por diferentes profesores/as: Análisis curricular del área (AC), Aprendizaje del área y sus dificultades (AA), Materiales y recursos (MR) y por último, Evaluación en el área (EV).

De cara a la presentación de los resultados, vamos a mostrar cada una de las partes de los módulos específicos (ME) en relación a cada uno de los ítems que componen el cuestionario de opinión que pasamos a los alumnos/as participantes, expresando los resultados en tantos por ciento y en puntuaciones medias. Éstas últimas quedan representadas en las tablas 3.2.1.a. y 3.2.1.b., porque, como ya se hizo con los módulos generales, aquí también distinguiremos entre los grupos de Enero y Marzo. Previamente a esta información, mostraremos en dos tablas-resumen distintas la valoración global de cada módulo específico, diferenciando entre los grupos de Enero y Marzo. Estas tablas nos servirán para hacernos una idea de la valoración global que los alumnos/as hacen de cada uno de los aspectos tratados en cada especiali-

dad. Y posteriormente, analizaremos cada parte del ME en función a los ítems de los cuestionarios, como ya hemos mencionado.

Esta información puramente cuantitativa será objeto de contraste con la información abierta que nos han proporcionado los alumnos/as, así como también el profesorado responsable de los ME. Será imposible presentar la información de los coordinadores de cada especialidad, pues no nos han sido remitidos los cuestionarios que se les enviaron. Quizás la razón la podamos encontrar en que éstos sólo se han limitado a contestar al correspondiente cuestionario de profesores/as, y no al de coordinadores.

► **Valoración global de cada uno de los módulos específicos: Grupos de Enero y Marzo.**

	ANÁLISIS CURRICULAR	APRENDIZAJE DEL ÁREA	MATERIALES	EVALUACIÓN
CCSS	3.47	3.64	3.37	3.17
CCNN	3.40	3.88	3.63	3.21
FILOLOGÍA	3.61	3.23	4.63	2.29
HISPÁNICA	2.60	3.10	3.23	2.84
ADMINISTRACIÓN	3.51	2.54	4.27	3.75

Tabla-resumen 3.2.1.a. Valoración global de cada ME. Grupos de Enero

	ANÁLISIS CURRICULAR	APRENDIZAJE DEL ÁREA	MATERIALES	EVALUACIÓN
CCSS	3.89	3.78	3.88	3.39
CCNN	2.93	3.40	3.16	3.47

Tabla-resumen 3.2.1.b. Valoración global de cada ME. Grupos de Marzo

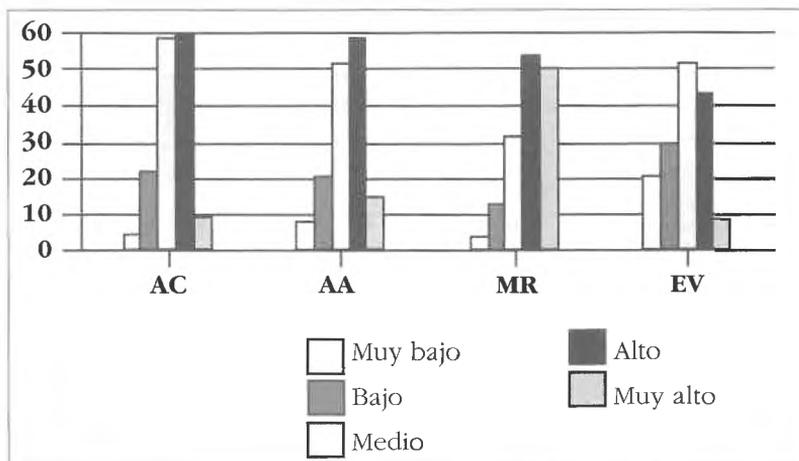
► **GRUPOS DE ENERO (A, B, C, D, E).**

La siguiente tabla muestra las puntuaciones medias obtenidas por cada de las partes que componen el ME, en el conjunto de las especialidades:

	AC	AA	MR	ORG
1. Grado de satisfacción con la actuación docente.	3.32	3.35	3.91	2.93
2. Interés fomentado por el profesor.	3.23	3.32	3.90	2.89
3. Grado de satisfacción con las actividades.	3.08	3.17	3.83	2.69
4. Participación propiciada por el profesor.	3.56	3.54	4.23	3.09
5. Organización y presentación del mat. escrito.	3.34	3.21	3.66	2.99
6. Claridad, suficiencia y adecuación de los contenidos del material.	3.18	3.15	3.55	3.09
7. Coherencia entre material escrito y trabajo en el aula.	3.35	3.26	3.71	3.08
8. Relevancia de los contenidos del módulo.	3.50	3.63	4.20	3.64
9. Adecuación de las horas dedicadas a los módulos.	2.94	2.87	2.81	2.66
10. Pertinencia de cada módulo dentro del ME.	3.63	3.90	4.21	3.81
<b>VALORES MEDIOS</b>	<b>3.31</b>	<b>3.34</b>	<b>3.80</b>	<b>3.09</b>

Tabla 3.2.1.c. Puntuaciones medias de las distintas partes de los ME. Grupos de Enero.

✓ **Ítem 1. Grado de satisfacción con la actuación docente.**

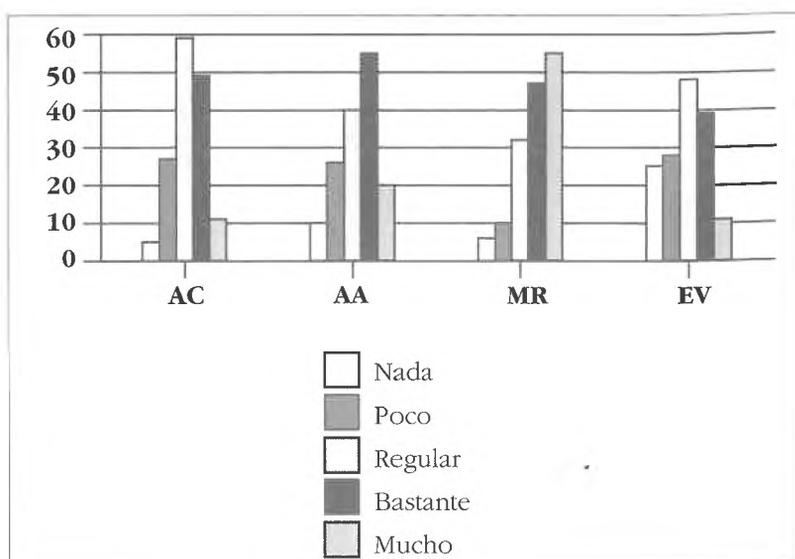


El gráfico nos muestra una valoración positiva en general respecto a este primer ítem. La parte mejor valorada de los ME es MATERIALES, donde un 35.6% de las respuestas de los alumnos/as apuntan hacia una valoración alta, y casi un 34% muy alta. El resto de partes tienen una evaluación entre media y alta: Concretamente: en ANÁLISIS CURRICULAR, el 39.1% ofrecen una valoración alta y un 38.4%, media. En APRENDIZAJE DEL ÁREA, tenemos una valoración parecida. Aquí un 38.7% dan una valoración alta y un 34%, media.

En cambio, EVALUACIÓN tiene una valoración mayoritariamente media: casi el 34% de los alumnos/as dicen que su grado de satisfacción con la actuación docente es medio, mientras que un 28.5% manifiestan que es alto.

Si comparamos estas afirmaciones con las medias obtenidas y expuestas en la tabla 3.2.1.c., vemos que efectivamente la valoración tiene una tendencia positiva: todas las partes presentan valores por encima de 3, salvo el caso de EVALUACIÓN, con una media de 2.93. En el resto de partes tenemos: para MATERIALES 3.91, para APRENDIZAJE DEL ÁREA 3.35 y para ANÁLISIS CURRICULAR, 3.32

✓ **Ítem 2. Interés propiciado por el profesor.**



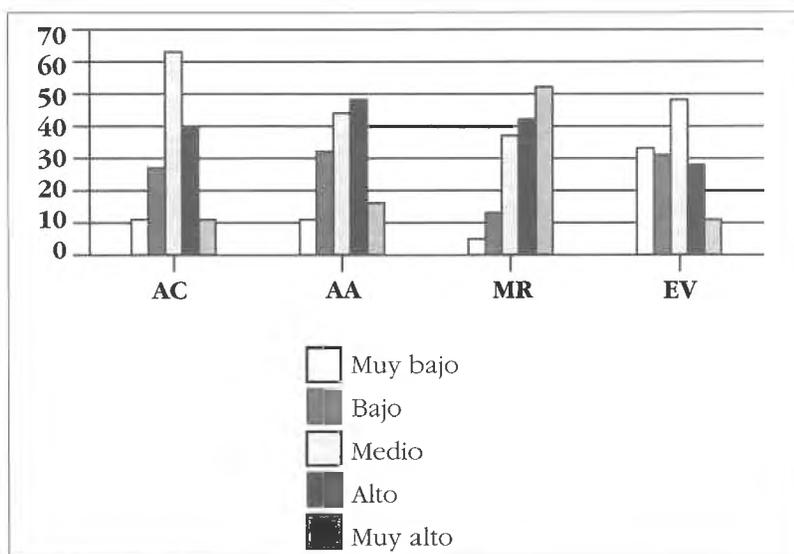
Destaca nuevamente en este ítem con una valoración entre mucho y bastante, la parte dedicada a MATERIALES, donde cerca del 37% de los alumnos/as nos dicen que el interés propiciado ha sido mucho, y el 31.3%, bastante.

Le sigue APRENDIZAJE DEL ÁREA . El interés propiciado ha sido bastante en un 36.4%, y regular en un 26.5%.

En ANÁLISIS CURRICULAR Y EVALUACIÓN, tenemos que el porcentaje mayor se corresponde con una valoración del interés fomentado como regular. Así, en ANÁLISIS CURRICULAR, el 39.1% piensa que ha sido regular y un 32.5%, expresa que el interés despertado ha sido bastante. En EVALUACIÓN, casi el 32% de los alumnos/as manifiestan que ha sido regular, y casi un 26%, que ha sido bastante.

Respecto a los valores medios, todas las partes tienen una puntuación superior a 3, por tanto estamos al igual que antes, en una valoración con orientación positiva, salvo para el caso de EVALUACIÓN cuya media continúa estando por debajo de 3, exactamente 2.89. La parte con mejor puntuación media es MATERIALES, con un resultado de 3.90.

✓ **Ítem 3. Grado de satisfacción con las actividades desarrolladas en clase.**

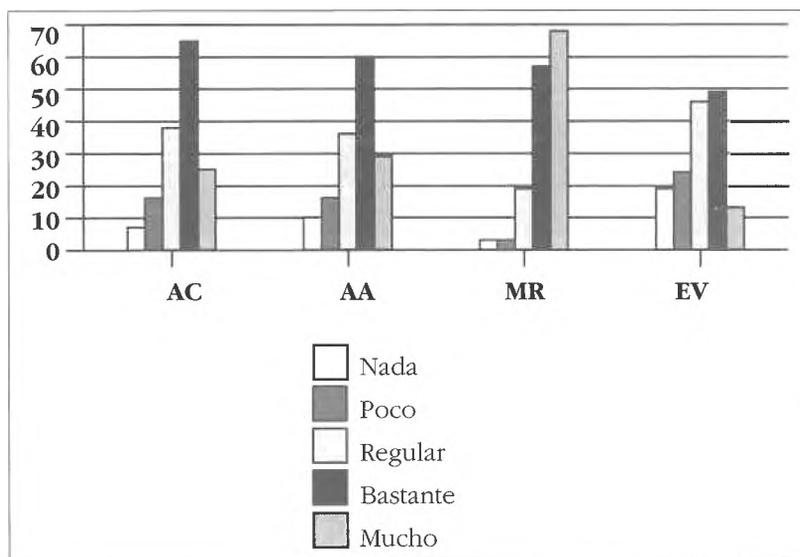


En este ítem relacionado con la satisfacción con las actividades realizadas, encontramos una valoración muy parecida a la del anterior ítem. En este sentido, tenemos que las partes mejor valoradas han sido MATERIALES y APRENDIZAJE DEL ÁREA como observamos en el gráfico. En MATERIALES, casi el 35% de los alumnos/as dicen que su grado de satisfacción es muy alto, y un 28.2%, alto. En APRENDIZAJE DEL ÁREA, cerca de un 32% manifiestan que es alto, y un 29.1%, medio.

En cambio, EVALUACIÓN y ANÁLISIS CURRICULAR tienen una valoración media. Concretamente, casi un 32% de los alumnos/as dicen que su grado de satisfacción es medio respecto a EVALUACIÓN, y un 20.5%, manifiestan que es bajo. En cambio, en ANÁLISIS CURRICULAR, casi un 42% dicen que es medio, y cerca de un 26%, alto.

Si observamos las medias resultantes, vemos que nuevamente las partes que tienen una tendencia media positiva son MATERIALES (3.83), APRENDIZAJE DEL ÁREA (3.17) y ANÁLISIS CURRICULAR (3.08). En cambio, EVALUACIÓN continúa por debajo de la valoración media, con una puntuación de 2.69 (ver tabla 3.2.1.c.)

#### ✓ Ítem 4. Participación propiciada por el profesor.



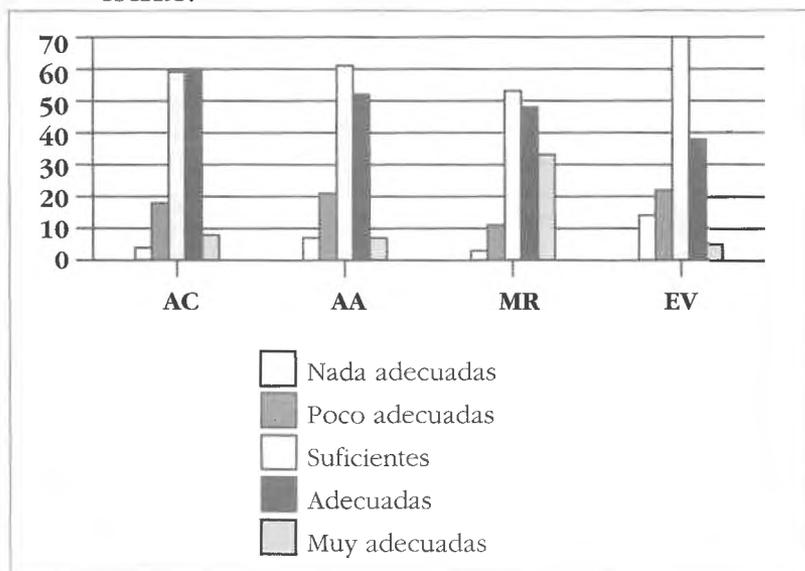
Como muestra el gráfico, la valoración es en general positiva. Nuevamente, es la parte dedicada a MATERIALES la mejor valorada, donde el 45.3% de los alumnos/as opinan que la participación propiciada ha sido mucha, y el 38%, bastante.

Le sigue ANÁLISIS CURRICULAR, donde el 43% de los alumnos/as piensa que la participación fomentada ha sido bastante, y el 25.2% regular. Una valoración parecida presenta APRENDIZAJE DEL ÁREA, donde encontramos que casi el 40% manifiesta que ha sido bastante, y cerca de un 24%, regular.

En EVALUACIÓN, la opinión aparece dividida. Mientras un 32.5% de los alumnos/as expresan que la participación propiciada ha sido bastante, un 30.5% manifiestan que ha resultado regular.

En general, las medias resultantes nos muestran que la valoración respecto a la participación propiciada por el profesor/a en los diferentes ME es positiva, con valores medios por encima de 3 y 4, caso por ejemplo de MATERIALES con una media de 4.23. Le sigue ANÁLISIS CURRICULAR con 3.56, APRENDIZAJE DEL ÁREA con 3.54, y por último, EVALUACIÓN con 3.09.

✓ **Ítem 5. Valoración de la organización y presentación del material escrito.**



En general, podemos observar que la valoración se sitúa entre suficiente y adecuada, salvo para el caso de EVALUACIÓN, que es claramente suficiente.

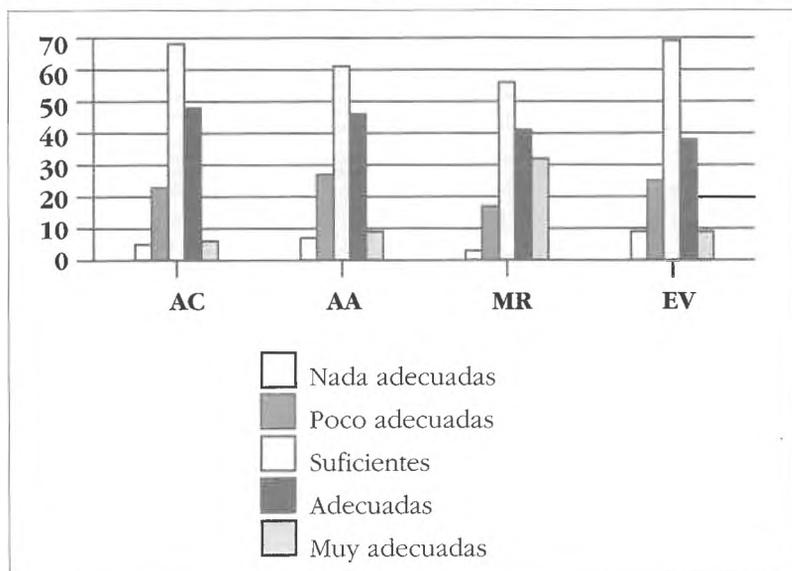
Concretamente, en ANÁLISIS CURRICULAR, encontramos opiniones divididas: mientras un 40.3% opinan que la organización y presentación del material escrito son adecuadas, casi el 40% dicen que son suficientes. Algo parecido ocurre con MATERIALES, donde casi el 36% de los alumnos/as opinan que es suficiente, y un 32.4%, que es adecuada.

En APRENDIZAJE DEL ÁREA, la mayoría de las respuestas, 41.2%, sitúan la valoración en suficiente y un 35.1%, consideran que es adecuada.

La valoración es claramente suficiente es EVALUACIÓN: el 47% de las respuestas de los alumnos/as sitúan la valoración en suficiente, y un 25.5%, consideran que es adecuada.

Todas las partes, según la información que obtenemos de las medias reflejadas en la tabla 3.2.1.c, tienen una valoración con orientación positiva en este ítem, pues presentan puntuaciones por encima de 3, salvo EVALUACIÓN que presenta un resultado muy próximo a 3, concretamente 2.99.

✓ **Ítem 6. Claridad, suficiencia y adecuación de los contenidos.**



La claridad, suficiencia y adecuación de los contenidos se consideran mayoritariamente suficientes en todas las partes de los ME. Haciendo un análisis parte por parte, vemos que en ANÁLISIS CURRICULAR, el 45.3% de los alumnos/as ofrecen una valoración suficiente y un 32%, adecuada.

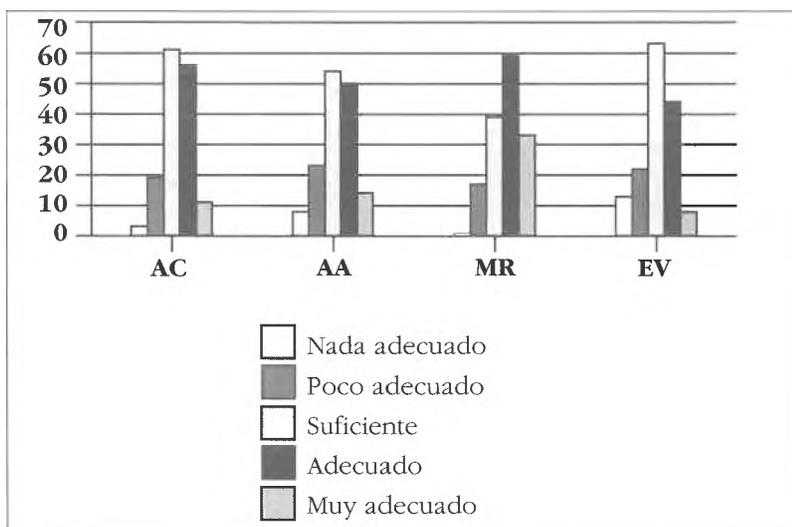
En APRENDIZAJE DEL ÁREA, casi el 41% consideran que la claridad, suficiencia, etc de los contenidos son suficientes, mientras que cerca del 31%, manifiesta que son adecuadas.

Casi el 38% de las respuestas de los alumnos/as apuntan a una valoración suficiente en estos aspectos en el caso de MATERIALES, y un 27,5% , adecuada.

Finalmente, en EVALUACIÓN el 46% se centran en una valoración suficiente, y un 25.3%, consideran que la claridad y suficiencia de los contenidos son adecuadas.

Si observamos las puntuaciones medias, todas las partes presentan una tendencia positiva con valores por encima de 3, presentando la mejor puntuación MATERIALES (3.55), le sigue ANÁLISIS CURRICULAR (3.18), APRENDIZAJE DEL ÁREA (3.15), y finalmente, EVALUACIÓN con 3.09.

✓ **Ítem 7. Grado de coherencia entre el material escrito y el trabajo en el aula.**



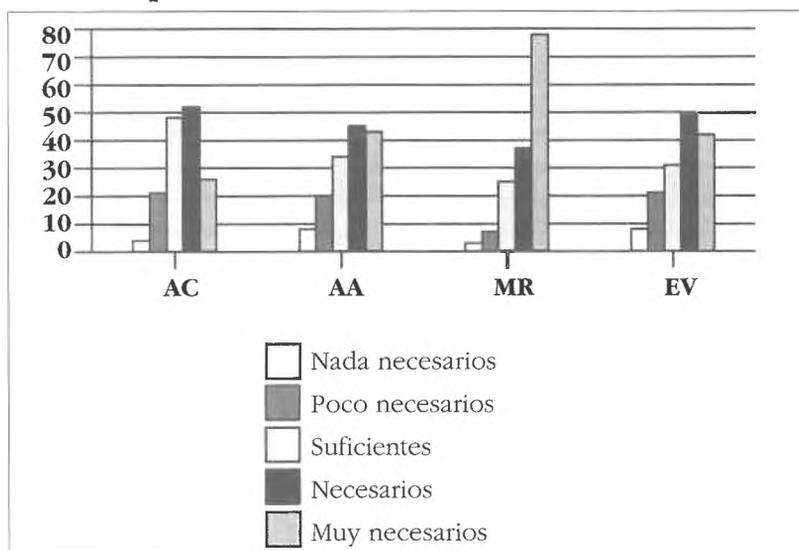
Según nos muestra el gráfico, podemos cómo la parte mejor valorada de los ME es la dedicada a MATERIALES, donde casi el 40% de las respuestas ofrece una valoración adecuada en este ítem, y un 26.2%, opinan que es sólo suficiente.

La opinión de los alumnos/as aparece dividida en ANÁLISIS CURRICULAR (40.7%, suficiente y 37.3%, adecuada) y en APRENDIZAJE DEL ÁREA (36.2%, suficiente y 33.6%, adecuada).

La parte destinada a EVALUACIÓN continúa recibiendo una valoración suficiente. El 42% de las respuestas de los alumnos/as nos indica que la mayoría piensa que el grado de coherencia material escrito/trabajo en el aula es sólo suficiente y un 29.3%, considera que es adecuada.

Al igual que ocurría en el ítem anterior, continuamos dentro de la tónica de valoración positiva de todas las partes de los ME. Todas ellas presentan puntuaciones medias por encima de 3, volviendo a ser la mejor valorada MATERIALES, con 3.71, frente a EVALUACIÓN con 3.08, como podemos observar en la tabla 3.2.1.c.

✓ **Ítem 8. Relevancia de los contenidos trabajados en cada una de las partes de los ME de cara a su formación como futuros profesores.**

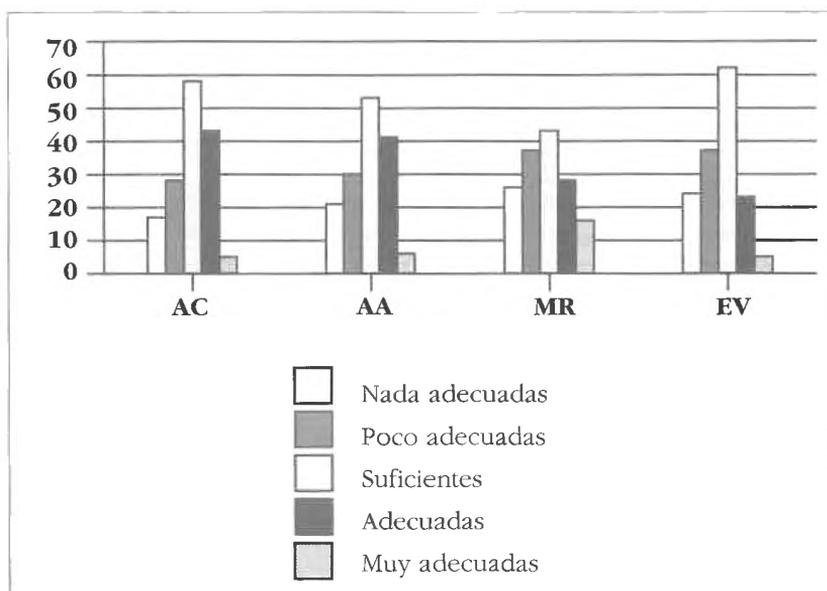


La parte dedicada a MATERIALES viene a ser la mejor valorada nuevamente. Aquí, el 52% de las respuestas de los alumnos/as expresa que los contenidos de esta parte de los ME se consideran como muy necesarios para su formación como profesores/as.

La opinión aparece dividida en el resto de partes, es decir en ANÁLISIS CURRICULAR (31.8%, suficientes y 34.4%, necesarios), APRENDIZAJE DEL ÁREA (30% necesarios y 28.7%, muy necesarios) y finalmente, EVALUACIÓN (32.5% necesarios y 27.8%, muy necesarios).

Los valores extraídos de las medias aritméticas nos muestran cómo en general, la opinión es claramente favorable para las partes de los ME en este ítem. El mejor valorado sigue siendo MATERIALES (4.20), EVALUACIÓN (3.64), APRENDIZAJE DEL ÁREA (3.63) y finalmente, ANÁLISIS CURRICULAR con 3.50.

✓ **Ítem 9. Suficiencia y adecuación de las horas dedicadas a las partes de los ME.**

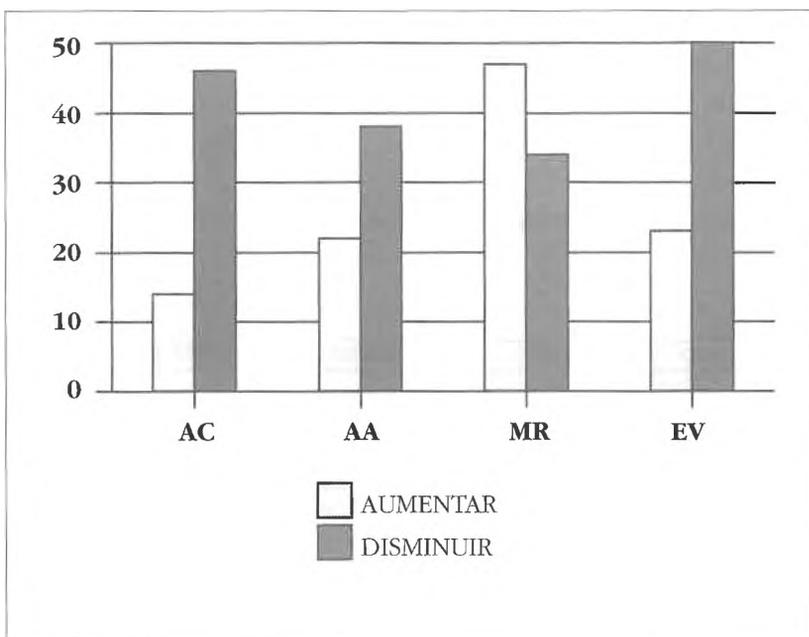


MATERIALES es la parte más valorada de los ME, pero también viene a ser la que los alumnos/as consideran que menos adecuación tiene respecto al número de horas que se le dedican. Si bien la valoración suficiente (cerca de un 29%) supera a la poco adecuada (casi un 25%).

En el resto de partes, la valoración tiende a ser sólo suficiente: ANÁLISIS CURRICULAR (38.4%), APRENDIZAJE DEL ÁREA (35.1%) y EVALUACIÓN (41.1%).

A continuación, ofrecemos qué partes deberían aumentar o disminuir sus horas en opinión de los alumnos/as.

### Aumento o disminución de las horas.



Como muestra el gráfico, todas las partes de los ME deberían disminuir, excepto en MATERIALES, donde el 58% de las respuestas manifiestan que esta parte debería aumentar en su número de horas.

En general, podemos afirmar si observamos las medias de las partes, que el número de horas no es tan adecuado como debiera ser para los alumnos/as, pues todos los valores están por debajo de 3.

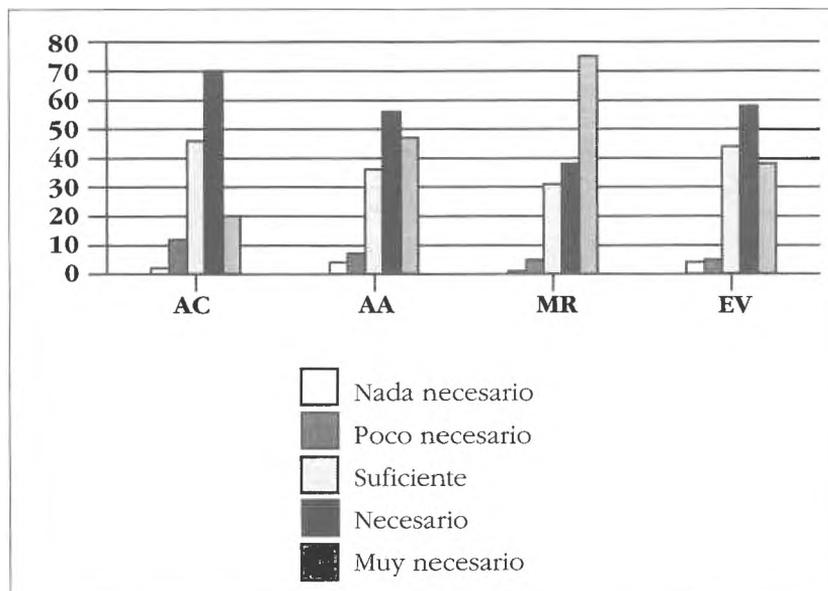
En la siguiente tabla veremos de una forma más clara estos resultados:

AUMENTAR Nº HORAS	DISMINUIR Nº HORAS
MATERIALES	ANÁLISIS CURRICULAR APRENDIZAJE DEL ÁREA EVALUACIÓN

Tabla 3.2.1.d. Partes de los ME que deberían aumentar o disminuir su número de horas.

Como muestra la tabla 3.2.1.d., la parte mejor valorada por los alumnos/as es la que, en su opinión, debería aumentar el número de horas, que consideran pocas para una materia tan interesante, útil y práctica de cara a la futura labor docente. Consideran por otro lado, que deben disminuir el resto de partes, no consideradas tan relevantes como MATERIALES. Quizás porque sus contenidos sean más teóricos. Veremos sus criterios de valoración en el análisis de las preguntas abiertas.

✓ **Ítem 10. Pertinencia de cada parte dentro de los ME.**



En general, encontramos en este ítem una valoración positiva para todas las partes de los ME. Los alumnos/as consideran que todas estas partes son importantes o pertinentes dentro de los ME. Haciendo un análisis más pormenorizado, vemos cómo la parte más importante parece ser MATERIALES donde el 50% de los alumnos/a considera esta parte como muy necesaria.

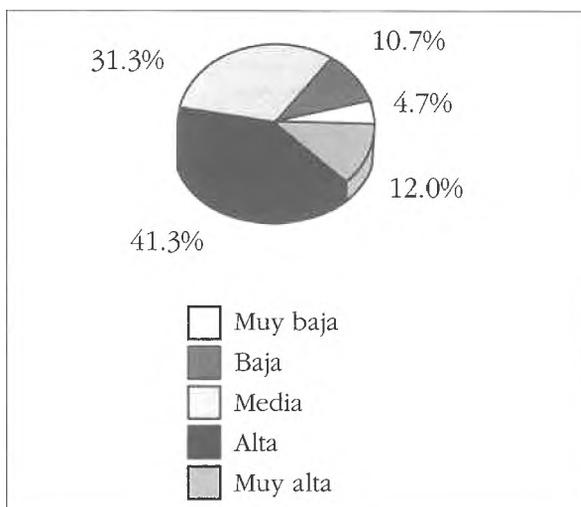
En ANÁLISIS CURRICULAR casi el 47% de los alumnos/as la ven como necesaria.

Con una valoración un poco menor, está APRENDIZAJE DEL ÁREA, donde el 37.3% de las respuestas la sitúan como necesaria, y el 31.3%, como muy necesaria.

Por último, entre suficiente y necesaria está la parte dedicada a EVALUACIÓN, donde casi el 40% la consideran necesaria, y el 29.5%, sólo suficiente.

La valoración media es positiva en este ítem. Todas las partes de los ME en el conjunto de las especialidades (tabla 3.2.1c.) presentan una puntuación por encima de 3 y 4, caso este último de MATERIALES con una media de 4.21. Le sigue APRENDIZAJE DEL ÁREA, con 3.90, EVALUACIÓN, 3.81 y finalmente, ANÁLISIS CURRICULAR, con 3.63.

#### ✓ Ítem 11. Satisfacción global respecto a las partes del ME.



Como muestra el gráfico, la satisfacción de los alumnos/as con los ME es alta en general: un 41.3% de las respuestas, sitúan la satisfacción como alta, mientras que un 31.3% de los alumnos/as consideran que es media.

Las medias resultantes son las siguientes: la mejor puntuación, como es de preveer, es para MATERIALES con 3.80, después APRENDIZAJE DEL ÁREA con 3.34, ANÁLISIS CURRICULAR, 3.31 y finalmente, EVALUACIÓN con 3.09.

En cuanto a la satisfacción media global de los alumnos/as respecto a los ME en su conjunto, tenemos que la media se sitúa en 3.45. Una valoración con clara tendencia positiva.

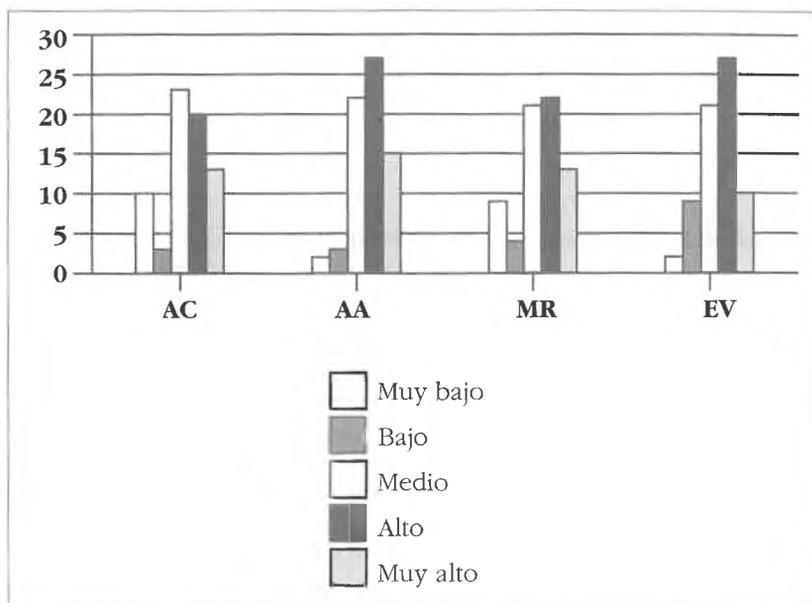
### ► GRUPOS DE MARZO (F, G).

De la misma forma que hicimos con los grupos de Enero, presentamos a continuación y previamente al análisis de los ítems, la tabla 3.2.1.e., donde se muestran las puntuaciones medias de las diferentes partes de los ME, según los alumnos/as de Marzo, es decir, grupos F y G.

	AC	AA	MR	EV
1. Grado de satisfacción con la actuación docente.	3.33	3.72	3.38	3.49
2. Interés fomentado por el profesor/a.	3.29	3.64	3.39	3.42
3. Grado de satisfacción con las actividades.	3.17	3.51	3.45	3.22
4. Participación propiciada por el profesor/a.	3.78	4,07	3.91	3.72
5. Organización y presentación del mat. escrito.	3.36	3.40	3.48	3.33
6. Claridad, suficiencia y adecuación de los contenidos del material.	3.18	3.29	3.26	3.22
7. Coherencia entre material escrito y trabajo en el aula.	3.34	3.37	3.39	3.30
8. Relevancia de los contenidos del módulo.	3.57	3.90	3.93	3.93
9. Adecuación de las horas dedicadas a los módulos.	3.07	2.87	2.82	2.81
10. Pertinencia de cada módulo dentro del ME.	3.53	3.92	3.83	3.91
<b>VALORES MEDIOS</b>	<b>3.36</b>	<b>3.34</b>	<b>3.48</b>	<b>3.09</b>

Tabla 3.2.1.e. Puntuaciones medias de las distintas partes de los ME. Grupos de Marzo.

✓ Ítem 1. Grado de satisfacción con la actuación docente.

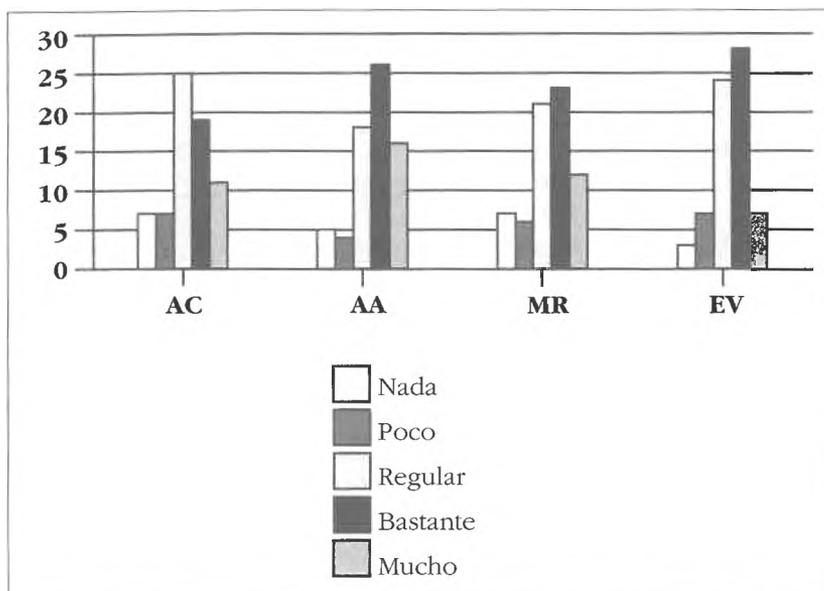


Como muestra el gráfico, el grado de satisfacción de los alumnos/as de estos grupos respecto a la actuación docente en las distintas partes de los ME está medio y alto. Es decir, estamos ante una valoración claramente media. Si observamos las puntuaciones derivadas de la media, podemos ver cómo todas las partes tienen una puntuación superior a 3, lo que sitúa a este ítem en una valoración con tendencia positiva, pero sin llegar a consolidarse como positivo, pues las opiniones de los alumnos/as están divididas: entre quienes manifiestan que su grado de satisfacción es alto y los que dicen que es medio. La parte mejor valorada según las puntuaciones medias es APRENDIZAJE DEL ÁREA (3.72), y con una frecuencia de respuestas del 39.1% que le sitúan en una valoración alta. Le sigue MATERIALES con una puntuación media de 3.38. Además la mayoría de las respuestas del alumnado la colocan dentro de una valoración alta, concretamente casi el 32% de las respuestas.

La parte menos valorada es ANÁLISIS CURRICULAR, con una media de 3.33. Por otro lado, la mayoría de las respuestas del alumna-

do, un 33.3%, manifiesta un grado de satisfacción medio. Resultados que contrastan con los obtenidos en los grupos de Enero, donde la parte mejor valorado fue MATERIALES, seguido de APRENDIZAJE DEL ÁREA y ANÁLISIS CURRICULAR. La parte dedicada a EVALUACIÓN ha mejorado en estos grupos de Marzo: de una puntuación de 2.93 (ver tabla 3.2.1.c.) a 3.49 (ver tabla 3.2.1.e.)

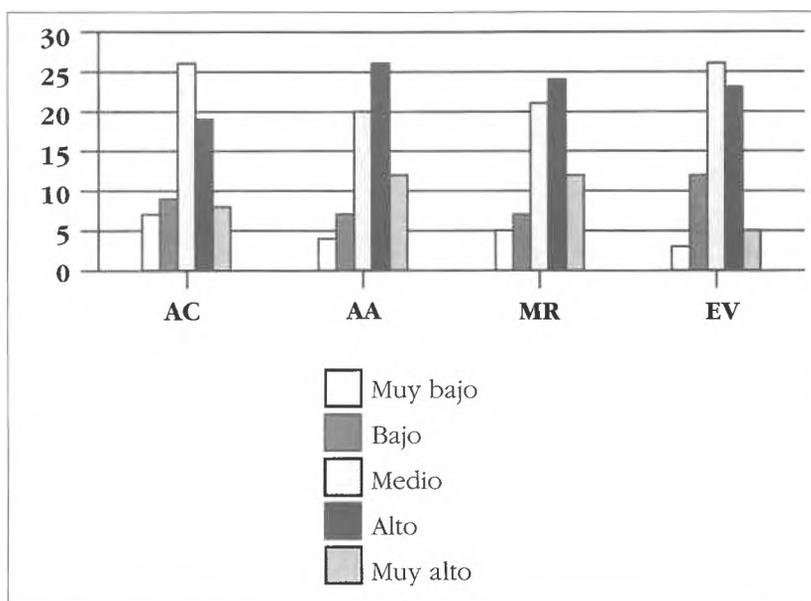
✓ **Ítem 2. Interés propiciado por el profesor.**



El gráfico nos muestra cómo la opinión de los alumnos/as se sitúa entre regular y bastante para todas las partes de los ME. Además si comprobamos las medias, podemos observar que la valoración no es negativa. Todo lo contrario: tiene una clara orientación positiva, pues todos los valores están por encima de 3, volviendo a ser la parte más valorada APRENDIZAJE DEL ÁREA con una media de 3.64. Por otra parte, la mayoría de las respuestas del alumnado, un 37.7%, señalan que el interés propiciado ha sido bastante. Le sigue EVALUACIÓN con una media de 3.42. La frecuencia de respuestas indica que casi un 41% de los alumnos/as piensa que el interés propiciado ha sido bastante.

En contraste con los grupos de Enero, se siguen dando diferencias. Si recordamos las partes mejor valoradas fueron MATERIALES y APRENDIZAJE DEL ÁREA. Como ha ocurrido en el ítem 1, EVALUACIÓN vuelve a experimentar una mejora en relación a Enero: de una puntuación media de 2.89 (ver tabla 3.2.1.c.) a una valoración de 3.42 (ver tabla 3.2.1.e.).

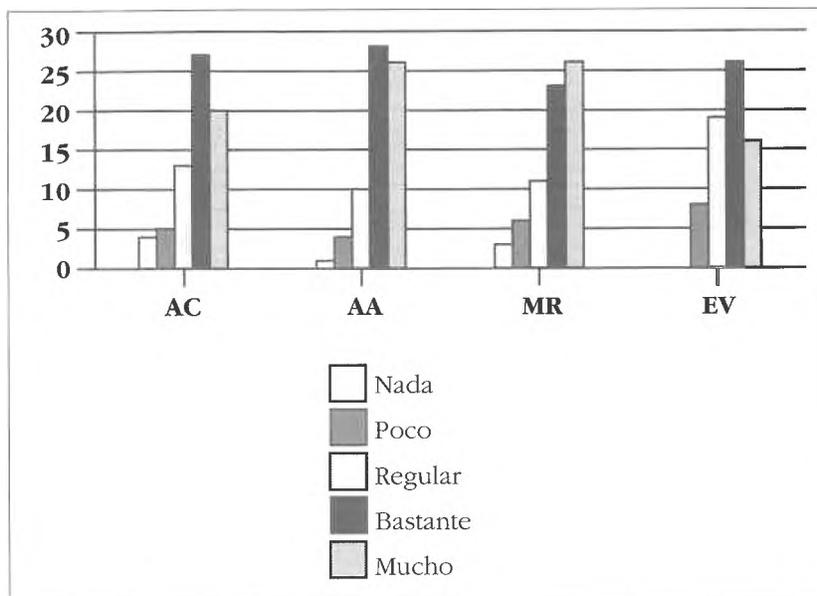
✓ **Ítem 3. Grado de satisfacción con las actividades desarrolladas en clase.**



De nuevo nos encontramos en este ítem con división de opiniones, que hace que la valoración general respecto a las actividades se sitúe entre media y alta para todas las partes. Tomando los tantos por ciento que reflejan la frecuencia de respuestas y las medias, tenemos que la parte mejor valorada es APRENDIZAJE DEL ÁREA con una media de 3.51 y casi un 38% de las respuestas que la sitúan en una valoración alta. Le sigue MATERIALES, con una media de 3.45 y casi un 35% de las respuestas que le ofrecen una valoración también alta. Valoración parecida a la de Enero.

La parte menos valorada es ANÁLISIS CURRICULAR, con una media de 3.17 y una frecuencia de respuestas que le sitúan en una valoración media, concretamente un 37.7% de las mismas. Si recordamos la valoración de Enero estuvo ligeramente por debajo de esta media, concretamente 3.08 (ver tabla 3.2.1.c).

✓ **Ítem 4. Participación propiciada por el profesor/a.**



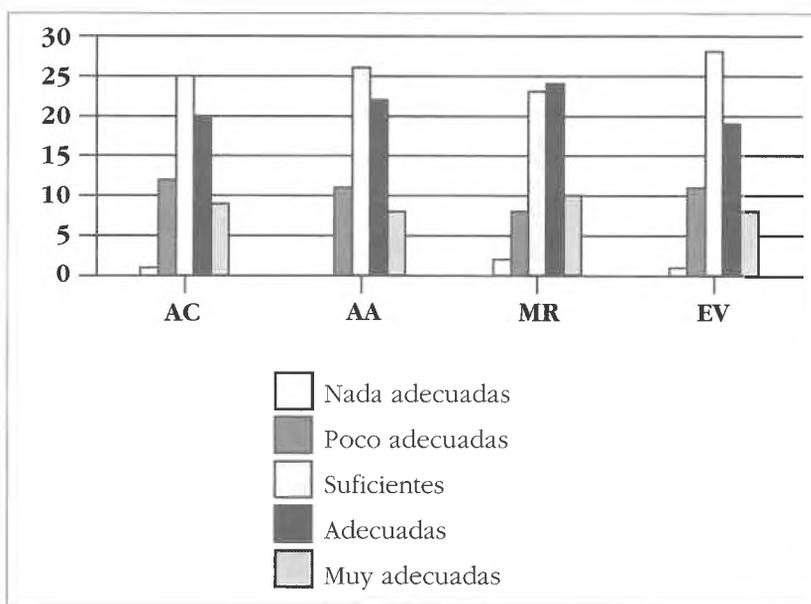
Según los resultados que nos ofrecen las frecuencias de respuestas y los valores medios, tenemos que este aspecto relacionado con la participación propiciada ha sido positivamente valorado en todas las partes de los ME, siendo la mejor valorada APRENDIZAJE DEL ÁREA, con una media de 4.07, y con casi un 41% de las respuestas donde los alumnos/as manifiestan que la participación fomentada por el profesor/a ha sido bastante, mientras que cerca de un 38%, dicen que ha sido mucha.

En cambio, la parte menos valorada ha sido EVALUACIÓN con una media de 3.72 y con un porcentaje de respuestas (casi un 38%) que la colocan dentro de una valoración media, opinando los alumnos/as que la participación fomentada en esta parte ha sido bastante.

El resto de partes tienen valores medios próximos a 4, es decir, muy cercanos a una valoración positiva. Asimismo los porcentajes de respuesta sitúan la valoración de la participación propiciada entre bastante y mucha.

Contrastando estos resultados con los de Enero, podemos decir que son parecidos, salvo que la parte mejor valorada fue MATERIALES, con una media en torno al 4.2.3 (ver tabla 3.2.1.c.).

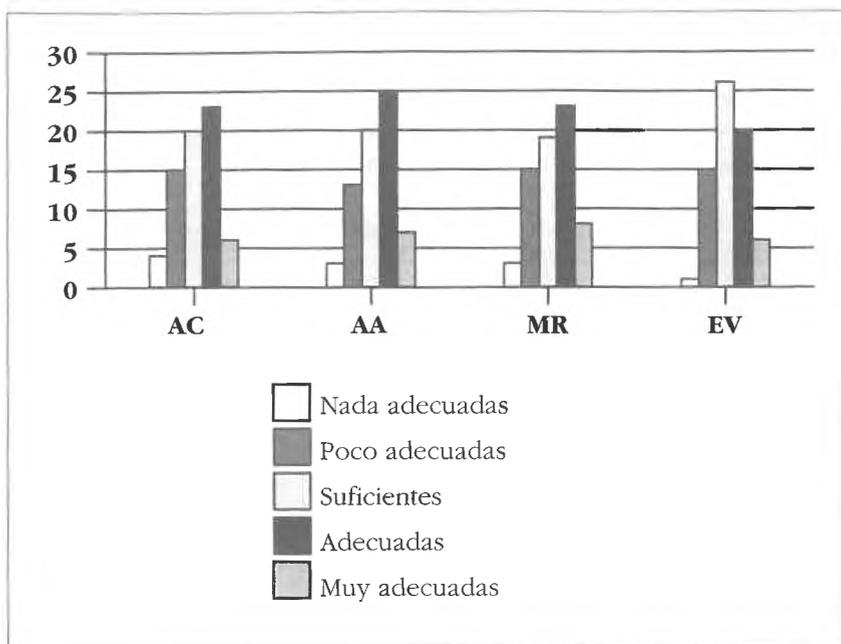
✓ **Ítem 5. Valoración de la organización y presentación del material escrito.**



Si miramos las medias ofrecidas para este ítem podremos observar que la media mayor corresponde a MATERIALES, con un 3.48. En general, los alumnos/as consideran que la organización y presentación del material escrito está entre suficiente y adecuada. Aunque hay que decir que la parte menos valorada es EVALUACIÓN con un 3.33 de media, y un porcentaje de respuestas que la sitúan en una valoración suficiente respecto a este ítem. Concretamente, ofrecen esta valoración un 41.8% de las respuestas de los alumnos/as.

Los alumnos/as de Marzo coinciden con los de Enero.

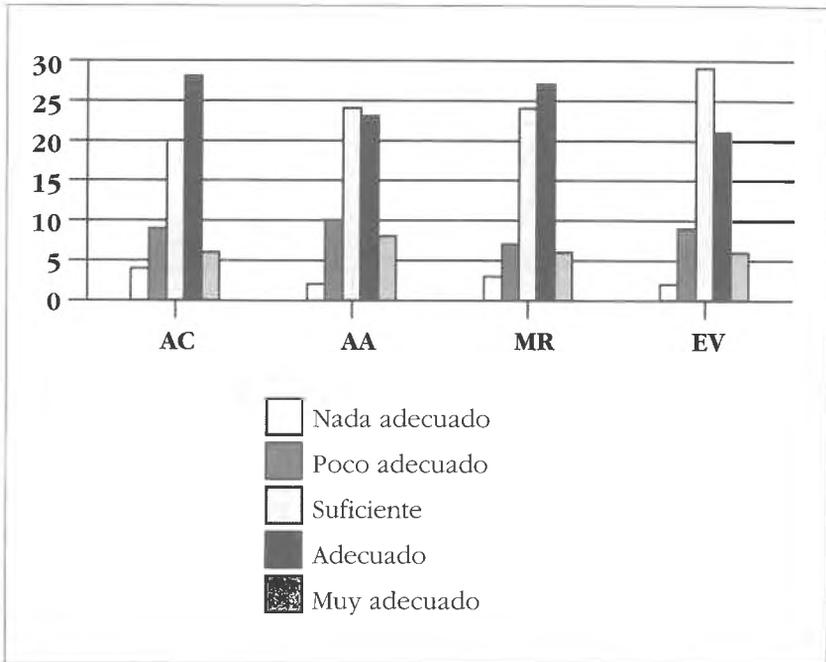
✓ **Ítem 6. Claridad, suficiencia y adecuación de los contenidos.**



En opinión de los alumnos/as la claridad, suficiencia, adecuación de los contenidos del material tiene una valoración media en todas las partes de los ME, entre suficiente y adecuada. Si en Enero la parte mejor valorada fue MATERIALES, ahora los alumnos/as de Marzo ofrecen la mayor valoración a APRENDIZAJE DEL ÁREA, con una puntuación media de 3.29, y una frecuencia de respuestas, concretamente un 36.8%, donde los alumnos/as manifiestan que la claridad, suficiencia, etc de los contenidos son adecuadas, frente a un 29.4% que piensa que son suficientes.

Menos valorada en este ítem ha resultado la parte dedicada a ANÁLISIS CURRICULAR, con una media de 3.18, idéntica a la obtenida en Enero (ver tabla 3.2.1.c.). El 33.8% de las respuestas expresan que la suficiencia, etc de los contenidos es adecuada, mientras que un 29.4% opinan que es sólo suficiente.

✓ Ítem 7. Grado de coherencia entre el material escrito y el trabajo en el aula.

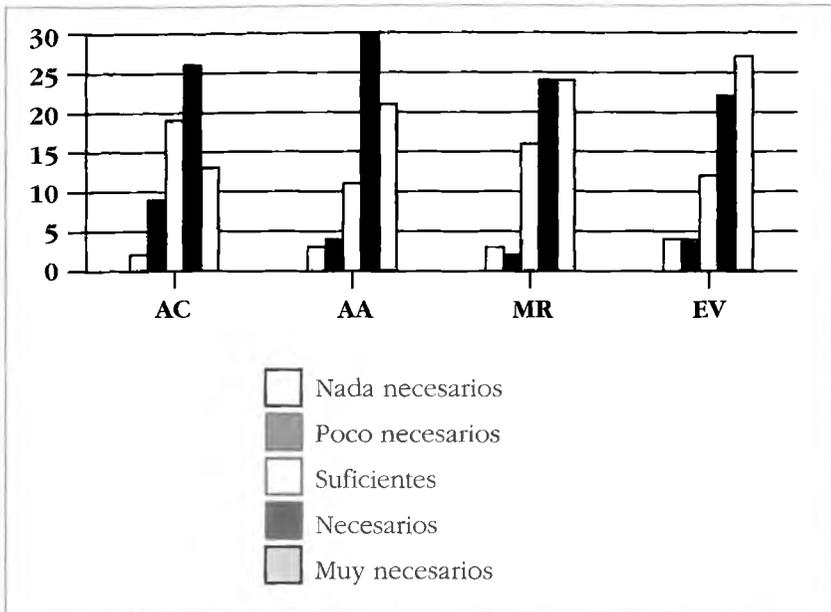


En general, la valoración de todas las partes de los ME se sitúa entre suficiente y adecuada en este ítem. La mayor puntuación media se corresponde con MATERIALES, con un 3.39, donde un 40.3% de las respuestas muestran que el grado de coherencia ha sido adecuado, frente a casi un 36% que opina que sólo ha sido suficiente.

La parte menos valorada ha sido EVALUACIÓN, con una media de 3.30. Además, un 43.3% de las respuestas muestran que el grado de coherencia ha sido suficiente.

Estos resultados coinciden con la valoración realizada por los alumnos/as de Enero.

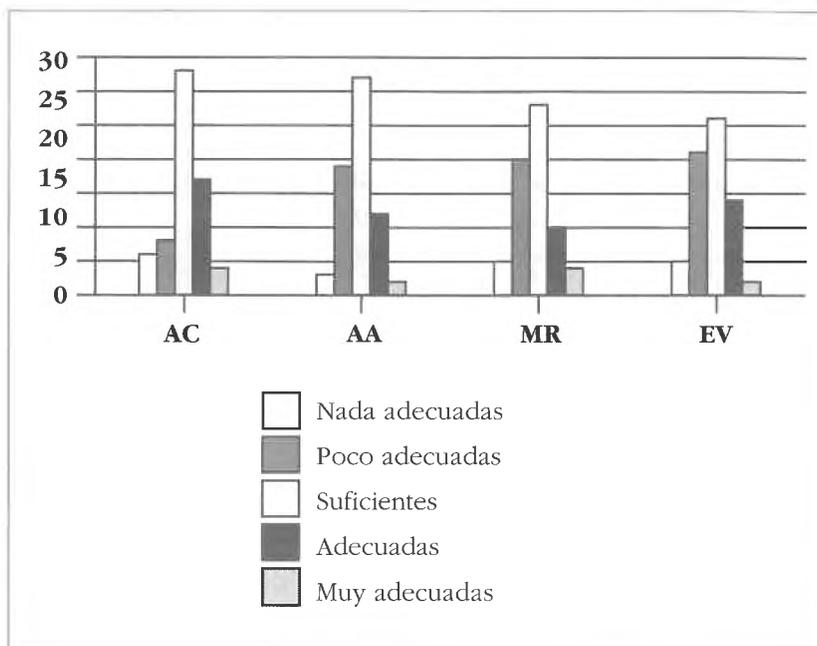
✓ **Ítem 8. Relevancia de los contenidos trabajados en cada una de las partes de los ME de cara a su formación como futuros profesores.**



Respecto a la relevancia de los contenidos, todas las partes presentan una puntuación media superior a 3, incluso muy cercana a 4. Una valoración con una clara orientación positiva. Las partes mejor valoradas han sido MATERIALES y EVALUACIÓN, compartiendo un 3.93 de valoración media, seguidas de APRENDIZAJE DEL ÁREA, con 3.90, y el menos valorado ha sido ANÁLISIS CURRICULAR, con un 3.57 (ver tabla 3.2.1.e.). Si observamos la tabla 3.2.1.c., veremos que la escala de valoración de las partes de los ME en Enero se corresponde con la de Marzo. Aunque con diferentes valoraciones medias, los alumnos/as de Enero expresan la misma opinión que sus compañeros/as de Marzo.

Asimismo, los porcentajes de respuesta vienen a confirmar esto que decimos: con una valoración entre necesarios y muy necesarios están las partes de MATERIALES y EVALUACIÓN. Por otro lado, los contenidos son considerados necesarios en ANÁLISIS CURRICULAR y APRENDIZAJE ÁREA.

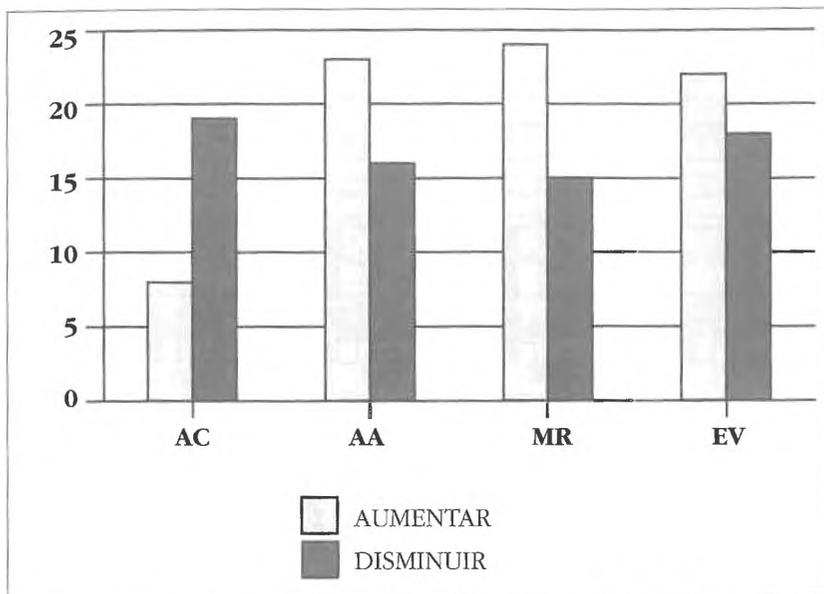
✓ **Ítem 9. Suficiencia y adecuación de las horas dedicadas a las partes de los ME.**



En general, el alumnado piensa que el tiempo dedicado es poco adecuado o solamente suficiente. Así, como podemos observar en la tabla 3.2.1.e., todas las puntuaciones medias están por debajo de 3, excepto para el caso de ANÁLISIS CURRICULAR, con un 3.07. Aquí el 48.5% de los alumnos/as opinan que el tiempo dedicado es sólo suficiente. Lo mismo ocurre en APRENDIZAJE DEL ÁREA y en MATERIALES. En EVALUACIÓN un 38.2% de las respuestas de los alumnos/as sitúan el tiempo destinado a esta parte en suficiente, y cerca de un 31%, opina que es poco adecuado.

El resultado global es similar al obtenido en Enero, salvo que en este caso todas las puntuaciones medias están por debajo de 3.

### Aumento o disminución de las horas del ME.



Como nos muestra el gráfico anterior, las partes del ME que deberían aumentar son: APRENDIZAJE DEL ÁREA, donde el 59% de las respuestas apuntan a este aumento, mientras que un 41% indican lo contrario. Podemos afirmar, según estos resultados, que las opiniones están un poco divididas respecto a esta parte. Por otro lado, también debería aumentar, con un 61.5% de las respuestas, MATERIALES, así como también EVALUACIÓN, con un 55% de las respuestas. No obstante, en esta parte dedicada a EVALUACIÓN hay que destacar el porcentaje de respuestas que indican su disminución, concretamente un 45% de las mismas. En la tabla 3.2.1.f. podemos comprobar de una forma más clara estos resultados:

AUMENTAR Nº HORAS	DISMINUIR Nº HORAS
APRENDIZAJE DEL ÁREA MATERIALES EVALUACIÓN	ANÁLISIS CURRICULAR

Tabla 3.2.1.f. Partes de los ME que deberían aumentar o disminuir su número de horas.

Si comparamos con los resultados obtenidos en los grupos de Enero, podremos ver que existen diferencias. Vamos a comprobarlas en la tabla 3.2.1.g.:

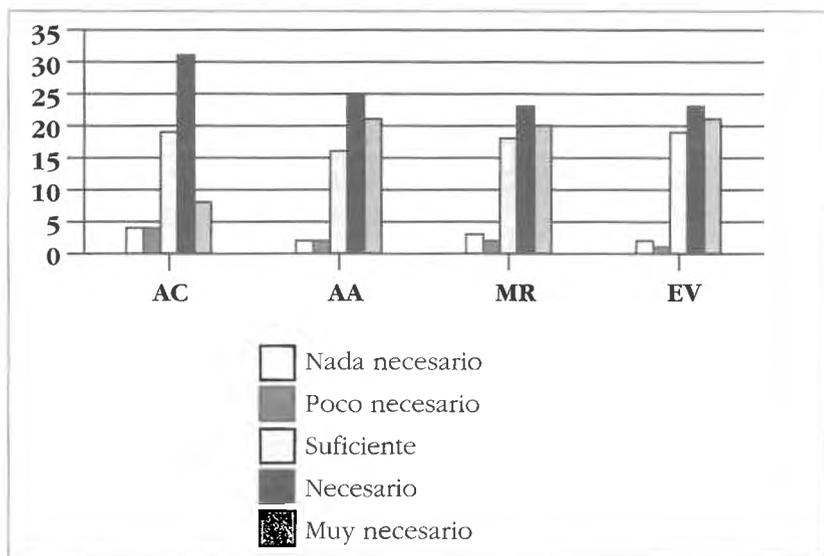
	AUMENTAR N° HORAS	DISMINUIR N° HORAS
<b>GRUPOS ENERO (A, B, C, D, E)</b>	MATERIALES	ANÁLISIS CURRICULAR APRENDIZAJE DEL ÁREA EVALUACIÓN
<b>GRUPOS MARZO (F, G)</b>	APRENDIZAJE DEL ÁREA MATERIALES EVALUACIÓN	ANÁLISIS CURRICULAR

Tabla 3.2.1.g. Aumento o disminución de horas de las partes de los ME en los grupos de Enero y Marzo.

Si comparamos a ambos grupos podemos ver que:

- ▶ MATERIALES debe aumentar para ambos grupos.
- ▶ ANÁLISIS CURRICULAR debería disminuir en opinión de ambos grupos.
- ▶ APRENDIZAJE DEL ÁREA y EVALUACIÓN varían de un grupo a otro.

#### ✓ Ítem 10. Pertinencia de cada parte dentro de los ME.

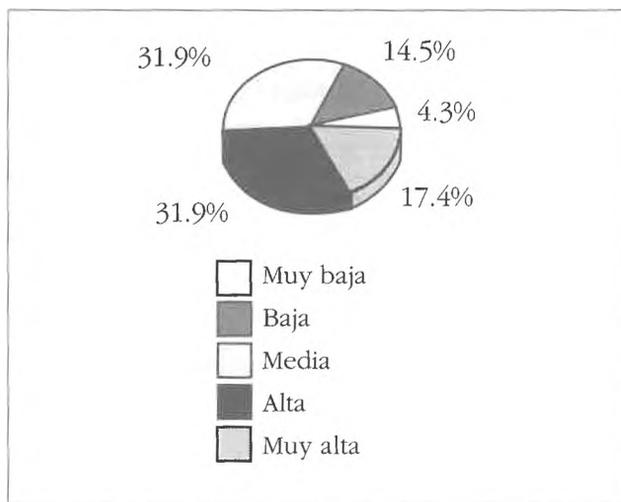


Todas las medias respecto a este ítem están por encima de 3 y muy cercanas a 4, lo que nos demuestra que la valoración tiene un sentido positivo. La mejor valoración se corresponde con APRENDIZAJE DEL ÁREA, con una media de 3.92, y con casi un 38% de los alumnos/as que consideran esta parte de los ME como necesaria, y casi un 32%, muy necesaria.

Por otro lado, la parte menos valorada ha sido ANÁLISIS CURRICULAR con una medida de 3.53. El 47% de las respuestas indica que los alumnos/as perciben esta parte como necesaria dentro de los ME.

Los alumnos/as de Enero coinciden con estos de Marzo en considerar ANÁLISIS CURRICULAR como la parte menos pertinente de los ME, según podemos comprobar en las medias expresadas en las tablas 3.2.1.c. y 3.2.1.e. Sin embargo, los primeros valoran MATERIALES por encima de APRENDIZAJE DEL ÁREA.

✓ **Ítem 11. Satisfacción global respecto a las partes del ME.**



Si observamos los valores medios de cada parte de los ME, vemos que todas las puntuaciones están por encima de 3, siendo la mejor media para APRENDIZAJE DEL ÁREA, (3.57), le sigue materiales (3.48), EVALUACIÓN (3.43) y ANÁLISIS CURRICULAR (3.36).

De forma general, la satisfacción global de los alumnos/as, de los grupos F y G respecto a los ME correspondiente está muy dividida: casi un 32% de las respuestas indica un grado de satisfacción global medio, y el mismo tanto por ciento, manifiesta una satisfacción alta.

En términos de medias, la satisfacción global se traduce en 3.46, una valoración media muy similar a la obtenida en Enero, exactamente 3.45, Con lo cual, podemos concluir que la satisfacción de unos y otros alumnos/as con los ME tiene una clara orientación positiva entre media y alta.

### **3.2.2. ANÁLISIS DE LAS PREGUNTAS ABIERTAS DE ALUMNOS/AS.**

La información que incluimos en este apartado ha sido extraída de las cuestiones abiertas incluidas en los cuestionarios de opinión para alumnos/as sobre los ME. Hay que resaltar que las opiniones que ofrecemos sobre el aumento o disminución de las horas *no* son opiniones mayoritarias, es decir, sólo son las manifestaciones de las personas que decidieron explicitar en el cuestionario por qué las horas deberían aumentar o disminuir.

Por otro lado, no vamos a distinguir explícitamente entre los grupos de Enero y Marzo, ya que no existen entre ellos diferencias significativas que merezca la pena resaltar por separado. No obstante resulta necesario diferenciar entre las especialidades participantes, pues en función a ellas, el ME ha sido diferente e impartido por profesorado distinto.

#### **A) RAZONES PARA EL AUMENTO O DISMINUCIÓN DE LAS HORAS DEDICADAS A LOS ME.**

En este apartado vamos a exponer las razones que los alumnos/as manifiestan para el aumento/disminución de las horas dedicadas a cada una de las partes de los ME, tal como expusimos en los módulos generales.

La tabla 3.2.2.a. muestra, en opinión de los alumnos/as de CCSS, qué partes deberían aumentar y cuáles disminuir, además de las razones. Como veremos, las opiniones están aquí más divididas que en los módulos generales, de forma que encontramos opiniones centradas en el aumento de horas, obien en su disminución tratándose de la misma parte del ME.

	<b>RAZONES CCSS (GRUPOS A Y F)</b>	
	<b>AUMENTAR Nº HORAS</b>	<b>DISMINUIR Nº HORAS</b>
<b>ANÁLISIS CURRICULAR DEL ÁREA</b>	1) El tiempo destinado fue limitado.	1) Ha resultado una repetición de los módulos generales.
<b>APRENDIZAJE DEL ÁREA Y SUS DIFICULTADES</b>	1) Por su importancia de cara a un futuro trabajo como docente.	1) Ha resultado una repetición de los módulos generales. 2) Ha sido una parte excesivamente larga
<b>MATERIALES Y RECURSOS</b>	1) Por su importancia de cara a un futuro trabajo como docente. 2) Supone unas herramientas "muy demandadas en la docencia". 3) Para la realización de actividades prácticas.	1) Ha sido una parte excesivamente larga.
<b>EVALUACIÓN EN EL ÁREA</b>	1) Por su importancia de cara a un futuro trabajo como docente. 2) El tiempo destinado fue limitado.	1) Sus contenidos pueden impartirse en menos horas.

Tabla 3.2.2.a. Razones para el aumento o disminución de las partes del ME de CCSS.

Como puede observar en la tabla 3.2.2.a. los alumnos/as tienden a demandar un aumento de horas en los ME y para ello exponen cuatro tipos de razones distintas. Mientras que para su disminución argumentan el solapamiento de contenidos y el excesivo número de horas.

A continuación, exponemos en la tabla 3.2.2.b., las razones que ofrecen los alumnos/as de los grupos B y G para el aumento o disminución del tiempo destinado al ME de CCNN.

	<b>RAZONES CCSS (GRUPOS A Y F)</b>	
	<b>AUMENTAR Nº HORAS</b>	<b>DISMINUIR Nº HORAS</b>
<b>ANÁLISIS CURRICULAR DEL ÁREA</b>		(No se explicitan las razones para su disminución).
<b>APRENDIZAJE DEL ÁREA Y SUS DIFICULTADES</b>	1) El tiempo destinado fue limitado. 2) Por su importancia de cara a un futuro trabajo como docente. 3) Para trabajar más contenidos. 4) Porque es al parte más interesante del ME.	1) Porque se ha convertido en una parte "tediosa".
<b>MATERIALES Y RECURSOS</b>	1) El tiempo destinado fue limitado. 2) Por su importancia de cara a un futuro trabajo como docente. 3) Para trabajar más contenidos. 4) Para realizar más prácticas.	

<b>EVALUACIÓN EN EL ÁREA</b>	1) Para realizar más prácticas. 2) Se trata de un tema que necesita una mayor profundidad. 3) Por su importancia de cara a un futuro trabajo como docente. 4) Para trabajar más contenidos.	1) Se considera una parte excesiva, con pocas prácticas sobre evaluación.
------------------------------	--	---

Tabla 3.2.2.b. Razones para el aumento o disminución de las partes del ME de CCNN.

Como se observa en la tabla 3.2.2.b., los alumnos/as de CCNN, dan más razones para el aumento de horas del ME que para su disminución.

En la tabla 3.2.2.c., exponemos la opinión de los alumnos/as del grupo C de FILOLOGÍA HISPÁNICA. Esto es lo que nos han dicho:

<b>RAZONES FILOLOGÍA HISPÁNICA (GRUPOS C)</b>		
	<b>AUMENTAR Nº HORAS</b>	<b>DISMINUIR Nº HORAS</b>
<b>ANÁLISIS CURRICULAR DEL ÁREA</b>	1) Por su importancia y carácter innovador.	
<b>APRENDIZAJE DEL ÁREA Y SUS DIFICULTADES</b>		
<b>MATERIALES Y RECURSOS</b>		1) Ha sido una parte excesivamente larga.
<b>EVALUACIÓN EN EL ÁREA</b>		

Tabla 3.2.2.c. Razones para el aumento o disminución de las partes del ME de HISPÁNICA.

Pasamos a la tabla 3.2.2.d., donde vamos a reflejar las opiniones de los alumnos/as de FILOLOGÍA INGLESA respecto al tiempo dedicado al ME:

<b>RAZONES FILOLOGÍA INGLESA (GRUPOS E)</b>		
	<b>AUMENTAR Nº HORAS</b>	<b>DISMINUIR Nº HORAS</b>
<b>ANÁLISIS CURRICULAR DEL ÁREA</b>	1) Resulta una información desconocida.	
<b>APRENDIZAJE DEL ÁREA Y SUS DIFICULTADES</b>		1) No se considera necesario para la formación.
<b>MATERIALES Y RECURSOS</b>	1) Es una buena herramienta para desarrollar la labor docente. 2) Para trabajar más contenidos. 3) Por su carácter práctico. 4) Por ser de gran interés para la formación del futuro profesor/a. 5) Por la importancia de los contenidos. 6) Por ser la mejor parte del ME.	
<b>EVALUACIÓN EN EL ÁREA</b>		1) Por repetición de contenidos. 2) Ha sido una parte excesivamente larga. No precisa de tanto tiempo. 3) Por resultar poco relevante.

Tabla 3.2.2.d. Razones para el aumento o disminución de las partes del ME de FILOLOGÍA.

No hemos mencionado el grupo de ADMINISTRACIÓN, ya que los alumnos/as consideran que el ME debería disminuir las horas en todas las partes que lo componen. Consideran los contenidos excesivamente teórico.

## **B) CRITERIOS PARA LA VALORACIÓN DE LAS PARTES DE LOS ME.**

Éstos son los criterios que los alumnos/as de Enero y Marzo han utilizado para realizar sus valoraciones.

- Aportaciones desde el punto de vista formativo.
- Contenidos: comprensión, claridad y relevancia de cara al futuro profesional, su aspecto novedoso, su aplicabilidad en el aula...
- Actividades: organización de actividades en grupo, número, centramiento en la didáctica específica...
- Trabajo en equipo.

- Profesorado: satisfacción con su actuación, trato dispensado al alumno/a, capacidad comunicativa y de comprensión, organización de su trabajo, coordinación con el resto de profesores/as, coherencia entre lo que se “predica” y lo que se hace en clase...
- Participación e interés propiciados, grado de motivación del alumno/a.
- Materiales proporcionados y relacionados con la didáctica específica.
- Tiempo dedicado a las partes del ME.
- Pertinencia de cada parte dentro del ME.
- Dinámica seguida en el desarrollo del ME.
- Utilidad práctica del ME e innovación.
- Acercamiento a la realidad docente, en definitiva, orientación y enfoque del módulo hacia la práctica cotidiana de los centros y en concreto, grado de centramiento en la didáctica específica.

### **C) MODIFICACIONES Y PROPUESTAS QUE LOS ALUMNOS/AS INTRODUCIRÍAN DE CARA AL FUTURO DESARROLLADO DEL CURSO.**

Muchas de las propuestas que hacen los alumnos/as para los ME coinciden con las de los módulos generales:



Respecto a los *contenidos*:

- ▶ Modificación de los contenidos de los ME pues se solapan con los módulos generales. En este sentido, los alumnos/as proponen una mayor coordinación entre el profesorado de unos y otros módulos, o bien, eliminación de contenidos, de forma que no se repitan continuamente.
- ▶ Enfoque más práctico y conectado con la realidad cotidiana del área, con una metodología más dinámica y participativa, donde el profesorado aporte sus experiencias.
- ▶ Aumento de los contenidos teóricos, sin que existan repeticiones.

- ▶ Mayor coordinación entre módulos generales y específicos, de modo que el alumno/a tenga claros todos los contenidos básicos antes de abordar los propiamente específicos.
- ☞ Respecto al *número de horas dedicadas a los módulos específicos*:
- ▶ Reducción de las horas dedicadas a los ME. Hay quien propone esta reducción a favor del aumento de las horas en los centros de prácticas.
  - ▶ Por contra a lo anterior, hay alumnos/as que piensan que el tiempo debería aumentar.
- ☞ Respecto al *material entregado*:
- ▶ Incluir en él más casos prácticos, y de igual manera, en las clases.
  - ▶ Mejorar el material impreso entregado, ampliándolo con el material que se va a entregar en clase.
- ☞ Respecto al desarrollo de los *ME en general*:
- ▶ Los ME deberían tener lugar antes del período de prácticas, para que éste fuese más provechoso. Hay también quien propone lo contrario, es decir, que el ME sea posterior a las prácticas para alcanzar visiones más globales.
  - ▶ La fragmentación de los ME lleva a la desconexión, desorientación y a la pérdida de sentido global.
  - ▶ En los ME, al igual que en los generales, debe tenerse en cuenta la diversidad de titulaciones que pueden existir en un grupo, y no focalizar únicamente una.
  - ▶ Cambio en las condiciones físicas donde han tenido lugar los ME, pues restringían el desarrollo de las actividades en grupo.

### **3.3. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN PROPORCIONADA POR ALUMNOS/AS SOBRE MÓDULOS OPTATIVOS.**

#### **3.3.1. ANÁLISIS DE LOS ÍTEMS CERRADOS DE LOS CUESTIONARIOS PARA ALUMNOS/AS.**

En este apartado presentamos la valoración de los módulos optativos realizada por los alumnos/as. La información nos ha sido proporcionada a través del cuestionario de opinión para el análisis de los módulos optativos. Dicho cuestionario ha constado de 7 ítems, 6 de los cuales han sido cerrados y el último se ha propuesto como pregunta abierta, donde los alumnos/as han podido explicitar abiertamente las propuestas o sugerencias que hayan considerado oportunas. Como hemos mencionado en otro momento del informe, estos módulos han tenido lugar tras la finalización de los módulos generales y específicos.

En un primer momento, presentaremos la información descriptiva proporcionada por los alumnos/as, y posteriormente, entraremos a analizar la información puramente cualitativa de los alumnos/as.

Antes de empezar, veamos cuáles han sido los módulos optativos que han cursado los participantes en este curso. En total han sido 11 módulos optativos. Uno de ellos –Programas y Materiales (PM)– se repitió en dos grupos por presentar una gran demanda por parte de los alumnos/as. Por otro lado, tenemos que señalar que no disponemos de información acerca de los módulos “Nuevas Tecnologías en Ciencias de la Naturaleza” e “Historia y enseñanza de las Ciencias”, ya que no nos fue remitida.

- ▶ *“Transversales en la Enseñanza Secundaria”.* (TRANSV)
- ▶ *“Recursos Didácticos Ambientales de la Provincia de Cádiz”.* (RD)
- ▶ *“Programas y Materiales para la Tutoría”.* (PM)
- ▶ *“Metodología en Investigación Educativa”.* (MI)
- ▶ *“Lengua y Comunicación. La Prensa en la Escuela”.* (LC)
- ▶ *“Informática para la Enseñanza del Inglés”.* (IEI)

- ▶ *“Trabajos prácticos en Ciencias de la Naturaleza”*. (TP)
- ▶ *“Nuevas Tecnologías en Ciencias Sociales”*. (NNTT)
- ▶ *“Nuevas Tecnologías en Ciencias de la Naturaleza”*.
- ▶ *“Historia y enseñanza de las Ciencias”*
- ▶ *“Cartografía. Estudio del paisaje”*(CA)

En la tabla 3.3.1.a. exponemos los módulos optativos cursados por los alumnos/as de Enero y Marzo:

	GRUPOS ENERO	GRUPOS MARZO
MÓDULOS OPTATIVOS CURSADOS	“Transversales en Educación Secundaria” “Recursos Didácticos Ambientales de la Provincia de Cádiz”. “Programas y materiales para la Tutoría”. (Grupos A y B). “Metodología en Investigación Educativa”. “Lengua y comunicación en la Prensa en la Escuela”. “Informática para la Enseñanza del Inglés”. “Trabajos Prácticos en Ciencias de la Naturaleza”. “Nuevas Tecnologías en Ciencias Sociales”.	“Recursos Didácticos Ambientales en la Provincia de Cádiz”. “Programas y materiales para la Tutoría”. “Trabajos Prácticos en Ciencias de la Naturaleza”. “Cartografía. Estudio del paisaje” “Nuevas Tecnologías en Ciencias Sociales”.

Tabla 3.3.1.a. Relación de módulos optativos cursados por los alumnos/as de Enero y Marzo.

Previamente al análisis de los ítems, vamos a presentar a continuación dos tablas-resumen, 3.3.1.b. y 3.3.1.c., donde mostramos las medias obtenidas por cada módulo optativo en relación a cada uno de los ítems cerrados del cuestionario, diferenciando como siempre entre los grupos de Enero y Marzo. De manera que nos hagamos una idea general de la valoración ofrecida por los participantes en el curso.

Al igual que en los módulos generales y específicos, la evaluación cuantitativa se ha hecho en función a una escala que va desde 1 a 5,

de forma que: **1= valoración muy baja; 2= valoración baja; 3= valoración media; 4= valoración alta; 5= valoración muy alta.**

	TRANS	RD	PM-A	PM-B	MI	LC	IEI	TP	NNTT
1. Grado de satisfacción con la actuación docente.	3.70	4.82	4.56	4.64	3.92	3.21	4.74	4.50	3.97
2. Interés fomentado por el profesor.	3.67	4.73	4.11	4.14	3.42	3.36	4.74	4.14	3.73
3. Grado de satisfacción con las actividades.	3.60	4.59	4.03	3.96	3.62	3.50	4.53	4.36	3.83
4. Participación propiciada por el profesor.	4	4.77	4.39	4.39	3.73	3.64	4.62	4.43	3.70
5. Relevancia de los contenidos trabajados.	3.67	4.59	4.47	4.36	3	3.07	4.47	4.43	3.83
6. Adecuación del tiempo dedicado al módulo optativo.	3.17	3.82	3.17	3.46	3.27	3.21	3.32	2.86	2.77
<b>VALORES MEDIOS</b>	<b>3.63</b>	<b>4.55</b>	<b>4.12</b>	<b>4.16</b>	<b>3.49</b>	<b>3.33</b>	<b>4.40</b>	<b>4.12</b>	<b>3.63</b>

Tabla 3.3.1.b. Medias de cada módulo optativo en relación a los ítems del cuestionario. Grupos de Enero.

Pasamos a ver la valoración realizada por los grupos F y G, o lo que es lo mismo, los grupos de Marzo:

	RD	PM-A	TP	CA	NNTT
1. Grado de satisfacción con la actuación docente.	4.77	5	4.54	4.14	3.42
2. Interés fomentado por el profesor.	4.77	4.48	4.54	4.29	3.42
3. Grado de satisfacción con las actividades.	4.50	4.68	4.31	4.19	3.67
4. Participación propiciada por el profesor.	4.45	4.88	4.31	4.19	3.58
5. Relevancia de los contenidos trabajados.	4.55	4.64	4.77	3.81	4.08
6. Adecuación del tiempo dedicado al módulo optativo.	3.91	3.44	2.69	3.81	3.50
<b>VALORES MEDIOS</b>	<b>4.49</b>	<b>4.58</b>	<b>4.19</b>	<b>4.07</b>	<b>3.61</b>

Tabla 3.3.1.c. Medias de cada módulo optativo en relación a los ítems del cuestionario. Grupos de Marzo.

A continuación, pasamos a analizar cada uno de estos ítems y a realizar una valoración y descripción más pormenorizada de cada módulo optativo, diferenciando como en el resto de casos, entre los grupos de Enero y Marzo.

Tenemos que resaltar antes de empezar que el módulo PROGRAMAS Y MATERIALES PARA LA TUTORÍA (PM) ha tenido dos partes en el curso de Enero. No así en el de Marzo.

### ✓ **Ítem 1. Grado de satisfacción con la actuación.**

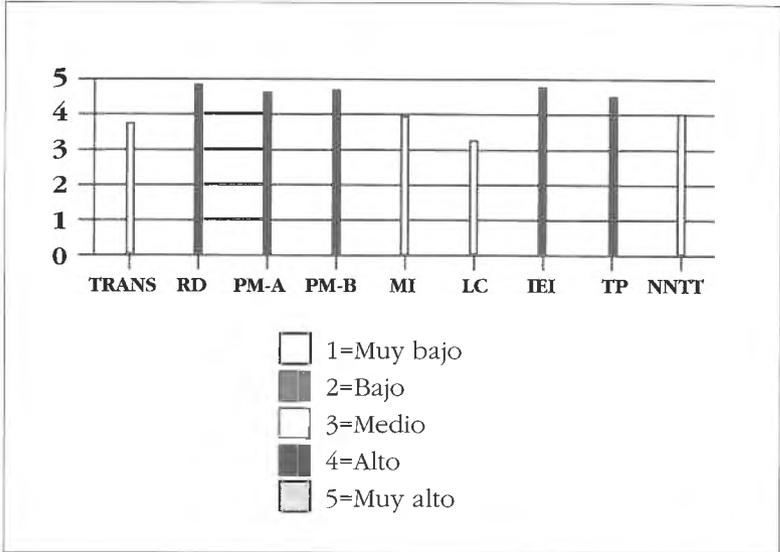
Como se puede observar, la valoración respecto a este ítem es muy positiva en ambos grupos. Todas las medias de todos los módulos optativos están por encima de 3, e incluso algunos de ellos sobrepasan la media de 4 y se acercan al 5. Es el caso de RECURSOS DIDÁCTICOS AMBIENTALES (RD), PROGRAMAS Y MATERIALES (A y B) (PM), INFORMÁTICA (IEI) y TRABAJOS PRÁCTICOS EN CCNN (TP). Veamos las medias que han obtenido:

- RECURSOS DIDÁCTICOS AMBIENTALES (RD), con una media de 4.82 (Grupos de Enero) y 4.77 (Grupos de Marzo).
- PROGRAMAS Y MATERIALES (A y B): con 4.11 para la parte A y 4.14 para la parte B según las puntuaciones ofrecidas por los participantes de Enero, y una media de 5 en la valoración realizada por los grupos de Marzo.
- INFORMÁTICA (IEI), con una media de 4.74.
- TRABAJOS PRÁCTICOS EN CCNN (TP), con unas medias de 4.50 y 4.54.
- CARTOGRAFÍA (CA), con una puntuación de 4.14.

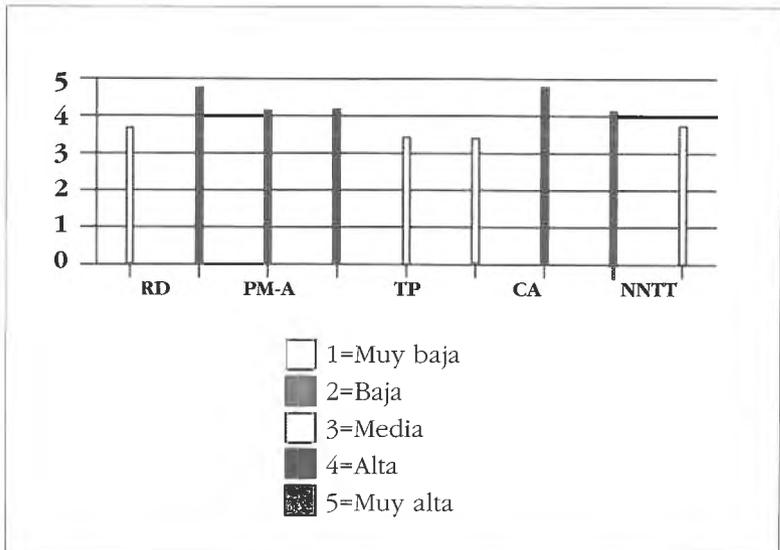
El resto de módulos presenta una valoración superior a 3 o muy cercana a 4.

Para tener una imagen más clara de estos resultados, vamos a verlos representados gráficamente:

### Ítem 1, grupos de Enero



### Ítem 1, grupos de Marzo



## ✓ Ítem 2. Interés propiciado por el profesor/a.

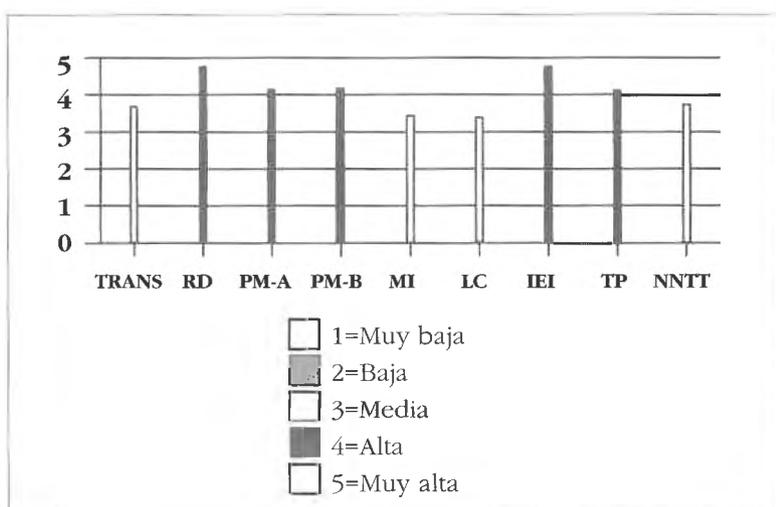
Nos encontramos nuevamente con una valoración muy positiva respecto al interés propiciado por el profesor/a en el módulo: todos los valores superan la media de 3 y 4. Los módulos optativos mejor valorados por el alumnado de Enero y Marzo son los siguientes:

- RECURSOS DIDÁCTICOS AMBIENTALES (RD), con unas medias de 4.73 y 4.77 para cada uno de los grupos.
- PROGRAMAS Y MATERIALES (PM), con unas medias de 4.11 y 4.84.
- TRABAJOS PRÁCTICOS EN CCNN (TP) con unas puntuaciones medias de 4.14 y 4.54.
- INFORMÁTICA (IEI), con una media de 4.74.
- CARTOGRAFÍA (CA), con una media de 4.29.

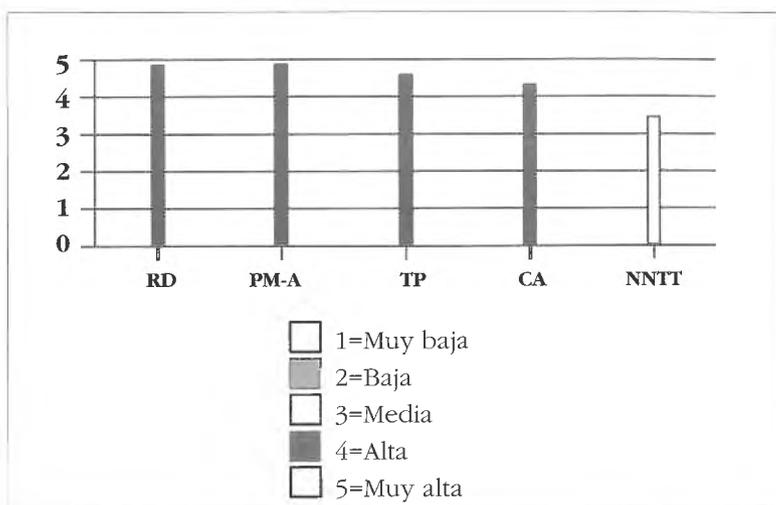
Al igual que anteriormente, el resto de módulos presentan una valoración por encima de la media, es decir, superiores a 3 y cercanas a 4.

Vamos a representar estos resultados gráficamente:

### Ítem 2, grupos de Enero



## Ítem 2, grupos de Marzo



### ✓ Ítem 3. Grado de satisfacción con las actividades realizadas.

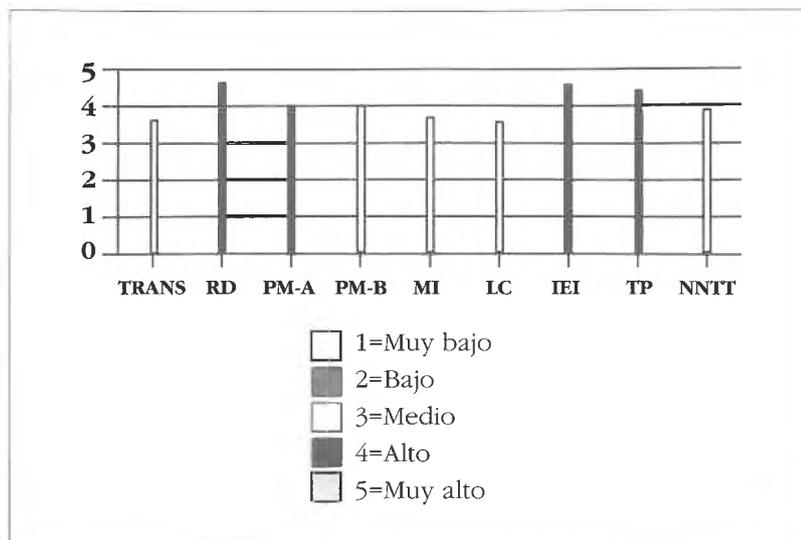
Nos encontramos aquí con una valoración muy parecida a la de los anteriores ítems. De forma que los módulos con mejor puntuación media vuelven a ser:

- RECURSOS DIDÁCTICOS AMBIENTALES (RD), con unas puntuaciones medias de 4.59 y 4.50, proporcionadas respectivamente por los grupos de Enero y Marzo.
- PROGRAMAS Y MATERIALES (PM), con unas medias de 4.03 y 4.68.
- TRABAJOS PRÁCTICOS EN CCNN (TP), con 4.36 y 4.31.
- INFORMÁTICA (IED), con una puntuación de 4.53.
- CARTOGRAFÍA (CA): con una media de 4.19.

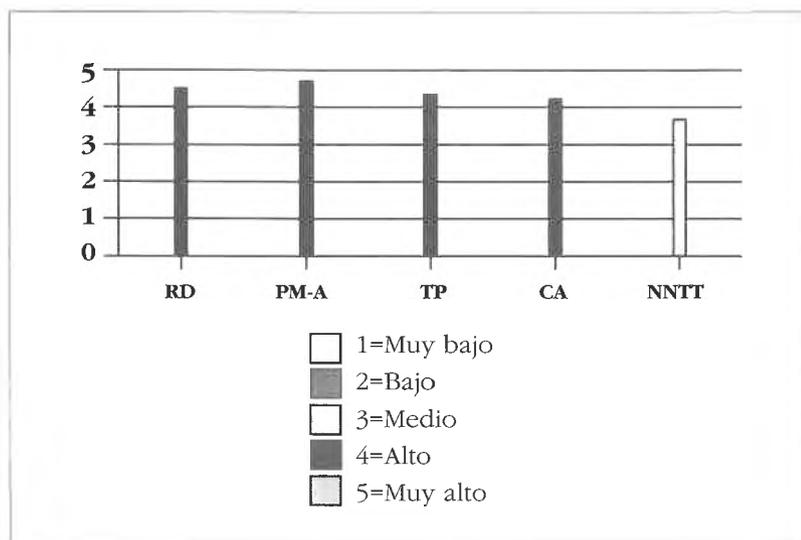
El resto de módulos también presenta una valoración positiva, con medias superiores a 3 y muy cercanas a 4.

Gráficamente, tendríamos que:

### Ítem 3, grupos de Enero



### Ítem 3, grupos de Marzo



#### ✓ Ítem 4. Participación propiciada por el profesor/a en el módulo.

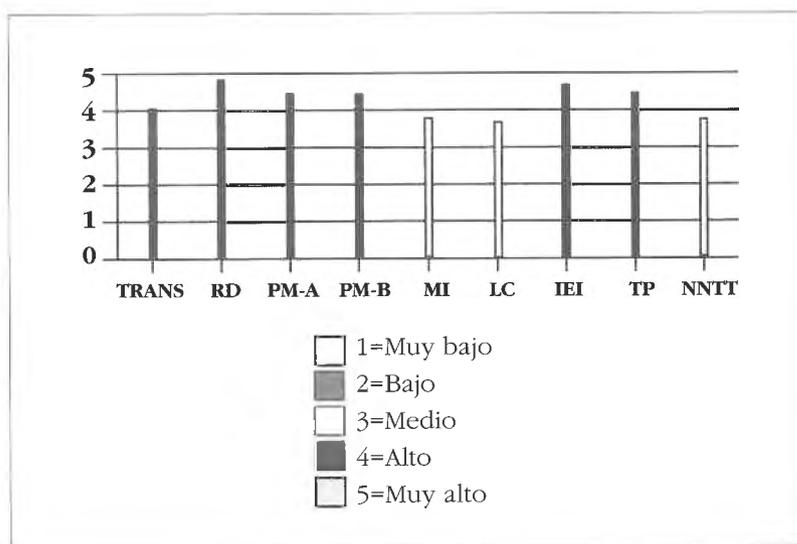
Continuando con la misma línea de valoración positiva por parte del alumnado, podemos comprobar que los módulos citados anteriormente siguen siendo los mejor valorados. Veamos las medias extraídas de cada uno de los grupos:

- RECURSOS DIDÁCTICOS AMBIENTALES (RD), con un 4.77 y un 4.45 de medias.
- PROGRAMAS Y MATERIALES (PM), con 4.39 y 4.88 de puntuaciones medias.
- INFORMÁTICA, con una media de 4.62
- TRABAJOS PRÁCTICOS EN CCNN (TP), con 4.43 y 4.31.
- CARTOGRAFÍA (CA), con una media igual a la del anterior ítem, es decir, 4.19.

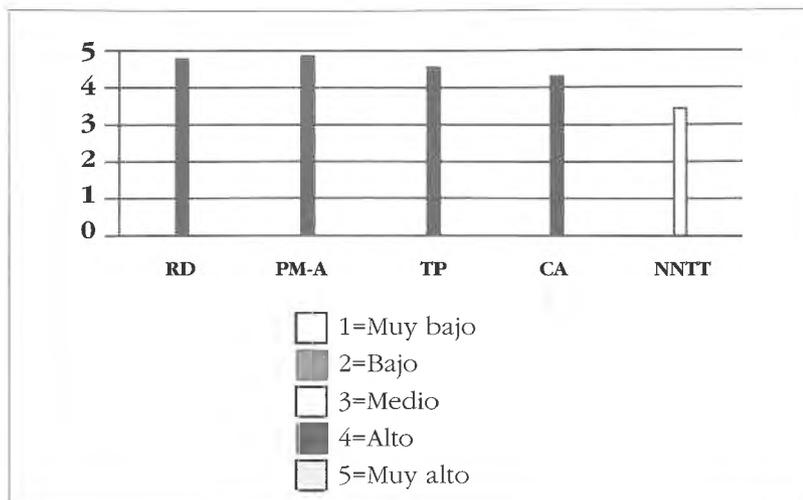
Mientras que el resto tiene una puntuación media de 4, caso de TRANS-VERSALES EN EDUCACIÓN SECUNDARIA (TRANS), o superiores a 3.

Veamos estos resultados representados gráficamente:

#### Ítem 4, grupos de Enero



### Ítem 4, grupos de Marzo



### ✓ Ítem 5. Relevancia de los contenidos trabajados en el módulo.

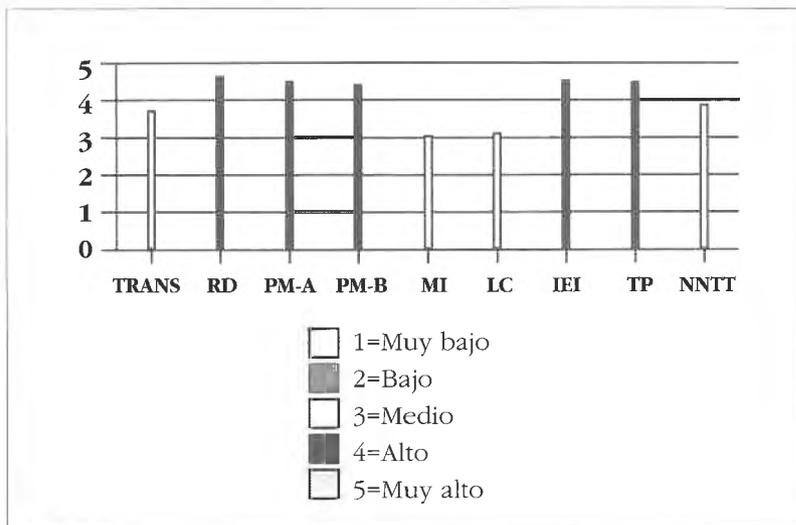
De forma general, la valoración es también muy positiva en este ítem referido a la relevancia de los contenidos trabajados en el módulo. Con unas medias superiores a 4 y muy cercanas a 5 tenemos:

- RECURSOS DIDÁCTICOS AMBIENTALES (RD), con unas medias de 4.59 y 4.55.
- PROGRAMAS Y MATERIALES (PM). Los alumnos/as de Enero ofrecen una media para la parte A de 4.47, y para la B de 4.36. Y los alumnos/as de Marzo, ofrecen una media de 4.88.
- INFORMÁTICA (IEI), con una media de 4.47.
- TRABAJOS PRÁCTICOS EN CCNN (TP), con 4.43 y 4.77.

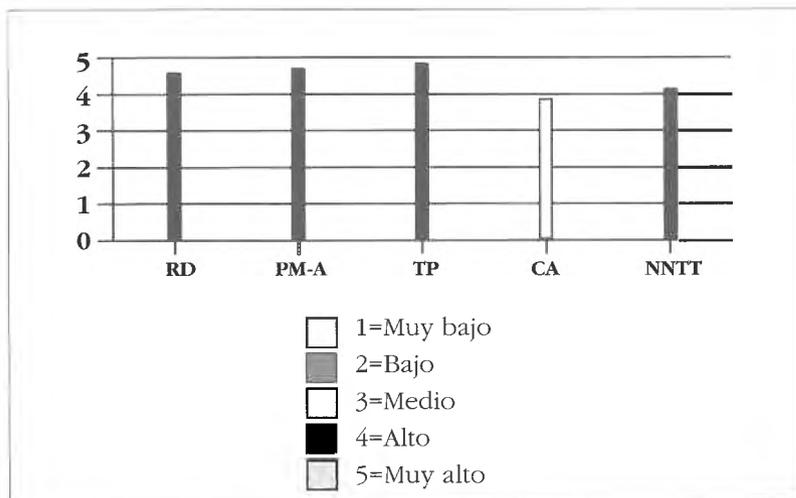
Si observamos las tablas 3.3.1.b. y 3.3.1.c., el resto de módulos presentan en este ítem una valoración media de 3, superior a 3 o como en el caso de CARTOGRAFÍA (CA), con una puntuación media muy cercana a 4. Exactamente, 3.81. En el de NNTT, tenemos que decir que recibe una mejor valoración en Marzo (4.08) que en Enero (3.83) (ver tablas 3.3.1.b y 3.3.1.c.)

A continuación, vamos a ver todos estos resultados representados gráficamente:

### Ítem 5, grupos de Enero



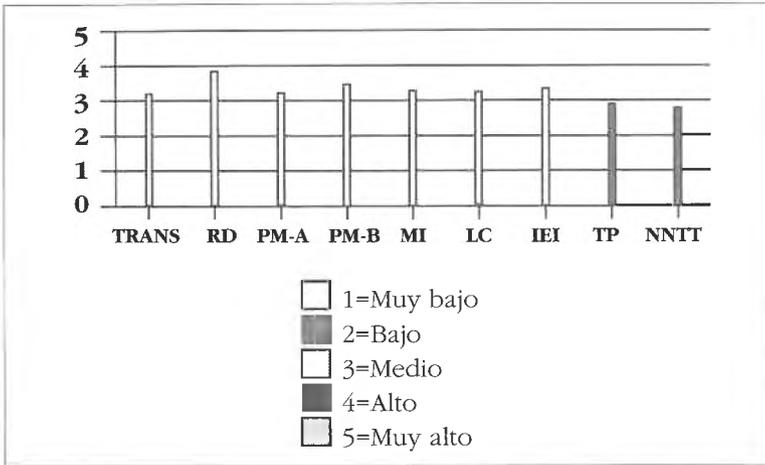
### Ítem 5, grupos de Marzo



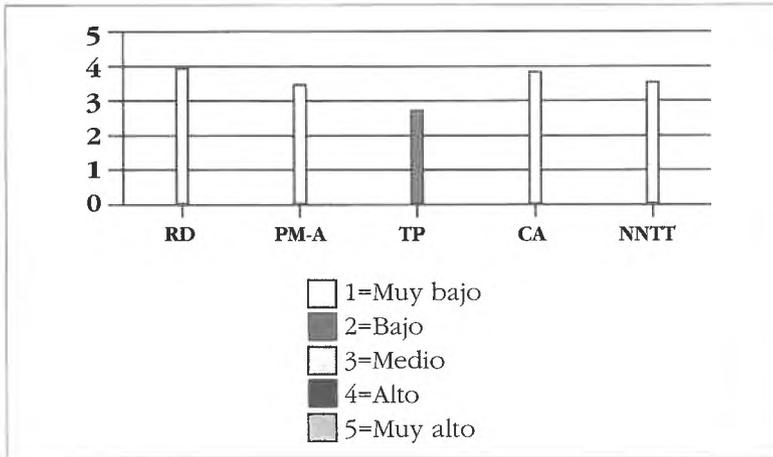
✓ **Ítem 6. Adecuación del tiempo destinado al módulo optativo.**

Éste es el único ítem donde la valoración disminuye en relación a los anteriores. Casi todos los módulos presentan una media superior a 3, habiendo sólo dos módulos con medias inferiores a este valor. Es el caso de TRABAJOS PRÁCTICOS EN CCNN (TP) y NUEVAS TECNOLOGÍAS EN CCSS (NNTT). Veamos estos resultados representados en los siguientes gráficos:

**Ítem 6, grupos de Enero**



**Ítem 6, grupos de Marzo**



Para terminar con esta valoración descriptiva a partir de la información proporcionada por los alumnos/as, vamos a hacer referencia a los valores medios resultantes de la evaluación de unos y otros grupos. Así, tenemos que el orden de valoración, desde el módulo mejor valorado hasta el menos, es el siguiente en opinión de los alumnos/as de Enero:

- Más valorado** .....-RECURSOS DIDÁCTICOS AMBIENTALES (4.55)
- -INFORMÁTICA (4.40)
  - -PROGRAMAS Y MATERIALES (B) (4.16)
  - -PROGRAMAS Y MATERIALES (A) (4.12)  
/TRABAJOS PRÁCTICOS EN CCNN (4.12)
  - -NUEVAS TECNOLOGÍAS EN CCSS (3.63)/  
TRANVERSALES EN EDUC. SECUNDARIA (3.63)
  - -METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA (3.49)
- Menos valorado** .....-LENGUA Y COMUNICACIÓN EN LA PRENSA EN LA ESCUELA (3.33)

Y en cuanto a la opinión de los alumnos/as de Marzo, tenemos lo siguiente:

- Más valorado** .....-PROGRAMAS Y MATERIALES (4.58)
- -RECURSOS DIDÁCTICOS AMBIENTALES (4.49)
  - -TRABAJOS PRÁCTICOS EN CCNN (4.19)
  - -CARTOGRAFÍA (4.07)
- Menos valorado** .....-NUEVAS TECNOLOGÍAS EN CCSS (3.61)

### **3.3.2. ANÁLISIS DE LA PREGUNTA ABIERTA INCLUIDA EN EL CUESTIONARIO SOBRE MÓDULOS OPTATIVOS.**

Como ya hemos mencionado, la información cualitativa ha sido extraída de la pregunta abierta incluida en el cuestionario de opinión sobre módulos optativos, donde se ha pedido al alumnado que ofrezca todas las sugerencias, propuestas, etc que consideren oportunas.

Así, nos disponemos a exponer todas las sugerencias y/o comentarios que los participantes del curso hacen sobre los módulos optativos. Como hemos podido comprobar anteriormente, la satisfacción y la valoración global de los mismos resulta bastante positiva.

Éstas son las **propuestas** que con más frecuencia hacen los alumnos/as respecto a los módulos optativos.

- ▶ Aumento del número de horas. Tenemos que destacar que ésta ha sido una de las mayores demandas de los participantes del curso.
- ▶ Aumento del número de actividades y medio/recursos para abordar los ME.
- ▶ Establecimiento de la obligatoriedad de los módulos optativos. Concretamente en PROGRAMAS Y MATERIALES, RECURSOS DIDÁCTICOS AMBIENTALES y TRABAJOS PRÁCTICOS EN CIENCIAS. En este sentido, los alumnos/as manifiestan la importancia de los contenidos de algunos de los módulos para su formación como futuros profesores/as. Por esta razón, declaran que los contenidos que aquí se imparten deben tener un carácter obligatorio, no optativo.
- ▶ Ofrecimiento de información inicial sobre el contenido de los módulos optativos de cara a su elección adecuada.
- ▶ Los módulos optativos han de comenzar a impartirse antes y con una mayor intensidad. La razón que aluden es el cansancio generalizado de los participantes al finalizar el curso.

Otras propuestas –más concretas– son las que exponemos a continuación:

- ▶ El módulo optativo PROGRAMAS Y MATERIALES PARA LA TUTORÍA debería estar integrado en el módulo general ORIENTACIÓN.
- ▶ Establecimiento de un mayor número de módulos optativos por todo su interés e importancia de cara a la formación.
- ▶ El módulo dedicado a las TRANSVERSALES EN SECUNDARIA debería quedar integrado en cada módulo específico y tratando todas las áreas en el marco de la especialidad concreta del alumno/a.
- ▶ En el módulo TRABAJOS PRÁCTICOS EN CIENCIAS, sería conveniente diversificar el tipo de actividades, no centrándose únicamente en la especialidad de “Física y Química”, sino abrirlas al campo de otras especialidades como “Ciencias Biológicas” y “Geología”.
- ▶ Los alumnos/as proponen una mayor posibilidad de acceso a INTERNET en el módulo de NUEVAS TECNOLOGÍAS EN CCSS.

Por otro lado, los **aspectos menos valorados** por los alumnos/as en los módulos optativos se centran principalmente en:

- ▶ Solapamiento o repetición de contenidos módulos optativos-módulos generales. Ha sido el caso de PROGRAMAS Y MATERIALES PARA LA TUTORÍA y ORIENTACIÓN.
- ▶ Desconocimiento de contenidos, considerados lejanos por el alumno/a. A veces se han dado en pocas horas, contenidos muy específicos que se desconocen. Ha sido el caso de METODOLOGÍA EN INVESTIGACIÓN EDUCATIVA.
- ▶ Falta de organización y previsión en los módulos, de cara a su elección y a la preparación del profesor. Ha sido el caso del módulo TRANSVERSALES EN SECUNDARIA.

Finalmente, en cuanto a los elementos más valorados nos encontramos con:

- ▶ Actuación docente.
- ▶ Motivación e interés despertado por los contenidos del módulo.
- ▶ Adaptación al grupo de alumnos/as y la capacidad para dar respuesta a sus expectativas.
- ▶ Desarrollo y dinámica amena de los módulos.
- ▶ Su carácter realista y cercano a la práctica educativa.
- ▶ Significatividad de los contenidos de los módulos, al insertarlos dentro del currículum escolar, y trabajarlos desde este marco.
- ▶ Acercamiento de los módulos al área específica.
- ▶ Cumplimiento de objetivos.

### **3.4. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN PROPORCIONADA POR ALUMNOS/AS SOBRE LA FASE PRÁCTICA DEL CURSO.**

#### **3.4.1. ANÁLISIS DE LOS ÍTEMS CERRADOS.**

Entramos en este apartado en la información puramente descriptiva proporcionada por los alumnos/as en los cuestionarios de opinión. Recordemos que este análisis descriptivo se centra en 4 ítems cerrados relacionados con la valoración del tiempo destinado a las prácticas, el nivel de integración en el centro, el grado de satisfacción con las prácticas realizadas y por último, el grado de satisfacción con la labor tutorial realizada por el Equipo de Prácticas.

Esta información se va a contrastar con la ofrecida por este equipo, de manera que podamos ver posibles divergencias o semejanzas en la evaluación de esta fase práctica del curso.

Nos disponemos a continuación a ofrecer la tabla-resumen 3.4.1.a, donde podremos comprobar la valoración de las prácticas por cada uno de los grupos participantes, expresada en términos de medias.

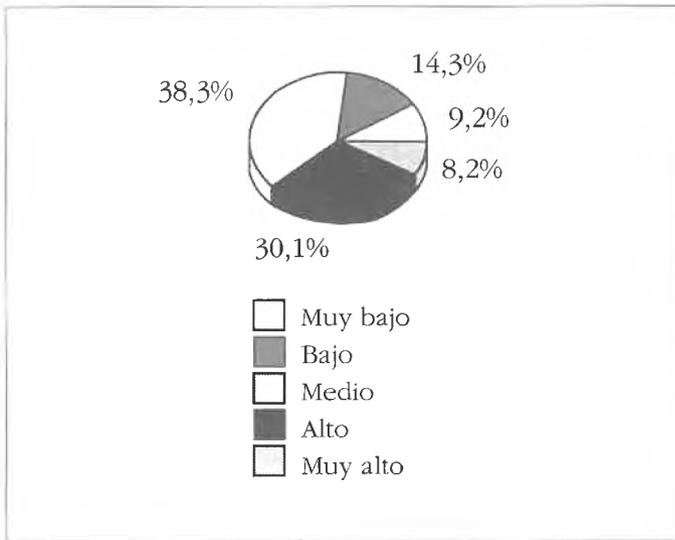
Recordemos que esta evaluación cuantitativa se ha hecho en función a una escala que va desde 1 a 5, de forma que: **1= valoración muy baja; 2= valoración baja; 3= valoración media; 4= valoración alta; 5= valoración muy alta.**

	A	B	C	D	E	F	G	VALORACIÓN MEDIA
1.1. Tiempo dedicado a las prácticas.	3.20	2.97	3.17	3.89	3.70	2.40	3.11	3.11
1.2. Nivel de integración y adaptación al centro.	3.56	4.06	4.30	4.11	3.87	3.40	3.76	3.76
1.3. Grado de satisfacción con las prácticas.	3.28	3.48	4.37	4.11	3.74	2.90	3.68	3.68
1.4. Grado de satisfacción con la labor tutorial del Equipo de Prácticas.	3.76	4.09	4.50	4.44	4.26	3.37	3.81	3.81

Tabla-resumen 3.4.1 a. Información proporcionada por los alumnos/as en prácticas.

Tal como hicimos con el Equipo de Prácticas, vamos a realizar un análisis más pormenorizado de cada uno de estos ítems cerrados, haciendo las oportunas comparaciones entre grupos, y por supuesto, contrastando con la información proporcionada por los tutores/as de prácticas. Asimismo, vamos a ofrecer los gráficos correspondientes a la opinión conjunta de todos los alumnos/as que han realizado las prácticas.

✓ **Ítem 1.1. Tiempo dedicado a las prácticas.**

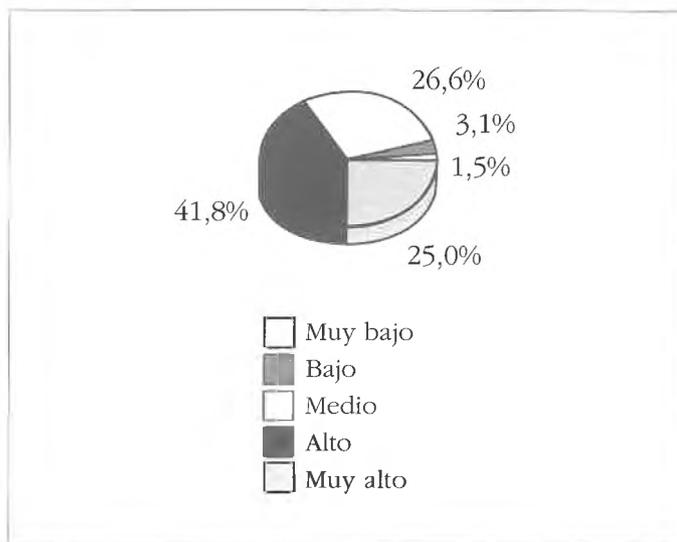


Como se puede comprobar en la tabla 3.4.1.a, la valoración media nos indica que la opinión de los alumnos/as respecto al tiempo dedicado a las prácticas es media, con tendencia a una valoración alta, pues la puntuación se sitúa en 3.20. Sólo hay dos grupos cuya valoración media no llega a 3. Son el grupo B de CCNN y el F de CCSS.

Esta afirmaciones expresadas en tantos por ciento, quedarían así: un 38.3% de los alumnos/as ha atribuido una valoración media al tiempo destinado a la fase práctica; mientras que aproximadamente un 30% ha ofrecido una valoración alta.

Si comparamos con la información proporcionada por el Equipo de Prácticas, encontramos que la puntuación media es superior a la ofrecida por los alumnos/as, si bien es cierto, que en ambos casos la satisfacción con el tiempo de prácticas es media.

## ✓ Ítem 1.2. Nivel de integración y adaptación al centro.

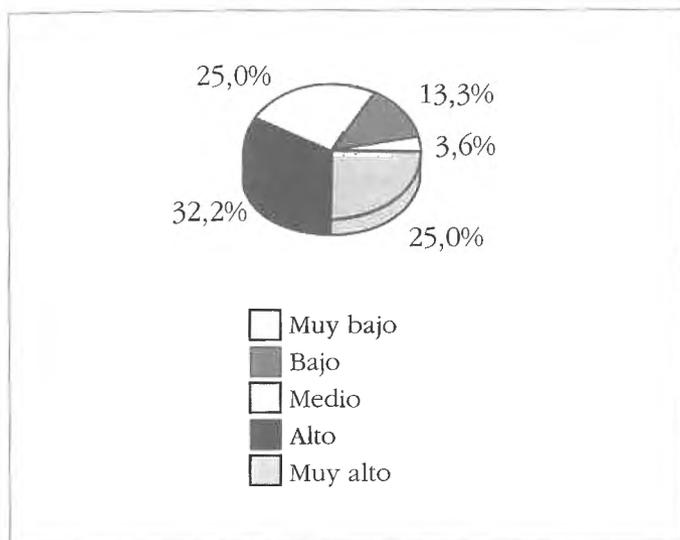


El nivel de integración de los alumnos/as en el centro se puede calificar, según las medias obtenidas (ver tabla 3.4.1.a.), de media-alta. Los grupos de CCNN (B), FILOLOGÍA HISPÁNICA (C) y ADMINISTRACIÓN (D) nos ofrecen una media por encima de 4, por tanto estamos ante un nivel de integración alto o positivo. Mientras que los grupos de CCSS (A), CCSS (F), FILOLOGÍA INGLESA (E), y CCNN (G) tienen una media inferior a 4, pero muy cercana a esta puntuación, como se observa en la tabla.

La opinión que nos ofrecen los alumnos/as sobre su grado de integración contrasta en cierto grado con la de los tutores/as, quienes manifiestan unas medias por encima de 4.

En general, la opinión mayoritaria de los alumnos/as, según muestra el gráfico, se sitúa en una valoración alta respecto a este ítem, casi el 42% de las respuestas.

✓ **Ítem 1.3. Grado de satisfacción con las prácticas realizadas.**

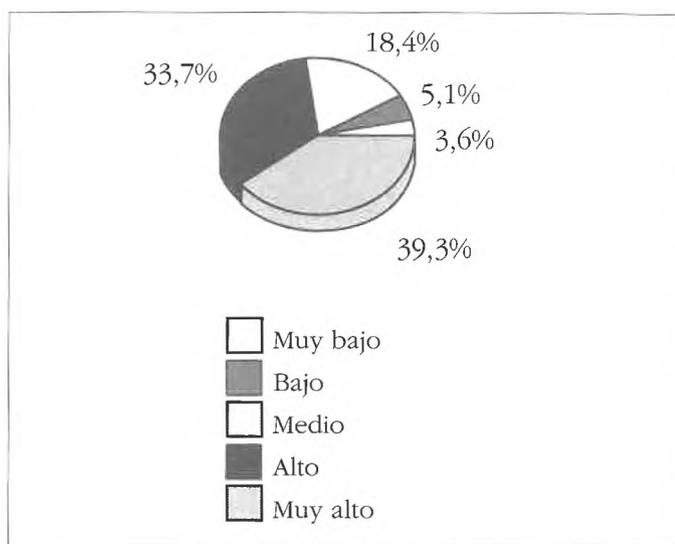


La valoración global de todos los grupos se sitúa entre media y alta, con una puntuación de 3.65. Sólo hay dos grupos, FILOLOGÍA HISPÁNICA (C) y ADMINISTRACIÓN (D), que ofrecen una puntuación por encima de 4, por tanto, se trata de una valoración positiva o alta. Mientras que el resto de grupos dan una media por encima de 3 y cercana a 4. Con lo cual, su valoración está entre media y alta. A excepción del grupo de CCSS (F) que ofrece una valoración inferior a 3, lo que nos indica una valoración entre baja y media, aunque más cercana a la valoración media.

En general, la opinión de todos los alumnos/as, representada en el gráfico anterior, sitúa el grado de satisfacción en un continuo que va desde una valoración media hasta una muy alta, correspondiendo el mayor porcentaje a una valoración media.

Si comparamos estos resultados con el grado de satisfacción de los tutores/as, vemos que se obtienen valores medios similares, si bien el grado de satisfacción de éstos es más alto que el de los alumnos/as.

#### ✓ Ítem 1.4. Grado de satisfacción con la labor tutorial del Equipo de Prácticas.



El grado medio de satisfacción de todos los grupos nos indica una valoración alta, con una puntuación media de 4.03. Todos los grupos ofrecen una media por encima de 4, excepto los grupos de CCSS (A), CCSS (F) y CCNN (G), cuya puntuación está por encima de 3, y en algunos casos cercanas a 4, con lo cual, la evaluación se sitúa entre media y alta. Resultados que confirma el gráfico anterior, donde los alumnos/as en su conjunto, muestran una opinión entre muy alta (39.3%) y alta (33.7%).

#### 3.4.2. ANÁLISIS DE LAS PREGUNTAS ABIERTAS SOBRE LA FASE PRÁCTICA.

Aparte de los ítems cerrados que hemos descrito y analizado anteriormente, el cuestionario para la valoración de las prácticas por los alumnos/as, se componía de 6 preguntas abiertas, que comentamos a continuación.

## **A) ESTRUCTURA DE LAS ACTIVIDADES DESARROLLADAS EN LAS PRÁCTICAS.**

En relación a las actividades llevadas a cabo en las prácticas, nos encontramos con las siguientes respuestas:

-Las prácticas han estado destinadas a:

- ▶ Visitar el centro de prácticas.
- ▶ Conocer el funcionamiento y organización de los IES. Además de los Órganos de Gobierno y Reglamento del Centro.
- ▶ Conocer el funcionamiento de los Departamentos Didácticos correspondientes a la especialidad: funciones, análisis de textos, objetivos de área, criterios de evaluación, unidades didácticas y realización de programaciones del área.
- ▶ Conocer el funcionamiento del Departamento de Orientación. Actividades de orientación y tutoría y atención a la diversidad.
- ▶ Asistencia a clases.
- ▶ Entrevistas con los miembros del Equipo Directivo.
- ▶ Asistencia a sesiones de evaluación, las del Equipo Técnico de Coordinación Pedagógica (ETCP), a reuniones de seminario y de tutorías.
- ▶ Revisión de materiales y documentos oficiales.
- ▶ Guardias.

Por otro lado, los alumnos/as hacen hincapié en que se ha mantenido la estructura establecida desde la organización del curso. Es decir, 10 horas con el Equipo Directivo, 20 horas con el Departamento de Orientación, así como otras 20 horas con el Departamento Didáctico.

Asimismo, hay alumnos/as que manifiestan su descontento por no haber contado con la posibilidad de conocer a los chicos/as de

Secundaria y por no haber podido impartir clases. Éste viene a ser uno de los mayores deseos de los alumnos/as del curso. No obstante, hay que tener en cuenta la estructura de las prácticas de este Primer Nivel del curso. En este sentido, y como ya ha sido mencionado al comienzo de este informe, las prácticas del Primer Nivel no están destinadas a que el alumno/a intervenga directamente en las clases. El objetivo está más centrado en el conocimiento del contexto educativo real, en la reflexión de los procesos sociales, culturales y educativos que tienen lugar, en el conocimiento y reflexión de la estructura y organización de los centros a la luz de normativa vigente, etc. Así, la intervención directa en el aula se reserva para el Segundo Nivel del curso, si bien también hay que resaltar que han sido muchos los alumnos/as que sí han contado con la oportunidad ofrecida por los centros y el profesorado para impartir al menos una clase.

Aunque la valoración es en general positiva respecto a las actividades realizadas en los centros de prácticas, las principales críticas de los alumnos/as se centran en:

- ▶ Poca disponibilidad del profesorado de algunos IES., bien por falta de tiempo, falta de interés, etc.
- ▶ Restringir las actividades al análisis de documentos oficiales.
- ▶ Excesivo centramiento en la teoría.
- ▶ Solapamiento de contenidos respecto a los trabajados en los módulos teóricos.
- ▶ Desorganización en el horario de prácticas.

## **B) RELACIÓN CON LOS PROFESIONALES QUE HAN TUTORIZADO LAS PRÁCTICAS DE LOS ALUMNOS/AS.**

La valoración que los alumnos/as hacen de la relación con todo el Equipo de Prácticas es alta y positiva. En su opinión, en todo momento se ha prestado ayuda, apoyo, asesoramiento, se ha proporcionado el material necesario, les ha sido prestada mucha atención, etc. Hay opiniones del alumnado que tienden a calificar la experiencia de la fase práctica como lo más positivo y acertado del curso, agradable, grata y sobre todo, formativa.

Así podemos decir que en general, los alumnos/as se sienten satisfechos con la ayuda y la atención prestadas por parte del equipo, con las excepciones de algunos centros de prácticas, centradas en:

- ▶ El trabajo –insuficiente– desarrollado desde el Departamento Didáctico de la especialidad.
- ▶ La escasez de prácticas.
- ▶ Poca relación con los tutores/as de prácticas.
- ▶ Desorganización de las actividades y del trabajo de asesoramiento del Director.

### **C) COHERENCIA ENTRE LOS CONTENIDOS DE LOS MÓDULOS TEÓRICOS Y EL TRABAJO DESARROLLADO EN LAS PRÁCTICAS.**

En este aspecto, encontramos posturas diferenciadas. La mayoría de alumnos/as considera que no ha existido coherencia entre los módulos teóricos y el trabajo desarrollado en las prácticas. La razón principal que manifiestan para esta poca coherencia es la repetición y solapamiento de contenidos. Son muchos los alumnos/as que dicen que la fase práctica ha sido una “réplica” de la teórica. El único módulo valorado positivamente en este aspecto es el de ORIENTACIÓN en relación con la parte dedicada al Departamento de Orientación de los centros.

Y por otro lado, hay alumnos/as que consideran que sí ha existido coherencia y lógica entre la parte teórica y la práctica. Aunque ésta opinión no es, desde luego, la mayoritaria.

En nuestra opinión, dos han podido ser los factores que han propiciado la falta de coherencia. Por una parte, el nivel de coordinación entre los profesores/as de módulos teóricos y los de la fase práctica. En este sentido, se podrían viabilizar soluciones que abriesen espacios para la colaboración y cooperación. Y por otra parte, también ha resultado decisivo a la hora de conectar la teoría con la práctica la forma en que se han desarrollado las prácticas en los distintos IES: cómo se han abordado las actividades, cómo se han realizado, con qué objetivos,

con qué asesoramiento, qué tipo de relaciones personales y profesionales se han fomentado, qué participación, qué motivación... Todo esto en su conjunto hace que el alumno/a en prácticas conciba de una u otra forma la coherencia teoría-práctica.

#### **D) CUMPLIMIENTO DE LAS EXPECTATIVAS INICIALES RESPECTO A LAS PRÁCTICAS REALIZADAS.**

En opinión de los alumnos/as, podemos afirmar que la mayoría de ellos han podido cumplir sus expectativas iniciales respecto a las prácticas. Si bien podemos diferenciar entre algunos matices. Aquellos alumnos/as que manifiestan haber cumplido totalmente sus expectativas iniciales, califican la fase práctica como una experiencia útil y formativa, por encima incluso de la fase teórica. Conciben la práctica como más enriquecedora que la teoría, quizás porque la perciben como más cercana. Por otro lado, hay quienes manifiestan que su paso por los IES, ha sido también una experiencia satisfactoria, si bien esperaban un mayor contacto con los alumnos/as, mayor ayuda por parte del Equipo de Prácticas, mayor tiempo de prácticas, que éstas no fuesen tan teóricas, haber impartido clases y profundizar en esta fase.

La demanda de realizar prácticas con los alumnos/as de Secundaria es bastante alta en todas las especialidades. Son conscientes de que este Primer Nivel no ofrece esta oportunidad directamente, sino que es necesario esperar al Segundo Nivel. Algunas personas interpretan esta medida organizativa del curso como injusta, pues muchos alumnos/as no podrán acceder a este Segundo Nivel por razones diversas (económicas, de trabajo, etc.).

#### **E) VALORACIÓN/SATISFACCIÓN GLOBAL DE LAS PRÁCTICAS.**

En general, todos los alumnos/as han finalizado su período de prácticas satisfechos, incluso muchos de ellos/as, muy satisfechos. No obstante esta valoración alta, hay que destacar una serie de puntos que consideramos importantes y que los alumnos/as manifiestan constantemente:

- ▶ Mayor contacto con los alumnos/as de los centros.
- ▶ Mayor número de horas de permanencia en los IES.
- ▶ Agilizar la coordinación entre tutores/as y resto de implicados en el curso.
- ▶ La parte específica relacionada con la especialidad debería impartirse antes de las prácticas de cara a un mejor aprovechamiento de las mismas.
- ▶ Disminución o eliminación de la parte teórica del curso en favor de la práctica. Esta afirmación la hacen en base a dos razones distintas. Una se refiere al solapamiento de contenidos, de manera que parecen no distinguir entre una parte y otra. Y otra, hace referencia a la importancia que los alumnos/as atribuyen a las prácticas, muy por encima de la parte teórica del curso, considerada superficial y poco conectada con la realidad educativa. Hay quienes la conciben como pura utopía.

Es necesario decir en este espacio de evaluación que los alumnos/as del curso generan muchas expectativas en relación a la fase de *prácticas*. Sobre todo, demandan que estas prácticas sean realmente prácticas, y que no se vuelva a repetir lo ya trabajado en la teoría, que se posibilite su intervención directa en el aula: impartiendo clases, conociendo a los alumnos/as...

Por nuestra parte, tenemos que decir que resulta inevitable retomar los contenidos teóricos ya impartidos en la fase teórica. Y no sólo es inevitable, sino también necesario. El problema del solapamiento y de la repetición de contenidos sobreviene cuando el enfoque que se da a las prácticas no es el correcto. Es decir, se trataría en esta fase de *ofrecer a los alumnos/as una dimensión real y práctica* de los contenidos que han visto en la teoría, de forma que comiencen a pensar la teoría en términos realistas, en términos de concreción al día a día de los centros. Y que a partir de esa concreción, ellos/as mismos sean capaces de generar sus propias ideas y concepciones, al confrontar su conocimiento teórico –ahora inicial– con la práctica educativa.

## **F) PROPUESTAS, COMENTARIOS Y SUGERENCIAS.**

De cara a una futura organización de las prácticas, los alumnos/as de todas las especialidades sugieren:

- ▶ Aumento del número de horas en la fase práctica y disminución del tiempo dedicado a los módulos teóricos.
- ▶ Las prácticas deberían tener un enfoque “realmente práctico” y evitar la teoría, que conduce a la repetición de contenidos ya tratados.
- ▶ Mayor coordinación y organización entre el Equipo de Prácticas y el resto de implicados en el curso, sobre todo con el profesorado de módulos teóricos para evitar la repetición de contenidos.
- ▶ Posibilitar las prácticas en el aula desde el primer nivel del curso, pues no todos/as podrán acceder al segundo.
- ▶ En la organización de la fase práctica se debería tener en cuenta el domicilio de los alumnos/as para evitar desplazamientos continuos. Entronca con esta propuesta, el hecho de no simultanear fase teórica con práctica, de cara a no cargar el horario de estos alumnos/as y a no obligarles a desplazarse durante todo el día.
- ▶ Proporcionar a los centros el material para las prácticas con antelación a las mismas. Es necesario clarificar a los tutores/as de prácticas cuál es su labor y funciones, pues existe cierta desorientación.
- ▶ De igual forma, es importante proporcionar a los alumnos/as toda la información acerca de las prácticas (guía de actividades, horarios...) para evitar la desorientación.
- ▶ El período de prácticas debería tener lugar tras la realización del módulo específico, o incluso, tras cursar los módulos teóricos con objeto de disponer de las herramientas adecuadas para sacarles el máximo provecho.
- ▶ Las sesiones teóricas dentro de los centros deberían tener un carácter más dinámico. En este sentido, hay quien piensa que el tiempo destinado a la revisión de documentos del

centro es excesivo. Como también lo es el tiempo dedicado al Departamento de Orientación. Sin embargo, consideran que habría que aumentar las horas establecidas para el Departamento Didáctico.

- ▶ Evitar la dispersión de las prácticas en el tiempo. Hay grupos que manifiestan que sus prácticas han durado casi dos meses.
- ▶ Mayor flexibilidad desde la organización del curso.
- ▶ Mayor organización del tiempo y de las actividades desde algunos centros de prácticas, pues algunos alumnos/as manifiestan que a veces sólo han permanecido en el centro 1 hora.
- ▶ Mayor implicación e interés por parte de algunos tutores/as de prácticas. En el sentido de mostrar más disponibilidad y oportunidades para la participación de los alumnos/as.
- ▶ En relación con la evaluación, algunos consideran que la memoria no es totalmente necesaria si demuestran su trabajo diario en los centros.

#### **4. DE LA INFORMACIÓN FINAL PROPORCIONADA POR COORDINADORES, PROFESORES/AS Y TUTORES DE PRÁCTICAS.**

##### **4.1. ANÁLISIS DE LAS PREGUNTAS ABIERTAS SOBRE MÓDULOS GENERALES.**

###### **4.1.1. Análisis de las opiniones de los coordinadores de módulos generales.**

La información que vamos a presentar ha sido extraída de los cuestionarios de opinión para coordinadores (anexo 3.4.). Fundamentalmente, se les ha preguntado acerca de su labor de coordinación con el profesorado y con la Comisión Coordinadora del curso, así como las modificaciones o propuestas que introducirían.

Vamos a analizar concretamente los siguientes aspectos:

- Grado de satisfacción en relación con la organización y planificación del Curso de Experto.
- Establecimiento de propuestas conjuntas con los profesores/as de su módulo.
- Relación de coordinación con la Comisión Coordinadora del curso: qué se valora y en qué sentido.
- Nivel de satisfacción con el trabajo de planificación y coordinación del módulo.
- Modificaciones y propuestas a realizar para el desarrollo futuro del curso.

### **A) GRADO DE SATISFACCIÓN CON LA ORGANIZACIÓN Y PLANIFICACIÓN DEL CURSO.**

Todos los coordinadores que respondieron al cuestionario expresan una opinión muy positiva respecto a la organización y planificación del curso, lo que sin duda alguna ha redundado de manera eficaz en el trabajo desarrollado antes y durante el desarrollo de los módulos. Por varias razones:

- Alta implicación en el proyecto.
- Por la responsabilidad y constancia en el mismo.
- Por la eficacia y la participación conjunta.
- Por el cumplimiento y la responsabilidad en las tareas a realizar y el ambiente positivo de trabajo.

### **B) ESTABLECIMIENTO DE PROPUESTAS CONJUNTAS CON LOS PROFESORES/AS DE SU MÓDULO.**

Siguiendo en la misma línea anterior, hay que señalar que los coordinadores ofrecen una valoración positiva del establecimiento de propuestas conjuntas. En este sentido, y según nos cuentan en sus respuestas, han basado su trabajo en:

- Reuniones periódicas, para la planificación de la intervención en el aula.
- Charlas sobre la marcha de las sesiones (“feedback”).
- Ofrecimiento al profesorado de propuestas, material... que después han sido complementados con las aportaciones de los profesores/as.
- Establecimiento de consensos en cuanto al material a utilizar, la organización del tiempo y la metodología a emplear en las sesiones.
- Creación de espacios para compartir e intercambiar puntos de vista parecidos, actividades, etc.

Si bien la valoración es claramente positiva, es necesario resaltar el hecho de que algunos coordinadores piensan que el factor tiempo les ha limitado bastante para el trabajo conjunto y consensuado. Además de algunos problemas para encontrar el profesorado adecuado destinado a impartir las correspondientes sesiones de los módulos.

### **C) VALORACIÓN DE LA RELACIÓN DE COORDINACIÓN CON LOS COORDINADORES DEL CURSO.**

Todos los coordinadores califican de buena y excelente la relación de coordinación con los Coordinadores del Curso, haciendo hincapié en la colaboración, implicación e información continuada propiciadas desde esta Coordinación General. Ésta es la opinión de uno de los coordinadores: *“Correcta. Siempre se ha buscado la colaboración del equipo y se nos ha mantenido informado de todo el proceso. Con lo cual siempre me he sentido implicado en todo el diseño”*.

De igual manera, y desde la Coordinación General del curso, la opinión es realmente favorable por las mismas razones que aluden estos coordinadores. Es decir, por toda su implicación, participación y preocupación por conducir este curso a unos resultados adecuados para todos/as: alumnos/as sobre todo, profesorado, coordinadores...

Los aspectos que más se valoran de esta labor de coordinación entre unos y otros son los siguientes:

- La implicación, la apertura a la participación, fomento del protagonismo de los coordinadores y profesores/as y la fe en el proyecto.
- El alto rendimiento y la capacidad para asumir la responsabilidad de un proyecto como es el Curso de Experto en Educación Secundaria. Además de la orientación dada al proceso.
- El interés, la dedicación, el espíritu de cooperación y la capacidad para informar a todos/as y en todo momento.
- El trabajo desarrollado y la seriedad al abordar el proyecto.
- La disposición a solucionar los problemas que han ido surgiendo en el proceso.

#### **D) NIVEL DE SATISFACCIÓN CON EL TRABAJO DE PLANIFICACIÓN Y COORDINACIÓN DE LOS MÓDULOS.**

Efectivamente, el grado de satisfacción sigue siendo alto en este aspecto: los coordinadores se sienten satisfechos, teniendo en cuenta que algunos de ellos participaban por primera vez en un proyecto de estas características: *“Bastante alto, teniendo en cuenta que era la primera vez que me ponía a escribir sobre esto, no así a reflexionar. He visto que el trabajo previo desarrollado ha tenido un fruto bastante aceptable”*.

Dentro de esta valoración tan positiva, algunos coordinadores comentan que se han dado ciertos problemas en relación con la puntualidad, es decir, a la hora de entregar el material impreso a los compañeros/as, además de una cierta diferencia en el grado de implicación de éstos.

#### **E) MODIFICACIONES Y PROPUESTAS.**

Las propuestas que los coordinadores hacen se sitúan en la siguiente línea:

- Una mayor precisión en los criterios de evaluación del alumnado.
- Ampliación del número de horas de ciertos módulos, por ejemplo, SOCIOLOGÍA. En este punto, el coordinador coincide con

los grupos de alumnos/as de Enero, que demandan un incremento en las horas de este módulo por considerarlo fundamental para su formación.

- Reequilibrio del horario de los módulos y de su secuenciación en el tiempo.
- El coordinador del módulo de ADMINISTRACIÓN, propone diferenciar entre las especialidades de FOL (Formación y Orientación Laboral) y Administración propiamente dicha.
- Debería existir un trabajo coordinado con los tutores/as de prácticas de los IES para planificar de manera conjunta qué actividades puede hacer el alumnado en el centro.
- Modificación de los materiales impresos, de cara a ampliar y matizar algunos aspectos.

#### **4.1.2. Análisis de las opiniones de los profesores/as de módulos generales.**

De la misma manera que la información de los coordinadores, la que exponemos a continuación ha sido proporcionada por los profesores/as participantes en el curso, responsables de impartir los módulos generales. Los cuestionarios les fueron enviados a la finalización de los mismos.

Nos vamos a detener en los siguientes aspectos:

- Satisfacción como docente en el módulo.
- Pautas metodológicas desarrolladas en el aula.
- Adecuación y utilidad de los contenidos del material escrito del módulo y los contenidos desarrollados en el aula.
- Modificaciones que se han ido introduciendo en las actividades y por qué.
- Adecuación de los materiales impresos al desarrollo real del módulo.
- Interés e implicación de los alumnos/as en el trabajo desarrollado en el módulo.

- Valoración de los criterios de evaluación del alumnado.
- Valoración de la labor de coordinación con el coordinador del módulo y con el resto de profesores/as que imparten el mismo módulo. Aspectos en los que se ha dado la coordinación.
- Proceso de evaluación seguido desde la Coordinación General del Curso.
- Modificaciones y propuestas a introducir.

## **A) SATISFACCIÓN COMO DOCENTE EN EL MÓDULO IMPARTIDO.**

El profesorado manifiesta también una valoración muy positiva con su trabajo en el módulo teórico correspondiente por diversas razones: los alumnos/as y su actitud participativa y de motivación, la experiencia de participar en un proyecto pionero como es el Curso de EES y la posibilidad de contrastar los conocimientos propios con los compañeros/as y los alumnos/as. Así nos lo expresa uno de los profesores del módulo de DISEÑO: *“Muy elevada. Creo que ha sido una experiencia bonita en la que incluso lo he pasado bien y me he llegado a divertir, y mira que el tema no era para ello”*.

Dentro de esta valoración positiva, y desde el módulo de APRENDIZAJE, se manifiesta una cierta discordancia entre los objetivos del curso y las expectativas de algunos alumnos/as, concretamente los pertenecientes a ADMINISTRACIÓN. Según el profesorado de este módulo, se trata de un grupo que literalmente acude al curso para “salir del paso”.

En otro sentido, también se alude a la necesidad de aumentar las horas dedicadas a ciertos módulos, concretamente al de ORIENTACIÓN. Aquí se coincide enormemente con los alumnos/as, quienes hacen la misma demanda, por considerarlo un módulo de gran importancia para su futuro profesional. Desde este módulo, se manifiesta la limitación de horas para poder profundizar en los contenidos importantes. *Ésta es la opinión de uno de los profesores del módulo: “...sentía la falta de tiempo suficiente para **ir más allá de la simple transmisión de información: transformar sus ideas y entrenarlos en las habilidades**”*.

## **B) PAUTAS METODOLÓGICAS DESARROLLADAS EN EL AULA.**

Sus pautas metodológicas han estado basadas en el fomento de la *participación del alumnado* con el trabajo en pequeño grupo a través de actividades prácticas e interrogantes, el debate y la puesta en común.

Sin embargo, los profesores/as señalan como importantes condicionantes tanto el tiempo –que resulta escaso en ocasiones– y las condiciones físicas del aula que limitan la movilidad del grupo para hacer actividades, exponer...

Si contrastamos estas afirmaciones con las valoraciones proporcionadas por los alumnos/as, hay que admitir que en algunos módulos y dependiendo de los grupos, tales declaraciones se han quedado en meras intenciones. Tales son los casos de DISEÑO y PROFESIONALIDAD para los grupos de Enero, o de SOCIOLOGÍA y nuevamente PROFESIONALIDAD para los grupos F y G. Ya vimos anteriormente cuáles eran las razones para la disminución de las horas dedicadas a ellos.

Nos gustaría hacer constar que estas valoraciones son *medias* que se extraen de las respuestas de los alumnos/as, es decir, que no se ha discriminado entre unos profesores/as y otros, sino que se valora el módulo en su conjunto. Al final del presente informe, incluimos la diferenciación de valoraciones por grupo.

## **C) ADECUACIÓN Y UTILIDAD DE LOS CONTENIDOS DEL MATERIAL ESCRITO DEL MÓDULO Y LOS CONTENIDOS DESARROLLADOS EN EL AULA.**

La gran mayoría de los profesores/as, salvo algún caso, han modificado el esquema inicial del material impreso para ampliarlo con otra información complementaria, experiencia personal y profesional y situaciones prácticas. Consideran que el material elaborado ha sido una adecuada base de referencia, que han tenido que ampliar y adaptar a las expectativas e intereses de los alumnos/as.

Por otro lado, desde el módulo de DISEÑO se manifiesta que ha supuesto una limitación el número de páginas permitidas para este

material escrito. Con lo cual, algunos contenidos considerados importantes no se han podido incluir.

También se hacen propuestas encaminadas a la reestructuración de los contenidos, concretamente en ORIENTACIÓN. En este punto una profesora piensa que se podrían eliminar algunos contenidos, para introducir o ampliar otros más relevantes.

Recordemos que desde el punto de vista de los alumnos/as, los módulos mejor valorados en este aspectos son: por una parte (Curso de Enero), SOCIOLOGÍA y ORIENTACIÓN, con una valoración media para el resto, y por otra (Curso de Marzo), ORIENTACIÓN y DISEÑO. El resto en este caso, tienen una valoración media en PROFESIONALIDAD y APRENDIZAJE, y baja en ORGANIZACIÓN y SOCIOLOGÍA.

## **D) MODIFICACIONES INTRODUCIDAS EN LAS ACTIVIDADES.**

En opinión del profesorado, las modificaciones introducidas han estado en la siguiente línea:

- Introducción de algún contenido considerado importante y ajuste de las actividades a la temporalización prevista.
- Establecimiento de técnicas cooperativas de trabajo: trabajos en grupo.
- Introducción de supuestos prácticos.
- Introducción de ciertas actividades a petición de los propios alumnos/as.
- Aportación de nuevo material (documentos, artículos, datos estadísticos,etc) para ampliar y actualizar los contenidos del módulo.
- Cambio en la presentación y en la manera de abordar los contenidos para adecuarse a los intereses de los alumnos/as, dedicándoles tiempos distintos.
- Ampliación de contenidos y aumento del tiempo destinado a los debates, de forma que se propicie la ruptura de esquemas tradicionales y se fomente la reflexión.

–Modificación de los tiempos de las actividades, aumentándolos o disminuyéndolos, según se consideraba conveniente.

Salvo en dos casos (uno de los profesores/as de APRENDIZAJE y otro, de SOCIOLOGÍA), en todos los demás, se han realizado cambios en un intento de adaptarse a las características del grupo de alumnos/as.

Es importante destacar cómo el factor tiempo ha sido un condicionante para la realización de las actividades previstas, como nos explica uno de los docentes del módulo de PROFESIONALIDAD. En este mismo módulo, el profesor compañero del anterior, nos explica que se ha visto obligado a cambiar el enfoque metodológico empleado en una ocasión pues el grupo se mostraba muy pasivo. Concretamente, nos habla del grupo C (HISPÁNICA).

Estos cambios e intentos de adaptación al alumnado ha tenido sus frutos para algunos de los módulos. Como ya apuntábamos, para los alumnos/as de Enero, el módulo mejor valorado es ORIENTACIÓN, mientras que el resto tiene una valoración media o media-baja, caso por ejemplo de ORGANIZACIÓN, que viene a convertirse en el módulo menos valorado por los grupos de Enero y Marzo. Fundamentalmente, por el escaso tiempo que se le dedicó y la fugacidad consecuente de los contenidos. En cambio, para los de Marzo, los grupos mejor valorados en las actividades son ORIENTACIÓN y DISEÑO, así como también APRENDIZAJE con una puntuación un poco menor. Medianamente valorado está PROFESIONALIDAD, y con una evaluación baja SOCIOLOGÍA y ORGANIZACIÓN.

## **E) ADECUACIÓN DE LOS MATERIALES IMPRESOS AL DESARROLLO REAL DEL MÓDULO.**

La práctica mayoría de los profesores/as coinciden en que aunque el material escrito ha sido adecuado y de ayuda como referencia o como guía para centrar la atención de los alumnos/as, se hace necesario ampliarlo en algunos temas o aspectos que resulten relevantes para ellos/as. Y no sólo en el sentido de introducir más información, pues concretamente desde el módulo de ORIENTACIÓN, los profesores

manifiestan la necesidad de darles una secuenciación distinta a los contenidos, para que éstos resulten más interesantes para los alumnos/as.

## **F) INTERÉS E IMPLICACIÓN DE LOS ALUMNOS/AS EN EL TRABAJO DESARROLLADO EN EL MÓDULO.**

En general, y en opinión de los profesores/as, el interés y la implicación de los alumnos/as ha sido alto, teniendo la posibilidad de comprobarlo en:

- Participación.
- Realización de las tareas y en su reflexión.
- Interés por las actividades y la calidad de las mismas.
- El interés ha sido alto porque la experiencia ha resultado novedosa e interesante para ellos/as.
- Desarrollo de los trabajos en grupo y las posteriores puestas en común.
- Clima de clase creado.
- Las intervenciones de los alumnos/as.

Desde el módulo de SOCIOLOGÍA se expresa el importante condicionante que ha supuesto el factor tiempo para dar lugar a una mayor implicación del alumnado. Si bien es cierto que este módulo recibe una valoración muy positiva por parte de los alumnos/as de Enero. No así por parte de los de Marzo. Aún así en estos últimos grupos se ve un contraste bastante grande entre la opinión del profesor/a y la de los propios alumnos/as. Por su parte, el docente manifiesta que la participación, implicación e interés de los alumnos/as han sido altas, que se ha procurado fomentar la participación y que de hecho se ha conseguido por los contenidos, actividades propuestas y su presentación. En cambio los alumnos/as manifiestan totalmente lo contrario.

Por otro lado, existe bastante coincidencia entre la opinión de los alumnos/as (Grupos Enero y Marzo) y la de los profesores/a de ORIENTACIÓN en que el interés propiciado ha sido alto.

También se da esta coincidencia en el módulo de PROFESIONALIDAD. Uno de los profesores manifiesta que el interés propiciado ha sido alto y que ha habido implicación por parte del alumnado, y de hecho lo ha conseguido según la valoración de los alumnos/as (Grupos Enero y Marzo). No obstante, su compañero no manifiesta lo mismo en un determinado grupo (Grupo C: HISPÁNICA). Considera que ha resultado “apático”, aunque también reconoce que no ha sabido conectar con el grupo ni crear las situaciones adecuadas para “*modificar esta conducta*” de pasividad manifiesta.

En APRENDIZAJE recibe una valoración media (Grupos Enero y Marzo) y ORGANIZACIÓN una valoración muy negativa. En el caso de ORGANIZACIÓN no podemos contrastar esta opinión con la del profesorado responsable, pues no nos entregaron el cuestionario.

Por último, en el módulo de DISEÑO, ambas valoraciones –de alumnado y profesorado– coinciden en parte. Es decir, en opinión de los alumnos/as del curso de Enero no se ha fomentado el interés, pero sí en el grupo de Marzo.

## **G) VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS DE EVALUACIÓN DEL ALUMNADO.**

En este apartado los profesores/as exponen los criterios que han seguido para la evaluación. Hay que distinguir entre aquellos criterios que se establecieron de forma conjunta entre coordinadores de módulo y Comisión Coordinadora, es decir, asistencia, participación en las sesiones y entrega de trabajos, y aquellos otros establecidos por los propios profesores/as. Son los siguen, aparte de los ya mencionados:

- Calidad de los trabajos.
- Reflexión sobre las ideas.
- Lectura y trabajo de documentos.
- Aplicación a casos prácticos.
- Realización de trabajos voluntarios o de ampliación.

Desde el módulo de ORIENTACIÓN se hace hincapié en la dificultad para evaluar “objetivamente” la participación del alumnado. Así

lo expresa uno de los profesores responsables de este módulo: *"...Resulta complicado observar el nivel de participación/implicación en el desarrollo de las clases, puesto que ello no depende únicamente de las veces que hablan..."*.

Por otro lado, es necesario resaltar que en muchas ocasiones los alumnos/as hablan de la inflexibilidad del criterio referido a la asistencia. Parten del supuesto de que les resulta difícil compaginar el curso con otras actividades (trabajo, Doctorado...). En este sentido, piensan que se debe flexibilizar más.

## **H) VALORACIÓN DE LA LABOR DE COORDINACIÓN CON EL COORDINADOR DEL MÓDULO Y CON EL RESTO DE PROFESORES DEL MISMO MÓDULO.**

La valoración es realmente positiva desde todas las opiniones ofrecidas. Se han coordinado y reunido periódicamente antes y durante el desarrollo de los módulos, donde han tenido la posibilidad de consensuar los aspectos que ofrecemos a continuación:

Previamente al inicio del curso:

- Organización del tiempo.
- Proceso metodológico a seguir.
- Diseño y elaboración del material a utilizar en clase.
- Facilitación del material necesario.

Durante el desarrollo del curso:

- Reuniones o pequeñas charlas para comentar la puesta en marcha del curso y para realizar nuevas aportaciones.
- Evaluación del proceso que se sigue en el desarrollo de los módulos y propuestas de soluciones para las dificultades surgidas.
- Revisión, reelaboración e intercambio de materiales didácticos.
- Puestas en común de la experiencia vivida de cara a la mejora del módulo.
- Intercambio de ideas y opiniones con objeto de desarrollar actuaciones que vayan al unísono.

## **I) PROCESO DE EVALUACIÓN SEGUIDO DESDE LA ORGANIZACIÓN DEL CURSO DE EXPERTO.**

En general, la valoración ofrecida del presente proceso de evaluación se puede calificar de buena. Incluso hay algún profesor que valora muy positivo el hecho de que la evaluación presente unos criterios de exigencia altos, aunque es necesario resaltar algunas de las críticas que apuntan los profesores/as:

- Algunas preguntas del cuestionario resultan muy repetitivas.
- Se podrían haber utilizado otros instrumentos cuantitativos para medir aspectos concretos.
- Se trata de un proceso de evaluación muy exhaustivo. Propone mejorarlo, atendiendo a los aspectos fundamentales, a través de una evaluación cuantitativa y medible.

Algunos profesores no opinan porque consideran que no tienen elementos de juicio suficientes como para dar una opinión.

Desde el módulo de ORIENTACIÓN, la profesora nos traslada la opinión de los alumnos/as, quienes manifiestan que sus cuestionarios han sido muy cerrados, y que hubieran preferido un estilo más abierto para poder expresar sus ideas y puntos de vista, incluso sobre temas que no aparecían en el cuestionario.

## **J) MODIFICACIONES Y PROPUESTAS PARA EL CURSO.**

Éstas son las modificaciones y/o propuestas que el profesorado participante en el curso hace:

- Mejorar la información inicial que se proporciona a los alumnos/as (horarios, condiciones del curso...) para evitar malentendidos y desorientación.
- Mejorar la información que se ha de proporcionar durante el curso (fase de prácticas, módulos optativos...), pues la profesora nos comenta que los alumnos/as la ven muy limitada y que en ocasiones tienen dudas que nadie les aclara.

- Es necesario perfilar mejor los criterios de evaluación del alumnado para cursos posteriores, con instrumentos más objetivos, ya que las limitaciones de tiempo impiden una valoración objetiva.
- Es necesario reformular la forma en que se presenta el módulo de ORGANIZACIÓN, pues se piensa que se da tan fugazmente que no se aclaran las dudas fundamentales, y después han de asumirlas otros módulos.
- Debe existir una mejor coordinación entre los módulos para evitar solapamientos en los contenidos.

Y en cuanto a las críticas que hacen al curso, manifiestan lo siguiente:

- El curso tiene una extensión y una densidad que no se corresponde realmente con el tiempo que se destina al módulo.
- Organizar las sesiones de un mismo módulo en una misma semana ha provocado que éste se haga pesado. Es el caso de ORIENTACIÓN en los grupos de Marzo.

Algunas de estas propuestas de los profesores/as coinciden con la que hacen los alumnos/as. En este sentido, unos y otros hacen hincapié en la necesidad de que exista coordinación entre los profesores/as de los distintos módulos, de cara a evitar solapamientos de contenidos. Por otro lado, coinciden en la limitación del tiempo, y cómo esto revierte negativamente en los contenidos que se tratan. Por último, también existe coincidencia en la necesidad de mejorar las vías de información, tanto inicial como la que se ha de proporcionar durante el curso, relacionada con las prácticas, los módulos optativos, etc.

## **4.2. ANÁLISIS DE LAS PREGUNTAS ABIERTAS SOBRE MÓDULOS ESPECÍFICOS.**

### **4.2.1. Análisis de las opiniones de los profesores/as de módulos específicos.**

La siguiente información se ha extraído de los cuestionarios de opinión sobre módulos teóricos para profesores/as de ME (anexo 3.3.). En ellos se les ha preguntado sobre:

- Su satisfacción como docentes en el ME.
- Las pautas metodológicas que han definido su actuación en el aula.
- La adecuación y utilidad de los contenidos del material escrito del módulo y los contenidos desarrollados en el aula.
- Las modificaciones que se han introducido respecto a las actividades y por qué.
- La adecuación de los materiales impresos al desarrollo real del módulo.
- El interés e implicación de los alumnos/as en el trabajo desarrollado en el módulo.
- La valoración de los criterios de evaluación del alumnado.
- Valoración de la labor de coordinación con el coordinador del módulo y con el resto de profesores/as que comparten este mismo módulo. Aspectos en que se han coordinado.
- El proceso de evaluación seguido desde la organización del curso.
- Otros aspectos, críticas, deficiencias, modificaciones... que se consideren relevantes.

## **A) SATISFACCIÓN COMO DOCENTES EN EL MÓDULO ESPECÍFICO.**

En general, la satisfacción del profesorado que ha contestado a este cuestionario se puede calificar de buena y satisfactoria, destacando el buen ambiente de trabajo, además de los efectos positivos propiciados por los cambios introducidos en el nuevo curso. No obstante, hay algunos profesores/as que destacan algunos factores que han condicionado negativamente el desarrollo de los módulos. Desde FILOLOGÍA HISPÁNICA y CCSS, se destaca la limitación de tiempo para impartir los contenidos teóricos y prácticos necesarios, el cansancio de los alumnos/as o la desmotivación de los mismos. Uno de los profesores de CCSS comenta además los condicionantes físicos del aula, refiriéndose al escaso espacio y a la mala distribución de la misma.

## **B) PAUTAS METODOLÓGICAS QUE HAN DEFINIDO LA ACTUACIÓN EN EL AULA.**

De la misma manera que en los módulos generales, las pautas metodológicas desarrolladas se han basado en la exposición teórica por parte del profesor/a, participación, el trabajo en grupo de cuestiones prácticas, puesta en común, debate... En todos los módulos se ha seguido una secuencia metodológica basada en la explicación/exposición teórica de los contenidos, para después trabajarlos en pequeño grupo y finalmente, exponerlos al resto de compañeros/as, dando lugar así al debate y a la discusión de diferentes perspectivas. Han estado presentes en esta secuencia metodológica la reflexión personal, el aprendizaje significativo, la exploración o búsqueda de material, el cuestionamiento de diversas posturas teóricas a través del debate, etc.

Hay que destacar que desde el módulo de CCSS, uno de los profesores define su actuación metodológica como demasiado expositiva. Un hecho que se debe fundamentalmente –en su opinión– a que los alumnos/as desconocen la elaboración de ciertos documentos como unidades didácticas o las escasas prácticas en los centros.

## **C) ADECUACIÓN Y UTILIDAD DE LOS CONTENIDOS DEL MATERIAL ESCRITO DEL MÓDULO Y LOS CONTENIDOS DESARROLLADOS EN EL AULA.**

Todos los profesores/as dicen haberse adaptado al material impreso del módulo, aunque en la mayoría de los casos se han introducido modificaciones consideradas oportunas. Tales modificaciones se han basado en:

- La introducción de contenidos teóricos que los alumnos/as desconocían.
- Cambios en los contenidos y en las actividades.

Por otro lado, el profesorado manifiesta que el material impreso proporcionado al alumnado ha resultado muy útil. Ha supuesto un instrumento de síntesis, guía y referente. Ha sido en definitiva, y en opinión de la mayoría de profesores/as, el material básico que han usado en el aula.

## **D) MODIFICACIONES INTRODUCIDAS RESPECTO A LAS ACTIVIDADES Y POR QUÉ.**

Los cambios que los profesores/as han introducido han tenido como objetivo la adaptación de las mismas a las características del grupo y a distintas circunstancias, como el tiempo. Las modificaciones introducidas se podrían resumir en:

- Exposiciones teóricas necesarias para la realización de algunas actividades.
- Introducción de algunas actividades a propuesta de los alumnos/as y eliminación de otras.
- Nuevas actividades aparte de las ya propuestas en el documento base, como simulaciones o exploraciones bibliográficas.
- Aclaración de dudas que presentaban los alumnos/as en temas básicos como la evaluación dentro del marco de la LOGSE.

Para algunos profesores/as el factor tiempo ha sido un factor condicionante, de forma que se han visto obligados a reducir el tiempo de las actividades, el número de las mismas o proponerlas para casa. Aquí coinciden con los alumnos/as, cuando éstos manifiestan que el número de horas debería ser ampliado, ya que muchos de los contenidos o actividades prácticas no se han podido realizar por falta de tiempo.

## **E) ADECUACIÓN DE LOS MATERIALES IMPRESOS AL DESARROLLO REAL DEL MÓDULO.**

La adecuación es calificada por los docentes del ME como bastante adecuada. Ha supuesto una base desde donde partir, y a la vez, como material útil y como memoria, donde los alumnos/as tienen recogidos los elementos teóricos más básicos.

## **F) INTERÉS E IMPLICACIÓN DE LOS ALUMNOS/AS EN EL TRABAJO DESARROLLADO EN EL MÓDULO.**

El interés propiciado por estos profesores/as en el alumnado es calificado de positivo. No obstante, en módulos como en FILOLOGÍA

HISPÁNICA, ADMINISTRACIÓN o CCNN, el interés y la motivación han ido en incremento, es decir, no se dieron desde el comienzo.

Todos los profesores/as piensan que ha existido el interés, la participación y la implicación necesaria por parte del alumnado. Ellos han intentado fomentarla posibilitando la participación activa, las estrategias didácticas precisas, etc .

Sólo ha habido un caso donde uno de los profesores de CCSS manifiesta que los alumnos/as ni se han interesado ni se han implicado, debido fundamentalmente a la desmotivación, al cansancio y a las condiciones físicas del aula (pequeña y con mala distribución).

### **G) VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS DE EVALUACIÓN DEL ALUMNADO.**

Los criterios tomados por los profesores/as son los mismos que para los módulos generales, ya que éstos se decidieron previamente al inicio del curso. No obstante, se añaden otros:

- Asistencia a clase.
- Realización (individual y/o grupal) de las actividades.
- Aportaciones y participación (individual y grupal ) en clase.
- Actitud del alumnado.
- Interés por los contenidos.
- Realización de trabajos individuales.

### **H) VALORACIÓN DE LA LABOR DE COORDINACIÓN CON EL COORDINADOR DEL MÓDULO Y CON EL RESTO DE PROFESORES/AS QUE IMPARTEN ESTE MISMO MÓDULO.**

En opinión de los profesores/as, la labor de coordinación con el coordinador del módulo y con el resto de profesores/as, ha sido satisfactoria, con reuniones periódicas, información constante, etc. Si bien esta valoración resulta positiva, desde el módulo de ADMINISTRACIÓN se manifiesta que el tiempo ha limitado la labor de coordinación.

Por otro lado, esta labor de coordinación ha estado centrada en:

- Elaboración del documento base a entregar a los alumnos/as.
- Metodología a seguir.
- Contenidos.
- Nivel de profundización en los contenidos y delimitación de campos a trabajar en cada parte del ME.
- Actividades.
- Criterios de evaluación del alumnado.
- Horarios

No obstante esta valoración, hay que destacar, teniendo en cuenta las propias propuestas del profesorado y de alumnos/as, que la labor de coordinación ha de mejorar, de cara, sobre todo, a evitar el solapamiento de contenidos entre los módulos teóricos, ya sean generales o específicos.

## **I) VALORACIÓN DEL PROCESO DE EVALUACIÓN REALIZADO DESDE LA ORGANIZACIÓN DEL CURSO.**

La valoración continúa siendo positiva para todos los profesores/as. Piensan que se trata de un proceso de evaluación constructivo, interesante y completo, y que ello redundará en la mejora del curso. Nos encontramos con la misma percepción que en el profesorado de módulos generales.

## **J) OTROS ASPECTOS, CRÍTICAS, DEFICIENCIAS, MODIFICACIONES, OBSERVACIONES... CONSIDERADAS RELEVANTES PARA EL CURSO.**

Éstas son las propuestas y/o modificaciones que formula el profesorado de ME:

- ▶ Las horas presenciales deberían modificarse pues resultan excesivas y muy continuadas. Propone que se elabore tra-

bajo para realizar en casa, y que en clase, se discuta y resuelvan dudas.

- ▶ El curso debería comenzar antes y con enfoque más práctico.
- ▶ Coordinación entre los diferentes módulos y el Equipo de Prácticas.
- ▶ Coordinación entre los módulos generales y específicos, de cara a evitar el solapamiento de contenidos.
- ▶ Mayor dotación de recursos audiovisuales en las aulas. (En ADMINISTRACIÓN es necesario la utilización de ordenadores).
- ▶ En relación con ADMINISTRACIÓN es necesario distinguir entre dos grupos: uno para los alumnos/as de FOL, y otro, para los de ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS.
- ▶ Mejorar las condiciones espaciales.
- ▶ Aumento del ME a 6 créditos, reduciendo el tiempo dedicado a módulos optativos.

### **4.3. ANÁLISIS DE LAS OPINIONES DE LOS TUTORES DE PRÁCTICAS.**

#### **4.3.1. ANÁLISIS DE LOS ÍTEMS CERRADOS.**

Recordemos que el Equipo de Prácticas ha estado configurado por el Equipo Directivo del centro, el Orientador/a y un tutor/a perteneciente a los Departamentos Didácticos correspondientes, dependiendo de las especialidades de los alumnos/as en prácticas.

En un primer momento, nos vamos a centrar en la valoración descriptiva de las prácticas. Para ello, vamos a presentar la tabla-resumen 4.3.1.a., en la que vamos a comprobar cuál ha sido la valoración realizada –en términos de medias– por el profesorado, el Equipo Directivo y los orientadores/as.

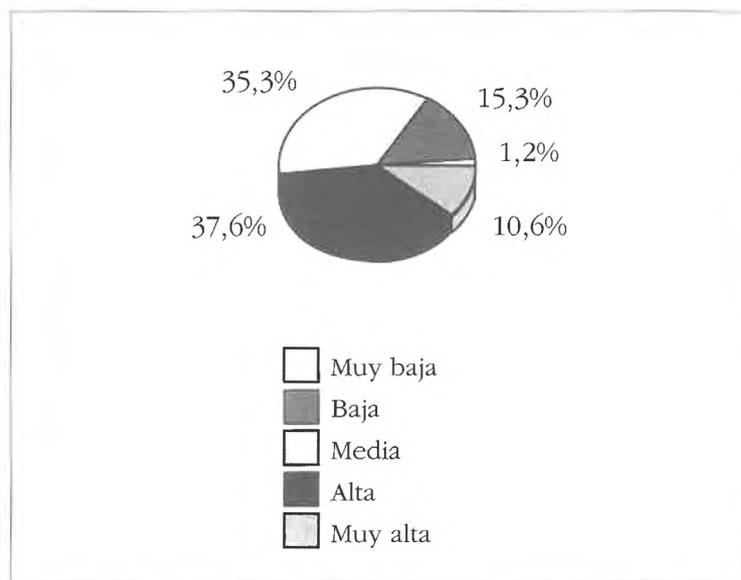
	EQUIPO DIRECTIVO	PROFESORADO	ORIENTADORES/AS	VALORACIÓN MEDIA
1. Coordinación y cooperación recibida desde la UCA.	3.81	3.17	3.90	3.63
2. Grado de organización de las prácticas.	4.36	3.79	4.20	4.12
3. Utilidad y eficacia de la estructura y organización de las prácticas.	4.24	3.67	4.22	4.04
4. Tiempo destinado.	3.68	3.31	3.40	3.46
5. Interés y participación de los alumnos/as en el centro.	4.68	4.37	4.80	4.62
6. Grado de integración de los alumnos/as.	4.27	4.08	4.40	4.25
7. Grado de relaciones establecido con los alumnos/as.	4.05	4	4.70	4.25
8. Nivel de esfuerzo como tutor/a de prácticas.	3.52	3.12	3.60	3.41
9. Grado de satisfacción con el trabajo como tutor/a.	4.19	3.92	3.56	3.89

Tabla-resumen 4.3.1.a. Valoración del equipo sobre las prácticas realizadas.

A continuación, pasamos a hacer un análisis descriptivo de cada uno de los ítems que hemos presentado anteriormente, y donde realizaremos un contraste entre las distintas opiniones. Aunque como podemos observar en el cuadro, éstas no divergen demasiado unas de otras. De la misma forma, presentamos en el análisis de cada ítem un gráfico que representa la opinión conjunta de los miembros del Equipo de Prácticas.

Al igual que en los módulos teóricos (generales, específicos y optativos), la evaluación cuantitativa se ha hecho en función a una escala que va desde 1 a 5, de forma que: **1=valoración muy baja; 2= valoración baja; 3= valoración media; 4= valoración alta; 5=valoración muy alta.**

✓ **Ítem 1. Valoración de la coordinación y cooperación recibidas desde la Comisión Organizadora de la UCA.**

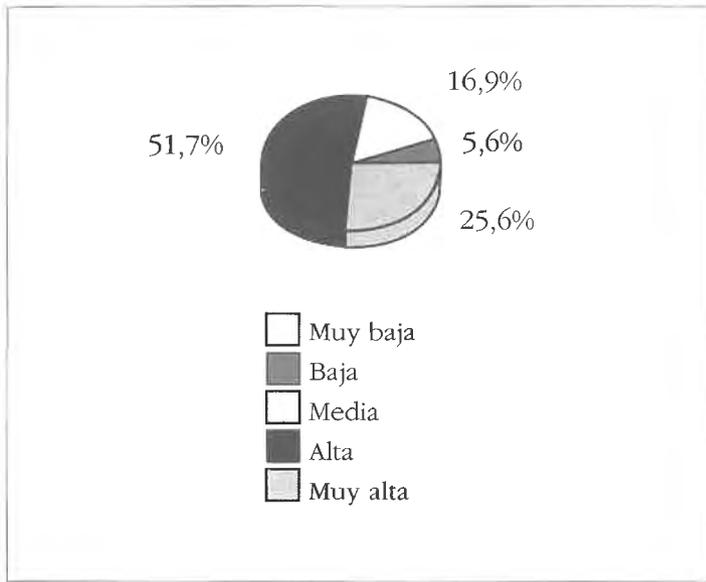


Como bien muestra la tabla 4.3.1.a., la valoración media está muy por encima de 3, concretamente una media de 3.63. Con lo cual, la coordinación y cooperación recibidas desde la Comisión Coordinadora del curso tiene una orientación claramente positiva o alta.

La puntuación menor ha sido ofrecida por el profesorado, mientras que el Equipo Directivo y los orientadores/as dan una valoración similar, muy cercana ambas a 4.

Respecto a la opinión conjunta de todos los miembros del Equipo, la valoración que se ofrece se sitúa entre alta (37.6%) y media (35.3%). Resultados que confirman la media obtenida.

✓ **Ítem 2. Grado de organización de las prácticas del curso.**

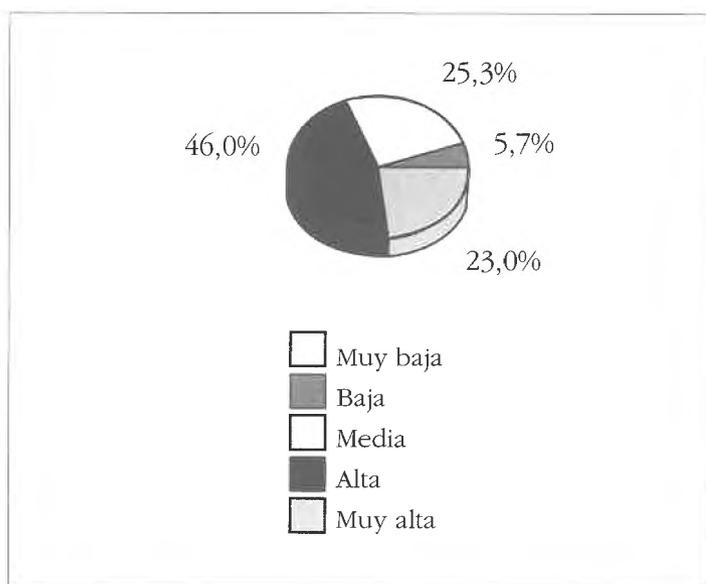


La puntuación media, 4.12, nos muestra, cómo en general, el Equipo de Prácticas se encuentra satisfecho con la organización de la fase práctica del curso.

Nuevamente, el Equipo Directivo y los orientadores/as coinciden en su valoración. Ambas están por encima de 4. Mientras que el profesorado valora este aspecto en menor medida, ofreciendo una media de 3.79, a diferencia del resto de miembros del equipo.

Efectivamente, y examinando el gráfico anterior, el porcentaje mayor de opiniones se centra en una valoración alta respecto al grado de organización de esta fase práctica. Concretamente, cerca del 52%.

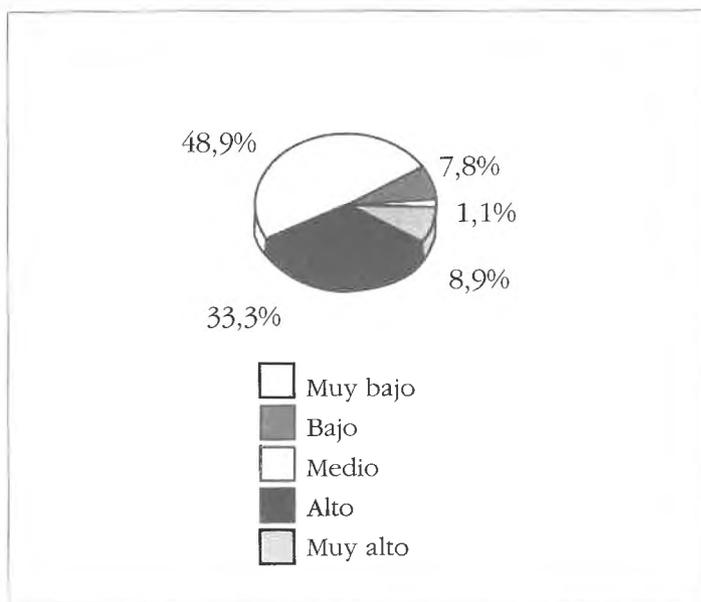
✓ **Ítem 3. Utilidad y eficacia de la estructura y organización de las prácticas realizadas.**



La valoración también resulta alta en este aspecto, con una media de 4.04. Asimismo, el gráfico anterior, también muestra que la mayoría de los tutores (46% de las respuestas) consideran que la utilidad y la eficacia de las prácticas es alta.

De nuevo, el profesorado ofrece una valoración menor a la del resto de componentes del equipo. Mientras que el Equipo Directivo y el Departamento de Orientación ofrecen unas medias superiores a 4, la media de los profesores/as se sitúa en 3.67

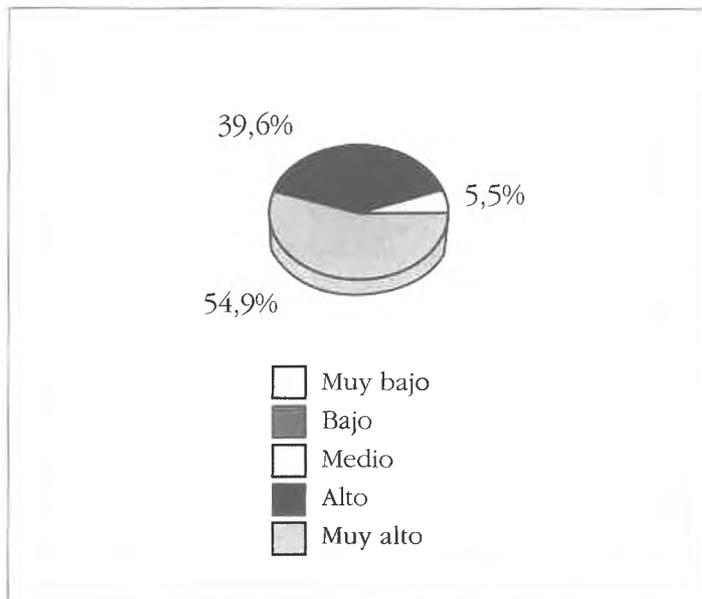
#### ✓ Ítem 4. Tiempo destinado a las prácticas.



Aquí podemos observar claramente cómo la valoración disminuye a un nivel medio, aunque con una orientación alta. Es decir, tal como muestra la tabla, la puntuación media se sitúa en 3.46. Puntuación que viene a ser corroborada por los porcentajes que muestra el gráfico: cerca de un 50% de los tutores ofrecen una valoración media respecto al tiempo dedicado a las prácticas, mientras que un 33.3% lo califican de alto.

Todos los componentes del equipo ofrecen una valoración por encima de 3, siendo de nuevo el profesorado quien aporta la media más pequeña.

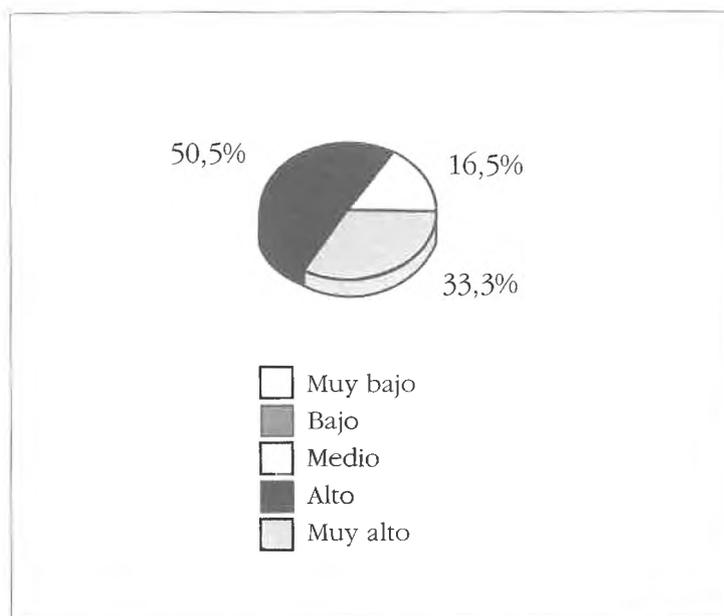
✓ Ítem 5. Interés y participación de los alumnos/as en el centro.



El interés y la participación de los alumnos/as, según la valoración general ofrecida, se puede calificar de alta/positiva, con una media de 4.62. Puntuación que queda corroborada con la opinión conjunta de todos los tutores. En el gráfico podemos ver que casi un 55% de las respuestas indican que el interés y la participación han sido muy altos, y casi un 40%, alto.

Si nos detenemos en la puntuación dada por cada miembro del equipo, podemos comprobar cómo todas las valoraciones se sitúan por encima de 4, correspondiendo la menor puntuación media al profesorado, como en los anteriores casos.

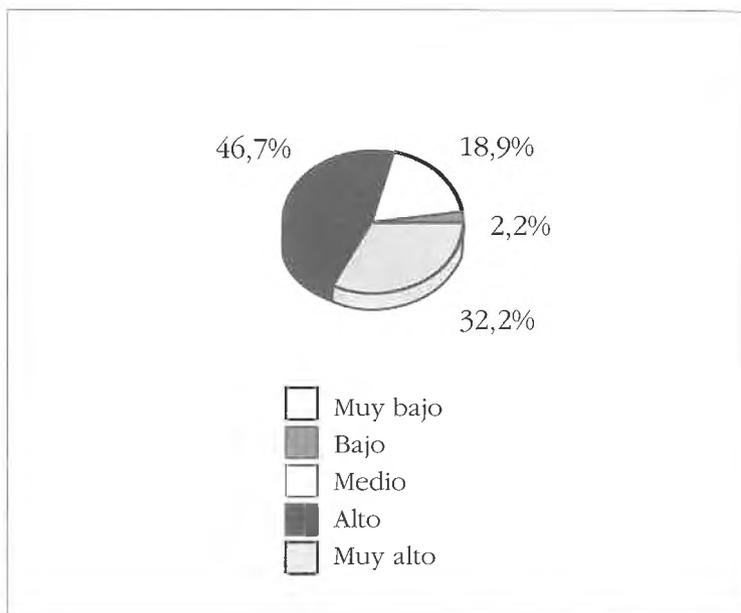
✓ Ítem 6. Grado de integración de los alumnos/as en el centro.



El grado de integración es alto, con una valoración media de 4.25. Todas las medias ofrecidas por el Equipo Directivo, orientadores/as y profesores/as están por encima de 4, aunque nuevamente son éstos últimos los que ofrecen una media inferior a la del Equipo Directivo y orientadores/as.

El gráfico muestra claramente estos resultados que comentamos: cerca del 51% de los tutores opinan que el nivel de integración en los centros de prácticas ha sido alto. También es significativo el porcentaje de los que consideran que dicho grado de integración ha sido muy alto.

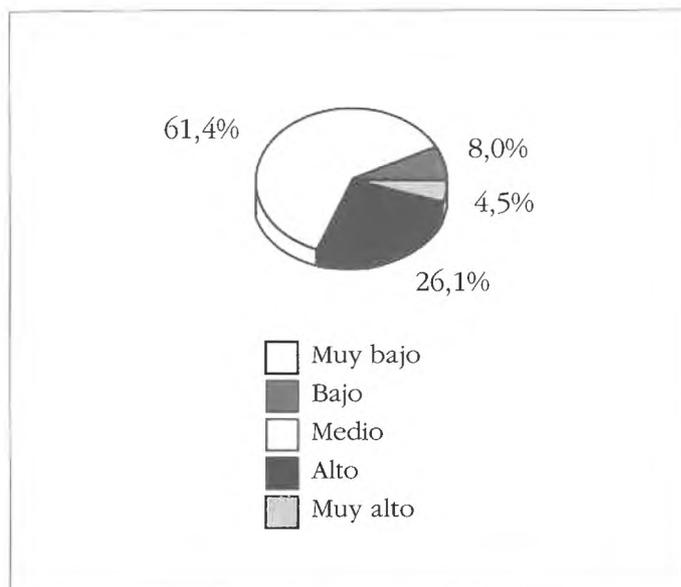
✓ **Ítem 7. Grado de relaciones establecido con los alumnos/as.**



El grado de relaciones se puede calificar de alto en general, pues la media que se ofrece es de 4.25, al igual que en el ítem anterior. No obstante, hay que resaltar que la puntuación media mayor se corresponde con el Departamento de Orientación. Éstos ofrecen una valoración de 4.70. Mientras que el Equipo Directivo y los profesores/as ofrecen una valoración media de 4.05 y 4, respectivamente.

Los porcentajes que ofrece el gráfico correspondiente a este ítem vienen a confirmar estos resultados, ya que casi el 47% de las respuestas que nos han ofrecido los tutores sitúan el grado de relaciones en una valoración alta.

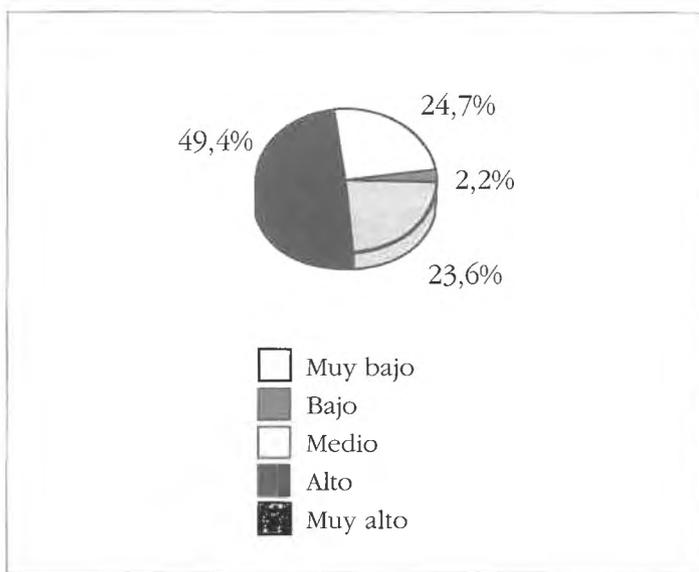
✓ Ítem 8. Nivel de esfuerzo exigido como tutor/a de prácticas.



De forma general, el nivel de esfuerzo se sitúa en una valoración media de 3.41. Con una puntuación cercana a 4 están los orientadores/as y el Equipo Directivo, mientras que la media inferior corresponde al profesorado.

Respecto a la opinión conjunta de todos los tutores, podemos ver en el gráfico que cerca del 62% considera que el esfuerzo exigido como tutor de prácticas, ha sido medio.

✓ **Ítem 9. Grado de satisfacción con el trabajo como tutor/a de prácticas.**



El grado de satisfacción del Equipo de Prácticas se sitúa en 3.89. La media más alta corresponde al Equipo Directivo, con una valoración de 4.19, le siguen el profesorado y por último, los orientadores/as, con puntuaciones inferiores a 4, pero cercanas a él.

La opinión global de todos ellos, expresada en el gráfico, se sitúa mayoritariamente en una valoración alta de su trabajo como tutores, con casi el 50% de las respuestas ofrecidas.

#### **4.3.2. ANÁLISIS DE LAS PREGUNTAS ABIERTAS DE LOS TUTORES DE PRÁCTICAS.**

A continuación se va a pasar a analizar lo que los tutores/as de prácticas piensan acerca de las mismas: cómo la han vivido, qué expe-

riencias han tenido, qué propuestas hacen, qué deficiencias han detectado... El presente análisis se hace a la luz de las preguntas abiertas del cuestionario de opinión destinado a los tutores/as de prácticas.

Para empezar, diremos que de forma general el Equipo de Prácticas de cada centro ha cumplido con las principales finalidades de las prácticas de este Primer Nivel del Curso. Si recordamos, éstas eran:

- ▶ *Confrontar la teoría con la realidad.*
- ▶ *Observar las limitaciones para la puesta en práctica de los aspectos teóricos estudiados y extraer conclusiones.*
- ▶ *Comprender la importancia del Centro Educativo como organización y como colectivo.*
- ▶ *Conocer todas las tareas y funciones que realiza un profesor/a de Enseñanza Secundaria.*
- ▶ *Analizar las estrategias y destrezas que los profesores/as desarrollan para la resolución de los fenómenos educativos cotidianos.*

Lo que sí se observan son, como ya veremos, demandas centradas en un mayor contacto de los alumnos/as con la práctica educativa, poder intervenir en ella, diseñar y desarrollar unidades didácticas en el aula, una mayor estancia del alumnado en los centros... Desde nuestro planteamiento, éstos vendrían a ser los objetivos para las prácticas del *Segundo Nivel*, no del primero. Porque aquí de lo que se trata es que el alumno/a se sumerja en la realidad educativa, en el conocimiento global del centro y de las estructuras burocráticas –externas e internas– que lo conforman. Hacer que intervengan desde el principio en la práctica educativa, puede resultar más contraproducente que enriquecedor, pues necesitan de un primer momento de adaptación y conocimiento de la realidad cotidiana en un IES que les proporcione instrumentos para la crítica y la reflexión docente, antes de intervenir directamente en ella.

Pasamos a analizar cada uno de las cuestiones abiertas propuestas al Equipo de Prácticas.

## **A) LOS PRINCIPALES PROPÓSITOS O FINALIDADES PARA ESTAS PRÁCTICAS.**

Los propósitos con que el Equipo de Prácticas enfrentan esta tarea son similares, con lo cual podemos decir que ha existido coordinación entre sus componentes.

Para los miembros del **Equipo Directivo**, las finalidades fundamentales han estado centradas en:

- Funcionamiento de la Jefatura de Estudios y funciones de un cargo directivo. Documentos burocráticos del centro.
- Conocimiento general del centro: su funcionamiento y organización según la LOGSE).
- Significado e implicaciones de la labor docente.
- Formación “realista” del alumnado del curso (centrada en la práctica cotidiana).
- Colaboración y participación en la formación inicial de futuros profesores/as de secundaria.
- Comprensión por parte del alumno/a de la realidad educativa para poder intervenir sobre ella de manera adecuada, utilizando los “avances metodológicos” que favorezcan el aprendizaje de los alumnos/as.

Por parte de los **orientadores/as**, nos encontramos con los siguientes propósitos:

- Concienciación por parte del alumnado de la labor tutorial y reflexión acerca de propuestas de intervención y mejora.
- Modificación de esquemas iniciales de los alumnos/as, respecto a la labor docente y tutorial.
- Contraste entre la teoría y la práctica, procesos que se desarrollan en el Departamento de Orientación, participación en sesio-

nes de tutorías y reuniones de tutores/as, así como la aplicación en la práctica de los programas que se diseñan.

- Acercamiento a la realidad de un centro educativo y de la labor docente (lo que hacen los profesores/as y lo que deberían hacer).
- Conocimiento de la realidad social de los alumnos/as, abordamiento y planificación de la labor tutorial.
- Integración de los alumnos/as en el centro y conocimiento del Departamento de Orientación (funciones, objetivos, importancia, tutorías y atención a la diversidad).
- Conocimiento del funcionamiento real de un Departamento de Orientación.

Con respecto a los **profesores/as**, los propósitos que manifiestan son los siguientes:

- Colaboración en la formación inicial de profesores/as.
- Programación y desarrollo de la disciplina en cuestión, cómo se dan las clases, acompañado de una visión educativa global.
- Conocimiento de la planificación curricular del área: desde el centro al área y viceversa.
- Visión real y asesoramiento sobre la práctica docente (cómo ésta va más allá del propio aula).
- Transmitir las experiencias profesionales en cuanto a contenidos, metodología...
- Realidad del centro en relación a funcionamiento, niveles, órganos de gestión y organización y estrategias educativas.
- Contacto con los alumnos/as (y su problemática/intereses).
- Contacto con las actividades y funcionamiento del departamento y con los recursos didácticos para el desarrollo de esas actividades, observación de metodologías y establecimiento de relaciones con el personal del departamento.
- Acercamiento a la realidad de la enseñanza y su complejidad.

- Conectar la teoría con la práctica. Contraste entre las ideas previas, lo trabajado en los módulos teóricos y la realidad cotidiana de los centros.
- Conocimientos sobre la integración de alumnos/as con NEE en Secundaria.
- Acercarles a la importancia de la observación y detección de las ideas previas de los alumnos/as antes de abordar una temática nueva.
- Conocimientos sobre la labor docente, conocimientos prácticos en el aula, entendimiento con el alumnado y comprensión de la organización docente y tutorial.
- Conocimiento real y cotidiano de la labor docente.
- Trabajar de forma teórica-práctica la realización de Unidades Didácticas.
- Problemáticas planteadas con la LOGSE y necesidades del departamento.
- Introducción de los futuros profesores/as en el nuevo Sistema Educativo.
- Orientaciones sobre la acción tutorial.

## **B) TIPO DE ACTIVIDADES QUE SE HAN TRABAJADO CON LOS ALUMNOS/AS EN PRÁCTICAS.**

Esta parte es especialmente importante porque nos va a permitir ver en qué medida se ha cumplido con lo propuesto y planificado para estas prácticas. De cualquier forma, también aquí parece existir bastante consenso entre las partes implicadas en esta fase de prácticas. Veamos qué actividades han realizado cada uno de ellos con los alumnos/as.

En relación al *Equipo Directivo*, nos cuentan que las actividades han estado centradas en:

- Conocimiento, valoración y análisis de la documentación del centro (ROF del centro, PEC, PCC, Memoria Anual...) más rele-

vante y de la normativa (sobre Órganos Unipersonales y Colegiados...), contacto con la organización y funcionamiento del centro, así como con los alumnos/as y padres.

- Entrevistas con el Jefe de Estudios, con el profesorado de Diversificación Curricular, reunión con los miembros del Equipo Directivo, valoración del trabajo de los miembros del Equipo Directivo.
- Metodología
- Asistencia al Equipo Técnico de Coordinación Pedagógica (ETCP).
- Visita al centro y sus dependencias.
- Itinerarios curriculares presentes en el nuevo Sistema Educativo y en el centro.
- Conocimiento del organigrama del funcionamiento del centro, legislación sobre el nuevo sistema educativo.
- Conocimiento de las labores correspondientes a la secretaría.

Según nos cuentan los componentes del Equipo Directivo, se han hecho puestas en común donde los alumnos/as en prácticas han tenido la posibilidad de contrastar todos los aspectos trabajados con las opiniones de todo el equipo.

Con los **orientadores/as**, las actividades han estado centradas en:

- Asistencia a clases y comprobación del nivel de los alumnos/as.
- Conocimiento de la documentación, debate de la práctica que se desarrolla en el centro, asistencia a reuniones de tutores/as, tutorías de clase, tutorías de Diversificación Curricular y atención individualizada a alumnos/as con NEE.
- Conocimientos sobre técnicas relacionadas con la dinámicas de grupos, evaluación y Método del Caso.
- Actividades centradas en la acción tutorial, atención a la diversidad y orientación vocacional y profesional..
- Actividades basadas en la organización y funcionamiento del Departamento de Orientación.

- Análisis conjunto de documentos, reflexiones grupales sobre intervención en el aula y visitas a clase de apoyo, PAT, tutorías y entrevistas a tutores/as y alumnos/as.
- Asistencia a reuniones y sesiones de tutorías, entrevista con la orientadora, planificación de actividades para la tutoría y elaboración de instrumentos ( cuestionario) para conocimiento de los alumnos/as.

Las actividades que han tenido lugar con el ***profesorado específico de cada área*** han sido:

- Detección de ideas previas del alumnado en relación a un tema concreto.
- Facilitar material y documentación relacionada con: legislación y normativa, materiales curriculares del Área para su análisis y confrontación, documentos del centro: PAC, PAT .
- Entrevista a diferentes órganos del centro.
- Charlas sobre el desarrollo del proceso de integración de alumnos/as con NEE desde la ley del 70.
- Seguimiento diario de las programaciones establecidas para el Área en concreto en los distintos niveles. Análisis de pruebas, actividades y contenidos para los distintos niveles.
- Charla informativa acerca del funcionamiento de los Departamentos, su oferta educativa, sus Proyectos Curriculares, sus recursos didácticos, las programaciones, los criterios de evaluación, repaso de libros de texto diseñados en base a la LOGSE, así como diseño y puesta en marcha de una unidad didáctica en el aula. Diseños curriculares tanto del MEC como de la Junta de Andalucía.
- Asistencia a clases, preparación y participación en clases, participación en Claustros, valoraciones acerca de la evaluación que se lleva a cabo y participación en el programa de actividades del centro, así como participación en las guardias a realizar y turnos en biblioteca (además de su funcionamiento).
- Conocimiento del funcionamiento interno del DO. Sus funciones y las del Jefe de Departamento, así como su realización en la

práctica, entrevistas sobre la labor docente, asistencia a reuniones de Departamento.

- Funciones del tutor/a, atención a la diversidad, relaciones con los miembros de la comunidad educativa.
- Observación de las clases de ESO en sus distintos niveles y Bachillerato, participación en las clases de tutoría e intercambio de información con los tutores/as del Departamento.
- Se han trabajado los contenidos, cómo secuenciarlos, cómo temporalizar y revisión de programaciones.
- Asistencia a laboratorio.
- Participación en el desarrollo de una clase de Diversificación Curricular.
- Visitas a las instalaciones del centro.
- Trabajos de campo (asistencia a reuniones, confección de documentos, entrega de información...)
- Orientaciones sobre el día a día en el aula, problemas que pueden surgir y acciones recomendadas.
- Participación en las actividades extraescolares del centro.
- Actividades centradas en los aspectos prácticos de la docencia en el área concreta.
- Diseño de Unidades Didácticas, preparación-exposición de una clase y comentarios acerca de las dificultades encontradas.
- Actividades relacionadas con la labor diaria del profesor: clases, corrección de comentarios de texto, exámenes, metodología, temporalización...
- Actividades centradas en las acciones tutoriales con padres, alumnos/as.

### **C) ORIENTACIONES QUE SE HAN OFRECIDO AL ALUMNADO DESDE EL EQUIPO DE PRÁCTICAS.**

Han sido orientaciones centradas sobre todo en la realidad cotidiana de los centros, sobre la práctica que se vive en las aulas, en los procesos de concreción de lo diseñado tanto a nivel externo como

interno, en el contraste existente entre lo teórico y lo práctica, en la discusión y en el diálogo...

Concretamente, el **Equipo Directivo** ha proporcionado orientaciones centradas en:

- En la realidad cotidiana de la organización y coordinación de un centro LOGSE, sobre todo desde las problemáticas relacionadas con los padres, alumnos/as, Inspección, burocracia... Relación externa del centro.
- Legislación.
- Práctica diaria y observación.
- Teoría y práctica en clase. Experimentación.
- Prácticas con el PEC y PCC.
- Experiencia profesional y personal.
- Bibliografía básica del área.
- Referencia directa a la teoría aplicada a la práctica.
- Contraste de ideas con los alumnos/as.

Desde el punto de vista de los orientadores/as, vemos que sus orientaciones han estado dirigidas a:

- Programación del departamento.
- Práctica y planteamiento de una concepción del Departamento de Orientación como un recurso al servicio de toda la comunidad educativa.
- Contraste teoría-práctica bajo el marco normativo.
- Análisis de la práctica diaria a la luz de la teoría que han trabajado en los módulos teóricos.
- Legislación vigente.
- Experiencia propia.

El **profesorado** ha centrado sus orientaciones desde un punto de vista más metodológico o didáctico. Así tenemos:

- Importancia de la detección de ideas previas.
- Proceso interactivo donde se contraste el material escrito con el debate.
- Principios de la LOGSE (haciendo actividades relacionadas con la corrección de exámenes, ajuste del programa al tiempo lectivo, participación en tutorías con la orientadora, adaptaciones curriculares...)
- Experiencia y práctica docente y personal. Asesoramiento.
- Orientaciones psicológicas y metodológicas (metodología que se usa en clase así como el material que se usa y distribución de contenidos en los distintos cursos).
- Teoría y práctica docente.
- Contraste de metodologías, trabajos prácticos y debates.
- Documentación del departamento y material cotidiano (en las clases y en el departamento)
- Sugerencias al alumno/a que en última instancia ha tenido que decidir qué metodología es la más adecuada, teniendo conocimiento sobre los distintos tipos de metodología posibles.
- Adaptaciones de los textos legales a la realidad del centro, al grupo en concreto y finalmente, al alumno/a con sus características peculiares.
- Innovaciones que se han ido produciendo y material formativo (diseños curriculares, publicaciones didácticas).
- Realidad de la labor docente.
- Orientaciones centradas y basadas en una metodología participativa, atendiendo a los aspectos críticos de la actividad a realizar.
- Orientaciones basadas en los trabajos elaborados por el departamento y programaciones.
- Legislación y experiencias personales.
- Criterios del departamento y Proyecto Curricular de Centro.
- Presupuestos didácticos de la programación.
- Adecuación de la teoría a la práctica del aula.

## D) VALORACIÓN DE LA FORMACIÓN TEÓRICA DE LOS ALUMNOS/AS DEL CURSO.

Aquí existe toda una variedad de opiniones, desde las que consideran que esa formación teórica es bastante buena y adecuada, hasta los que la consideran nula o escasa. Otras opiniones se centran en considerar que tal formación teórica es adecuada, pero que su aplicación en la práctica es deficiente; con lo cual, esos contenidos teóricos no se llegan a integrar adecuadamente, no se llegan a comprender bajo su punto de vista. De cualquier forma, existe una opinión generalizada y es la relacionada con la dimensión práctica de la formación inicial de estos futuros docentes. Son muchos los que consideran que la teoría es importante y necesaria, pero que la práctica proporcionada a estos alumnos/as es escasa. Veamos lo que dicen.

En resumen, el *Equipo Directivo* de los centros considera que los alumnos/as han adquirido un conocimiento básico sobre la labor educativa, aunque manifiestan que es necesario reorientar la fase teórica hacia una perspectiva mucho más práctica y vinculada a la realidad cotidiana de los centros.

No obstante, algunos de los miembros de este equipo consideran que su formación teórica es *muy básica*, incluso con limitaciones y lagunas, presentando problemas en los temas relacionados con la normativa educativa en general, y con los niveles de concreción curricular en particular.

A continuación, los *orientadores/as* comentan que la formación teórica de los alumnos/as es suficiente o adecuada por una parte, y por otra, hay quienes la consideran muy básica, sin profundizar en los contenidos. Por otro lado, los orientadores/as también opinan, al igual que el Equipo Directivo, que los contenidos teóricos que se ofrecen deben estar más vinculados a la realidad educativa

En cuanto a los *profesores/as*, hay que decir que de forma general manifiestan que la formación teórica del alumnado es muy básica o insuficiente, sobre todo porque existe poca conexión con la práctica educativa cotidiana en general, y con la del área en particular. En

su opinión existe demasiado centramiento en la teoría, y además ésta se aleja de la práctica. Consideran, por otro lado, que se debe proporcionar una mayor información sobre el área específica.

Desde la Comisión de Evaluación pensamos que las limitaciones teóricas que los alumnos/as puedan presentar, han de ser interpretadas como una no *integración* de los conceptos y conocimientos fundamentales relacionadas con la respuesta a la realidad educativa. Cuando estos alumnos/as están formándose inicialmente, adquieren los contenidos y conceptos de una manera superficial. Pueden hablar de ellos, pero exactamente no comprenden cuál puede ser dimensión educativa. Con lo cual, no se puede decir taxativamente que los alumnos/as no tengan una preparación teórica a través de los distintos módulos. Sí que pueden disponer de ella, lo que ocurre que en muchos de los casos no la tienen correctamente integrada en la acción educativa. Para ello necesitan tiempo, y como es natural, la experiencia práctica necesaria para integrar la dimensión teórica con la práctica.

## **E) ASPECTOS O PROPUESTAS RELEVANTES A FORMULAR POR PARTE DEL EQUIPO DE PRÁCTICAS.**

En general, se pide trabajar más los aspectos prácticos de esta formación inicial del profesorado de secundaria, más contacto con la realidad cotidiana de las aulas y el alumnado. Aparte de sugerencias centradas en la organización y planificación del curso. Veamos las propuestas que, de forma general, realizan Equipo Directivo, Orientadores/as y Profesorado:

De cara a una futura organización de las prácticas sugieren:

- Los módulos teóricos deberían ofrecer a los alumnos/as una información más real y centrada en los centros.
- La fase práctica debería contar con un mayor número de horas.
- Las horas destinadas al Equipo Directivo deberían aumentar, así como las del Departamento Didáctico y disminuir las dedicadas al Departamento de Orientación.
- Dedicar más horas al trabajo práctico.

- El número de grupos en los centros debe ser menor.
- Es necesario fomentar más la participación de los alumnos/as en las aulas. Se debería ofrecer a los alumnos/as la posibilidad de dar clases.
- Es conveniente que los alumnos/as obtengan un buen conocimiento acerca del funcionamiento interno de los institutos, de modo que no inicien sus prácticas desorientados.
- Conocer el material trabajado en los módulos teóricos, de cara a una actuación más eficaz y para evitar en lo posible el solapamiento de contenidos.
- Replanteamiento de la elaboración de una memoria final, pues es concebida por algunos alumnos/as como un trámite burocrático innecesario.
- Mayor aclaración de los criterios de evaluación.
- Las prácticas deberían contemplar no sólo la ESO, sino también la Educación Postobligatoria.
- Mayor definición de la labor y funciones del tutor/a.
- Mayor grado de coordinación y colaboración entre los profesores/as de los centros de prácticas y los profesores/as de módulos teóricos.
- La fase práctica debería comenzar al terminar la parte teórica.
- Mayor flexibilización de las prácticas para compaginar los horarios de los profesores-tutores/as –que no disponen de demasiado tiempo– y de los alumnos/as que han de trabajar o tienen otras ocupaciones.

## **5. ANÁLISIS DEL MATERIAL IMPRESO.**

Este material impreso entregado al comienzo del curso fue elaborado por cada coordinador –tanto de los módulos generales como de especialidad– y sus correspondiente grupos de profesores/as. En total se constituyeron 11 grupos de profesionales que, por separado, trabajaron el correspondiente material. Previamente a las reuniones con el profesorado de los módulos, todos los coordinadores consensuaron

con la Comisión Coordinadora cuáles serían las pautas principales a seguir en la elaboración del material impreso. Estas pautas se adoptaron con un carácter orientador, pues cada coordinador con su grupo de profesores/as correspondiente podían decidir qué materiales complementarios introducir (artículos relevantes...), qué actividades..., aunque sí se establecieron con la Comisión Coordinadora los mínimos principios metodológicos comunes y criterios de evaluación.

Centrándonos en los módulos generales, hemos optado por hacer este estudio en base a las siguientes categorías:

- 1-Unión teoría-práctica (reflejo de la realidad cotidiana de los IES).*
- 2-Visión educativa o concepciones que se reflejan en los documentos.*
- 3-Actividades que se ofrecen: características, aspectos en los que se centran...*
- 4-Concepciones acerca del papel del profesor/a que se dan a conocer.*
- 5-Concepciones acerca del papel del alumno/a que se dan a conocer.*
- 6-Concepciones sobre la evaluación.*
- 7-Material complementario utilizado aparte del considerado básico (anexos).*

Con respecto a los módulos específicos, tenemos las siguientes categorías:

- A-Unión teoría-práctica (contextualización a la realidad de los IES).*
- B-Características de las actividades que se presentan.*
- C-Características de los materiales y recursos para usar en el aula (apartado específico de este tipo de módulos)*
- D-Papel del profesor/a.*
- E-Papel del alumno/a.*
- F-Papel de la evaluación.*
- G-Material complementario.*

En primer lugar, nos centraremos en el ***análisis cualitativo de los módulos generales***, pasando por cada una de las categorías nombradas para cada uno de los módulos. Esto nos permitirá establecer conclusiones generales sobre los aspectos que vayamos observando. Se seguirá este mismo procedimiento para los módulos específicos. Al final, cruzaremos los datos de ambos tipos de módulo para así llegar a una valoración global.

## **5.1. ANÁLISIS DEL MATERIAL DE MÓDULOS GENERALES.**

### **5.1.1. Unión teoría-práctica (realidad cotidiana de los IES).**

De forma general, existe una adecuada contextualización del material global que ofrecen estos módulos, exceptuando el caso de Procesos Psicológicos en el Aprendizaje, donde predominan conceptos teóricos sobre los procesos implicados en el aprendizaje humano.

Por parte de los módulos que sí contextualizan su material a la realidad de los IES, lo hacen en base a supuestos prácticos y/o interrogantes situados en la práctica, lo cual, obliga al alumno/a a relacionar y conectar el contenido teórico que están conociendo con la realidad cotidiana de los centros.

### **5.1.2. Visión o concepciones educativas que se ofrecen desde los módulos.**

La visión educativa que se ofrece de la Escuela está muy unida al módulo en cuestión, es decir, en cada módulo se perfila una visión del Sistema Educativo en consonancia con los contenidos que se tratan. Así por ejemplo, tenemos que en el módulo de Organización de la Enseñanza se hace hincapié en el marco legal de la LOGSE; el de Sociología, se centra en la Educación como elemento de cambio social, entendiendo a ésta como subsistema social; en Orientación y Tutoría, se aboga por una Escuela comprensiva y con especial atención a la diversidad de alumnos/as desde una perspectiva ecológica; en Diseño del Curriculum podemos observar una Escuela y un Curriculum abierto y flexible. Todos estos aspectos también se dejan entrever en el módulo dedicado a la Profesionalidad Docente. Sin embargo, no se

explicita en el de Procesos Psicológicos en el Aprendizaje ninguna visión educativa determinada. Se centra, por el contrario, en los procesos de construcción del conocimiento, sin abarcar otros aspectos importantes relacionados, por ejemplo, con los aspectos psicológicos en la adolescencia (análisis de la motivación, relación e interacción entre iguales, técnicas y recursos para el estudio...) tan demandados por los alumnos/as del curso, según las respuestas de un cuestionario inicial que se les ha pasado al comienzo del curso (13 de Enero de 1999). Es decir no se presenta una visión holística o ecológica de lo que supone los procesos no sólo de aprendizaje sino también de enseñanza. Y es precisamente esto lo que demandan los alumnos/as del curso.

### **5.1.3. Características de las actividades que se ofrecen.**

Analizando las características que presentan las actividades, tenemos que:

- ▶ Algunos de los módulos (Orientación, Diseño del Curriculum y Profesionalidad) presentan supuestos prácticos e interrogantes relacionados con la realidad cotidiana en los IES y en base a los conocimientos teóricos que se están trabajando en el módulo. Estos supuestos o cuestiones prácticas intentan fomentar el que el alumno/a adquiera en la medida de lo posible una cierta dimensión práctica de lo que está viendo en la teoría. Además, algunas de estas actividades prácticas se han planteado para su realización durante las prácticas en los institutos. Respecto a la forma de agrupar a los alumnos/as para su realización, hay que decir que en general, predominan las actividades individuales sobre las grupales. Quizás esto puede explicarse porque varias de las actividades planteadas se han de realizar durante las prácticas, momento en que el alumno/a actúa individualmente. Concretamente ocurre en Orientación y Tutoría y Diseño del Curriculum.
- ▶ En cuanto a los módulos de Sociología y Procesos Psicológicos en el Aprendizaje se observan unas activida-

des excesivamente centradas en la disciplina concreta. En el caso de Sociología, los análisis se hacen en base a estudios o textos sociológicos, sin ofrecer una visión más cercana de la realidad cotidiana de un centro. En el de Psicología, las actividades se centran en el material teórico que se presenta a los alumnos/as. Se pretende en cada ejercicio que se propone que la persona se dé cuenta de que efectivamente existen unos procesos para la construcción del conocimiento, sin absolutamente una aplicación didáctica, al menos explícita. En cuanto a la agrupación de alumnos/as para la realización de las mismas, hay que señalar una diferencia entre estos módulos: mientras que en el de Sociología, parte de las actividades se hacen en grupo, otras individualmente; en Psicología, todas las actividades que se proponen son individuales. Aunque siempre se puede suscitar un debate posterior según lo juzgue el profesor/a como necesario o no.

#### **5.1.4. Concepciones acerca del papel del profesor/a.**

El papel del profesor/a está unido al carácter del módulo en cuestión. En este sentido, podemos encontrar cómo en el de Orientación y Tutoría se habla del profesor/a-tutor/a dentro de un contexto de coordinación y colaboración con los miembros de la Comunidad Educativa.

En el de Diseño del Curriculum, se habla del docente como guía y asesor en los procesos de E/A, activo, comprometido y autocrítico con su propia práctica diaria.

En el de Procesos Psicológicos en el Aprendizaje, se habla del profesor/a desde el punto de vista de los principios constructivistas. Es decir, el docente es el que facilita los procesos de construcción del conocimiento del alumno/a

En el módulo dedicado a la Profesionalidad Docente, se ve al profesor/a como figura importante de cara a la consecución de la calidad educativa, y con un fuerte compromiso no sólo con la Comunidad

Educativa, sino también con la Sociedad en general. En este sentido, se insiste en su formación permanente o desarrollo profesional.

Como se puede observar, se da una visión global del papel del profesor/a en los distintos módulos. Pero a la vez fragmentada. Es decir, cada módulo lo trabaja desde su propia perspectiva: como profesor-tutor, como guía, como práctico-reflexivo y crítico o como profesional en continua formación...

Por otro lado, y concretamente en dos módulos, Organización de la Enseñanza y Sociología, no aparece tan claro el papel del docente, y a nuestro juicio, llegan a confundir. Veamos la siguiente cita del módulo de Organización: *Ser profesor implica, además de la tradicional función de formador, ser miembro dinámico de una estructura de participación y coordinación y ser tutor-orientador..., junto a la tradicional misión de transmitir conceptos, ahora se nos pide enseñar a aprender, educar en valores...* (Módulo Organización de la Enseñanza, p. 3).

Con lo cual, estamos comprobando que efectivamente no se olvida el tradicional rol del docente. La lectura de este fragmento lleva a la conclusión de que ser profesor implica más funciones, papeles... aparte de ser transmisor de conocimientos. Se mezclan dos tendencias irreconciliables: papel innovador, alternativo del docente junto a concepciones tradicionales.

Este mismo hecho se observa en Sociología, donde efectivamente se habla de docente participativo y activo, pero a la vez, no se renuncia a la posición de poder –tradicional– que parece que tiene el docente, según este punto de vista.

En nuestra opinión, este tipo de concepciones ambiguas deberían evitarse. No se puede apostar por un profesorado dinámico, activo y participativo, y a la vez, caracterizarlo también como transmisor de conocimientos. En este sentido, sería conveniente resituar el discurso educativo, y reflexionar acerca de las perspectivas en las que nos situamos. Si bien las perspectivas o los modelos de profesor/a no son discursos lineales, donde cada perspectiva está claramente separada de la otra, sí hay que reconocer que existen características irreconciliables

entre sí. Caso por ejemplo, de un docente situado en una perspectiva dinámica, de guía, de mediador junto a la tradicional función de transmisor de conocimientos.

### **5.1.5. Concepciones acerca del papel del alumno/a.**

Aquí no se dan divergencias entre los módulos como en el caso anterior. En general, en todos los documentos se le da bastante importancia al papel del alumno/a, tenido en cuenta no sólo desde los aspectos meramente académicos, sino también personales, culturales, sociológicos... En este sentido, se entiende que su formación es una formación íntegra como persona, abordando aspectos éticos y morales de cara a la convivencia en Sociedad. Y para ello mismo ha de ser orientado, vocacional y profesionalmente, teniendo en cuenta todas sus características peculiares que lo caracterizan como persona. Además, se le considera como protagonista de los procesos de E/A; juega por tanto un papel activo y participativo en los mismos, siendo el mismo/a quien construye los conocimientos. No los asume de forma pasiva.

### **5.1.6. Concepciones acerca de la evaluación.**

Al igual que en el papel del alumno/a, se comparte un mismo punto de vista. Concretamente, esto se da así en los módulos de Organización de la Enseñanza, Orientación y Tutoría y Aprendizaje.

La evaluación es caracterizada en los diferentes documentos de la siguiente forma:

- Es continua y procesual, convirtiéndose en el fruto del trabajo coordinado entre profesores/as.
- Es instrumento de información, de mejora y cambio de los procesos educativos. En este sentido, se destaca el papel de la autoevaluación de alumnos/as y profesor/a.

En el resto de módulos, Sociología y Profesionalidad, no se hacen referencias explícitas a la evaluación.

### **5.1.7. Material complementario usado en los módulos.**

Con respecto al material anexo al de los módulos se acordó que todo documento debía contener al final una parte dedicada a la bibliografía básica y otra dedicada a la bibliografía complementaria.

Así tenemos que todos los módulos presentan una bibliografía al final del documento base (básica, utilizada en el módulo o complementaria), salvo en el caso de Procesos Psicológicos en el Aprendizaje, donde la bibliografía que se expone se comenta en unas líneas, sin especificar una relación del material (libros, revistas...), como es usual.

Aparte de la bibliografía, aparecen otros materiales complementarios. Concretamente, en el módulo de Orientación y Tutoría, se incluyen documentos de apoyo relacionados con legislación...

En los módulos de Diseño del Curriculum y Profesionalidad Docente, también se introduce material anexo sobre metodología, aspectos legales, propuestas, papel del profesor/a...

## **5.2. ANÁLISIS DEL MATERIAL DE MÓDULOS ESPECÍFICOS.**

El material correspondiente a cada módulo específico o especialidad integraba los contenidos a tratar en las distintas partes, que como sabemos, son: APRENDIZAJE DEL ÁREA, ANÁLISIS CURRICULAR, MATERIALES Y RECURSOS Y EVALUACIÓN.

### **5.2.1. Unión teoría-práctica.**

Se puede decir que de forma general, todos los documentos se sitúan, o al menos, intentan situarse en el plano práctico o realidad cotidiana de los IES. Todos plantean supuestos y cuestiones prácticas de forma que los alumnos/as reflexionen sobre esa realidad cotidiana en los centros y sobre la disciplina en cuestión.

### **5.2.2. Características de las actividades que se presentan.**

También aquí tenemos que decir –en cumplimiento de nuestro propósito inicial sobre el planteamiento de las actividades– que en

todos los módulos se presentan actividades, interrogantes, cuestiones... sobre la marcha de la teoría, predisponiendo al alumnado a la reflexión sobre la misma y aplicada a la práctica.

Estas actividades que se plantean, normalmente se hacen de forma individual y en pequeños grupos, dependiendo de las características de las mismas. A veces también una misma actividad se hace de ambas formas: primero individualmente y después puesta en común en pequeño grupo y gran grupo.

Sólo en los casos de Ciencias Sociales se proponen más actividades individuales que grupales; mientras, que en Ciencias de la Naturaleza son exclusivamente individuales.

### ***5.2.3. Características de los materiales y recursos para usar en el aula.***

Con respecto al material que se propone a los alumnos/as, puede decirse que es variado. Se hace mención a los medios audiovisuales, lo cual adquiere una gran importancia de cara al aprendizaje del alumnado en general, por su carácter motivador, porque se diversifican los canales a través de los cuales llega la información...

Este recursos tecnológicos tan valiosos sólo se nombran en los módulos de Filología Inglesa y Ciencias Sociales. En el resto de módulos se nombran libros, revistas educativas, publicaciones sobre investigación (Módulo de Filología Hispánica), materiales innovadores en la didáctica de la disciplina en cuestión (Módulo de Ciencias de la Naturaleza) o técnicas cualitativas encaminadas al conocimiento de las personas y situaciones, como estudios de caso, técnicas de dinámica de grupo... (Módulo de Administración de Empresas).

Todas estas técnicas pueden resultar valiosas; todo dependerá del uso dado en el aula y con los alumnos/as. De cualquier forma, conociendo las enormes ventajas de los recursos tecnológicos, se debería hacer más hincapié en ellos y en su utilización en clase.

#### **5.2.4. Concepciones acerca del papel del profesor/a.**

En todo el material de los distintos módulos específicos se concluye lo mismo acerca del papel del profesor/a. Presentan una visión del mismo distinta a la tradicional. Así lo caracterizan como:

- Sujeto activo y reflexivo.
- Instructor y guía.
- Investigador.
- Innovador, práctico y crítico.
- Coprotagonista de los procesos de E/A.

#### **5.2.5. Concepciones acerca del papel del alumno/a.**

También en este punto existe consenso entre el material analizado. Caracterizan el papel del alumno/a desde un punto de vista global o ecológico, es decir, de todos los factores (personales, psicológicos, culturales...) que puedan incidir en su aprendizaje. Un aprendizaje que debe ser dinámico, activo y construido en interacción social con sus compañeros/as, siendo él/ella el máximo protagonista del mismo

#### **5.2.6. Concepciones acerca de la evaluación.**

Acuerdo generalizado en considerar el proceso evaluativo desde un punto de vista ecológico, donde todo ha de evaluarse, al menos, aquello que incide de forma más directa en los procesos de E/A. Debe ser formativa; y en este sentido, servir de instrumento de cambio y mejora, no sólo para alumnos/as, sino también para el profesorado, abogando así por la autoevaluación.

#### **5.2.7. Material complementario al módulo.**

En cuanto al material anexo que se suele incluir en estos módulos específicos, todos incluyen bibliografía básica y/o utilizada en clase, salvo en el caso de Filología Inglesa, donde además se incluye material sobre normativas.

Con lo cual, observamos que se ha incluido lo estrictamente necesario para el desarrollo del módulo.

### **5.3. CONCLUSIONES GENERALES.**

Al comparar de forma general el material de uno y otro tipo de módulos, podemos extraer las siguientes conclusiones, que nos pueden ayudar a ver en qué puntos habría que mejorar:

- ▶ En la unión teoría-práctica, todos los módulos -tanto generales como específicos-intentan, de forma general, plantear situaciones, interrogantes y supuestos prácticos que hagan reflexionar al alumnado. Salvo la clara excepción de Procesos Psicológicos en el Aprendizaje, con un planteamiento claramente teórico y centrado exclusivamente en los procesos de construcción del conocimiento.
- ▶ Las actividades que se presentan suelen ser prácticas y contextualizadas en la realidad de los IES. Concretamente son los módulos de Orientación, Diseño del Curriculum y Profesionalidad quienes más centran en este tipo de actividades. Ya que los módulos de Psicología y Sociología se alejan un poco de la práctica, para enfocarse más desde un punto de vista más teórico, sobre todo en el caso de Psicología. Predominan, por otro lado, las actividades individuales sobre las grupales en estos módulos generales, lo cual difiere de los específicos, planteadas tanto individualmente como en grupo, dependiendo de las características de estas actividades. Esto es así para todos los módulos específicos, salvo en Ciencias Sociales y Ciencias Naturales.
- ▶ En cuanto al papel del profesor/a se plantea un papel innovador (reflexivo, activo, investigador...); dependiendo del módulo se da un punto de vista. Por ejemplo, en Orientación y Tutoría se hace hincapié en el papel del profesor como orientador, guía... Se plantea de forma clara en

todos los módulos, excepto en Organización de la Enseñanza y Sociología, donde aparecen mezclado este papel innovador con concepciones tradicionales.

- ▶ En relación al papel del alumno/a, existe un acuerdo generalizado en ambos tipos de módulos en considerar el máximo protagonista de los procesos de E/A, tenido además en cuenta desde una perspectiva ecológica.
- ▶ Lo mismo ocurre en la evaluación, donde en todo momento, se aboga por una concepción alternativa a las formas tradicionales de evaluar.
- ▶ En el material complementario que aparece junto a los documentos base, podemos decir que en los módulos generales se ofrece más que en los específicos. Junto al material básico, se pueden ver anexos y documentos de apoyo. No ocurre así en los segundos, donde sólo aparece bibliografía a consultar. Las razones pueden estar en no caer en una excesiva cantidad de material, en que ya se ofrece una parte específica de recursos a utilizar en el aula para la disciplina en cuestión, o simplemente, porque no se considera necesario.

## **CAPÍTULO IV.**

# **VALORACIONES FINALES Y POSIBLES MODIFICACIONES**

### **1. VALORACIONES FINALES Y PROPUESTAS DE MEJORA.**

A la luz de los resultados del proceso de evaluación desarrollado, iniciamos este apartado V sobre valoraciones finales. En él exponemos las principales conclusiones y resultados más significativos que se desprenden de la evaluación realizada a los módulos generales, módulos específicos, módulos optativos, fase práctica en Centros de Secundaria, materiales empleados, así como a los principales protagonistas de este curso: alumnos/as, profesorado, coordinadores, organizadores del curso, etc.

A continuación de este apartado, y teniendo como base las conclusiones que en él exponemos, iniciaremos otro relacionado con las principales propuestas de mejora de cara al curso próximo (1999/2000) en un intento de dar respuesta a las posibles deficiencias, lagunas halladas en el diseño y desarrollo de este curso, así como prestar atención a las demandas que se realizan desde la comunidad académica (profesorado responsable, coordinadores y organizadores del curso, etc).

**Empezamos este recorrido situándonos en los** módulos generales, y concretamente en la información proporcionada por los **alumnos/as**. Hay que señalar que no es nuestra intención ser redundantes y repetitivos en la exposición continua de resultados. Si aquí retomamos algunos de los ya expuestos en el informe, es para explicar las posibles contradicciones y para comprender el sentido de la evaluación realizada por todos los implicados en el curso.

Antes de exponer a modo de conclusión los resultados mencionados ya en el informe, es necesario señalar un matiz muy importante. Ello nos facilitará una mejor comprensión de los mismos. Dependiendo del ítem, los alumnos/as han evaluado unas veces el *módulo en sí mismo* dentro del curso, y otras, han valorado el *tratamiento metodológico* que se le ha dado. Ello explica que, por ejemplo, en ocasiones

se valoren los contenidos de un determinado módulo como necesarios o muy necesarios en la formación de un futuro profesor/a, y luego se demande mayoritariamente su disminución de horas, debido a una metodología errónea por parte del profesor/a (enfoque excesivamente teórico, escasa participación del alumnado, etc).

Si analizamos **la relevancia de los contenidos trabajados de cara a la formación como futuros docentes de Secundaria**, la valoraciones obtenidas de los grupos de Enero y Marzo son muy parecidas, si exceptuamos el caso de SOCIOLOGÍA:

- ▶ Entre *muy necesarios* y *necesarios* son considerados los módulos de ORIENTACIÓN, APRENDIZAJE y DISEÑO.
- ▶ Entre *necesarios* y *suficientes*, están los módulos de ORGANIZACIÓN y PROFESIONALIDAD.

Respecto al módulo de SOCIOLOGÍA, hay que decir que su valoración resulta contradictoria al comparar ambos grupos. Si bien sus resultados son satisfactorios para los alumnos/as de Enero, no ocurre así para los de Marzo, quienes manifiestan un gran descontento. Tratándose del mismo módulo en ambos grupos, con las mismas características y con el mismo material, la razón de este resultado tan contradictorio la podríamos encontrar en su *tratamiento metodológico* por parte del profesorado responsable. Tengamos en cuenta que éste varió de un grupo a otro.

Como se puede observar, los resultados son bastante parecidos, exceptuando la valoración tan negativa que muestra SOCIOLOGÍA en Marzo. Desde nuestro punto de vista, es significativo el hecho de que sean ORIENTACIÓN, APRENDIZAJE y DISEÑO los módulos mejor evaluados tanto en Enero como en Marzo. Sin que dejen de ser importantes el resto de módulos, los alumnos/as centran más sus intereses en los contenidos que consideran más concretos, aquellos que perciben con una mayor aplicación práctica. En este sentido, están muy interesados en la figura del tutor/a, del docente como educador, en sus funciones, sus derechos y obligaciones, etc (módulo de ORIENTACIÓN); por otro lado, muestran su gran preocupación e interés por afrontar de la mejor manera posible una etapa crucial en los alumnos/as: la ado-

lescencia. De esta manera, demandan “recetas” sobre el trato con los alumnos/as, cómo conectar con ellos, cómo motivarles..., conocer “su psicología”, etc. (módulo APRENDIZAJE). Si analizamos al comienzo de este informe sus expectativas y los aspectos que les gustaría conocer en el curso, podremos comprobar cómo efectivamente sus intereses se centran en estos temas.

Por otro lado, DISEÑO es un módulo, que aunque es calificado de abstracto por la poca familiarización que tienen estos alumnos/as con el planteamiento del nuevo currículum de Secundaria, presenta una valoración positiva. Sus contenidos son considerados como necesarios para entender esta etapa educativa, si bien no dejan de reconocer su complejidad.

En cuanto al resto de módulos, los alumnos/as coinciden en que los contenidos de ORGANIZACIÓN y PROFESIONALIDAD son necesarios-suficientes para su formación. Nos detenemos en este momento en el módulo de ORGANIZACIÓN. Este módulo tiene una importancia vital dentro del curso, por la razón fundamental de que sirve de *eje vertebrador* del resto de módulos, tanto generales como específicos. Es decir, los futuros docentes de Secundaria necesitan conocer la estructuración y organización del Sistema Educativo actual, para que el resto de contenidos (básicos y de especialidad) adquieran sentido dentro de un marco contextual concreto. Es por tanto, uno de los módulos más importantes planteados en el curso, e incluso los propios alumnos/as demandan esta información desde el principio, y sin embargo, le atribuyen solamente una valoración media. Queremos hacer constar en este informe que el problema de este módulo y su baja valoración se debe a un fallo en su *planteamiento inicial*. Por un lado, no se informó adecuadamente a los alumnos/as, y muchos de ellos pensaron que este módulo –el primero que se impartía– no era sino una presentación del Curso de Experto en Educación Secundaria. Con lo cual, no se desarrolló de un modo normal, pues muchos de los alumnos/as no completaron la sesión. Por otro lado, el tiempo que se le destinó ( tres horas por grupo) resultó excesivamente limitado, lo cual redundó negativamente en la exposición de contenidos, que los alumnos/as calificaron de fugaces, de manera que una gran mayoría no lograra asumirlos e interiorizarlos adecuadamente. Como veremos a continuación, todos los alumnos/as demandan un aumento en las horas de este módulo.

Respecto al **número de horas dedicadas a los módulos generales**, cabe hacer también distintas consideraciones. Dependiendo del tratamiento metodológico desarrollado en estos módulos y la importancia que se les atribuya de cara a la formación de futuros docentes, los alumnos/as tienden a considerar como adecuado o no el aumento-disminución de horas. Coinciden en que ORIENTACIÓN, APRENDIZAJE y ORGANIZACIÓN deberían aumentar su tiempo. Las razones que exponen se centran en el interés y complejidad de los contenidos, en su papel básico para el futuro profesor/a, en la necesidad de profundizar más en los contenidos, de hacer más actividades, de aclarar más dudas...

Por otro lado, se observan diferencias respecto a los módulos de SOCIOLOGÍA y DISEÑO por razones centradas en el distinto tratamiento metodológico que han recibido en Enero y Marzo. Resulta significativo comprobar cómo en el caso de SOCIOLOGÍA, los alumnos/as de Enero piensan que debería aumentar por su importancia en la formación inicial y su interés para la labor educativa. Sin embargo, si examinamos las razones de los alumnos/as de Marzo para la disminución de horas, nos encontramos con respuestas totalmente opuestas: el módulo no se considera nada necesario, en absoluto motivante y poco cercano a la realidad educativa, y sobre todo, hacen hincapié en el enfoque erróneo por parte del docente y cómo esto ha incidido en los alumnos/as, creando desinterés y apatía.

En DISEÑO ocurre algo parecido: el cambio de profesorado favorece notablemente la valoración de este módulo. Desde los grupos de Enero se pide una disminución de horas porque perciben este módulo como excesivamente teórico y poco significativo para ellos. Sin embargo, la valoración cambia totalmente en Marzo, para demandar todo lo contrario: un aumento de las horas para matizar y profundizar más en los contenidos. En general, todos los alumnos/as del curso coinciden en la complejidad de este módulo, y efectivamente es una característica intrínseca al mismo. Sus contenidos son abstractos, y sin embargo, comprenderlos y manejarlos es fundamental para una adecuada planificación de labor educativa.

En resumidas cuentas, podemos ver hasta qué punto puede influir el tratamiento metodológico en la evaluación de un módulo y por

supuesto, en la efectividad del mismo de cara a la formación inicial de estos licenciados/as. Con lo cual, es posible afirmar que la metodología por la que se opta se convierte en uno de los elementos fundamentales que han de estar presentes en el debate y en la reflexión conjunta de todos los implicados en este curso. Desde luego, la naturaleza propia del módulo no deja de influir en su evaluación; queremos decir, si sus contenidos son más o menos abstractos, si tienen una mayor aplicabilidad en la práctica, etc. Sin embargo, desde nuestro punto de vista, adquiere una importancia vital la manera en que el módulo teórico se plasma en la realidad del aula. Ello condicionará su aprovechamiento y el modo en que revertirá en la formación de los participantes. Coinciden en este punto con nosotros, coordinadores y profesores/as.

Mediante una exhaustiva labor de coordinación y cooperación conjunta entre organizadores del curso, coordinadores de módulos y éstos con sus respectivos grupos de profesores/as, quedaron definidas las líneas principales que debían regir el tratamiento metodológico de los módulos. Estas líneas se resumieron en una metodología centrada en la participación del alumnado, en la aplicación práctica de los contenidos, en la reflexión y el debate conjunto, etc. En definitiva, el desarrollo de una dinámica activa y participativa en el aula. Así lo han explicado los profesores/as. Sin embargo, y tras el proceso de evaluación, se ha podido comprobar que tales principios se han quedado en meras intenciones en algunos módulos. Tal es el caso de SOCIOLOGÍA en los grupos de Marzo, o DISEÑO en los de Enero o también ORGANIZACIÓN. Si bien en este último caso, como ya hemos mencionado, el problema ha sido más bien estructural y de planteamiento del propio módulo, que metodológico.

No obstante, es importante tener en cuenta los condicionantes a los que algunos profesores/as han aludido, y que han hecho difícil en su opinión, desarrollar una metodología de tales características. Así señalan el factor tiempo. Consideran que el número de horas ha resultado escaso en ocasiones, lo que ha repercutido negativamente en el desarrollo del módulo. Además han hecho bastante hincapié en las condiciones físicas del aula. Se han considerado poco adecuadas (pequeñas) y han condicionado la realización de actividades en grupo, ya que las aulas pequeñas dificultan la movilidad. Los alumnos/as han coincidido en este punto con los profesores/as.

A continuación establecemos conclusiones sobre los **criterios principales que los alumnos/as han tenido en cuenta para valorar cada uno de los módulos generales**, y que dan sentido a su satisfacción con los mismos. Como veremos, sus criterios se centran sobre todo en la metodología desarrollada por el profesor/a responsable y en menor medida, en aspectos más funcionales relacionados con los horarios de los módulos, etc.

Los alumnos/as han ofrecido una valoración entre alta y muy alta para el módulo de ORIENTACIÓN. Consideran que la formación recibida desde este módulo ha sido de gran provecho y muy adecuada desde todos los puntos de vista: desde la propia metodología desarrollada por el profesorado responsable, pasando por su actitud, material utilizado, relevancia de los contenidos para su formación como futuros docentes, actividades realizadas, enfoque dado al módulo, etc.

De igual forma, todos coinciden en valorar con una satisfacción entre media y alta los módulos de APRENDIZAJE y PROFESIONALIDAD. Y entre media-baja, o incluso muy baja, el de ORGANIZACIÓN.

De acuerdo a los resultados que hemos comentado más arriba, los alumnos/as difieren en la valoración de los módulos de SOCIOLOGÍA y DISEÑO. Los alumnos/as de Enero, manifiestan una satisfacción entre media- alta para SOCIOLOGÍA, así como para DISEÑO. Mientras que los de Marzo ofrecen a DISEÑO una valoración alta, y respecto a SOCIOLOGÍA, muestran un nivel de satisfacción muy bajo.

Los criterios principales en los que los participantes se han centrado, se basan fundamentalmente en la experiencia profesional del profesorado, su implicación e interés, las estrategias de enseñanza utilizadas, motivación y participación fomentadas, la claridad en la presentación de contenidos, el aprendizaje propiciado y aportaciones formativas de cada módulo y la dinámica desarrollada en clase. Por otro lado, han tenido en cuenta también las actividades realizadas, los materiales utilizados, los contenidos (su claridad, relevancia, importancia para su formación...), la conexión teoría-práctica, el cumplimiento de sus expectativas iniciales y la coherencia entre el material escrito y el trabajo en el aula. Aparte de estos aspectos, los alumnos/as se han centrado además

en aspectos más funcionales relacionados con las horas dedicadas al módulo, su horario, así los criterios de evaluación utilizados.

En general, la satisfacción global con esta parte del curso dedicada a los módulos generales, se puede calificar de positiva, con una media superior a 3. Concretamente, la valoración se sitúa entre media y alta (3.35 en Enero y 3.32 en Marzo, ver análisis del ítem 12 ). Estamos por tanto, ante una evaluación media con una clara tendencia alta. Hay módulos que han mantenido su posición durante todo el curso, y otros que han variado. Veamos de una forma más clara esta afirmación en el cuadro 4.1.a.:

	<b>ENERO</b>	<b>MARZO</b>
<b>Valoración más positiva</b>	ORIENTACIÓN	ORIENTACIÓN
•	SOCIOLOGÍA	DISEÑO
•	APRENDIZAJE	APRENDIZAJE
•	DISEÑO	PROFESIONALIDAD
•	PROFESIONALIDAD	ORGANIZACIÓN
<b>Valoración menos positiva</b>	ORGANIZACIÓN	SOCIOLOGÍA

Cuadro 4.1.a Valoración global de los módulos generales.

Como muestra el cuadro 4.1.a., hay módulos que han mantenido su posición durante todo el curso. Es el caso de ORIENTACIÓN y APRENDIZAJE. La valoración ha fluctuado para el resto de módulos, siendo los casos más significativos el de SOCIOLOGÍA y el de DISEÑO. ORGANIZACIÓN y PROFESIONALIDAD han variado poco.

También los profesores/as y coordinadores se sienten satisfechos. Sobre todo, valoran de forma muy positiva el trabajo conjunto y de cooperación desarrollado entre profesores-coordinadores y a su vez, entre coordinadores de módulo-coordinadores del curso. Tal labor de colaboración se ha plasmado en reuniones periódicas e información continua. En las reuniones –mantenidas durante todo el curso– se han consensuado las principales líneas metodológicas a desarrollar, crite-

rios de evaluación, materiales y pautas principales para su elaboración, así como intercambios de información sobre organización del curso, horarios, características de los alumnos/as y diseño y desarrollo del proceso de evaluación puesto en marcha desde la coordinación organizadora del curso.

Para terminar con las conclusiones de módulos generales, vamos a ver cuáles han sido las principales **propuestas realizadas por alumnos/as, profesores/as y coordinadores**, a las que se intentará dar respuesta en la medida de lo posible desde la Comisión Organizadora del curso:

- ▶ Respecto a los contenidos, habría que redefinir su estructuración y organización de forma que se evitase así el solapamiento y la repetición de información. Se precisa una mayor coordinación entre los profesores/as y coordinadores de módulos.
- ▶ Se propone una mayor precisión a la hora de decidir los criterios de evaluación del alumnado. Se habla de la utilización de criterios más objetivos, ya que las limitaciones de tiempo condicionan una evaluación objetiva.
- ▶ Respecto a los horarios del curso, se demanda una mayor flexibilidad y se aboga por la modalidad semi-presencial o no-presencial, con evaluación final.
- ▶ Por otro lado, las horas destinadas a los módulos resultan escasas. Se propone un replanteamiento del tiempo de cada módulo.
- ▶ Modificación de los materiales impresos: se pide una reorganización del material, de forma que éste contenga más material complementario, aparte del básico. Y que se presente con más claridad y concreción. Precisa de ampliaciones y matizaciones de contenido.
- ▶ Mayor información –tanto inicial como durante todo el curso– por parte de los organizadores del curso a los alum-

nos/as relacionada con las condiciones y características del curso, horarios, optativas, II Nivel, etc .y así evitar malentendidos y desorientación.

- ▶ Las aulas deberían ser más espaciosas, de forma que permitiesen una mayor movilidad de los grupos para realizar trabajos en grupos.
- ▶ Replanteamiento del módulo de ORGANIZACIÓN dentro de la estructuración del curso.

A continuación, retomamos este recorrido sobre valoraciones finales centrándonos ahora en los **módulos específicos** (ME). Como ya hicimos con los generales, vamos a exponer las principales conclusiones acerca de la **relevancia de los contenidos** trabajados en ellos.

Los alumnos/as coinciden en valorar como necesarios-suficientes los contenidos de ANÁLISIS CURRICULAR, APRENDIZAJE DEL ÁREA y EVALUACIÓN. Hay diferencia respecto a la valoración de MATERIALES, los alumnos/as de Enero califican sus contenidos como necesarios-muy necesarios, y los de Marzo, como suficientes-necesarios.

Es necesario destacar, al igual que ocurriera con los módulos generales, que los alumnos/as en general, valoran mejor aquellas partes del ME que presentan unos contenidos más cercanos a la realidad cotidiana de las aulas, es decir, aquellos con mayor utilidad práctica. Es el caso de MATERIALES y APRENDIZAJE DEL ÁREA. No significa que el resto de partes sean menos importantes, pero quizás los alumnos/as las perciban como más abstractas o teóricas, referidas a la definición del marco curricular donde el área concreta se sitúa (caso de ANÁLISIS CURRICULAR) o al establecimiento de los principales presupuestos y actuaciones dentro del campo de la evaluación del área concreta en Secundaria (EVALUACIÓN).

Es una realidad dentro de la formación inicial del profesorado en general, y del de Secundaria en particular, el hecho de que se conceda una mayor importancia a los aspectos prácticos de la labor educativa, relegando a un plano secundario, todo lo referente a las teorías, principios, presupuestos, marcos contextuales donde insertar la práctica

educativa para que ésta adquiriera significado y coherencia. En definitiva, y refiriéndonos a la dualidad teoría-práctica, estos alumnos/as destacan la práctica por encima de la teoría. Por tanto, no cabe duda de que es un reto hacerles comprender a estos alumnos/as la importancia de la teoría, y más aún, de la relación dialéctica teoría-práctica. Si los alumnos/as no llegan a entender esta relación siempre concederán más importancia a la experiencia práctica que a la teoría, concebida como algo poco fructífero, sobre lo que no merece la pena detenerse. Esto tiene graves incidencias sobre el desarrollo profesional y la formación continua. No todo es la práctica, sino que ha de existir reflexión teórica, y por supuesto como diría CONTRERAS, el docente –novel o veterano– ha de *imaginar* sobre su propia práctica. Con lo cual, pensar en teorías, principios, perspectivas... se convierte en algo activo –creativo– que enriquece la práctica pedagógica. A nuestro juicio, éste es un presupuesto, que junto a muchos otros, deberían estar presentes en la base de todo programa de formación inicial del profesorado.

Continuamos nuestro análisis global, deteniéndonos ahora en la valoración del tiempo destinado a los ME. Los alumnos/as coinciden en aumentar el número de horas a la parte dedicada a MATERIALES, y en disminuir las horas de ANÁLISIS CURRICULAR. Difieren en el resto de partes: los alumnos/as de Enero piensan que deben disminuir APRENDIZAJE DEL ÁREA y EVALUACIÓN, y los de Marzo, piensan justo lo contrario, que deben aumentar.

Las razones que establecen para aumentar la parte de MATERIALES se centran en su importancia de cara a la formación, en que proporciona “herramientas” para la docencia en el área y en su carácter práctico. En definitiva, muchos la consideran la mejor parte del ME.

Respecto a las razones para disminuir las horas de ANÁLISIS CURRICULAR, establecen que se ha producido un solapamiento con los módulos generales (concretamente con DISEÑO).

No existe acuerdo en el resto de partes, las opiniones están muy divididas.

Si nos paramos en la **satisfacción global** con los ME, hay que decir que se da una clara tendencia positiva. Todos los alumnos/as cali-

fican los ME en su conjunto dentro de una valoración media-alta (Enero: 3.45; Marzo: 3.46, ver análisis del ítem 11) . Los principales criterios que han tenido en cuenta han sido las aportaciones desde un punto de vista formativo, la comprensión , relevancia y claridad de los contenidos, las actividades y su desarrollo (trabajo en equipo), el profesorado (actuación, trato dispensado a los alumnos/as, capacidad comunicativa, organización de su trabajo, coordinación con el resto de profesores/as del ME, coherencia, participación/interés fomentados en el alumnado). Han valorado bastante el acercamiento y la relación de los contenidos, actividades y material al área específica.

En cuadro 4.1.b. vamos a ver cómo ha sido la satisfacción global con cada una de las partes de los ME. A diferencia de los módulos generales, las partes de los distintos ME fluctúan de unos grupos a otros, aunque se ve claramente cómo los mejor valorados son MATERIALES y APRENDIZAJE DEL ÁREA.

	<b>ENERO</b>	<b>MARZO</b>
<b>Valoración más positiva</b>	MATERIALES APRENDIZAJE DEL ÁREA	APRENDIZAJE DEL ÁREA MATERIALES
<b>Valoración menos positiva</b>	ANÁLISIS CURRICULAR EVALUACIÓN	EVALUACIÓN ANÁLISIS CURRICULAR

Cuadro 4.1.b. Valoración global de los ME.

Como ya hemos mencionado, el enfoque metodológico o incluso, la propia naturaleza de las partes del ME, o las características peculiares de cada grupo, es lo que nos permite explicar su mejor o peor valoración. Los profesores/as de ME expresan los mismos principios metodológicos que los de módulos generales, es decir, todos han pretendido desarrollar una dinámica participativa y activa. A veces, lo han conseguido y otras, se han quedado en el intento. Caso de ANÁLISIS CURRICULAR o EVALUACIÓN. Algunos profesores/as aluden a razones parecidas a las de módulos generales. Es decir, se refieren a la limitación de tiempo para impartir los contenidos, el cansancio de los alumnos/as o su desmotivación y los condicionantes físicos del aula. Respecto al cansancio de los alumnos/as, los profesores/as tienen

razón en este sentido, ya que los módulos específicos han sido impartidos después de los generales, y en la mayoría de casos, han estado simultaneados con la fase práctica del curso.

De cualquier forma, queremos hacer hincapié en el resultado global de los ME, caracterizado por una tendencia claramente positiva.

Llegados a este punto, vamos a referirnos a las propuestas que hacen los alumnos/as y los profesores/as sobre los ME (recordemos que no hay información de coordinadores en este apartado).

- ▶ Mejorar el material impreso, ampliándolo y haciendo que los contenidos se presenten de forma más clara, es decir, sin solapamientos con los de módulos generales.
- ▶ Enfoque más práctico y conectado con la realidad cotidiana de las aulas.
- ▶ Cambio de las condiciones físicas del aula, de manera que las actividades en grupo no queden restringidas.
- ▶ Resituar el ME dentro del curso, de manera que tenga lugar antes o después de las prácticas, pero no simultáneamente. (Retomaremos esta propuesta y la explicaremos al hacer el análisis global de las prácticas).
- ▶ Replanteamiento del tiempo dedicado a los ME. Se propone reservar el tiempo de clase para la resolución de dudas y aclaraciones y plantear un sistema de trabajo individual en casa.
- ▶ Aumentar la coordinación entre los profesores/as de módulos generales y específicos, de manera que exista, por ejemplo, coherencia en la presentación de contenidos, sin repeticiones innecesarias, o que se desarrollen líneas metodológicas parecidas.

Dejamos los ME, para situarnos ahora en los módulos optativos. Si recordamos eran 11 **módulos optativos**, de los cuales, nos remitieron información 9 de ellos:

- *“Transversales en la Enseñanza Secundaria” (TRANSV)*
- *“Recursos Didácticos Ambientales de la Provincia de Cádiz” (RD).*
- *“Programas y Materiales para la Tutoría” (PM).*
- *“Metodología en Investigación Educativa” (MI).*
- *“Lengua y Comunicación. La Prensa en la Escuela” (LC)*
- *“Informática para la Enseñanza del Inglés” (IEI).*
- *“Trabajos prácticos en Ciencias de la Naturaleza” (TP).*
- *“Nuevas tecnologías en Ciencias Sociales” (NNTT)*
- *“Cartografía. Estudio del paisaje” (CA).*
- *“Nuevas tecnologías en Ciencias de la Naturaleza” (Sin información)*
- *“Historia y enseñanza de las Ciencias” (Sin información)*

Podemos decir acerca de los módulos optativos que los contenidos que se han trabajado han tenido entre los alumnos/as una muy buena aceptación en general, aunque desde luego, hay módulos más valorados que otros.

El grado de satisfacción de los alumnos/as respecto a la relevancia de los contenidos trabajados está entre alto y muy alto para los módulos siguientes:

- ▶ RECURSOS DIDÁCTICOS AMBIENTALES DE LA PROVINCIA DE CÁDIZ
- ▶ PROGRAMAS Y MATERIALES PARA LA TUTORÍA
- ▶ INFORMÁTICA PARA LA ENSEÑANZA DEL INGLÉS
- ▶ TRABAJOS PRÁCTICOS EN CIENCIAS DE LA NATURALEZA

Y con una valoración entre media y alta están el resto de módulos.

De nuevo parece existir la tendencia a evaluar mejor aquellos módulos que pudieran presentar un contenido más práctico que el resto, quizás de carácter más abstracto o teórico. Vamos a concretar esta afirmación en la valoración global que reciben los módulos optativos. Como se observa en las tablas-resumen 3.3.1.b. y 3.3.1.c. del informe,

todos valores medios están por encima de 3, e incluso de 4. Por tanto, nos encontramos con unos resultados claramente satisfactorios y muy positivos. De hecho, muchos alumnos/as consideran que algunos de los módulos optativos deberían tener un carácter obligatorio, por la importancia de sus contenidos en la formación de futuros docentes. Veamos el cuadro 4.1.c:

	<b>ENERO</b>	<b>MARZO</b>
<b>Valoración más positiva</b>	RD	PM
•	IEI	RD
•	PM	TP
•	TP	CA
•	NNTT-TRANS	NNTT
•	MI	
<b>Valoración menos positiva</b>	LC	

Cuadro 4.1.c. Valoración global de los módulos optativos.

En el cuadro 4.1.c. se ve perfectamente como los módulos de RECURSOS DIDÁCTICOS AMBIENTALES DE LA PROVINCIA DE CÁDIZ (RD), PROGRAMAS Y MATERIALES PARA LA TUTORÍA (PM) o TRABAJOS PRÁCTICOS EN CIENCIAS DE LA NATURALEZA (TP) mantienen las primeras posiciones en Enero y Marzo, con diferencias en su valoración, pero siempre con una valoración media-alta.

El resto ocupa posiciones medias o bajas (como es el caso de LENGUA Y COMUNICACIÓN o NUEVAS TECNOLOGÍAS). Precisamente, para los módulos menos valorados los alumnos/as aluden a razones metodológicas u organizativas, como se ha explicado en el apartado del informe correspondiente.

En cuanto a las **propuestas** que se hacen respecto a estos módulos por parte de los alumnos/as (recordemos que ni profesores/as ni coordinadores hacen evaluación de ellos), hay que concluir lo siguiente: los alumnos/as proponen un aumento en el número de horas para estos módulos, siendo ésta la demanda más significativa, un aumento del número de actividades y de recursos/materiales para su adecuado

desarrollo, y sobre todo, información inicial sobre los módulos de cara a su elección según sus intereses. Además, demandan el replanteamiento de módulos como TRANSVERSALES EN LA ENSEÑANZA SECUNDARIA, ya que consideran que sus contenidos deberían estar presentes en todos los ME, concretándolos para cada área; o como METODOLOGÍA EN LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA, donde los contenidos han resultado excesivamente abstractos y lejanos para los alumnos/as.

Abandonamos los módulos optativos para centrarnos en la **fase práctica del curso**. Como en los optativos, esta fase también ha tenido una valoración muy positiva. Desde el Equipo de Prácticas el **grado de satisfacción** está entre medio y alto (puntuación media: 3.89, ver tabla-resumen 4.3.1.a.) Asimismo, califican **la labor de coordinación y cooperación** con los organizadores del curso como media-alta. Y además consideran que el **grado de organización** de esta fase del curso ha sido alto-muy alto.

Desde los propios alumnos/as, la valoración es alta, con una media de 4.03 (ver tabla-resumen 3.4.1.a.). Salvo excepciones contadas, se han sentido integrados en los centros, valorando su **grado de adaptación** entre medio y alto. Por su lado, los tutores consideran que la integración de los alumnos/as ha sido alta-muy alta.

Si analizamos la valoración del **tiempo destinado a las prácticas**, vemos que la valoración se sitúa entre media y alta, tanto para el Equipo de Prácticas como para los alumnos/as. En general, unos y otros, piensan que el número de horas debería aumentar, sobre todo los alumnos/as que consideran las prácticas como una de las partes más importantes del curso.

Respecto a los **propuestas** que los tutores y los alumnos/as hacen de la fase práctica tenemos que coinciden en que:

- ▶ Los alumnos/as deben tener un papel más activo en los centros y fomentar un mayor contacto con la realidad cotidiana de los IES en general, y con las aulas en particular. Se debe estimular la participación de los futuros

docentes, contando incluso con la posibilidad de poder impartir clases.

- ▶ Es necesario aumentar el número de horas de esta fase.
- ▶ Se precisa un replantamiento de la organización de las horas prácticas. Tutores y alumnos/as, sobre todo, éstos últimos, piden una mayor dedicación al Departamento Didáctico. Esta parte es considerada como la más importante para los alumnos/as.
- ▶ El curso debería tener un enfoque más práctico.
- ▶ Se debería facilitar el material impreso a los centros de prácticas, de forma que los tutores pudiesen conocer los contenidos que se trabajan en los módulos teóricos, y así, evitar repeticiones innecesarias.
- ▶ Se deberían clarificar más los criterios de evaluación del alumnado para evitar desorientaciones por parte de alumnos/as y tutores. Asimismo, también es necesario aclarar a los tutores de prácticas sus funciones y labores concretas.
- ▶ Es interesante abarcar centros donde esté implantada la Educación Secundaria no-obligatoria. Y en general, los alumnos/as proponen disponer de más centros, distribuidos por toda la provincia y Campo de Gibraltar para evitar continuos desplazamientos fuera del lugar de residencia.

En opinión de algunos tutores y alumnos/as, la fase práctica debería ser posterior a los ME, de forma que la primera se abordase mejor, conociendo ya todos los aspectos que van a encontrar en los centros. Sin embargo, en nuestra opinión simultanear la parte teórica con la práctica supone apostar por la dialéctica teoría-práctica. Los alumnos/as han de comprender que el pensamiento pedagógico del profesor/a se nutre de esa dialéctica, y no de la separación de estas dos dimensiones. Con lo cual, este planteamiento de las prácticas puede conducir a que el alumno/a piense la función docente desde la unión teoría-práctica. No se pueden hacer separaciones. La formación del profesor/a, inicial o no, no es ni teórica ni práctica, es teórico-práctica, donde la

práctica se nutre en ocasiones de la teoría, y a la inversa. De manera que la formación se convierte en algo creativo: la teoría ha de recrearse con la práctica, pero ésta también necesita ser imaginada con nuevas perspectivas o alternativas.

Hasta aquí este apartado sobre las principales valoraciones del curso. Pasamos a continuación al punto 2 de este capítulo 4, Propuestas de mejora para el curso 1999/2000, donde intentaremos dar respuesta a las principales demandas perfiladas a lo largo del informe y resumidas en este punto sobre valoraciones finales.

## **2. MODIFICACIONES A ABORDAR PARA EL CURSO 1999/2000.**

En Abril de 1999, la comisión coordinadora del curso comenzó a convocar las reuniones con los coordinadores de módulos y los tutores de prácticas para plantear el curso 1999/2000. A la luz de los primeros informes parciales de evaluación, la experiencia de todos los implicados, y finalmente, la obtención de los resultados de todo el proceso, comenzamos a examinar y replantear el curso. Sobre todo, hemos tenido en cuenta las deficiencias y lagunas detectadas en la evaluación, así como las principales propuestas realizadas por profesores/as, coordinadores y alumnos/as.

Desde las primeras reuniones, y a medida que los resultados iban llegando a nuestras manos, comenzamos a tomar decisiones conjuntas con todos los coordinadores de módulos (tanto generales como específicos). Sobre la mesa se situaron las principales propuestas, deficiencias..., discutiéndose su viabilidad, sus ventajas, inconvenientes... de cara sobre todo a la formación de los licenciados/as y la mejora cualitativa de este curso.

Una de las más importantes modificaciones que van a tener lugar en este próximo curso es el paso de una modalidad presencial (curso 1998/1999) a una **modalidad semi-presencial** (curso 1999/2000). En virtud de este cambio en la manera de concebir el curso, han de redefinirse aspectos relacionados con la metodología a emplear, los criterios

de evaluación del alumnado, el material que han de utilizar, etc, todo ello sin olvidar las principales propuestas formuladas por el profesorado, coordinadores y alumnos/as.

Desde la Comisión Coordinadora del curso, pensamos que a través de esta experiencia, estamos dando respuesta a una gran demanda por parte del alumnado. Si recordamos el dato inicial referido a la dedicación al curso, compartida o exclusiva, veíamos que un alto porcentaje del alumnado compaginaba el curso con otro tipo de ocupaciones: desde trabajos a otros cursos de formación, doctorado, realización de tesis, etc. En general, esto ha dificultado la asistencia del alumno/a al curso, y se ha manifestado la complejidad para coordinar estas actividades con el curso de formación inicial.

Ahora, con la modalidad semi-presencial, los alumnos/as podrán organizar mejor su tiempo, y tendrán una mayor movilidad para compaginar sus ocupaciones con este curso. Por otro lado, y sabiendo que los alumnos/as trabajarán individualmente en casa y que contarán con una serie de horas presenciales y obligatorias de tutoría, es posible que se produzca un mejor aprovechamiento de las horas destinadas a este curso. Los alumnos/as trabajarían los documentos en casa, y las tutorías se utilizarían para profundizar en los contenidos y aclarar dudas.

Aparte de esta novedad importante en el curso, y para dar cabida al mayor número de preinscripciones de alumnos/as de la Universidad de Cádiz, se ha aumentado el número de plazas a 600. Con lo cual, nos hemos visto obligados a aumentar también el número de centros para desarrollar la fase teórica del curso. Así seguiremos contando con el IES "Drago" de Cádiz, uniéndose ahora al IES "Rafael Alberti" también en Cádiz. De manera que unos grupos permanecerán en el primero, y el resto en el segundo.

Además se han planteado dos especialidades nuevas, junto a las que ya estaban. Concretamente, MATEMÁTICAS y TECNOLOGÍA. De forma, que los módulos específicos pasarían de 5 a 7 para este próximo curso, según muestra la tabla 4.2.a.:

<b>MÓDULOS ESPECÍFICOS-CURSO 1999/2000</b>	<b>CRÉD</b>
CIENCIAS DE LA NATURALEZA	1,5 c
CIENCIAS SOCIALES	1,5 c
FILOLOGÍA INGLESA	0,6 c
FILOLOGÍA HISPÁNICA	0,6 c
ADMINISTRACIÓN	0,6 c
TECNOLOGÍA	0,3 c
MATEMÁTICAS	0,3 c

Cuadro 4.2.a. Módulos específicos, 1999/2000.

Los módulos generales quedarían igual. Simplemente hacer mención al nuevo planteamiento del módulo ORGANIZACIÓN. Si bien es un módulo de enorme relevancia dentro del curso, la valoración por parte del alumnado ha resultado muy baja, como ya hemos mencionado. Y la principal razón la encontramos en el planteamiento que ha tenido en el curso 1998/1999. A partir de éste próximo ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA SECUNDARIA, se presenta como tal módulo, y no como “PRESENTACIÓN”, lo cual ha dado lugar a desorientación entre el alumnado y profesorado.

La modalidad semi-presencial que se pone en marcha para este curso, exige el establecimiento de un sistema de trabajo individualizado para el alumno/a. En este sentido, se ha elaborado el material del curso en CD-ROM. Ha sido reelaborado por los coordinadores y profesores/as de los módulos generales y específicos, en consenso con la Comisión Coordinadora del curso. Para ello, y como hemos dicho al principio, se han mantenido reuniones sucesivas, donde en primer lugar, se han llegado a acuerdos sobre las características del nuevo formato del material, luego se han presentado los borradores del material impresos, han sido revisados convenientemente por los coordinadores del curso, y finalmente, se ha dado el visto bueno al material para ser editado en soporte CD-ROM.

Este replanteamiento del material ha influido notablemente en la organización de los contenidos, de manera que los coordinadores y

profesores/as de módulo se han coordinado para evitar el solapamiento de contenidos en el material, presentando ahora una estructura mucho más integradora y coherente. Asimismo, se han ampliado y matizado todos los contenidos, básicos y complementarios. Con este proyecto que estamos llevando a cabo, se está dando respuesta a la importante demanda de alumnos/as para la modificación de contenidos del material.

Por otra parte, y partiendo especialmente de las propuestas de alumnos/as y de tutores de prácticas, la fase práctica de este curso también es objeto de modificación para este año próximo. Por una parte, queremos atender a la dificultad que han presentado muchos alumnos/as para acudir al centro de prácticas. Muchos de ellos han tenido que desplazarse continuamente fuera de su lugar de residencia. No obstante, es importante que todos tengamos en cuenta que no todos los centros de Secundaria de Cádiz están disponibles para la realización de prácticas. Por otro lado, por la propia estructura y filosofía del curso, necesitamos que en estos centros se constituyan *Equipos de Prácticas*, que se conviertan en los tutores de los futuros profesores/as. No son viables, por tanto, aquellas propuestas donde el Equipo de Prácticas queda reducido a un solo profesor/a del centro. Y finalmente, al aumentar el número de alumnos/as en el curso, es lógico que tengamos que aumentar el número de centros de prácticas.

De cualquier forma, llevamos varios meses trabajando y negociando con distintos IES para ampliar la red de centros en Cádiz, y extenderla al Campo de Gibraltar. De manera que los alumnos/as eviten desplazamientos continuos, o al menos, disminuirlos en la medida de lo posible.

Otro cambio importante en las prácticas, y estudiando las opiniones y propuestas realizadas por los tutores de prácticas en distintas reuniones y por los propios alumnos/as, se ha decidido aumentar el número de horas de prácticas. Concretamente, pasamos de 5 créditos (50 horas) a 6 créditos (60 horas), ofreciendo más horas a una de las partes más importantes para la formación del alumno/a: el Departamento Didáctico correspondiente a la especialidad, y disminuyendo el tiempo dedicado al Departamento de Orientación, pues las 20 horas dedicadas

en el curso pasado, han sido consideradas excesivas por los alumnos/as y por los propios orientadores/as. Con lo cual, disminuimos esta parte para aumentar aquélla que resulta más significativa para la formación de estos licenciados/as.

<b>MÓDULOS PRÁCTICOS</b>	<b>CRÉD</b>	<b>HORAS PRESENCIALES</b>
Equipo Directivo	1	10
Departamento de Orientación	1	10
Departamento Específico	3	30
Memoria individual de prácticas	1	—

En definitiva, podemos observar que los cambios para este curso son importantes, y desde luego, ha sido nuestro propósito fundamental el dar respuesta en la medida de nuestras posibilidades a las distintas propuestas formuladas por todos los implicados en este curso.

Es fundamental que todos estos cambios sean comunicados a los alumnos/as, profesores/as... de la manera más eficaz posible. En este sentido, se ha intentado agilizar aún más las vías de comunicación: publicando folletos informativos destinados al alumnado donde se explican todas las características y condiciones del curso y convocando distintas reuniones (según especialidades) para Octubre, justo antes del inicio del curso para hablarles sobre el mismo, y poder aclarar cuantas dudas y preguntas tengan.

Respecto a los coordinadores de módulos y profesores/as, estamos manteniendo distintas reuniones para la toma de decisiones, ofreciendo la información necesaria sobre la marcha de las nuevas propuestas. Se han facilitado los números de teléfono necesarios, así como los correspondientes E-mails, para estar en continuo contacto y que la información nueva puede ser fácilmente comunicada.

Por otro lado, también existe una página WEB en INTERNET sobre este curso, para que cualquier persona pueda consultarla. (Hasta la

fecha, no disponemos aún de la dirección, que será facilitada oportunamente).

Esperemos que la nueva experiencia en el Curso de Experto en Educación Secundaria sea lo más satisfactoria posible y positiva para todas las personas que en él participamos, desde los alumnos/as, profesores/as y coordinadores de módulos teóricos, tutores de prácticas, Comisión Coordinadora... Y que todo ello contribuya a una mejora cualitativa del curso.

## BIBLIOGRAFÍA

- ▶ ANGULO RASCO, F(1990). El problema de la credibilidad y el lugar de la triangulación en la investigación interpretativa: un análisis metodológico. En J.B. MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (ED.), *Hacia un enfoque interpretativo de la enseñanza*. Granada: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Granada.
- ▶ ANGULO RASCO, F (1990). Una propuesta de clasificación de las técnicas de recogida de información, con especial referencia a las técnicas de investigación interpretativas. En J.B. MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (ED), *Hacia un enfoque interpretativo de la enseñanza*. Granada: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Granada.
- ▶ ARNAL, J. et al (1994). *Investigación Educativa. Fundamentos y metodología*. Barcelona Labor.
- ▶ BARTOLOMÉ PINA, M (COORD) (1992). Investigación cualitativa en educación. *Revista de Investigación Educativa*, 20 (número monográfico).
- ▶ Comisión Coordinadora del CAP. (1998). *Curso para la obtención del Certificado de Aptitud Pedagógica. Informe Final de Evaluación, curso 1996/1997*. Universidad de Cádiz.
- ▶ COOK, T. y REICHARDT, C. (1986). *Métodos cualitativos y cuantitativos en la investigación evaluativa*. Madrid: Morata.
- ▶ DEL RINCÓN, D. et al (1995). *Técnicas de investigación en Ciencias Sociales*. Dykinson.
- ▶ ESTEBARANZ GARCÍA et al (1992). *Pensamiento de profesores y desarrollo profesional*. Conocimiento y teorías implícitas. Universidad de Sevilla.
- ▶ GARCÍA JIMÉNEZ, E. Et al (1997). *Evaluación de la Formación Inicial del Profesorado de Enseñanza Secundaria*. Instituto de Ciencias de la Educación. Universidad de Sevilla.

- ▶ GARCÍA JIMÉNEZ, E. (1991). Una teoría práctica sobre evaluación. *Revista de Educación*, 287: 233-253.
- ▶ GARCÍA JIMÉNEZ, E. et al (1997). *Evaluación de la Formación Inicial del profesorado de Educación Secundaria. El curso para la obtención del CAP en el ICE de la Universidad de Sevilla*. Instituto de Ciencias de la Educación. Universidad de Sevilla.
- ▶ IBARRA SÁIZ, M. (1999). *Diagnóstico en Educación. Proyecto Docente*. Universidad de Cádiz. INÉDITO.
- ▶ MARCELO GARCÍA et al (1992). *Pensamiento de profesores y desarrollo profesional. Formación inicial y permanente*. Universidad de Sevilla.
- ▶ MARCELO, C. et al (1991). *El estudio de caso en la formación del profesorado y la investigación didáctica*. Publicaciones de la Universidad de Sevilla.
- ▶ MARCELO, C. (1988). *Avances en el estudio del pensamiento de los profesores*. Publicaciones de la Universidad de Sevilla.
- ▶ NEVO, D. (1997). *Evaluación basada en el centro. Un diálogo para la mejora educativa*. Bilbao: Mensajero.
- ▶ RODRÍGUEZ, G. y GARCÍA, E. (1996). *La metodología de la investigación cualitativa*. Málaga: Aljibe.-RODRÍGUEZ, G. , GARCÍA, E. Y ETXEBARRÍA, J. (1995). *Análisis de datos cualitativos asistido por ordenador: AQUAD y NUDIST*. Barcelona: PPU.
- ▶ RODRÍGUEZ GÓMEZ, G. et al, (1996). *Metodología de la Investigación Cualitativa*. Málaga. Aljibe.
- ▶ RODRÍGUEZ GÓMEZ, G (coord.) (1997). *Los balbuceos de una carrera: el caso de Psicopedagogía*. Universidad de Cádiz.
- ▶ ROZADA MARTÍNEZ, J. et al. *Desarrollo curricular y formación del profesorado*.

- ▶ VILLAR ANGULO, L (1988). *Conocimiento , creencias y teorías de los profesores*. Alcoy: marfil.
- ▶ ZINS, J.E.; CURTIS, M.C.; GRADEN, J.L. y PONTI, C.R. (1988). *Helping students succeeding the regular classroom*. San Francisco: Jassey Bass Pub.



**ANEXO 1. Valoración (en medias) de cada uno de los módulos generales, según grupos de alumnos/as y en función a los ítems cerrados de los cuestionarios.**

Anexo 1.1. Puntuaciones medias en cada uno de los ítems en el módulo general de SOCIOLOGÍA.

	<b>GRUPOS (ENERO Y MARZO)</b>						
	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>	<b>G</b>
1. Grado de satisfacción con la actuación docente.	3.51	3.64	4.66	4	3.89	1.68	2
2. Interés propiciado por el profesor/a.	3.41	3.15	4.31	3.83	3.89	1.43	1.52
3. Grado de satisfacción con las actividades desarrolladas en clase.	3.21	3.15	4.03	3.66	3.21	1.61	1.58
4. Participación propiciada por el profesor/a.	3.33	3.30	4.44	3.93	3.56	2.14	2.13
5. Organización y presentación del material escrito.	3.28	3.61	4.06	3.76	3.71	2.57	2.78
6. Claridad, suficiencia y adecuación de los contenidos recogidos en el material.	3.41	3.31	3.97	3.62	3.66	2.68	2.56
7. Grado de coherencia entre el material escrito y el trabajo en el aula.	3.69	3.50	4.25	3.93	3.74	2.37	2.88
8. Relevancia de los contenidos trabajados en el módulo.	3.28	3.21	3.66	3.86	3.49	2.15	2.37
9. Suficiencia y adecuación de las horas dedicadas al módulo.	3.23	3.30	3.52	3.69	3.21	2.56	2.73
10. Pertinencia del módulo dentro del curso.	3.39	3.44	4.12	3.86	3.62	2.39	2.73
11. Satisfacción con el módulo.	3.62	3.27	4.34	4.14	3.86	1.46	1.76
<b>VALORES MEDIOS</b>	<b>3.40</b>	<b>3.35</b>	<b>4.12</b>	<b>3.84</b>	<b>3.62</b>	<b>2.09</b>	<b>2.28</b>

Anexo 1.2. Puntuaciones medias en cada uno de los ítems en el módulo general de ORIENTACIÓN Y TUTORÍA.

	<b>GRUPOS (ENERO Y MARZO)</b>						
	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>	<b>G</b>
1. Grado de satisfacción con la actuación docente.	4.55	4.79	3.38	3.83	3.57	4.68	4.56
2. Interés propiciado por el profesor/a.	4.59	4.82	3.35	3.86	3.71	4.57	4.59
3. Grado de satisfacción con las actividades desarrolladas en clase.	4.10	4.45	3.38	3.52	3.61	4.29	4.36
4. Participación propiciada por el profesor/a.	4.31	4.48	4.03	3.86	3.97	4.68	4.61
5. Organización y presentación del material escrito.	3.59	4.18	3.91	3.66	3.53	4.36	3.64
6. Claridad, suficiencia y adecuación de los contenidos recogidos en el material.	3.82	4.09	3.75	3.59	3.54	4.14	3.76
7. Grado de coherencia entre el material escrito y el trabajo en el aula.	4.18	4.13	3.75	3.38	3.37	4.19	3.94
8. Relevancia de los contenidos trabajados en el módulo.	4.36	4.76	3.87	4.34	4.34	4.22	4.76
9. Suficiencia y adecuación de las horas dedicadas al módulo.	3.15	3.70	2.90	3.69	3.12	3.56	3.62
10. Pertinencia del módulo dentro del curso.	4.53	4.85	4.41	4.34	4.70	4.39	4.71
11. Satisfacción con el módulo.	4.44	4.61	3.59	4.03	3.83	4.43	4.44
<b>VALORES MEDIOS</b>	<b>4.15</b>	<b>4.06</b>	<b>3.66</b>	<b>3.83</b>	<b>3.75</b>	<b>4.32</b>	<b>4.27</b>

Anexo 1.3. Puntuaciones medias en cada uno de los ítems en el módulo general de APRENDIZAJE.

	GRUPOS (ENERO Y MARZO)						
	A	B	C	D	E	F	G
1. Grado de satisfacción con la actuación docente.	3.64	4	2.75	3.31	2.49	3.32	3.42
2. Interés propiciado por el profesor/a.	3.42	4	2.66	3	2.20	3.43	3.24
3. Grado de satisfacción con las actividades desarrolladas en clase.	3.59	4.30	2.75	3.18	2.62	3.46	3.58
4. Participación propiciada por el profesor/a.	4.18	4.39	3.16	3.14	2.68	3.75	3.59
5. Organización y presentación del material escrito.	3.28	4.21	3.37	3.34	3.03	3.61	3.47
6. Claridad, suficiencia y adecuación de los contenidos recogidos en el material.	3.44	3.94	3.06	3.14	3	3.67	3.44
7. Grado de coherencia entre el material escrito y el trabajo en el aula.	3.59	3.84	3.06	3.25	2.83	3.62	3.69
8. Relevancia de los contenidos trabajados en el módulo.	4.05	4.36	3.50	3.59	3.12	3.48	3.78
9. Suficiencia y adecuación de las horas dedicadas al módulo.	3.08	2.91	2.67	3.21	2.88	3.07	3
10. Pertinencia del módulo dentro del curso.	4.11	4.45	3.72	3.93	3.53	3.75	4
11. Satisfacción con el módulo.	3.62	4.09	2.69	3.14	2.44	3.50	3.39
<b>VALORES MEDIOS</b>	<b>3.64</b>	<b>4.04</b>	<b>3.03</b>	<b>3.29</b>	<b>2.80</b>	<b>3.51</b>	<b>3.51</b>

Anexo 1.4. Puntuaciones medias en cada uno de los ítems en el módulo general de ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA SECUNDARIA.

	GRUPOS (ENERO Y MARZO)						
	A	B	C	D	E	F	G
1. Grado de satisfacción con la actuación docente.	3.18	2.88	3.28	2.59	3	3.14	2.68
2. Interés propiciado por el profesor/a.	2.87	2.69	3	2.41	3.06	2.68	2.30
3. Grado de satisfacción con las actividades desarrolladas en clase.	2.37	1.97	2.57	2.31	2.32	2.36	2
4. Participación propiciada por el profesor/a.	2.36	1.90	2.58	2.10	2.18	2.43	2.21
5. Organización y presentación del material escrito.	3.03	2.91	3.19	2.97	3.09	2.86	2.31
6. Claridad, suficiencia y adecuación de los contenidos recogidos en el material.	3.28	3	3.47	2.79	3.06	3.18	2.41
7. Grado de coherencia entre el material escrito y el trabajo en el aula.	3.13	3	2.97	2.59	2.79	2.77	2.37
8. Relevancia de los contenidos trabajados en el módulo.	3.62	3.34	3.31	3.17	3.53	3.19	3.22
9. Suficiencia y adecuación de las horas dedicadas al módulo.	2.36	2.62	2.68	3	2.36	2.41	2.29
10. Pertinencia del módulo dentro del curso.	3.79	3.63	3.69	3.52	4.31	3.54	3.43
11. Satisfacción con el módulo.	2.87	2.47	3.06	2.31	3.06	2.46	2
<b>VALORES MEDIOS</b>	<b>2.99</b>	<b>2.76</b>	<b>3.07</b>	<b>2.70</b>	<b>2.98</b>	<b>2.82</b>	<b>2.47</b>

Anexo 1.5. Puntuaciones medias en cada uno de los ítems en el módulo general de DISEÑO DEL CURRÍCULUM.

	GRUPOS (ENERO Y MARZO)						
	A	B	C	D	E	F	G
1. Grado de satisfacción con la actuación docente.	2.97	2.67	3.56	3	4.26	4.29	3.97
2. Interés propiciado por el profesor/a.	2.44	2.42	2.91	2.83	4.06	4.29	4
3. Grado de satisfacción con las actividades desarrolladas en clase.	2.67	2.48	2.81	2.90	4.15	4.04	3.74
4. Participación propiciada por el profesor/a.	3.33	2.97	3.56	2.90	4.44	4.54	4.48
5. Organización y presentación del material escrito.	3.18	3.52	3.53	3.41	3.91	4.11	3.91
6. Claridad, suficiencia y adecuación de los contenidos recogidos en el material.	3.31	3.25	3.38	3.21	3.86	4.07	3.61
7. Grado de coherencia entre el material escrito y el trabajo en el aula.	3.59	3.59	3.16	3.14	3.97	4.08	3.88
8. Relevancia de los contenidos trabajados en el módulo.	3.36	3.61	3.59	3.48	4.20	4.11	4.33
9. Suficiencia y adecuación de las horas dedicadas al módulo.	2.85	3	3.03	3.28	3.09	3.56	3.24
10. Pertinencia del módulo dentro del curso.	3.63	3.52	3.59	3.83	4.44	4.11	4.29
11. Satisfacción con el módulo.	2.67	2.48	3.13	2.83	4.29	4	3.94
<b>VALORES MEDIOS</b>	<b>3.09</b>	<b>3.05</b>	<b>3.29</b>	<b>3.16</b>	<b>4.06</b>	<b>4.11</b>	<b>3.94</b>

Anexo 1.6. Puntuaciones medias en cada uno de los ítems en el módulo general de PROFESIONALIDAD DOCENTE.

	GRUPOS (ENERO Y MARZO)						
	A	B	C	D	E	F	G
1. Grado de satisfacción con la actuación docente.	3.57	3.91	2.71	2.90	3.15	2.93	3.27
2. Interés propiciado por el profesor/a.	3.51	3.78	2.42	2.86	3.24	2.75	3.26
3. Grado de satisfacción con las actividades desarrolladas en clase.	2.93	3.67	2.06	2.62	3.12	2.50	2.92
4. Participación propiciada por el profesor/a.	3.48	4.27	2.26	2.90	3.39	3.07	3.84
5. Organización y presentación del material escrito.	3.03	3.67	2.74	3.23	3.39	3.33	3.22
6. Claridad, suficiencia y adecuación de los contenidos recogidos en el material.	3.21	3.51	2.80	3.33	3.21	3.21	3.19
7. Grado de coherencia entre el material escrito y el trabajo en el aula.	3.68	4.15	2.87	3.19	3.30	3.30	3.49
8. Relevancia de los contenidos trabajados en el módulo.	3.61	3.82	2.64	3.09	3.18	3.21	3.45
9. Suficiencia y adecuación de las horas dedicadas al módulo.	2.45	3.15	1.81	3.24	3.22	2.77	3
10. Pertinencia del módulo dentro del curso.	3.70	3.56	2.74	3.35	3.33	3.18	3.53
11. Satisfacción con el módulo.	3.15	3.70	2.03	2.95	3.12	2.78	3.16
<b>VALORES MEDIOS</b>	<b>3.30</b>	<b>3.74</b>	<b>2.46</b>	<b>3.06</b>	<b>3.24</b>	<b>3</b>	<b>3.30</b>

**ANEXO 2. Valoración de cada una de las partes de los módulos específicos, según grupos de alumnos/as, y en función a los ítems cerrados de los cuestionarios.**

Anexo 2.1. Puntuaciones medias en cada uno de los ítems para ANÁLISIS CURRICULAR DEL ÁREA.

	GRUPOS (ENERO Y MARZO)						
	A	B	C	D	E	F	G
1. Grado de satisfacción con la actuación docente.	3.70	3.30	2.52	3.48	3.61	4.23	2.61
2. Interés propiciado por el profesor/a.	3.42	3.24	2.48	3.43	3.58	3.94	2.76
3. Grado de satisfacción con las actividades desarrolladas en clase.	3.30	3.33	2.13	3.19	3.42	3.84	2.63
4. Participación propiciada por el profesor/a.	3.94	3.79	2.45	3.76	3.88	4.39	3.29
5. Organización y presentación del material escrito.	3.34	3.44	2.84	3.81	3.39	3.90	2.92
6. Claridad, suficiencia y adecuación de los contenidos recogidos en el material.	3.06	3.30	2.77	3.43	3.39	3.81	2.65
7. Grado de coherencia entre el material escrito y el trabajo en el aula.	3.41	3.30	2.77	3.62	3.73	3.90	2.89
8. Relevancia de los contenidos trabajados en esta parte del ME.	3.82	3.64	2.90	3.52	3.58	3.94	3.26
9. Suficiencia y adecuación de las horas dedicadas esta parte del ME.	2.97	3.06	1.84	3.33	3.58	3.27	2.92
10. Pertinencia de esta parte del módulo específico.	3.73	3.59	3.29	3.57	3.91	3.73	3.36
<b>VALORES MEDIOS</b>	<b>3.46</b>	<b>3.39</b>	<b>2.60</b>	<b>3.52</b>	<b>3.61</b>	<b>3.89</b>	<b>2.93</b>

Anexo 2.2. Puntuaciones medias en cada uno de los ítems para APRENDIZAJE DEL ÁREA.

	GRUPOS (ENERO Y MARZO)						
	A	B	C	D	E	F	G
1. Grado de satisfacción con la actuación docente.	3.76	3.88	3.35	2.19	3.12	4.06	3.45
2. Interés propiciado por el profesor/a.	3.82	3.94	3.26	1.95	3.15	3.94	3.39
3. Grado de satisfacción con las actividades desarrolladas en clase.	3.55	3.91	3	1.95	3	3.77	3.29
4. Participación propiciada por el profesor/a.	4	4.06	3.68	2.33	3.21	4.35	3.84
5. Organización y presentación del material escrito.	3.35	3.59	3	2.81	3.15	3.73	3.14
6. Claridad, suficiencia y adecuación de los contenidos recogidos en el material.	3.31	3.45	3.06	2.81	3	3.65	3
7. Grado de coherencia entre el material escrito y el trabajo en el aula.	3.52	3.76	3.13	2.38	3.21	3.70	3.11
8. Relevancia de los contenidos trabajados en esta parte del ME.	3.91	4.55	3.23	2.55	3.48	3.84	3.95
9. Suficiencia y adecuación de las horas dedicadas esta parte del ME.	3.12	3.33	1.74	3	3.15	3	2.76
10. Pertinencia de esta parte del módulo específico.	4.09	4.38	3.58	3.43	3.85	3.80	4.03
<b>VALORES MEDIOS</b>	<b>3.64</b>	<b>4.71</b>	<b>3.10</b>	<b>2.54</b>	<b>3.23</b>	<b>3.78</b>	<b>3.4</b>

Anexo 2.3. Puntuaciones medias en cada uno de los ítems para MATERIALES Y RECURSOS.

	GRUPOS (ENERO Y MARZO)						
	A	B	C	D	E	F	G
1. Grado de satisfacción con la actuación docente.	3.37	3.61	3.39	4.40	4.91	4	2.87
2. Interés propiciado por el profesor/a.	3.30	3.42	3.52	4.45	5	3.94	2.95
3. Grado de satisfacción con las actividades desarrolladas en clase.	3.12	3.66	3.26	4.25	4.97	3.87	3.11
4. Participación propiciada por el profesor/a.	3.76	3.94	3.90	4.70	5	4.35	3.55
5. Organización y presentación del material escrito.	3.16	3.50	3.06	4.05	4.61	3.87	3.16
6. Claridad, suficiencia y adecuación de los contenidos recogidos en el material.	3.06	3.30	3.16	4	4.36	3.81	2.81
7. Grado de coherencia entre el material escrito y el trabajo en el aula.	3.25	3.48	3.19	4.40	4.45	3.73	3.11
8. Relevancia de los contenidos trabajados en esta parte del ME.	3.91	4.30	3.45	4.40	4.97	4.10	3.79
9. Suficiencia y adecuación de las horas dedicadas esta parte del ME.	2.73	3.03	1.74	3.80	3.06	3.13	2.57
10. Pertinencia de esta parte del módulo específico.	4.03	4.09	3.68	4.24	4.97	3.97	3.72
<b>VALORES MEDIOS</b>	<b>3.37</b>	<b>3.63</b>	<b>3.23</b>	<b>4.27</b>	<b>4.63</b>	<b>3.88</b>	<b>3.16</b>

Anexo 2.4. Puntuaciones medias en cada uno de los ítems para EVALUACIÓN DEL ÁREA.

	GRUPOS (ENERO Y MARZO)						
	A	B	C	D	E	F	G
1. Grado de satisfacción con la actuación docente.	2.85	3.55	3.03	3.71	1.82	3.29	3.66
2. Interés propiciado por el profesor/a.	2.82	3.55	2.81	3.86	1.76	3.23	3.58
3. Grado de satisfacción con las actividades desarrolladas en clase.	2.61	3.55	2.55	3.43	1.58	3.13	3.29
4. Participación propiciada por el profesor/a.	3.36	3.88	2.94	3.71	1.76	3.58	3.84
5. Organización y presentación del material escrito.	3.12	3.47	2.74	3.48	2.30	3.47	3.22
6. Claridad, suficiencia y adecuación de los contenidos recogidos en el material.	3.22	3.39	2.81	3.76	2.48	3.42	3.05
7. Grado de coherencia entre el material escrito y el trabajo en el aula.	3.34	3.52	2.87	3.76	2.15	3.33	3.27
8. Relevancia de los contenidos trabajados en esta parte del ME.	3.76	4.27	3.26	4.19	2.88	3.77	4.05
9. Suficiencia y adecuación de las horas dedicadas esta parte del ME.	2.73	2.88	1.90	3.33	2.64	2.83	2.79
10. Pertinencia de esta parte del módulo específico.	3.88	4.06	3.48	4.25	3.55	3.83	3.97
<b>VALORES MEDIOS</b>	<b>3.17</b>	<b>3.61</b>	<b>2.84</b>	<b>3.37</b>	<b>2.29</b>	<b>3.39</b>	<b>3.47</b>



**ANEXO 3**  
**CUESTIONARIOS DE OPINIÓN**

### **3.1. CUESTIONARIO DE OPINIÓN GENERAL PARA PROFESORES Y COORDINADORES SOBRE EL CURSO DE EXPERTO EN EDUCACIÓN SECUNDARIA (EES) PRIMER NIVEL**

Te presentamos a continuación una serie de cuestiones generales sobre el Curso de Experto en Educación Secundaria. Tu colaboración será fundamental para su valoración, y en ese sentido, consensuar propuestas para su mejora.

Si te falta espacio para contestar, utiliza la parte posterior del folio.

Gracias por tu colaboración.

**Nombre:**

**Profesor/a**     **Coordinador/a**

**Módulo que imparte:**

**Grupo de alumnos:**

**Número de grupos:**

- 1. *Cómo consideras que debería ser la formación de los profesores/as?***
- 2. *En términos generales, ¿cuáles son tus principales propósitos y finalidades para este módulo?***
- 3. *¿Qué respuestas esperas conseguir de los alumnos/as?***
- 4. *Cómo concibes los procesos de enseñanza/aprendizaje y el papel tanto del profesor/a como del alumno/a?***

**5. *¿Cuál es tu opinión sobre la participación y coordinación entre los profesores/as de tu módulo y el coordinador?***

**6. *Qué crees que te puede aportar, como profesional de la docencia, la participación en este curso?***

### **3.2. CUESTIONARIO DE OPINIÓN GENERAL PARA PROFESORES Y COORDINADORES SOBRE EL CURSO DE EXPERTO EN EDUCACIÓN SECUNDARIA (EES) PRIMER NIVEL**

Os presentamos una serie de preguntas para que las contestéis con la mayor sinceridad posible y así contribuir a la valoración de este curso. Se trata simplemente de una serie de cuestiones de carácter general que nos servirá para ver con qué motivación, expectativas...comienzan los alumnos/as el curso de experto.

Si te falta espacio para contestar, puedes utilizar la parte posterior del folio indicando el número de pregunta.

Gracias por tu colaboración.

<p><b>Especialidad:</b></p> <p><b>Edad:</b></p> <p><b>Sexo:</b>    <input type="checkbox"/> H    <input type="checkbox"/> M</p> <p><b>Licenciatura realizada:</b></p> <p><b>Universidad donde se finalizó la Licenciatura:</b></p> <p>      <input type="checkbox"/> Universidad de Cádiz</p> <p>      <input type="checkbox"/> Otra:</p> <p><b>Dedicación a los estudios de "Experto en Educación Secundaria":</b></p> <p>      <input type="checkbox"/> Exclusiva</p> <p>      <input type="checkbox"/> Compartida (con un trabajo, con otros estudios...)</p>
--

**1. ¿Qué razones primordiales te llevan a realizar este curso?**

**2. En términos generales, ¿qué esperas de este curso de experto en Educación Secundaria?**

3. *De cara a enfrentarte a un instituto de Secundaria, ¿cuáles son en tu opinión los principales aspectos que deberías conocer para conseguir una adecuada formación?*
  
4. *¿Cuál es en tu opinión el papel del profesor/a en el aula?*
  
5. *¿Y del alumno/a?*
  
6. *¿Tienes la intención de cursar el Segundo Nivel de este Curso de Experto? ¿Por qué?*

### **3.3. CUESTIONARIO DE OPINIÓN PARA PROFESORES/AS SOBRE LOS MÓDULOS TEÓRICOS DEL CURSO DE EXPERTO EN EDUCACIÓN SECUNDARIA (EES) PRIMER NIVEL**

Te presentamos un conjunto de ítems sobre el módulo teórico que has impartido para que los contestes con la mayor sinceridad posible. Ya sabes que tu colaboración es fundamental para la evaluación de este curso de experto.

Si te falta espacio para contestar, puedes utilizar la parte posterior del folio.

Gracias por tu colaboración.

***Nombre:***

***Módulo:***

***Grupo:***

- 1. En un sentido general, tu satisfacción como docente en el módulo ha sido:***
- 2. Describe las pautas metodológicas que definen tu actuación en el aula.***
- 3. Comenta la adecuación y utilidad de los contenidos del material impreso de tu módulo y los contenidos que has desarrollado en el aula.***

- 4. Comenta qué modificaciones has ido introduciendo durante el curso respecto a las actividades y por qué.**
- 5. Valora la adecuación de los materiales impresos al desarrollo real del módulo.**
- 6. Crees que los alumnos/as se han interesado e implicado en el trabajo desarrollado en tu módulo?¿Por qué?**
- 7. Comenta y valora los criterios de evaluación del alumnado que has seguido durante tu módulo.**
- 8. Describe y valora cómo se ha realizado la labor de coordinación con el coordinador/a del módulo, y en su caso, con el resto de profesores/as que imparten este mismo módulo.**
- 9. Comenta cuáles son los aspectos sobre los que os habéis coordinado.**
- 10. Valora el proceso de evaluación que estamos siguiendo desde la organización del Curso de Experto.**
- 11. Comenta otros aspectos, críticas, propuestas, deficiencias, modificaciones, observaciones, etc, que consideres relevantes.**

### **3.4. CUESTIONARIO DE OPINIÓN PARA COORDINADORES SOBRE LOS MÓDULOS TEÓRICOS DEL CURSO DE EXPERTO EN EDUCACIÓN SECUNDARIA (EES) PRIMER NIVEL**

Te presentamos un conjunto de ítems sobre el módulo que has coordinado para que los contestes con la mayor sinceridad posible.

Si te falta espacio para contestar, puedes utilizar la parte posterior del folio.

Gracias por tu colaboración.

***Nombre:***

***Módulo que has coordinado:***

- 1. En cuanto a la organización y planificación del Curso de Experto (establecimiento y cumplimientos de acuerdo, plazos, tareas), comenta tu grado de satisfacción:***
- 2. Comenta cómo ha sido el establecimiento de propuestas conjuntas y consensuadas con los profesores/as del módulo.***
- 3. Cómo valoras la relación de coordinación con la organización del curso?***

**4. *Qué valoras de la labor de coordinación de los organizadores y en qué sentido?***

**5. *Cuál ha sido tu nivel de satisfacción con el trabajo de planificación y coordinación de tu módulo?***

**6. *Con la experiencia que ya tienes, ¿qué modificaciones, propuestas...harías para un desarrollo futuro de este curso?***

### **3.5. CUESTIONARIO DE OPINIÓN PARA TUTORES DE PRÁCTICAS SOBRE EL CURSO DE EXPERTO EN EDUCACIÓN SECUNDARIA (EES) TUTORES/AS DE PRÁCTICAS**

El objeto de este cuestionario de opinión es conocer cómo se han llevado a cabo las tareas de coordinación y organización de las prácticas de este curso de experto, las expectativas generadas, las principales dificultades...

Tu opinión como miembro del Equipo de Prácticas es básica para la valoración del curso.

Gracias por tu colaboración.

***Señalar según corresponda en cada caso:***

- Equipo Directivo***
- Orientador/a***
- Profesor/a de la especialidad (especificar qué especialidad):***

***Centro donde se realizan las prácticas:***

***Indica tu grado de valoración para cada uno de los siguientes ítems:***

<b>CUESTIONES</b>	<b>VALORACIÓN</b>				
	<b>Muy alto/a</b>	<b>Alto/a</b>	<b>Medio/a</b>	<b>Bajo/a</b>	<b>Muy bajo/a</b>
<i>1. Valora la coordinación y cooperación recibida desde la Comisión Organizadora de la UCA.</i>	5	4	3	2	1
<i>2. En general, el grado de organización de las prácticas del curso ha resultado...</i>	5	4	3	2	1
<i>3. Valora la utilidad y la eficacia de la estructura y la organización de las prácticas realizadas.</i>	5	4	3	2	1
<i>4. El tiempo destinado a las prácticas ha sido en tu opinión...</i>	5	4	3	2	1
<i>5. Valora el interés y la participación de los alumnos/as en el centro.</i>	5	4	3	2	1
<i>6. El grado de integración de los alumnos/as en el centro ha sido...</i>	5	4	3	2	1
<i>7. Valora el grado de relaciones establecido con los alumnos/as.</i>	5	4	3	2	1
<i>8. Valora el nivel de esfuerzo que te ha exigido ser tutor/a de prácticas.</i>	5	4	3	2	1
<i>9. El grado de satisfacción con el trabajo como tutor/a de prácticas ha sido...</i>	5	4	3	2	1

**10. Cuáles han sido tus principales propósitos o finalidades para estas prácticas?**

**11. Qué tipo de actividades has trabajado con los alumnos/as en prácticas?**

**12. En qué se han basado las orientaciones (didácticas, metodológicas...) que has ofrecido a los alumnos/as?**

***13. Comenta qué formación teórica tenían los alumnos y cuáles piensas que deberían tener.***

***14. Comenta otros aspectos que consideres relevantes (posibles mejoras de cara a un futuro, propuestas, críticas, deficiencias, aspectos o ideas a tener en cuenta...).***



### **3.6. CUESTIONARIO DE OPINIÓN PARA ALUMNOS/AS SOBRE LOS MÓDULOS TEÓRICOS DEL CURSO DE EXPERTO EN EDUCACIÓN SECUNDARIA (EES) PRIMER NIVEL**

Te presentamos un conjunto de cuestiones sobre los módulos que acabas de finalizar para que los contestes con la mayor sinceridad posible. Ya sabes que tu colaboración es fundamental para la evaluación de este curso de experto.

Gracias por tu colaboración.

**Especialidad:**

**Grupo:**

#### **1. Tu grado de satisfacción con la actuación docente del profesor/a es:**

<b>MÓDULOS</b>	<b>VALORACIÓN</b>				
	<b>Muy alta</b>	<b>Alta</b>	<b>Media</b>	<b>Baja</b>	<b>Muy baja</b>
Sociología de la educación	5	4	3	2	1
Orientación y tutoría. Atención a la diversidad	5	4	3	2	1
Procesos psicológicos del aprendizaje	5	4	3	2	1
Organización de la enseñanza secundaria	5	4	3	2	1
Diseño y desarrollo del curriculum	5	4	3	2	1

**2. El profesor/a ha conseguido que los alumnos/as se interesen por el módulo:**

MÓDULOS	VALORACIÓN				
	Mucho	Bastante	Regular	Poco	Nada
Sociología de la educación	5	4	3	2	1
Orientación y tutoría. Atención a la diversidad	5	4	3	2	1
Procesos psicológicos del aprendizaje	5	4	3	2	1
Organización de la enseñanza secundaria	5	4	3	2	1
Diseño y desarrollo del curriculum	5	4	3	2	1

**3. Tu grado de satisfacción en relación a las actividades desarrolladas en las clases es:**

MÓDULOS	VALORACIÓN				
	Muy adecuada	Adecuada	Suficiente	Poco adecuada	Nada adecuada
Sociología de la educación	5	4	3	2	1
Orientación y tutoría. Atención a la diversidad	5	4	3	2	1
Procesos psicológicos del aprendizaje	5	4	3	2	1
Organización de la enseñanza secundaria	5	4	3	2	1
Diseño y desarrollo del curriculum	5	4	3	2	1

**4. El profesor/a ha propiciado la participación de los alumnos/as:**

MÓDULOS	VALORACIÓN				
	Mucho	Bastante	Regular	Poco	Nada
Sociología de la educación	5	4	3	2	1
Orientación y tutoría. Atención a la diversidad	5	4	3	2	1
Procesos psicológicos del aprendizaje	5	4	3	2	1
Organización de la enseñanza secundaria	5	4	3	2	1
Diseño y desarrollo del curriculum	5	4	3	2	1

**5. Valora la organización y presentación del material escrito:**

MÓDULOS	VALORACIÓN				
	Muy adecuada	Adecuada	Suficiente	Poco adecuada	Nada adecuada
Sociología de la educación	5	4	3	2	1
Orientación y tutoría. Atención a la diversidad	5	4	3	2	1
Procesos psicológicos del aprendizaje	5	4	3	2	1
Organización de la enseñanza secundaria	5	4	3	2	1
Diseño y desarrollo del curriculum	5	4	3	2	1

**6. Crees que los contenidos recogidos en el material son claros, suficientes y adecuados?**

MÓDULOS	VALORACIÓN				
	Muy adecuados	Adecuados	Suficientes	Poco adecuados	Nada adecuados
Sociología de la educación	5	4	3	2	1
Orientación y tutoría. Atención a la diversidad	5	4	3	2	1
Procesos psicológicos del aprendizaje	5	4	3	2	1
Organización de la enseñanza secundaria	5	4	3	2	1
Diseño y desarrollo del curriculum	5	4	3	2	1

**7. Valora el grado de coherencia entre el material escrito y el trabajo en el aula:**

MÓDULOS	VALORACIÓN				
	Muy adecuado	Adecuado	Suficiente	Poco adecuado	Nada adecuado
Sociología de la educación	5	4	3	2	1
Orientación y tutoría. Atención a la diversidad	5	4	3	2	1
Procesos psicológicos del aprendizaje	5	4	3	2	1
Organización de la enseñanza secundaria	5	4	3	2	1
Diseño y desarrollo del curriculum	5	4	3	2	1

**8. Desde el punto de vista de la formación de un futuro profesor/a de Secundaria, ¿cómo consideras la relevancia de los contenidos trabajados en el módulo?**

MÓDULOS	VALORACIÓN				
	Muy necesarios	Necesarios	Suficientes	Poco necesarios	Nada necesarios
Sociología de la educación	5	4	3	2	1
Orientación y tutoría. Atención a la diversidad	5	4	3	2	1
Procesos psicológicos del aprendizaje	5	4	3	2	1
Organización de la enseñanza secundaria	5	4	3	2	1
Diseño y desarrollo del currículum	5	4	3	2	1

**9. ¿Cómo valoras la suficiencia y adecuación de las horas dedicadas a cada módulo?**

MÓDULOS	VALORACIÓN				
	Muy adecuadas	Adecuadas	Suficientes	Poco adecuadas	Nada adecuadas
Sociología de la educación	5	4	3	2	1
Orientación y tutoría. Atención a la diversidad	5	4	3	2	1
Procesos psicológicos del aprendizaje	5	4	3	2	1
Organización de la enseñanza secundaria	5	4	3	2	1
Diseño y desarrollo del currículum	5	4	3	2	1

*En los casos menos adecuados señala si la dedicación horaria debería aumentar o disminuir. Explicita esa posible disminución o aumento de horas bajo tu punto de vista.*

<b>MÓDULOS</b>	<b>AUMENTAR</b>	<b>DISMINUIR</b>
Sociología de la educación		
Orientación y tutoría. Atención a la diversidad		
Procesos psicológicos del aprendizaje		
Organización de la enseñanza secundaria		
Diseño y desarrollo del curriculum		

**10. Valora la pertinencia de cada módulo dentro del curso.**

<b>MÓDULOS</b>	<b>VALORACIÓN</b>				
	<b>Muy adecuadas</b>	<b>Adecuadas</b>	<b>Suficientes</b>	<b>Poco adecuadas</b>	<b>Nada adecuadas</b>
Sociología de la educación	5	4	3	2	1
Orientación y tutoría. Atención a la diversidad	5	4	3	2	1
Procesos psicológicos del aprendizaje	5	4	3	2	1
Organización de la enseñanza secundaria	5	4	3	2	1
Diseño y desarrollo del curriculum	5	4	3	2	1

**11. En general, ¿cuál ha sido tu satisfacción con cada uno de los módulos?**

<b>MÓDULOS</b>	<b>VALORACIÓN</b>				
	<b>Muy alta</b>	<b>Alta</b>	<b>Media</b>	<b>Baja</b>	<b>Muy baja</b>
Sociología de la educación	5	4	3	2	1
Orientación y tutoría. Atención a la diversidad	5	4	3	2	1
Procesos psicológicos del aprendizaje	5	4	3	2	1
Organización de la enseñanza secundaria	5	4	3	2	1
Diseño y desarrollo del curriculum	5	4	3	2	1

**¿Cuáles son los aspectos que has considerado en la valoración de cada uno de estos módulos?**

<b>VALORACIÓN</b>				
<b>Muy alta</b>	<b>Alta</b>	<b>Media</b>	<b>Baja</b>	<b>Muy baja</b>
<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>

**13. ¿Qué introducirías, modificarías respecto a los módulos generales que has realizado? Indica cualquier otro aspecto/s que consideres oportuno.**



### **3.7. CUESTIONARIO DE OPINIÓN PARA ALUMNOS/AS SOBRE EL MÓDULO ESPECÍFICO DEL CURSO DE EXPERTO EN EDUCACIÓN SECUNDARIA (EES) PRIMER NIVEL**

Te presentamos un conjunto de cuestiones sobre las distintas partes del correspondiente módulo específico que acabas de finalizar. Ya sabes que estas partes son: **Análisis Curricular del Área, El aprendizaje del Área y sus dificultades, Materiales y Recursos y la Evaluación.** Te pedimos que las contestes con la mayor sinceridad posible.

También incluimos el módulo general “**Profesionalidad Docente**”, por ser éste el último de los módulos generales.

Finalmente, introducimos un conjunto de cuestiones relacionadas con las prácticas en los centros para que de igual manera, nos des tu opinión y valoración. Si aún no las has finalizado, completa las cuestiones cuando acabes tu período de prácticas.

Si te falta espacio para contestar, usa la parte de atrás del folio.

Ya sabes que tu colaboración es fundamental para la evaluación de este curso de experto.

Gracias por tu colaboración.

***Especialidad:***

***Grupo:***

**1. Tu grado de satisfacción con la actuación docente del profesor/a es en cada una de las partes del módulo específico (así como del módulo general) es:**

PARTES DEL MÓDULO	VALORACIÓN				
	Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Análisis Curricular del Área	5	4	3	2	1
El Aprendizaje del Área y sus Dificultades	5	4	3	2	1
Materiales y Recursos para la Enseñanza del Área	5	4	3	2	1
La Evaluación en el Área	5	4	3	2	1
MÓDULO GENERAL: Profesionalidad docente	5	4	3	2	1

**2. El profesor/a ha conseguido que los alumnos/as se interesen por la parte del módulo correspondiente (así como del módulo general):**

PARTES DEL MÓDULO	VALORACIÓN				
	Mucho	Bastante	Regular	Poco	Nada
Análisis Curricular del Área	5	4	3	2	1
El Aprendizaje del Área y sus Dificultades	5	4	3	2	1
Materiales y Recursos para la Enseñanza del Área	5	4	3	2	1
La Evaluación en el Área	5	4	3	2	1
MÓDULO GENERAL: Profesionalidad docente	5	4	3	2	1

**3. Tu grado de satisfacción en relación a las actividades desarrolladas en las clases es:**

PARTES DEL MÓDULO	VALORACIÓN				
	Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Análisis Curricular del Área	5	4	3	2	1
El Aprendizaje del Área y sus Dificultades	5	4	3	2	1
Materiales y Recursos para la Enseñanza del Área	5	4	3	2	1
La Evaluación en el Área	5	4	3	2	1
MÓDULO GENERAL: Profesionalidad docente	5	4	3	2	1

**4. El profesor/a ha propiciado la participación de los alumnos/as:**

PARTES DEL MÓDULO	VALORACIÓN				
	Mucho	Bastante	Regular	Poco	Nada
Análisis Curricular del Área	5	4	3	2	1
El Aprendizaje del Área y sus Dificultades	5	4	3	2	1
Materiales y Recursos para la Enseñanza del Área	5	4	3	2	1
La Evaluación en el Área	5	4	3	2	1
MÓDULO GENERAL: Profesionalidad docente	5	4	3	2	1

**5. Valora la organización y presentación del material escrito:**

PARTES DEL MÓDULO	VALORACIÓN				
	Muy adecuada	Adecuada	Suficiente	Poco adecuada	Nada adecuada
Análisis Curricular del Área	5	4	3	2	1
El Aprendizaje del Área y sus Dificultades	5	4	3	2	1
Materiales y Recursos para la Enseñanza del Área	5	4	3	2	1
La Evaluación en el Área	5	4	3	2	1
MÓDULO GENERAL: Profesionalidad docente	5	4	3	2	1

**6. ¿Crees que los contenidos recogidos en el material son claros, suficientes y adecuados?**

PARTES DEL MÓDULO	VALORACIÓN				
	Muy adecuados	Adecuados	Suficientes	Poco adecuados	Nada adecuados
Análisis Curricular del Área	5	4	3	2	1
El Aprendizaje del Área y sus Dificultades	5	4	3	2	1
Materiales y Recursos para la Enseñanza del Área	5	4	3	2	1
La Evaluación en el Área	5	4	3	2	1
MÓDULO GENERAL: Profesionalidad docente	5	4	3	2	1

**7. Valora el grado de coherencia entre el material escrito y el trabajo en el aula:**

PARTES DEL MÓDULO	VALORACIÓN				
	Muy adecuado	Adecuado	Suficiente	Poco adecuado	Nada adecuado
Análisis Curricular del Área	5	4	3	2	1
El Aprendizaje del Área y sus Dificultades	5	4	3	2	1
Materiales y Recursos para la Enseñanza del Área	5	4	3	2	1
La Evaluación en el Área	5	4	3	2	1
MÓDULO GENERAL: Profesionalidad docente	5	4	3	2	1

**8. Desde el punto de vista de la formación de un futuro profesor/a de Secundaria, ¿cómo consideras la relevancia de los contenidos trabajados en cada una de las partes del módulo específico (y del general)?**

PARTES DEL MÓDULO	VALORACIÓN				
	Muy necesarios	Necesarios	Suficientes	Poco necesarios	Nada necesarios
Análisis Curricular del Área	5	4	3	2	1
El Aprendizaje del Área y sus Dificultades	5	4	3	2	1
Materiales y Recursos para la Enseñanza del Área	5	4	3	2	1
La Evaluación en el Área	5	4	3	2	1
MÓDULO GENERAL: Profesionalidad docente	5	4	3	2	1

**9. ¿Cómo valoras la suficiencia y adecuación de las horas dedicadas a cada una de las partes del módulo específico (y del general)?**

PARTES DEL MÓDULO	VALORACIÓN				
	Muy adecuadas	Adecuadas	Suficientes	Poco adecuadas	Nada adecuadas
Análisis Curricular del Área	5	4	3	2	1
El Aprendizaje del Área y sus Dificultades	5	4	3	2	1
Materiales y Recursos para la Enseñanza del Área	5	4	3	2	1
La Evaluación en el Área	5	4	3	2	1
MÓDULO GENERAL: Profesionalidad docente	5	4	3	2	1

***En los casos menos adecuados señala si la dedicación horaria debería aumentar o disminuir. Explicita esa posible disminución o aumento de horas bajo tu punto de vista.***

PARTES DEL MÓDULO	AUMENTAR	DISMINUIR
Análisis Curricular del Área		
El Aprendizaje del Área y sus Dificultades		
Materiales y Recursos para la Enseñanza del Área		
La Evaluación en el Área		
MÓDULO GENERAL: Profesionalidad docente		

**10. Valora la pertinencia de cada parte dentro del módulo específico (y la pertinencia del módulo general “Profesionalidad Docente”)?**

PARTES DEL MÓDULO	VALORACIÓN				
	Muy necesario	Necesario	Suficiente	Poco necesario	Nada necesario
Análisis Curricular del Área	5	4	3	2	1
El Aprendizaje del Área y sus Dificultades	5	4	3	2	1
Materiales y Recursos para la Enseñanza del Área	5	4	3	2	1
La Evaluación en el Área	5	4	3	2	1
MÓDULO GENERAL: Profesionalidad docente	5	4	3	2	1

**11. En general, ¿cuál ha sido tu satisfacción con respecto al módulo específico y al módulo general de “Profesionalidad Docente” que acabas de finalizar?**

MÓDULOS	VALORACIÓN				
	Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy baja
Módulo Específico	5	4	3	2	1
Profesionalidad docente	5	4	3	2	1

**¿Cuáles son los aspectos que has considerado en la valoración de tu módulo específico? ¿Y para el módulo general de “Profesionalidad Docente”?**

**12. *¿Qué introducirías, modificarías respecto al módulo específico que has realizado? Indica cualquier aspecto/s que consideres oportuno.***

**13. *En relación al módulo general de “Profesionalidad Docente”, ¿qué propuestas harías, qué cambios introducirías...? Comenta cualquier aspecto que consideres oportuno.***

## **ANÁLISIS DE LAS PRÁCTICAS REALIZADAS EN LOS CENTROS DE SECUNDARIA**

Las siguientes cuestiones están referidas a las prácticas que has realizado en el centro de Secundaria correspondiente. Se trataría de hacer una valoración general sobre el desarrollo de las mismas, así como de tu satisfacción y experiencia adquirida.

Si aún no has finalizado las prácticas, completa estas cuestiones cuando las termines. Una vez relleno, entrégalo en el Conserjería del Instituto “Drago”.

Muchas gracias por tu colaboración.

**Especialidad:**

**Grupo:**

**1. Indícanos tu grado de valoración para cada uno de los siguientes aspectos:**

<b>CUESTIONES</b>	<b>VALORACIÓN</b>				
	<i>Muy alto/a</i>	<i>Alto/a</i>	<i>Medio/a</i>	<i>Bajo/a</i>	<i>Muy bajo/a</i>
1.1. En tu opinión, el tiempo destinado a las prácticas en los centros, ha sido...	5	4	3	2	1
1.2. Tu nivel de integración y adaptación al centro, ha resultado ser...	5	4	3	2	1
1.3. Tu grado de satisfacción con las prácticas se podría calificar de...					
1.4. Tu grado de satisfacción en relación con la labor tutorial del Equipo de prácticas es...					

***2. Comenta la estructura de las actividades desarrolladas en las prácticas (cómo se han organizado, qué contenidos se han tratado, cómo se han desarrollado, utilidad...?)***

***3. Comenta brevemente cómo ha sido la relación con las personas que han tutorizado tus prácticas, la ayuda recibida, el material facilitado, el asesoramiento prestado...***

***4. Comenta la coherencia entre los contenidos de los módulos teóricos (generales y específicos) y el trabajo que has desarrollado en los centros de prácticas.***

***5. ¿Se han cumplido tus expectativas iniciales con respecto a las prácticas que has realizado en el centro? ¿En qué sentido?***

***6. Explica cuál es tu valoración/satisfacción global con las prácticas realizadas.***

***7. Añade cualquier otro comentario, idea, propuesta... en relación a las prácticas.***

### 3.8. CUESTIONARIO DE ALUMNOS/AS PARA EL ANÁLISIS DE LOS MÓDULOS OPTATIVOS

Te presentamos a continuación un conjunto de cuestiones para que valores el módulo optativo que has elegido.

Ya sabes que tu colaboración es fundamental para la evaluación de este curso de experto.

Gracias por tu colaboración.

**Nombre del módulo:**

**Especialidad:**

CUESTIONES SOBRE EL MÓDULO OPTATIVO	VALORACIÓN				
	Muy alto/a	Alto/a	Medio/a	Bajo/a	Muy bajo/a
1. Tu grado de satisfacción con la actuación docente del profesor/a en este módulo optativo ha sido:	5	4	3	2	1
2. El nivel de interés despertado por el profesor/a en los alumnos/as por este módulo ha sido:	5	4	3	2	1
3. Tu grado de satisfacción en relación a las actividades desarrolladas en las clases ha sido:	5	4	3	2	1
4. El nivel de participación propiciado por el profesor/a en los alumnos/as ha sido:	5	4	3	2	1
5. Desde el punto de vista de la formación de un futuro profesor/a de Secundaria, ¿cómo consideras la relevancia de los contenidos trabajados en este módulo optativo?	5	4	3	2	1
6. ¿Cómo valoras la suficiencia y adecuación de las horas dedicadas a este módulo?	5	4	3	2	1
7. Añade cualquier propuesta, sugerencia, idea o aspecto que consideres oportuno en relación a este módulo optativo.					



## ANEXO 4

### A) Relación de profesores de Módulos Generales por grupo.

Módulos/Grupos	GRUPO A	GRUPO B	GRUPO C	GRUPO D	GRUPO E	GRUPO F	GRUPO G
<b>Organización del Sistema Educativo</b>	Francisco Cardenas	Julia Fernández	Francisco Cardenas	Julia Fernández	Francisco Molina	Francisco Cardenas	Julia Fernández
<b>Orientación y Tutoría</b>	Antonio Lobato	Antonio Lobato	Jose A. G. Machuca	Jose A. G. Machuca	Salvador Rueda	Mª Eugenia Jiménez	Mª Eugenia Jiménez
<b>Sociología de la Educación</b>	José Mª Tello	José Mª Tello	Joaquín Rivero	Joaquín Rivero	José Mª Tello	Carlos Gago	Carlos Gago
<b>Procesos de Aprendizaje</b>	Paloma Baleato	Paloma Baleato	José Ojeda	José Ojeda	Daniel G. Manjon	Nicolas Tortosa	Nicolas Tortosa
<b>Diseño del Currículum</b>	Miguel García	Miguel García	Miguel García	Miguel García	Antonio Sánchez	Antonio Sánchez	Antonio Sánchez
<b>Profesionalidad</b>	Francisco Traverso	Francisco Traverso	Angel Carnota	Angel Carnota	Francisco Traverso	Francisco Traverso	Francisco Traverso

### B) Relación de profesores de Módulos Específicos por Especialidad.

Módulos/Grupos	CC NATURALES	CC SOCIALES	FILOLOGÍA HISPÁNICA	FILOLOGÍA INGLESA	CC DE LA ADMINISTRACIÓN
<b>Análisis Curricular</b>	Carlos Gentil	Rafael Poveda	Magdalena Martínez	Nicolás Barroso	Manuel García
<b>Dificultades de Aprendizaje</b>	Jose Mª Oliva	Rafael Poveda	Antonio Luque; Luis Iglesias	Elena Romero	Fátima Salas
<b>Recursos para la enseñanza</b>	José Mª Oliva; Rosario Sánchez; Carlos Gentil	Rafael Poveda; Juan M. Cordero	Antonio Luque; Luis Iglesias	Lucía Cancelas	Carlos Sacaluga
<b>Evaluación</b>	Rosario Sánchez	Juan M. Cordero	Isabel Mª Sánchez	Rosa Campoy	Alberto Sacaluga







SERVICIO DE PUBLICACIONES  
UNIVERSIDAD DE CÁDIZ

ISBN 84-7786-563-9



9 788477 865636