

UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN  
Enrique Guzmán y Valle

*Alma Máter del Magisterio Nacional*

ESCUELA DE POSGRADO



Tesis

La gestión pedagógica y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, 2016

Presentada por:

**Oyola Ancajima, Rossana Elvira**

Asesor:

Dr. Caballero Cifuentes, Lolo José

Para optar al Grado Académico de Maestro en Ciencias de la Educación  
con Mención en Gestión Educacional

Lima, Perú

2022

UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN  
Enrique Guzmán y Valle  
"Alma Máter del Magisterio Nacional"



ESCUELA DE POSGRADO WALTER PEÑALOZA RAMELLA  
DIRECCIÓN

**ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS**

Ante el Jurado conformado por los docentes: Dra. Irma REYES BLÁCIDO, Dr. Alfonso Gedulfo CORNEJO ZUÑIGA, Dr. Fernando Antonio FLORES LIMO y Dr. José Lolo CABALLERO CIFUENTES;

De conformidad al Reglamento para Optar al **GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**, aprobado mediante la Resolución N° 2690-2017-R-UNE del 31 de agosto del 2017.

De conformidad a la adecuación del Grado Académico de Magister por **Maestro**, aprobado mediante la Resolución N° 2262-2016-R-UNE del 23 de agosto del 2016.

La candidata al **GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**, con mención en **GESTIÓN EDUCACIONAL**.

Doña **Rossana Elvira OYOLA ANCAJIMA**, procedió a sustentar su trabajo de Investigación titulado: **LA GESTIÓN PEDAGÓGICA Y EL LOGRO DE APRENDIZAJE DE LOS ESTUDIANTES DE LA ESPECIALIDAD DE ADMINISTRACIÓN DE LA FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN ENRIQUE GUZMÁN Y VALLE, 2016.**

Luego de haber absuelto las preguntas que le fueron formuladas por los Miembros del Jurado, se dio por concluido el ACTO de Sustentación, realizándose la deliberación y calificación, resultando:

*Aprobada con Dieciocho (18) Sobresaliente*

Y para constancia se extiende la presente ACTA, en Lima a los veinte días del mes de abril del año dos mil veintidos.

*Irma B.*  
.....  
Dra. Irma REYES BLÁCIDO  
**Presidente del Jurado**

*Alfonso*  
.....  
Dr. Alfonso Gedulfo CORNEJO ZUÑIGA  
**Jurado**

*Flores*  
.....  
Dr. Fernando Antonio FLORES LIMO  
**Jurado**

*Jh*  
.....  
Dr. José Lolo CABALLERO CIFUENTES  
**Asesor**

UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN

Enrique Guzmán y Valle

*Alma Máter del Magisterio Nacional*



ESCUELA DE POSGRADO  
Comisión Permanente de Grados

“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD

Nº 0320-2023-CPG-EP-UNE

El presidente de la Comisión Permanente de Grados de la Escuela de Posgrado

**Hace Constar que:**

La tesis titulada: *La gestión pedagógica y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, 2016*, de **Rossana Elvira OYOLA ANCAJIMA**, ha sido sometido, en su versión final, al software Turnitin y obtuvo un porcentaje del **23%** de similitud con otras fuentes verificables, lo cual garantiza su originalidad e integridad académica. Asimismo; se comprobó la existencia de la constancia del corrector de estilo de acuerdo con las disposiciones vigentes.

Se expide la presente constancia para los fines pertinentes.

La Molina, 03 de abril del 2023

  
Dr. Lolo José CABALLERO CIFUENTES  
Asesor

DNI N° .09961399.....

  
**Dr. José Eusebio CAMPOS DÁVILA**  
Presidente  
Comisión Permanente de Grados de EPG  
DNI N° 06272478

  
**Rossana Elvira OYOLA ANCAJIMA**  
Autor

DNI N° .08213445.....



### **Dedicatoria**

A mi esposo Ángel Enrique por su apoyo perseverante e incondicional en el desarrollo del presente trabajo.

A Diego mi hijo y Anita mi madre, quienes han sido mi mayor motivación de aspiración profesional.

A Víctor Raúl mi padre, que desde el cielo me ilumina para seguir adelante en el logro de mis metas.

## **Reconocimiento**

Al personal administrativo de la Escuela de Posgrado de la UNE, por su identificación institucional y valiosa contribución a mi superación profesional.

A los docentes de la Escuela de Posgrado de la UNE, por compartir su experiencia y conocimientos, los que me permitieron culminar con éxito esta etapa de mi vida.

## Índice de contenido

Portada.....	i
Acta de sustentación.....	ii
Dedicatoria.....	iii
Reconocimiento.....	iv
Índice de contenidos.....	v
Lista de tablas.....	ix
Lista de figuras.....	xi
Resumen.....	xii
Abstract.....	xiii
Introducción.....	xiv
<b>Capítulo I. Planteamiento del problema.....</b>	<b>17</b>
1.1 Determinación del problema.....	17
1.2 Formulación del problema.....	19
1.2.1 Problema general.....	19
1.2.2 Problemas específicos.....	20
1.3 Objetivos.....	20
1.3.1 Objetivo general.....	20
1.3.2 Objetivos específicos.....	21
1.4 Importancia y alcances de la investigación.....	21
1.5 Limitaciones de la investigación.....	22
<b>Capítulo II. Marco teórico.....</b>	<b>23</b>
2.1 Antecedentes del estudio.....	23
2.1.1 Antecedentes nacionales.....	23
2.1.2 Antecedentes internacionales.....	27

2.2	Bases teóricas .....	30
2.2.1	Gestión pedagógica .....	30
2.2.1.1	Definición de gestión .....	30
2.2.1.2	Definición de gestión pedagógica .....	30
2.2.1.3	Principios de la gestión pedagógica .....	30
2.2.1.4	Atributos de la gestión pedagógica .....	32
2.2.1.5	Labor del docente para mejorar la gestión pedagógica.....	34
2.2.1.6	Dimensiones de la gestión pedagógica .....	36
2.2.2	Logro de aprendizaje .....	40
2.2.2.1	Definiciones del logro de aprendizaje.....	40
2.2.2.2	La evaluación.....	41
2.2.2.3	Evaluación de competencias .....	41
2.2.2.4	Evaluación formativa .....	43
2.2.2.5	La retroalimentación en la evaluación formativa.....	44
2.2.2.6	Evaluación y enseñanza .....	44
2.2.2.7	Evaluación y aprendizaje .....	45
2.2.2.8	Revisión de los procesos de enseñanza-aprendizaje .....	46
2.2.2.9	Acreditación de logros .....	47
2.2.2.10	Métodos de evaluación.....	48
2.2.2.11	Funciones de la evaluación .....	50
2.2.2.12	Definir los resultados de un aprendizaje y sus dificultades .....	51
2.2.2.13	La evaluación y acreditación.....	51
2.3	Definición de términos básicos .....	52
	<b>Capítulo III. Hipótesis y variables</b> .....	<b>56</b>
3.1	Hipótesis.....	56

3.1.1	Hipótesis general .....	56
3.1.2	Hipótesis específicas .....	56
3.2	Variables .....	57
3.2.1	Variable 1 .....	57
3.2.2	Variable 2 .....	57
3.3	Operacionalización de variables .....	58
	<b>Capítulo IV. Metodología</b> .....	<b>60</b>
4.1	Enfoque de investigación .....	60
4.2	Tipo de investigación .....	60
4.3	Diseño de investigación .....	60
4.4	Población y muestra .....	61
4.4.1	Población .....	61
4.4.2	Muestra .....	61
4.5	Técnicas e instrumentos de recolección de la información.....	63
4.5.1	Técnicas .....	63
4.5.2	Instrumentos de recolección de información.....	63
4.6	Tratamiento estadístico .....	66
4.6.1	Coefficiente rho de Spearman: ( $r_s$ ) .....	67
4.7	Procedimiento .....	67
4.7.1	Procedimientos para la captura de los datos .....	67
4.7.2	Procedimientos para el procedimiento de los datos.....	68
4.7.3	Procedimientos para presentar e interpretar los datos .....	68
	<b>Capítulo V. Resultados</b> .....	<b>69</b>
5.1	Validez y confiabilidad de los instrumentos .....	69
5.1.1	Validez de los instrumentos .....	69

5.1.2	Confiabilidad de los instrumentos .....	70
5.2	Presentación y análisis de los resultados.....	72
5.2.1	Nivel descriptivo .....	72
5.2.1.1	Tablas de frecuencia y figuras de las variables y dimensiones .....	72
5.2.1.2	Tablas de contingencia de las variables y dimensiones .....	84
5.2.2	Nivel inferencial.....	90
5.2.2.1	Prueba estadística para determinación de la normalidad .....	90
5.2.2.2	Pruebas de hipótesis .....	91
5.3	Discusión de resultados.....	106
	Conclusiones.....	109
	Recomendaciones .....	110
	Referencias .....	111
	Apéndices .....	118
Apéndice A	Matriz de consistencia.....	120
Apéndice B	Instrumentos de recolección de datos de la variable 1 y 2.....	121
Apéndice C	Validez por juicio de expertos de los instrumentos 1 y 2 .....	124
Apéndice D	Confiabilidad y base de datos de la variable 1 y 2.....	129

## Lista de tablas

Tabla 1	Cambios de la evaluación tradicional y evaluación por competencias.....	45
Tabla 2	Matriz de operacionalización de la variable 1: Gestión pedagógica .....	58
Tabla 3	Matriz de operacionalización de la variable 2: Logro de aprendizaje .....	59
Tabla 4	Población y muestra de estudiantes al 2016-II .....	63
Tabla 5	Tabla de especificaciones para el cuestionario sobre gestión pedagógica.....	64
Tabla 6	Niveles y rangos de la escala sobre gestión pedagógica .....	65
Tabla 7	Tabla de especificaciones para el logro de aprendizaje.....	66
Tabla 8	Niveles y rangos para el nivel de logro de aprendizaje .....	66
Tabla 9	Validez de contenido por juicio de expertos de la escala .....	69
Tabla 10	Valores de los niveles de validez .....	70
Tabla 11	Nivel de confiabilidad de la encuesta, según el método de Consistencia interna .....	70
Tabla 12	Valores de los niveles de confiabilidad .....	71
Tabla 13	Variable 1: Gestión pedagógica.....	72
Tabla 14	Dimensión 1: Gestión de la planificación académica .....	73
Tabla 15	Dimensión 2: Gestión de la implementación didáctica .....	74
Tabla 16	Dimensión 3: Gestión del aprendizaje-enseñanza .....	75
Tabla 17	Dimensión 4: Gestión de la evaluación y retroalimentación .....	76
Tabla 18	Dimensión 5: Gestión de la investigación para el aprendizaje .....	77
Tabla 19	Variable 2: Logro de aprendizaje .....	78
Tabla 20	Dimensión 1: Aprendizaje de formación general .....	79
Tabla 21	Dimensión 2: Aprendizaje de formación profesional básica .....	80
Tabla 22	Dimensión 3: Aprendizaje de actividades .....	81

Tabla 23	Dimensión 4: Aprendizaje de investigación .....	82
Tabla 24	Dimensión 5: Aprendizaje de especialidad .....	83
Tabla 25	Tabla de contingencia: Gestión pedagógica *Logro de aprendizaje .....	84
Tabla 26	Tabla de contingencia: Gestión de la planificación académica *Logro de aprendizaje .....	85
Tabla 27	Tabla de contingencia: Gestión de la implementación didáctica *Logro de aprendizaje.....	86
Tabla 28	Tabla de contingencia: Gestión del aprendizaje-enseñanza *Logro de Aprendizaje.....	87
Tabla 29	Tabla de contingencia: Gestión de la evaluación y retroalimentación *Logro de aprendizaje .....	88
Tabla 30	Tabla de contingencia: Gestión de la investigación para el aprendizaje *Logro de aprendizaje .....	89
Tabla 31	Pruebas de normalidad.....	90
Tabla 32	Correlaciones de gestión pedagógica y logros de aprendizaje .....	93
Tabla 33	Correlaciones de gestión de la planificación académica y logros de Aprendizaje.....	95
Tabla 34	Correlaciones de gestión de la implementación didáctica y logros de aprendizaje.....	97
Tabla 35	Correlaciones de gestión del aprendizaje-enseñanza y logros de aprendizaje.....	100
Tabla 36	Correlaciones de gestión de la evaluación y retroalimentación y logros de aprendizaje .....	102
Tabla 37	Correlaciones de gestión de la investigación para el aprendizaje y logros de aprendizaje .....	105

## Lista de figuras

Figura 1	Variable 1: Gestión pedagógica.....	72
Figura 2	Dimensión 1: Gestión de la planificación académica.....	73
Figura 3	Dimensión 2: Gestión de la implementación didáctica .....	74
Figura 4	Dimensión 3: Gestión del aprendizaje-enseñanza .....	75
Figura 5	Dimensión 4: Gestión de la evaluación y retroalimentación .....	76
Figura 6	Dimensión 5: Gestión de la investigación para el aprendizaje.....	77
Figura 7	Variable 2: Logro de aprendizaje .....	78
Figura 8	Dimensión 1: Aprendizaje de formación general .....	79
Figura 9	Dimensión 2: Aprendizaje de formación profesional básica.....	80
Figura 10	Dimensión 3: Aprendizaje de actividades .....	81
Figura 11	Dimensión 4: Aprendizaje de investigación.....	82
Figura 12	Dimensión 5: Aprendizaje de especialidad .....	83
Figura 13	Distribución de frecuencias de los puntajes de la escala sobre gestión pedagógica .....	91
Figura 14	Diagrama de dispersión: Gestión pedagógica * Logro de aprendizaje .....	93
Figura 15	Diagrama de dispersión: Gestión de la planificación académica * Logro de aprendizaje .....	96
Figura 16	Diagrama de dispersión: Gestión de la implementación didáctica * Logro de aprendizaje .....	98
Figura 17	Diagrama de dispersión: Gestión del aprendizaje-enseñanza * Logro de aprendizaje .....	101
Figura 18	Diagrama de dispersión: Gestión de la evaluación y retroalimentación * Logro de aprendizaje .....	103

Figura 19 Diagrama de dispersión: Gestión de la investigación para el aprendizaje \*

Logro de aprendizaje ..... 106

## Resumen

Esta tesis presentada para la obtención del título de maestría tuvo como fin el análisis la asociación que existió en la gestión pedagógica y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad localizada en Chosica, durante el segundo bimestre del 2016. Este estudio se presentó bajo un enfoque cuantitativo, se utilizó el tipo investigación básica. El nivel descriptivo correlacional, diseño transversal y no experimental. La cantidad muestral fue cuantificada por 142 estudiantes de la facultad en cuestión. En este estudio para la variable 1: Gestión pedagógica, la encuesta se utilizó para la recolección de información relevante y se utilizó como instrumento de medición, una escala y en la variable 2: Logro de aprendizaje, se manejó el análisis documental como técnica en la colección de datos, y se empleó como instrumento de medición la ficha de registro de datos (registro de acción docente), previamente validados según los procedimientos vigentes. Los resultados que se dio para esta tesis demostraron la existencia de una asociación significativa con un  $p = 0,00$  en un grado de relación alta y positiva ( $r=0,771$ ) entre la gestión pedagógica y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas. Finalmente, se concluye que hay una asociación significativa entre la gestión pedagógica y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas de la Facultad de Ciencias Empresariales, promoción 2016-II.

*Palabras clave:* Gestión pedagógica, Logro de aprendizaje.

## Abstract

The purpose of this thesis presented to obtain the master's degree was to analyze the association that existed in the pedagogical; management, and the learning achievement of the students of the Business Administration specialty of the Faculty of Business Sciences of the University located in Chosica., during the second two months of 2016. This study was presented under a quantitative approach, the basic research type was used. The correlational descriptive level, cross-sectional and non-experimental design. 142 students of the faculty in question quantified the sample amount. In this study, for variable 1: Pedagogical management, the survey was used to collect relevant information and a scale was used as a measurement instrument, and in variable 2: Learning achievement, documentary analysis was used as a technique in the data collection, and the data record form (teaching action record) was used as a measurement instrument, previously validated according to current procedures. The results that were given for this thesis demonstrated the existence of a significant association with a  $p = 0.00$  in a degree of high and positive relationship ( $r = 0.771$ ) between the pedagogical management; and the learning achievement of the students of the specialty. of Business Administration. Finally, it is concluded that there is a significant association achievement of the students of the Business Administration specialty of the Faculty of Business Sciences, promotion 2016-II.

*Keywords:* Pedagogical management, Learning achievement.

## Introducción

Acatando las formalidades de la Universidad para la obtención de grados, se presenta a solicitud de la Escuela de Posgrado, la tesis titulada: *“La gestión pedagógica y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, 2016”*.

El principal argumento para decidir el desarrollo del tema de investigación, fue el hecho de observar que existen centros de educación universitaria superior tanto públicos como privados, proporcionando ofertas de carreras profesionales y entre ellas profesiones liberales, como administración y otras, los cuales los realizan a nivel nacional, con diversas carencias de índole pedagógico, el cual refleja, un diciente compromiso, dejadez y la poca eficiencia para aplicar estrategias en la gestión pedagógica que tengan garantía de mejorar los procesos de enseñanza a los docentes para un mejor manejo de la currícula, y mejor planeación didáctica del aprendizaje de los estudiantes. Debido a lo expuesto, se tiene la misión de analizar si la gestión pedagógica se relaciona con el logro de aprendizaje en los universitarios.

Para tal efecto, la tesis de investigación se llevó a cabo en una doble secuencia de trabajo. En un primer momento se empleó el instrumento con una prueba piloto a un subgrupo muestral con atributos homólogos. que se incluyen y excluyen dentro de la muestra estadística definida, y de exponer si los instrumentos de medición son fiables y confiables. En la segunda fase que fue implementada en el mes de diciembre del 2016, se hizo un análisis con la muestra de estudio completa, con la aplicación de fórmulas probabilísticas, cuyo resultado comprendía la totalidad de la población de estudio.

El presente estudio contiene los siguientes capítulos:

El primer capítulo, contiene el problema a investigar y su enunciación, los objetivos, la importancia, los alcances y condiciones limitantes del trabajo desarrollado.

El segundo capítulo comprende el desarrollo conceptual de las variables de estudio, sus dimensiones e indicadores. Las bases técnicas que son el análisis y descripción de las variables y se define los términos básicos en un subtítulo.

El tercer capítulo se refiere a las hipótesis, variables de investigación y cómo se operacionalizan.

El capítulo IV desarrolla un enfoque conceptual de la estructura, así como la identificación, descripción y características de la población de estudio y la muestra representativa, así como las técnicas e instrumentos empleados, el procedimiento estadístico y sus resultados.

El capítulo V contiene lo válido y confiable que son los medios de recolección de datos empleados en esta tesis, la consistencia interna del instrumento, así como la discusión de los resultados. Se analiza finalmente la relación hallada de los hechos observados. La relación significativa que se virtúa entre las variables estudiadas, la discusión final con el análisis de cada dimensión, las conclusiones finales y las recomendaciones elaboradas en base a los elementos analizados.

Finalmente se presenta la relación de obras y estudios consultados, enlaces a centros de información relevantes para el desarrollo del trabajo y los apéndices que tienen por finalidad en análisis detallado de partes específicas de la tesis.

## **Capítulo I**

### **Planteamiento del problema**

#### **1.1 Determinación del problema**

Los resultados actuales, sobre las evaluaciones educativas en las que ha participado el Perú, han indicado que nuestro país está en los últimos lugares para lograr el aprendizaje comparativamente con otras naciones en Sudamérica. Los resultados han admitido diversas deducciones y han señalado como responsables a diferentes factores y variables, entre ellos a la gestión pedagógica.

En la actualidad, los sistemas educativos de nivel universitario se alistan para mejorar las condiciones de afrontamiento en esta etapa del conocimiento cibernético y la tecnología de información; por la importancia competitiva y productiva en cualquier sector económico. Por ello, uno de los componentes más importantes para lograrlo es la gestión pedagógica y la revalorización del maestro en este fin, debido a su rol importante que cumple en la sociedad, considerando la elaboración de un proceso de intercambio entre el estudiante y los agentes que participan en su aprendizaje.

A nivel organizativo, la gestión pedagógica se adapta en aspectos y ocupaciones gerenciales de los conocimientos pedagógicos a metas de corte académico, que permitan la planificación académica de las actividades, la implementación didáctica, la gestión del

aprendizaje como de la enseñanza, sus niveles de evaluación y retroalimentación, y la gestión de la investigación de proyectos que se asocia con una buena práctica instructiva, confirmada en el logro de aprendizajes; ergo, se evidencia algunos resultados logrados que manifiestan una baja atención a estas necesidades.

Por ello, actualmente, se ha observado con desaliento que aún existen universidades que ofertan carreras, a escala nacional, con diversas carencias, que reflejan el poco compromiso, dificultad y la poca eficiencia en la administración de la gestión estratégica en pedagogía que certifiquen los mejores procesos de enseñanza hechos por los docentes, mayor manejo del currículo, y mejor planeación didáctica del aprendizaje de los estudiantes.

Es en ese sentido, el manejo óptimo para el aprendizaje en el nivel de educación universitario se preocupa principalmente en los universitarios, la formación humanística, tecnológica y científica, mediante un grupo de asignaturas que son comprendidas en un currículo fijo que encaminan a la asimilación de habilidades y capacidades en el estudiante, en cuyo proceso, las agrupaciones poblacionales se constituyen para enfrentar nuevos retos. Por ello, en este nivel educativo, las calificaciones del aprendizaje se reflejan en una escala vigesimal, denominado también índice de logro académico. Si son calificadas como aprobado, se habrá conseguido el objetivo, pero si se obtiene lo contrario, se obligar al estudiante a realizar de nuevo la asignatura reprobada.

Por eso, una acertada gestión pedagógica procura cumplir el rol de la educación, considerado como un instrumento prioritario en la promoción de la erudición y la educación continua de los individuos que tiene como resultado final; la mejora de las condiciones de vida, la reducción de la pobreza y contribuir en la formación integral de los ciudadanos enfocados en una serie de habilidades y destrezas básicas, que utilizan diversos

conocimientos en la producción creativa, supervivencia y la actuación en la escena pública con compromiso y respaldo.

De igual forma la competencia progresiva, los cambios acelerados en la sociedad y la iniciación de exportación a nuevos mercados indican que el laudo universitario necesita una reestructuración y modificación de su estilo de gestión orientando sus energías para aumentar la calidad óptima de sus servicios. Es decir, conseguir una posición privilegiada en el sistema educativo, proponiendo la innovación de su gestión basada en la excelencia, exigencia y calidad.

Por lo tanto, según lo expuesto, surge la necesidad de determinar cómo es la relación entre la gestión pedagógica con el logro de aprendizaje de los universitarios y, a partir de estos resultados obtenidos, proponer lineamientos indispensables de mejora institucional.

## **1.2 Formulación del problema**

En tal sentido, el problema de investigación se formuló en las preguntas derivadas de la situación real de la investigación:

### **1.2.1 Problema general**

¿Cuánta relación existe entre la gestión pedagógica y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, 2016-II?

### **1.2.2 Problemas específicos**

- P1. ¿Qué nivel de relación tiene la gestión de la planificación académica y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas?
- P2. ¿Qué nivel de relación tiene la gestión de la implementación didáctica y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas?
- P3. ¿Qué nivel de relación tiene la gestión del aprendizaje-enseñanza y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas?
- P4. ¿Qué nivel de relación tiene la gestión de la evaluación y retroalimentación y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas?
- P5. ¿Qué nivel de relación tiene la gestión de la investigación para el aprendizaje y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas?

## **1.3 Objetivos**

### **1.3.1 Objetivo general.**

Determinar la relación entre la gestión pedagógica y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, 2016-II.

### **1.3.2 Objetivos específicos.**

- O<sub>1</sub>** Establecer la relación entre la gestión de la planificación académica y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas.
- O<sub>2</sub>** Establecer la relación entre la gestión de la implementación didáctica y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas.
- O<sub>3</sub>** Establecer la relación entre la gestión del aprendizaje-enseñanza y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas.
- O<sub>4</sub>** Establecer la relación entre la gestión de la evaluación y retroalimentación y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas.
- O<sub>5</sub>** Establecer la relación entre la gestión de la investigación para el aprendizaje y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas.

## **1.4 Importancia y alcances de la investigación**

### **1.4.1 Importancia.**

El trabajo desarrollado tiene importancia teórica, porque permite conocer y valorar mejor el actual estado del manejo institucional de la pedagogía y el logro de aprendizaje de los universitarios, a través del análisis y desarrollo conceptual de las variables de estudio, así como también de las dimensiones e indicadores.

### **1.4.2 Alcances.**

Alcance espacial: Especialidad de Administración de Empresas de la Facultad de

Ciencias Empresariales de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle.

Alcance socioeducativo: Fundamentalmente, estudiantes y docentes.

Alcance temático: Gestión pedagógica y logro de aprendizajes.

Alcance de periodo: Año 2016.

### **1.5 Limitaciones de la investigación**

Las limitaciones pueden darse principalmente en aspectos tales como el tiempo, espacio y recursos.

En relación con el tiempo empleado en la ejecución de la tesis, la investigación sufrió una paralización por efectos de la pandemia que afectaron todas las actividades productivas y de índole académico.

Las limitaciones de espacio responden al criterio de asequibilidad en el proceso de recolección de la información. Al respecto podemos indicar que, en la obtención de las notas de aprendizaje, se observaron dificultades en su implementación pero que fueron resueltas y en el caso de la obtención de notas, se procesaron los promedios ponderados de aprendizaje en forma individual, para cuyo efecto éstos se gestionaron en la Oficina Central de Registro de la Universidad.

## Capítulo II

### Marco teórico

#### 2.1 Antecedentes del estudio

##### 2.1.1 Antecedentes nacionales

López (2014) desarrolló la tesis titulada: *“La gestión pedagógica y la calidad educativa en los estudiantes del nivel secundaria de la Institución Educativa Jhon F. Kennedy. Ugel Chincha 2012”*, sustentada en la Universidad “La Cantuta” en Lima. La tesis arribó a los siguientes resultados: Existe relación entre las variables de estudio planteadas como eje de la investigación, con énfasis en la gestión pedagógica ya que los resultados estadísticos chi-cuadrado y otros indicadores avanzados, muestran una mutua asociación entre las variables.

Rodríguez (2017) sustentó la investigación: *“El desempeño docente y el logro de aprendizaje en el área de comunicación en las instituciones educativas de Chaclacayo en el 2015”*, presentado en la Universidad Decana de América en Lima. Se concluyen los siguientes resultados: Se halló un nivel de relación positivo del desempeño y el logro del aprendizaje planificado. Se tomó como muestra del estudio a los estudiantes del 5to año de educación secundaria de las instituciones educativas del distrito de Chaclacayo en el

periodo lectivo correspondiente al año escolar 2015. Las conclusiones del trabajo determinaron una relación relevante en la preparación, didáctica y gestión de la escuela para los docentes encuestados. En relación con el ítem denominado desarrollo de la profesionalidad e identidad se determina la necesidad de un mayor compromiso con la escuela, siendo necesario generala través de capacitaciones una necesaria identificación de la IE que permite empoderar al docente y estimular comportamientos de liderazgo y motivación que permitan transmitir al educando un mayor nivel de conocimientos.

Cubas (2018) presentó la investigación titulada “*Comparación de los logros de aprendizaje en los estudiantes del segundo grado de primaria en las II.EE de Zapatero y Tabalosos enmarcados en el programa presupuestal por resultados, 2017*”, sustentada en la Universidad César Vallejo. Se consideraron los siguientes resultados: Para el análisis se tomaron como referencia los cursos de matemáticas y comunicación. Luego de procesada la información se llegó a la conclusión que, en el ítem logros de aprendizaje de los alumnos de ambos centros educativos, no existen diferencias significativas ya que en ambas áreas analizadas, los estudiantes están en un nivel considerado *en proceso* y otro grupo consideró un nivel *satisfactorio* en el proceso de aprendizaje, por lo que se considera necesario implementar programas de reforzamiento dirigido a mejorar los niveles de logros en las áreas básicas de estudio.

Barrientos. (2018) sustentó su tesis titulada “*Desempeño docente y logros de aprendizaje en estudiantes del séptimo ciclo de secundaria del área de matemáticas de la institución educativa 3066, Comas 2018*”, presentada en la Universidad César Vallejo. Lima. Las conclusiones del trabajo realizado fueron las siguientes: Para las variables de estudio, se determinó que existe una relación positiva calificada como moderada según los

resultados estadísticos. Al analizar las dimensiones de ambas variables, es decir entre el desempeño docente y el logro de aprendizajes se determinó igualmente una moderada relación; y finalmente a analizar la relación entre el compromiso activo de los estudiantes en el proceso de aprendizaje en aula y logro de aprendizaje en la IE entre promover el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico en aula, así como la evaluación del progreso y la retroalimentación se llegó finalmente a la conclusión de que existe, al igual que el análisis de las dimensiones una moderada relación, por lo que se sugiere desarrollar un mayor compromiso con la docencia en el desempeño de las sesiones de aprendizaje.

Juárez (2019) sustentó su tesis denominada “*Autoconcepto y logros de aprendizaje en estudiantes del sexto grado de primaria en la institución educativa N° 17324 Ñunya Temple-Utcubamba-Amazonas*”, presentada en la Universidad César Vallejo sede Chiclayo. Se llegó a la conclusión para el análisis de la variable denominada logros de aprendizaje y sus respectivas dimensiones tales como la disponibilidad de libros texto, planificación de clases, la aplicación de una prueba formativa y el conocimientos de los objetivos de clases hubo una apreciación positiva de los estudiantes encuestados, pero para los ítems denominados aplicación de una prueba de diagnóstico al inicio de clases y la discriminación de saberes previos hubo una pobre apreciación. Finalmente, en lo referente al revisión de tareas escolares y la intervención de los padres de familia al estudiante hubo apreciaciones difusas. Se determinó la existencia de una correlación positiva entre el autoconcepto del alumno y el logro de aprendizajes por lo que se sugiere la implementación de un plan de trabajo anual que incluya a todos los partícipes de la educación del alumno. Esto incluye a docentes, padres de familia, dirección educativa y los propios educandos con la finalidad de potenciar la autoestima y autoconcepto del alumnado de la mencionada entidad educativa.

Gonzales (2021) presentó su estudio de investigación titulado “*Desempeño docente y logro de aprendizajes en estudiantes universitarios*”, en la Universidad Cesar Vallejo. Lima. Las conclusiones del trabajo realizado fueron: En base a los resultados y respecto al objetivo general se concluye que el desempeño instructivo del profesor tiene una relación significativa con el logro de aprendizajes en estudiantes universitarios. En esta investigación el caso específico fue evaluar la asignatura Taller de Diseño de la carrera Arquitectura de la Universidad César Vallejo, campus Chimbote, 2020. Esto nos indica que la mejora del desempeño docente producirá una repercusión en el rendimiento académico y logro de aprendizajes de los discentes siendo para ello necesario que el docente muestre experiencia en el desarrollo de los contenidos que imparte, sus procesos de enseñanza sean claros y evidencie una adecuada responsabilidad profesional. Dentro de los procesos de enseñanza actuales la planificación se convierte en un aspecto a destacar. Los resultados de este estudio indican que entre la planificación de la enseñanza y la mejora del logro de los aprendizajes la relación es directa, siendo indispensable que el docente dedique el tiempo necesario en la preparación de los temas a impartir. Con respecto al desarrollo pedagógico que el docente despliega en el aula los resultados evidencian la necesidad de que las instituciones cuenten con docentes capacitados y con experiencia comprobada en el ámbito de su profesión, que muestren capacidades para facilitar el aprendizaje propiciando la participación de los estudiantes y promoviendo el desarrollo de un pensamiento crítico. De esta manera se podrá garantizar un mejor logro de los aprendizajes. Una de las características de una buena evaluación es la mejora del aprendizaje y el desempeño de los estudiantes. Se requiere que los docentes promuevan de manera constante la manera cómo participan los estudiantes en las actividades de evaluación mediante el uso de estrategias e instrumentos que luego le permitan hacer las correcciones y mejoras a sus capacidades didácticas. Finalmente se debe resaltar el tema

de la responsabilidad profesional del docente que en el ámbito educativo implica evidenciar experiencia desde el campo de su profesión y desde sus experiencias pedagógicas previas. Aspectos que incidirán no solo en la mejora de su práctica pedagógica y en la mejora del nivel de aprendizaje dirigido a los discentes debido a aspectos educativos principales para una mejora en la calidad educativa de una institución, es la capacidad profesional de sus docentes.

### **2.1.2 Antecedentes internacionales**

Aguar (2012) sustentó la investigación “*Gestión pedagógica y logros de aprendizaje en los estudiantes de la carrera técnico superior de enfermería de la unidad académica de salud y servicios sociales del Instituto Tecnológico Superior Bolivariano de Tecnología año 2012*” en la Universidad de Guayaquil. Ecuador. Las conclusiones fueron las siguientes: Para el análisis de la variable, se concluyó que la institución presenta una deficiente gestión pedagógica que limita el desarrollo de las potencialidades a los estudiantes del instituto, por lo que se hace necesaria la implementación de mejoras en la gestión pedagógica con la finalidad de lograr un aprendizaje significativo. Estos procesos deben estar enfocados en la actualización de la metodología de enseñanza, los procedimientos de motivación y compromiso que se inicien en los propios docentes ya que uno de los grandes problemas de la docencia es la progresiva desactualización de los profesores en la trasmisión eficiente de conocimientos.

Verdezoto (2016) presentó el trabajo “*La gestión pedagógica y su incidencia en el proceso de enseñanza aprendizaje de los estudiantes de la educación básica superior de la Escuela Remigio Romero y Cordero de la Parroquia Chacarita del Cantón Ventanas periodo 2015-2016: construcción de un portafolio docente*”, trabajo presentado en la

Universidad Técnica Estatal de Quevedo. Ecuador. Los resultados de la investigación indicaron que el personal docente no interioriza ni se identifica con los lineamientos de la gestión pedagógica en el centro de enseñanza; como resultado de ello, las clases impartidas carecen de un proceso de aprendizaje activo y dinámico en los discentes. Un significativo número de docentes tienen un perfil de conocimientos, capacitación y experiencia previa de evaluación externa bastante aceptable. A pesar de ello, un reducido porcentaje no tiene la motivación ni capacidad de asumir nuevos retos. Para asumirlos y garantizar un aprendizaje significativo, se deben contar con tres elementos importantes: conocimiento, flexibilidad y sensibilidad. Se observó que en lo referente a las TICs y el uso en aula de materiales didácticos electrónicos (OVA), se aplican en muy pocas oportunidades debido a la falta de conocimientos de los docentes. Con el diseño de una estructura para la construcción de un portafolio docente se organizará la labor educativa, al mismo tiempo que se pone en evidencia todo el trabajo realizado dentro del aula, Así como también los logros alcanzados por los estudiantes de la básica superior de la institución materia del desarrollo de la tesis.

Veintimilla (2016) sustentó la tesis “*Gestión pedagógica en los procesos de enseñanza aprendizaje en las instituciones educativas del circuito 05d01co3\_18 Tanicuchi-Guaytacama, Cantón Latacunga, provincia de Cotopaxi, durante el periodo 2014-2015. Diseño de un programa de capacitación a los directivos*”, sustentado en la Universidad Técnica de Cotopaxi, Latacunga. Ecuador. La exposición de las conclusiones del estudio efectuado considera los siguientes aspectos: deficiencias en el monitoreo, supervisión, evaluación diseño del currículo y la evaluación del educando así como los planes de recuperación pedagógica en las instituciones educativas del circuito Tanicuchí – Guaytacama; a pesar de ello, los estándares de aprendizaje y la comunicación interna en las IE son positivos. El proceso de planificación de evaluación a través de exámenes

parciales y finales y la entrega de las calificaciones se procesan a exigencia de las autoridades, sin embargo se llegó a observar deficiencias en el proceso de la ejecución de exámenes de subsanación y la entrega final de notas. Finalmente se recomendó la implementación de directivas que provean de la planificación adecuada y la implementación de un calendario académico de observancia obligatoria.

López (2017) presentó la investigación “*Evaluación de la gestión educativa institucional desde una perspectiva humanista; estudio de caso, en una institución de educación básica y media*”, en la Universidad Pedagógica Nacional. Bogotá. Las conclusiones fueron: La IE presenta deficiencias en la gestión de procesos que no permiten una adecuada evaluación de la gestión educativa, desde una falta de claridad en la visión y misión de la institución, creencias y valores que no permiten una adecuada identificación del personal docente con los lineamientos educativos de la institución. Se hace necesaria la implementación de un manual de convivencia con la finalidad de evitar conflictos entre el personal administrativo y docente, así como también el perfeccionamiento de los procedimientos de evaluación del estudiante.

Ariza y Peñaranda (2019) presentaron la investigación titulada “*Propuesta integral de gestión pedagógica como estrategia para el fortalecimiento del índice sintético de calidad educativa*”, en la Universidad de la Costa C.U.C. Barranquilla, Colombia. Las conclusiones el trabajo desarrollado consideran la necesidad de impulsar la implementación de un modelo pedagógico a través de instrumentos que permitan realizar un seguimiento del trabajo en equipo. Este trabajo es importante debido a que permite la implementación de los parámetros del sistema educativo institucional bajo los principios de la planeación, control, seguimiento y evaluación del proceso pedagógico que

comprometan la participación del personal directivo, docentes y estudiantes con la finalidad de garantizar mejores resultados.

## **2.2 Bases teóricas**

Las bases teóricas se sustentan en el desarrollo conceptual de la variable de estudio y la exploración de los temas sobre gestión pedagógica y logro de aprendizaje.

### **2.2.1 Gestión pedagógica.**

#### ***2.2.1.1 Definición de gestión.***

En las obras consultadas del área de administración, se ha podido observar que el uso del vocablo *gestión* no es muy recurrente, pero sí lo es en tópicos relacionados al área de negocios y finanzas. Asimismo, equivale al término inglés *management* que se utiliza en lo referente a la administración de empresas y sus diversas especialidades. Tales como recursos humanos, finanzas, o administración de empresas en general.

Moncayo (2006) sostiene que “la palabra gestión, en su etimología, resulta del término latino *gestus* (gesto) referido a la actitud o movimiento del cuerpo, esta palabra procede del latín: *genere*, que significa conducir, realizar (cuestiones), llevar y mostrar (actitudes)” (p. 7).

Por otro lado, Colunga (1996) afirma que:

“gestión es sinónimo de administración y la define como un proceso de planear, dirigir o coordinar, ejecutar y controlar esfuerzos de manera organizada y sistemática para un fin determinado” (p. 134).

#### ***2.2.1.2 Definición de gestión pedagógica.***

García (1997) puntualiza que:

“quien sea jefe de estudios ha de vincular a su actividad específica, un conjunto de tareas que constituyen lo que puede nominarse como gestión pedagógica, que incluye la función de promoción académica, la planificación del proyecto escolar y organización de los estudiantes, la coordinación de la acción didáctica docente, la coordinación de la orientación para apoyar o ayudar a los escolares, así como toda aquella diligencia para mejorar la convivencia que facilite un clima afectivo que favorezca el conocimiento de libertades, derechos y deberes como el desarrollo de actitudes de tolerancia, comprensión, sentido de responsabilidad, solidaridad, ayuda mutua, respeto a la persona, dignidad, etcétera”. (pp. 58-59).

Para hacer una valoración sobre la gestión pedagógica, desarrollada en los centros educativos (que es objeto de la investigación), es necesario analizar las diferentes definiciones del término "Gestión Pedagógica".

La gestión pedagógica tiene por finalidad diseñar la organización del trabajo en el área educativa, y, por lo tanto, está supeditada al desarrollo de las teorías generales que se pudieran desarrollar en el ámbito de la gestión y la educación.

En ese sentido, se puede denominar una disciplina aplicada, en proceso de gestación e identidad en la cual interactúan las dimensiones teóricas, políticas y pragmáticas, de tal manera que su desarrollo conceptual está guiado por la práctica educativa y debido a ello, está considerada como una disciplina.

### **2.2.1.3 Principios de la gestión pedagógica.**

Estos principios se fundamentan en elementos generales y flexibles, también

orientan el proceso educativo. Estos principios son directivas de aplicación mediante la cual el proceso de gestión es aplicado en las diversas situaciones que puedan presentarte en cualquier institución educativa. En ese orden de ideas, Oliva (2002) considera los siguientes principios;

“Gestión centrada en los estudiantes: El principal objetivo es la educación de los estudiantes.

Jerarquía y autoridad claramente definidas: Para garantizar la unidad de la acción en el proceso de enseñanza - aprendizaje.

Determinación clara de quién y cómo se toman las decisiones: Implica definir las responsabilidades que le corresponde a cada una de las personas.

Claridad en la definición de canales de participación: Para que el concurso de los actores educativos esté en estricta relación con los objetivos educacionales.

Ubicación del personal de acuerdo con su competencia y especialización:  
Consideradas las habilidades y competencias del personal docente.

Coordinación fluida y bien definida: Para mejorar la concordancia de acciones. Transparencia y comunicación permanente: Al contar con mecanismos de comunicación posibilita un clima favorable de relaciones.

Control eficaz y oportuno para el mejoramiento continuo: Para facilitar la información precisa y la oportuna toma de decisiones”. (p. 102).

#### **2.2.1.4 Atributos de la gestión pedagógica**

##### **Trabajo en equipo**

El trabajo en equipo dentro de la visión integradora de la gestión pedagógica plantea la necesidad de una dinámica de trabajo compuesta por la participación activa de todos sus miembros, con propuestas creativas dirigidas a la comunidad educativa, aportes

que también abran las puertas a la necesaria capacidad de aprendizaje continuo para finalmente dar paso al aporte creativo de cada uno de sus miembros.

### **Fortalecimiento de nuevas competencias y profesionalización**

Los principios mediante el cual se sostiene el rediseño del trabajo educativo son los siguientes:

- (i) Fortalecimiento en todos los niveles de la cooperación profesional.
- (ii) Generación de nuevas capacidades que permitan la implementación de diseños pedagógicos y su ejecución en una sola función además de la necesaria virtualización de los procesos comunicativos con el uso de redes informáticas.

### **El proceso pedagógico**

En este aspecto podemos indicar que la comprensión y análisis tiene especial relevancia. Al respecto, Rodríguez (2022) considera que el proceso pedagógico se identifica como un

“proceso educativo donde se manifiesta la relación entre la educación, la instrucción, la enseñanza y el aprendizaje, encaminado al desarrollo de la personalidad del educando para su preparación para la vida como ser social” (párr. 9).

### **Apertura a la innovación y al aprendizaje**

La gestión pedagógica tiene como objetivo la implementación de una organización inteligente que tenga como características el aprendizaje colaborativo de todos sus integrantes, la innovación de las propuestas pedagógicas que se caractericen por contener capacidad y claridad, es decir una estrategia eficaz y eficiente para la obtención de sus

propósitos educacionales, fundamentando la necesidad de transformación para cada nueva situación en la entidad educativa.

### **Asesoramiento y orientación profesional**

Se hace necesaria la implementación de nuevos procedimientos con la finalidad de identificar los problemas y plantear soluciones a través de grupos de trabajo con la de intercambiar experiencias. Este intercambio de experiencias es parte de la implementación de gestión estratégica en pedagogía que aborden soluciones concretas a los procedimientos de enseñanza a través de métodos aplicables de investigación, experimentación y procedimientos para medir la calidad de la enseñanza superior.

#### **2.2.1.5 Labor del docente para mejorar la gestión pedagógica**

En la currícula del modelo pedagógico, el pedagogo es calificado como un mediador en el desarrollo del aprendizaje y un investigador continuo para elaborar adecuadamente los proyectos que corresponden al sector educación.

#### **El rol del docente como mediador.**

El rol del docente mediador tiene su ámbito de acción dentro y fuera de las aulas y para ello, orienta y estimula al educando para el desarrollo de competencias desarrollando al mismo tiempo capacidades para interiorizar los diferentes aspectos intervinientes en el proceso educativo.

El docente como mediador desarrolla las capacidades adecuadas con la finalidad de identificar los diversos tipos de conocimientos que son parte inherente del aprendizaje autónomo:

(a) Conocimiento declarativo

Que trata de los métodos de aprendizaje y que implican el saber conceptual de los asuntos pedagógicos.

(b) Conocimiento procedimental

Que trata de los procesos necesarios para ejercer un dominio operacional que tiene como componentes principales los contenidos cognitivos y psicomotores.

(c) Conocimiento actitudinal

Que trata de los contenidos pedagógicos orientados a estimular los valores, intereses y ética que son los componentes que guiarán los procesos a través de talleres, simulaciones experiencias, grupos de trabajo colaborativo, etc.

**El rol del docente como investigador**

Tiene su ámbito de acción en el proceso de interacción que conlleva al análisis, interpretación y validación de la investigación pedagógica, integrando los diversos elementos que forman parte de un proceso de investigación. Según Corrales y Jiménez (1994)”

“El abordaje y concreción de proyectos educativos en el aula demandan a los docentes convertirse en investigadores de su propio quehacer cotidiano, en especial si asumen una actitud crítica y experimental con respecto a su trabajo en el aula. Sin embargo, el docente necesita apoyo en el intento de generar una nueva cultura de investigación en la escuela”. (p. 76).

En el rol de docente investigador se debe poner énfasis en el uso de instrumentos de recopilación de datos tales como los cuestionarios o entrevistas, comentarios de carácter evaluativo, etc., en un proceso que tiene fases definidas tales como revisión de material de investigación, discusión y debate de temas con los grupos de trabajo colaborativo y de actividades conjuntas que permitan el aporte necesario y el necesario intercambio de ideas

y que permiten adicionalmente la revisión de avances en la investigación, regulaciones normas de la comunidad educativa.

### **2.2.1.6 Dimensiones de la gestión pedagógica**

#### **Dimensión 1: Gestión de la planificación académica**

Se considera que la primera fase del proceso administrativo es la planificación, cuya finalidad es la definición de objetivos y metas a completar, es decir, proyectar el futuro deseado sean estos objetivos generales o específicos y los medios necesarios para conseguirlo y cuya finalidad es la siguiente:

- Reducir la incertidumbre frente a los eventos no planificados.
- Administrar los recursos con eficacia y eficiencia en el alcance de las propuestas definidas en su plan de acción.

La planificación académica permite articular los diversos programas y proyectos que se ejecutan en la comunidad educativa.

#### **Dimensión 2: Gestión de la implementación didáctica**

La implementación didáctica para Frigerio et al (2000) puede entenderse como una herramienta mediante la cual “los pedagogos organizan, aseguran, y facilitan un nexo y un lazo entre los alumnos y el conocimiento” (p.67).

Los investigadores señalan también que:

“Las prácticas educativas son extremadamente complejas, porque en ellas se articulan demandas sociales, políticas y deseos individuales; cuestiones relativas al saber y los saberes; los vínculos con la institución; trayectorias profesionales de los docentes; historias de los estudiantes; y un sin fin de otras cuestiones que están

presentes en cada uno de nosotros y en cada aula. Por ello ninguna es igual a otra”.

(p. 67)

Por lo tanto, es posible conocer el desarrollo de las actividades escolares que se ejecutan en la comunidad educativa. Así como los procedimientos de instrucción de los docentes, el desempeño académico de los alumnos y otros aspectos. Ríos (2007) señala que:

“El ámbito de lo pedagógico es el entorno que busca la coherencia de las acciones pedagógicas en las que participan los estudiantes, así las escuelas se preocupan por las metodologías y las estrategias que desarrollan los docentes. Y también las escuelas se preocupan por desarrollar las potencialidades de los estudiantes, asegurándoles aprendizajes significativos”. (p. 15).

### **Dimensión 3: Gestión del aprendizaje-enseñanza**

La función aprendizaje-enseñanza se considera como la tercera etapa del desarrollo educativo y se considera como el acto educativo propiamente dicho.

#### *Aprendizaje:*

Respecto del proceso de aprendizaje, éste parte de indicadores de gestión que abarcan los procesos de aprendizaje y los procedimientos para lograrlo. Considera igualmente las técnicas de aprendizaje que pudieran utilizar en ese proceso los alumnos y el tiempo que se destina para ello. Finalmente se realiza una evaluación destinada a medir los logros del aprendizaje y determinar con esos resultados el adecuado perfil de egreso de los alumnos al culminar sus estudios.

#### *Enseñanza:*

Al respecto Navarro (2017) considera que:

“El método de enseñanza supone la interrelación indispensable de maestro y alumno, durante cuyo proceso el maestro organiza la actividad del alumno sobre el objeto de estudio, y como resultado de esta actividad, se produce por parte del alumno el proceso de asimilación del contenido de la enseñanza”. (p. 4).

Por tal razón, se considera que los métodos de enseñanza y de aprendizaje tiene una relación significativa.

#### **Dimensión 4: Gestión de la evaluación y retroalimentación**

Dextre (2017) indicó lo siguiente

“La evaluación dentro del proceso de enseñanza y aprendizaje puede ser vista como la finalización de un determinado proceso de instrucción y de educación, pero también como el reinicio del proceso, con más información hasta donde se ha avanzado en el logro de los objetivos, en suma, la retroalimentación”. (p. 43).

#### **Evaluación:**

La evaluación es un proceso mediante el cual se determina objetivamente el logro de los objetivos trazados. Tiene la característica de ser integral y sistemático; la utilidad de un sistema de evaluación radica en que provee de información relevante para una toma adecuada de decisiones. Adicionalmente es importante porque provee información que permite la implementación de una retroalimentación importante a los responsables y grupos de trabajo.

La evaluación desempeña un papel indispensable y necesaria en la corrección de las deficiencias en el rendimiento, implementar estrategias novedosas, incorporar una nueva

metodología y conocimientos que permiten la obtención de las metas diseñadas en la educación para que sea lo más eficaz posible. Se puede considerar un paso importante para mejorar la calidad educativa.

### **Dimensión 5: Gestión de la investigación para el aprendizaje**

La gestión de la investigación constituye el brazo operativo del proceso de enseñanza y aprendizaje, debido a los aportes que brindan sus resultados en un determinado proceso de instrucción educativa.

Entre sus principales atributos señala que debe apoyar el planteamiento de los proyectos I+D+I desarrollados por profesores y estudiantes que se implementan conjuntamente con el sector productivo, igualmente lo hace con proyectos sostenidos íntegramente por instituciones de enseñanza superior con sus diferentes modalidades de subvención concursables.

Durante la etapa de desarrollo de dichos proyectos, este tipo de gestión desarrolla operaciones de alcance administrativo y financiero, asimismo, evalúa los resultados que tienen las investigaciones. De la misma manera, centraliza información de los proyectos, elabora indicadores sobre la calificación de proyectos de toda la universidad y apoya a la difusión de los resultados de las investigaciones.

Desde otra perspectiva, el fortalecimiento de la investigación como una aplicación institucional demanda el compromiso y colaboración de las diversas áreas de la institución, por ejemplo:

Área de estrategias para la promoción de la investigación (AEPI)

Área de innovación (AIN)

Área de evaluación de la investigación (AEIN)

Área de administración de proyectos de investigación (AAP).

### **2.2.2 Logro de aprendizaje**

La palabra logro, etimológicamente se deriva del latín “*lucrum*” con el significado de “provecho” o “ventaja”, aplicable a situaciones que originen una consecuencia favorable. En relación con su etimología, está orientada a la obtención de ganancias, por lo general de las actividades empresariales o de préstamos usurarios.

Por lo general, para cada grado o curso se formula un objetivo o logro, siendo este el resultado alcanzado por el estudiante cuando finaliza el curso, dicho de otra manera, es la meta por alcanzar, tanto desde el punto de vista práctico y efectivo motivacional así como también desde la óptica del conocimiento cognitivo como (el saber o pensar, el saber hacer o actuar y el saber ser o sentir).

#### **2.2.2.1. Definiciones de logro de aprendizaje**

Con relación a la variable logro de aprendizajes destacan las siguientes definiciones: la búsqueda de un propósito dirigido a alcanzar el éxito, que supere lo realizado y propicie una mejor ejecución (Roys y Pérez, 2018). Por su parte Rodríguez (2017) lo considera como el logro de los aprendizajes es un aspecto cognitivo individual que permiten que una persona se desarrolle. Hederich (2005) indican que los logros del aprendizaje son los resultados que alcanza el estudiante dentro del sistema educativo en un proceso cognitivo individual y que deben ser verificables tanto los de conocimientos como en la parte actitudinal. (Gonzales. 2021).

### **2.2.2.2 La evaluación**

La evaluación ha sido definida como un proceso continuo, integral y participativo que permite identificar una determinada circunstancia educativa, analizarla y explicarla mediante información relevante. Con la evaluación se busca el mejoramiento de la institución, programa o individuo evaluado, constituyéndose en la base para la acción del mejoramiento correspondiente ya que resultado normal de ese proceso es generar juicios de valor que sustente la toma de decisiones. (Farro, 2012)

### **2.2.2.3 Evaluación de competencias**

La introducción del enfoque por competencias no necesariamente está guiada por una mentalidad instrumental, ya que estimula y propicia la reflexión sobre los procesos de diseño curricular, las prácticas de enseñanza, y las formas de evaluación, entre otros. Los profesores sean cual sea su asignatura, están llamados a formularse varias preguntas cruciales, las que comienzan interpelándoles sobre la relación que existe entre las prácticas de enseñanza que desarrollan y las competencias (ya sea generales de la institución, ya sea específicas de su titulación) que se proponen lograr.

Además, se tiene en cuenta que la evaluación es el instrumento que tienen los docentes para intervenir en la forma académica de respuesta a los cursos enseñados y el comportamiento de los estudiantes. Mucho de lo que se presenta como una buena práctica en la evaluación se describe en términos de tácticas: técnicas específicas, como el uso de criterios para crear un feedback entre los estudiantes. (Brown & Glasner, 2007).

Preguntas tales como las siguientes son las que se plantea el docente en este contexto de desarrollo de competencias: ¿Cómo contribuye mi asignatura al logro de las

competencias generales y específicas?, ¿qué competencias estoy logrando con los contenidos que incluye mi asignatura? o para el logro de las competencias que me propongo, ¿qué contenidos, dinámicas de aula y formas de evaluación son las más adecuadas? Blanco (2009)

La evaluación deberá mostrar a los alumnos sus puntos fuertes, sus debilidades y su proceso de desarrollo, así como guiarlos al logro de sus metas. En este tenor, se desplaza el aprendizaje memorístico por uno significativo y real.

Es claro que en el ámbito de la evaluación hay un cambio significativo entre las modalidades tradicionales y la fundamentada en las competencias. Poblete (2007) refiere en la siguiente tabla para identificar unas de otras:

Tabla 1.  
Cambios de la evaluación tradicional y evaluación por competencias.

Evaluación tradicional	Evaluación por competencias
Sumativa	Formativa
Se realiza en un momento puntual (con frecuencia, al final del periodo docente)	Es un proceso planificado y continuo
Se basa en partes del programa o en su totalidad	Los contenidos de los temas del programa cuentan como un aspecto más a evaluar
Se basa en escalas numéricas	Se basa en adquisición de niveles de competencia
Suele hacerse por escrito o con ejercicios simulados	Se centra en las evidencias del desempeño de la competencia
Compara al individuo con el grupo	Es individual
Los evaluados no conocen lo que se les va a preguntar	Los evaluados conocen las <u>reas</u> que cubrirá la evaluación
Los evaluados no participan en la fijación de objetivos de la evaluación	Los evaluados participan en la fijación de objetivos de la evaluación
No incluye conocimientos más allá del programa	Incluye conocimientos o habilidades previos
Es fragmentada	Es globalizadora
El evaluador vigila la realización de la prueba.	El evaluador juega un papel de formador

*Nota:* Comparativa de los procesos de evaluación. Fuente: Moncada & Gómez (2016).

#### 2.2.2.4 Evaluación formativa

Entendida como aquella que centra su atención en el proceso de construcción de los aprendizajes. Así, el formador deberá verificar que los aprendizajes se adquieren tal y como debería ser de acuerdo con la planificación inicialmente planteada. Asimismo, deberá velar por la adecuación entre las labores de enseñanza y práctica y el logro progresivo del aprendizaje. Qué duda cabe que, desde esta perspectiva, podemos estar planteando más la competencia de desarrollo de la formación que la de evaluación. Esto no debe preocuparnos puesto que nos manifiesta la dificultad de parcelar el elenco competencial de cualquier profesional. En cierto modo nos muestra que la competencia

cobra sentido en la acción, en el contexto y no en listados interminables de conocimientos, capacidades o actuaciones profesionales más o menos específicas. Navío (2005).

#### **2.2.2.5 La retroalimentación en la evaluación formativa**

Desde la perspectiva de la evaluación formativa, la retroalimentación constituye una actividad fundamental que dinamiza el aprendizaje, por lo mismo, compromete a profesores y estudiantes en un análisis y diálogo permanente acerca de los logros de aprendizaje en comparación con los aprendizajes esperados, por ello, se afirma que la evaluación es, ante todo, un proceso de comunicación. En este sentido, el rol del profesor se dirigirá a brindar orientaciones y proporcionar a cada estudiante las estrategias necesarias para mejorar su propio aprendizaje. Todo este proceso tiene que ver con la función retroalimentadora de la evaluación.

Una retroalimentación será más efectiva y pertinente en la medida que el profesor conozca las particularidades de cada estudiante, centre su atención en las actividades que realiza, en los procesos que desarrolla y a las estrategias que utiliza para llegar al aprendizaje. Del mismo modo, la información que obtenga del aprendizaje del estudiante le permitirá conocer en qué nivel de la competencia se encuentra en relación al estándar de aprendizaje propuesto, qué le hace falta superar o corregir y qué tiene que hacer para aprender. Zúñiga. (2017)

#### **2.2.2.6 Evaluación y enseñanza**

Una evaluación en los logros de aprendizaje que se precie de objetiva, dependerá en gran medida de la manera en que se haya previamente definidos los parámetros de calificación. La evaluación se desarrollará sobre desempeños en el núcleo formativo y los

procesos a nivel cognitivo a través de un enfoque basado en competencias. Siempre y cuando el enfoque estime la calidad del desempeño a partir de los procedimientos de evaluación por responsabilidades.

### **2.2.2.7 Evaluación y aprendizaje**

La evaluación de aprendizajes, más allá de su generalización, no debe hacerse tan solo al final del proceso. La consideración de los aprendizajes previos, el logro o no de aprendizajes durante el proceso y el impacto de estos en el contexto en el que el participante los utilizará o transferirá son aspectos tan importantes como la evaluación de los resultados.

Por lo que al momento de evaluación se refiere, tan importante es la evaluación final de los aprendizajes, como la inicial y la continua. Si reparamos en la importancia que tiene velar por el proceso de aprendizaje, deberemos estar especialmente atentos a la evaluación continua. Si nos preocupan los resultados del proceso de enseñanza-aprendizaje. Complementariamente debemos atender a la evaluación final. Navío (2005)

La evaluación de los aprendizajes tiene como objeto genérico los conocimientos. Aunque es habitual referirse fundamentalmente a la evaluación de los conocimientos conceptuales, no es menos cierto que en los procesos de trabajo, profesionales u ocupacionales, también son importantes los conocimientos procedimentales y actitudinales (actitudes, valores y normas). Además, reparar en los conocimientos, no sólo debe referirse a la adquisición de estos una vez finalizado el proceso, son también al proceso de construcción de los aprendizajes, puesto que atender a este proceso permitirá reconfigurar la enseñanza y el aprendizaje procedimental, conceptual y actitudinal. Que duda cabe que

la evaluación de los conocimientos, tal vez inicial o básico en la evolución de las competencias profesionales. Navío (2005).

Las competencias se consideran como un componente indispensable para el desarrollo de la personalidad del discente; siendo necesario incorporarla en el proceso de aprendizaje integral. Las competencias están compuestas por habilidades, conocimientos y destrezas. Además, están influenciadas e influyen en valores y actitudes que son los que definen el rumbo de la formación de profesionales en el ámbito universitario. Álvarez (2016).

#### **2.2.2.8 Revisión de los procesos de enseñanza-aprendizaje**

El compromiso con el progreso de competencias implica necesariamente una revisión de los métodos. En líneas generales se trata de diseñar las situaciones o escenarios de aprendizaje pertinentes para entrenar en los diferentes niveles de desempeño de las competencias, esto es, para hacer que el alumno haga lo que se espera de él. Las competencias se desarrollan en entornos auténticos, similares a los que previsiblemente van a encontrar en el contexto laboral, por tanto, resulta necesario plantear una enseñanza más contextualizada. Además, el equipo de profesores debe comprometerse a revisar los objetivos de aprendizaje, las experiencias y actividades y las estrategias de evaluación y calificación, para asegurarse de que son explícitas, coherentes y válidas. Presupone por tanto por parte del profesorado un compromiso grande con la docencia y el aprendizaje del alumno y la capacidad de mantener un debate en profundidad en relación con el desarrollo del currículum. Por otra parte, los estudiantes deben afrontar situaciones que previamente no han experimentado, al tener que asumir un rol más activo del que suele ser habitual, por

lo que, en paralelo suelen ofrecerse actividades de formación con el objetivo concreto de prepararlos para ello.

En el desarrollo de una asignatura, a través de la participación en las diversas actividades que la comprenden, es donde se aborda una exitosa evaluación de las competencias, las que permiten a su vez, una evaluación más profunda en el rango de aprendizajes. Es frecuente que la institución esté en condiciones únicamente de garantizar que los estudiantes reciben algún tipo de feedback sobre sus competencias en el marco de las distintas asignaturas.

En el contexto de una asignatura deben tomarse muchas decisiones, entre las que se encuentran el peso que el desempeño competencial tendrá en la calificación, el grado en que se incorporará al estudiante en el proceso de evaluación, la utilización de nuevos sistemas de evaluación con las características necesarias para que el proceso sea válido y garantice la adecuada retroalimentación al alumno. Estas decisiones suelen venir amparadas por marcos de referencia generales asumidos por la institución. Así, ésta debe posicionarse en relación al peso que la evaluación de las competencias va a tener en la calificación final del alumno, el grado de autonomía a la hora de aplicarla a las distintas asignaturas o la utilización o no de niveles y estándares generales en relación a los cuales evaluar al total del alumnado. Blanco (2009)

#### **2.2.2.9 Acreditación de logros**

Además de la evaluación dentro del contexto de las distintas asignaturas, la institución debe tomar decisiones en relación al modo en que va a acreditar la formación de competencias de sus alumnos. Algunas universidades, como la Luton University (Steven y Fallows, 2000), Analizan el desarrollo en competencias del alumnado

comparando su desempeño en diferentes etapas de la carrera y colocando éstas en relación con diferentes niveles de ejecución de las competencias que se consideran previamente consensuados y planificados. En este caso los niveles descritos se corresponden con los que constituyen los estándares nacionales de las diferentes cualificaciones profesionales.

Otra forma de acreditar los niveles de desempeño del alumno es analizar y discutir con compañeros y profesores experiencias pasadas asociadas a una competencia en particular. La utilización de un portafolio de competencias generales es una práctica habitual para este fin. En este caso no se trata de un portafolio dentro del contexto de una asignatura, sino de un portafolio que recoge todas las evidencias de desarrollo de competencias del alumno a través de todas las actividades de la carrera. En algunas universidades se ha desarrollado un software específico que permite recoger logros, reflexiones y juicios del alumno en relación a su desempeño en soporte informático. Este material es susceptible de ser defendido frente a los futuros empleadores. Blanco (2009)

#### **2.2.2.10 Métodos de evaluación**

1. Evaluación por portafolios. En él se reúnen los trabajos del alumno, se hace referencia a su trayecto de esfuerzo, a sus progresos y logros. Él decide libremente que contenidos elige y los criterios para su selección que se constituyen en la evidencia de su autorreflexión. La misma construcción del portafolio refiere competencias que son fundamentales para motivar un aprendizaje para toda la vida.
2. La prueba general. Evalúa como los alumnos son capaces de analizar problemas y contribuir a su solución aplicando las herramientas adecuadas. Hay un énfasis en el cuándo y el dónde. En esta prueba el profesor propone la simulación de situaciones del mundo real con problemas auténticos, así como una política de libro abierto. A su

disposición estarán todos aquellos recursos que el alumno considere necesarios para abordar la problemática.

3. La autoevaluación. Refiere la participación de los alumnos en la elaboración de juicios acerca de su propio aprendizaje, de sus logros y resultados. Con ella se fortalece el rol activo del estudiante.
4. La evaluación de iguales o pares. Los grupos de alumnos evalúan a sus compañeros en esta clase de estrategia. Sus criterios de evaluación versaran sobre el dominio del contenido, de habilidades científicas o académicas, dominio de habilidades sociales, de comunicación, etcétera.
5. La coevaluación. Es realizada por el profesor y el alumno de manera mancomunada, aunque el profesor conserva el control sobre la evaluación final. Esta evaluación colaborativa requiere que tanto el alumno como el docente se pongan de acuerdo para clarificar objetivos y criterios. Aunque no es el principal responsable de la evaluación, el estudiante colabora en la determinación de lo que debe ser evaluado. Moncada & Gómez (2016).

Con base en lo sustentado por McDonald, R., Gonczi, A. et al., Vargas (2008) presenta los siguientes métodos de evaluación en la formación por competencias:

1. Debate: Verificar la capacidad para defender un argumento, demostrando un conocimiento amplio y adecuado sobre la materia.
2. Evaluación del desempeño: Evaluar las aplicaciones de la teoría de un contexto estructurado de manera correcta y segura (en un medio simulado, en el taller de laboratorio o en el lugar de trabajo).
3. Examen oral: Confirmar la habilidad en la comprensión de temas complejos y la capacidad de explicarlos en términos simples.

4. Ensayo: Evaluar la capacidad en el dominio del lenguaje de presentación de textos de investigación, el uso de referencias, capacidad para el desarrollo de argumentos coherentes y verificar la extensión, comprensión y transferencia de conocimientos y evaluación crítica de ideas. (los ensayos pueden ser similares en extensión o formato a los ensayos académicos formales diseñados para los estudiantes inscritos)
5. Informes, crítica, artículos: Para indicar el nivel de conocimientos y evaluar las habilidades para el análisis, la escritura y temas de actualidad en un área.
6. Portafolio: Para validar el aprendizaje de los postulantes proveyendo una colección de materiales que reflejan el aprendizaje anterior y los logros. Incluirá el trabajo propio, las reflexiones sobre su práctica y la evidencia indirecta de otros que estén calificadas para comentarlo. El portafolio identificará las conexiones pertinentes entre el aprendizaje y el crédito específico o no específico buscado.
7. Evaluación del aprendizaje previo: El proceso para evaluar una postulación de un estudiante involucra un número de etapas; información preliminar y orientar, preparación de la postulación, evaluación y acreditación, orientación posterior a la evaluación y registro de los resultados. Moncada & Gómez (2016).

#### **2.2.2.11 Funciones de la evaluación**

1. Proporcionar tiempo y atención de los estudiantes.
2. Generar una actividad de aprendizaje apropiado.
3. Proporcionar un feedback a tiempo al que presten atención los estudiantes.
4. Ayudar a los estudiantes a asumir los estándares de la disciplina y las nociones de calidad.
5. En la corrección, generar calificaciones que permitan distinguir entre estudiantes aptos y no aptos.

6. Asegurar la calidad proporcionando pruebas para otros agentes externos con el fin de dotarles de información suficiente para elaborar los estándares del curso. Brown & Glasner (2007)

#### **2.2.2.12 Definir los resultados de un aprendizaje y sus dificultades**

Tal como acabamos de formular, no siempre es simple ni fácil establecer una relación entre competencias y especificación de resultados. Tres tipos de razones, por lo menos, avalan esta afirmación. La primera está en llegar a definir el nivel exigible de logro de una competencia. Ello enlaza con el segundo tipo de dificultad, establecer con claridad tanto el propósito como la noción misma de aprendizaje. En la lógica de la actual cultura docente, los profesores están más habituados a describir lo enseñado que lo aprendido. La realidad es que todo aprendizaje puede realizarse mediante distintos niveles de resolución y de profundidad, con lo que enlazamos con el tercer tipo de dificultad. Esta no es otra que el problema de alcanzar acuerdos compartidos sobre la evaluación de resultados de aprendizaje, a partir de una determinada muestra de evidencias sobre dichos resultados, lo que es más complejo de lo que comúnmente se cree. Rué (2007).

#### **2.2.2.13 La evaluación y la acreditación**

La evaluación y la acreditación son medios para promover el mejoramiento de la educación superior. Se considera que la evaluación precede a la acreditación, en la medida en que la primera aporta los elementos de juicio sobre las características y cualidades de los sujetos e instituciones, de tal modo que sea posible determinar el grado de calidad con el que se cumplen funciones y tareas educativas. Adicionalmente a esto, han servido también para garantizar la equivalencia y reconocimiento de títulos en instituciones de un país o de varios.

La difusión de los resultados de la evaluación contribuye a que los diversos sectores interesados en la educación adquieran un criterio sobre la calidad de tales desempeños y programas. Así, se puede ir conformando un conocimiento relativo a cualidades de las instituciones lo mismo que permita la formación de juicios relativos a la credibilidad, por parte de los usuarios. Farro (2012)

### **2.3 Definición de términos básicos**

#### **Competencias**

“Es el conjunto de conocimientos, destrezas, habilidades, experiencias, valores y actitudes que se encuentran articuladas. Están orientadas hacia el desarrollo eficaz y eficiente de la persona. Se desarrollan de forma gradual mediante diversos procesos de socialización y aprendizajes dinámicos y continuos en un contexto determinado”. (Tobón et al, 2009, p. 65).

#### **Competencias básicas**

“Competencias que posee el estudiantado para indicar su nivel competitivo en el perfil de admisión a una profesión”. (Tobón *et al.* 2009. p. 76).

#### **Competencias específicas**

“Tipo de competencia que se establece según su naturaleza, estas refieren a campos de formación propios de una determinada profesión”. (Tobón *et al.* 2009, p. 77).

#### **Competencias genéricas**

“Clase de competencia que reconocen los componentes distribuidos, habituales a cualquier titulación, tales como la facilidad de diseñar proyectos, de tomar decisiones, de

aprender, de las habilidades interpersonales, etc. Se completan a las competencias específicas”. (Tobón *et al.* 2009, p. 78).

### **Criterios de calidad**

“Corresponde a las normas o condiciones que debe poseer una actividad, proceso, producto o acto respecto a unos determinados objetivos previamente establecidos”. (UNED, 2013, p.22).

### **Criterios de desempeño**

“Corresponde a las normas, principios o condiciones que se establecen para la evaluación de un proceso, producto o situación de aprendizaje, los cuales responden a los objetivos establecidos para un proceso educativo”. (UNED, 2013, p.24).

### **Criterios de evaluación**

“Es el principio, norma o idea de valoración con relación al cual se emite un juicio valorativo sobre el objeto evaluado. Es la condición que debe cumplir una determinada actuación, actividad, proceso, producto, etc., para considerarse de calidad” (UNED, 2013, p. 27).

### **Enunciado de competencia**

“Se describe la competencia con un verbo de desempeño (no importa la terminación), un objeto conceptual, una finalidad y una condición de referencia calidad a la cual se agregan valores. (Tobón *et al.* 2009, p. 83).

### **Evidencias**

“Sus pruebas concretas del aprendizaje de las competencias, las cuales permiten

evaluar los criterios. Deben posibilitar determinar las dimensiones de cada competencia”.

Tobón et al. 2009, p. 83).

### **Estrategias de aprendizaje**

Conjunto de acciones, pasos o secuencias cognitivas, afectivas o motoras que se realizan de forma consciente y planificada para la consecución de un objetivo de aprendizaje, o para la resolución de una situación de aprendizaje. UNED (2013)

### **Estrategias de enseñanza**

“Conjunto de acciones, pasos o secuencias que se realiza de forma planificada desde la docencia para facilitar y orientar el proceso de aprendizaje en el estudiantado”.

Tobón et al. 2009, p. 84).

### **Estrategias didácticas**

“Conjunto de procedimientos, técnicas y métodos utilizados de manera deliberada y sistemática que orientan la enseñanza y facilitan el proceso de aprendizaje del estudiantado. Estas integran las estrategias de enseñanza y las estrategias de aprendizaje”.

(UNED, 2013, p. 89).

### **Estrategias metacognitivas**

“Conjunto de técnicas, herramientas, procedimientos utilizados de forma sistemática y consciente por cada estudiante para la planificación, seguimiento y evaluación de sus procesos cognitivos en el momento de aprender”.

### **Estrategias metodológicas**

“Conjunto de procedimientos, actividades y técnicas aplicadas en la docencia para orientar el proceso de aprendizaje. En estas, se establece el papel que tendrá el estudiantado, el profesorado y los materiales didácticos en relación con el objeto de aprendizaje”. (UNED, 2013, p. 92).

### **Rubrica**

“Una rúbrica es un instrumento cuya principal finalidad es compartir los criterios de realización de las tareas de aprendizaje y de evaluación con los estudiantes y entre el profesorado. Se considera como

“... una guía u hoja de ruta de las tareas, muestra las expectativas que alumnado y profesorado tienen y comparten sobre una actividad o varias actividades, organizadas en diferentes niveles de cumplimiento: desde el menos aceptable hasta la resolución ejemplar, desde lo considerado como insuficiente hasta lo excelente”. (Alsina, 2013, p. 55).

### **Retroalimentación**

“La retroalimentación consiste en devolver al estudiante información que describa sus logros o progresos en relación con los niveles esperados para cada competencia. Esta información le permite comparar lo que debió hacer y lo que intentó lograr con lo que efectivamente hizo. Además, debe basarse en criterios claros y compartidos, ofrecer modelos de trabajo o procedimientos para que el estudiante revise o corrija”. (Zúñiga, 2017, p. 78).

## Capítulo III

### Hipótesis y variables

#### 3.1 Hipótesis

##### 3.1.1 Hipótesis general

Existe relación significativa entre la gestión pedagógica y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, 2016-II.

##### 3.1.2 Hipótesis específicas

- H<sub>1</sub> La gestión de la planificación académica se relaciona de modo significativo con el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas.
- H<sub>2</sub> La gestión de la implementación didáctica se relaciona de modo significativo con el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas.
- H<sub>3</sub> La gestión del aprendizaje-enseñanza se relaciona de modo significativo con el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas.

H<sub>4</sub> La gestión de la evaluación y retroalimentación se relaciona de modo significativo con el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas.

H<sub>5</sub> La gestión de la investigación para el aprendizaje se relaciona de modo significativo con el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas.

## **3.2 Variables**

**3.2.1** V 1: Gestión pedagógica

**3.2.2** V 2: Logro de aprendizaje

### 3.3 Operacionalización de variables

Tabla 2  
Operacionalización de la variable 1: Gestión pedagógica:

Dimensión	Indicador	Ítem	Escala	Rango
<b>D<sub>1</sub></b> Gestión de la planificación académica	<b>I<sub>1</sub></b> Plan individual de trabajo.	Del 01 al 05	Cuestionario 1: Nunca 2: Casi Nunca 3: A Veces 4: Casi Siempre 5: Siempre	Mínimo puntaje (5) Máximo puntaje (25)
	<b>I<sub>2</sub></b> Portafolio pedagógico.			
	<b>I<sub>3</sub></b> Entrega de silabo.			
	<b>I<sub>4</sub></b> Atención a reclamos o sugerencias.			
	<b>I<sub>5</sub></b> Ingreso de notas de aprendizaje.			
<b>D<sub>2</sub></b> Gestión de la implementación didáctica	<b>I<sub>6</sub></b> Adecuación de la infraestructura e instalaciones.	Del 06 al 10	Cuestionario Escala. ídem	Mínimo puntaje (10) Máximo puntaje (50)
	<b>I<sub>7</sub></b> Organización del tiempo y espacio.			
	<b>I<sub>8</sub></b> Implementación del uso de material didáctico.			
	<b>I<sub>9</sub></b> Selección de equipos tecnológicos.			
	<b>I<sub>10</sub></b> Organización a los estudiantes.			
<b>D<sub>3</sub></b> Gestión del aprendizaje-enseñanza	<b>I<sub>11</sub></b> Respeto a los contenidos temáticos del silabo.	Del 11 al 15	Cuestionario Escala: ídem	Mínimo puntaje (5) Máximo puntaje (25)
	<b>I<sub>12</sub></b> Uso de dinámicas de grupo.			
	<b>I<sub>13</sub></b> Aplicación de métodos activos de enseñanza.			
	<b>I<sub>14</sub></b> Diseño de materiales de aprendizaje-enseñanza.			
	<b>I<sub>15</sub></b> Uso de técnicas de autoaprendizaje.			
<b>D<sub>4</sub></b> Gestión de la evaluación y retroalimentación	<b>I<sub>16</sub></b> Realización de la evaluación diagnóstica.	Del 16 al 20	Cuestionario Escala: ídem	Mínimo puntaje (5) Máximo puntaje (25)
	<b>I<sub>17</sub></b> Informe oportuno de los resultados académicos.			
	<b>I<sub>18</sub></b> Aplicación de la evaluación formativa.			
	<b>I<sub>19</sub></b> Retroalimentación del desarrollo de habilidades.			
	<b>I<sub>20</sub></b> Promoción de la autoevaluación.			
<b>D<sub>5</sub></b> Gestión de la investigación para el aprendizaje	<b>I<sub>21</sub></b> Orientación al estudiante en la planificación de los trabajos de investigación.	Del 21 al 25	Cuestionario Escala: ídem	Mínimo puntaje (5) Máximo puntaje (25)
	<b>I<sub>22</sub></b> Complementación del silabo con bibliografía y webgrafía actualizada.			
	<b>I<sub>23</sub></b> Asesoría al estudiante en la ejecución de los trabajos de investigación.			
	<b>I<sub>24</sub></b> Apoyo al estudiante en la realización de proyectos de I+D+I.			
	<b>I<sub>25</sub></b> Evaluación al estudiante sobre los aportes que brindan los trabajos de investigación.			
<b>Rango total instrumento</b>		Mínimo puntaje		<b>(25)</b>
		Máximo puntaje		<b>(125)</b>

Tabla 3

Operacionalización de la variable 2: Logro de aprendizaje:

<b>Dimensión</b>	<b>Indicador</b>	<b>Ítem</b>	<b>Escala</b>	<b>Rango</b>
<b>D<sub>1</sub></b> Aprendizaje de formación general	<b>I<sub>1</sub></b> Desaprobados.	Puntajes: 1: 00-10	Notas: 1: Malo	Mínimo (00)
	<b>I<sub>2</sub></b> Aprobados.	2: 11-14 3: 15-17 4: 18-20	2: Regular 3: Bueno 4: Excelente	Máximo (20)
<b>D<sub>2</sub></b> Aprendizaje de formación profesional básica	<b>I<sub>1</sub></b> Desaprobados.	Puntajes: 1: 00-10	Notas: ídem	Rango ídem
	<b>I<sub>2</sub></b> Aprobados.	2: 11-14 3: 15-17 4: 18-20		
<b>D<sub>3</sub></b> Aprendizaje de actividades	<b>I<sub>1</sub></b> Desaprobados.	Puntajes: 1: 00-10	Notas: ídem	Rango ídem
	<b>I<sub>2</sub></b> Aprobados.	2: 11-14 3: 15-17 4: 18-20		
<b>D<sub>4</sub></b> Aprendizaje de investigación	<b>I<sub>1</sub></b> Desaprobados.	Puntajes: 1: 00-10	Notas: ídem	Rango ídem
	<b>I<sub>2</sub></b> Aprobados.	2: 11-14 3: 15-17 4: 18-20		
<b>D<sub>5</sub></b> Aprendizaje de especialidad	<b>I<sub>1</sub></b> Desaprobados.	Puntajes: 1: 00-10	Notas: ídem	Rango ídem
	<b>I<sub>2</sub></b> Aprobados.	2: 11-14 3: 15-17 4: 18-20		
<b>Rango total instrumento</b>		Mínimo Máximo	puntaje puntaje	<b>(0/5) =0</b> <b>(100/5)</b> <b>=20</b>

## Capítulo IV

### Metodología

#### 4.1 Enfoque de investigación

Esta tesis ha sido realizada con un enfoque cuantitativo. Con respecto a este tema, Hernández *et al* (2014), consideran que este enfoque es desarrollado como:

“Parte de una idea, que va acotándose y, una vez delimitada, se derivan objetivos y preguntas de investigación, se revisa la literatura y se construye un marco o una perspectiva teórica. [...] se analizan las mediciones obtenidas (con frecuencia utilizando métodos estadísticos), y se establece una serie de conclusiones”. (p. 36).

#### 4.2 Tipo de investigación

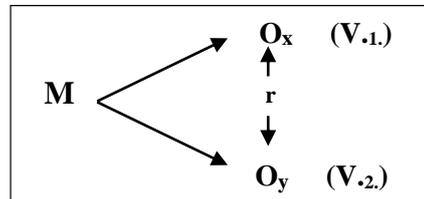
El trabajo de investigación desarrollado se considera como un estudio de tipo básico. Para Tamayo (2010), es básica debido a que tiene como base una estructura conceptual desarrollada en función a la variable de estudio y sus dimensiones.

#### 4.3 Diseño de investigación

El diseño implementado en la investigación tiene un diseño transversal, porque los instrumentos se han aplicado en un solo momento y espacio donde se encuentra el objeto de estudio, de tipo no experimental. Es correlacional, porque indaga cual es el nivel de

relación que existe entre las variables de estudio, tanto teórica, estadística y metodológica.

El diagrama de diseño metodológico es el siguiente:



M	=	Muestra.
Ox	=	V 1. (Gestión pedagógica)
Oy	=	V 2. (Logro de aprendizaje)
r	=	Coefficiente de correlación

#### 4.4 Población y muestra

##### 4.4.1 Población

La población considerada para el fin que tiene esta tesis, estuvo ajustada para **225** estudiantes de la carrera profesional de Administración de Empresas de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad “La Cantuta” ubicada en Chosica, durante el ciclo 2016-II.

##### 4.4.2 Muestra

Para este caso, se obtuvo un tamaño muestral de orden probabilística al 95% de seguridad muestral, en donde la fórmula para muestra finita es la siguiente:

$$n^{\circ} = \frac{Z^2 \times p \times q \times N}{e^2 \times (N - 1) + Z^2 \times p \times q}$$

## Descripción

$n^{\circ}$	=	?
$N$	=	Población = 225
$Z$	=	Confianza esperada (95%) = 1,96
$e$	=	Error máximo (5%)
$p$	=	Posibilidad de que sea elegido (50%)
$q$	=	Posibilidad de que no sea elegido (50%)

$$n^{\circ} = \frac{1,96^2 \times 0,5 \times 0,5 \times 225}{0,05^2 \times (225 - 1) + 1,96^2 \times 0,5 \times 0,5}$$

$$n^{\circ} = 142$$

Asimismo, se ejecutó la afijación proporcional para hallar la cantidad muestral en la que se aplique el instrumento por ciclo de estudio. Fórmula estadística:

Fórmula:	Leyenda
$ni = \frac{n}{N} Ni$	$n$ = Muestra $ni$ = Muestra por ciclo $N$ = Población $Ni$ = Población por ciclo

Finalmente, con la aplicación de la fórmula se obtuvieron las notas de aprendizaje

Tabla 4  
*Población y muestra de estudiantes al 2016-II*

Semestre / ciclo	Estudiantes	
	Población	Muestra
2° ciclo de Administración de Empresas	47	30
4° ciclo de Administración de Empresas	46	29
6° ciclo de Administración de Empresas	41	26
8° ciclo de Administración de Empresas	48	30
10° ciclo de Administración de Empresas	43	27
<b>Total</b>	<b>225</b>	<b>142</b>

Fuente: OCRySA UNE, 2016.

#### 4.5 Técnicas e instrumentos de recolección de información

##### 4.5.1 Técnicas

La técnica utilizada para la medición de la variable 1 (Gestión pedagógica) fue la encuesta. De esta manera, se hace lo mismo con la variable 2 (Logro de aprendizaje), se empleó la técnica de análisis documental.

##### 4.5.2 Instrumentos de recolección de información

El instrumento de trabajo en la variable 1 (Gestión pedagógica) fue la escala, y en la variable 2 (Logro de aprendizaje) fue la ficha de registro de datos, obtenidos de los registros de acción docentes, elaborados de acuerdo con las variables y dimensiones indicadas en la operacionalización de las variables.

Las propiedades del instrumento se han detallado en la referida ficha técnica según se describe:

## Instrumento para la variable gestión pedagógica

Ficha técnica:

Nombre:	Escala de gestión pedagógica
Autora:	Lic. Adm. Rossana Elvira Oyola Ancajima
Año:	2016
Ámbito:	Estudiantes de Administración de Empresas
Duración:	25 minutos
Finalidad:	Calcular la impresión de los estudiantes sobre la gestión pedagógica
Descripción:	Contiene 25 ítems, con cinco escalas Likert para responder: Nunca (1); Casi nunca (2); A veces (3), Casi siempre (4), Siempre (5). El encuestado marca solo una.
Estructura:	Según la tabla:

Tabla 5  
*Tabla de especificaciones para el cuestionario sobre gestión pedagógica*

Dimensiones	Estructura de la escala		Total	Porcentaje
	Ítems			
Gestión de la planificación académica	1,2,3,4,5		5	20.00%
Gestión de la implementación didáctica	6,7,8,9,10		5	20.00%
Gestión del aprendizaje-enseñanza	11,12,13,14,15		5	20.00%
Gestión de la evaluación y retroalimentación	16,17,18,19,20		5	20.00%
Gestión de la investigación para el aprendizaje	21,22,23,24,25		5	20.00%
	Total, ítems		25	100.00%

Tabla 6

*Niveles y rangos de la escala sobre gestión pedagógica.*

<b>Niveles</b>	<b>Malo</b>	<b>Regular</b>	<b>Bueno</b>	<b>Muy bueno</b>
Gestión de la planificación académica	5 – 10	11 – 15	16 – 20	21 – 25
Gestión de la implementación didáctica	5 – 10	11 – 15	16 – 20	21 – 25
Gestión del aprendizaje-enseñanza	5 – 10	11 – 15	16 – 20	21 – 25
Gestión de la evaluación y retroalimentación	5 – 10	11 – 15	16 – 20	21 – 25
Gestión de la investigación para el aprendizaje	5 – 10	11 – 15	16 – 20	21 – 25
Gestión pedagógica	25 – 50	51 – 75	76 – 90	91 – 125

### **Instrumento para la variable: logro de aprendizaje**

Ficha técnica:

Nombre:	Registros de acción docente
Autora:	Lic. Adm. Rossana Elvira Oyola Ancajima
Año:	2016
Ámbito:	Estudiantes de Administración de Empresas
Duración:	Indeterminado
Finalidad:	Medir el logro de aprendizaje de los estudiantes
Descripción:	Contiene 5 áreas de aprendizaje y 4 niveles de notas promedio: (1) Malo (00-10); (2) Regular (11-14); (3) Bueno (15-17), (4) Muy Bueno (18-20).
Estructura:	Según cuadro respectivo:

Tabla 7  
 Tabla de especificaciones para el logro de aprendizaje

Dimensiones	Estructura del registro de notas		Porcentaje
	Escalas	Total	
Aprendizaje de formación general	00 – 20	20	20,00%
Aprendizaje de formación profesional básica	00 – 20	20	20,00%
Aprendizaje de actividades	00 – 20	20	20,00%
Aprendizaje de investigación	00 – 20	20	20,00%
Aprendizaje de especialidad	00 – 20	20	20,00%
	<b>Total</b>	<b>100/5=20</b>	<b>100,00%</b>

Tabla 8  
 Niveles y rangos para el logro de aprendizaje

Niveles	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno
Aprendizaje de formación general	0 – 10	11 – 14	15 – 17	18 – 20
Aprendizaje de formación profesional básica	0 – 10	11 – 14	15 – 17	18 – 20
Aprendizaje de actividades	0 – 10	11 – 14	15 – 17	18 – 20
Aprendizaje de investigación	0 – 10	11 – 14	15 – 17	18 – 20
Aprendizaje de especialidad	0 – 10	11 – 14	15 – 17	18 – 20
Logro de aprendizaje	<b>0 – 10</b>	<b>11 – 14</b>	<b>15 – 17</b>	<b>18 – 20</b>

#### 4.6 Tratamiento estadístico

El análisis estadístico se ha realizado con el software estadístico SPSS22. Luego de procesados los datos, se efectuó el análisis con estadística descriptiva e inferencial. Las fórmulas estadísticas que se ha empleado para los resultados fueron:

#### 4.6.1 Coeficiente rho de Spearman: ( $r_s$ )

Martínez, et al (2014) definen a este índice como

“Este coeficiente es una medida de asociación lineal que utiliza los rangos, números de orden, de cada grupo de sujetos y compara dichos rangos. Existen dos métodos para calcular el coeficiente de correlación de los rangos: uno, señalado por Spearman y otro, por Kendall. El r de Spearman llamado también rho de Spearman es más fácil de calcular que el de Kendall” P. 43).

El enunciado formulario es:

$$r_s = 1 - \frac{6 \sum D_i^2}{N^3 - N}$$

Dónde:

$D_i$  = Resta entre el i-ésimo par de rangos =  $R(X_i) - R(Y_i)$ .

$R(X_i)$  = Rango del i-ésimo dato X

$R(Y_i)$  = Rango del i-ésimo dato Y

N = Número de parejas de rangos

#### 4.7 Procedimiento

En este caso, Hernández, et al (2014) se define como “un resumen de cada paso en el desarrollo de la investigación” (p.343). Así se tiene:

##### 4.7.1 Procedimientos para la captura de los datos

El procedimiento para capturar datos y así sustentar la investigación fue de la siguiente forma:

*Elaboración de instrumento para ambas variables: 1 (Gestión pedagógica) y 2 (Logro de aprendizaje).*

- *Visita a los salones de clase de la facultad de Administración de Empresas y explicar a los estudiantes sobre el objetivo de la investigación y porqué aplica de los instrumentos.*

*Suministro del instrumento se hace un pedido a la Oficina central de registro de los Registros de docentes con las notas obtenidas en el Periodo Académico 2016-2, por parte de los alumnos de la muestra de análisis.*

#### **4.7.2 Procedimientos: Procesamiento de los datos**

El proceso de información comprende el empleo de técnicas para operar los datos que se obtienen de la muestra. Para ello, se recolectó información basada en la aplicación de los instrumentos, presentados mediante tablas de frecuencias.

#### **4.7.3 Procedimientos: Presentación e interpretación de datos**

La ordenación de frecuencias se presenta bajo la forma de histogramas. Ello deduce que la información clasificada para la presentación de valores que resulta para cada ítem.

## Capítulo V

### Resultados

#### 5.1 Validez y confiabilidad de los instrumentos

##### 5.1.1 Validez de los instrumentos

La validez del instrumento se realizó mediante el criterio denominado juicio de expertos, para realizarlo se tuvo que convocar profesionales con el máximo grado académico. Las opiniones fueron las siguientes:

Tabla 9

*Validez de contenido por criterio de expertos de la escala*

<b>Expertos</b>	<b>Gestión pedagógica</b>	<b>Opinión</b>
Dr. Campos Dávila José Eusebio	95,00%	Aplicable
Dr. Merino Solsol Luis Antonio	95,00%	Aplicable
Dr. Canduelas Sabrera Adler Antero	95,00%	Aplicable
<b>Promedio de validez</b>	<b>95,00%</b>	<b>Aplicable</b>

Fuente: Elaboración propia.

De acuerdo con los resultados y comparando con los criterios presentados en la tabla 10, se puede determinar que la encuesta para la primera variable Gestión pedagógica, posee el puntaje de Excelente validez, por lo tanto, es aplicable.

Tabla 10

*Valores de los niveles de validez*

Valores	Niveles
91 – 100	Excelente
81 – 90	Muy bueno
71 – 80	Bueno
61 – 70	Regular
51 – 60	Malo

*Nota:* Valores y niveles. Fuente: Cabanillas A., G. (2004).

### 5.1.2 Confiabilidad de los instrumentos

La operación del método de consistencia interna para la confiabilidad se realiza con el índice de confiabilidad de Cronbach. Para ello, se administró la encuesta a un número de muestra piloto de 10, y cuyo resultado se presenta en la tabla 11:

Tabla 11

*Nivel de confiabilidad de la encuesta, según el método de consistencia interna*

Encuesta	Nº de ítems	Nº de casos	Alfa de Cronbach
Gestión pedagógica	25	10	0,918

La tabla 11 aprecia que, según los resultados del SPSS, el índice Alfa de Cronbach que se da en la encuesta para la primera variable: Gestión pedagógica, tuvo un índice de fiabilidad de 0,918 como se aproxima a 1 se señala que el instrumento resulte como una: Excelente confiabilidad, ver tabla 12:

Tabla 12  
*Valores de los niveles de confiabilidad*

<b>Valores</b>	<b>Nivel de confiabilidad</b>
0,53 a menos	Confiabilidad nula
0,54 a 0,59	Confiabilidad baja
0,60 a 0,65	Confiable
0,66 a 0,71	Muy confiable
0,72 a 0,99	Excelente confiabilidad
1,0	Confiabilidad perfecta

*Nota:* Valores de la prueba de confiabilidad. Fuente: Hernández y otros (2014).

## 5.2 Presentación y análisis de los resultados

### 5.2.1 Nivel descriptivo

#### 5.2.1.1 Tablas de frecuencia y figuras de las variables y dimensiones

#### Niveles de la variable 1: Gestión pedagógica

Tabla 13

Variable 1: Gestión pedagógica

Niveles	Rango	Fa. (f)	Fr. (%)
Muy Bueno	[101 - 125]	19	13,4%
Bueno	[76 - 100]	22	15,5%
Regular	[51 - 75]	74	52,1%
Malo	[25 - 50]	27	19,0%
Total		142	100,0%

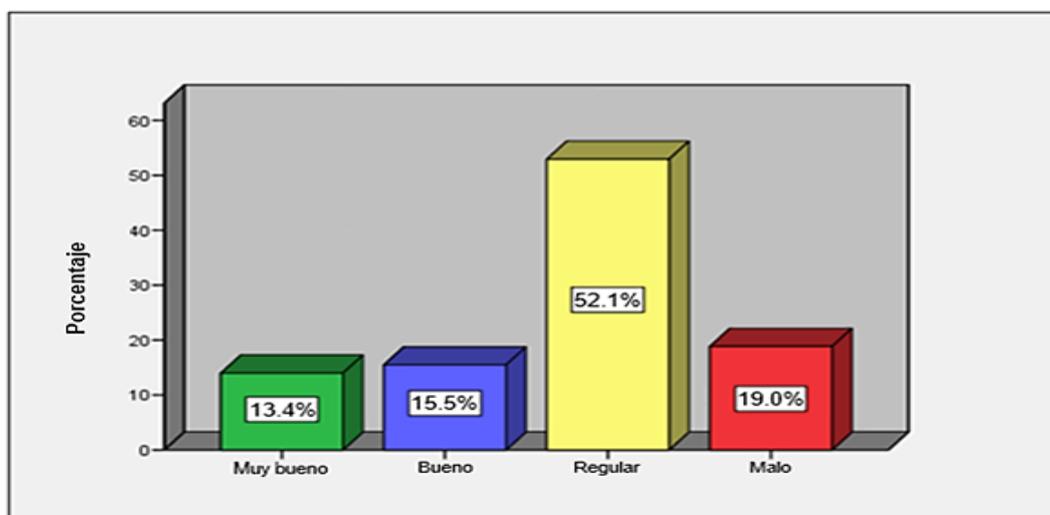


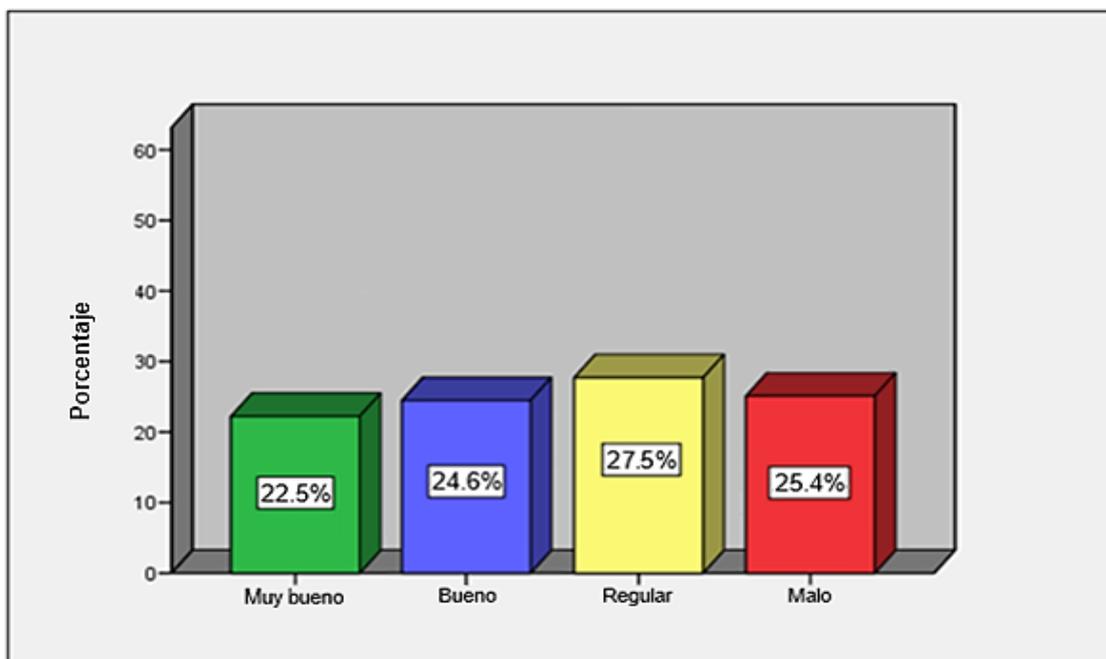
Figura 1. Variable 1: Gestión pedagógica

De los 142 encuestados en la sede central en Chosica, el 52% (74) considera que la gestión pedagógica en la universidad está en un nivel regular, el 19% (27) contempla que hace mala gestión, el 16% (22) observa que tiene una buena gestión, por último, el 13,4% (19) considera que la gestión pedagógica está en un nivel muy bueno.

Tabla 14

*Dimensión 1: Gestión de la planificación académica*

Niveles	Rango	Fa. (f)	Fr. (%)
Muy bueno	[21 - 25]	32	22,5%
Bueno	[16 - 20]	35	24,6%
Regular	[11 - 15]	39	27,5%
Malo	[5 - 10]	36	25,4%
Total		142	100,0%



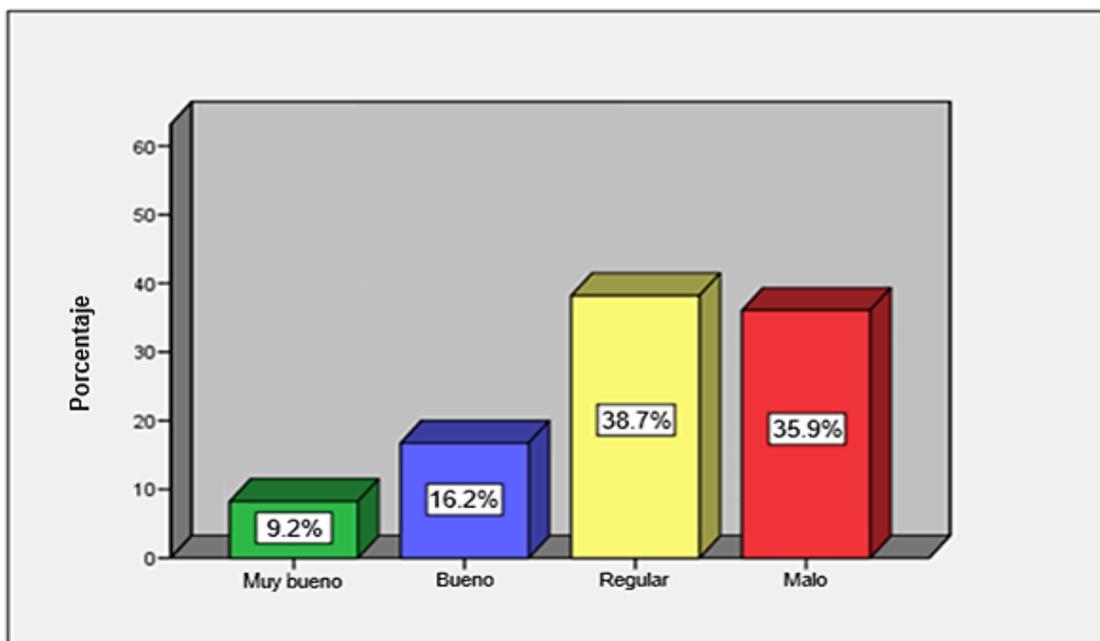
**Figura 2.** Dimensión 1: Gestión de la planificación académica

Los encuestados en la sede central en Chosica, el 28% (39) considera que el nivel de la gestión de la planificación académica en la Universidad es regular, mientras que el 25% (36) considera que hace una mala gestión, el otro 25% (35) considera que gestiona bien la planificación, por último, el 23% (32) observa un nivel de gestión de planificación muy bueno.

Tabla 15

*Dimensión 2: Gestión de la implementación didáctica*

Niveles	Rango	Fa. (f)	Fr. (%)
Muy bueno	[21 - 25]	13	9,2%
Bueno	[16 - 20]	23	16,2%
Regular	[11 - 15]	55	38,7%
Malo	[5 - 10]	51	35,9%
Total		142	100,0%



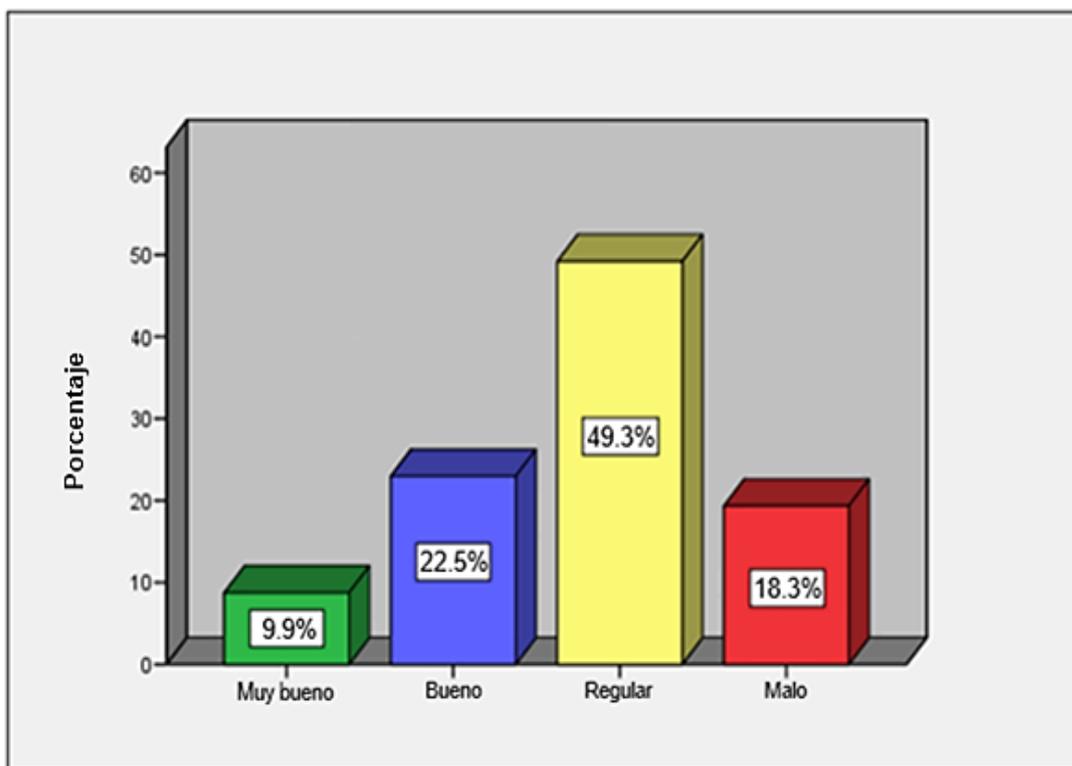
**Figura 3.** Dimensión 2: Gestión de la implementación didáctica

Los estudiantes sondeados en la Universidad Nacional en Chosica, el 39% (55) considera que el nivel de la gestión de la implementación didáctica en la Universidad es regular, mientras que el 35% (51) considera que hace una mala gestión, el otro 16% (23) considera que gestiona bien la implementación, por último, el 9% (13) observa un nivel de gestión de la implementación didáctica es muy bueno.

Tabla 16

*Dimensión 3: Gestión del aprendizaje-enseñanza*

Niveles	Rango	Fa. (f)	Fr. (%)
Muy bueno	[21 - 25]	14	9,9%
Bueno	[16 - 20]	32	22,5%
Regular	[11 - 15]	70	49,3%
Malo	[5 - 10]	26	18,3%
Total		142	100,0%



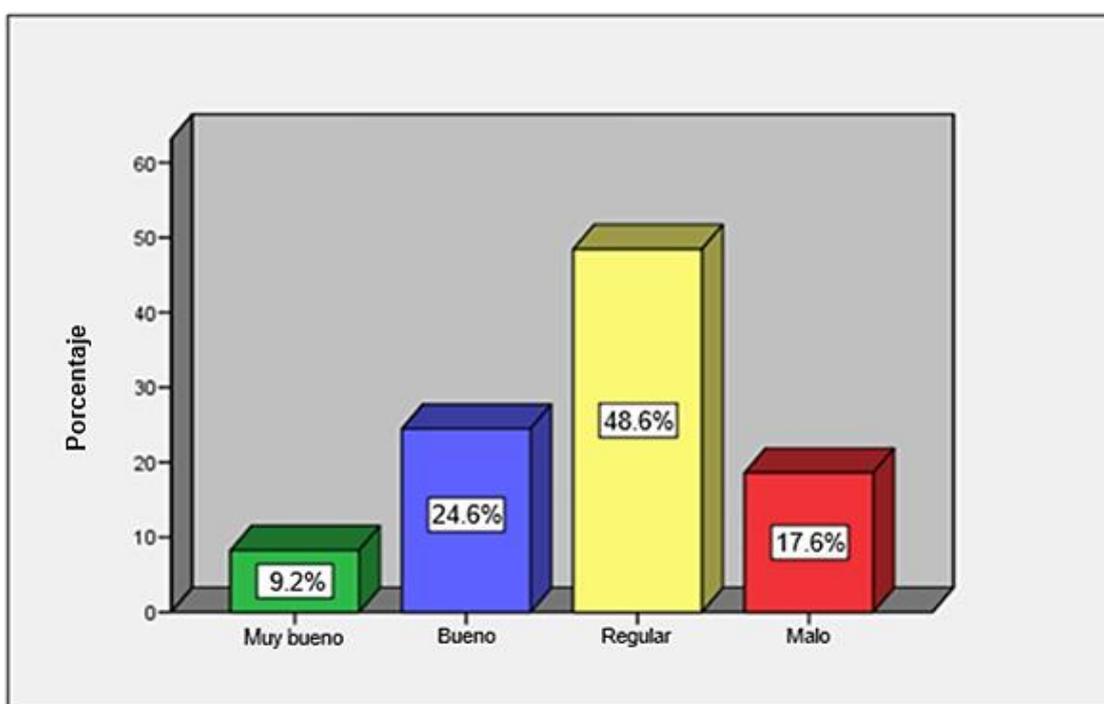
**Figura 4.** Dimensión 3: Gestión del aprendizaje-enseñanza

De los 142 estudiantes sondeados en la Universidad Nacional en Chosica, el 49% (70) considera que el nivel de la gestión del aprendizaje-enseñanza en la Universidad es regular, mientras que el 23% (32) considera que hace una mala gestión, el otro 18% (26) considera que gestiona bien el aprendizaje-enseñanza, por último, el 10% (14) observa un nivel de gestión de aprendizaje-enseñanza muy bueno.

Tabla 17

*Dimensión 4: Gestión de la evaluación y retroalimentación*

Niveles	Rango	Fa. (f)	Fr. (%)
Muy bueno	[21 - 25]	13	9,2%
Bueno	[16 - 20]	35	24,6%
Regular	[11 - 15]	69	48,6%
Malo	[5 - 10]	25	17,6%
Total		142	100,0%



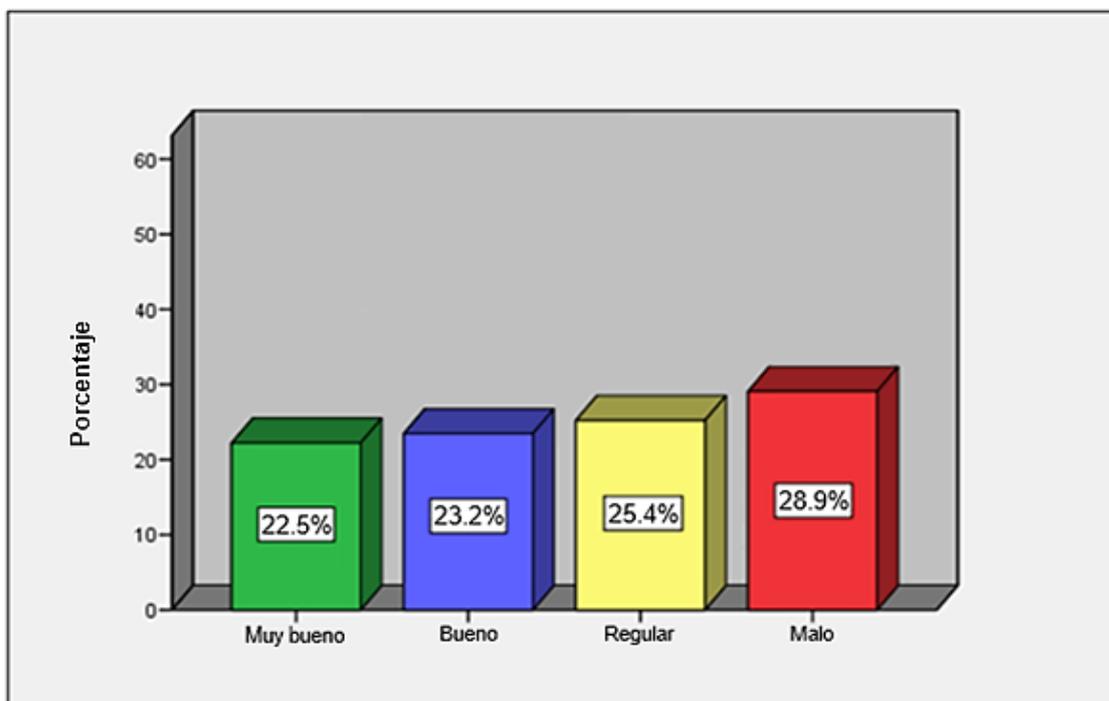
**Figura 5.** Dimensión 4: Gestión de la evaluación y retroalimentación

Del total de encuestados en la sede central en Chosica, el 49% (69) considera que el nivel de la gestión de la evaluación y retroalimentación en la Universidad es regular, mientras que el 25% (35) considera que hace una buena gestión, el otro 18% (25) considera que gestiona mal la evaluación y retroalimentación, por último, el 9% (13) observa un nivel de gestión de la evaluación y retroalimentación muy bueno.

Tabla 18

*Dimensión 5: Gestión de la investigación para el aprendizaje*

Niveles	Rango	Fa. (f)	Fr. (%)
Muy bueno	[21 - 25]	32	22,5%
Bueno	[16 - 20]	33	23,2%
Regular	[11 - 15]	36	25,4%
Malo	[5 - 10]	41	28,9%
Total		142	100,0%



**Figura 6.** Dimensión 5: Gestión de la investigación para el aprendizaje

De los 142 estudiantes sondeados, el 49% (69) considera que el nivel de la gestión de la investigación para el aprendizaje en la Universidad es regular, mientras que el 29% (41) considera que hace una mala gestión, el otro 25% (36) considera que gestiona de forma regular la investigación para el aprendizaje, por último, el 23% (32) observa un nivel de esta gestión muy bueno.

## Niveles de la variable 2: Logro de aprendizaje

Tabla 19

Variable 2: Logro de aprendizaje

Niveles	Rango	Fa. (f)	Fr. (%)
Muy bueno	[18 - 20]	7	4,9%
Bueno	[15 - 17]	34	24,0%
Regular	[11 - 14]	80	56,3%
Malo	[00 - 10]	21	14,8%
Total		142	100,0%

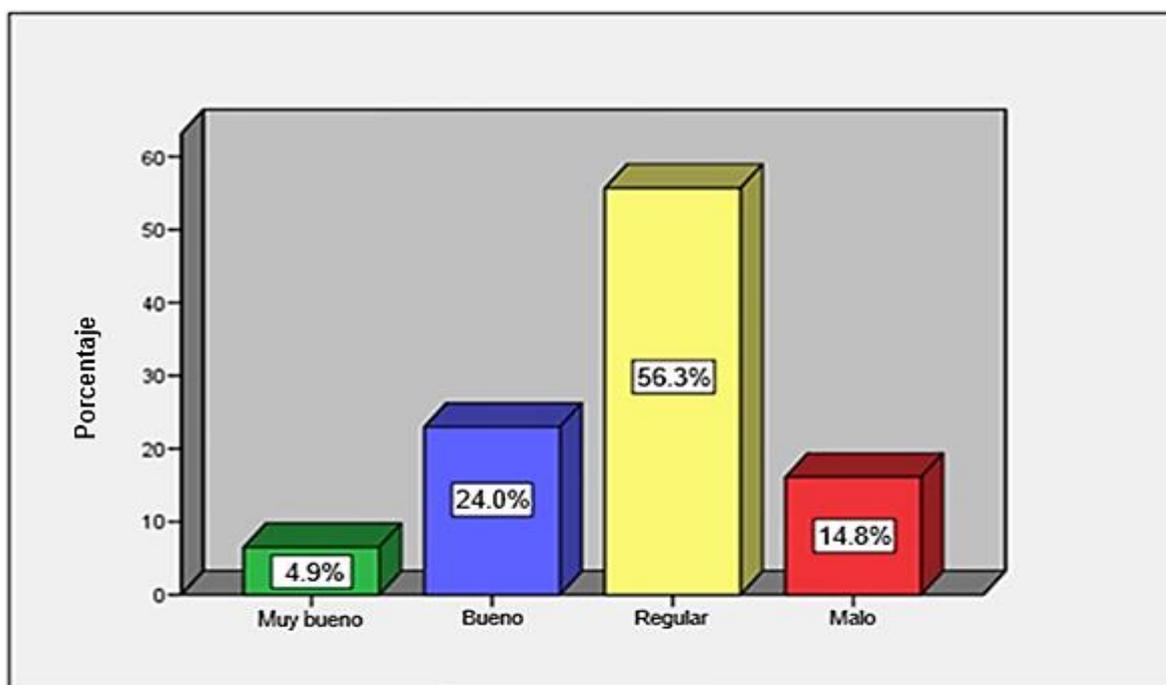


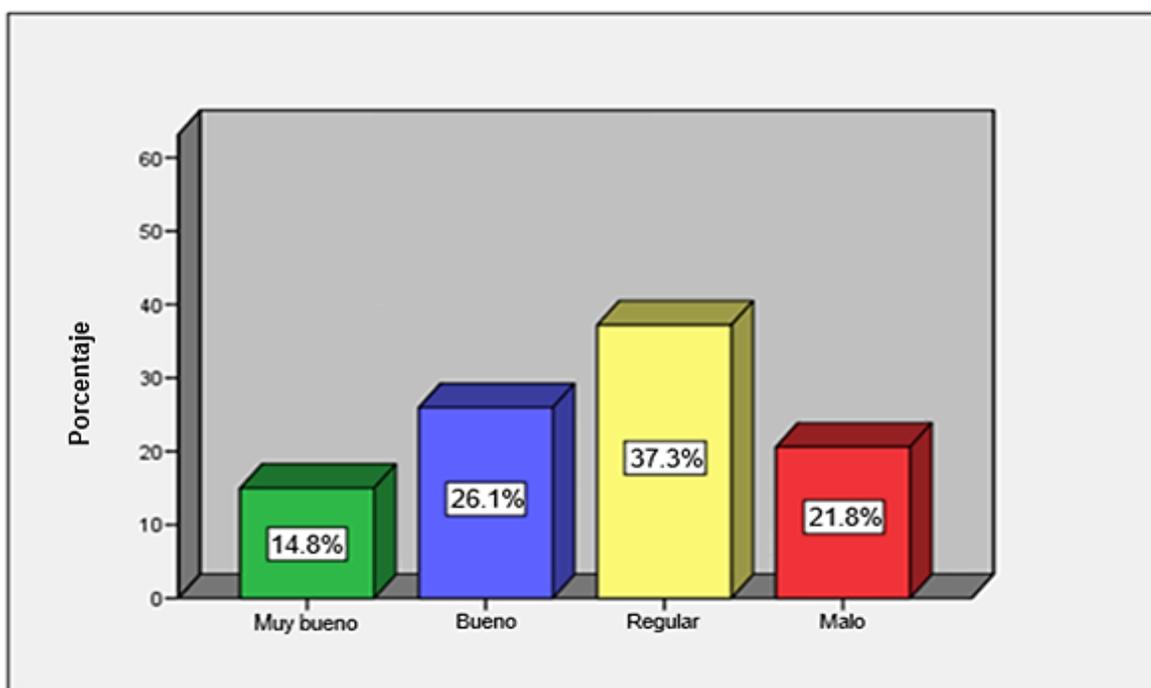
Figura 7. Variable 2: Logro de aprendizaje

Los estudiantes sondeados en la Universidad Nacional en Chosica, que se examinaron sus promedios de nota para aprendizaje el 56% (80) considera que el nivel del logro de aprendizaje en la Universidad es regular, mientras que el 24% (34) considera que tiene un buen nivel, el otro 15% (21) considera que el logro de aprendizaje es malo, por último, el 5% (7) observa un nivel de esta variable muy bueno.

Tabla 20

*Dimensión 1: Aprendizaje de formación general*

Niveles	Rango	Fa. (f)	Fr. (%)
Muy bueno	[18 - 20]	21	14,8%
Bueno	[15 - 17]	37	26,1%
Regular	[11 - 14]	53	37,3%
Malo	[00 - 10]	31	21,8%
Total		142	100,0%



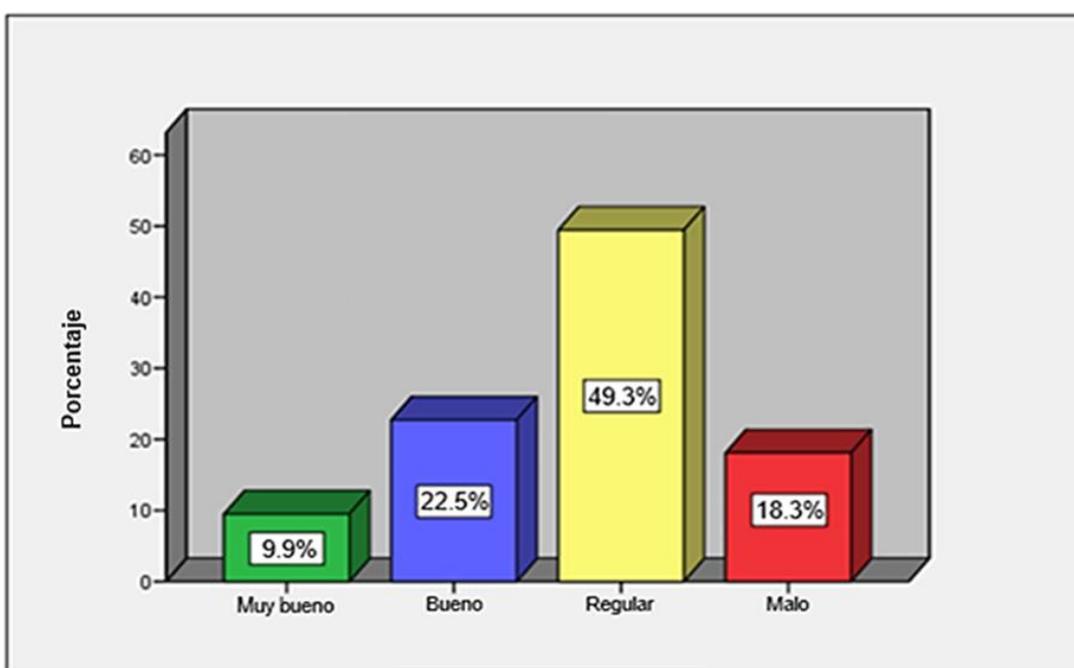
**Figura 8.** Dimensión 1: Aprendizaje de formación general

De los 142 encuestados en la sede central en Chosica, a los que se les examinaron sus promedios de nota para aprendizaje el 37% (53) considera que el nivel de aprendizaje en formación general que recibe en la Universidad es regular, mientras que el 26% (37) considera que tiene un buen nivel de aprendizaje en formación general, el otro 22% (31) considera que el aprendizaje es malo, por último, el 15% (21) observa un nivel de esta variable muy bueno.

Tabla 21

*Dimensión 2: Aprendizaje de formación profesional básica*

Niveles	Rango	Fa. (f)	Fr. (%)
Muy bueno	[18 - 20]	14	9,9%
Bueno	[15 - 17]	32	22,5%
Regular	[11 - 14]	70	49,3%
Malo	[00 - 10]	26	18,3%
Total		142	100,0%



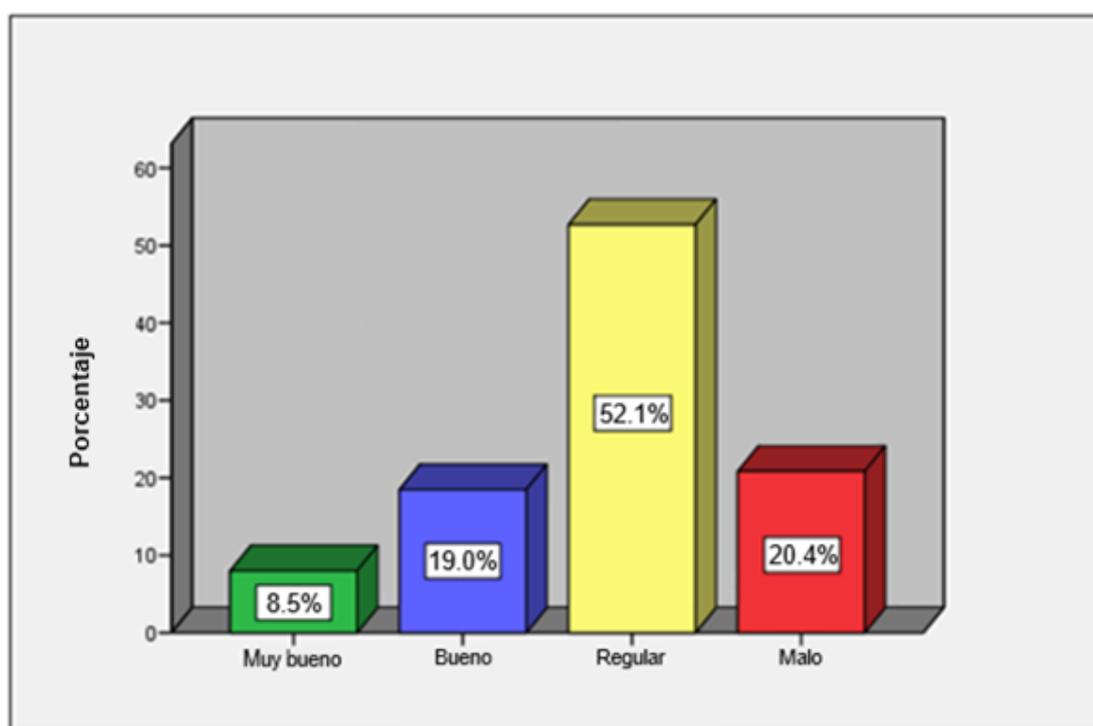
**Figura 9.** Dimensión 2: Aprendizaje de formación profesional básica

De los 142 encuestados en la sede central en Chosica, a los que se les examinaron sus promedios de nota para aprendizaje el 49% (70) considera que el nivel de aprendizaje en formación profesional básica que recibe en la Universidad es regular, mientras que el 23% (32) considera que tiene un buen nivel de aprendizaje en esta formación, el otro 18% (26) considera que el aprendizaje es malo, por último, el 10% (14) observa un nivel de esta variable muy bueno.

Tabla 22

*Dimensión 3: Aprendizaje de actividades*

Niveles	Rango	Fa. (f)	Fr. (%)
Muy bueno	[18 - 20]	12	8,5%
Bueno	[15 - 17]	27	19,0%
Regular	[11 - 14]	74	52,1%
Malo	[00 - 10]	29	20,4%
Total		142	100,0%

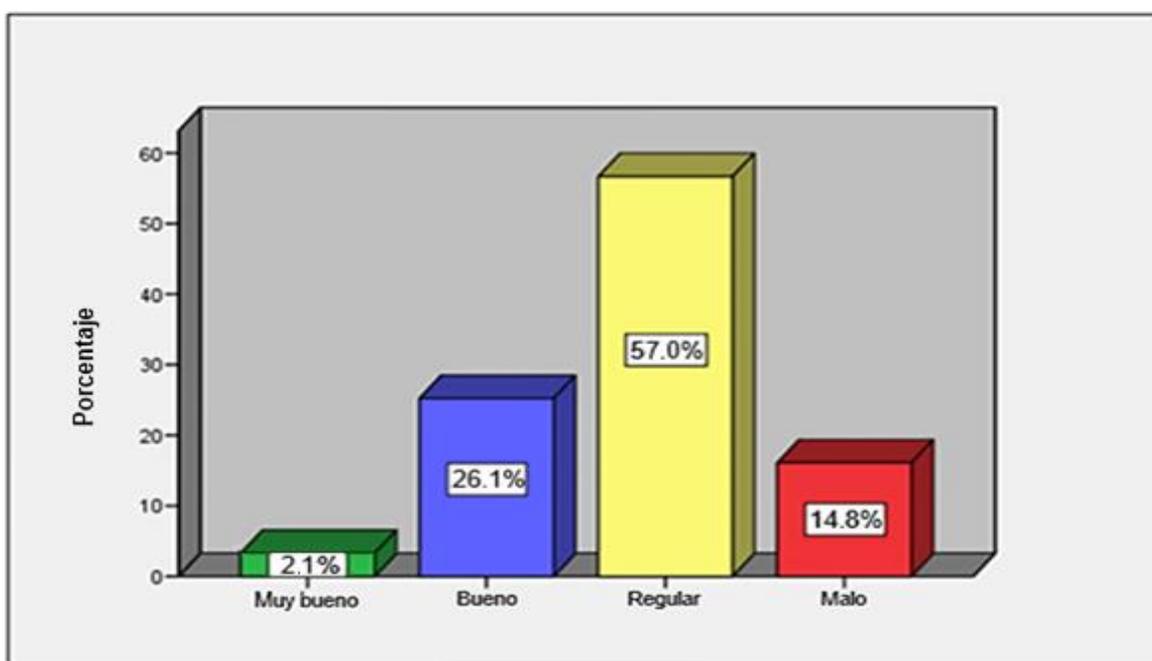
**Figura 10.** Dimensión 3: Aprendizaje de actividades

De los 142 encuestados en la sede central en Chosica, a los que se les examinaron sus promedios de nota para aprendizaje el 52% (74) considera que el nivel de aprendizaje de actividades que recibe en la Universidad es regular, mientras que el 20% (29) considera que tiene un mal nivel de aprendizaje de actividades, el otro 19% (27) considera que el aprendizaje es bueno, por último, el 9% (12) observa un nivel de esta variable muy bueno.

Tabla 23

*Dimensión 4: Aprendizaje de investigación*

Niveles	Rango	Fa. (f)	Fr. (%)
Muy bueno	[18 - 20]	3	2,1%
Bueno	[15 - 17]	37	26,1%
Regular	[11 - 14]	81	57,0%
Malo	[00 - 10]	21	14,8%
Total		142	100,0%

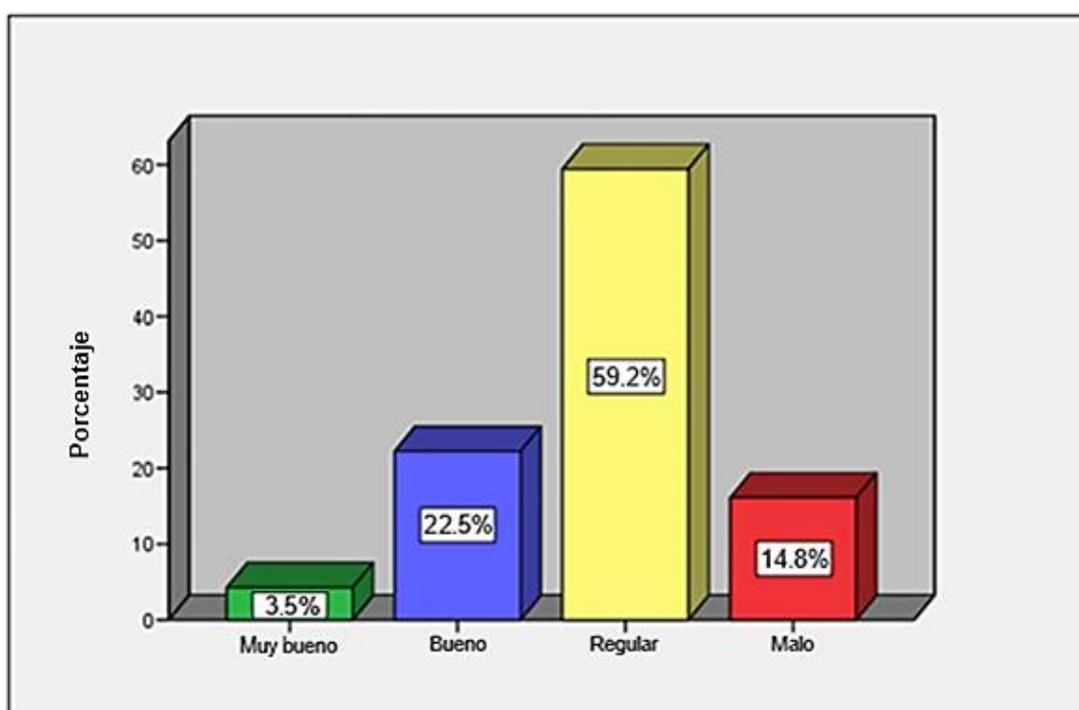
**Figura 11.** Dimensión 4: Aprendizaje de investigación

De los 142 encuestados en la sede central en Chosica, a los que se les examinaron sus promedios de nota para aprendizaje el 57% (81) considera que el nivel de aprendizaje de investigación que recibe en la Universidad es regular, mientras que el 26% (37) considera que tiene un buen nivel de aprendizaje de investigación, el otro 15% (21) considera que el aprendizaje es malo, por último, el 2% (3) observa un nivel de esta variable muy bueno.

Tabla 24

*Dimensión 5: Aprendizaje de especialidad*

Niveles	Rango	Fa. (f)	Fr. (%)
Muy bueno	[18 - 20]	5	3,5%
Bueno	[15 - 17]	32	22,5%
Regular	[11 - 14]	84	59,2%
Malo	[00 - 10]	21	14,8%
Total		142	100,0%

**Figura 12.** Dimensión 5: Aprendizaje de especialidad

De los 142 encuestados en la sede central en Chosica, que se examinaron sus promedios de nota para aprendizaje el 59% (84) considera que el nivel de aprendizaje de especialidad que recibe en la Universidad es regular, mientras que el 23% (32) considera que tiene un buen nivel de aprendizaje de especialidad, el otro 15% (21) considera que el aprendizaje es malo, por último, el 4% (5) observa un nivel de esta variable muy bueno.

### 5.2.1.2. Tablas de contingencia de las variables y dimensiones.

Tabla 25

Tabla de contingencia: Gestión pedagógica \* Logro de aprendizaje

Gestión pedagógica	Logro de aprendizaje								Total	
	Malo		Regular		Bueno		Muy bueno			
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Muy bueno	0	0%	0	0%	12	8,5%	7	4,9%	19	13,4%
Bueno	0	0%	0	0%	22	15,5%	0	0%	22	15,5%
Regular	0	0%	74	52,1%	0	0%	0	0%	74	52,1%
Malo	21	14,8%	6	4,2%	0	0%	0	0%	27	19,0%
Total	21	14,8%	80	56,3%	34	24,0%	7	4,9%	142	100%

#### *Interpretación*

En la tabla 25, se observa que el 5% de los discentes sondeados que contempla muy bueno la gestión pedagógica, y un nivel muy bueno de logro de aprendizaje; asimismo el 16% que consideran que la Universidad tiene una buena gestión pedagógica, también poseen un buen nivel de logro de aprendizaje.

Seguidamente, el 52% que contempla un nivel regular de gestión pedagógica, en el logro de aprendizaje; finalmente, el 15% de la muestra que contempla una mala gestión pedagógica, también poseen un mal nivel de logro de aprendizaje.

Tabla 26

*Tabla de contingencia: Gestión de la planificación académica \* Logro de aprendizaje*

Gestión de la planificación académica	Logro de aprendizaje								Total	
	Malo		Regular		Bueno		Muy bueno			
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Muy bueno	0	0%	2	1,4%	24	16,9%	6	4,2%	32	22,5%
Bueno	0	0%	24	16,9%	10	7,0%	1	0,7%	35	24,6%
Regular	4	2,8%	35	24,6%	0	0%	0	0%	39	27,5%
Malo	17	12,0%	19	13,4%	0	0%	0	0%	36	25,4%
Total	21	14,8%	80	56,3%	34	24,0%	7	4,9%	142	100%

### ***Interpretación***

En la tabla 26 se observa que el 4% de los sondeados que contemplan un nivel muy bueno de gestión de la planificación académica, y poseen un muy buen logro de aprendizaje; asimismo el 7% que contempla un buen nivel de gestión de la planificación académica, también poseen un buen logro de aprendizaje.

Por otro lado el 25% que contemplan un nivel regular de gestión de la planificación académica, también poseen un nivel regular de logro de aprendizaje; finalmente, el 12% que contempla una mala gestión de planificación académica, también poseen un bajo de logro de aprendizaje.

Tabla 27

Tabla de contingencia: Gestión de la implementación didáctica \* Logro de aprendizaje

Gestión de la implementación didáctica	Logro de aprendizaje								Total	
	Malo		Regular		Bueno		Muy bueno			
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Muy bueno	0	0%	0	0%	8	5,7%	5	3,5%	13	9,2%
Bueno	0	0%	9	6,3%	12	8,5%	2	1,4%	23	16,2%
Regular	19	13,4%	36	25,4%	0	0%	0	0%	55	38,7%
Malo	2	1,4%	35	24,6%	14	9,9%	0	0%	51	35,9%
Total	21	14,8%	80	56,3%	34	24,0%	7	4,9%	142	100%

### Interpretación

En la tabla 27 se observa que el 4% de los sondeados contemplan un nivel muy bueno de gestión de la implementación didáctica, también poseen un muy buen logro de aprendizaje; asimismo el 9% que contempla un buen nivel de gestión de la implementación didáctica, también poseen un buen logro de aprendizaje.

Por otro lado el 25% que contemplan un nivel regular de gestión de la implementación didáctica, y tienen un nivel regular de logro de aprendizaje; finalmente, el 1% que contempla una mala gestión de la implementación didáctica, también poseen un bajo de logro de aprendizaje.

Tabla 28

Tabla de contingencia: Gestión del aprendizaje-enseñanza \* Logro de aprendizaje

Gestión del aprendizaje-enseñanza	Logro de aprendizaje								Total	
	Malo		Regular		Bueno		Muy bueno		n	%
	n	%	n	%	N	%	n	%		
Muy bueno	0	0%	0	0%	7	4,9%	7	4,9%	14	9,9%
Bueno	0	0%	10	7,0%	22	15,6%	0	0%	32	22,6%
Regular	4	2,8%	61	43,0%	5	3,5%	0	0%	70	49,3%
Malo	17	12,0%	9	6,3%	0	0%	0	0%	26	18,3%
Total	21	14,8%	80	56,3%	34	24,0%	7	4,9%	142	100%

### Interpretación

En la tabla 28, el 5% de los sondeados que contemplan un nivel muy bueno de gestión del aprendizaje-enseñanza, y poseen un muy buen logro de aprendizaje; asimismo el 16% que contempla un buen nivel de gestión del aprendizaje-enseñanza, también poseen un buen logro de aprendizaje.

Por otro lado el 43% que contemplan un nivel regular de gestión del aprendizaje-enseñanza, y tienen un nivel regular de logro de aprendizaje; finalmente, el 12% que contempla una mala gestión del aprendizaje-enseñanza, también poseen un bajo de logro de aprendizaje.

Tabla 29

Tabla de contingencia: Gestión de la evaluación y retroalimentación \* Logro de aprendizaje

Gestión de la evaluación y retroalimentación	Logro de aprendizaje								Total	
	Malo		Regular		Bueno		Muy bueno			
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Muy bueno	0	0%	0	0%	8	5,7%	5	3,5%	13	9,2%
Bueno	0	0%	7	4,9%	26	18,3%	2	1,4%	35	24,6%
Regular	19	13,4%	50	35,2%	0	0%	0	0%	69	48,6%
Malo	2	1,4%	23	16,2%	0	0%	0	0%	25	17,6%
Total	21	14,8%	80	56,3%	34	24,0%	7	4,9%	142	100%

### Interpretación

En la tabla 29, el 4% de los sondeados que contemplan un nivel muy bueno de gestión de la evaluación y retroalimentación, y tienen un muy buen logro de aprendizaje; asimismo el 18% que contempla un buen nivel de gestión de la evaluación y retroalimentación, también poseen un buen logro de aprendizaje.

Por otro lado el 35% que contemplan un nivel regular de gestión de la evaluación y retroalimentación, y tienen nivel regular de logro de aprendizaje; finalmente, el 1% que contempla una mala gestión de la evaluación y retroalimentación, también poseen un bajo de logro de aprendizaje.

Tabla 30

Tabla de contingencia: Gestión de la investigación para el aprendizaje \* Logro de aprendizaje

Gestión de la investigación para el aprendizaje	Logro de aprendizaje								Total	
	Malo		Regular		Bueno		Muy bueno			
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Muy bueno	0	0%	2	1,4%	24	16,9%	6	4,2%	32	22,5%
Bueno	0	0%	22	15,5%	10	7,0%	1	0,7%	33	23,2%
Regular	4	2,8%	32	22,5%	0	0%	0	0%	36	25,4%
Malo	17	12,0%	24	16,9%	0	0%	0	0%	41	28,9%
Total	21	14,8%	80	56,3%	34	24,0%	7	4,9%	142	100%

### Interpretación

En la tabla 30, el 4% de los sondeos que contemplan un nivel muy bueno de gestión de la investigación para el aprendizaje, también poseen un muy buen logro de aprendizaje; asimismo el 7% que contempla un buen nivel de gestión de la investigación para el aprendizaje, también poseen un buen logro de aprendizaje.

Por otro lado el 23% que contemplan un nivel regular de gestión de la investigación para el aprendizaje n, y tienen un nivel regular de logro de aprendizaje; finalmente, el 12% que contempla una mala gestión de la investigación para el aprendizaje, también poseen un bajo de logro de aprendizaje.

## 5.2.2 Nivel inferencial

### 5.2.2.1 Prueba estadística para la determinación de la normalidad

El análisis para determinar la normalidad se hizo a través de la prueba estadística Kolmogorov-Smirnov (también prueba **K-S**). En esta prueba se conoce la distribución de los datos, si su distribución es normal (paramétrico) o no normal (no paramétrico). Por ende, los resultados permiten deducir el tipo de estadístico que se emplea para la contratación de hipótesis.

*H<sub>0</sub>: Los datos de la muestra provienen de una distribución normal*

*H<sub>1</sub>: Los datos de la muestra no provienen de una distribución normal*

Nivel de significancia:  $\alpha = 0,05$

Estadístico de Prueba: Sig < 0,05, rechazar H<sub>0</sub>

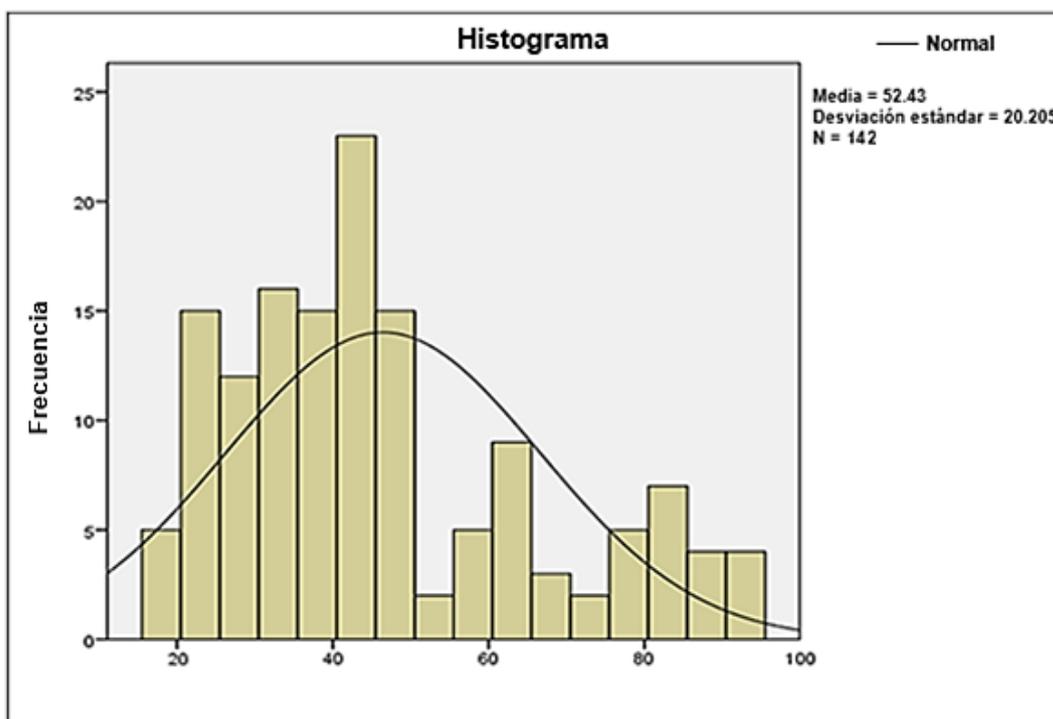
Sig > 0,05, aceptar H<sub>0</sub>

Tabla 31

*Prueba de normalidad*

	Kolmogorov – Smirnov (a)		
	Estadístico	gl	Sig.
Gestión pedagógica	0,141	142	0,000

En la tabla 31, se evidencia que el valor  $p$  es 0,000 menor que 0,05, (Sig < 0,05), por lo tanto, se rechaza H<sub>0</sub>, y se acepta la H<sub>1</sub>, el cual indica que los datos que proporciona las respuestas de la muestra no se distribuyen de forma normal, por lo tanto, para probar las hipótesis establecidas se emplea una prueba no paramétrica.



**Figura 13.** Distribución de frecuencias de los puntajes de la escala sobre gestión pedagógica

Según se observa en la figura 13 la distribución de frecuencias de los puntajes obtenidos mediante la escala de Likert en la encuesta sobre gestión pedagógica, se halla un sesgo inclinado a la izquierda, asumiendo una media de 52,43 y una desviación de 20,21.

En ese sentido, para el desarrollo de la contrastación de hipótesis, de acuerdo con los resultados que se obtuvieron; se ha empleado la prueba no paramétrica para distribución no normal, es lo que se llama Rho de Spearman (que mide el nivel de relación entre variables).

### 5.2.2.2 Prueba de hipótesis

En esta sección se presentan las hipótesis que se plantean en la tesis, puesta a verificación y contrastándolas en el mismo orden que fueron formuladas a raíz del problema, con el fin de proporcionar la interpretación de datos.

## **Hipótesis general**

### **Paso 1: Planteamiento hipotético:**

Hipótesis Nula ( $H_0$ ):

No se halla relación demostrativa entre la gestión pedagógica y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, 2016-II.

Hipótesis Alterna ( $H_1$ ):

Se halla relación demostrativa entre la gestión pedagógica y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, 2016-II.

### **Paso 2: Elegir el nivel significativo de la prueba de hipótesis**

El nivel de significancia consiste en:

“Una probabilidad de rechazar la hipótesis nula, cuando es verdadera, a esto se le denomina Error de Tipo I, algunos autores consideran que es más conveniente utilizar el término Nivel de Riesgo, en lugar de significancia. A este nivel de riesgo se le denota mediante la letra griega alfa ( $\alpha$ )”. (Dexler, p. 98).

Para la presente investigación se ha determinado que:  $\alpha = 0,05$

### **Paso 3: Seleccionar el coeficiente para probar la hipótesis**

Para calcular el nivel de cómo se relacionan las variables, se empleó el Coeficiente Rho de Spearman.

Tabla 32  
Correlaciones de gestión pedagógica y logros de aprendizaje

			Gestión pedagógica	Logros de aprendizaje
Rho de Spearman	Gestión pedagógica	Coefficiente de correlación	1,000	,771**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	142	142

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

#### Paso 4: Regla de decisión

Asimismo, de acuerdo con el valor  $p = 0,000 < 0,05$ , se acepta la hipótesis alterna, admitiendo que: existe relación significativa entre la gestión pedagógica y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, 2016-II.

#### *Interpretación del Rho de Spearman*

Se observa que la gestión pedagógica está relacionada directamente con el logro de aprendizaje, es decir que a mejores niveles de gestión pedagógica los estudiantes tendrán mayores niveles de logro de aprendizaje, además, el índice de correlación es de 0,771, lo cual representa una correlación positiva considerable; asimismo, al elevar  $r^2$  se obtiene una varianza de factores comunes  $r^2 = 0,595$  por lo tanto existe una varianza compartida del 59,5%.

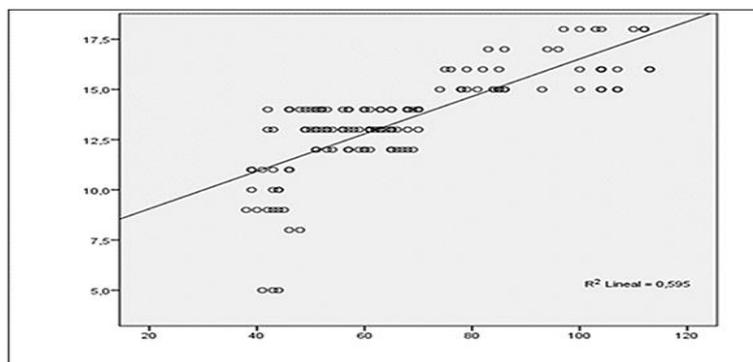


Figura 14. Diagrama de dispersión: Gestión pedagógica \* Logro de aprendizaje

**Paso 5:** Toma de decisión

En consecuencia, se comprueba que: Existe relación significativa entre la gestión pedagógica y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, 2016-II.

**Hipótesis específica 1**

**Paso 1:** Planteamiento de la hipótesis nula ( $H_0$ ) e hipótesis alternativa ( $H_1$ ):

Hipótesis Nula ( $H_0$ ):

No existe relación significativa entre la gestión de la planificación académica y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas.

Hipótesis Alterna ( $H_1$ ):

Existe relación significativa entre la gestión de la planificación académica y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas.

**Paso 2:** Elegir el nivel significativo de la prueba de hipótesis

El nivel de significancia consiste en:

“una probabilidad de rechazar la hipótesis nula, cuando es verdadera, a esto se le denomina Error de Tipo I, algunos autores consideran que es más conveniente utilizar el término Nivel de Riesgo, en lugar de significancia. A este nivel de riesgo se le denota mediante la letra griega alfa ( $\alpha$ )”. (Dexler, p 98).

Para la presente investigación se ha determinado que:  $\alpha = 0,05$ .

**Paso 3:** Seleccionar el coeficiente para probar la hipótesis

Con la finalidad de calcular el nivel de cómo se relacionan las variables, se empleó el Coeficiente Rho de Spearman.

Tabla 33

*Correlaciones de gestión de la planificación académica y logros de aprendizaje*

			Gestión de la planificación académica	Logros de aprendizaje
Rho de Spearman	Gestión de la planificación académica	Coeficiente de correlación	1,000	,664**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	142	142
	Logros de aprendizaje	Coeficiente de correlación	,664**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	142	142

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

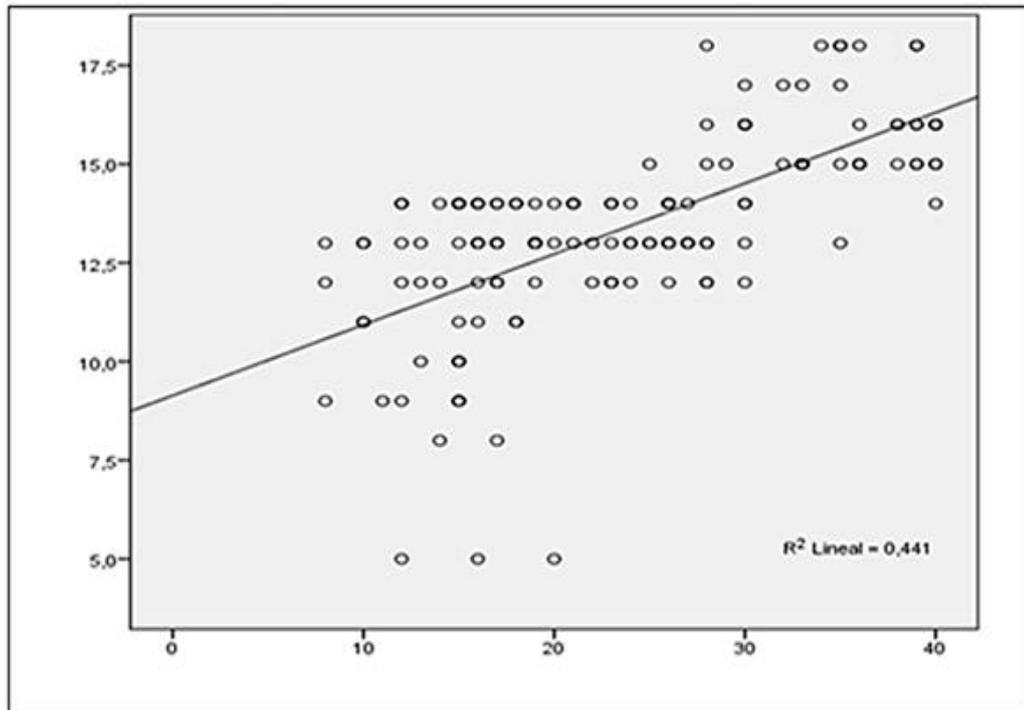
**Paso 4.** Regla de decisión

Asimismo, de acuerdo con el valor  $p = 0,000 < 0,05$ , se acepta la hipótesis alterna, admitiendo que: existe relación significativa entre la gestión de la planificación académica y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, 2016-II.

*Interpretación del Rho de Spearman*

Se observa que la gestión pedagógica está relacionada directamente con el logro de aprendizaje, es decir que a mejores niveles de gestión de planificación académica los estudiantes tendrán mayores niveles de logro de aprendizaje, además, el índice de correlación es de 0,664, lo cual representa una correlación positiva considerable;

asimismo, al elevar  $r^2$  se obtiene una varianza de factores comunes  $r^2 = 0,441$  por lo tanto existe una varianza compartida del 44,1%. (Hernández, et al. 2014).



**Figura 15.** Diagrama de dispersión: Gestión de la planificación académica \* Logro de aprendizaje

### **Paso 5:** Toma de decisión

Se verifica que: Existe relación significativa entre la gestión de la planificación académica y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas.

### **Hipótesis específica 2**

**Paso 1:** Planteamiento de la hipótesis nula ( $H_0$ ) e hipótesis alternativa ( $H_1$ ):

Hipótesis Nula ( $H_0$ ):

No existe relación significativa entre la gestión de la implementación didáctica y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas.

Hipótesis Alterna ( $H_1$ ):

Existe relación significativa entre la gestión de la implementación didáctica y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas.

**Paso 2:** Elegir el nivel significativo de la prueba de hipótesis

El nivel de significancia consiste en:

“Una probabilidad de rechazar la hipótesis nula, cuando es verdadera, a esto se le denomina Error de Tipo I, algunos autores consideran que es más conveniente utilizar el término Nivel de Riesgo, en lugar de significancia. A este nivel de riesgo se le denota mediante la letra griega alfa ( $\alpha$ )”. (Dexler, p 98).

Para la presente investigación se ha determinado que:  $\alpha = 0,05$ .

**Paso 3:** Seleccionar el coeficiente para probar la hipótesis

Con la finalidad de calcular el nivel de cómo se relacionan las variables, se empleó el Coeficiente Rho de Spearman.

Tabla 34

*Correlaciones de gestión de la implementación didáctica y logros de aprendizaje*

			Gestión de la implementación didáctica	Logros de aprendizaje
Rho de Spearman	Gestión de la implementación didáctica	Coeficiente de correlación	1,000	,677**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	142	142

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

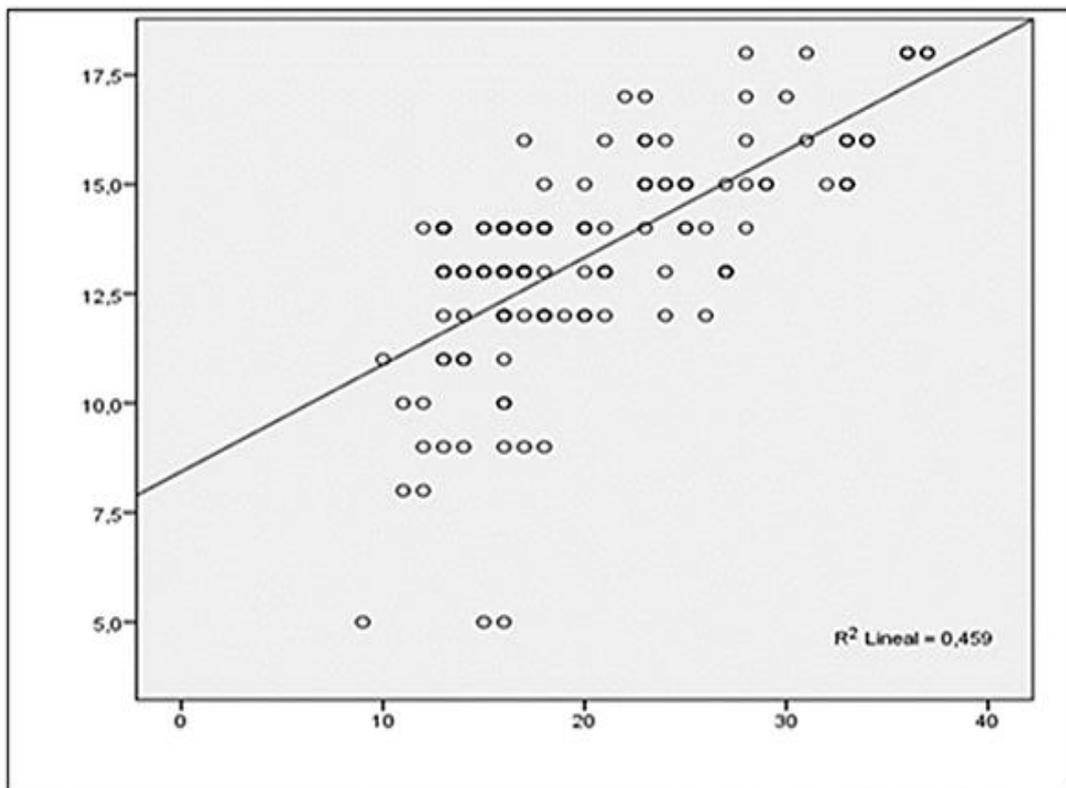
**Paso 4.** Regla de decisión

Asimismo, de acuerdo con el valor  $p = 0,000 < 0,05$ , se acepta la hipótesis alterna, admitiendo que: existe relación significativa entre la gestión de la implementación

didáctica y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas, 2016-II.

### *Interpretación del Rho de Spearman*

Se observa que la gestión pedagógica está relacionada directamente con el logro de aprendizaje, es decir que a mejores niveles de gestión de planificación académica los estudiantes tendrán mayores niveles de logro de aprendizaje, además, el índice de correlación es de 0,677, lo cual representa una correlación positiva considerable; asimismo, al elevar  $r^2$  se obtiene una varianza de factores comunes  $r^2 = 0,459$  por lo tanto existe una varianza compartida del 45,9%. (Hernández, et al. 2014, p. 313).



**Figura 16.** Diagrama de dispersión: Gestión de la implementación didáctica \* Logro de aprendizaje

**Paso 5:** Toma de decisión

Se verifica que: Existe relación significativa entre la gestión de la implementación didáctica y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas.

**Hipótesis específica 3**

**Paso 1:** Planteamiento de la hipótesis nula ( $H_0$ ) e hipótesis alternativa ( $H_1$ ):

Hipótesis Nula ( $H_0$ ):

No existe relación significativa entre la gestión del aprendizaje-enseñanza y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas.

Hipótesis Alterna ( $H_1$ ):

Existe relación significativa entre la gestión del aprendizaje-enseñanza y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas.

**Paso 2:** Elegir el nivel significativo de la prueba de hipótesis

El nivel de significancia consiste en:

“una probabilidad de rechazar la hipótesis nula, cuando es verdadera, a esto se le denomina Error de Tipo I, algunos autores consideran que es más conveniente utilizar el término Nivel de Riesgo, en lugar de significancia. A este nivel de riesgo se le denota mediante la letra griega alfa ( $\alpha$ )”. (Dexler, p 98).

Para la presente investigación se ha determinado que:  $\alpha = 0,05$ .

**Paso 3:** Seleccionar el coeficiente para probar la hipótesis

Con la finalidad de calcular el nivel de cómo se relacionan las variables, se empleó el Coeficiente Rho de Spearman.

Tabla 35

*Correlaciones de gestión del aprendizaje-enseñanza y logros de aprendizaje*

			Gestión del aprendizaje-enseñanza	Logros de aprendizaje
Rho de Spearman	Gestión del aprendizaje- enseñanza	Coefficiente de correlación	1,000	,730**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	142	142

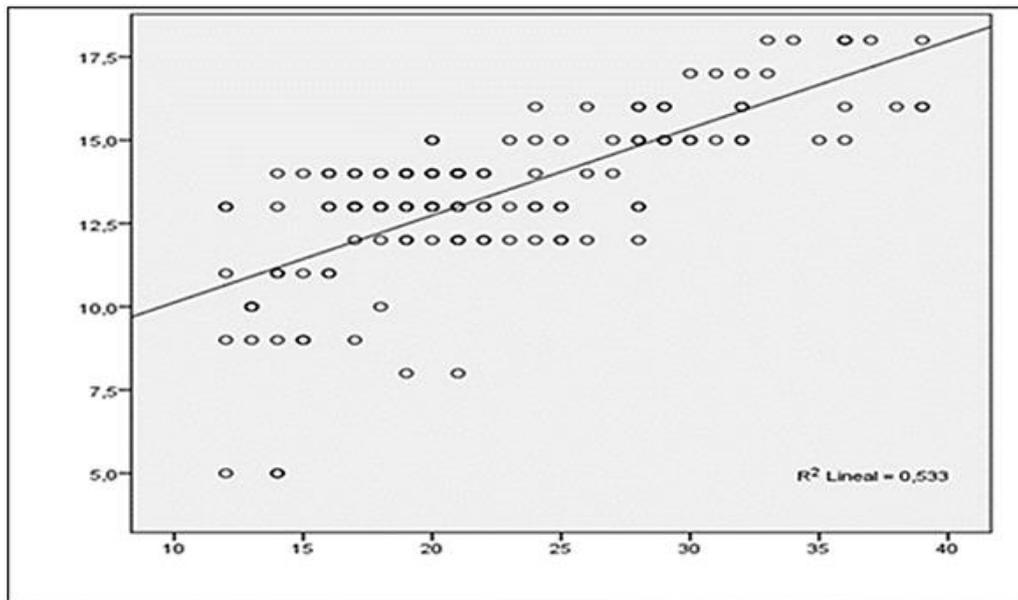
\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Paso 4.** Regla de decisión

Asimismo, de acuerdo con el valor  $p = 0,000 < 0,05$ , se acepta la hipótesis alterna, admitiendo que: existe relación significativa entre la gestión de aprendizaje-enseñanza y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas

*Interpretación del Rho de Spearman*

Se observa que la gestión aprendizaje-enseñanza está relacionada directamente con el logro de aprendizaje, es decir que a mejores niveles de gestión de aprendizaje-enseñanza los estudiantes tendrán mayores niveles de logro de aprendizaje, además, el índice de correlación es de 0,730, lo cual representa una correlación positiva considerable; asimismo, al elevar  $r^2$  se obtiene una varianza de factores comunes  $r^2 = 0,553$  por lo tanto existe una varianza compartida del 55,3%. (Hernández, et al. 2014, p. 313).



**Figura 17.** Diagrama de dispersión: Gestión del aprendizaje-enseñanza \* Logro de aprendizaje

#### **Paso 5:** Toma de decisión

Se verifica que: Existe relación significativa entre la gestión del aprendizaje-enseñanza y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas.

#### **Hipótesis específica 4**

**Paso 1:** Planteamiento de la hipótesis nula ( $H_0$ ) e hipótesis alternativa ( $H_1$ ):

Hipótesis Nula ( $H_0$ ):

No existe relación significativa entre la gestión de la evaluación y retroalimentación y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas.

Hipótesis Alternativa ( $H_1$ ):

Existe relación significativa entre la gestión de la evaluación y retroalimentación y

el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas.

**Paso 2:** Elegir el nivel significativo de la prueba de hipótesis

El nivel de significancia consiste en:

“una probabilidad de rechazar la hipótesis nula, cuando es verdadera, a esto se le denomina Error de Tipo I, algunos autores consideran que es más conveniente utilizar el término Nivel de Riesgo, en lugar de significancia. A este nivel de riesgo se le denota mediante la letra griega alfa ( $\alpha$ )”. (Dexler, p 98).

Para la presente investigación se ha determinado que:  $\alpha = 0,05$ .

**Paso 3:** Seleccionar el coeficiente para probar la hipótesis

Con la finalidad de calcular el nivel de cómo se relacionan las variables, se empleó el Coeficiente Rho de Spearman.

Tabla 36  
Correlaciones de Gestión de la evaluación y retroalimentación y logros de aprendizaje

		Gestión de la evaluación y retroalimentación	Logros de aprendizaje
Rho de Spearman	Gestión de la evaluación y retroalimentación	1,000	,674**
		Sig. (bilateral)	,000
		N	142

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

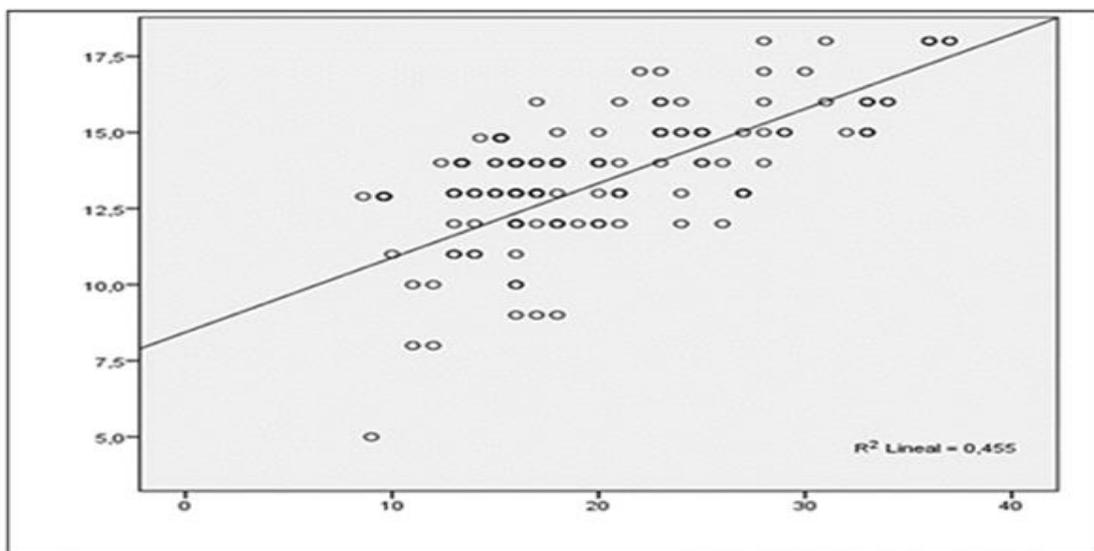
**Paso 4.** Regla de decisión

Asimismo, de acuerdo con el valor  $p = 0,000 < 0,05$ , se acepta la hipótesis alterna, admitiendo que: existe relación significativa entre la gestión de la evaluación y

retroalimentación y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas de la Facultad de Ciencias Empresariales, 2016-II.

#### *Interpretación del Rho de Spearman*

Se observa que la gestión de la evaluación y retroalimentación está relacionada directamente con el logro de aprendizaje, es decir que a mejores niveles de gestión de la evaluación y retroalimentación los estudiantes tendrán mayores niveles de logro de aprendizaje, además, el índice de correlación es de 0,674, lo cual representa una correlación positiva considerable; asimismo, al elevar  $r^2$  se obtiene una varianza de factores comunes  $r^2 = 0,455$  por lo tanto existe una varianza compartida del 45,5%. (Hernández, et al. 2014).



**Figura 18.** Diagrama de dispersión: Gestión de la evaluación y retroalimentación \* Logro de aprendizaje

#### **Paso 5:** Toma de decisión

En consecuencia, se verifica que: Existe relación significativa entre la gestión de la evaluación y retroalimentación y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas.

### **Hipótesis específica 5**

**Paso 1:** Planteamiento de la hipótesis nula ( $H_0$ ) e hipótesis alternativa ( $H_1$ ):

Hipótesis Nula ( $H_0$ ):

No existe relación significativa entre la gestión de la investigación para el aprendizaje y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas.

Hipótesis Alterna ( $H_1$ ):

Existe relación significativa entre la gestión de la investigación para el aprendizaje y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas.

**Paso 2:** Elegir el nivel significativo de la prueba de hipótesis

El nivel de significancia consiste en:

“Una probabilidad de rechazar la hipótesis nula, cuando es verdadera, a esto se le denomina Error de Tipo I, algunos autores consideran que es más conveniente utilizar el término Nivel de Riesgo, en lugar de significancia. A este nivel de riesgo se le denota mediante la letra griega alfa ( $\alpha$ )”. (Dexler, p 98).

Para la presente investigación se ha determinado que:  $\alpha = 0,05$ .

**Paso 3:** Seleccionar el coeficiente para probar la hipótesis

Con la finalidad de calcular el nivel de cómo se relacionan las variables, se empleó el Coeficiente Rho de Spearman.

Tabla 37

Correlaciones de gestión de la investigación para el aprendizaje y logros de aprendizaje				
			Gestión de la investigación para el aprendizaje	Logros de aprendizaje
Rho de Spearman	Gestión de la investigación para el aprendizaje	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral)	1,000 .	,643** ,000
		N	142	142

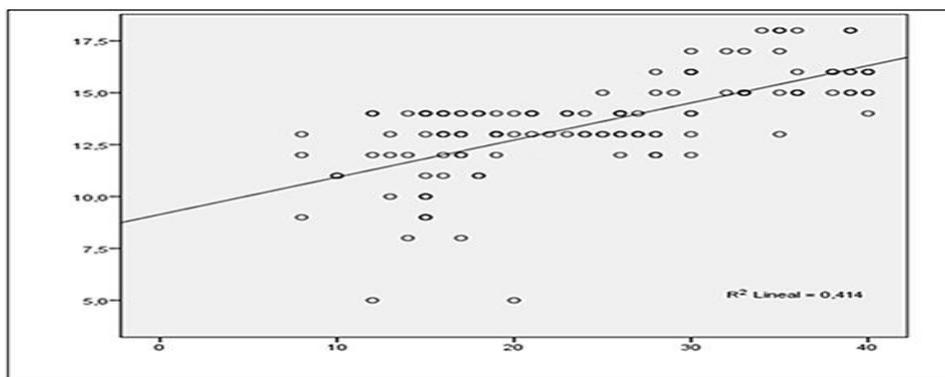
\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

#### Paso 4. Regla de decisión

Asimismo, de acuerdo con el valor  $p = 0,000 < 0,05$ , se acepta la hipótesis alterna, admitiendo que: existe relación significativa entre la gestión de la investigación para el aprendizaje y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, 2016-II.

#### *Interpretación del Rho de Spearman*

Se observa que la gestión la investigación para el aprendizaje está relacionada directamente con el logro de aprendizaje, es decir que a mejores niveles de gestión de la investigación para el aprendizaje los estudiantes tendrán mayores niveles de logro de aprendizaje, además, el índice de correlación es de 0,643, lo cual representa una correlación positiva considerable; asimismo, al elevar  $r^2$  se obtiene una varianza de factores comunes  $r^2 = 0,414$  por lo tanto existe una varianza compartida del 41,4%. (Hernández, et al. 2014, p. 313).



**Figura 19.** Diagrama de dispersión: Gestión de la investigación para el aprendizaje \* Logro de aprendizaje

### **Paso 5:** Toma de decisión

En consecuencia, se verifica que: Existe relación significativa entre la gestión de la investigación para el aprendizaje y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas.

### **5.3 Discusión de resultados**

Las resoluciones de la tesis acerca de la hipótesis general, definen que se determina con razones adecuadas para aseverar la existencia de una asociación positiva considerable ( $r=0,771$ ) entre la gestión pedagógica y el logro de aprendizaje de los alumnos de la especialidad de Administración de Empresas, igualmente el resultado con las hipótesis específicas, se evidenció que hay una asociación positiva media en la primera hipótesis específica ( $r=0,664$ ), segunda ( $r=0,677$ ), tercera ( $r=0,730$ ), cuarta ( $r=0,674$ ), y quinta hipótesis específica ( $r=0,643$ ). Al respecto:

Sobre las soluciones de asociación positiva (es decir, relación directa), se aprecian los resultados considerados en la comprobación que calcula el nivel de gestión pedagógica y el logro de aprendizaje de los alumnos de la especialidad de Administración de Empresas, donde el 5%, es decir, 1 de cada 20 alumnos que aprecian muy bueno la gestión

pedagógica, igualmente tienen un nivel Muy bueno de logro de aprendizaje; asimismo, un 16%, es decir, 2 de cada 25 alumnos que contemplan la gestión pedagógica como Bueno, también tienen un nivel Bueno de logro de aprendizaje. Equivalentemente el 52%, es decir seis de cada 10 alumnos que contemplan la gestión pedagógica como Regular, también tienen un nivel Regular de logro de aprendizaje, por último, el 15%, es decir, dos de cada 10 alumnos que contemplan la gestión pedagógica como Malo, también tienen un nivel Malo de logro de aprendizaje. Por lo que se determina que cuando mejores son los niveles de gestión pedagógica existirá un mayor logro de aprendizaje.

Con respecto a la gestión pedagógica, López (2014) en su tesis indica el vínculo que hay entre la gestión y la calidad, siendo la pedagogía una columna vertebral que brinda la planificación para el éxito de la institución. Por ello, en su investigación, consideró que el liderazgo del director y la ayuda de toda la corporación educativa obtiene como principal conclusión la existencia de una fuerte asociación entre la gestión y la calidad pedagógica en la institución educativa, puesto que la significancia del chi-cuadrado ( $p=0,000 \leq 0,05$ ) y el nivel de correlación muestra un índice de 67,4% de relación entre las variables mencionadas.

Por todo ello, es que los resultados conseguidos por López (2014) son similares a los de esta investigación, debido que, para nuestro caso, la relación entre las variables gestión pedagógica y el logro de aprendizaje tiene un nivel de 77,1%, que significa una correlación positiva.

Asimismo, para el caso de la variable gestión pedagógica, según nuestra muestra de 142 estudiantes encuestados, el 52% (74) observó el nivel de la gestión pedagógica es

regular, el 19% (27) lo contempló como malo, el 16% (22) lo considera Bueno, y el 13% (19) lo contempla bueno. Es decir, se resume por el nivel de gestión pedagógica, que, perciben los alumnos de la escuela, posee un valor promedio de 81 sobre 100, que lo ubica en un nivel muy bueno para obtener un gran logro de aprendizaje.

De igual modo, respecto al estudio de la variable logro de aprendizaje, se realizó a nuestra muestra de 142 estudiantes, un análisis estadístico a las actas de notas de aprendizaje se tiene que el 56% (80) poseen un nivel de logro de aprendizaje regular, el 24% (34) posee un nivel Bueno, el 5% (7) lo considera Muy Bueno, y casi el 15% (21) lo considera Malo. Es decir, que el nivel de logro de aprendizaje, que, poseen los alumnos de la escuela profesional de Administración de Empresas de la Facultad de Ciencias Empresariales, 2016-II, tiene un valor promedio de 79 puntos de 100, que lo considera un grado muy bueno para lograr el aprendizaje que se busca.

## Conclusiones

Con confianza estadística del 95%, se concluye que:

- Primera** Se ha demostrado la existente relación como significativa entre la gestión pedagógica y el logro de aprendizaje de alumnos de la escuela profesional de Administración de Empresas, 2016-II. (Con un  $p < 0,05$ ) hallando un nivel correlacional con un  $Rho = 0,771$  que se consideró una alta correlación positiva.
- Segunda** Se ha determinado que existe una relación irrefutable entre gestión de la planificación académica y el logro de aprendizaje de los alumnos de la escuela profesional de Administración de Empresas. (Con un  $p < 0,05$ ) encontrándose una correlación Rho de Spearman = 0,664 considerado como positiva y media.
- Tercera** Se ha determinado que existe una relación irrefutable entre gestión de la implementación didáctica y logro de aprendizaje de los alumnos de la escuela profesional de Administración de Empresas. (Con un  $p < 0,05$ ) resultando una correlación Rho de Spearman = 0,677 considerado como positiva y media.
- Cuarta** Se ha determinado que existe una relación irrefutable entre gestión del aprendizaje-enseñanza y el logro de aprendizaje de los alumnos de la escuela profesional de Administración de Empresas. (Con un  $p < 0,05$ ) resultando una correlación Rho de Spearman = 0,730 considerado como positiva y alta.
- Quinta** Se ha determinado que existe una relación irrefutable entre la gestión de la evaluación y retroalimentación y el logro de aprendizaje de los alumnos de la escuela profesional de Administración de Empresas. (Con un  $p < 0,05$ ) resultando una correlación Rho de Spearman = 0,674 considerado como positiva media.
- Sexta** Se ha determinado que existe una relación irrefutable entre la gestión de la investigación para el aprendizaje y el logro de aprendizaje de los alumnos de la escuela profesional de Administración de Empresas. (Con un  $p < 0,05$ ) resultando una correlación Rho de Spearman = 0,643 considerado como positiva y media.

## Recomendaciones

Las conclusiones de la investigación, permite las recomendaciones siguientes:

- Primera** Es urgente el desarrollo el uso de sistemas de gestión en las instituciones universitarias, una de ellas la gestión pedagógica, donde sea posible ejecutar procesos de actualización docente y el aprendizaje para los alumnos, que posibilite una mejora de calidad educativa en los servicios impartidos, con un sentido de buscar oportunidades de mejora continua en el modelo educativo.
- Segunda** En la formación universitaria, es preocupante la situación que muestra la relación de los bajos niveles de logro académico que alcanzan los alumnos universitarios, situación que no precisamente es responsabilidad de ellos, al contrario de una deficiente gestión pedagógica que se realiza en las instituciones para lograr una su oportuna calidad educativa,. Es preciso sugerir que se someta una evaluación de variables, indicadores y aspectos que se involucren en este conjunto de problemas.
- Tercera** A nivel institucional, se deberá estimular una política de apoyo a la gestión pedagógica en los docentes, que promueva la buena práctica docente, las actividades conjuntas con los directivos y la colaboración en la toma de decisiones pedagógicas, para motivar y perfeccionar la tarea y el cumplimiento de objetivos y metas institucionales.
- Cuarta** Si bien las investigaciones acerca de una asociación entre gestión pedagógica y logro de aprendizaje tienen un valor intrínseco, se recomienda que se elabore trabajos longitudinales, también del tipo de investigación – acción como naturaleza cualitativa, puesto que abrirán actuales perspectivas sobre esta relación.
- Quinta** Finalmente, la evaluación de la gestión pedagógica y el logro de aprendizaje, desde la sensación del estudiante universitario, se debe implementar un nivel de rigor y versatilidad oportunos para una investigación científica, con la finalidad de evitar efectos contraproducentes.

## Referencias

- Aguiar, B. (2012). *Gestión pedagógica y logros de aprendizaje en los estudiantes de la carrera técnico superior de enfermería de la unidad académica de salud y servicios sociales del Instituto Tecnológico Superior Bolivariano de Tecnología año 2012. propuesta de un plan de gestión metodológica en aprendizajes significativos.* (Tesis de Maestría). Universidad de Guayaquil. Guayaquil. Recuperado de Recuperado de <http://repositorio.ug.edu.ec/handle/redug/3663>
- Alsina, J. (2013). *Rubricas para la evaluación de competencias. Cuadernos de docencia universitaria.* 2b. Ediciones Octaedro. Barcelona.
- Ariza, K y Peñaranda, E. (2019). *Propuesta integral de gestión pedagógica como estrategia para el fortalecimiento del índice sintético de calidad educativa.* (Tesis de Maestría). Universidad de la Costa C.U.C. Barranquilla. Recuperado de <https://repositorio.cuc.edu.co/handle/11323/4927>
- Álvarez, P. (2016). *Competencias genéricas en la enseñanza universitaria. De la tutoría formativa a la integración curricular.* Ediciones Aljibe. Málaga.
- Barrientos, M. (2018). *Desempeño docente y logros de aprendizaje en estudiantes del séptimo ciclo de secundaria del área de matemáticas de la institución educativa 3066, Comas 2018.* (Tesis de Maestría). Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo. Lima. Recuperado de [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/25128/Barrientos\\_PM DR.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/25128/Barrientos_PM DR.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Blanco, A (2009). *Desarrollo y evaluación de competencias en la educación superior.* Narcea de Ediciones. Madrid.

- Brown, S. & Glasner, A. (2007). *Evaluar en la universidad. Problemas y nuevos enfoques*. Narcea de Ediciones. Madrid.
- Cabanillas, G. (2004). *Influencia de la enseñanza directa en el mejoramiento de la comprensión lectora de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación de la UNSCH*. (Tesis de Maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú. Recuperado de <https://hdl.handle.net/20.500.12672/2371>
- Colunga, C. (1996). *Administración del tercer milenio*. México: Panorama.
- Cubas, I. (2018). *Comparación de los logros de aprendizaje en los estudiantes del segundo grado de primaria en las II.EE de Zapatero y Tabalosos enmarcados en el programa presupuestal por resultados, 2017*. (Tesis de Maestría). Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo. Lima. Recuperado de <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/30529>
- Dextre, E. (2017). *Gestión educativa y la práctica docente en las Instituciones Educativas Públicas de la RED N° 1 de la UGEL 06 del distrito de Santa Anita*. (tesis de maestría). Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, Lima, Perú. Recuperado de <https://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14039/1531/TM%20CE-Ge%203295%20D1%20-%20Dextre%20Alvarado.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Estaña, F. (2014). *Nivel de aprendizaje y disciplina escolar según las condiciones de vulnerabilidad socioeconómica de los estudiantes secundarios de la UGEL 06 de Ate Vitarte* (tesis de maestría). Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, Lima, Perú. Recuperado de <http://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/1015>
- Farro, F. (2012). *Planeamiento y gestión estratégica para universidades peruanas competitivas. Modelos, estrategias y buenas prácticas*. Editorial Ugraph. Lima.

- Frigerio, G., Poggi, M., Tiramonti, G., y Aguerro, I. (2000). *Las instituciones educativas Cara y Ceca. Elementos para su gestión*. Buenos Aires; Argentina: Troquel.
- Gagné, R. M. (1965). *The conditions of learning*. New York: Holt, Rinehart and Winston
- García, F. (1997). *Organización escolar y gestión de centros educativos*. Málaga, España: Aljibe Archidona.
- González C., R. (1991). *Las estrategias de aprendizaje: Características básicas y su relevancia en el contexto escolar*. Coruña, España: Departamento de Psicología Educativa de Educación, Universidad de Coruña.
- Gonzales, R. (2021). *Desempeño docente y logro de aprendizajes en estudiantes universitarios*. *Revista Innova Educación*, 4(2), 25-44. Recuperado de <https://doi.org/10.35622/j.rie.2022.02.002>
- Good y Brophy (1994). *Enseñanza*. Ciudad de México, México: Universidad Pedagógica Nacional.
- Griffith, R. (2006). *Innovation and productivity across four european countries*. Recuperado de <http://personalpages.manchester.ac.uk/staff/rachel.griffith/PublishedPapers/GriffithHuergoMairessePeters2006.pdf>
- Hawes, G. (2004). *Evaluación de logros de aprendizaje de competencias*. Instituto de investigación y desarrollo educacional. Recuperado de [https://www.academia.edu/1177091/Evaluaci%C3%B3n\\_de\\_logros\\_de\\_aprendizaje\\_de\\_competencias](https://www.academia.edu/1177091/Evaluaci%C3%B3n_de_logros_de_aprendizaje_de_competencias)
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ª ed.). México: McGraw Hill.
- Hilgard, E.R. (1979). *Teorías del Aprendizaje*. México: McGraw Hill.
- Juárez, M. (2019). *Autoconcepto y logros de aprendizaje en estudiantes del sexto grado de primaria en la institución educativa N° 17324 Ñunya Temple Utcubamaba*

*Amazonas*. (Tesis de Maestría). Escuela de Posgrado de la Universidad Cesar Vallejo. Chiclayo. Recuperado de [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/29210/Juarez\\_BMM.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/29210/Juarez_BMM.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Knowles S., Holton F., Swanson A. (2001). *Andragogía, El Aprendizaje de los Adultos*. Ciudad de México, México: Oxford.

López, J. (2014). *La gestión pedagógica y la calidad educativa en los estudiantes del nivel secundaria de la Institución Educativa Jhon F. Kennedy, Ugel Chincha 2012* (tesis de maestría). Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, Lima, Perú. Recuperado de <https://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/UNE/1435/>

López, R. (2017). *Evaluación de la gestión educativa institucional desde una perspectiva humanista; estudio de caso, en una institución de educación básica y media*. (Tesis de Maestría). Universidad Pedagógica Nacional. Bogotá. Recuperado de <http://repository.pedagogica.edu.co/bitstream/handle/20.500.12209/983/TO-20651.pdf?sequence=1>

Martínez, R., Tuya, L., Martínez, M., Pérez, A., & Cánovas, A. (2009). *El coeficiente de correlación de los rangos de Spearman. Caracterización*. Revista Habanera de Ciencias Médicas, 8(2) Recuperado de [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1729-519X2009000200017&lng=es&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-519X2009000200017&lng=es&tlng=es).

Miljánovich, M. (2000-1). *Relaciones entre la Inteligencia General, el rendimiento académico y la comprensión de lectura* (Tesis de Doctorado). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú. Recuperado de <http://biblioteca.educacion.unmsm.edu.pe/>

Moncada, J. & Gómez, B. (2016). *Tutoría en competencias para el autoaprendizaje autónomo*. Editorial Trillas. México.

- Moncayo, L. (2006). *Delimitando el tema de gestión*. En: Educar. Revista de educación. 1(8). Guadalajara, México: Transición.
- Navío, A. (2005). *Las competencias profesionales del formador. Una visión desde la formación continua*. Ediciones Octaedro. Barcelona.
- Oliva, G. (2002). *La centralidad del alumno en el sistema educativo: gobierno, estructura y financiamiento de la educación*. Rosario, Argentina: Homo Sapiens.
- Pérez Gómez, A. (1988). *Análisis didáctico de las Teorías del Aprendizaje*. Málaga, España: Universidad de Málaga.
- Real Academia Española (RAE) (2014). *Diccionario de la Lengua Española* (23<sup>a</sup> ed.). Madrid, España: Espasa Calpe.
- Ríos, L. (2007). *La gestión escolar para la calidad en los servicios que ofrece la Escuela Normal Superior de Hermosillo* (Tesis de Maestría). Universidad Pedagógica Nacional, Ciudad de México, México. Recuperado de <https://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/UNE/2233/>
- Rodríguez, M. (2017). *El desempeño docente y el logro de aprendizaje en el área de comunicación en las instituciones educativas de Chaclacayo en el 2015*. (Tesis de Maestría). Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima. Recuperado de <https://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/20.500.12672/7287>
- Rué, J. (2007). *Enseñar en la universidad. El EEES como reto para la educación superior*. Narcea de Ediciones. Madrid.
- Santana, B. J. (junio, 1997). *¿Es la gestión de calidad total en educación un nuevo modelo organizativo?* En *Revista Electrónica Heuresis*. 1 (1). Recuperado de <http://www.uca.es/HEURESIS/heuresis97/v1n1.html>

- SINEACE (2016). *Modelo de Acreditación para Programas de Estudios de Educación Superior Universitaria. Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa. Lima.*
- Tamayo, M (2010). *Aprender a Investigar*. Bogotá, Colombia: Arfo Ltda. Instituto Colombiano para el fomento de la educación superior ICFES.
- Tobón, S. García, J. López, N & Fernández, B. (2009). *Estrategias didácticas para la formación de competencias. A.B. Representaciones Generales. Lima.*
- Ugarriza, N. (1998). *Evaluación del rendimiento académico*. Lima, Perú: Educación Superior Lima - Perú.
- UNESCO (2005). *¿Cómo promover el interés por la cultura científica?* Santiago, Chile: Andros Impresores.
- UNED. (2013). *Glosario de términos curriculares para la universidad estatal a distancia. Universidad Estatal a Distancia. Programa de apoyo curricular y evaluación de los aprendizajes*. Recuperado de [https://www.uned.ac.cr/academica/images/PACE/publicaciones/FINAL24-9-13\\_Glosario\\_de\\_trminos\\_curriculares\\_UNED.pdf](https://www.uned.ac.cr/academica/images/PACE/publicaciones/FINAL24-9-13_Glosario_de_trminos_curriculares_UNED.pdf)
- Verdezoto, G. (2016). *La gestión pedagógica y su incidencia en el proceso de enseñanza aprendizaje de los estudiantes de la básica superior de la Escuela “Remigio Romero y Cordero” de la Parroquia Chacarita del Cantón Ventanas periodo 2015-2016 construcción de un portafolio docente*. (Tesis de Maestría). Escuela de posgrado de la universidad Técnica Estatal de Quevedo. Quevedo. Recuperado de <https://repositorio.uteq.edu.ec/handle/43000/1701>
- Veintimilla, L. (2016). *Gestión pedagógica en los procesos de enseñanza aprendizaje en las instituciones educativas del circuito 05d01co3\_18 Tanicuchi-Guaytacama, Cantón Latacunga, provincia de Cotopaxi, en el año lectivo 2014-2015. Diseño de*

*un programa de capacitación a los directivos.* (Tesis de Maestría). Latacunga.

Recuperado de <http://repositorio.utc.edu.ec/handle/27000/6137>

Zabala, A. y Arnau, L. (2008). *Cómo aprender y enseñar competencias.* Barcelona, España: Graó.

Zabalsá, M.A. (1991). *Fundamentos de la Didáctica y del conocimiento didáctico.* En A. Medina y M.L. Sevillano (coord.): *El currículo fundamentación, diseño, desarrollo y Educación.* Universidad Nacional de Educación a Distancia, Madrid, España.

Zúñiga, L. (2017). *Diseño y uso de rubricas para evaluar competencias comunicativas. Una propuesta de la evaluación formativa.* Danny's Graff. Cuzco.

Rodríguez Z. (2022). *El proceso pedagógico y los objetivos formativos en la educación.* EDUMECENTRO, 14, e2120. Recuperado de <https://revedumecentro.sld.cu/index.php/edumc/article/view/e2120>

## **Apéndices**

Apéndice A: Matriz de consistencia.

Apéndice B: Instrumentos de recolección de datos de la variable 1 y 2

Apéndice C: Validación de contenido por juicio de expertos del instrumento 1.

Apéndice D: Prueba de confiabilidad y base datos de variables 1 y 2

## Apéndice A: Matriz de consistencia

**TÍTULO:** La gestión pedagógica y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, 2016.

Problemas	Objetivos	Hipótesis	Variables, dimensiones e indicadores				
<p><b>PROBLEMA GENERAL:</b></p> <p>¿Qué relación existe entre la gestión pedagógica y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, 2016-II?</p> <p><b>PROBLEMAS ESPECÍFICOS:</b></p> <p>A) ¿Qué relación existe entre la gestión de la planificación académica y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas?</p>	<p><b>OBJETIVO GENERAL:</b></p> <p>Determinar la relación entre la gestión pedagógica y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, 2016-II.</p> <p><b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS:</b></p> <p>A) Establecer la relación entre la gestión de la planificación académica y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas.</p> <p>B) Establecer la relación entre la gestión de la</p>	<p><b>HIPÓTESIS GENERAL:</b></p> <p>Existe relación significativa entre la gestión pedagógica y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, 2016-II.</p> <p><b>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS:</b></p> <p>A) Existe relación significativa entre la gestión de la planificación académica y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas.</p>	<b>VARIABLE 1:</b> Gestión pedagógica				
			<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Índice</b>	
			<b>D<sub>1</sub></b> Gestión de la planificación académica	<b>I<sub>1</sub></b> Plan individual de trabajo. <b>I<sub>2</sub></b> Portafolio pedagógico. <b>I<sub>3</sub></b> Entrega de silabo. <b>I<sub>4</sub></b> Atención a reclamos o sugerencias. <b>I<sub>5</sub></b> Ingreso de notas de aprendizaje.	Del 01 al 05	1 - 5	
			<b>D<sub>2</sub></b> Gestión de la implementación didáctica	<b>I<sub>6</sub></b> Adecuación de la infraestructura e instalaciones. <b>I<sub>7</sub></b> Organización del tiempo y espacio. <b>I<sub>8</sub></b> Implementación del uso de material didáctico. <b>I<sub>9</sub></b> Selección de equipos tecnológicos. <b>I<sub>10</sub></b> Organización a los estudiantes.	Del 06 al 10	1 - 5	
			<b>D<sub>3</sub></b> Gestión del aprendizaje-enseñanza	<b>I<sub>11</sub></b> Respeto a los contenidos temáticos del silabo. <b>I<sub>12</sub></b> Uso de dinámicas de grupo. <b>I<sub>13</sub></b> Aplicación de métodos activos de enseñanza. <b>I<sub>14</sub></b> Diseño de materiales de aprendizaje-enseñanza. <b>I<sub>15</sub></b> Uso de técnicas de autoaprendizaje.	Del 11 al 15	1 - 5	
			<b>D<sub>4</sub></b> Gestión de la evaluación y retroalimentación	<b>I<sub>16</sub></b> Realización de la evaluación diagnóstica. <b>I<sub>17</sub></b> Informe oportuno de los resultados académicos. <b>I<sub>18</sub></b> Aplicación de la evaluación formativa. <b>I<sub>19</sub></b> Retroalimentación del desarrollo de habilidades. <b>I<sub>20</sub></b> Promoción de la autoevaluación.	Del 16 al 20	1 - 5	
<b>D<sub>5</sub></b> Gestión de la investigación para el aprendizaje	<b>I<sub>21</sub></b> Orientación al estudiante en la planificación de los trabajos de investigación. <b>I<sub>22</sub></b> Complementación del silabo con bibliografía y webgrafía actualizada. <b>I<sub>23</sub></b> Asesoría al estudiante en la ejecución de los trabajos de investigación. <b>I<sub>24</sub></b> Apoyo al estudiante en la realización de proyectos de I+D+I. <b>I<sub>25</sub></b> Evaluación al estudiante sobre los aportes que brindan los trabajos de investigación.	Del 21 al 25	1 - 5				

<p>B) ¿Qué relación existe entre la gestión de la implementación didáctica y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas?</p> <p>C) ¿Qué relación existe entre la gestión del aprendizaje-enseñanza y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas?</p> <p>D) ¿Qué relación existe entre la gestión de la evaluación y retroalimentación y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas?</p> <p>E) ¿Qué relación existe entre la gestión de la investigación para el aprendizaje y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas?</p>	<p>implementación didáctica y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas.</p> <p>C) Establecer la relación entre la gestión del aprendizaje-enseñanza y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas.</p> <p>D) Establecer la relación entre la gestión de la evaluación y retroalimentación y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas.</p> <p>E) Establecer la relación entre la gestión de la investigación para el aprendizaje y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas.</p>	<p>B) Existe relación significativa entre la gestión de la implementación didáctica y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas.</p> <p>C) Existe relación significativa entre la gestión del aprendizaje-enseñanza y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas.</p> <p>D) Existe relación significativa entre la gestión de la evaluación y retroalimentación y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas.</p> <p>E) Existe relación significativa entre la gestión de la investigación para el aprendizaje y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas.</p>	<p><b>VARIABLE 2: Logro de aprendizaje</b></p> <table border="1" data-bbox="958 288 2085 1102"> <thead> <tr> <th data-bbox="958 288 1162 336">Dimensiones</th> <th data-bbox="1162 288 1877 336">Indicadores</th> <th data-bbox="1877 288 1991 336">Ítems</th> <th data-bbox="1991 288 2085 336">Índice</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="958 336 1162 488"><b>D<sub>1</sub></b> Aprendizaje de formación general</td> <td data-bbox="1162 336 1877 488"><b>I<sub>1</sub></b> Desaprobados. <b>I<sub>2</sub></b> Aprobados.</td> <td data-bbox="1877 336 1991 488">Puntajes: 1: 00-10 2: 11-14 3: 15-17 4: 18-20</td> <td data-bbox="1991 336 2085 488">0 - 20</td> </tr> <tr> <td data-bbox="958 488 1162 639"><b>D<sub>2</sub></b> Aprendizaje de formación profesional básica</td> <td data-bbox="1162 488 1877 639"><b>I<sub>1</sub></b> Desaprobados. <b>I<sub>2</sub></b> Aprobados.</td> <td data-bbox="1877 488 1991 639">Puntajes: 1: 00-10 2: 11-14 3: 15-17 4: 18-20</td> <td data-bbox="1991 488 2085 639">0 - 20</td> </tr> <tr> <td data-bbox="958 639 1162 791"><b>D<sub>3</sub></b> Aprendizaje de actividades</td> <td data-bbox="1162 639 1877 791"><b>I<sub>1</sub></b> Desaprobados. <b>I<sub>2</sub></b> Aprobados.</td> <td data-bbox="1877 639 1991 791">Puntajes: 1: 00-10 2: 11-14 3: 15-17 4: 18-20</td> <td data-bbox="1991 639 2085 791">0 - 20</td> </tr> <tr> <td data-bbox="958 791 1162 943"><b>D<sub>4</sub></b> Aprendizaje de investigación</td> <td data-bbox="1162 791 1877 943"><b>I<sub>1</sub></b> Desaprobados. <b>I<sub>2</sub></b> Aprobados.</td> <td data-bbox="1877 791 1991 943">Puntajes: 1: 00-10 2: 11-14 3: 15-17 4: 18-20</td> <td data-bbox="1991 791 2085 943">0 - 20</td> </tr> <tr> <td data-bbox="958 943 1162 1102"><b>D<sub>5</sub></b> Aprendizaje de especialidad</td> <td data-bbox="1162 943 1877 1102"><b>I<sub>1</sub></b> Desaprobados. <b>I<sub>2</sub></b> Aprobados.</td> <td data-bbox="1877 943 1991 1102">Puntajes: 1: 00-10 2: 11-14 3: 15-17 4: 18-20</td> <td data-bbox="1991 943 2085 1102">0 - 20</td> </tr> </tbody> </table>	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Índice	<b>D<sub>1</sub></b> Aprendizaje de formación general	<b>I<sub>1</sub></b> Desaprobados. <b>I<sub>2</sub></b> Aprobados.	Puntajes: 1: 00-10 2: 11-14 3: 15-17 4: 18-20	0 - 20	<b>D<sub>2</sub></b> Aprendizaje de formación profesional básica	<b>I<sub>1</sub></b> Desaprobados. <b>I<sub>2</sub></b> Aprobados.	Puntajes: 1: 00-10 2: 11-14 3: 15-17 4: 18-20	0 - 20	<b>D<sub>3</sub></b> Aprendizaje de actividades	<b>I<sub>1</sub></b> Desaprobados. <b>I<sub>2</sub></b> Aprobados.	Puntajes: 1: 00-10 2: 11-14 3: 15-17 4: 18-20	0 - 20	<b>D<sub>4</sub></b> Aprendizaje de investigación	<b>I<sub>1</sub></b> Desaprobados. <b>I<sub>2</sub></b> Aprobados.	Puntajes: 1: 00-10 2: 11-14 3: 15-17 4: 18-20	0 - 20	<b>D<sub>5</sub></b> Aprendizaje de especialidad	<b>I<sub>1</sub></b> Desaprobados. <b>I<sub>2</sub></b> Aprobados.	Puntajes: 1: 00-10 2: 11-14 3: 15-17 4: 18-20	0 - 20
Dimensiones	Indicadores	Ítems	Índice																								
<b>D<sub>1</sub></b> Aprendizaje de formación general	<b>I<sub>1</sub></b> Desaprobados. <b>I<sub>2</sub></b> Aprobados.	Puntajes: 1: 00-10 2: 11-14 3: 15-17 4: 18-20	0 - 20																								
<b>D<sub>2</sub></b> Aprendizaje de formación profesional básica	<b>I<sub>1</sub></b> Desaprobados. <b>I<sub>2</sub></b> Aprobados.	Puntajes: 1: 00-10 2: 11-14 3: 15-17 4: 18-20	0 - 20																								
<b>D<sub>3</sub></b> Aprendizaje de actividades	<b>I<sub>1</sub></b> Desaprobados. <b>I<sub>2</sub></b> Aprobados.	Puntajes: 1: 00-10 2: 11-14 3: 15-17 4: 18-20	0 - 20																								
<b>D<sub>4</sub></b> Aprendizaje de investigación	<b>I<sub>1</sub></b> Desaprobados. <b>I<sub>2</sub></b> Aprobados.	Puntajes: 1: 00-10 2: 11-14 3: 15-17 4: 18-20	0 - 20																								
<b>D<sub>5</sub></b> Aprendizaje de especialidad	<b>I<sub>1</sub></b> Desaprobados. <b>I<sub>2</sub></b> Aprobados.	Puntajes: 1: 00-10 2: 11-14 3: 15-17 4: 18-20	0 - 20																								

## Apéndice B: Instrumentos de recolección de datos de la variable 1 y 2



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN**  
**Enrique Guzmán y Valle**  
 “Alma Máter del Magisterio Nacional”  
**ESPECIALIDAD: ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS**

**ENCUESTA SOBRE GESTIÓN PEDAGÓGICA**

**Seudónimo** :..... **Código:** .....

**Especialidad** :... .. **Edad:** .....

**Fecha** :..... **Sexo:** .....

**Estimado estudiante**

La encuesta tiene como finalidad recabar información sobre la gestión pedagógica que se percibe en la especialidad de Administración de Empresas.

**Instrucciones**

La encuesta es anónima y solo para fines académicos.

Le presentamos los siguientes enunciados. Para expresar su opinión debe utilizar cualquiera de las escalas de valoración:

<b>Escala</b>	<b>Equivalencia</b>
5	Siempre
4	Casi Siempre
3	A Veces
2	Casi Nunca
1	Nunca

I	GESTIÓN DE LA PLANIFICACIÓN ACADÉMICA	Valoración				
		1	2	3	4	5
1	Los docentes poseen su plan individual de trabajo.					
2	Los docentes poseen un portafolio pedagógico.					
3	Los docentes entregan el silabo el primer día de clases.					
4	Los docentes atienden con premura los reclamos o sugerencias realizados.					
5	Los docentes ingresan las notas de aprendizaje justo al término del ciclo académico.					

II	GESTIÓN DE LA IMPLEMENTACIÓN DIDÁCTICA	Valoración				
		1	2	3	4	5
6	Los docentes adecuan la infraestructura e instalaciones del aula de clases.					
7	Los docentes organizan el tiempo y espacio para las sesiones de clase.					
8	Los docentes implementan el uso de material didáctico en las sesiones de clase.					
9	Los docentes seleccionan los equipos tecnológicos para las sesiones de clase.					
10	Los docentes organizan a los estudiantes según las sesiones de clase.					

III	GESTIÓN DEL APRENDIZAJE-ENSEÑANZA	Valoración				
		1	2	3	4	5
11	Los docentes respetan los contenidos temáticos del silabo en las sesiones de clase.					
12	Los docentes utilizan dinámicas de grupo en las sesiones de clase.					
13	Los docentes aplican metodologías activas de enseñanza en las sesiones de clase.					
14	Los docentes elaboran materiales de aprendizaje-enseñanza en las sesiones de clase.					
15	Los docentes utilizan técnicas de autoaprendizaje para el aula de clase.					

IV	GESTIÓN DE LA EVALUACIÓN Y RETROALIMENTACIÓN	Valoración				
		1	2	3	4	5
16	Los docentes realizan una evaluación diagnóstica al iniciar las sesiones de clase.					
17	Los docentes informan oportunamente los resultados académicos de los estudiantes.					
18	Los docentes aplican la evaluación formativa durante las sesiones de clase.					
19	Los docentes retroalimentan el desarrollo de habilidades en las sesiones de clase.					
20	Los docentes promueven la autoevaluación al finalizar las sesiones de clase.					

V	GESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PARA EL APRENDIZAJE	Valoración				
		1	2	3	4	5
21	Los docentes orientan al estudiante en la planificación de los trabajos de investigación.					
22	Los docentes complementan el silabo con bibliografía y webgrafía actualizada.					
23	Los docentes asesoran al estudiante en la ejecución de los trabajos de investigación.					
24	Los docentes apoyan al estudiante en la realización de proyectos de I+D+I.					
25	Los docentes evalúan al estudiante los aportes que brindan los trabajos de investigación.					

Muchas Gracias.

SUMA TOTAL:

--

# MALLA CURRICULAR PARA EL ANÁLISIS DEL LOGRO DE APRENDIZAJE DE ESTUDIANTES DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS



UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN  
ENRIQUE GUZMÁN Y VALLE  
"Alma Máter de Magisterio Nacional"

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES  
DECANATO

"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"

RESOLUCIÓN N° 093-2018-D-FACE

Rímac, 14 de Marzo del 2018

## MALLA CURRICULAR DE CARRERA PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS

I CICLO	II CICLO	III CICLO	IV CICLO	V CICLO	VI CICLO	VII CICLO	VIII CICLO	IX CICLO	X CICLO	
REALIDAD NACIONAL	COMUNICACIÓN EMPRESARIAL I	COMUNICACIÓN EMPRESARIAL II	ESTADÍSTICA PARA LA GESTIÓN II	GESTIÓN DEL TALENTO HUMANO	GESTIÓN DE LA CALIDAD	LOGÍSTICA INTEGRAL	FORMULACIÓN Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS	TESIS I	TESIS II	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
MATEMÁTICA PARA LA GESTIÓN I	MATEMÁTICA PARA LA GESTIÓN II	ESTADÍSTICA PARA LA GESTIÓN I	COMPORTAMIENTO ORGANIZACIONAL	COSTOS Y PRESUPUESTOS	LIDERAZGO GERENCIAL	MARKETING	GESTIÓN DE RIESGOS	GERENCIA DE MARKETING	DEONTOLOGÍA PROFESIONAL	
5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	
FILOSOFÍA Y ÉTICA	ACTIVIDADES CULTURALES	TEORÍAS ADMINISTRATIVAS	ADMINISTRACIÓN GENERAL	DISEÑO ORGANIZACIONAL Y PROCESOS	ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA	ADMINISTRACIÓN FINANCIERA	INVESTIGACIÓN DE MERCADOS	COMERCIO INTERNACIONAL	GESTIÓN DE MYPES	
4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	
ACTIVIDADES DEPORTIVAS	CONTABILIDAD GENERAL	MICROECONOMÍA	MATEMÁTICA FINANCIERA	LEGISLACIÓN LABORAL	ADMINISTRACIÓN DE OPERACIONES	OPERACIONES BANCARIAS Y DE SEGUROS	GESTIÓN Y RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS	SISTEMAS DE INFORMACIÓN GERENCIAL	AUDITORÍA DE GESTIÓN	
3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
METODOLOGÍA DEL TRABAJO UNIVERSITARIO	MACROECONOMÍA	DERECHO EMPRESARIAL	GESTIÓN PÚBLICA	RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL	FORMULACIÓN E INTERPRETACIÓN DE ESTADOS FINANCIEROS	GESTIÓN TURÍSTICA	PLANEAMIENTO ESTRATÉGICO	ELECTIVO (*)	SOCIEDAD Y CULTURA	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	
									ELECTIVO (**)	
									4	
CRÉDITOS 20	CRÉDITOS 20	CRÉDITOS 20	CRÉDITOS 20	CRÉDITOS 20	CRÉDITOS 20	CRÉDITOS 20	CRÉDITOS 20	CRÉDITOS 20	CRÉDITOS 22	TOTAL 202

Electivo (\*)  
Inglés Técnico  
Finanzas Públicas  
Francés

Electivo (\*\*)  
Mercado Bursátil  
Importación y Exportación  
Dirección de Empresas Internacionales.



LEYENDA
FORMACIÓN GENERAL (FG)
FORMACIÓN PROFESIONAL BÁSICA (FPB)
ACTIVIDADES (A)
INVESTIGACIÓN (IN)
ESPECIALIDAD (E)
ELECTIVO (*) (**)

Apéndice C: Validación de contenido por juicio de expertos de los instrumentos 1 y 2.

## **VALIDACIÓN DE CONTENIDO POR JUICIO DE EXPERTOS DE LA ESCALA SOBRE GESTIÓN PEDAGÓGICA**

El presente instrumento tiene como objetivo recoger las opiniones y sugerencias de expertos dedicados a la docencia, gestión, y especialistas en Ciencias de la Educación en relación al contenido de la escala sobre gestión pedagógica, la misma que será aplicado a los estudiantes de la especialidad de Administración de Empresas de la Facultad de Ciencias Empresariales.

### **Identificación del experto**

Apellidos y nombres: Campos Dávila, José

Institución donde labora: Universidad Nacional de Educación

Cargo o puesto: Docente ordinario

Grado académico: Doctor

Especialidad: Psicología

### **Identificación del experto**

Apellidos y Nombres: Canduelas Saavedra, Adler Antero

Institución donde Labora: Universidad Nacional de Educación

Cargo o Puesto: Docente ordinario

Grado Académico: Doctor

Especialidad: Pedagogía

**Identificación del experto**

Apellidos y Nombres: Merino Solsol, Luis Antonio

Institución donde Labora: Universidad Nacional de Educación

Cargo o Puesto: Docente ordinario

Grado Académico: Doctor

Especialidad: Abogado



135

TÍTULO: La gestión pedagógica y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, 2016.

### I. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

INDICADORES	CRITERIOS	Muy Malo 0 – 20%				Malo 21 – 40%				Regular 41 – 60%				Bueno 61 – 80%				Muy Bueno 81 – 100%				
		0-5	6-10	11-15	16-20	21-25	26-30	31-35	36-40	41-45	46-50	51-55	56-60	61-65	66-70	71-75	76-80	81-85	86-90	91-95	96-100	
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.																				95%	
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en estándares observables.																					95%
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.																					95%
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.																					95%
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.																					95%
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar los aspectos de la gestión pedagógica.																					95%
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos – científicos de la gestión pedagógica.																					95%
8. COHERENCIA	Entre las variables, dimensiones e indicadores.																					95%
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación.																					95%
10. PERTINENCIA	Oportunidad, adecuación y conveniencia.																					95%

### II. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

... Adóptase el Instrumento .....

### III. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

95%

Lugar y Fecha: ... 16 de noviembre de 2016 ...

Firma del Experto Informante  
 DNI. N° 04272789 Telf. N° 3603 273



139

TÍTULO: La gestión pedagógica y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, 2016.

I. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

INDICADORES	CRITERIOS	Muy Malo 0 – 20%				Malo 21 – 40%				Regular 41 – 60%				Bueno 61 – 80%				Muy Bueno 81 – 100%				
		0-5	6-10	11-15	16-20	21-25	26-30	31-35	36-40	41-45	46-50	51-55	56-60	61-65	66-70	71-75	76-80	81-85	86-90	91-95	96-100	
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.																				95%	
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en estándares observables.																					95%
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.																					95%
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.																					95%
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.																					95%
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar los aspectos de la gestión pedagógica.																					95%
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos – científicos de la gestión pedagógica.																					95%
8. COHERENCIA	Entre las variables, dimensiones e indicadores.																					95%
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación.																					95%
10. PERTINENCIA	Oportunidad, adecuación y conveniencia.																					95%

II. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

*Aplicable*

III. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

*95%*

Lugar y Fecha: *21 de noviembre de 2016*

  
Firma del Experto Informante  
DNI. N° *89460477* Telf. *992424218*



137

TÍTULO: La gestión pedagógica y el logro de aprendizaje de los estudiantes de la especialidad de Administración de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, 2016.

### I. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

INDICADORES	CRITERIOS	Muy Malo 0 – 20%				Malo 21 – 40%				Regular 41 – 60%				Bueno 61 – 80%				Muy Bueno 81 – 100%				
		0-5	6-10	11-15	16-20	21-25	26-30	31-35	36-40	41-45	46-50	51-55	56-60	61-65	66-70	71-75	76-80	81-85	86-90	91-95	96-100	
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.																				95%	
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en estándares observables.																					95%
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.																					95%
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.																					95%
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.																					95%
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar los aspectos de la gestión pedagógica.																					95%
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos – científicos de la gestión pedagógica.																					95%
8. COHERENCIA	Entre las variables, dimensiones e indicadores.																					95%
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación.																					95%
10. PERTINENCIA	Oportunidad, adecuación y conveniencia.																					95%

### II. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

Aplicable

### III. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

95%

Lugar y Fecha: 22 de noviembre de 2015

  
 Firma del Experto Informante  
 DNI. N° 067924720 Telf. N° 988759480

**Apéndice D**

**Prueba de confiabilidad y base datos de variables 1 y 2**

**PRUEBA DE CONFIABILIDAD ALFA DE CRONBACH  
CUESTIONARIO SOBRE GESTIÓN PEDAGÓGICA**

Estudiantes	Preguntas																								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
1	4	3	2	4	3	5	3	2	3	5	4	2	1	2	3	2	3	5	4	2	2	4	4	4	5
2	4	2	3	5	4	2	2	4	4	4	2	2	5	3	4	1	2	2	2	2	3	4	2	2	1
3	2	1	2	2	2	2	3	4	2	2	3	2	2	2	2	4	2	2	2	2	3	4	2	2	2
4	2	4	2	2	2	2	3	4	2	2	3	2	2	2	2	2	4	5	2	4	3	2	1	4	2
5	4	2	4	5	2	4	3	2	1	4	2	2	3	5	4	2	2	3	2	2	4	3	5	3	4
6	3	2	2	3	2	2	4	3	5	3	2	3	1	4	1	3	3	2	3	3	5	4	1	2	2
7	2	3	3	2	3	3	5	4	1	2	4	4	4	2	5	4	2	5	4	2	2	2	2	3	3
8	3	4	2	5	4	2	2	2	2	3	4	2	2	3	2	4	2	2	4	2	2	2	3	3	2
9	3	4	2	2	4	2	2	2	3	3	4	2	2	2	2	2	2	2	2	3	4	2	2	2	2
10	2	3	5	2	3	3	3	4	3	2	3	3	2	1	3	4	5	2	4	3	2	4	5	2	3

**BASE DE DATOS DE LA VARIABLE 1**

Estudiantes	CUESTIONARIO SOBRE GESTIÓN PEDAGÓGICA																								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
1	2	1	2	1	2	1	1	2	2	1	2	2	1	2	2	4	2	5	4	4	5	2	4	5	4
2	2	2	4	2	4	2	5	4	4	5	4	4	5	4	3	4	3	5	4	4	5	3	4	5	4
3	2	2	4	2	4	2	5	4	4	5	2	4	5	4	1	4	1	5	4	4	5	3	3	3	3
4	5	3	4	3	4	3	5	4	4	5	3	4	5	4	2	1	3	3	1	3	3	3	3	1	3
5	3	1	3	1	4	1	5	4	4	5	3	3	3	3	2	4	2	5	4	4	5	2	4	5	4
6	2	3	3	2	1	3	3	1	3	3	3	3	1	3	2	2	2	2	4	4	5	3	4	5	4
7	2	3	4	2	4	2	5	4	4	5	2	4	5	4	2	3	2	5	3	4	5	2	4	5	4
8	2	2	2	2	2	2	2	4	4	5	3	4	5	4	3	1	2	1	1	3	3	1	3	3	3
9	2	3	4	2	3	2	5	3	4	5	2	4	5	4	2	4	2	5	4	4	5	2	4	5	4
10	1	3	3	3	1	2	1	1	3	3	1	3	3	3	1	4	1	5	4	4	5	4	3	5	4
11	5	3	4	2	4	2	5	4	4	5	2	4	5	4	1	2	1	1	2	2	1	2	2	1	2
12	5	2	4	1	4	1	5	4	4	5	4	3	5	4	2	4	2	5	4	4	5	4	4	5	4
13	2	1	2	1	2	1	1	2	2	1	2	2	1	2	2	4	2	5	4	4	5	2	4	5	4
14	2	2	4	2	4	2	5	4	4	5	4	4	5	4	3	4	3	5	4	4	5	3	4	5	4
15	2	2	4	2	4	2	5	4	4	5	2	4	5	4	1	4	1	5	4	4	5	3	3	3	3
16	5	3	4	3	4	3	5	4	4	5	3	4	5	4	2	1	3	3	1	3	3	3	3	1	3
17	3	1	3	1	4	1	5	4	4	5	3	3	3	3	2	4	2	5	4	4	5	2	4	5	4
18	2	3	3	2	1	3	3	1	3	3	3	3	1	3	2	2	2	2	4	4	5	3	4	5	4
19	2	3	4	2	4	2	5	4	4	5	2	4	5	4	2	3	2	5	3	4	5	2	4	5	4
20	2	2	2	2	2	2	4	4	5	3	4	5	4	3	1	2	1	1	3	3	1	3	3	3	3
21	2	3	4	2	3	2	5	3	4	5	2	4	5	4	2	4	2	5	4	4	5	2	4	5	4
22	1	3	3	3	1	2	1	1	3	3	1	3	3	3	1	4	1	5	4	4	5	4	3	5	4
23	5	3	4	2	4	2	5	4	4	5	2	4	5	4	2	4	2	5	4	4	5	2	4	5	4
24	5	2	4	1	4	1	5	4	4	5	4	3	5	4	2	2	2	3	4	2	2	3	2	2	2
25	2	2	4	2	4	2	5	4	4	5	2	4	5	4	5	2	4	3	2	1	4	2	2	3	5
26	2	4	2	2	2	2	3	4	2	2	3	2	2	2	3	2	2	4	3	5	3	2	3	1	4
27	4	2	4	5	2	4	3	2	1	4	2	2	3	5	2	3	3	5	4	1	2	4	4	4	2
28	3	2	2	3	2	2	4	3	5	3	2	3	1	4	5	4	2	2	2	2	3	4	2	2	3
29	2	3	3	2	3	3	5	4	1	2	4	4	4	2	2	4	2	2	2	2	3	4	2	2	2
30	3	4	2	5	4	2	2	2	2	3	4	2	2	3	2	3	3	3	4	3	2	3	3	2	1
31	3	4	2	2	4	2	2	2	3	3	4	2	2	2	1	2	1	1	2	2	1	2	2	1	2
32	2	3	5	2	3	3	3	4	3	2	3	3	2	1	2	4	2	5	4	4	5	4	4	5	4
33	2	1	2	1	2	1	1	2	2	1	2	2	1	2	1	2	1	1	2	2	1	2	2	1	2
34	2	2	4	2	4	2	5	4	4	5	4	4	5	4	2	4	2	5	4	4	5	4	4	5	4
35	2	1	2	1	2	1	1	2	2	1	2	2	1	2	2	4	2	5	4	4	5	2	4	5	4
36	2	2	4	2	4	2	5	4	4	5	4	4	5	4	3	4	3	5	4	4	5	3	4	5	4
37	2	2	4	2	4	2	5	4	4	5	2	4	5	2	4	2	5	4	4	5	2	4	2	4	4
38	5	3	4	3	4	3	5	4	4	5	3	4	5	3	4	3	5	4	4	5	3	4	3	4	4
39	3	1	3	1	4	1	5	4	4	5	3	3	3	1	4	1	5	4	4	5	3	3	1	4	3
40	2	3	3	2	1	3	3	1	3	3	3	3	1	2	1	3	3	1	3	3	3	3	2	1	3
41	2	3	4	2	4	2	5	4	4	5	2	4	5	2	4	2	5	4	4	5	2	4	2	4	4

42	2	2	2	2	2	2	2	4	4	5	3	4	5	2	2	2	2	4	4	5	3	4	2	2	4	
43	2	3	4	2	3	2	5	3	4	5	2	4	5	2	3	2	5	3	4	5	2	4	2	3	4	
44	1	3	3	3	1	2	1	1	3	3	1	3	3	3	1	2	1	1	3	3	1	3	3	1	3	
45	5	3	4	2	4	2	5	4	4	5	2	4	5	2	4	2	5	4	4	5	2	4	2	4	4	
46	5	2	4	1	4	1	5	4	4	5	4	5	3	5	1	4	1	5	4	4	5	4	3	1	4	4
47	2	1	2	1	2	1	1	2	2	1	2	2	1	1	2	1	1	2	2	1	2	2	1	2	2	
48	2	2	4	2	4	2	5	4	4	5	4	4	5	2	4	2	5	4	4	5	4	4	2	4	4	
49	2	2	4	2	4	2	5	4	4	5	2	4	5	2	4	2	5	4	4	5	2	4	2	4	4	
50	5	3	4	3	4	3	5	4	4	5	3	4	5	3	4	3	5	4	4	5	3	4	3	4	4	
51	3	1	3	1	4	1	5	4	4	5	3	3	3	1	4	1	5	4	4	5	3	3	1	4	3	
52	2	3	3	2	1	3	3	1	3	3	3	3	1	2	1	3	3	1	3	3	3	3	2	1	3	
53	2	3	4	2	4	2	5	4	4	5	2	4	5	2	4	2	5	4	4	5	2	4	2	4	4	
54	2	2	2	2	2	2	4	4	4	5	3	4	5	2	2	2	4	4	4	5	3	4	2	2	4	
55	2	3	4	2	3	2	5	3	4	5	2	4	5	2	3	2	5	3	4	5	2	4	2	3	4	
56	1	3	3	3	1	2	1	1	3	3	1	3	3	3	1	2	1	1	3	3	1	3	3	1	3	
57	5	3	4	2	4	2	5	4	4	5	2	4	5	2	4	2	5	4	4	5	2	4	2	4	4	
58	5	2	4	1	4	1	5	4	4	5	4	3	5	1	4	1	5	4	4	5	4	3	1	4	4	
59	2	2	4	2	4	2	5	4	4	2	1	2	1	2	4	2	5	4	4	5	2	4	2	4	4	
60	2	4	2	2	2	2	3	4	2	2	2	4	2	2	2	2	3	4	2	2	2	2	2	2	2	
61	4	2	4	5	2	4	3	2	1	2	2	4	2	5	2	4	3	2	1	4	2	2	5	2	5	
62	3	2	2	3	2	2	4	3	5	5	3	4	3	3	2	2	4	3	5	3	2	3	3	2	4	
63	2	3	3	2	3	3	5	4	1	3	1	3	1	2	3	3	5	4	1	2	4	4	2	3	2	
64	3	4	2	5	4	2	2	2	2	2	3	3	2	5	4	2	2	2	2	3	4	2	5	4	3	
65	3	4	2	2	4	2	2	2	3	2	3	4	2	2	4	2	2	2	3	3	4	2	2	4	2	
66	2	3	5	2	3	3	3	4	3	2	2	2	2	2	3	3	3	4	3	2	3	3	2	3	1	
67	2	1	2	1	2	1	1	2	2	2	3	4	2	1	2	1	1	2	2	1	2	2	1	2	2	
68	2	2	4	2	4	2	5	4	4	1	3	4	3	3	2	4	2	5	4	4	5	4	4	2	4	4
69	2	1	2	1	2	1	1	2	2	1	2	2	1	1	2	1	1	2	2	1	2	2	1	2	2	
70	2	2	4	2	4	2	5	4	4	5	4	4	5	2	4	2	5	4	4	5	4	4	2	4	4	
71	2	2	4	2	4	2	5	4	4	5	2	4	5	2	4	2	5	4	4	5	2	4	2	4	4	
72	5	3	4	3	4	3	5	4	4	5	3	4	5	3	4	3	5	4	4	5	3	4	3	4	4	
73	3	1	3	1	4	1	5	4	4	5	3	3	3	3	4	2	4	2	5	4	4	5	2	4	4	
74	2	3	3	2	1	3	3	1	3	3	3	3	1	3	3	3	4	3	5	4	4	5	3	4	4	
75	2	3	4	2	4	2	5	4	4	5	2	4	5	4	4	1	4	1	5	4	4	5	1	4	3	
76	2	2	2	2	2	2	4	4	5	3	4	5	4	4	4	2	1	3	3	1	3	3	2	1	3	
77	2	3	4	2	3	2	5	3	4	5	2	4	5	4	4	2	4	2	5	4	4	5	2	4	4	
78	1	3	3	3	1	2	1	1	3	3	1	3	3	3	3	2	2	2	2	4	4	5	2	2	4	
79	5	3	4	2	4	2	5	4	4	5	2	4	5	4	4	2	3	2	5	3	4	5	2	3	4	
80	5	2	4	1	4	1	5	4	4	5	4	3	5	4	4	3	1	2	1	1	3	3	3	1	3	
81	2	2	4	2	4	2	5	4	4	5	2	4	5	4	4	2	4	2	5	4	4	5	2	4	4	
82	2	4	2	2	2	2	3	4	2	2	3	2	2	2	2	1	4	1	5	4	4	5	1	4	4	
83	4	2	4	5	2	4	3	2	1	4	2	2	3	5	1	1	2	1	1	2	2	1	1	2	2	
84	3	2	2	3	2	2	4	3	5	3	2	3	1	4	2	2	4	2	5	4	4	5	2	4	4	
85	2	3	3	2	3	3	5	4	1	2	4	4	4	2	2	2	4	2	5	4	4	5	2	4	4	
86	3	4	2	5	4	2	2	2	2	3	4	2	2	3	2	3	4	3	5	4	4	5	3	4	4	
87	3	4	2	2	4	2	2	2	3	3	4	2	2	2	2	1	4	1	5	4	4	5	1	4	3	
88	2	3	5	2	3	3	3	4	3	2	3	3	2	1	4	2	1	3	3	1	3	3	2	1	3	
89	2	1	2	1	2	1	1	2	2	1	2	2	1	2	2	2	4	2	5	4	4	5	2	4	4	
90	2	2	4	2	4	2	5	4	4	5	4	4	5	4	4	2	2	2	2	4	4	5	2	2	4	
91	5	2	4	5	4	4	3	3	3	5	2	4	5	4	4	2	3	2	5	3	4	5	2	3	4	
92	2	4	4	3	5	3	1	3	3	5	3	4	5	4	4	3	1	2	1	1	3	3	3	1	3	
93	3	5	5	4	1	4	2	4	4	5	4	4	3	2	1	2	4	2	5	4	4	5	2	4	4	
94	2	2	2	2	2	4	2	4	4	3	3	2	4	3	5	1	4	1	5	4	4	5	1	4	4	
95	2	2	2	2	2	4	1	4	4	5	1	3	5	4	1	2	4	2	5	4	4	5	2	4	4	
96	5	1	5	2	4	2	2	2	3	5	4	2	2	2	2	2	2	2	3	4	2	2	2	2	2	
97	4	2	3	2	2	1	4	1	2	5	3	2	2	2	3	5	2	4	3	2	1	4	5	2	5	
98	2	2	2	3	3	2	1	2	3	3	3	3	3	4	3	3	2	2	4	3	5	3	3	2	4	
99	3	2	5	4	2	2	5	3	4	5	4	5	3	2	3	2	3	3	5	4	1	2	2	3	2	
100	1	2	2	2	2	2	2	2	2	5	4	1	2	4	4	5	4	2	2	2	2	3	5	4	3	
101	5	4	4	2	4	4	2	4	4	5	5	2	3	4	2	2	4	2	2	2	3	3	2	4	2	
102	5	4	4	1	4	4	2	4	4	3	2	2	3	4	2	2	3	3	3	4	3	2	2	3	1	
103	5	4	4	3	4	4	2	4	4	2	4	4	3	2	1	1	2	1	1	2	2	1	1	2	2	
104	1	5	3	2	3	1	4	2	1	3	5	2	4	3	5	2	4	2	5	4	4	5	2	4	4	
105	2	2	4	2	4	2	5	4	4	5	4	4	5	4	4	1	2	1	1	2	2	1	1	2	2	
106	4	2	4	5	2	4	3	2	1	2	2	4	2	5	2	4	3	2	1	4	2	2	5	2	5	
107	3	2	2	3	2	2	4	3	5	5	3	4	3	3	2	2	4	3	5	3	2	3	3	2	4	
108	2	3	3	2	3	3	5	4	1	3	1	3	1	2	3	3	5	4	1	2	4	4	2	3	2	

109	3	4	2	5	4	2	2	2	2	2	3	3	2	5	4	2	2	2	2	3	4	2	5	4	3
110	3	4	2	2	4	2	2	2	3	2	3	4	2	2	4	2	2	2	3	3	4	2	2	4	2
111	2	3	5	2	3	3	3	4	3	2	2	2	2	2	3	3	3	4	3	2	3	3	2	3	1
112	2	1	2	1	2	1	1	2	2	2	3	4	2	1	2	1	1	2	2	1	2	2	1	2	2
113	2	2	4	2	4	2	5	4	4	1	3	3	3	2	4	2	5	4	4	5	4	4	2	4	4
114	2	1	2	1	2	1	1	2	2	1	2	2	1	1	2	1	1	2	2	1	2	2	1	2	2
115	2	2	4	2	4	2	5	4	4	5	4	4	5	2	4	2	5	4	4	5	4	4	2	4	4
116	2	2	4	2	4	2	5	4	4	5	2	4	5	2	4	2	5	4	4	5	2	4	2	4	4
117	5	3	4	3	4	3	5	4	4	5	3	4	5	3	4	3	5	4	4	5	3	4	3	4	4
118	3	1	3	1	4	1	5	4	4	5	3	3	3	3	4	2	4	2	5	4	4	5	2	4	4
119	2	3	3	2	1	3	3	1	3	3	3	3	1	3	3	3	4	3	5	4	4	5	3	4	4
120	2	3	4	2	4	2	5	4	4	5	2	4	5	4	4	1	4	1	5	4	4	5	1	4	3
121	2	2	2	2	2	2	4	4	4	5	3	4	5	4	4	2	1	3	3	1	3	3	2	1	3
122	2	3	4	2	3	2	5	3	4	5	2	4	5	4	4	2	4	2	5	4	4	5	2	4	4
123	1	3	3	3	1	2	1	1	3	3	1	3	3	3	3	2	2	2	2	4	4	5	2	2	4
124	5	3	4	2	4	2	5	4	4	5	2	4	5	4	4	2	3	2	5	3	4	5	2	3	4
125	5	2	4	1	4	1	5	4	4	5	4	3	5	4	4	3	1	2	1	1	3	3	3	1	3
126	2	2	4	2	4	2	5	4	4	5	2	4	5	4	4	2	4	2	5	4	4	5	2	4	4
127	2	4	2	2	2	3	4	2	2	3	2	2	2	2	2	1	4	1	5	4	4	5	1	4	4
128	4	2	4	5	2	4	3	2	1	4	2	2	3	5	1	1	2	1	1	2	2	1	1	2	2
129	3	2	2	3	2	2	4	3	5	3	2	3	1	4	2	2	4	2	5	4	4	5	2	4	4
130	2	3	3	2	3	3	5	4	1	2	4	4	4	2	2	2	4	2	5	4	4	5	2	4	4
131	3	4	2	5	4	2	2	2	2	3	4	2	2	3	2	3	4	3	5	4	4	5	3	4	4
132	3	4	2	2	4	2	2	2	3	3	4	2	2	2	2	1	4	1	5	4	4	5	1	4	3
133	2	3	5	2	3	3	3	4	3	2	3	3	2	1	4	2	1	3	3	1	3	3	2	1	3
134	2	1	2	1	2	1	1	2	2	1	2	2	1	2	2	2	4	2	5	4	4	5	2	4	4
135	2	2	4	2	4	2	5	4	4	5	4	4	5	4	4	2	2	2	2	4	4	5	2	2	4
136	5	2	4	5	4	4	3	3	3	5	2	4	5	4	4	2	3	2	5	3	4	5	2	3	4
137	2	4	4	3	5	3	1	3	3	5	3	4	5	4	4	3	1	2	1	1	3	3	3	1	3
138	3	5	5	4	1	4	2	4	4	5	4	4	3	2	1	2	4	2	5	4	4	5	2	4	4
139	2	2	2	2	2	4	2	4	4	3	3	2	4	3	5	1	4	1	5	4	4	5	1	4	4
140	2	2	2	2	2	4	1	4	4	5	1	3	5	4	1	2	4	2	5	4	4	5	2	4	4
141	5	1	5	2	4	2	2	2	3	5	4	2	2	2	2	2	2	2	3	4	2	2	2	2	2
142	4	2	3	2	2	1	4	1	2	5	3	2	2	2	3	5	2	4	3	2	1	4	5	2	5

## BASE DE DATOS DE LA VARIABLE 2: LOGRO DE APRENDIZAJE

Estudiantes	ANÁLISIS DE NIVEL DE LOGRO DE APRENDIZAJE				
	D1	D2	D3	D4	D5
1	2	2	1	1	3
2	1	3	1	2	3
3	2	2	1	2	3
4	2	1	2	2	3
5	3	2	3	3	3
6	2	1	2	2	3
7	2	2	2	2	1
8	2	2	2	2	1
9	4	2	3	3	2
10	1	2	2	3	2
11	3	1	2	3	1
12	4	3	2	4	3
13	1	2	2	2	1
14	2	1	2	2	2
15	2	2	1	2	1
16	4	2	1	2	2
17	4	3	2	3	3
18	1	2	1	2	1
19	1	2	4	2	2
20	2	2	2	2	1
21	3	4	4	2	3
22	2	4	3	3	3
23	3	2	3	3	3
24	2	3	3	2	4
25	2	2	2	2	3
26	3	3	2	2	3
27	3	2	3	3	3
28	3	3	2	3	3
29	1	2	2	3	3
30	4	2	2	1	3
31	1	3	2	3	3
32	2	1	2	1	3
33	4	4	2	3	3
34	4	4	2	3	3
35	1	3	2	3	2
36	4	1	2	3	2
37	4	4	3	3	2
38	3	4	3	2	2
39	3	1	1	2	1
40	4	1	2	2	2
41	1	1	3	2	2
42	2	2	2	1	2
43	2	1	1	1	1
44	4	2	1	2	1
45	4	3	3	3	3
46	3	2	1	2	1
47	2	2	2	1	2
48	1	2	4	2	4
49	2	2	2	2	2

50	3	2	2	2	2
51	2	1	2	2	3
52	1	2	2	2	2
53	2	4	2	3	2
54	2	4	2	3	3
55	3	3	2	3	2
56	1	2	1	2	1
57	3	4	2	2	4
58	2	1	1	3	2
59	3	3	1	2	2
60	4	3	3	2	2
61	1	2	4	1	2
62	2	3	3	2	2
63	2	2	2	2	2
64	4	1	2	2	2
65	4	3	3	3	3
66	3	2	1	2	2
67	2	2	2	1	2
68	2	2	3	2	2
69	3	2	2	2	3
70	2	4	3	2	2
71	3	3	3	2	2
72	2	2	3	2	2
73	2	2	4	3	2
74	3	1	3	2	3
75	1	2	1	2	2
76	3	1	3	2	2
77	2	1	1	2	2
78	1	2	4	2	2
79	3	2	1	1	2
80	4	2	3	4	4
81	1	2	2	1	2
82	2	1	3	2	2
83	2	2	1	1	2
84	1	2	2	2	2
85	2	2	2	2	2
86	3	1	4	2	3
87	2	2	2	3	2
88	3	3	2	3	2
89	2	2	2	2	2
90	1	3	2	2	2
91	3	2	3	3	3
92	3	3	2	2	3
93	1	2	2	2	2
94	2	3	3	2	4
95	2	2	1	2	2
96	4	2	4	2	2
97	1	3	2	2	2
98	1	2	2	2	1
99	2	2	2	1	2
100	1	2	2	2	2
101	2	2	2	2	2

102	3	4	2	4	2
103	2	1	2	2	2
104	3	3	2	2	2
105	2	2	2	3	2
106	1	3	1	2	2
107	3	2	2	2	2
108	2	1	1	3	2
109	3	3	1	2	2
110	4	3	2	2	2
111	1	2	2	1	1
112	2	3	3	1	2
113	2	2	1	1	1
114	1	2	1	2	2
115	4	1	3	3	2
116	3	2	1	2	1
117	2	2	2	1	2
118	2	2	2	3	1
119	3	2	4	3	2
120	2	4	2	3	2
121	3	3	2	3	2
122	2	1	2	3	2
123	2	4	2	3	2
124	3	3	2	3	3
125	1	3	1	1	1
126	3	4	4	2	2
127	2	1	1	2	2
128	1	2	2	2	2
129	3	3	1	1	1
130	4	3	2	2	3
131	4	2	4	1	2
132	2	3	2	1	2
133	2	2	1	1	1
134	1	2	2	2	2
135	2	2	2	2	1
136	1	1	4	2	2
137	2	2	2	2	2
138	3	1	3	3	2
139	1	2	3	2	2
140	3	3	2	2	2
141	1	2	2	2	2
142	3	1	2	2	2

Variable 2	D1	D2	D3	D4	D5
Muy Bueno (4)	21	14	12	3	5
Bueno (3)	37	32	27	37	32
Regular (2)	53	70	74	81	84
Malo (1)	31	26	29	21	21
<b>Total Muestra</b>	<b>142</b>	<b>142</b>	<b>142</b>	<b>142</b>	<b>142</b>