
ПРИМЕНЕНИЕ НОРМ ПРАВА ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

THE LAW ENFORCEMENT BY PUBLIC AUTHORITIES

УДК 378.225

DOI 10.52468/2542-1514.2023.7(3).34-44



КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ МЕХАНИЗМА РЕПУТАЦИОННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ В РАМКАХ НОВОЙ МОДЕЛИ НАУЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

С.В. Нарутто¹, А.В. Бодров²

¹ *Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
г. Москва, Россия*

² *Казанский государственный медицинский университет, г. Казань, Россия*

Информация о статье

Дата поступления –

15 марта 2023 г.

Дата принятия в печать –

20 июня 2023 г.

Дата онлайн-размещения –

20 сентября 2023 г.

Рассматривается концепция развития механизма репутационной ответственности организаций, наделенных правами, предусмотренными п. 3.1 ст. 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике». Предлагаются конкретные инструменты для реализации механизма репутационной ответственности организаций, наделенных правом самостоятельного присуждения ученых степеней. Обосновывается, что в рамках новой модели научной аттестации развитие института репутационной ответственности указанных организаций является залогом обеспечения качества воспроизводимых научных кадров.

Ключевые слова

Научная аттестация, ученая степень, диссертационный совет, репутация, этика

THE CONCEPT OF THE DEVELOPMENT OF THE MECHANISM OF REPUTATIONAL RESPONSIBILITY OF THE ORGANIZATION WITHIN THE FRAMEWORK OF A NEW MODEL OF SCIENTIFIC ATTESTATION

Svetlana V. Narutto¹, Andrei V. Bodrov²

¹ *Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Moscow, Russia*

² *Kazan State Medical University, Kazan, Russia*

Article info

Received –

2022 March 15

Accepted –

2023 June 20

Available online –

2023 September 20

The subject of the study is the concept of developing a mechanism for the reputational responsibility of organizations endowed with the rights provided for in paragraph 3.1 of Article 4 of the Federal Law from August 23, 1996 No. 127-FZ "On Science and State Scientific and Technical Policy".

The purpose of the article is to propose specific tools for the implementation of the mechanism of reputational responsibility of organizations with the right to independently award academic degrees. The article examines the method of self-examination of the certification model of the organization, indicators of its effectiveness, and also provides proposals for the development of indicators for monitoring the activities of dissertation councils of organizations with the right to independently award academic degrees.

Keywords

Scientific attestation, academic degree, dissertation council, reputation, ethics

The use of general logical research methods, including analysis and synthesis, the formal legal and comparative legal methods, allowed the authors to come to the following conclusions: (1) for the effective conduct of self-examination in each organization, it is advisable to adopt local regulations that approve the regulation on the procedure for conducting self-examination and the report on the conduct of self-examination; (2) the list of information and data given in the article to be assessed during self-examination is exemplary, and can be expanded taking into account the characteristics of a scientific or educational organization; (3) organizations can be recommended to distribute digests about the dissertations

defended, their real contribution to the development of science to leading educational and scientific organizations, and post them in free access on the official website of the organization. They may also contain information about self-examination and monitoring of dissertation councils, scientific attestation processes, other information that contributes to the formation of a stable positive image of the organization, the scientific community's trust in its certification model. It is substantiated that, within the framework of the new model of scientific attestation, the development of the institution of reputational responsibility of organizations with the right to independently award scientific degrees is the key to ensuring the quality of reproducible scientific personnel.

1. Введение

Деловая репутация в настоящее время является важнейшим нематериальным активом образовательных и научных организаций, который накапливается годами и может быть разрушен в результате недобросовестного поведения участников процесса научной аттестации.

Под репутацией организации обычно понимается сложившееся общее мнение о ее достоинствах и недостатках, т. е. их общественная оценка. Понятие «репутация» вплоть до середины XX в. воспринималось как синоним понятий «честь», «достоинство» и применялось для характеристики отдельного человека.

В последние десятилетия понятие «репутация» начали толковать расширительно, применяя не только к человеку, но и к организации. Репутацию любой организационной системы называют корпоративной. Сегодня определение «деловая репутация» всё больше сближается с понятиями «имидж», «социальная ответственность» и «социальная миссия». Без проявления социальной ответственности хорошую репутацию сформировать невозможно. Деловая репутация – это «доброе имя» организации, которое формируется под влиянием множества факторов и оценивается по различным параметрам. Так, вопросы репутационной ответственности вуза изложены С.Д. Резником и Т.А. Юдиной [1], а в сфере научной аттестации – рядом авторов (см., напр.: [2–5]). В статье И.М. Мацкевича и Г.А. Шенгелиа [6] отмечено, что даже незначительная оплошность в работе диссертационного совета может повлиять непосредственно на имидж организации и тем самым на имидж и репутацию руководителя организации.

Применительно к системе научной аттестации к механизмам, которые формируют имидж и репутацию, можно отнести:

- отношение к соискателю, членам диссертационного совета и оппонентам;
- устойчивую, стабильную аттестационную политику организации (в том числе этические нормы);

- качество диссертаций, их актуальность и значимость для решения научных проблем, имеющих важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение для развития страны;

- позиционирование организации, т. е. определение ее конкурентной позиции на рынках труда, образовательных услуг, интеллектуальной собственности, научных продуктов и технологий и др.;

- интеллектуальный и научный потенциал организации;

- участие в решении исследовательских задач с целью реализации и развития интеллектуального потенциала российской науки;

- степень профессионализма, авторитетности и опыта профессорско-преподавательского состава;

- стабильность организации (финансовая, правовая, организационная);

- популяризацию достижений организации в области научной аттестации.

Поскольку репутация рассматривается в качестве основного конкурентного преимущества организации и основана на доверии государства научным и образовательным организациям высшего образования, которые достигли высоких результатов в научной и (или) научно-технической деятельности, обладают авторитетом в вопросах подготовки научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации, на ее формирование влияют следующие факторы:

- а) качество диссертаций, открытость и законность аттестационных процедур, уровень требовательности к участникам научной аттестации;

- б) социально значимые идеи, положенные в основу функционирования аттестационной модели организации;

- в) оценка организации в средствах массовой информации, отношение к ней лидеров научного сообщества и государственных структур.

Хорошая деловая репутация организации, наделенной правами, предусмотренными п. 3.1 ст. 4

Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике»¹ (далее – Закон о науке), повышает шансы на ее эффективное развитие, делает организацию более привлекательной для соискателей, оппонентов и иных участников аттестационных процессов, повышает общий имидж организации, обеспечивает более сильные позиции в научной среде, поддержку научной общественности и государства.

Вместе с тем репутация нуждается в управлении, которое должно осуществляться в большей мере не с помощью государственного регулирования, а посредством самостоятельного локального регулирования репутационных механизмов организациями, наделенными правами, предусмотренными п. 3.1 ст. 4 Закона о науке. Глобализация науки и развитие новых технологий требуют формирования наряду с правовыми и неправовыми регуляторами, а также правовых средств, обеспечивающих относительную автономию науки, ее саморегулирование.

Аттестационные модели образовательных и научных организаций, наделенных правами, предусмотренными п. 3.1 ст. 4 Закона о науке, еще далеки от идеальных репутационных рейтингов – им есть над чем работать, имеются все основания говорить о необходимости дальнейшего совершенствования локальных нормативных актов (далее – ЛНА), принятия новых, включая этические кодексы.

В литературе отмечается, что отечественная наука развивается вне этического поля, в то время как роль этических регуляторов в мировой науке крайне высока. Например, при отсутствии правовых запретов и отдельных ограничений могут определенное время эффективно срабатывать неправовые регуляторы. Нарушение норм научной этики, выработанных стандартов и правил в ряде стран влечет за собой серьезные репутационные и иные риски. Для ученых они порой важнее, чем угроза применения к ним правовых санкций. В этических кодексах и других ЛНА необходимо установить стандарты и правила научно-аттестационной деятельности, а также порядок осуществления контроля за соблюдением требований указанных стандартов и правил [7].

В процессе анализа ЛНА организаций и практики по самостоятельному присуждению ученых степеней некоторыми организациями многими экспертами было выражено опасение относительно воз-

можности коррупционных проявлений, в частности в процессе выдачи дипломов о присуждении ученой степени. В этой связи предлагается проработать механизм систематизации соответствующих сведений для избежания подобных угроз [8–11].

В отличие от государственных актов, проекты ЛНА организаций, наделенных правами, предусмотренными п. 3.1 ст. 4 Закона о науке, не являются предметом общественного обсуждения; в отношении них не проводится независимая правовая и антикоррупционная экспертиза, направленная на соблюдение и защиту прав и свобод граждан, на пресечение установления для правоприменителя необоснованно широких пределов усмотрения или возможности необоснованного применения исключений из общих правил, создающих условия для проявления коррупции. Обнародование организациями проектов локальных актов на интернет-сайтах рассматривается в качестве элемента гласности право творчества организаций, обеспечивающего возможность ознакомления с проектами актов всех заинтересованных субъектов. Поэтому обнародование проектов ЛНА организаций должно стать необходимым условием их введения в действие.

Согласно ч. 3 ст. 15 Конституции РФ любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения. Вследствие несоблюдения установленных процедур могут быть нарушены гарантируемые государством права и законные интересы граждан. Официальное опубликование имеет не только информационное, но формально-юридическое значение, оно порождает правовые последствия. Именно официальное опубликование служит гарантией того, что публикуемый текст полностью точно соответствует подлиннику, т. е. тому тексту, который принят соответствующим органом и подписан компетентным должностным лицом. Ранее нами обосновывалась необходимость утверждения номенклатуры научных специальностей в полном объеме приказом Минобрнауки России с государственной регистрацией в Минюсте России и публикацией нормативного правового акта в установленном порядке [12].

В целях обеспечения режима законности и правопорядка, соблюдения прав соискателей и других

¹ Федеральный закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» //

Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 35. Ст. 4137.

участников аттестационного процесса необходимо осуществлять официальное опубликование ЛНА не только на интернет-сайтах организаций, но и в печатном средстве массовой информации, например в общем для всех организаций, наделенных правами, предусмотренными п. 3.1 ст. 4 Закона о науке, журнале, издаваемом под эгидой Высшей аттестационной комиссии.

Вопрос функционирования новой модели научной аттестации находил отражение в ряде работ [13–25]. Так, в ранее опубликованной нами статье обосновывалась позиция о нецелесообразности предоставления организациям, получившим право самостоятельного присуждения ученых степеней, возможности разрабатывать и утверждать «перечни научных областей и специальностей» [14]. В работе А.В. Габова поднят вопрос относительно того, что ЛНА рассматриваемой категории организаций содержат правила поведения, затрагивающие права, свободы и обязанности граждан, иностранных граждан и лиц без гражданства (право на научное творчество) и устанавливающие механизм реализации таких прав, свобод и обязанностей, т. е. содержащие все признаки нормативного акта, подлежащего государственной регистрации [16]. Однако, как известно, никакой государственной регистрации эти ЛНА не проходят. Им же отмечено, что отрасль науки является тем важнейшим критериальным показателем, по которому научные и научно-образовательные организации получают право самостоятельной параллельной работы в системе государственной научной аттестации [17]. На основе анализа ЛНА организаций, получивших с 2016 г. право самостоятельного присуждения ученых степеней, по применению дистанционного взаимодействия с использованием электронных технологий А.В. Габовым и Н.В. Колотовой сделан вывод, что данная форма проведения защит диссертаций должна быть закреплена в нормативных актах как ординарная [18]. С.И. Пахомовым с соавторами проведен анализ первых результатов деятельности диссертационных советов организаций, получивших право самостоятельного присуждения ученых степеней, в сравнении с показателями результативности классических советов, созданных приказом Минобрнауки России [21]. С.И. Пахомовым отмечены проблемные вопросы правового обеспечения системы научной аттестации на локальном уровне, а именно: произвольное определение в отдельных случаях видов (наименований) ученых степеней, отличающихся терминологически от ви-

дов ученых степеней, установленных федеральным законодательством, и др. [22].

Таким образом, репутационная ответственность может и должна быть использована для достижения главной цели научной аттестации – обеспечение притока высококвалифицированных молодых научных кадров.

2. Методика самообследования аттестационной модели организации

Развитие самостоятельности и инициативы организаций, наделенных правами, предусмотренными п. 3.1 ст. 4 Закона о науке, требует наличия организационно-правовых инструментов и технологий управления качеством аттестационной модели, которые позволят регулярно получать достоверную и актуальную информацию о состоянии научной аттестации в организации. К таким инструментам можно отнести и процедуру самообследования аттестационных моделей научных организаций и образовательных организаций высшего образования.

Самообследование рассматривается как самостоятельная оценка организацией показателей качества действующей в организации аттестационной модели (самооценивание, внутренний научный аудит).

Самообследование аттестационной модели организации проводится также в целях обеспечения доступности и открытости информации об уровне эффективности деятельности организации по обеспечению защит диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук. Тщательность и критичность проведения самообследования составляют основу эффективности данного процесса для организации, а также являются залогом доверия к качеству осуществляемой ею аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации.

Вместе с тем результаты самообследования позволят организациям определить круг проблем, на решение которых направлена система государственной научной аттестации, а также наметить приоритеты совершенствования аттестационной модели организации, задачи, обеспечивающие ее стабильное функционирование и развитие. Помимо этого, результаты самообследования дадут возможность продемонстрировать положительный опыт, который может быть воспринят другими организациями, в том числе теми, в которых защиты диссертаций осуществляются в рамках традиционной модели государственной научной аттестации.

К задачам самообследования аттестационной модели организации относятся:

- установление степени проявления измеряемых параметров аттестационной модели как объекта самооценки;

- выявление наличия или отсутствия динамики аттестационной модели организации в целом (или отдельных ее компонентов);

- создание целостной системы оценочных характеристик аттестационного процесса;

- выявление положительных тенденций аттестационной модели организации, резервов ее совершенствования;

- установление причин возникновения и путей решения выявленных в ходе самооценки проблем;

- составление прогнозов изменений, связанных с развитием аттестационной модели организации.

Самообследование аттестационной модели организации проводится путем количественной и качественной оценки результативности научной аттестации на основе анализа сведений, содержащихся в отчете, который выступает одним из средств управления аттестационной моделью организации.

В приведенном контексте интерес представляет вопрос о критериальных показателях университетов для предоставления права самостоятельного присуждения ученых степеней [26].

Опубликованные результаты отчета могут быть использованы представителями заинтересованной общественности для общественной оценки аттестационной модели организации.

Важным направлением развития нормативного регулирования по оцениванию аттестационной модели организации является локальное регулирование. Указанные выше федеральные нормативные правовые акты могут служить образцом для создания ЛНА и их оценки на соответствие законодательству Российской Федерации.

Целесообразно для эффективного проведения самообследования в каждой организации принять локальные нормативные акты, утверждающие:

- положение о порядке проведения самообследования;

- отчет о проведении самообследования.

Процедуру самообследования аттестационной модели можно представить в виде следующей блок-схемы (рис.).

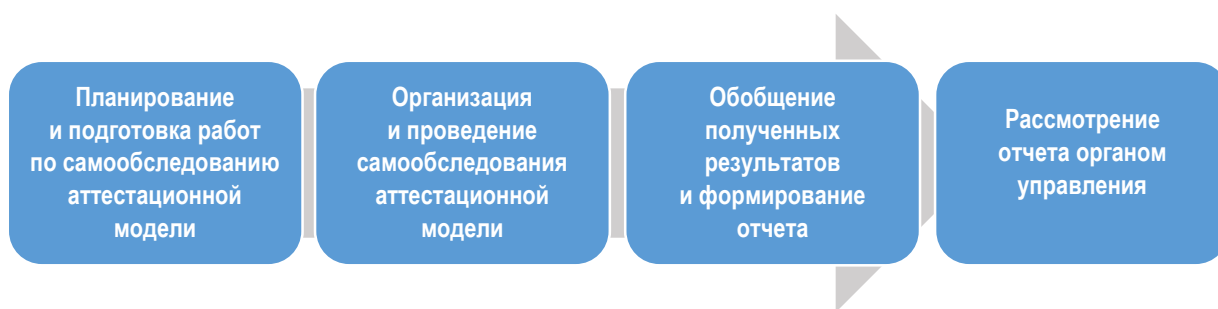


Схема проведения самообследования аттестационной модели

3. Показатели эффективности аттестационной модели организации

Для оценки эффективности аттестационной модели предлагается система критериев (показателей) эффективности, которую должны использовать организации. В процессе самообследования проводится оценка:

- соответствия аттестационной модели организации законодательству Российской Федерации в области научной аттестации;

- сведений о научных и научно-педагогических кадрах организации по состоянию на 1 января года;

- объема затрат на научные исследования и разработки в расчете на численность работников, выполняющих исследования и разработки, за очередной год;

- сведений о научных и научно-педагогических кадрах, подготовленных по научным специальностям, по которым присуждаются ученые степени организацией, за очередной год;

- состава диссертационного совета, порядка формирования и управления;

- сведений о членах диссертационного совета;

- процесса научной аттестации;

- сведений о соискателях ученых степеней, успешно защитивших / не защитивших диссертации;
- сведений о решениях диссертационного совета о снятии диссертации с рассмотрения по заявлению соискателя ученой степени;
- сведений о тематике диссертаций с учетом приоритетных направлений в рамках Программы фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период (2021–2030 гг.);
- содержания и качества диссертаций, их соответствие критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней;
- сведений об официальных оппонентах и ведущих организациях, научных руководителях и научных консультантах, с указанием шифра и наименования научной специальности в соответствии с номенклатурой научных специальностей, по которой защищена диссертация, а также о наличии публикаций по теме диссертации;
- качества отзывов оппонентов, ведущей организации на диссертацию, других отзывов, поступивших на диссертацию, включая отзыв научного руководителя или научного консультанта;
- наличия жалоб, связанных с процессом научной аттестации, и ответов на жалобы;
- доступности и качества видеозаписей хода защит диссертаций;
- полноты и актуальности информации по вопросам государственной научной аттестации, размещенной на официальном сайте организации в сети «Интернет» (доступность ЛНА, сведений о диссертационных советах, членах диссертационных советов; доступность текстов диссертаций и авторефератов, информации о публикациях и наукометрических показателях лиц, которым присуждается ученая степень; информации о состоявшихся защитах диссертаций, о выдаче документов, подтверждающих присуждение ученой степени, и пр.);
- сведений об отмене решений диссертационных советов о присуждении ученых степеней кандидата или доктора наук;
- наличия и действенности механизма участия общественности в мониторинге аттестационной модели;
- функционирования внутренней системы оценки качества научной аттестации.

Приведенный перечень сведений и данных, подлежащих оценке при проведении самообследования, является примерным, может быть расширен с учетом особенностей научной или образовательной организации.

4. Предложения по развитию показателей мониторинга деятельности диссертационных советов организаций, наделенных правом самостоятельного присуждения ученых степеней

С целью информационной открытости и прозрачности аттестационных моделей организаций, наделенных правами, предусмотренными п. 3.1 ст. 4 Закона о науке, установлена обязанность представления данными организациями в федеральную информационную систему государственной научной аттестации, предусмотренную ст. 6.4 указанного закона, следующей информации:

- о ЛНА организаций, касающихся присуждения ученых степеней;
- о советах по защите диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук;
- о присуждении ученых степеней;
- о лишении ученых степеней;
- о восстановлении ученых степеней.

Данное положение Закона о науке не содержит конкретных показателей мониторинга деятельности диссертационных советов организаций, направленных на совершенствование механизмов репутационной ответственности, оставляя решение этого вопроса на усмотрение самих организаций.

С целью поддержания своего научного и профессионального имиджа организации, наделенные правом самостоятельного присуждения ученых степеней, проводя самообследование и мониторинг посредством систематического наблюдения, анализа, оценки и прогноза эффективности деятельности диссертационных советов, должны включать показатели, свидетельствующие о высокой научной (академической) репутации как членов диссертационных советов, так и иных участников аттестационного процесса, о качестве диссертаций и надежности организации в целом.

Мониторинг деятельности диссертационных советов организаций, наделенных правом самостоятельного присуждения ученых степеней, направленный на совершенствование механизмов репутационной ответственности, должен включать следующие индикаторы:

- стабильность ЛНА в области научной аттестации (частота внесения изменений и дополнений с указанием их вступления в силу);
- своевременное обнародование ЛНА в области научной аттестации, включая изменения и дополнения;
- наличие этических кодексов и других ЛНА, содержащих стандарты и правила научно-аттестацион-

ной деятельности, а также порядок осуществления контроля за соблюдением требований указанных стандартов и правил;

– доступность, достоверность и полнота информации по вопросам государственной научной аттестации, размещенной на официальном сайте организации в сети «Интернет» (доступность ЛНА, сведений о диссертационных советах, членах диссертационных советов; доступность текстов диссертаций и авторефератов, информации о публикациях и наукометрических показателях лиц, которым присуждается ученая степень; информации о состоявшихся защитах диссертаций, о выдаче документов, подтверждающих присуждение ученой степени, и пр.);

– своевременность обновления информации о научной аттестации на официальном сайте организации в сети «Интернет»;

– наличие каналов для сообщений о нарушениях аттестационных процедур (канал для сообщений о нарушениях на внутреннем интернет-сайте организации, публичный интернет-ресурс для сообщений о потенциальных нарушениях, горячая линия, чат-боты и пр.);

– информация о работе с сообщениями о нарушениях аттестационных процедур и принятых мерах;

– информация о работе с заявлениями и обращениями граждан, юридических лиц, органов государственной власти и органов местного самоуправления, средств массовой информации, поступающими по вопросам научной аттестации;

– сведения о выявленных и урегулированных конфликтах интересов;

– сведения о выявленных фактах неэтичного поведения и принятых мерах;

– наличие внутренней системы оценки качества научной аттестации;

– результаты проверок со стороны внутренних контрольных органов («собственных ВАКов») и принятые по их результатам меры (поощрение или наказание);

– результаты опросов членов диссертационных советов, официальных и неофициальных оппонентов, соискателей ученых степеней;

– результаты независимых исследований качества диссертаций, проводимых образовательными,

общественными, экспертными и научными организациями;

– сведения о соответствии тематики диссертаций приоритетным направлениям в рамках Программы фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период (2021–2030 гг.);

– результаты независимых исследований качества отзывов оппонентов, ведущей организации на диссертацию, других отзывов, поступивших на диссертацию, включая отзыв научного руководителя или научного консультанта;

– информация об обучении членов диссертационных советов аттестационным правилам и процедурам, регламентированным федеральным законодательством и ЛНА;

– наличие видеозаписей хода защит диссертаций, их доступность, полнота и качество;

– сведения об отмене решений диссертационных советов о присуждении ученых степеней кандидата или доктора наук;

– сведения о наличии и действенности механизма участия общественности в мониторинге аттестационной модели.

Перечисленные показатели мониторинга диссертационных советов организаций, наделенных правом самостоятельного присуждения ученых степеней, направленные на совершенствование механизмов репутационной ответственности, могут быть дополнены с учетом специфики научной или образовательной организации.

Учитывая, что ключевым параметром измерения репутации исследователей является результативность их труда, организациям можно рекомендовать распространять дайджесты о проведенных защитах диссертаций, их реальном вкладе в развитие науки в ведущие образовательные и научные организации, размещать их в свободном доступе на официальном сайте организации. В них также может содержаться информация о самообследовании и мониторинге диссертационных советов, процессов научной аттестации, другая информация, способствующая формированию устойчивого положительного имиджа организации, доверия научного сообщества к ее аттестационной модели.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Резник С. Д. Репутационная ответственность вуза: проблемы, опыт, перспективы / С. Д. Резник, Т. А. Юдина // Высшее образование в России. – 2017. – № 1. – С. 56–61.

2. Колодкин Л. М. Становление и развитие правового института аттестации научных и педагогических кадров в России (организационно-правовой аспект) / Л. М. Колодкин, Д. К. Нечевин // Евразийский юридический журнал. – 2016. – № 1 (92). – С. 350–358.
3. Мацкевич И. М. О бедном ученом замолвите слово... К вопросу о порядочности в науке / И. М. Мацкевич, О. В. Мацкевич, Ю. К. Цареградская // Юридическое образование и наука. – 2019. – № 8. – С. 6–13.
4. Грачева Е. Ю. Актуальные вопросы научной экспертизы диссертационных правовых исследований / Е. Ю. Грачева // Юридическое образование и наука. – 2019. – № 7. – С. 14–20.
5. Ястребов О. А. Современные процедуры защит диссертационных исследований / О. А. Ястребов // Юридическое образование и наука. – 2019. – № 7. – С. 48–49.
6. Мацкевич И. М. Десять наиболее типичных нарушений при подготовке аттестационных дел соискателей ученых степеней / И. М. Мацкевич, Г. А. Шенгелиа // Юридическое образование и наука. – 2020. – № 1. – С. 3–8.
7. Мохов А. А. Элементы саморегулирования в науке / А. А. Мохов // Гражданское право. – 2020. – № 2. – С. 26–29.
8. Бекин А. В. Проблемы реализации принципов гласности и доступности в системе аттестации научных кадров Российской Федерации / А. В. Бекин, Б. А. Збарацкий // Актуальные проблемы российского права. – 2021. – Т. 16, № 4 (125). – С. 11–22. – DOI: 10.17803/1994-1471.2021.125.4.011-022.
9. Зенин С. С. Отдельные проблемы реализации принципов гласности и доступности в системе аттестации научных кадров Российской Федерации / С. С. Зенин, А. В. Бекин, Б. А. Збарацкий // Государственная власть и местное самоуправление. – 2021. – № 2. – С. 11–15.
10. Пахомов С. И. Право на самостоятельность. Размышления о первом опыте самостоятельного присуждения ученых степеней ведущими центрами науки и образования и насущных задачах развития системы научной аттестации в стране / С. И. Пахомов, М. П. Петров, К. С. Абалакин, И. М. Мацкевич // Высшее образование сегодня. – 2019. – № 8. – С. 2–12. – DOI: 10.25586/RNU.NET.19.08.P.02.
11. Нарутто С. В. Демократические тенденции в новой модели государственной системы научной аттестации и проблемы сохранения единого правового пространства / С. В. Нарутто // Вестник Академии права и управления. – 2019. – № 1 (54). – С. 124–130.
12. Нарутто С. В. К вопросу о целесообразности упрощения процедуры утверждения номенклатуры научных специальностей / С. В. Нарутто, А. В. Бодров // Юридическое образование и наука. – 2021. – № 1. – С. 17–23.
13. Нарутто С. В. О проекте по предоставлению университетам права самостоятельно присуждать ученые степени / С. В. Нарутто, Е. С. Шугрина // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 1 (62). – С. 221–225. – DOI: 10.17803/1994-1471.2016.62.1.221-225.
14. Нарутто С. В. Номенклатура научных специальностей и новая модель государственной научной аттестации / С. В. Нарутто // Правоприменение. – 2019. – Т. 3, № 1. – С. 24–32. – DOI: 10.24147/2542-1514.2019.3(1).24-32.
15. Бодров А. В. Ученая степень: к вопросу об определении отрасли науки / А. В. Бодров, С. В. Нарутто // Юридическое образование и наука. – 2019. – № 10. – С. 6–14.
16. Габов А. В. Государственная система научной аттестации как предмет правового регулирования в постсоветское время / А. В. Габов // Методологические проблемы цивилистических исследований. – 2020. – № 2. – С. 48–88.
17. Габов А. В. Номенклатура научных специальностей как элемент государственной системы научной аттестации: к постановке вопроса / А. В. Габов, И. М. Мацкевич // Мониторинг правоприменения. – 2020. – № 2 (35). – С. 18–28.
18. Габов А. В. Дистанционное (удаленное) участие в защите диссертаций / А. В. Габов, Н. В. Колотова // Государство и право. – 2021. – № 4. – С. 35–49. – DOI: 10.31857/S102694520014348-3.
19. Габов А. В. Объединенные диссертационные советы в системе государственной научной аттестации / А. В. Габов, Ю. А. Каспрова, И. Н. Лукьянова // Законодательство. – 2019. – № 9. – С. 73–78.
20. Габов А. В. О критериях диссертационных исследований в организациях, получивших право самостоятельно присуждать ученые степени / А. В. Габов // Юридическое образование и наука. – 2019. – № 11. – С. 3–15.
21. Пахомов С. И. Результативность деятельности организаций, получивших право самостоятельного присуждения ученых степеней / С. И. Пахомов, И. М. Мацкевич, В. А. Гуртов, Н. В. Мелех, Е. И. Заугольникова // Интеграция образования. – 2020. – № 1 (98). – С. 111–143. – DOI: 10.15507/1991-9468.098.024.202001.111-143.

22. Пахомов С. И. Система государственной научной аттестации: состояние и перспективы развития / С. И. Пахомов // Юридическое образование и наука. – 2019. – № 7. – С. 3–9.
23. Дятлов А. В. Самостоятельное присуждение ученых степеней: проблемы и перспективы / А. В. Дятлов, В. В. Ковалев, К. В. Воденко // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2021. – Т. 14, № 5. – С. 171–179.
24. Пахомов С. И. Динамика показателей диссертационных советов при реализации мероприятий дорожной карты / С. И. Пахомов, В. А. Гуртов, А. В. Стасевич // Университетское управление: практика и анализ. – 2019. – Т. 23, № 4. – С. 21–31. – DOI: 10.15826/umpra.2019.04.026.
25. Бодров А. В. К вопросу о номенклатуре научных специальностей по фармацевтическим наукам / А. В. Бодров // Современные проблемы здравоохранения и медицинской статистики. – 2021. – № 1. – С. 142–157. – DOI: 10.24411/2312-2935-2021-00008.
26. Пахомов С. И. Критериальные показатели университетов для предоставления права самостоятельного присуждения ученых степеней / С. И. Пахомов, О. В. Кулямин, В. А. Гуртов, Л. В. Щеголева // Университетское управление: практика и анализ. – 2017. – Т. 21, № 6 (112). – С. 19–27.

REFERENCES

1. Reznik S.D., Yudina T.A. The Reputational Liability of a Higher Education Institution: Problems, Experience, Prospects. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*, 2017, no. 1, pp. 56–61. (In Russ.).
2. Kolodkin L.M., Nechevin D.K. Formation and Development of Legal Institute of Certification of Scholars and Pedagogical Staff. *Evrasiiskii yuridicheskii zhurnal*, 2016, no. 1 (92), pp. 350–358. (In Russ.).
3. Matskevich I.M., Matskevich O.V., Tsaregradskaya Yu.K. Put in a Word for the Poor Scientist... On Decency in Science. *Yuridicheskoe obrazovanie i nauka = Juridical Education and Science*, 2019, no. 8, pp. 6–13. (In Russ.).
4. Gracheva E.Yu. Current Issues of the Scientific Expertise of Dissertation Legal Researches. *Yuridicheskoe obrazovanie i nauka = Juridical Education and Science*, 2019, no. 7, pp. 14–20. (In Russ.).
5. Yastrebov O.A. Modern Procedures of Defence of Dissertation Research. *Yuridicheskoe obrazovanie i nauka = Juridical Education and Science*, 2019, no. 7, pp. 48–49. (In Russ.).
6. Matskevich I.M., Shengelia G.A. Ten Most Typical Violations in Preparation of Qualification Files of Degree Seeking Students. *Yuridicheskoe obrazovanie i nauka = Juridical Education and Science*, 2020, no. 1, pp. 3–8. (In Russ.).
7. Mokhov A.A. Elements of Self-Regulation in Science. *Grazhdanskoe pravo = Civil Law*, 2020, no. 2, pp. 26–29. (In Russ.).
8. Bekin A.V., Zbaratskiy B.A. Problems of implementation of principles of transparency and accessibility in the system of scientific personnel certification in the Russian Federation. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava = Actual Problems of Russian Law*, 2021, vol. 16, no. 4 (125), pp. 11–22. DOI: 10.17803/1994-1471.2021.125.4.011-022. (In Russ.).
9. Zenin S.S., Bekin A.V., Zbaratskiy B.A. Some Issues of the Implementation of Publicity and Availability Principles in the System of Performance Review of Academic Personnel in the Russian Federation. *Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie = State Power and Local Self-government*, 2021, no. 2, pp. 11–15. (In Russ.).
10. Pakhomov S.I., Petrov M.P., Abalakin K.S., Matskevich I.M. Right to one's degree. Reflections on the first experience of independent academic degree awarding by leading scientific and educational centers and pressing challenges of the country's scientific certification system development. *Vysshee obrazovanie segodnya = Higher Education Today*, 2019, no. 8, pp. 2–12. DOI: 10.25586/RNU.HET.19.08.P.02. (In Russ.).
11. Narutto S. Democratic Tendencies in the New Model of the State System of Scientific Promotion and Issues of Preserving a Unified Legal Space. *Vestnik Akademii prava i upravleniya = Bulletin of the Academy of Law and Management*, 2019, no. 1 (54), pp. 124–130. (In Russ.).
12. Narutto S.V., Bodrov A.V. On the Expediency of Simplification of the Procedure for Approval of the List of Scientific Majors. *Yuridicheskoe obrazovanie i nauka = Juridical Education and Science*, 2021, no. 1, pp. 17–23. (In Russ.).

13. Narutto S.V., Shugrina E.S. On authorizing universities to award their own degrees. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava = Actual Problems of Russian Law*, 2016, no. 1 (62), pp. 221–225. DOI: 10.17803/1994-1471.2016.62.1.221-225. (In Russ.).

14. Narutto S.V. The nomenclature of scientific specialties and the new model of award of academic degrees: Russian experience. *Pravoprименение = Law Enforcement Review*, 2019, vol. 3, no. 1, pp. 24–32. DOI: 10.24147/2542-1514.2019.3(1).24-32. (In Russ.).

15. Bodrov A.V., Narutto S.V. An Academic Degree: On the Determination of the Branch of Science. *Yuridicheskoe obrazovanie i nauka = Juridical Education and Science*, 2019, no. 10, pp. 6–14. (In Russ.).

16. Gabov A.V. State System of Scientific Attestation as a Subject of Legal Regulation in the Post-Soviet Time. *Metodologicheskie problemy tsivilisticheskikh issledovaniy = Methodological Problems of the Civil Law Researches*, 2020, no. 2, pp. 48–88. (In Russ.).

17. Gabov A., Matskevich I. The nomenclature of scientific specialties as an element of the government system of academic performance assessment: raising the issue. *Monitoring pravoprименeniya = Monitoring of Law Enforcement*, 2020, no. 2 (35), pp. 18–28. (In Russ.).

18. Gabov A.V., Kolotova N.V. Remote participation in the defense of dissertations. *Gosudarstvo i pravo = State and Law*, 2021, no. 4, pp. 35–49. DOI: 10.31857/S102694520014348-3. (In Russ.).

19. Gabov A.V., Kasprova Yu.A., Lykianova I.N. Associated Dissertation Councils in System of State Scientific Attestation. *Zakonodatelstvo*, 2019, no. 9, pp. 73–78. (In Russ.).

20. Gabov A.V. On Criteria for Thesis Researches in Organizations Having Received the Right to Award Academic Degrees on a Standalone Basis. *Yuridicheskoe obrazovanie i nauka = Juridical Education and Science*, 2019, no. 11, pp. 3–15. (In Russ.).

21. Pakhomov S.I., Matskevich I.M., Gurtov V.A., Melekh N.V., Zaugolnikova E.I. Efficiency of Organizations Entitled to Award Academic Degrees. *Integratsiya obrazovaniya = Integration of Education*, 2020, no. 1 (98), pp. 111–143. DOI: 10.15507/1991-9468.098.024.202001.111-143. (In Russ.).

22. Pakhomov S.I. The System of State Scientific Qualification: Issues and Development Prospects. *Yuridicheskoe obrazovanie i nauka = Juridical Education and Science*, 2019, no. 7, pp. 3–9. (In Russ.).

23. Dyatlov A.V., Kovalev V.V., Vodenko K.V. Independent Awarding of Academic Degrees: Problems and Prospects. *Vestnik Yuzhno-Rossiiskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta (NPI). Seriya: Sotsial'no-ekonomicheskiye nauki = Bulletin of the South-Russian State Technical University (NPI). Series: Socio-Economic Sciences*, 2021, vol. 14, no. 5, pp. 171–179. (In Russ.).

24. Pakhomov S.I., Gurtov V.A., Stasevich A.V. Dissertation Councils' Indicators Dynamics in the Road Map Implementation. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz = University Management: Practice and Analysis*, 2019, vol. 23, no. 4, pp. 21–31. DOI: 10.15826/umpa.2019.04.026. (In Russ.).

25. Bodrov A.V. On the Issue of the Nomenclature of Scientific Specialties in Pharmaceutical Sciences. *Sovremennye problemy zdavookhraneniya i meditsinskoi statistiki = Current Problems of Health Care and Medical Statistics*, 2021, no. 1, pp. 142–157. DOI: 10.24411/2312-2935-2021-00008. (In Russ.).

26. Pakhomov S.I., Kulyamin O.V., Gurtov V.A., Shchegoleva L.V. The Criterial Indicators of Universities for Granting to Them the Right to Award Academic Degrees. *Universitetskoe upravleniye: praktika i analiz = University Management: Practice and Analysis*, 2017, vol. 21, no. 6 (112), pp. 19–27. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Нарутто Светлана Васильевна – доктор юридических наук, профессор кафедры конституционного и муниципального права
Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
127434, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9
E-mail: svetanarutto@yandex.ru
SPIN-код РИНЦ: 6384-7799; AuthorID: 392890

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Svetlana V. Narutto – Doctor of Law, Professor,
Department of Constitutional and Municipal Law
Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
9, Sadovaya-Kudrinskaya ul., Moscow, 127434, Russia
E-mail: svetanarutto@yandex.ru
RSCI SPIN-code: 6384-7799; AuthorID: 392890

Бодров Андрей Вениаминович – кандидат химических наук, начальник учебно-методического управления, доцент кафедры общей и органической химии

Казанский государственный медицинский университет

420012, Россия, г. Казань, ул. Бутлерова, 49

E-mail: avbodroff@gmail.com

SPIN-код РИНЦ: 8877-7003; AuthorID: 742648

ORCID: 0000-0002-5723-7709

Andrei V. Bodrov – PhD in Chemistry; Head, Department of Education and Methodology; Associate Professor, Department of General and Organic Chemistry

Kazan State Medical University

49, Butlerova ul., Kazan, 420012, Russia

E-mail: avbodroff@gmail.com

RSCI SPIN-code: 8877-7003; AuthorID: 742648

ORCID: 0000-0002-5723-7709

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Нарутто С.В. Концепция развития механизма репутационной ответственности организации в рамках новой модели научной аттестации / С.В. Нарутто, А.В. Бодров // Правоприменение. – 2023. – Т. 7, № 3. – С. 34–44. – DOI: 10.52468/2542-1514.2023.7(3).34-44.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Narutto S.V., Bodrov A.V. The concept of the development of the mechanism of reputational responsibility of the organization within the framework of a new model of scientific attestation. *Pravoprimenenie = Law Enforcement Review*, 2023, vol. 7, no. 3, pp. 34–44. DOI: 10.52468/2542-1514.2023.7(3).34-44. (In Russ.).