

DOI: 10.26794/2587-5671-2023-27-2-119-130
 УДК 339.91(045)
 JEL G18

Государственное налоговое регулирование в сельском хозяйстве в условиях политики импортозамещения

М.Е. Косов^а, Е.В. Голубцова^б, Е.С. Новикова^с

^а Финансовый университет, Москва, Россия;

^{а, б, с} Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Россия

АННОТАЦИЯ

Актуальность исследования определяется необходимостью укрепления продовольственной безопасности Российской Федерации и значимостью в этом процессе государственного регулирования. **Цель** работы – проверка гипотезы о положительном влиянии выявленных методов государственного налогового регулирования на развитие отечественного сельского хозяйства в условиях политики импортозамещения с последующим повышением уровня продовольственной безопасности страны. Задачей данного исследования является анализ методов государственного регулирования на развитие сельского хозяйства. Основные методы, используемые в данном исследовании, включают в себя сбор и обработку статистических данных, их сравнительный анализ, изучение нормативной базы по налоговому регулированию агропромышленного сектора и других документов, связанных с продовольственной безопасностью страны. Проанализирована зависимость отечественного сельского хозяйства от различных поставок импортного происхождения. На основе данного анализа выявлены основные проблемы продовольственной безопасности страны, включая низкий семенной фонд сельского хозяйства, недостаток развития племенного скота, недостаток ветеринарных вакцин и других лекарств, слабые инвестиции в основной капитал и производственные мощности в области сельского хозяйства, а также недостаток научно-исследовательских институтов и лабораторий в данном секторе экономики. В соответствии с указанными причинами авторы рассматривают инструменты государственного регулирования сельскохозяйственного сектора экономики, включая, в том числе, налоговое стимулирование, гранты и субсидии, льготное кредитование и другие механизмы, которые способствовали бы эффективному развитию отечественного агропромышленного комплекса. Анализ статистических данных Федеральной налоговой службы России показал действенность мер государственного налогового стимулирования сельскохозяйственных товаропроизводителей, что подтверждается ростом налоговых поступлений от этой категории налогоплательщиков, несмотря на сокращение их количества. Развитие мер государственного налогового регулирования авторы видят в более точечном использовании налоговых инструментов, что позволит сократить выпадающие налоговые доходы бюджета и увеличить инвестиции в основной капитал в агропромышленном комплексе.

Ключевые слова: импортозамещение; сельское хозяйство; государственное регулирование; сельскохозяйственные товаропроизводители; налоговое стимулирование; льготное кредитование; продовольственная безопасность; субсидии; гранты; экспорт; импорт; инвестиции

Для цитирования: Косов М.Е., Голубцова Е.В., Новикова Е.С. Государственное налоговое регулирование в сельском хозяйстве в условиях политики импортозамещения. *Финансы: теория и практика*. 2023;27(2):119-130. DOI: 10.26794/2587-5671-2023-27-2-119-130

Government Tax Regulation in the Agricultural Sector in Conditions of Import Substitution Policy

M.E. Kosov^a, E.V. Golubtsova^b, E.S. Novikova^c

^a Financial University, Moscow, Russia;

^{а, б, с} Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia

ABSTRACT

The **relevance** of the research is defined by the promotion of food security improvement for Russia and the importance of government regulation in this process. The **purpose** of the paper is the hypothesis verification on the positive impact of the revealed methods in the government tax regulation on the national agricultural industry development in conditions of import substitution policy with further increase of food security level in the country. The **task** of the paper is the analysis of government regulation methods for the development of agricultural sector. Key **methods** of the research are the collection and analysis

© Косов М.Е., Голубцова Е.В., Новикова Е.С., 2023

of statistical data, their comparative analysis, the study of normative data base in tax regulation of agricultural sector and other documents related to the food security of the country. Authors analyze the dependence of national agricultural industry on import components. Based on that the main problems of food security in the country are revealed including the low seed fund, the lack of breeding stock, the lack of veterinarian vaccines and other medicine, weak investments in fixed capital and productive capacity, the lack of research institutes and laboratories in this sector of economy. In accordance with these reasons, authors consider the tools of government regulation in the agricultural sector of economy including the tax stimulation, grants and subsidies, preferential loans and other mechanisms, which could support the effective development of national agricultural complex. The analysis of statistical data by Federal Tax Service of Russia has indicated the effectiveness of government tax stimulation of agricultural producers, which is proved by the growth of tax revenue from this category of taxpayers, despite their decrease. Researchers indicate the development of government tax regulation measures by targeted use of tax tools for the target of a decrease in the loss of tax revenue and increase investments in fixed capital in the agricultural sector.

Keywords: import substitution; agricultural sector of economy; government regulation; agricultural producers; tax support; preferential loans; food security; subsidies; fundings; export; import; investments

For citation: Kosov M.E., Golubtsova E.V., Novikova E.S. Government tax regulation in the agricultural sector in conditions of import substitution policy. *Finance: Theory and Practice*. 2023;27(2):119-130. (In Russ.) DOI: 10.26794/2587-5671-2023-27-2-119-130

ВВЕДЕНИЕ

Развитие и успехи в сельском хозяйстве любой страны напрямую влияют на ее продовольственную безопасность, а значит, на вопросы выживаемости населения отдельно взятой экономики в период различного рода как естественных, так и искусственно создаваемых кризисов. В случае возникновения естественного кризиса, как, например, возможного неурожая или природных катаклизмов, существует возможность получения необходимой продукции от стран-партнеров или использования заготовленной продукции прошлых лет. Если же речь идет об искусственно создаваемых кризисах по причине оказания влияния одних стран на другие или создания конкурентных преимуществ одних компаний против других, возникает более сложная задача повышения уровня независимости национального сельского хозяйства от внешней среды, что стало ключевой целью политики импортозамещения Российской Федерации начиная с 2014 г.

Вопросы независимости российского сельского хозяйства от импортного продовольствия впервые после распада Советского Союза были рассмотрены только в 2010 г. с принятием первой Доктрины продовольственной безопасности¹. В соответствии с данным документом доля отечественной продукции на российском рынке должна была вырасти до 80–95% к 2020 г., а также была поставлена цель ценовой доступности продуктов для населения страны на всей ее территории. Последнее включает в себя возможность непосредственного влияния на сбалан-

сированность питания граждан страны, следствием чего является снижение хронических заболеваний, а значит, повышения продолжительности жизни всех слоев населения.

С учетом последней статистической информации политику импортозамещения в области сельского хозяйства за последние 8 лет можно назвать одной из наиболее успешных по сравнению с другими секторами российской экономики: доля импортной продукции в ритейл-секторе снизилась с 36% (2005 г.) до 24% (на конец 2021 г.), оборот растительных культур вырос в 3,5 раза — до 3,6 трлн руб. с 2010 г., а животноводства — в 2 раза — до 2,9 трлн руб.²

Безусловно, результаты есть, и заметна положительная динамика, которая указывает на правильно выбранную стратегию поддержки сельского хозяйства государством, в связи с чем возникает необходимость в ее анализе с целью использования и в других секторах отечественной экономики.

ЛИТЕРАТУРНЫЙ ОБЗОР

Вопросы продовольственной безопасности впервые были обозначены на Всемирной продовольственной конференции в Риме в 1974 г. [1]. В соответствии с принятой доктриной были рассмотрены основные принципы продовольственной безопасности для всех стран: экономическая доступность продуктов питания, стабильный доступ к безопасным и качественным продуктам питания, наличие доступности продуктов, а также потребление требуемого количества пищевых продуктов по соответствующим нормам рациона питания.

¹ Указ Президента Российской Федерации «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации». URL: <https://base.garant.ru/73438425/> (дата обращения: 10.11.2022).

² Доля расходов россиян на еду. Газета «Ведомости». 2020. URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/news/2020/12/14/850883-analitiki-otsenili-dolyu-rashodov-rossiyan-na-edu> (дата обращения: 20.12.2022).

Впоследствии на Всемирном продовольственном саммите в 1996 г. было дано определение продовольственной безопасности, в соответствии с которым у каждого человека должен быть как физический, так и экономический доступ к достаточному, безопасному и питательному объему продуктов питания. В дальнейшем особый акцент был сделан на социально-экономическом доступе к продуктам питания, что было закреплено Декларацией Всемирного саммита по продовольственной безопасности [2, 3].

Среди зарубежных ученых следует отметить тех, кто заложил общетеоретические основы и методологические принципы изучения проблемы продовольственной безопасности страны, в том числе P. J. Ericksen, T. Lang and D. Barling, A. Moragues-Faus и др. [4–6]. Они также смогли выстроить и указать взаимосвязи всей глобальной системы производства продуктов питания, включая вопросы здравоохранения, торговли и логистики, окружающей среды, технологического и научного прогресса, политики и экономики в целом.

Критерии и показатели в сфере производства продуктов питания включают в себя уровень продовольственной независимости, уровень производства основных видов сельскохозяйственной продукции и продовольствия, а также уровень бюджетной поддержки сельхозтоваропроизводителей [7].

Часть исследователей, в первую очередь скандинавских стран, используют для оценки продовольственной безопасности соотношение потребления и доходов домашних хозяйств, включая, в том числе, стоимостное выражение продуктовой корзины в каждом регионе страны [8]. За последнее время появилось довольно много исследований в области влияния пандемии на продовольственную безопасность стран с учетом разрыва глобальных цепочек стоимости между экономиками и целыми регионами [9–11].

Что касается политики импортозамещения в сельском хозяйстве, то теоретические аспекты и эволюция ее развития были рассмотрены в работах З.С. Подобы, А.А. Молдован и А.А. Фаизовой [12]. Данные теоретические аспекты были также рассмотрены с применением математических моделей, включая модель входа-выхода для различных стран, в том числе и России [13, 14]. Вопросы дифференциации потребления основных видов сельскохозяйственной продукции в зависимости от уровня доходов населения были изучены В.В. Масловой, В.С. Чекалиным и М.В. Авдеевым [15]. Была проанализирована проблема зависимости отечественного АПК от поставок импортного оборудования и других материально-технических средств. Вместе с тем факторы эффективного агропродовольственного импортозамещения в России были представлены М. Лявиной [16].

Таким образом, вопросы продовольственной безопасности, а также оценки ее критического уровня изучались как зарубежными, так и российскими учеными на протяжении последних 70 лет, что объясняется, с одной стороны, значительным экономическим ростом всей мировой экономики, а с другой стороны — ограниченностью ресурсов, что непосредственно влияет на обеспеченность стран продовольствием. Вместе с тем политика импортозамещения становится одной из основополагающих для дальнейшего устойчивого развития отечественного сельского хозяйства, в связи с чем важно рассмотреть положительные результаты государственного регулирования отрасли, а также возможные дальнейшие шаги по ее развитию с учетом проанализированных проблем в данном секторе экономики.

МЕТОДОЛОГИЯ

Задача данного исследования — анализ методов государственного регулирования на развитие сельского хозяйства в условиях импортозамещения и его влияния на продовольственную безопасность страны.

Объект исследования — сельское хозяйство в условиях политики импортозамещения. Субъектом исследования являются меры государственного регулирования, направленные на снижение зависимости отечественной экономики от импортной продукции в сельском хозяйстве.

Цель работы — проверка гипотезы о положительном влиянии выявленных методов государственного налогового регулирования на развитие отечественного сельского хозяйства в условиях политики импортозамещения с последующим повышением уровня продовольственной безопасности страны.

Основные методы, используемые в данном исследовании, включают в себя сбор и обработку статистических данных, их сравнительный анализ, изучение нормативной базы по налоговому регулированию агропромышленного сектора и других документов, связанных с продовольственной безопасностью страны.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

Если рассматривать динамику развития политики импортозамещения в сельском хозяйстве РФ за последнее десятилетие, то основных успехов удалось добиться в производстве отечественной свинины (0,2% импорта), муки (1,1% импорта), круп (1,1% импорта), колбасной продукции (1,3% импорта) и мяса птицы (4,7% импорта).

Высокая доля импорта остается в сырах (32,5%), животных маслах (29,5%), растительных маслах (17%), говядине и субпродуктах (27,6%). В структуре импор-

та России доля продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья за 2021 г. составила 12%, расположившись на третьем месте после импорта машин и оборудования (47%) и продукции химической промышленности (18%)³.

Наибольшая зависимость российской экономики в сельском хозяйстве преобладает в поставках фруктов и орехов (17%), различных напитков (10%), молочной продукции, яиц и меда (8,7%), семян и плодов (7%), жиров и масел (6,4%), рыбы и морепродуктов (6,3%)⁴.

Основными странами — поставщиками продовольствия для России являются Белоруссия (13,5%), Турция (5,5%), Бразилия (4,7%), Эквадор (4,3%) и Китай (4,2%).

Если рассматривать уровень самообеспеченности России по различным категориям товаров, то основное внимание стоит обратить на выращивание своих собственных фруктов и ягод в соответствии с климатической зоной, а также производство пищевой соли (рис. 1).

Тем не менее в сельском хозяйстве есть и определенные проблемы, которые необходимо решить в самое ближайшее время. Одной из таких проблем является нехватка семенного фонда основных сельскохозяйственных культур отечественной селекции.

Таким образом, существуют большие сложности в семенном фонде сахарной свеклы и картофеля, семена которых завозятся в Россию в основном из Франции и Германии. Зависимость от поставок семян подсолнечника составляет почти 75%, а ключевыми странами поставок семян являются Турция, США, Испания и Франция. По кукурузе зависимость уже меньше, но тем не менее составляет 55%, а ключевыми странами — поставщиками культуры являются Румыния и Сербия (табл. 1).

Помимо семенного фонда сельскохозяйственных культур, существуют проблемы и в современном животноводстве: доля импортного бычьего семени на конец 2020 г. составила 40%, и четверть данных поставок осуществляется из США. Импортируются и осемененные коровы: за 2021 г. было ввезено почти 50 тыс. голов (импорт составил 15%) из Германии, Дании и Нидерландов. Импорт инкубационных куриных яиц на конец 2021 г. составил 20% от всего производимого количества на российском рынке, а основными поставщиками также являются Нидерланды и Германия.

Второй нерешенной проблемой в сельском хозяйстве является количество импортируемых ветеринарных

вакцин или их составляющих на российский рынок. На текущий момент сама отрасль производства ветеринарных препаратов в соответствии с классификаторами экономической деятельности не существует, а значит, не может быть и речи о субсидиях со стороны государства. Основными странами — импортерами ветеринарных вакцин за последние пять лет стали Венгрия (1532 т), Нидерланды (1262 т), США (849 т), Испания (657 т), Мексика (323 т) и Белоруссия (309 т).

В решении данной проблемы могла бы помочь последняя из приведенного выше списка стран Белоруссия, которая оказалась в заметно более выгодной позиции после развала Советского Союза и смогла сохранить научно-исследовательские разработки и основные фонды по большинству стратегически важных отраслей экономики.

Третьей проблемой остается вопрос инвестиций в основной капитал и производственные мощности в области сельского хозяйства. Если инвестиции в основной капитал с 2017 по 2020 г. выросли на 65,5 млрд руб., составив 466 млрд руб., то, учитывая практически неизменные показатели по производству основных видов сельскохозяйственной техники, большая часть оборудования так и завозится из других стран, т.е. полученные инвестиционные средства затрачиваются на приобретение недостающей техники (табл. 2).

Вместе с тем здесь же стоит затронуть вопрос развития научно-исследовательских институтов и лабораторий в области развития сельского хозяйства, которые большей частью после распада Советского Союза были обанкрочены и закрыты в угоду приобретения импортной продукции. Работа в данном направлении ведется. Бюджетное финансирование таких институтов в сфере сельскохозяйственных наук увеличилось с 6,6 млрд руб. за 2013 г. до 15 млрд руб. в 2021 г. За последние три года создано 114 новых лабораторий в сфере селекции, семеноводства и молекулярной генетики с привлечением 1,1 тыс. новых научных сотрудников⁵.

Еще одной проблемой, тормозящей развитие сельского хозяйства, является неконкурентоспособная заработная плата данного сектора экономики по сравнению с другими отраслями.

Сельское хозяйство, здравоохранение, образование, обрабатывающие производства с учетом средних зарплат по стране не рассматриваются в качестве приоритетных и стратегически важных отраслей для отечественной экономики (рис. 2).

³ URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Ejegodnik_2021.pdf (дата обращения: 11.11.2022).

⁴ URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Ejegodnik_2021.pdf (дата обращения: 11.11.2022).

⁵ Сайт Министерства науки и высшего образования РФ. Финансирование НИИ в сфере сельского хозяйства увеличилось вдвое. 01.02.2022. URL: <https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/novosti-ministerstva/46630/> (дата обращения: 14.11.2022).

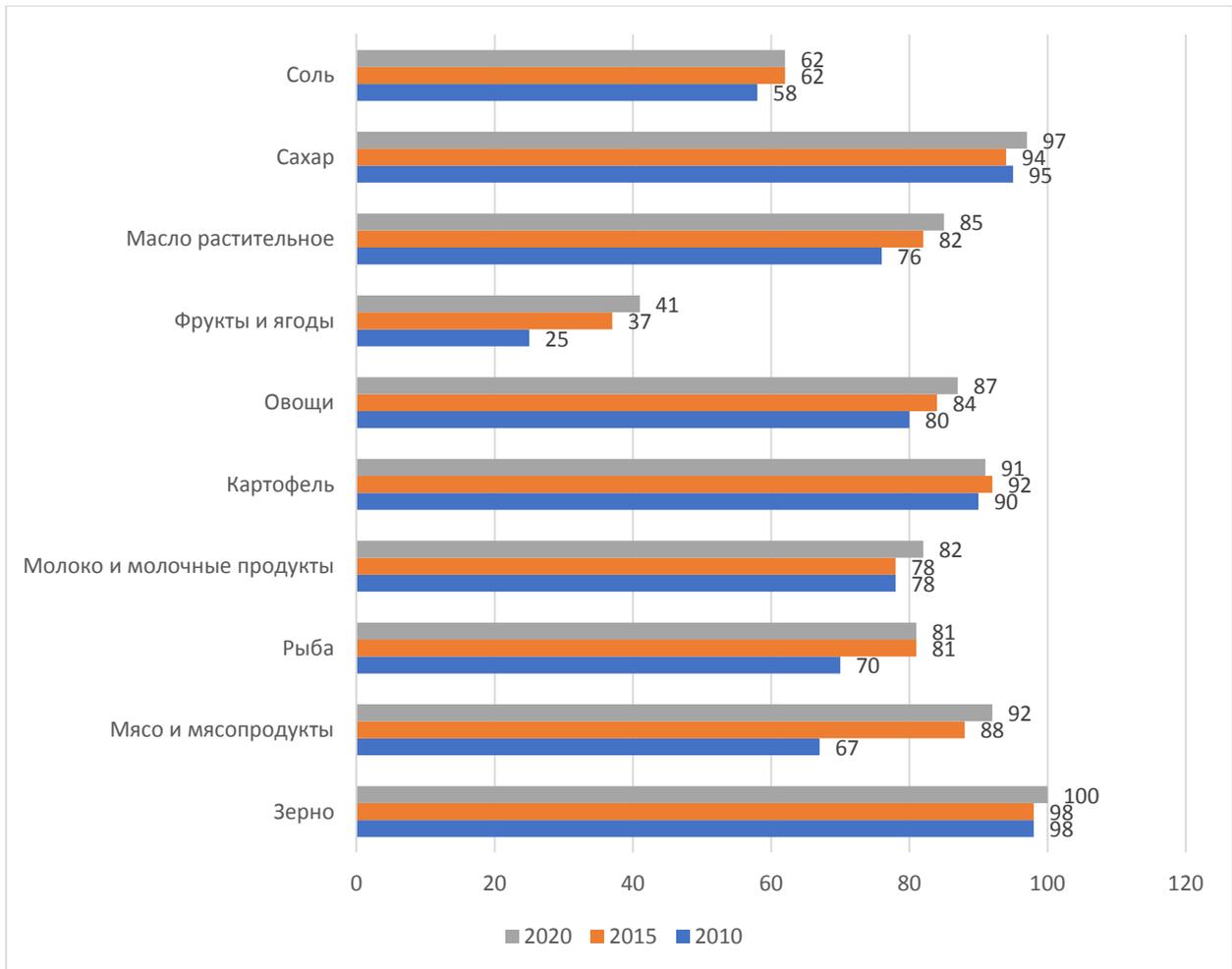


Рис. 1 / Fig. 1. Доля российских продуктов на внутреннем рынке, % / Share of Russian Food Products in the Domestic Market, %

Источник / Source: Статистический сборник 2021, Росстат / Statistical manual 2021. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Ejagodnik_2021.pdf (дата обращения: 11.11.2022) / (accessed on 11.11.2022).

Таблица 1 / Table 1

Доля российских семян по различным культурам в сельском хозяйстве России, 2021 г. / Share of the Russian Seeds by Various Crops in the Russian Agricultural Sector, 2021

Наименование культуры / Variety of crops	Объем высеванных семян (тыс. т) / Volume of seeds (thousands of ton)	Доля российских семян (%) / Share of Russian seeds (%)
Пшеница озимая	3330,4	90,5
Пшеница яровая	2454,4	82,2
Ячмень яровой	1702,9	63,2
Сахарная свекла	3,9	0,6
Овощные культуры	5,3	43
Подсолнечник	37,2	26,5
Картофель	777,3	9,7
Кукуруза	77,7	45,8
Рапс яровой	9,3	31,7
Соя	346,2	41,8

Источник / Source: Минсельхоз РФ / Ministry of Agricultural Industry in Russia. URL: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/46c/3gb0awo e1q4k2amabk3g36tzi9rwwfvmr.pdf> (дата обращения: 13.11.2022) / (accessed on 11.11.2022).

Производство основных видов сельскохозяйственной техники (тыс. шт.) / Production of the Main Types of Agricultural Machinery Equipment (Thousand Pieces)

Категория / Category	2018	2019	2020
Тракторы	7,1	6,6	7,2
Культиваторы	40,7	47,5	43,6
Рыхлители	33,4	30,1	35,7
Машины для обработки почвы	5,9	5,7	5,2
Прессы для соломы и сена	3,3	3,3	3,4
Комбайны зерноуборочные	4,6	4,8	5,4

Источник / Source: Статистический сборник 2021. Росстат / Statistical manual 2021. Rosstat. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Ejegodnik_2021.pdf (дата обращения: 11.11.2022) / (accessed on 11.11.2022).

Тем не менее у России есть все возможности сделать сельское хозяйство своим конкурентным преимуществом [17]. Это именно та стратегически важная сфера, где можно достичь экономического суверенитета. Механизмы государственной поддержки аграрного сектора включают не только гранты и субсидии для сельскохозяйственных товаропроизводителей, но и льготные программы кредитования, а также налоговые преференции. Решения, принимаемые в налоговой сфере, способствуют стимулированию процесса импортозамещения, привлечению инвестиций в сельское хозяйство, а также увеличению числа занятых в этой отрасли [18]. Налоговые механизмы позволяют со временем компенсировать выпадающие доходы бюджета за счет увеличения количества налогоплательщиков и расширения налоговой базы в будущем.

Сельскохозяйственные товаропроизводители могут применять специальные налоговые режимы, что дает существенное сокращение налоговой нагрузки. Самые привлекательные условия для этой категории налогоплательщиков предоставляет единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН)⁶, но условия перехода на него — самые трудновыполнимые среди всех специальных налоговых режимов. Применять ЕСХН могут только те организации и индивидуальные предприниматели, у которых доля выручки от реализации сельхозпродукции собственного производства составляет не менее 70%. Ставка ЕСХН составляет 6% с разницы между доходами и расходами, при этом организации освобождаются от налога на прибыль, уплачиваемого по ставке 20%. Кроме того, применение ЕСХН освобождает от необходимости платить налог на недвижимое имущество, используемое в сельско-

хозяйственной деятельности. Данные ФНС свидетельствуют о неуклонном увеличении поступлений ЕСХН в бюджет, как от организаций, так и от индивидуальных предпринимателей (рис. 3). При этом нужно отметить, что количество плательщиков ЕСХН налога за тот же период постоянно сокращалось (рис. 4). Это, на наш взгляд, подтверждает положительное влияние регулирующей функции налога. Применение ЕСХН позволило успешным сельскохозяйственным товаропроизводителям существенно нарастить налоговую базу, что в конечном итоге положительно отразилось на налоговых доходах бюджета.

ЕСХН — это далеко не единственный специальный налоговый режим, который могут применять сельскохозяйственные производители с целью оптимизации своих налоговых платежей. Для организации и индивидуальных предпринимателей этой сферы при соблюдении ограничений доступна упрощенная система налогообложения (УСН), а при осуществлении деятельности в Москве, Московской или Калужской областях, а также в Татарстане можно воспользоваться новым экспериментальным режимом налогообложения — автоматизированной упрощенной системой налогообложения (АУСН). Кроме того, индивидуальные предприниматели могут использовать патентную систему налогообложения и налог на профессиональный доход.

На общем режиме налогообложения можно воспользоваться льготой по налогу на прибыль организаций, которая предусматривает нулевую ставку на прибыль от реализации сельскохозяйственной продукции, которую произвел и переработал сам налогоплательщик⁷. Масштабность льготы подтверждается данными ФНС России, в соответствии с которыми

⁶ Глава 26.1 Налогового кодекса РФ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/6e115134a13db9e972d7d94237b5ed95fcb00d14/ (дата обращения: 20.12.2022).

⁷ Пункт 1.3 ст. 284 Налогового кодекса РФ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/eb9180fc785448d58fe76ef323fb67d1832b9363/ (дата обращения: 20.12.2022).

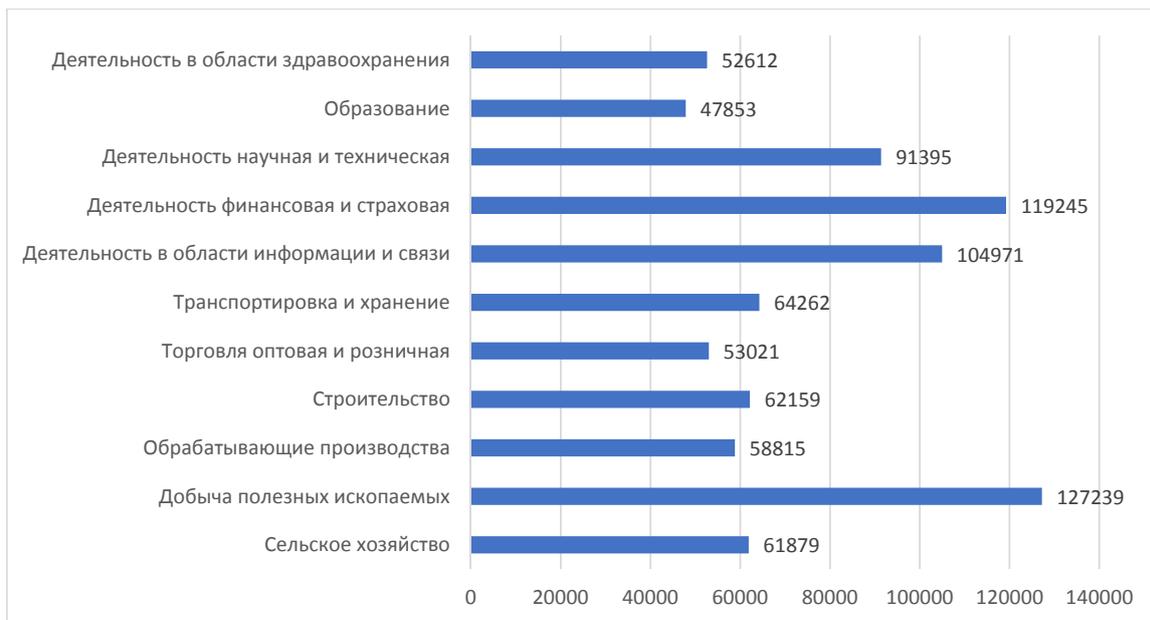


Рис. 2 / Fig. 2. Средняя заработная плата по различным отраслям российской экономики, 2021 г. / Average Salary in Various Sectors of the Russian Economy, 2021

Источник / Source: Статистический сборник 2021. Росстат / Statistical manual 2021. Rosstat. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Ejegodnik_2021.pdf (дата обращения: 11.11.2022) / (accessed on 11.11.2022).

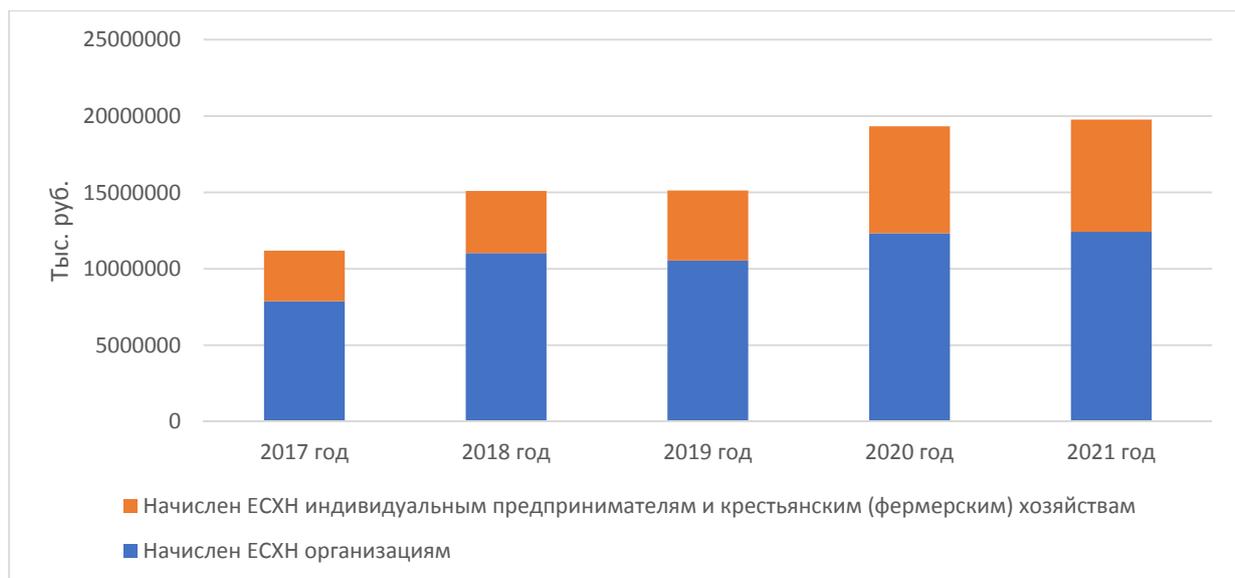


Рис. 3 / Fig. 3. Налоговые начисления по ЕСХН / Tax Accruals for UAT

Источник / Source: данные ФНС России по форме 5-ЕСХН / data of the Federal Tax Service of Russia in the form 5-UAT. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата обращения: 20.12.2022) / (accessed on 20.11.2022).

в связи с применением нулевой ставки организациями сельскохозяйственными производителями в 2021 г. в консолидированный бюджет недопоступило 142 690 339 тыс. руб., что на 24,6% больше, чем в 2020 г.⁸

Об эффективности реализации мер налогового стимулирования можно судить в том числе по количеству сельскохозяйственных товаропроизводителей, по объему и структуре налоговых поступлений от этой категории налогоплательщиков (табл. 3) [19]. По данным Федеральной налоговой службы Российской Федерации, в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) на 1 января 2022 г. было зарегистри-

⁸ Данные ФНС России по форме № 5-П. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата обращения: 20.12.2022).

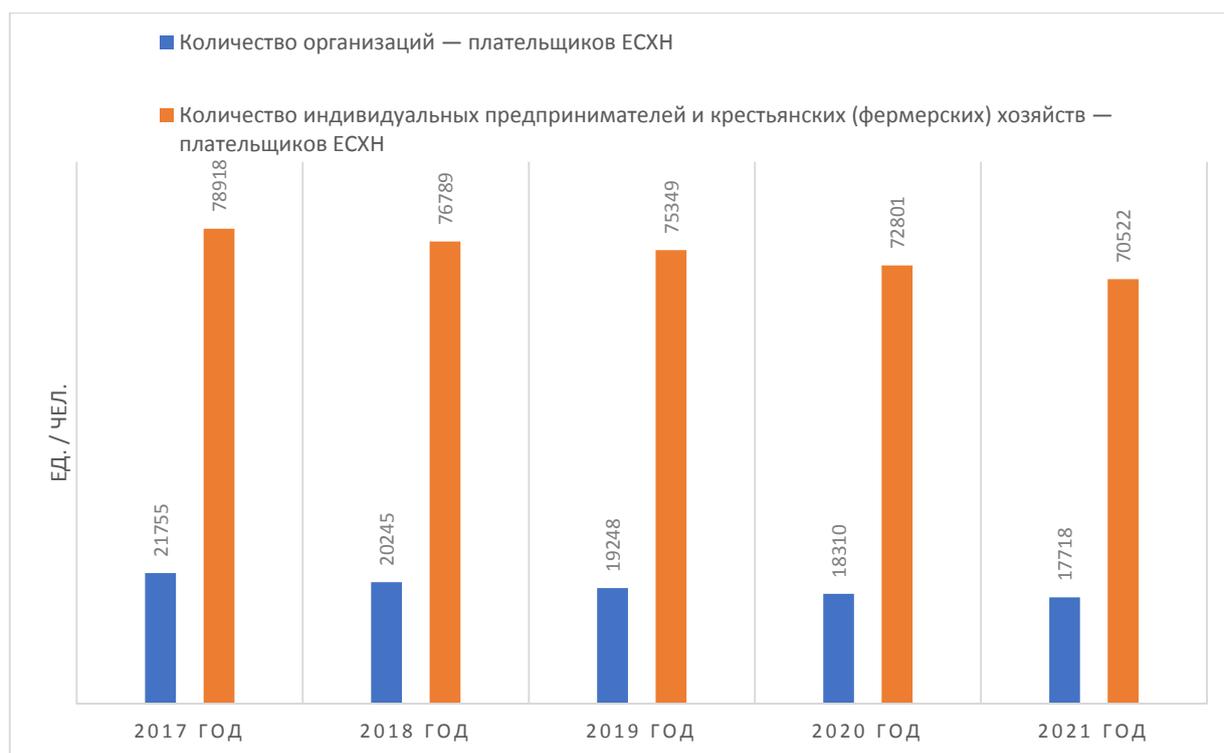


Рис. 4 / Fig. 4. Количество налогоплательщиков, уплачивающих ЕСХН (ед./чел.) / Number of Taxpayers Paying UAT (Unit/Person)

Источник / Source: данные ФНС России по форме 5-ЕСХН / data of the Federal Tax Service of Russia in the form 5-UAT. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата обращения: 20.12.2022) / (accessed on 20.12.2022).

стрировано 6275 сельскохозяйственных кооперативов, 6216 крестьянских (фермерских) хозяйств и 117 732 крестьянских (фермерских) хозяйства были внесены в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП). На 1 декабря 2022 г. наблюдается отрицательная динамика этих показателей. Так, сократилось количество сельскохозяйственных кооперативов на 6,27%, крестьянских (фермерских) хозяйств в ЕГРЮЛ — на 1,37%, крестьянских (фермерских) хозяйств в ЕГРИП — на 8,14%. Данные о количестве зарегистрированных и прекративших деятельность юридических лиц свидетельствуют о том, что в последние годы наблюдается снижение количества как зарегистрированных, так и прекративших деятельность сельскохозяйственных кооперативов (рис. 5).

Налоговые поступления в консолидированный бюджет увеличиваются, несмотря на уменьшение количества налогоплательщиков этой категории. Данные табл. 4 свидетельствуют о возрастающей популярности такого нового специального налогового режима, как налог на профессиональный доход [20]. Налоговые поступления по нему увеличились в 2021 г. по сравнению с 2020 г. в 41 раз, тогда как патентная система налогообложения дала прирост бюджету в том же периоде в 3,4 раза. Такие показатели свидетель-

ствуют о возрастающей востребованности экспериментального налогового режима среди самозанятых в сельском хозяйстве. Это является положительным сигналом еще и по той причине, что ранее многие налогоплательщики этой категории вели предпринимательскую деятельность без регистрации и вообще не платили налоги.

Неуклонно растущие поступления в государственные внебюджетные фонды (табл. 3) свидетельствуют об увеличении фонда оплаты труда в растениеводстве и животноводстве. Такая тенденция сохранялась даже в период коронавирусной инфекции. И это даже при том, что сельскохозяйственные товаропроизводители, внесенные в реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, применяют пониженные тарифы страховых взносов. В совокупности эта ставка составляет 15% вместо 30% и применяется к облагаемым ежемесячным выплатам в пользу каждого наемного работника, но только в той части, которая превышает установленный федеральным законодательством минимальный размер оплаты труда (МРОТ).

ВЫВОДЫ

Проведенный анализ в области государственного регулирования сельского хозяйства в условиях по-

Таблица 3 / Table 3

Налоговые поступления от растениеводства и животноводства (тыс. руб.) / Tax Revenues from Crop and Livestock Production (Thous. Rub.)

Год / Year	ВСЕГО поступило налогов в консолидированный бюджет Российской Федерации от растениеводства и животноводства / Total taxes received by the consolidated budget of the Russian Federation from crop and livestock production	Из них / Of them		Страховые взносы в государственные внебюджетные фонды / Insurance contributions to state off-budget funds
		налоги, предусмотренные специальными налоговыми режимами / taxes provided for by special tax regimes		
		патентная система налогообложения / patent taxation system	налог на профессиональный доход / professional income tax	
2021	134 877 467	141 099	34 911	153 365 636
2020	89 591 943	41 955	852	141 116 315
2019	94 369 832	40 825	0	134 043 098
2018	82 646 638	–	–	127 038 741
2017	76 359 175	–	–	119 405 820

Источник / Source: данные ФНС России по форме 1-НОМ / Data of the Federal Tax Service of Russia in the form 1-NOM. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата обращения: 20.12.2022) / (accessed on 20.12.2022).

литики импортозамещения позволяет сделать следующие ключевые выводы по данному сектору экономики:

- Сельское хозяйство является одной из немногих отраслей отечественной экономики, показавшей положительную динамику в области снижения зависимости от импорта соответствующей продукции в своей области.

- Дальнейшее эффективное развитие агропромышленного сектора отечественной экономики во многом зависит от преодоления таких текущих проблем, как: высокая зависимость от импорта семенного фонда от западных производителей, в особенности по сахарной свекле и картофелю; недостаток отечественных ветеринарных вакцин и других медикаментов в области животноводства и развития племенного фонда; низкий уровень инвестиций в основные фонды и производственные мощности отрасли; недостаток научно-исследовательских институтов и лабораторий по разработкам в сельском хозяйстве.

Устойчивое развитие национального агропромышленного комплекса страны напрямую влияет на долю расходов населения на продукты питания от всех имеющихся ежемесячных доходов. На данный момент Россия занимает промежуточные позиции в международном рейтинге, что в большей степени

указывает на проблему создания полного производственного цикла продуктов питания внутри экономики в сравнении с самыми бедными странами, не имеющими возможности обеспечить себя продуктами питания отечественного производства по причине климатических условий (Нигерия, Камерун, Алжир).

Анализ статистических данных ФНС России показал действенность мер государственного налогового стимулирования сельскохозяйствопроизводителей, что подтверждается ростом налоговых поступлений от этой категории налогоплательщиков, несмотря на сокращение их количества. Дальнейшее развитие мер государственного налогового регулирования целесообразно осуществлять путем точечного применения налоговых инструментов и их доработки по итогам мониторинга эффективности предоставляемых льгот. Приоритетными сферами для налогового стимулирования должны стать научно-исследовательские разработки в области сельского хозяйства и инвестиции в основные фонды, используемые для производства и переработки сельскохозяйственной продукции. В связи с вышеуказанными приоритетами предлагается:

- дополнить перечень, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 24.12.2008 № 988, дающий право применять повышающий коэффи-

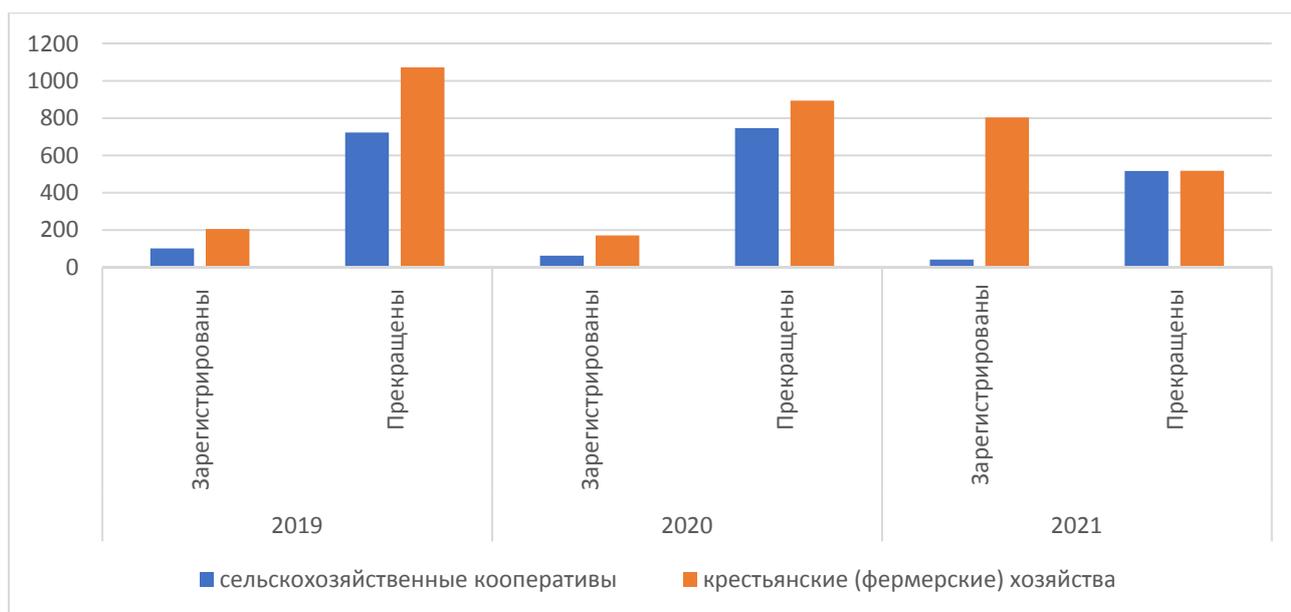


Рис. 5 / Fig. 5. Количество зарегистрированных и прекративших свою деятельность сельскохозяйственных кооперативов и крестьянских (фермерских) хозяйств по данным ЕГРЮЛ (ед.) / The Number of Registered and Terminated Agricultural Cooperatives and Peasant (Farm) Enterprises According to the Unified State Register of Legal Entities (Un.)

Источник / Source: данные ФНС России по форме 1-ЮР / Data of the Federal Tax Service of Russia in the form 1-YUR. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата обращения: 20.12.2022) / (accessed on 20.12.2022).

циент 1,5 к фактическим расходам при расчете налога на прибыль организаций, НИОКР в области сельского хозяйства;

- включить перечень, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 20.06.2017 № 1299-р, позволяющий применять повышающий коэффициент не выше 2 к норме амортизации, сельскохозяйственным оборудованием отечественного производства.

Кроме того, нераспространение налоговых льгот на тех налогоплательщиков, которые не используют по назначению не только сельскохозяйственные угодья, но и имущественные комплексы, поможет сократить выпадающие доходы бюджета.

Таким образом, эффективность дальнейшего развития отечественного сельского хозяйства во

многом зависит от умелого государственного регулирования различных программ, включающих в себя как налоговые преференции, так и различного рода субсидии и гранты на поддержку стратегически важного сектора отечественной экономики.

Дальнейшую разработку темы планируется вести посредством построения эмпирической математической модели на основе корреляционного измерения, позволяющей определить оптимальный уровень снижения региональной ставки ЕСХН. Такая ставка должна не только снижать налоговое бремя сельскохозяйственных товаропроизводителей, но при этом не оказывать негативного воздействия на объем налоговых поступлений по ЕСХН.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Kulikov I.M., Minakov I.A. Food security: Problems and prospects in Russia. *Scientific Papers Series: Management, Economic Engineering in Agriculture and Rural Development*. 2019;19(4):141–147. URL: http://managementjournal.usamv.ro/pdf/vol.19_4/Art21.pdf
2. Capone R., El Bilali H., Debs P. et al. Food economic accessibility and affordability in the Mediterranean region: An exploratory assessment at micro and macro levels. *Journal of Food Security*. 2014;2(1):1–12. DOI: 10.12691/jfs-2-1-1
3. Capone R., El Bilali H., Debs P. et al. Food system sustainability and food security: Connecting the dots. *Journal of Food Security*. 2014;2(1):13–22. DOI: 10.12691/jfs-2-1-2
4. Ericksen P.J. Conceptualizing food systems for global environmental change research. *Global Environment Change*. 2008;18(1):234–245. DOI: 10.1016/j.gloenvcha.2007.09.002
5. Lang T., Barling D. Food security and food sustainability: Reformulating the debate. *The Geographical Journal*. 2012;178(4):313–326. DOI: 10.1111/j.1475-4959.2012.00480.x

6. Moragues-Faus A., Sonnino R., Marsden T. Exploring European food system vulnerabilities: Towards integrated food security governance. *Environmental Science & Policy*. 2017;75:184–215. DOI: 10.1016/j.envsci.2017.05.015
7. Kastner T., Erb K.-H., Haberl H. Rapid growth in agricultural trade: Effects on global area efficiency and the role of management. *Environmental Research Letters*. 2014;9(3):15–34. DOI: 10.1088/1748-9326/9/3/034015
8. Pinststrup-Andersen P. Food security: Definition and measurement. *Food Security*. 2009;1(1):5–7. DOI: 10.1007/s12571-008-0002-y
9. Picchioni F., Goulao L.F., Roberfroid D. The impact of COVID-19 on diet quality, food security and nutrition in low and middle income countries: A systematic review of the evidence. *Clinical Nutrition*. 2022;41(12):2955–2964. DOI: 10.1016/j.clnu.2021.08.015
10. Mueller V., Grepin K., Rabbani A., Navia B. Food insecurity and COVID-19 risk in low- and middle-income countries. *Applied Economic Perspectives and Policy*. 2022;44(1):92–109. DOI: 10.1002/aapp.13200
11. Mucinhato R. M.D., da Cunha D. T., Barros S. C.F., Zanin L. M., Auad L. I., Weis G. C.C., de Freitas Saccol A. L., Stedefeldt E. Behavioral predictors of household food-safety practices during the COVID-19 pandemic: Extending the theory of planned behavior. *Food Control*. 2022;134:108719. DOI: 10.1016/j.foodcont.2021.108719
12. Подоба З.С., Молдован А.А., Фаизова А.А. Импортозамещение сельскохозяйственной продукции в России. *ЭКО: всероссийский экономический журнал*. 2019;(7):123–139. DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2019-7-123-139
Podoba Z. S., Moldovan A. A., Faizova A. A. Import substitution of agricultural products in Russia. *EKO: vserossiiskii ekonomicheskii zhurnal = ECO Journal*. 2019;(7):123–139. (In Russ.). DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2019-7-123-139
13. Simola H. Made in Russia? Assessing Russia's potential for import substitution. BOFIT Policy Brief. 2022;(3). URL: <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/253652/1/180107626X.pdf>
14. Giammetti R. Tariffs, domestic import substitution and trade diversion in input-output production networks: An exercise on Brexit. *Economic Systems Research*. 2020;32(3):318–350. DOI: 10.1080/09535314.2020.1738347
15. Маслова В.В., Чекалин В.С., Авдеев М.В. Влияние процессов импортозамещения на конкурентоспособность в АПК России. М.: РАН; 2017. 34 с. URL: <https://new.ras.ru/upload/iblock/84d/yxgpgxl5sa9uw3ysr1bvrppnmzlw2fh6.pdf>
Maslova V. V., Chekalin V. S., Avdeev M. V. The impact of import substitution processes on competitiveness in the agro-industrial complex of Russia. Moscow: RAS; 2017. 34 p. URL: <https://new.ras.ru/upload/iblock/84d/yxgpgxl5sa9uw3ysr1bvrppnmzlw2fh6.pdf> (In Russ.).
16. Лявина М.Ю. Факторы эффективного агропродовольственного импортозамещения в России. *Аграрный научный журнал*. 2018;(3):83–89. DOI: 10.28983/asj.v0i3.314
Lyavina M. Yu. Factors of effective agricultural import substitution in Russia. *Agrarnyi nauchnyi zhurnal = The Agrarian Scientific Journal*. 2018;(3):83–89. (In Russ.). DOI: 10.28983/asj.v0i3.314
17. Ушачев И.Г., Маслова В.В., Чекалин В.С. Импортозамещение и обеспечение продовольственной безопасности России. *Овощи России*. 2019;(2):3–8. DOI: 10.18619/2072-9146-2019-2-3-8
Ushachev I. G., Maslova V. V., Chekalin V. S. Import substitution and ensuring food security of Russia. *Ovoshchi Rossii = Vegetable Crops of Russia*. 2019;(2):3–8. (In Russ.). DOI: 10.18619/2072-9146-2019-2-3-8
18. Левшукова О.А., Саарян А.С., Харченко А.В. Налогообложение как инструмент государственного регулирования деятельности агропромышленного комплекса. *Естественно-гуманитарные исследования*. 2022;(41):182–187.
Levshukova O. A., Saaryan A. S., Kharchenko A. V. Taxation as an instrument of state regulation of the agro-industrial complex. *Estestvenno-gumanitarnye issledovaniya = Natural Humanitarian Studies*. 2022;(41):182–187. (In Russ.).
19. Жилияков Д.И. Методические основы оценки эффективности государственного регулирования развития сельского хозяйства. *Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии*. 2020;(9):138–144.
Zhilyakov D. I. Methodological framework for assessing the effectiveness of state regulation of agricultural development. *Vestnik Kurskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaistvennoi akademii = Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy*. 2020;(9):138–144. (In Russ.).
20. Ахмадеев Р.Г. Налогообложение самозанятых: новации фискального законодательства с 2019 г. *Аудит*. 2019;(4):27–32.
Akhmadeev R. G. Taxation of self-employed citizens: 2019 fiscal novelties. *Audit = The Audit Magazine*. 2019;4:27–32. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUNHORS



Михаил Евгеньевич Косов — кандидат экономических наук, доцент департамента общественных финансов, Финансовый университет, Москва, Россия; заведующий кафедрой государственных и муниципальных финансов, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Россия

Mikhail E. Kosov — Cand. Sci. (Econ.), Assist. Prof., Department of Public Finance, Financial University, Moscow, Russia; Head of Department of State and Municipal Finance, Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0002-1067-0935>

Автор для корреспонденции / Corresponding author:
Kosov.ME@rea.ru



Екатерина Владимировна Голубцова — кандидат экономических наук, доцент кафедры государственных и муниципальных финансов, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Россия

Ekaterina V. Golubtsova — Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof., Department of State and Municipal Finance, Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0002-7762-794X>

golubtsova.ev@rea.ru



Екатерина Сергеевна Новикова — кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Россия

Ekaterina S. Novikova — Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof., Department of Economic Theory, Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0003-2342-6939>

novikova.es@rea.ru

Заявленный вклад авторов:

М.Е. Косов — постановка целей и задачи исследования, разработка гипотезы статьи и ее подтверждение на основе полученных данных.

Е.В. Голубцова — исследование и описание полученных результатов с точки зрения налогового анализа.

Е.С. Новикова — обзор литературы по исследуемой проблематике, описание результатов анализа государственного регулирования на макроуровне.

Authors' declared contribution:

M. E. Kosov — formulation goals and objectives of the study, hypothesis development of the article and its verification based on the data obtained.

E. V. Golubtsova — research and description of the results obtained by the tax analysis.

E. S. Novikova — the literature review in accordance with the study, the analysis of the government regulation at the macro level.

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest Statement: The authors have no conflicts of interest to declare.

Статья поступила в редакцию 10.01.2023; после рецензирования 10.02.2023; принята к публикации 27.02.2023.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was submitted on 10.01.2023; revised on 10.02.2023 and accepted for publication on 27.02.2023.

The authors read and approved the final version of the manuscript.