



оригинальная статья

## Проблема доверия в межэтнических отношениях в поликультурном социуме

Алборова Алена Валериевна  
Северо-Осетинский государственный педагогический  
институт, Россия, Владикавказ  
<https://orcid.org/0000-0003-2251-9930>  
[alborova-alena2012@yandex.ru](mailto:alborova-alena2012@yandex.ru)

Дреева Светлана Владимировна  
Северо-Осетинский государственный университет  
имени Коста Левановича Хетагурова, Россия, Владикавказ  
<https://orcid.org/0000-0002-7892-8429>

Старченко Виктория Викторовна  
Чеченский государственный педагогический университет,  
Россия, Грозный

Поступила в редакцию 31.10.2022. Принята после рецензирования 21.11.2022. Принята в печать 25.11.2022.

**Аннотация:** Приводятся данные эмпирического исследования проблемы доверия в межэтнических отношениях. Предполагается, что в зависимости от установки личности на доверие / недоверие миру, другим людям и себе, от типа этнической идентичности и личностных особенностей проявляется специфика доверия этнофоров к этноконтактным группам. Выборку составили 280 жителей республик Северного Кавказа, средний возраст респондентов – 21 год. Сбор данных осуществлялся с помощью методики Сакса-Леви «Незаконченные предложения» (в авторской модификации); методики А. Б. Купрейченко «Оценка доверия / недоверия личности миру, другим людям, себе»; авторской шкалы, измеряющей уровень доверия респондентов к этноконтактным группам; методики Н. М. Лебедевой и А. Н. Татарко, оценивающей валентность и определенность этнической идентичности, степень выраженности гражданской идентичности и межэтнические установки; 16-факторного личностного опросника Р. Б. Кеттелла. Опрашиваемые независимо от национальной принадлежности считают, что доверительные межэтнические отношения характеризуются принятием чужих национальных ценностей, обычаев и культуры, а также уверенностью в помощи и поддержке в сложной ситуации со стороны представителя другого этноса. У респондентов с низким уровнем межэтнического доверия значимо ниже выражена общероссийская идентичность и значимо выше – тревожность в межэтническом взаимодействии. У респондентов с высоким уровнем межэтнического доверия значимо более выражены положительное отношение к другим этническим группам и готовность к взаимодействию с другими национальностями в различных социальных ситуациях. Выявлены различия в личностных особенностях: респонденты с низким и ниже среднего уровнями доверия менее эмоционально стабильны, более сдержанны, нормативны, подозрительны, тревожны, консервативны и напряжены.  
**Ключевые слова:** доверие, этнофор, этнические группы, межэтнические отношения, этническая идентичность, гражданская идентичность

**Цитирование:** Алборова А. В., Дреева С. В., Старченко В. В. Проблема доверия в межэтнических отношениях в поликультурном социуме. *СибСкрипт*. 2023. Т. 25. № 2. С. 240–246. <https://doi.org/10.21603/sibscript-2023-25-2-240-246>

full article

## Interethnic Trust Issues in a Multicultural Society

Alyona V. Alborova  
North Ossetian State Pedagogical Institute, Russia, Vladikavkaz  
<https://orcid.org/0000-0003-2251-9930>  
[alborova-alena2012@yandex.ru](mailto:alborova-alena2012@yandex.ru)

Svetlana V. Dreeva  
K. L. Khetagurov North Ossetian State University, Russia,  
Vladikavkaz  
<https://orcid.org/0000-0002-7892-8429>

Victoria V. Starchenko  
Chechen State Pedagogical University, Russia, Grozny

Received 31 Oct 2022. Accepted after peer review 21 Nov 2022. Accepted for publication 25 Nov 2022.

**Abstract:** The article describes the problem of trust in interethnic relations. The phenomenon of trust is one of the most important aspects of interethnic interaction in the modern multicultural environment. The trust of ethnophors

to ethnocontact groups usually depend on the attitude of trust / distrust towards the world, other people, and oneself, as well as on the type of ethnic identity and personal characteristics. The study involved 280 young people from the North-Caucasian regions of Russia: 80 Ossetians, 80 Chechens, 40 Kabardians, 40 Russians, and 40 Georgians. The data collection relied on the Saks-Levy method of Incomplete Sentences, which was modified by the authors, the Assessment of Trust / Distrust to the World, Others, and Oneself developed by A. B. Kupreychenko, and R. B. Kettell's 16-Factor Personality Questionnaire. The authors designed their own scale to measure the level of trust in ethno-contact groups. Other research tools included the method developed by N. M. Lebedeva and A. N. Tatarko that assesses the valence and definiteness of ethnic identity, the degree of civic identity, and interethnic attitudes. The respondents, regardless of nationality, believed that trusting interethnic relations are based on accepting foreign national values, customs, and culture, as well as on the certainty that a representative of a different ethnicity will provide help and support in a difficult situation. Those with a low level of interethnic trust demonstrated a much lower all-Russian identity and a much greater anxiety connected with interethnic interaction, compared with the respondents who had a high level of interethnic trust. The latter also had a positive attitude towards other ethnic groups and were ready to interact with other nationalities in various social situations. The respondents with low trust levels were less emotionally stable, more restrained, suspicious, anxious, conservative, and tense.

**Keywords:** trust, ethnophor, ethnic groups, interethnic relations, ethnic identity, civic identity

**Citation:** Alborova A. V., Dreeva S. V., Starchenko V. V. Interethnic Trust Issues in a Multicultural Society. *SibScript*, 2023, 25(2): 240–246. (In Russ.) <https://doi.org/10.21603/sibscript-2023-25-2-240-246>

## Введение

В современном быстроразвивающемся обществе выстраиваются новые социальные представления о доверии, доверительном взаимодействии, обозначаются различные аспекты, условия для его формирования. Проблема доверия в межэтнических отношениях является актуальной и значимой для Северо-Кавказского федерального округа, т.к. регион является полиэтническим и поликонфессиональным субъектом РФ. В п. 4.2.а «Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года» отмечена необходимость укрепления гражданского единства, а в п. 4.2.г – особая значимость межнациональных / межэтнических отношений. Документ акцентирует внимание на актуальности сохранения и развития этнокультурного многообразия населения России, нормализации национальных / межэтнических отношений, сокращении социальной напряженности<sup>1</sup>.

В психологии феномен *доверие* часто рассматривается как субъективное личностное отношение к другому / другим [Алёшин 2017; Сигитова 2017]. Т. П. Скрипкина и Е. П. Крищенко определяют доверие как специфический субъективный феномен, сущность которого проявляется в определенном отношении субъекта к различным объектам либо аспектам мира: переживанию актуальной значимости, безопасности данных объектов либо фрагментов мира для человека [Скрипкина, Крищенко 2010: 8], а отсутствие доверия представляет

собой ситуацию невозможности такого отношения [Еремичева, Симпура 1999]. Доверие рассматривается как важное условие познания внутреннего и окружающего мира, являющееся основным аспектом организации плодотворного взаимодействия и продуктивной работы во взаимоотношениях [Гуриева, Борисова 2017b].

Некоторые авторы акцентируют внимание на эмоциональной стороне доверия. Г. М. Дерлугьян и Р. Хардин констатировали, что социальное доверие существует, скорее, на эмоциональном уровне и на интуитивной основе, чем на рациональном уровне [Derluguian 2005; Hardin 1992]. Особенности межличностного доверия исследуются в ситуациях длительного взаимодействия, которые характеризуются определенной степенью интимности, где акцент делается на эмоциональную составляющую доверия [Eisenstadt, Roniger 1984; Shapiro 1987].

А. Б. Купрейченко рассматривает доверие как психологическое отношение, описывает эмоциональный, когнитивный и эмотивный компоненты феномена [Купрейченко 2008b]. Исследуя проблему доверия в межличностных взаимоотношениях и прочих формах социального взаимодействия, автор подчеркивает связь доверия с феноменом социально-психологического внушения, где доверие принимает участие в процессе внушения, а недоверие понимается как психологическая защита от внушения [Купрейченко 2008а: 50].

<sup>1</sup> Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года. Утв. Указом Президента РФ № 1666 от 19.12.2012. СПС Гарант.

Доверие и недоверие рассматриваются Э. Г. Эриксоном как базисные чувства, которые определяют в дальнейшем развитие практически всех основных отношений человека к другим людям, к себе самим и к миру в целом [Эриксон 1996]. К. Сато определяет доверие как ожидание благоприятного поведения. Доверие позволяет преодолеть неуверенность, обусловленную нехваткой информации о партнере, где, доверяя, доверяющий рискует, но риск добровольен и связан с процессом принятия решения [Sato 1988].

Доверие – это возникающее в рамках определенного сообщества ожидание, что члены будут вести себя честно, проявляя готовность к взаимопомощи в соответствии с общепринятыми нормами, культурными традициями, обычаями, общими этическими ценностями [Фукуяма 2004: 52]. Доверие – это внутреннее состояние готовности к проявлению доверия хотя бы одного из двух взаимодействующих субъектов [Якушева 2011].

Таким образом, феномен доверия определяется разными авторами как ожидание, установка, отношение, состояние, чувство, процесс социального обмена и передачи информации. Также понятие рассматривается как личностное и групповое свойство, общественное и групповое настроение. Доверие является своеобразным механизмом регулирования и снижения рисков в отношении социальной группы и отдельных ее представителей [Почебут и др. 2018b].

Межэтническая составляющая доверия, несомненно, имеет важное значение для полиэтничной / поликонфессиональной России. Н. М. Лебедева и А. Н. Татарко рассматривают межэтнические отношения как совокупность осознаваемых и эмоционально окрашенных представлений / оценок, где объектами взаимодействия выступают этнокультурные группы и их представители [Лебедева 2021; Лебедева, Татарко 2003]. А. Н. Татарко пишет, что вследствие глобализации в поликультурной среде весомую роль в интеграции личности стало иметь доверие к представителям иной национальности [Татарко 2011: 9, 62]. Исследователи считают, что доверие может восполнить недостаток положительного отношения к национальному многообразию в поликультурной среде, где личности, обладающие способностью доверять, могут построить продуктивные взаимоотношения с большей группой окружающих [Татарко и др. 2019: 105], поскольку доверие является «катализатором или фасилитатором продуктивных общественных отношений» [Татарко 2021: 40].

Доверие состоит из психических образований, необходимых в таких сферах жизни, как семейная, политическая, культурная [Почебут и др. 2018a]. Доверие же в межэтническом формате является сложным и важным элементом в жизни общества [Почебут, Безносков 2017; Скрипкина 2010].

Доверие определяет качество и эффективность взаимоотношений и социальных связей, соответственно, оно выступает одним из основных аспектов успешного и плодотворного межэтнического взаимодействия, формирования и достижения общих интересов, которые будут способствовать социальной безопасности [Гуриева, Борисова 2017a; Гуриева 2021].

Феномен доверия вызывает интерес у психологов и социологов полиэтничного и поликонфессионального социума республик Северного Кавказа, на территориях которых проживают многочисленные этнические группы, имеющие различную культуру, язык, вероисповедание, межэтнические установки, этническое самосознание.

## Методы и материалы

Объектом эмпирического исследования выступили представители различных этнических групп, проживающих в республиках Северного Кавказа (Республике Северная Осетия – Алания, Чеченской Республике, Кабардино-Балкарской Республике). Выборку исследования составили 280 человек: 80 осетин, 80 чеченцев, 40 кабардинцев, 40 русских, 40 грузин в возрасте от 16 до 25 лет.

Инструментарий исследования:

- 1) методика «Незаконченные предложения» Сакса-Леви позволяет выявить осознаваемые / неосознаваемые установки человека, отношение к каким-либо сферам жизнедеятельности (авторская модификация – выявление понимания доверия и доверительных отношений в целом и доверия к отдельным этносам);
- 2) методика «Оценка доверия / недоверия личности миру, другим людям, себе» А. Б. Купрейченко;
- 3) авторская шкала, измеряющая уровень доверия респондентов к этноконтактным группам;
- 4) методика оценки валентности и определенности этнической идентичности, степени выраженности гражданской идентичности и межэтнических установок Н. М. Лебедевой и А. Н. Татарко; посредством методики можно измерить степень позитивности этнической идентичности и оценить, насколько ясно респондент ощущает себя представителем этноса (оценка степени неопределенности этнической идентичности);
- 5) 16-факторный личностный опросник Р. Кеттелла предоставляет возможность выявить особенности личности респондента.

## Результаты

Опрос по методике «Незаконченные предложения» позволил выявить наиболее часто встречающиеся в выборке представления о доверии, в том числе в межэтнических отношениях. Большинство респондентов

понимают доверие как уверенность и надежность в отношениях (57,7 %), искренность, честность, открытость и безопасность в общении (29,0 %).

Доверие в межэтнических отношениях опрошенные понимают как взаимопонимание, взаимоуважение между представителями разных национальностей (57,0 %). Межэтническое доверие, по мнению респондентов, формируется через позитивный опыт общения (26,0 %), также для доверия имеет значение исторический аспект отношений между народами (23,3 %).

Каждый четвертый участник исследования полагает, что доверие во взаимоотношениях зависит, скорее, от человека, его личностных особенностей, а не от его этнической принадлежности. Большинство опрошенных отметили, что хотели бы развить в себе способность доверять представителям другой этногруппы (61,7 %). Чуть более половины респондентов считают, что доверие в межэтническом взаимодействии зависит от осведомленности об особенностях представителей других народов (51,2 %).

По методике «Оценка доверия / недоверия личности миру, другим людям, себе» А. Б. Купрейченко нами получены следующие результаты (рис. 1):

- по шкале *доверие миру* наибольший показатель выявлен у кабардинцев (16,4), наименьший – у чеченцев (12,2);
- по шкале *доверие другим людям* самый высокий показатель выявлен у кабардинцев (14,8), самый низкий – у грузин (12,4);
- по шкале *доверие себе* наиболее выраженный показатель выявлен у русских и чеченцев (27,5), наименее выраженный – у грузин (20,4);
- по показателю *общий уровень доверия* выявлены значимые различия между представителями грузинской национальности и представителями остальных этнических групп ( $p \leq 0,05$ ).

На основании результатов по авторской шкале, измеряющей уровень доверия респондентов к этноконтактным группам, мы разделили всех опрошенных на группы с различным уровнем доверия в межэтнических отношениях (рис. 2). В целом по всей выборке выявлено, что у 57,8 % опрошенных – низкий уровень межэтнического доверия к другим этническим группам, у 16,6 % – средний, у 25,6 % – высокий.

Рассматривая в качестве факторов межэтнического доверия особенности этнической идентичности и межэтнических установок, мы провели сравнительный анализ этих показателей в выборках респондентов с различным уровнем доверия, независимо от их национальной принадлежности.

Анализ средних значений по t-критерию Стьюдента показал, что у респондентов с низким уровнем межэтнического доверия значимо ниже выражены позитивная

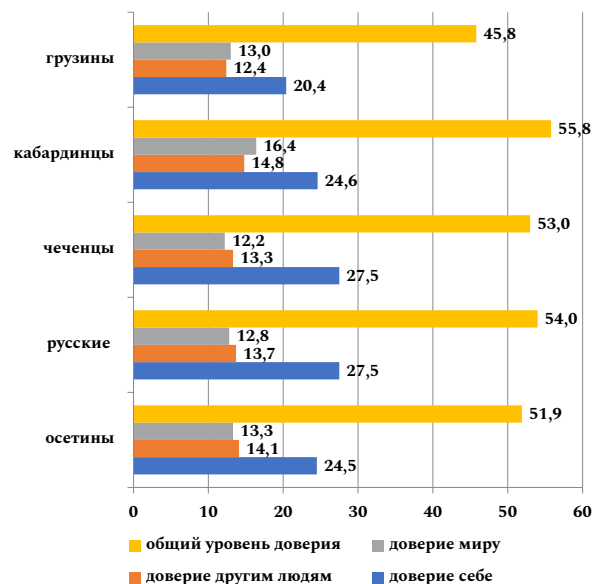


Рис. 1. Средние значения ответов респондентов по методике «Оценка доверия / недоверия личности миру, другим людям, себе» (А. Б. Купрейченко)

Fig. 1. Responses to A. B. Kupreychenko's Assessment of Trust / Distrust to the World, Other, and Oneself: mean values

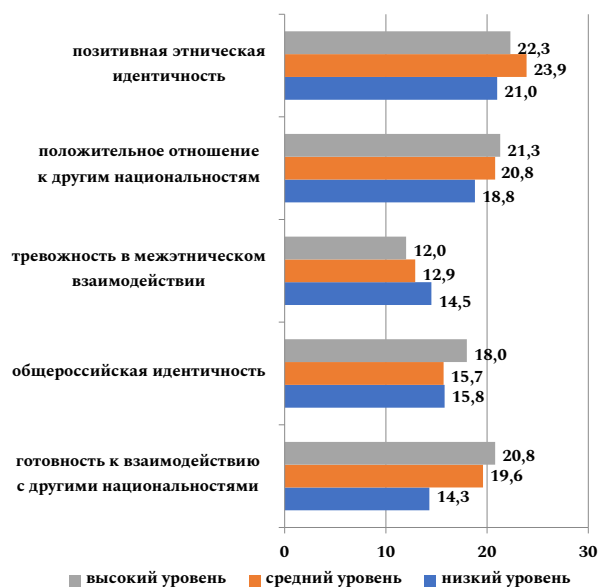


Рис. 2. Средние значения показателей этнической идентичности и межэтнических установок в группах респондентов с различным уровнем доверия в межэтнических отношениях

Fig. 2. Ethnic identity and interethnic attitudes in groups with different levels of trust in interethnic relations: mean values

этническая идентичность, общероссийская идентичность и значимо выше – тревожность в межэтническом взаимодействии ( $p \leq 0,05$ ). Положительное отношение к другим этническим группам и готовность к взаимодействию с ними в различных социальных ситуациях значимо более выражены у респондентов с высоким уровнем межэтнического доверия ( $p \leq 0,01$ ).

Полученные результаты подтвердились корреляционным анализом показателей по авторской шкале и методике Н. М. Лебедевой и А. Н. Татарко: чем больше выражена общероссийская идентичность (0,219;  $p \leq 0,05$ ), готовность к взаимодействию с другими национальностями (0,374;  $p \leq 0,01$ ) и чем меньше выражена тревожность в межэтническом взаимодействии (-0,276;  $p \leq 0,01$ ), тем выше общий показатель доверия к другим национальностям.

Для рассмотрения личностных особенностей респондентов с различным уровнем доверия в отношениях нами был использован 16-факторный личностный опросник Р. Кеттелла (табл.).

Табл. Средние значения выраженности личностных качеств у респондентов с различным уровнем доверия в отношениях

Tab. Expression of personal qualities in respondents with different levels of trust in interethnic relations: mean values

Качества личности	Уровни доверия		
	Низкий	Средний	Высокий
Общительность	5,0	5,4	5,4
Эмоциональная стабильность	3,7	4,6	4,3
Доминантность	6,2	6,4	5,5
Экспрессивность	5,2	6,0	6,4
Высокая нормативность поведения	6,4	5,6	5,4
Смелость	4,2	5,5	5,6
Чувствительность	4,9	4,6	4,4
Подозрительность	8,4	6,9	6,8
Мечтательность	5,5	4,5	5,1
Дипломатичность	5,5	6,0	5,7
Тревожность	6,0	4,7	5,4
Радикализм	4,6	4,4	5,6
Нонконформизм	5,4	5,5	5,5
Высокий самоконтроль	6,6	6,3	6,2
Напряженность	5,1	4,8	4,1

Согласно результатам математической обработки данных с помощью t-критерия Стьюдента, было выявлено, что в личностных особенностях респондентов с различным уровнем доверия существуют следующие значимые различия: эмоциональная стабильность и экспрессивность свойственны в большей степени респондентам со средним и высоким уровнями доверия ( $p \leq 0,01$ ); высокой нормативности поведения придерживаются в большей степени респонденты с низким уровнем доверия ( $p \leq 0,05$ ); подозрительность и напряженность значимо более выражены у опрашиваемых с низким уровнем доверия ( $p \leq 0,01$ ); тревожность менее выражена у респондентов со средним уровнем доверия ( $p \leq 0,01$ ); радикализм как стремление к новизне более свойственны респондентам с высоким уровнем доверия ( $p \leq 0,05$ ).

Таким образом, респонденты с низким уровнем доверия менее эмоционально стабильны, более сдержанны, нормативны, подозрительны, тревожны, консервативны и напряженны, а респондентам со средним и высоким уровнями доверия в отношениях свойственны такие личностные особенности, как эмоциональная стабильность, экспрессивность, стремление к новизне, спокойствие и расслабленность.

## Заключение

В исследовании проанализированы представления этнофоров о доверии в межэтнических отношениях, показатели выраженности компонентов доверия в отношениях, особенности этнической идентичности, установки на межэтническое взаимодействие, личностные факторы, влияющие на доверие к представителям различных этнических групп.

Выявлено, что доверие в межэтнических отношениях представители исследованных этнических групп определяют как принятие чужих национальных ценностей, обычаев и культуры, как уверенность в помощи и поддержке в сложной ситуации, готовность к сотрудничеству со стороны представителей другого этноса.

Факторами межэтнического доверия выступают позитивность этнической идентичности, выраженность общероссийской идентичности, низкая тревожность в межэтническом взаимодействии и межэтнические установки, выражающиеся в позитивном отношении к другим этническим группам и готовности к взаимодействию с ними. Исследование показало, что этнофоры с установкой на доверие в отношениях эмоционально более стабильны и менее подозрительны.

В формировании доверия особую значимость имеют характеристика объекта доверия, личностные особенности субъекта доверия, специфика и значимость самой ситуации взаимодействия. На готовность доверять влияет установка на доверие личности миру



и другим людям. Поэтому выявление факторов формирования и поддержания доверия в современных социальных отношениях является важной задачей, стоящей перед учеными из разных областей научного знания.

**Конфликт интересов:** Авторы заявили об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и / или публикации данной статьи.

**Conflict of interests:** The authors declared no potential conflicts of interests regarding the research, authorship, and / or publication of this article.

**Критерии авторства:** Авторы в равной степени участвовали в подготовке и написании статьи.

**Contribution:** All the authors contributed equally to the study and bear equal responsibility for information published in this article.

## Литература / References

- Алешин С. В. Доверие как социокультурный феномен. Ростов н/Д: Б. и.; Таганрог: ЮФУ, 2017. 101 с. [Aleshin S. V. *Trust as a socio-cultural phenomenon*. Rostov-on-Don; Taganrog: SFedU, 2017, 101. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/yllcgs>
- Гуриева С. Д. Межэтнические отношения: гармония, напряженность, конфликт. *Социальная психология: история и современность*, под общ. ред. С. Д. Гуриевой, Л. Г. Почебут. М.: ИНФРА-М, 2021. С. 240–250. [Gurieva S. D. Interethnic relations: harmony, tension, and conflict. *Social psychology: history and modernity*, eds. Gurieva S. D., Pochebut L. G. Moscow: INFRA-M, 2021, 240–250. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/ntihul>
- Гуриева С. Д., Борисова М. М. Формирование и управление доверием в организации. In: Березовская Р. А., Борисова М. М., Верещагина Л. А., Водопьянова Н. Е., Гуриева С. Д., Капустина А. Н. и др. *Позитивная психология менеджмента*. М.: Проспект, 2017а. С. 89–107. [Gurieva S. D., Borisova M. M. Formation and management of trust in the organization. In: Berezovskaya R. A., Borisova M. M., Vereshchagina L. A., Vodopyanova N. E., Gurieva S. D., Kapustina A. N. et al. *Positive psychology of management*. Moscow: Prospekt, 2017a, 89–107. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/znbzjv>
- Гуриева С. Д., Борисова М. М. Формирование социальных представлений о доверии в подростковом возрасте. *Современные исследования социальных проблем*. 2017b. Т. 8. № 2-1. С. 20–39. [Gurieva S. D., Borisova M. M. The formation of social representations of trust in adolescence. *Modern Studies of Social Issues*, 2017b, 8(2-1): 20–39. (In Russ.)] <https://doi.org/10.12731/2218-7405-2017-2-20-39>
- Еремичева Г., Симпура Ю. Недоверие как социальная проблема современной России. *Журнал социологии и социальной антропологии*. 1999. Т. 2. № 4. С. 145–159. [Eremicheva G., Simpura Yu. Distrust as a social problem in Russia society. *Zhurnal sotsiologii i sotsialnoy antropologii*, 1999, 2(4): 145–159. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/oncfol>
- Ильин Е. П. Психология доверия. СПб.: Питер, 2013. 288 с. [Ilyin E. P. *Psychology of trust*. St. Petersburg: Piter, 2013, 288. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/sdrksd>
- Купрейченко А. В. Доверие и недоверие – общие и специфические психологические характеристики. *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика*. 2008а. № 2. С. 46–53. [Kupreychenko A. V. Trust and mistrust – common and specific psychological characteristics. *RUDN Journal of Psychology and Pedagogics*, 2008a, (2): 46–53. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/iufwjf>
- Купрейченко А. В. Психология доверия и недоверия. М.: ИП РАН, 2008b. 571 с. [Kupreychenko A. V. *Psychology of trust and distrust*. Moscow: IP RAS, 2008b, 571. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/qctdhr>
- Лебедева Н. М. Этническая идентичность и благополучие русских на постсоветском пространстве: роль диаспоры. *Культурно-историческая психология*. 2021. Т. 17. № 4. С. 16–24. [Lebedeva N. M. Ethnic identity and psychological well-being of Russians in post-Soviet space: the role of diaspora. *Cultural-Historical Psychology*, 2021, 17(4): 16–24. (In Russ.)] <https://doi.org/10.17759/chp.2021170402>
- Лебедева Н. М., Татарко А. Н. Социально-психологические факторы этнической толерантности и стратегии межгруппового взаимодействия в поликультурных регионах России. *Психологический журнал*. 2003. Т. 24. № 5. С. 31–44. [Lebedeva N. M., Tatarko A. N. Social-psychological factors of ethnic tolerance and the strategies of intergroup interaction in multicultural regions of Russia. *Psikhologicheskii zhurnal*, 2003, 24(5): 31–44. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/ooybsd>
- Почебут Л. Г., Безносков Д. С. Ассертивность и толерантность в межкультурном взаимодействии. *Социальная психология и общество*. 2017. Т. 8. № 3. С. 8–19. [Pochebut L. G., Beznosov D. S. Assertiveness and tolerance in cross-cultural interaction. *Social Psychology and Society*, 2017, 8(3): 8–19. (In Russ.)] <https://doi.org/10.17759/sps.2017080302>
- Почебут Л. Г., Гуриева С. Д., Чикер В. А. Прогностическая модель социально-психологических факторов укрепления доверия в организации. *Социальная психология и общество*. 2018а. Т. 9. № 1. С. 22–42. [Pochebut L. G.,

- Gurieva S. D., Chiker V. A. Predictive model of socio-psychological factors of building confidence in the organization. *Social Psychology and Society*, 2018a, 9(1): 22–42. (In Russ.) <https://doi.org/10.17759/sps.2018090103>
- Почебут Л. Г., Чикер В. А., Волкова Н. В. Социально-психологическая модель когнитивного социального капитала организации: концепция и аспекты исследования. *Организационная психология*. 2018b. Т. 8. № 2. С. 47–71. [Pochebut L. G. Chiker V. A., Volkova N. V. Conceptual framework of cognitive social capital in organizations from a social psychology perspective. *Organizatsionnaya Psikhologiya*, 2018b, 8(2): 47–71. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/xvajkp>
- Сигитова В. С. Основные подходы к изучению доверия в психологии. *Современные научные исследования и инновации*. 2017. № 4. С. 778–782. [Sigitova V. S. Basic approaches to the study of trust in psychology. *Sovremennye nauchnye issledovaniia i innovatsii*, 2017, (4): 778–782. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/ypjhqj>
- Скрипкина Т. П. Установки толерантного сознания, доверия и ксенофобии у молодежи, проживающей в южно-российском регионе РФ. *Социальная психология и общество*. 2010. Т. 1. № 1. С. 136–151. [Skripkina T. P. Settings of tolerance, trust and xenophobia in youths living in the Yuzhnorossiysky region of Russia. *Social Psychology and Society*, 2010, 1(1): 136–151. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/oirfrx>
- Скрипкина Т. П., Крищенко Е. П. Доверие как фактор развития субъективности в онтогенезе. Ростов н/Д: ЮФУ, 2010. 328 с. [Skripkina T. P., Krishchenko E. P. *Trust as a factor in the development of subjectivity in ontogenesis*. Rostov-on-Don: SFedU, 2010, 328. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/qydobb>
- Татарко А. Н. Социальный капитал как объект психологического исследования. М.: МАКС Пресс, 2011. 176 с. [Tatarco A. N. *Social capital as a subject of psychological studies*. Moscow: MAKS Press, 2011, 176. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/qucyip>
- Татарко А. Н. Исследования социального капитала в поликультурном обществе: теоретико-методологические проблемы и важнейшие результаты. *Социальная психология и общество*. 2021. Т. 12. № 4. С. 34–52. [Tatarco A. N. Researches on social capital in multicultural society: theoretical and methodological problems and key results. *Social Psychology and Society*, 2021, 12(4): 34–52. (In Russ.)] <https://doi.org/10.17759/sps.2021120403>
- Татарко А. Н., Лепшокова З. Х., Дубров Д. И. Доверие как модератор связи отношения к этническому многообразию и аккультурационных ожиданий принимающего населения. *Социальная психология и общество*. 2019. Т. 10. № 1. С. 92–114. [Tatarco A. N., Lepshokova Z. Kh., Dubrov D. I. Trust as a moderator of attitude towards ethnic diversity and acculturation expectations of the host population. *Social Psychology and Society*, 2019, 10(1): 92–114. (In Russ.)] <https://doi.org/10.17759/sps.2019100106>
- Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. М.: АСТ; Ермак, 2004. 730 с. [Fukuyama F. *Trust: the social virtues and the creation of prosperity*. Moscow: AST; Ermak, 2004, 730. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/qoctsf>
- Эриксон Э. Г. Молодой Лютер. Психоаналитическое историческое исследование. М.: Медиум, 1996. 506 с. [Erikson E. H. *Young man Luther. A study in psychoanalysis and history*. Moscow: Medium, 1996, 506. (In Russ.)]
- Якушева М. В. Невербальная презентация доверия и недоверия в межличностном общении. Ростов н/Д: РГУПС, 2011. 149 с. [Yakusheva M. V. *Nonverbal presentation of trust and distrust in interpersonal communication*. Rostov-on-Don: RSTU, 2011, 149. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/qydrvd>
- Derlugian G. M. *Bourdieu's secret admirer in the Caucasus: a world-system biography*. Chicago: University of Chicago Press, 2005, 406.
- Eisenstadt S. N., Roniger L. *Patrons, clients and friends: interpersonal relations and the structure of trust in society*. Cambridge: Cambridge University Press, 1984, 343. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511557743>
- Hardin R. The street-level epistemology of trust. *Analyse & Kritik*, 1992, 14(2): 152–176. <https://doi.org/10.1515/auk-1992-0204>
- Sato K. Trust and group size in a social dilemma. *Japanese Psychological Research*, 1988, 30(2): 88–93. <https://doi.org/10.4992/psycholres1954.30.88>
- Shapiro S. P. The social control of impersonal trust. *American Journal of Sociology*, 1987, 93(3): 623–658. <https://doi.org/10.1086/228791>