

UNIVERSIDAD TORCUATO DI TELLA

Departamento de Ciencias Políticas y Estudios Internacionales

¿El Norte en peligro? Procesos de Securitización en el Ártico

Alumna: Stephanie S. Valenzuela Steinbach

Tutor: Jorge Battaglino

Firma del tutor

Junio, 2017

RESUMEN

Con el derretimiento del manto de hielos que cubren al Ártico, el acceso a los recursos naturales que se encuentran enterrados bajo su suelo marino resultara posible en un futuro. Ante esta posibilidad, Rusia ha comenzado en 2007 una campaña para ampliar su soberanía en dicho territorio, acompañada de una gran inversión armamentística y un avance militar en el *High North*. Observando la creciente tensión militar en la región, se evaluará si se está llevando a cabo un proceso de securitización como respuesta al avance militar ruso por parte de dos países nórdicos: Noruega y Finlandia. Se analizarán ambas respuestas a la luz de los tres elementos centrales de la teoría de securitización – *movimiento securitizador*, *aceptación de la audiencia* y *medidas extraordinarias* – desarrollada por la Escuela de Copenhague y se concluirá en qué parte del espectro de dicha teoría se posicionan. Así, se determina que, mientras Noruega no llega a completar el proceso de securitización, sino que el conflicto termina siendo *politizado*, Finlandia resolverá el problema a través de los mecanismos de política normal de su Estado.

Palabras clave: Securitización – Ártico – Rusia – Amenaza – Espectro de securitización – Países nórdicos – Tensión militar

ÍNDICE

- I. Introducción
 - i. Contexto
 - ii. Argumento
 - iii. Justificación de la selección de actores a analizar
- II. Marco teórico
 - i. Escuela de Copenhague y estudios de seguridad
 - ii. Conceptualización de la securitización
- III. El objeto referente
- IV. Securitización en el caso del Ártico
 - i. Movimiento securitizador
 - ii. Audiencia
 - iii. Medidas extraordinarias
- V. Conclusión
- VI. Bibliografía

¿El Norte en peligro? Procesos de securitización en el Ártico

I. INTRODUCCIÓN

i. Contexto

La lucha entre países por recursos naturales es una realidad que se ha presentado en múltiples ocasiones. Desde el punto de vista de la escuela realista de las relaciones internacionales, la obtención de dichos recursos representa una ventaja por sobre los otros países, lo que podría traducirse en la obtención de más poder. Teniendo en cuenta que no todos los países disponen de grandes fuentes de recursos naturales (si es que alguna) dentro de los límites de su territorio, si otro país las tiene, se presentaría una hipótesis de conflicto por quién accedería a dichas fuentes.

El Ártico es una de las zonas por la que varios países han disputado su dominio. Específicamente, son ocho los países que poseen soberanía sobre el territorio, siendo estos: Finlandia, Suecia, Noruega, Islandia, Dinamarca, Canadá, los Estados Unidos de América y Rusia. Los conflictos territoriales por esta región del globo concluyeron con la Declaración de Ottawa en 1996, por la cual se conformó el Consejo Ártico.¹ Este Consejo es un foro de cooperación intergubernamental, en el cual dichos países podrían enfrentar los desafíos que se presentaran en esta región, como por ejemplo, a través de la *Estrategia de Protección del Medioambiente Ártico* (AEPS por sus siglas en inglés).²

Si bien las disputas limítrofes se encontraban zanjadas dentro del derecho internacional, el Ártico gana una nueva importancia en el plano internacional, como consecuencia del accionar del calentamiento global sobre el manto de hielos que lo recubre. En las últimas décadas, la acumulación del gas invernadero y el consecuente aumento de la temperatura, han llevado a que esta capa que cubría el océano Ártico disminuyera en gran medida

¹ Consejo Ártico. (2015, mayo) *The Arctic Council: A backgrounder*. Obtenido el 4 de diciembre de 2016 en <http://www.arctic-council.org/index.php/en/about-us>

² Consejo Ártico. (1996, septiembre) *Declaration on the establishment of the Arctic Council: Joint communique of the governments of the Arctic Countries on the establishment of the Arctic Council*. Página 1. Obtenido el 4 de diciembre de 2016 en https://oaarchive.arctic-council.org/bitstream/handle/11374/85/EDOCS-1752-v2-ACMMCA00_Ottawa_1996_Founding_Declaration.PDF?sequence=5&isAllowed=y

(llegando en el año 2016 a un nuevo mínimo histórico).³ Debido al cambio sufrido en su superficie, este territorio no solamente representará un posible nuevo espacio en el que se puede plantar una bandera. Lo que le da un gran valor son los yacimientos de petróleo y gas natural, entre otros recursos, que han sido descubiertos por la ciencia bajo la plataforma marina de esta región.⁴ Eventualmente, la degradación del terreno permitiría a los Estados llegar a los recursos en un futuro, por lo que una nueva discusión se cierne sobre los miembros del Consejo Ártico.

Si bien uno de los principales objetivos de la formación de dicho Consejo es la conservación de esta zona, la posibilidad de conseguir nuevos recursos naturales lleva a replantear la posición de los países frente a esta situación. En el caso de Rusia, en 2007 expone nuevamente su interés por dicho territorio y se dispone a plantar una bandera rusa submarina, a más de 4000 metros de profundidad bajo el Polo Norte.⁵ A esta acción inicial, le seguirán otras demostraciones de interés por el suelo ártico. Se efectuarán, por ejemplo, demostraciones militares en la zona y en las fronteras de países limítrofes. Para sellar esta demostración de interés, Rusia termina realizando en agosto de 2015 una petición formal en el organismo de Naciones Unidas que se encarga de los océanos y derecho del mar.^{6 7}

Como hemos mencionado con anterioridad, los recursos naturales son una fuente de conflicto entre los Estados. El avance que ha realizado la Federación Rusa sobre el Ártico, entonces, no es un hecho que no presente resistencia por parte de los otros Estados

³ El mundo. (2016, 29 de marzo). [La extensión invernal del hielo ártico alcanza un nuevo mínimo histórico]. *El Mundo*. Obtenido el 4 de diciembre de 2016 en <http://www.elmundo.es/ciencia/2016/03/29/56fa4ae246163ff1598b465e.html>

⁴ WWF. (2014, diciembre). *Arctic oil and gas*. Obtenido el 15 de diciembre de 2016 en http://wwf.panda.org/what_we_do/where_we_work/arctic/what_we_do/oil_gas/

⁵ Agencias. (2007, 3 de agosto). [La bandera rusa 'ondea' bajo el Polo Norte]. *El País*. Obtenido el 4 de diciembre de 2016 en http://internacional.elpais.com/internacional/2007/08/03/actualidad/1186092004_850215.html

⁶ Kramer, A. E. (2015, 4 de agosto). [Russia Stakes New Claim to Expanse in the Artic]. *The New York Times*. Obtenido el 4 de diciembre de 2016 en https://www.nytimes.com/2015/08/05/world/europe/kremlin-stakes-claim-to-arctic-expanse-and-its-resources.html?_r=1

⁷ Federación Rusa. (2015, abril). *Partial Revised Submission of the Russian Federation to the Commission on the limits of the continental shelf in respect of the continental shelf of the Russian Federation in the Arctic Ocean*. Obtenido el 28 de mayo de 2017 en http://www.un.org/depts/los/clcs_new/submissions_files/rus01_rev15/2015_08_03_Exec_Summary_English.pdf

Miembros del Consejo Ártico. Si los reclamos de Rusia se hicieran realidad, esto significaría que la soberanía de los otros siete países se vería afectada. Por lo consiguiente, siguiendo la lógica realista, el rechazo frente a esta posición tomada por el gobierno de Rusia es esperable.

Desde los medios de comunicación de distintas partes del mundo, se ha planteado esta idea de la amenaza rusa en el Ártico y cómo se desataría un conflicto con los países que participan del Consejo Ártico.^{8 9 10 11} En el siguiente trabajo, nos dispondremos a observar la respuesta de algunos de los países miembros afectados, como lo son Noruega y Finlandia. Así, veremos si se le da a este conflicto un carácter de urgencia y debe ser *securitizado*, es un tópico que es *politizado* o permanece en el *ámbito normal* de la política.

ii. Argumento

En el siguiente trabajo, nos dispondremos a evaluar la respuesta de dos países nórdicos: Finlandia y Noruega, bajo el marco de la securitización, desarrollada por la Escuela de Copenhague. La pregunta de investigación que intentaremos responder es si en el Ártico existe un proceso de securitización llevándose a cabo, si se trata de una politización del conflicto o si el asunto queda contenido bajo el paraguas de resolución normal de conflictos. En base a esto, nuestro argumento principal será que los países nórdicos ya mencionados, están desarrollando un proceso de securitización con respecto al Ártico. Observaremos estos casos en el periodo de tiempo que va desde el año 2007 al año 2016, inclusive.

iii. Justificación de los casos elegidos

Si bien los países que pertenecen al Consejo Ártico como Miembros permanentes y tienen una jurisdicción en esta región son ocho, hemos decidido trabajar únicamente con dos casos: Finlandia y Noruega.

⁸ Parfitt, T. (2007, 2 de agosto). [Russia plants flag on North Pole seabed]. *The Guardian*. Obtenido el 10 de diciembre del 2016 en <https://www.theguardian.com/world/2007/aug/02/russia.arctic>

⁹ Kramer, A. E. Op. Cit.

¹⁰ Kureev, A. (2015, 15 de abril). [What Scandinavia's stance against the Russian threat means for the Kremlin]. *Russia Direct*. Obtenido el 10 de diciembre del 2016 en <http://www.russia-direct.org/opinion/what-scandinavia-stance-against-russian-threat-means-kremlin>

¹¹ McKelvey, T. (2016, 13 de mayo). [Facing Russian threat, Nordic leaders talk tactics]. *BBC*. Obtenido el 10 de diciembre del 2016 en <http://www.bbc.com/news/world-us-canada-36263331>

En primer lugar, los dos países se encuentran cerca geográficamente del Estado que es construido como amenaza, que sería Rusia. Nos pareció interesante trabajar el caso de Finlandia, porque limita al este con Rusia y es un país que se caracteriza por mantener una política neutral frente a conflictos, estrategia que paso a llamarse *finlandización*, lo que explica también por qué no es miembro de la OTAN.¹² Noruega, al igual que el caso anterior, también tiene frontera con Rusia al norte del país y en este caso, comparte con el mismo la soberanía sobre el mar Barents. Además, ha demostrado un gran interés por su sector del Ártico, lo cual llevó a realizar grandes inversiones en la región. Una de las grandes diferencias que presenta con respecto al caso de Finlandia es que, Noruega, es miembro de la OTAN, lo cual nos pone en un contexto diferente en el área de política exterior.

Por otra parte, creemos importante señalar por qué no tendremos en cuenta en este trabajo a los otros Estados Miembros del Consejo Ártico. Aun cuando estos países tienen intereses sobre el Ártico y son participantes del conflicto, no formaran parte de nuestra investigación. Para comenzar, Rusia es el Estado que según nuestra hipótesis, se construye como amenaza en el proceso de securitización. Los Estados Unidos, por otra parte, tienen una amplia trayectoria en materia de seguridad con Rusia, por lo que consideramos que pueden haber otros factores históricos que influirían en las decisiones que tome este país. En el caso de Canadá, también hemos decidido excluirlo debido a que queríamos centrarnos en una región en particular que se encuentra tomando acciones conjuntas frente a este caso. Por último, hemos excluido a Islandia, Suecia y Dinamarca, por una cuestión de que la extensión del trabajo no nos permite analizar correctamente más casos.

¹² Byers, M. (2015, 2 de marzo). [Why Finland doesn't fear the growling Russian bear next door]. *The Globe and Mail*. Obtenido el 10 de enero del 2017 en <http://www.theglobeandmail.com/opinion/why-finland-doesnt-fear-the-growling-russian-bear-next-door/article23242595/>

II. MARCO TEÓRICO

i. Escuela de Copenhague y estudios de seguridad

Para comenzar con el análisis sobre *procesos de securitización*, consideramos importante explicar cuál es el origen de los *estudios de seguridad*. En un principio, no eran llamados de esta manera, sino que se trataban de *estudios estratégicos*, los cuales se enfocaban en un único objeto referente – el Estado – y en amenazas de carácter militar por parte de otro Estado. El marco histórico de estos estudios estratégicos es el del período de la Guerra Fría, donde la amenaza era el otro Estado y podemos enmarcarlo dentro de la corriente neorrealista de las teorías de las relaciones internacionales.¹³

Sin embargo, con el fin de la Guerra Fría, esta percepción de amenaza únicamente vista desde el sector militar interestatal fue evolucionando y la cantidad de fuentes de las que una amenaza podría provenir fueron aumentando. Además, el objeto de estudio – el Estado – también cambia, pudiendo ser vista a la comunidad global, a los humanos o a una etnia como objeto de estudio. Esto se debe a un cambio en la situación internacional, donde el comunismo ya no representa una amenaza y los intereses de los actores cambiaron. Lo que se buscaba/ busca en las múltiples discusiones teóricas que comenzaron cuestionando el *mainstream* neorrealista, y luego con la literatura alternativa/ no tradicional que nació dentro de los estudios de seguridad, no es redefinir a la seguridad, sino ampliar su contenido.¹⁴

Dentro de esta nueva visión de seguridad ampliada, podemos encontrar una serie de nueva literatura, como lo es la Escuela de Copenhague. Podemos circunscribir a dicha escuela, tal como lo hace Matt McDonald, dentro del marco conceptual de la teoría constructivista de las relaciones internacionales, centrándose en el tema de seguridad y la teoría de este mismo. Dentro de este aspecto, lo que buscan es ver cómo es construida la

¹³ Smith, S. (2007). The increasing insecurity of security studies: conceptualizing security in the last twenty years. En *Contemporary Security Policy*, Vol 20, N° 3. Página 72. London: Routledge.

¹⁴ Ibid., página 80.

seguridad a través procesos intersubjetivos, y los efectos políticos que dichas construcciones sociales tienen.¹⁵

Como ya hemos mencionado, esta nueva literatura se despega de la visión tradicional, la cual refiere a la seguridad como una cuestión entre Estados, definida por el poder militar. La Escuela de Copenhague adhiere a esta nueva visión, ampliando el concepto de seguridad, si bien se explica que se deben poner límites. Siguiendo con la idea de los constructivistas acerca de la importancia de los conceptos, para esta escuela estos tienen una gran relevancia, por ejemplo en el proceso de securitización. Este proceso se basa primeramente en la construcción discursiva de una amenaza, luego en un diálogo entre el locutor y la audiencia, la cual deberá aceptar la existencia de dicha amenaza. Si la construcción es aceptada, se procederá a movilizar dicho problema de la agenda normal de gobierno a una diferente, donde se puedan realizar medidas extraordinarias para terminar con ella.¹⁶

ii. Conceptualización de la securitización

Habiendo tratado brevemente la historia de los estudios de seguridad y de lo que trata la Escuela de Copenhague, nos dispondremos a continuación a conceptualizar el proceso clave de nuestra hipótesis: la securitización. Diferenciaremos entonces los tres elementos clave de dicho proceso, para utilizarlos luego en nuestro análisis de los casos.

Barry Buzan, Ole Waever y Jaap de Wilde, exponentes de la Escuela de Copenhague, han conceptualizado al proceso de securitización como un proceso donde una amenaza es construida socialmente por un actor securitizador que la percibe. Este actor le da un carácter de urgencia a dicha amenaza, tratándola como una amenaza a la existencia de un objeto referente. Esta idea de amenaza es dirigida a una audiencia en específico, la cual debe aceptar esta construcción social. Al aceptarla, se pasa de la política dentro de los parámetros del proceso legal normal de solución de conflictos a una nueva agenda, donde las medidas extraordinarias para la neutralización de la amenaza quedan legitimadas. En

¹⁵ McDonald, M. (2008). Constructivism. En Williams, P. D. (Eds.), *Security Studies: An introduction*. Capítulo 5, páginas 68. London and New York: Routledge, Taylor & Francis GROUP.

¹⁶ Ibid., páginas 68-69.

resumen, el asunto a *securitizar* pasa de la agenda política normal, a una agenda de políticas diferente, la cual requiere un accionar por fuera de los procesos legales reinantes.¹⁷

En esta conceptualización, nos encontramos frente a tres componentes que definirían la puesta en escena de un proceso de securitización. En primer lugar, un actor securitizador (el cual podría ser el Estado), pone en manifiesto la existencia de una amenaza a la supervivencia de un objeto referente. Como expresamos con anterioridad, dicha amenaza es construida socialmente por el actor, por lo que el lenguaje con el cual se construye tiene una relevancia importante para movilizar la respuesta de la audiencia que se está buscando.¹⁸ Es decir, al buscar una aceptación por parte de esta última, la construcción social debe ser tal que logre convencerla, por lo que, la forma de expresarse y el lenguaje debe ser acorde a este objetivo. Siguiendo esta lógica, podemos utilizar la idea del *speech act theory*. Según John L. Austin, la comunicación y el lenguaje que se utiliza para esta acción tienen un carácter de *performance*.¹⁹ Por lo tanto, el primer factor que buscaremos en nuestro análisis dentro de los casos es si los agentes securitizadores, en este caso el Estado noruego o finlandés, frente a la amenaza rusa, han puesto de manifiesto esta amenaza, es decir, realizaron un *movimiento securitizador*.

El segundo elemento de la conceptualización es el de la *aceptación de la audiencia*. La audiencia dentro del proceso de securitización puede ser la población de un país, la comunidad internacional, un organismo regional, otros Estados, entre otros. Es por esto que a la hora de analizar el proceso que se está llevando a cabo, debemos identificar a qué audiencia está dirigido el primer movimiento securitizador. Luego, debemos observar cuál es la respuesta de la misma. Si la población no toma esta proposición de amenaza como un problema existencial, para el cual hay que tomar medidas drásticas para solucionarlo lo antes posible, la presunta amenaza quedara dentro de los parámetros de la agenda política

¹⁷ Buzan, B., et. al. (1998). *Security: A New Framework for Analysis*. Página 34. London, GB: Lynne Rienner Publishers.

¹⁸ McDonald, M. (2012). The Failed Securitization of Climate Change in Australia. En *Australian Journal of Political Science*, Vol. 47, No. 4. Página 581.

¹⁹ Austin, J. L. (1962). *How to do things with words*. Página 20. GB: Oxford University Press.

“normal”. Esto quiere decir que los pasos que se tomen para responder a dicha amenaza serán los estipulados por el sistema preexistente.²⁰

En el caso de que la audiencia aceptara la existencia de esta amenaza a un objeto referente, se acepta la condición de emergencia que esta genera y por lo tanto se legitimaran *medidas extraordinarias* para resolver este conflicto. Estas medidas son el tercer y último elemento del proceso de securitización. Como explica Buzan, al aceptarse la naturaleza especial de la amenaza y su carácter de urgencia, descritos por el agente securitizador, se pasa de la agenda normal de política a un nuevo tipo, donde las medidas extraordinarias, para impedir que el desarrollo de la amenaza continúe, son avaladas.²¹

Recapitulando, tenemos entonces tres elementos centrales dentro del proceso de securitización, los cuales utilizaremos a la hora de analizar cada caso. En primer lugar, tenemos el movimiento securitizador, es decir, la presentación de una amenaza existencial de un objeto referente a una audiencia. Luego, dicha audiencia deberá aceptar dicha amenaza como tal. A través de esta aceptación, se legitimaran entonces medidas extraordinarias llevadas a cabo por el agente securitizador para neutralizar dicha amenaza.

Cuando se inicia un proceso de securitización, el problema que se plantea se aleja del área de la política normal, de la política que actúa todos los días dentro de un Estado.²² ¿Significa esto que cada vez que se inicie este proceso, automáticamente se cumplen todos los pasos del mismo? No en todos los casos donde se plantea una construcción de amenaza existencial, esta es aceptada por la audiencia, o no se llevan a cabo medidas extraordinarias para erradicar la amenaza aun siendo estas legitimadas. En la figura 1, podemos observar un esquema del *espectro de la securitización*, que nos muestra diferentes grados a los que puede llegar el proceso.

²⁰ Buzan, B., et. al. (1998). Op. cit., página 21.

²¹ Ibid.

²² Romaniuk, R. & Webb, S. (2015). Extraordinary Measures: Drone, Warfare, Securitization, and the “War of Terror”. *Global Security Studies*, Spring 2015. Volume 6, Issue 2. Página 4.

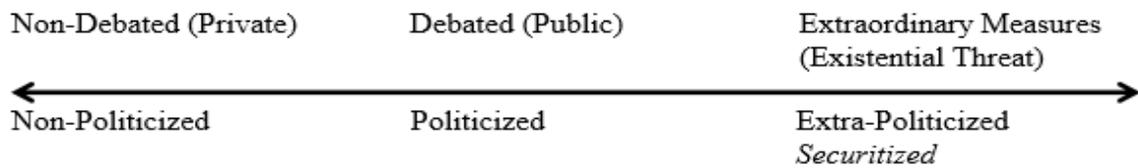


Figure 1. The Securitization “Spectrum” (Buzan et al. 1998; Peoples & Vaughan-Williams 2010).

Figura 1: El espectro de la securitización.²³

El esquema se divide en tres estadios de un problema dentro del proceso de securitización: la no politización (o *normal politics*²⁴), la politización de la cuestión y la securitización. El primer estadio es el de la *política normal*. El asunto no es discutido en público, sino que se resuelve a través de los mecanismos institucionales de resolución de conflictos que tienen cada país.²⁵ Otra posibilidad puede ser que el problema que se plantea sea *politizado*. Cuando se realiza la politización de un problema, éste se pone en agenda como un tema sobre el cual se debe decidir, por lo que implica una responsabilidad de actuar en consecuencia. Se diferencia de la *securitización*, ya que este último plantea a la amenaza como existencial y de carácter urgente. Por lo consiguiente, se debe tomar una acción decisiva por parte de los líderes, y no exponer el problema a los mecanismos normales de la política.²⁶

²³ Romaniuk, R. & Webb, S. (2015). Op. Cit., página 4.

²⁴ *Normal politics* refiere a la política normal de un Estado.

²⁵ McDonald, M. (2008). “Constructivism.” Op. Cit., página 69.

²⁶ Buzan, B., et. al. (1998). Op. Cit., página 29.

III. EL OBJETO REFERENTE

A continuación desarrollaremos brevemente cual es el contexto, más precisamente, cual es el objeto referente de los procesos de securitización a evaluar. En primer lugar, es importante resaltar la importancia del territorio que se encuentra en disputa. Debajo del suelo marítimo del Ártico se encuentran importantes reservas de recursos naturales. El derretimiento del manto de hielos que recubren dicha región, lleva a que en un futuro cercano, la exploración de la plataforma marina y una posterior extracción de dichos recursos sean posibles. Por lo tanto, lo que se encuentra en juego no es solamente la soberanía sobre un nuevo territorio, sino los futuros derechos a la explotación de recursos en el mismo.

Ocho son los Estados que tienen soberanía sobre una zona del Ártico: Suecia, Islandia, Finlandia, Noruega, Dinamarca, Estados Unidos, Canadá y Rusia. Los reclamos territoriales en la región fueron resueltos (con excepción de las islas Hans, situadas en Groenlandia y la isla Ellesmere, perteneciente a Canadá), pero, esto no quiere decir que no hayan disputas jurídicas. Observando los casos que nos interesan para nuestro análisis, podemos ver una disputa irresuelta entre Rusia y Noruega. Ambos países tienen una discrepancia con respecto a cuál es el límite de sus respectivas plataformas continentales en el mar Barents. Además, dentro de lo que sería la zona de las 200 millas marítimas, las cuales representan de la zona económica exclusiva de cada país, tampoco llegan a un acuerdo en el límite entre sus zonas.²⁷

A través de la Declaración de Ottawa (1996), estos ocho países se establecen como los Estados Árticos, quienes formaran luego parte del Consejo del Ártico como miembros permanentes. El Consejo es un foro intergubernamental donde se promueve la cooperación, coordinación e interacción de los miembros, las comunidades árticas indígenas y otros habitantes de la región, para la protección ambiental y el desarrollo sustentable en el Ártico. Por otra parte, se encuentran a cargo de múltiples programas que se llevan a cabo en la región, como el programa de Conservación de la Flora y Fauna Ártica (CAFF por sus siglas en inglés). Por último, otra de las tareas que tienen los Estados Árticos es la difusión de

²⁷ González Napolitana, S., et. al. (2015). *Lecciones de Derecho Internacional Público*. Capítulo 23, páginas 450- 451. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Errepar.

información acerca del Ártico. Las decisiones que se toman dentro del Consejo, según la declaración fundadora del mismo, deben ser a través del consenso de los miembros permanentes.²⁸

Sin embargo, cabe destacar que el Consejo Ártico no se ocupa de las cuestiones que tengan que ver con seguridad militar, por lo que cada país debe encargarse de esta cuestión.²⁹ Es decir, cada Estado debe asumir la responsabilidad en este ámbito. Al presentarse un conflicto donde la tensión militar va en aumento, como lo es en este caso, los países deberán generar una respuesta desde su propio aparato estatal. Aquí es donde entra nuestro análisis del proceso de securitización.

²⁸ Consejo Ártico. (1996, septiembre). “*Declaration on the establishment of the Arctic Council...*”. Op. Cit., página 1.

²⁹ González Napolitana, S., et. al. (2015). Op. Cit., página 455.

IV. SECURITIZACIÓN EN EL CASO DEL ÁRTICO

La pretensión de la Federación Rusa por obtener nuevos territorios bajo su dominio, en conjunción con las demostraciones de poder militar en la región, es un llamado de atención para los países que pertenecen al Consejo Ártico. No solo su soberanía territorial se vería avasallada, sino que en caso de que Rusia obtuviera los derechos sobre la plataforma marítima del Ártico, los Estados Miembros se encontrarían privados del uso de los materiales que se encuentren bajo el mismo. Viéndolo desde el realismo, Rusia adquiriría más poder, mientras que el resto de los países lo perderían, en un juego de suma cero.

En este apartado, nos dispondremos a observar si existen procesos de securitización en la región del Ártico, llevados a cabo por nuestros dos casos: Finlandia y Noruega. Tomando la conceptualización de Buzan et al, diferenciaremos el análisis en los tres elementos centrales del proceso: el movimiento securitizador, la audiencia y las medidas extraordinarias llevadas a cabo por el agente securitizador para neutralizar dicha amenaza. Es importante destacar que observar los casos a través de cada paso del proceso nos ayudará a determinar en qué estadio del espectro de securitización se encuentra un problema determinado. Si todos los pasos se cumplen, estaremos frente a una securitización. Si el proceso no se completa, podemos estar frente a las otras dos posibilidades planteadas: que el tema sea politizado, o que sea resuelto a través de los mecanismos normales de la política.

i. Movimiento Securitizador

Como ya hemos tratado en los apartados anteriores, el movimiento securitizador es la manifestación de una amenaza existencial, por parte de un actor securitizador. En el caso del Ártico, es interesante mirar a los países nórdicos como un conjunto de actores que identifica a una amenaza. Observaremos en esta sección cómo se va desarrollando una visión cada vez más conjunta entre dichos países con lo que respecta a la cooperación en materia de seguridad internacional y política exterior. En específico, veremos cómo se trata el tema de la seguridad en el Ártico, llegando en último término, al movimiento securitizador – o *speech act* – que realizaran los Ministros de Defensa nórdicos.

Desde el final de la Segunda Guerra Mundial, dichos países abogaron por una mayor cooperación entre sus Estados. Un claro ejemplo de esto es la creación del Consejo Nórdico (o Consejo Nórdico de Ministros) en 1952. El Consejo Nórdico se compone de los cinco países nórdicos – Noruega, Suecia, Islandia, Finlandia y Dinamarca – y se caracteriza por ser una entidad formal de cooperación interparlamentaria.³⁰ En términos de cooperación en seguridad internacional y política exterior, se puede apreciar un estrechamiento progresivo de las relaciones. En el año 2009, en busca de mayores lazos cooperativos en esta área, a pedido de los Ministros de Asuntos Exteriores nórdicos, el diplomático noruego Thorvald Stoltenberg confecciona un informe, donde explora nuevas propuestas para ampliar estos lazos.³¹ En el informe se tiene en cuenta el contexto internacional del momento en que es escrito. Esto se puede observar al reconocer la nueva situación climática, cómo la misma afecta al Ártico y los nuevos desafíos que se plantearían en materia de seguridad marítima, reflejados en las propuestas 3 y 6 de dicho informe:

“La región ártica presenta indicadores que reflejan el cambio climático global. El derretimiento de los hielos marítimos tendrá impactos significativos en las actividades desarrolladas en estas áreas. Los recursos naturales, especialmente los energéticos, se están volviendo más accesibles, y ello podría traer consecuencias para las zonas marítimas vulnerables”.³²

Dicho informe fue escrito un año y medio luego de que el conflicto en el Ártico se hubiera desatado en 2007 con la plantación de la bandera rusa en el fondo marítimo del Ártico. El tema de las consecuencias para las zonas marítimas vulnerables se plantea, y propone a los países nórdicos actuar como un bloque dentro del Consejo del Ártico, aunque se tiene en cuenta la posible cooperación del resto de los miembros, entre ellos, Rusia:

“Los países nórdicos, junto con Canadá, Rusia y Estados Unidos, son miembros del Consejo del Ártico y pueden jugar un rol importante en este foro en lo que respecta a las

³⁰ NORDEN. *The Nordic Council*. Obtenido el 18 de marzo de 2017 en <http://www.norden.org/en/nordic-council>

³¹ Stoltenberg, T. (2009, febrero) *La cooperación nórdica en política exterior y de seguridad*. Obtenido el 10 de marzo de 2017 en http://fride.org/download/OP_Stoltenberg_mante_paz_ESP_jul09.pdf

³² *Ibid.*, página 19.

cuestiones relacionadas con el cambio climático y los lazos entre el uso de los recursos naturales y el medio ambiente. Los países nórdicos también podrían desarrollar medidas específicas de cooperación para el seguimiento de las recomendaciones del Consejo del Ártico relacionadas con la mejora de las capacidades de búsqueda y rescate. Esta cooperación podría incluir a Canadá, Rusia y Estados Unidos”.³³

La cooperación en defensa de los países nórdicos se formaliza en diciembre del 2013 en el *Nordic Defense Cooperation* (NORDECO), para la defensa cooperativa de carácter militar.³⁴ En la declaración conjunta que los Ministros de Asuntos Exteriores de los países nórdicos redactaron en febrero del 2014 en Reykjavik, Islandia, podemos ver como claramente se estipula que la visión que se toma en materia de defensa en la región es compartida:

“Los países nórdicos forman una entidad política única basada en valores compartidos y cooperación intergubernamental y parlamentaria bien establecida. El modelo nórdico, el cual combina altos niveles de igualdad y seguridad social con un desempeño económico dinámico, es un activo conjunto que puede ser utilizado en nuestras relaciones internacionales y para promover nuestros valores comunes”.³⁵

Nuevamente se retoma en esta declaración la importancia del Ártico y cómo, juntos, los países deberían actuar frente al nuevo contexto, por ejemplo, en materia de seguridad marítima:

³³ Stoltenberg, T. (2009, febrero). Op. Cit., página 20.

³⁴ Forsvarsministeriet/ Ministry of Defense. (2016, 20 de diciembre). *Nordic Defence Cooperation (NORDEFCO)*. Obtenido el 10 de marzo de 2017 en <http://www.fmn.dk/eng/allabout/Pages/nordic-defence-cooperation-nordefco.aspx>

³⁵ Ministry for Foreign Affairs of Finland. (2014, 12 de febrero). *Joint statement by the Ministers of Foreign Affairs of Denmark, Finland, Iceland, Norway and Sweden on Nordic foreign and security policy cooperation – building security in a comprehensive manner*. Página 1. Obtenido el 15 de marzo de 2017 en <http://www.formin.fi/public/default.aspx?contentid=298606&nodeid=17245&contentlan=2&culture=en-US>

Cita en lenguaje original: “*The Nordic countries form a unique political entity based on shared values and on well-established intergovernmental and parliamentary cooperation. The Nordic model, which combines high level of equality and social security with dynamic economic performance, is a joint asset that can be used in our international relations and for promoting our joint values*”.

“Buscar de reforzar nuestro dialogo sobre asuntos árticos; fortalecer la capacidad, la coordinación y los ejercicios para implementar los acuerdos relacionados con las operaciones de búsqueda y salvamento, la cooperación en materia de preparación para derrames de hidrocarburos marinos e investigar que capacidades nórdicas están disponibles para una futura vigilancia marítima nórdica en el Ártico”.³⁶

La evolución de las relaciones entre los países nórdicos en materia de seguridad internacional y política exterior ha avanzado muchísimo en la última década, como pudimos observar, hasta el punto de crear una fuerza de respuesta como el NORDECO. A través del Consejo Nórdico, los Ministros de Asuntos Exteriores de los cinco países miembros han trabajado juntos no solo en materia de seguridad en su región, sino que cooperan para ayudar a otros países, entre ellos, los países bálticos y Ucrania, quienes también se encuentran en conflicto con Rusia en la actualidad:

“Además de una estrecha cooperación entre las propias fuerzas de defensa, los países nórdicos también han iniciado una estrecha cooperación para apoyar a otros países en la realización de las reformas de defensa necesarias. Este tipo de apoyo ha tenido lugar en los países bálticos, los Balcanes, en Ucrania y en Georgia”.³⁷

En cuanto al tema en el que se centra nuestro trabajo, también podemos ver este análisis conjunto de la problemática del avance ruso y una mirada compartida con respecto a lo que esto representa. El 9 de abril de 2015, se publica una declaración conjunta de los cinco Ministros de Defensa nórdicos: Nicolai Wammen, Ministro de Defensa de Dinamarca, Carl Haglund, Ministro de Defensa de Finlandia, Gunnar Bragi Sveinsson, Ministro de Asuntos Exteriores de Islandia, Ine Eriksen Søreide, Ministra de Defensa de Noruega y Peter

³⁶ Ministry for Foreign Affairs of Finland. (2014, 12 de febrero). Op. Cit., página 2.

Cita en lenguaje original: “*Seek to reinforce our dialogue on Arctic issues; strengthen capacity, coordination and exercises to implement the agreements related to search and rescue operations, cooperation on marine oil spill preparedness, and investigate what Nordic capacities are available for possible future Nordic maritime surveillance in the Arctic*”.

³⁷ Forsvarsministeriet/ Ministry of Defense. (2016, 20 de diciembre). Op. Cit.

Cita en lenguaje original: “*Besides close cooperation between own defence forces, the Nordic countries have also undertaken a close cooperation on supporting other countries in conducting needed defence reforms. This kind of support has taken place in the Baltic countries, the Balkans, in Ukraine and in Georgia*”.

Hultqvist, Ministro de Defensa de Suecia. Dicha declaración fue publicada en los diarios nacionales de cada país, en el idioma oficial de cada uno y luego una traducción al inglés fue brindada en las páginas web de los gobiernos.

Dicho documento demuestra la preocupación por el accionar ruso en varias regiones, como Ucrania, el Báltico y también, el Ártico, o como se lo nombra en la declaración conjunta, el *High North*. Esta preocupación, como explican, no se basa en lo dicho desde el Kremlin, sino en el palpable desarrollo armamentístico que está llevando a cabo Rusia, y el uso de dichos medios en varias ocasiones recientemente:

“Tenemos que tomar en cuenta las medidas adoptadas por Rusia y no la retórica del Kremlin. Rusia está haciendo inversiones sustanciales en sus fuerzas armadas, con el objetivo de mejorar sus capacidades militares, y ha demostrado una voluntad de aplicar los medios militares para alcanzar objetivos políticos, incluso cuando se violan los principios del derecho internacional. Rusia ha aumentado sus ejercicios militares y operaciones de inteligencia en la región del Mar Báltico y el *High North*. Las actividades militares rusas se están produciendo cerca de nuestras fronteras nacionales (y se han producido varias violaciones a la integridad territorial de los Estados del Mar Báltico). Especialmente preocupantes son las actividades, por aviones militares rusos, que reducen la seguridad del tráfico aéreo civil”.³⁸

Es aquí donde encontramos el movimiento securitizador de los países nórdicos. Recapitulando nuestra conceptualización, encontrábamos que un actor securitizador, en este caso, los Ministros de Defensa nórdicos en conjunto, ponen de manifiesto la existencia de una amenaza a la supervivencia de un objeto referente. Nuestro objeto referente de análisis

³⁸ Eriksen Søreide, I. et al. (2015, 17 de abril). *Taking steps towards enhancing the cooperation on defence*. Obtenido el 20 de noviembre de 2016 en <https://www.regjeringen.no/en/aktuelt/vitdyper-det-nordiske-forsvarssamarbeidet/id2404378/>

Cita en lenguaje original: “*We have to take account of the actions taken by Russia and not Kremlin’s rhetoric. Russia is making substantial investments in her Armed forces, with the aim of enhancing its military capabilities, and has demonstrated a will to apply military means to achieve political goals, even when it violates principles of international law. Russia has increased her military exercises and intelligence operations in the Baltic Sea region and the High North. Russian military activities are occurring close to our national borders (and several violations of the territorial integrity of states around the Baltic Sea have taken place). Of particular concern are those activities, by Russian military aircraft, reducing the safety of civilian air traffic*”.

es el Ártico, si bien cabe destacar que los países nórdicos en esta declaración toman no solo un objeto referente, sino que comparten la observación de amenaza en otras áreas (como en el Báltico y en Ucrania). Este será un punto a analizar cuando veamos el apartado de la audiencia a la que se dirigen.³⁹

La amenaza, en un proceso de securitización, es socialmente construida, lo que quiere decir que se ve influida por las percepciones de las personas que se vean afectadas por dicha amenaza. Al ser una construcción social, el lenguaje que se utilice para describirlo tomará un rol con respecto a cómo se actuará frente a la amenaza. En la cita expuesta anteriormente, se ve como se construye a Rusia como una amenaza militar debido a la gran inversión en material armamentístico y las actividades en frontera que se están llevando a cabo por el ejército ruso, incluyendo múltiples violaciones a la integridad territorial.⁴⁰

La preocupación de los ministros nórdicos es clara: el desarrollo militar de Rusia y su nuevo comportamiento son una amenaza. La declaración se presenta por parte de los cinco actores más importantes en cuanto a defensa de los países nórdicos: los Ministros de Defensa de cada país. Ellos son en nuestro análisis los agentes securitizadores. A través del lenguaje, referenciando a Austin⁴¹, se realiza un *speech act*, en el que se postula a Rusia como una amenaza. “Rusia está haciendo inversiones sustanciales en sus fuerzas armadas, con el objetivo de mejorar sus capacidades militares, y ha demostrado una voluntad de aplicar los medios militares para alcanzar objetivos políticos, incluso cuando se violan los principios del derecho internacional”.⁴² En este apartado de nuestra cita, vemos como se construye a Rusia como un país que haría lo necesario, incluso utilizar medios militares, para conseguir sus objetivos políticos. Sin embargo, lo más importante es la frase que le sigue: “[...], incluso cuando se violan los principios del derecho internacional”.⁴³ Es decir,

³⁹ Eriksen Søreide, I. et al. (2015, 17 de abril). Op. Cit.

⁴⁰ Ibid.

⁴¹ Austin, J. L. (1962). Op. Cit., página 20.

⁴² Eriksen Søreide, I. et al. (2015, 17 de abril). Op. Cit.

Cita en lenguaje original: “*Russia is making substantial investments in her Armed forces, with the aim of enhancing its military capabilities, and has demonstrated a will to apply military means to achieve political goals, even when it violates principles of international law.*”

⁴³ Ibid.

Cita en lenguaje original: “[...] *even when it violates principles of international law*”.

Rusia ha demostrado que es capaz de violar los acuerdos internacionales establecidos por los países para conseguir su cometido, y esto lo convierte en una amenaza.

Dentro de esta declaración, hay otro párrafo donde podemos ver la idea de Rusia como amenaza, no solo para los países nórdicos en el caso de los sucesos en el *High North*, ni para los otros dos casos del Báltico y Ucrania, mencionados anteriormente. En este apartado, se habla de Rusia como *un desafío* para la estructura de seguridad de Europa en su totalidad:

“La agresión rusa contra Ucrania y la anexión ilegal de Crimea son violaciones del derecho internacional y otros acuerdos internacionales. Estas acciones representan el mayor desafío para la arquitectura de seguridad europea. Estos acontecimientos han llevado al deterioro de la situación de seguridad en el norte de Europa durante el último año. La región todavía se considera estable, sin embargo, debemos estar preparados para la probabilidad de crisis e incidentes. En la actual situación de seguridad en Europa, nuestra evaluación es que no puede haber un *business as usual*⁴⁴ y que nos enfrentamos a una nueva normalidad”.⁴⁵

Aquí podemos ver como narran las agresiones llevadas a cabo por Rusia, hablando de violaciones y agresiones ilegales, y del deterioro que esto provoca en la región. Por otra parte, se destaca que Europa del Norte, una región considerada estable, se debe preparar para posibles crisis e incidentes. En otras palabras, los países deben estar preparados para responder a esta amenaza. Por último, es su evaluación final la que nos da la idea de que la amenaza no puede ser tratada a través de los mecanismos normales de solución de conflictos, sino que sale de la agenda de *normal politics*: “En la actual situación de

⁴⁴ “El negocio como siempre”. Expresión que habla de la normalidad de las relaciones.

⁴⁵ Eriksen Sørdeide, I. et al. (2015, 17 de abril). Op. Cit.

Cita en lenguaje original: “*The Russian aggression against Ukraine and the illegal annexation of Crimea are violations of international law and other international agreements. These actions represent the greatest challenge to the European security architecture. These developments have led to deterioration in the security situation in Northern Europe over the past year. The region is still considered to be stable, however, we must be prepared for the likelihood of crises and incidents. In the current security situation in Europe, our assessment is that there can be no ‘business as usual’ and that we are faced with a new normal*”.

seguridad en Europa, nuestra evaluación es que no puede haber un *business as usual* y que nos enfrentamos a una nueva normalidad”.⁴⁶

Como conclusión, hemos visto en esta sección el movimiento securitizador que los Estados nórdicos llevaron a cabo para presentar ante la audiencia una amenaza existencial a un objeto referente. En este caso, la amenaza es el avance militar ruso y el objeto referente es el Ártico. La declaración en la cual encontramos este movimiento, es una declaración conjunta publicada por los cinco Ministros de Defensa nórdicos, y fue no solamente publicada en las páginas web de cada gobierno, sino que ha sido publicada también en los diarios nacionales de cada país, lo que le dio más alcance al mensaje. La importancia de esta declaración recae en el hecho de que se construye a Rusia como una amenaza. En el pasado, los documentos oficiales de esta junta de ministros había abogado por un compromiso entre los Estados Árticos. Ahora, los países deben prepararse para afrontar la amenaza.

Es importante señalar que en el caso del movimiento securitizador, decidimos tomar a los países nórdicos como un bloque, y no observar a nuestros casos, Noruega y Finlandia, por separado. El motivo de esto es que en cuanto a la definición de los problemas en materia de defensa, dichos Estados han llevado a cabo un gran avance en el desarrollo de una visión conjunta, algo permanentemente marcado en los documentos que publican. En la última declaración que se analizó, donde encontramos efectivamente el movimiento securitizador, los Ministros de Defensa subrayan que:

“Los países nórdicos resuelven la situación actual mediante la solidaridad y la cooperación reforzada. Nuestra cooperación se basa en valores compartidos y en la determinación de abordar juntos nuestros desafíos”.⁴⁷

⁴⁶ Eriksen Søreide, I. et al. (2015, 17 de abril). Op. Cit.

Cita en lenguaje original: “*In the current security situation in Europe, our assessment is that there can be no ‘business as usual’ and that we are faced with a new normal*”.

⁴⁷ Ibid. Cita en lenguaje original: “*The Nordic countries meet the present situation through solidarity and enhanced cooperation. Our cooperation is built on shared values and a determination to address our challenges together*”.

ii. Audiencia

La construcción de una amenaza existencial a través del lenguaje dentro del proceso de securitización, tiene como propósito la movilización de una respuesta por parte de la audiencia a la que el actor securitizador se está dirigiendo.⁴⁸ El objetivo último de este *speech act*⁴⁹, es decir, según la teoría de Austin la performance que se lleva a cabo a través del lenguaje y de la comunicación, es que dicha audiencia acepte este discurso. Una vez que la existencia de esta construcción social que se plantea es aceptada, sus autores se verán legitimados para incurrir en medidas por fuera de los canales normales de la política – llamadas medidas extraordinarias – para erradicar la amenaza existencial.

En este apartado, nos centraremos en la audiencia a la que los Ministros de Defensa nórdicos se dirigen, analizando en primer lugar la declaración conjunta expedida por los mismos en abril de 2015 y luego, las repercusiones que esto tuvo en la audiencia. Cabe destacar que existen problemas en cuanto a la visibilización de la audiencia y al éxito que el movimiento securitizador tuvo. Como expone Matt McDonald en *The failed securitization of Climate Change in Australia*, existen algunas dificultades a la hora de interpretar a la audiencia. Un ejemplo de esto sería en el análisis, discernir a la audiencia “relevante” que puede establecerse en contra de lo que los agentes securitizadores proponen o saber cuántas personas relevantes son necesarias de convencer de que hay una amenaza existencial y de que hay que tomar medidas extraordinarias para solucionar este problema.⁵⁰

Si tomamos la declaración conjunta de los Ministros de Defensa nórdicos de 2015, vemos dos tipos de audiencia: audiencia a nivel nacional y audiencia a nivel internacional. La construcción de la amenaza es clara: el avance armamentístico de Rusia y su avance sobre territorios soberanos, violando así tratados internacionales.⁵¹ Sin embargo, el objeto referente sobre el cual es ejercida esta amenaza no es solo uno, y eso es lo interesante de la declaración. Si bien este avance ruso afecta a los Estados nórdicos en cuanto a su injerencia en el *High North*, también se habla de la amenaza que representa Rusia para los países bálticos y para Ucrania, ambos dos tratándolos como objetos referentes.

⁴⁸ McDonald, M. (2012). “The Failed Securitization...”. Op. Cit., página 581.

⁴⁹ Austin, J. L. (1962). Op. Cit., página 20.

⁵⁰ McDonald, M. (2012). “The Failed Securitization...”. Op. Cit., página 585.

⁵¹ Eriksen Søreide, I. et al. (2015, 17 de abril). Op. Cit.

Pero, ¿por qué mencionar otros objetos referentes? Es claro que en su discurso, la amenaza es una. Pero dicha amenaza no los afecta exclusivamente a ellos, sino que, como expresan en el primer párrafo de la declaración: “Estas acciones representan el mayor desafío para la arquitectura de seguridad europea”.⁵² De esta manera, no sólo exponen la idea de Rusia como amenaza para todo el continente, sino que al mismo tiempo llama la atención a la Unión Europea (EU) y a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

“La propaganda y las maniobras políticas rusas tienen como objetivo crear una división entre los estados y dentro de organizaciones como la UE y la OTAN”.⁵³

Teniendo en cuenta esto, podemos deducir que una de las audiencias a las que se dirigen los Ministros de Defensa nórdicos no es únicamente su población y políticos, sino que buscan un consenso más amplio: Rusia no es sólo una amenaza a nuestra soberanía, sino que es una amenaza para Europa. La aceptación de esta construcción de amenaza implicaría que no solo ellos actuarían frente a esta, sino que los organismos anteriormente mencionados también deberían actuar para proteger a sus objetos referentes. Es por esto que durante la declaración conjunta se subraya la idea de los países nórdicos trabajando en conjunto con estos organismos para conseguir objetivos comunes:

“Queremos fortalecer la estabilidad en el norte de Europa y distanciarnos de las amenazas y del uso de la fuerza militar. Una cooperación más estrecha entre los países nórdicos y nuestra solidaridad con los Estados bálticos contribuyen a reforzar la seguridad en nuestra región, así como a elevar el umbral para que los incidentes militares ocurran. Actuando juntos de una manera predecible y consistente, contribuimos a la paz y la seguridad en nuestra parte del mundo. Al mismo tiempo, reforzamos la cohesión dentro de la UE y la OTAN manteniendo al mismo tiempo el vínculo transatlántico”.⁵⁴

⁵² Eriksen Søreide, I. et al. (2015, 17 de abril). Op. Cit. Cita en lenguaje original: “*These actions represent the greatest challenge to the European security architecture*”.

⁵³ Ibid. Cita en lenguaje original: “*The Russian propaganda and political manoeuvring is aiming to create a rift between states and within organisations such as EU and NATO*”.

⁵⁴ Ibid. Cita en lenguaje original: “*We want to strengthen the stability in Northern Europe and distance ourselves from threats and the use of military force. Closer cooperation among the Nordic countries and our solidarity with the Baltic States contribute to enhanced security in our region, as*

Si bien el ámbito de cooperación internacional nos parece de importancia a la hora de resolver conflictos, nos interesa estudiar en este trabajo una segunda audiencia a la se refiere la declaración conjunta, y que describiremos a continuación: la del ámbito nacional. Esta declaración no es solamente una declaración protocolar de gobierno, sino que fue publicada en los diarios nacionales de cada país. Esto muestra inicialmente el deseo de difundir masivamente la construcción de amenaza a la que se había llegado. Por lo consiguiente, podemos deducir que a la audiencia a la que se busca llegar y recibir la aceptación de, es la población de sus respectivos países.

Los países nórdicos establecen que su estrategia es defensiva y, observando la escalada de violencia, deben estar preparados para responder. “[...] nuestra evaluación es que no puede haber un *business as usual* y que nos enfrentamos a una nueva normalidad”.⁵⁵ En esta cita, podemos ver como los ministros refieren al asunto como un problema que no se puede resolver por los canales normales de la política. Si no se puede generar una solución a través de lo que sería las *normal politics*, la solución debe generarse a través de medidas extraordinarias.

Lo que se busca a través de esto, en conjunción con las ejemplificaciones de múltiples violaciones a tratados internacionales, violación a la soberanía de Estados, agresiones y militarización, es presentar a Rusia como una amenaza existencial. Si bien Rusia se muestra como una amenaza a Europa, se recalca que también sus propios países se ven afectados, en específico, debido a los avances en el Ártico:

“Rusia ha aumentado sus ejercicios militares y operaciones de inteligencia en la región del Mar Báltico y el *High North*. Las actividades militares rusas se están produciendo cerca de nuestras fronteras nacionales (y se han producido varias violaciones a la integridad

well as raising the threshold for military incidents to take place. By acting together in a predictable and consistent way, we contribute to peace and security in our part of the world. At the same time we strengthen cohesion within the EU and NATO while also maintaining the transatlantic link.”

⁵⁵ Eriksen Søreide, I. et al. (2015, 17 de abril). Op. Cit.

Cita en lenguaje original: “[...] our assessment is that there can be no ‘business as usual’ and that we are faced with a new normal”.

territorial de los Estados del Mar Báltico). Especialmente preocupantes son las actividades, por aviones militares rusos, que reducen la seguridad del tráfico aéreo civil”.⁵⁶

Aunque se resalta que la cooperación entre los Estados nórdicos se basa en valores compartidos y la determinación de solucionar conflictos en conjunto, analizaremos las respuestas de las audiencias por separado. Así, observaremos si las respuestas son similares o si hay diferencias y si el discurso de amenaza es aceptado, o no.

Finlandia

Para entender la respuesta de la audiencia finlandesa, debemos entender su forma de presentarse al mundo. En materia de política exterior, desde la Guerra Fría, este Estado ha impuesto el modelo de *finlandización*. Finlandia se encuentra en un punto geográfico estratégico entre Occidente y Oriente, por lo que adopta un modelo que consta en una combinación de disuasión militar, neutralidad política y compromiso económico. De esta manera, pudo mantener relaciones económicas con la Unión Soviética y a la vez intercambiar con miembros de la OTAN. Esta práctica continuó luego del fin de la Guerra Fría, lo que explicaría el motivo de la posterior no adhesión a la Organización del Tratado del Atlántico Norte.⁵⁷

Sin embargo, debió adaptarse parcialmente a las circunstancias cambiantes de un nuevo mundo, uniéndose a la Unión Europea en 1995, a los Tratados Schengen en 1996 y finalmente a la Eurozona en 1999. En cuanto a la relación entre Finlandia y Rusia, los lazos que mantienen tienen un gran valor para la economía finlandesa. Si bien se une a la Eurozona a fines de los noventa, el Estado finlandés se beneficia del mercado ruso para insertar los bienes producidos que no son aceptados por las normas de la UE. Además, mantienen una cooperación transfronteriza en múltiples temas, como por ejemplo, en

⁵⁶ Eriksen Søreide, I. et al. (2015, 17 de abril). Op. Cit.

Cita en lenguaje original: “*Russia has increased her military exercises and intelligence operations in the Baltic Sea region and the High North. Russian military activities are occurring close to our national borders (and several violations of the territorial integrity of states around the Baltic Sea have taken place). Of particular concern are those activities, by Russian military aircraft, reducing the safety of civilian air traffic*”.

⁵⁷ Byers, M. (2015, 2 de marzo). Op. Cit.

protección del medio ambiente y en búsqueda y rescate. Por lo tanto, podemos observar la importancia que refiere Rusia para el gobierno de Finlandia.⁵⁸

Teniendo este contexto en mente, observaremos dos encuestas de opinión pública llevadas a cabo por el *Advisory Board of Defense Information* (ABDI, por sus siglas en inglés). El ABDI es un comité parlamentario permanente, el cual, administrativamente, pertenece al Ministerio de Defensa finlandés. La primera encuesta que analizaremos data de fines de 2014, y fue llevada a cabo por la empresa de investigación de mercado Taloustutkimus Oy. Se entrevistaron a un total de 1023 personas, con edades que iban desde los 15 a los 79 años.^{59 60}

Dentro de los resultados extraídos de esta encuesta, podemos inferir la percepción de la población sobre Rusia, suponiendo que la elección de los participantes entrevistados se ha realizado de manera aleatoria. En cuanto a este último, podemos ver que un 75% de los residentes opina que el desarrollo de Rusia causa preocupación para el futuro. Este porcentaje se diferencia en gran medida al 42% que expresaba esta misma opinión en 2013. A su vez, el 46% de los encuestados consideran que la situación militar en las regiones vecinas de Finlandia será más amenazante en los próximos diez años. Vuelve a haber una diferencia con encuestas anteriores, donde el 21% pensaba lo mismo en 2011. Por último, podemos ver que alrededor de un tercio (34%) creen que Finlandia debe formar parte de alianzas militares, mientras que existe un 58% que cree que debería permanecer como un país militarmente no alineado. Estos porcentajes se diferencian de los resultados aquí expuestos, habiendo un 25% a favor de alianzas militares y un 67% en contra de las mismas en el año 2013.⁶¹

La radiodifusora nacional YLE también se encargó de realizar una encuesta consultando al pueblo finlandés durante el mismo período de tiempo (conducida a

⁵⁸ Byers, M. (2015, 2 de marzo). Op. Cit.

⁵⁹ Con excepción de los residentes de la provincia de Åland, conjunto de islas consideradas como una provincia autónoma, situadas entre Suecia y Finlandia en el mar Báltico.

⁶⁰ Yle. (2014, 3 de diciembre). [Survey: More Finns concerned about Russia]. *Yle*. Obtenido el 6 de abril de 2017 en

http://yle.fi/uutiset/osasto/news/survey_more_finns_concerned_about_russia/7666243

⁶¹ *Ibid.*

comienzos de diciembre de 2014 vía entrevistas telefónicas). La encuestadora *Taloustutkimus* se encargó de llevarla a cabo, y se entrevistó a 1003 participantes, cuyas edades van desde los 15 a los 79 años. Dicha encuesta arrojó que más del 60% de los finlandeses creen que es poco probable que Rusia amenace la seguridad de Finlandia a corto plazo. La explicación de estos resultados según el director de investigación del Aleksanteri Institute, Markku Kangaspuro – especialista de investigación relacionada con Rusia y los países de Europa del Este – es que los resultados se condicen con la historia de su pueblo:

“Sobre la base de su conocimiento sobre su propia historia, los finlandeses pueden tomar una visión realista de una situación extrema y no llegarán a conclusiones alocadas. Yo diría que esta encuesta de opinión refleja bastante la situación real”.⁶²

Luego de la declaración de los Ministros de Defensa, los porcentajes se mantuvieron. El motivo de esto podemos verlo, en primer lugar, en la relación explicada anteriormente que posee Finlandia con la Federación Rusa. Los lazos que poseen en materia económica son robustos y los Estados se benefician mutuamente. En segundo lugar, tenemos la estrategia de finlandización de la política exterior. Es decir, mantenerse neutral, pero, a su vez, desarrollar un poder de disuasión militar. El desarrollo armamentístico ruso impulsó al Estado finlandés a mejorar su sistema de defensa, apoyado tanto desde el sector político como desde el mismo pueblo. La misma estrategia se ha mantenido desde la Guerra Fría y permite balancear y mantener la paz en su territorio, en especial con respecto a Rusia. Por lo tanto, la presentación de una amenaza existencial que da el movimiento securitizador en abril de 2015 no alarma a los finlandeses de una manera muy significativa:

“La razón fundamental de la falta de alarmismo en Finlandia, sin embargo, es la confianza en el concepto de seguridad social integral. Finlandia ha seguido invirtiendo en seguridad de abastecimiento, con los sectores público y privado cooperando ampliamente

⁶² Yle. (2015, 2 de enero). [Poll: Russia not a security threat for Finland]. *Yle*. Obtenido el 6 de abril de 2017 en http://yle.fi/uutiset/osasto/news/poll_russia_not_a_security_threat_for_finland/7716663 Cita en lenguaje original: “*On the basis of their knowledge of their own history Finns can take a realistic view of an extreme situation and won't come to wild conclusions. I would say that this opinion poll pretty much reflects the actual situation*”.

para garantizar que todo, desde drogas a alimentos y energía, siga estando disponible incluso durante crisis prolongadas. Más profundamente, la alfabetización universal de Finlandia, la igualdad económica, la libertad de prensa, la democracia multipartidista y la confianza en el imperio de la ley, proporcionan un ambiente generalmente inhóspito para cualquier persona que quiera fomentar violentos levantamientos o causar miedo. Esta ‘profunda seguridad’ finalmente hace que Finlandia sea muy resistente contra –aunque no inmune a – las amenazas rusas”.⁶³

Una posterior encuesta realizada por el ABDI en 2016, en la cual se vuelve a preguntar por la influencia de Rusia en la seguridad del Estado finlandés, nos ayuda a analizar el impacto del movimiento securitizador en la población finlandesa. Del 28% de los encuestados que creían que Rusia ejerce una influencia negativa en 2010, se observa un cambio de 22 puntos en 2016: en este año, 50% de los encuestados consideran a Rusia tiene un efecto negativo en la seguridad finlandesa:

“La mitad de los encuestados, 50% (28% en 2015), creen que Rusia tiene un efecto negativo en la seguridad de Finlandia. Un cuarto, 24% (40%), considera que tiene tanto una influencia negativa como positiva. Quince por ciento (20%) siente que no hace ninguna diferencia y 6% (9%) cree que Rusia tiene una influencia positiva en la seguridad finlandesa”.⁶⁴

⁶³ Saloniemi-Pasternak, C. (2015). Finland’s Balancing Act. *The Journal of International Security Affairs*. Spring/ Summer 2015. Issue 28.

Obtenido el 9 de abril de 2017 en <http://www.securityaffairs.org/issues/number-28/finlands-balancing-act>

Cita en lenguaje original: “*The fundamental reason for the lack of alarmism in Finland, however, is trust in the concept of comprehensive societal security. Finland has continued to invest in security of supply, with the private and public sectors cooperating extensively to ensure that everything from drugs to food to energy continues to be available even during extended crises. More profoundly, Finland’s universal literacy, economic equality, freedom of the press, multi-party democracy and trust in the rule of law provide a generally inhospitable environment for anyone seeking to foment violent uprisings or cause fear. This “deep security” ultimately makes Finland quite resilient against—although not immune to—Russian threats*”.

⁶⁴ The Advisory Board for Defence Information. (2016, diciembre). *Finns’ opinions on foreign and security policy, national defence and security*. Helsinki: ABDI Bulletins and reports. Página 24.

Obtenido el 7 de abril de 2017 en

https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/79013/MTS_taitto_enkku_NETTI.pdf?sequence=1

Podemos ver cómo, si bien la preocupación por el accionar ruso aumento, el discurso de amenaza existencial que proponen los agentes securitizadores no es efectivo. Lo que podemos observar a través de distintas encuestas es que, si bien se percibe el problema que puede generar Rusia al sistema de defensa finlandés, no se ve como una amenaza existencial. El contexto de las relaciones ruso-finlandesas y la estrategia planteada de neutralidad política en materia de política exterior y desarrollo militar para la disuasión, lleva a tener un estado fuerte y con capacidad de defenderse. Por lo tanto, no se acepta la idea de una amenaza con el carácter de urgencia que se necesita para llevar a cabo medidas extraordinarias.

Noruega

El gobierno noruego se ha preocupado en gran medida por aprovechar las nuevas posibilidades que el mar Ártico y dicha región pueden ofrecer. Por este motivo, procuró desarrollar lo que se conoce como *North Norway*, promocionando las industrias en este territorio y poblándolo. En el reporte lanzado por el gobierno en noviembre de 2014, *Norway's Arctic policy*, podemos ver lo que significa la región ártica para el Estado noruego y a su vez, como la construcción de una amenaza rusa, podría impactar en su población. En el reporte, queda claramente establecida la importancia que le dan al mantenimiento de la seguridad en la región en la introducción a cargo de la Primer Ministra Erna Solberg:

“El Ártico es la prioridad de política exterior más importante de Noruega. Nosotros desempeñamos un papel de liderazgo en la diplomacia internacional en el Ártico y estamos cooperando estrechamente con otros países y organizaciones en cómo desarrollar de la mejor forma la región. Nuestro objetivo es asegurar que el Ártico siga siendo estable, pacífico y predecible. Los cambios en la situación de seguridad en Europa ponen de relieve

Cita en lenguaje original: “*One half of the respondents, 50% (28% in 2015), believe that Russia has a negative effect on Finland's security. A quarter, 24% (40%), consider it to have both a negative and positive influence. Fifteen per cent (20%) feel that it does not make any difference, and 6% (9%) believe it to have a positive influence on Finland's security*”.

la importancia de este enfoque para la gestión en un área con abundantes recursos naturales, pero al mismo tiempo, un entorno natural altamente vulnerable”.⁶⁵

Posteriormente, podemos encontrar una serie de números que nos dan una idea sobre el valor material que la zona ártica tiene para Noruega. Entre ellos, podemos encontrar las fuentes de petróleo bajo el suelo ártico. Rusia, como hemos ya visto, apela a Naciones Unidas para quedarse con la potestad del suelo ártico, y por lo tanto, de los recursos que se encuentren bajo el mismo. En este informe, se ve como Noruega cuenta con estos suministros futuros para desarrollar su propio país:

“Se prevé que el 43% de los recursos no descubiertos de petróleo y gas en la plataforma continental noruega se encuentren en el mar de Barents. Estos recursos son la base de la industria de suministro relacionada con el petróleo en el norte de Noruega”.⁶⁶

Además, se plantea la inversión de capital para desarrollarse en esta área, dando oportunidades al sector norte del país:

“El incremento de la extracción de petróleo y recursos minerales en la región tiene el potencial de ser un factor clave para el aumento del transporte marítimo en el Ártico. Los actores en el norte de Noruega deberían estar bien posicionados para compartir estas oportunidades de mercado. Por lo tanto, el Gobierno ha asignado una alta prioridad a

⁶⁵ Norwegian Ministry of Foreign Affairs. (2014, noviembre). *Norway's Arctic Policy*. Página 3.

Obtenido el 14 de abril de 2017 en

https://www.regjeringen.no/globalassets/departementene/ud/vedlegg/nord/nordkloden_en.pdf

Cita en lenguaje original: “*The Arctic is Norway's most important foreign policy priority. We play a leading role in international diplomacy in the Arctic and we are cooperating closely with other countries and organisations on how best to develop the region. Our aim is to ensure that the Arctic continues to be stable, peaceful and predictable. The changes in the security situation in Europe highlight the importance of this approach to management in an area with such abundant natural resources but at the same time a highly vulnerable natural environment*”.

⁶⁶ Ibid. Página 6.

Cita en lenguaje original: “*43% of undiscovered oil and gas resources on the Norwegian continental shelf are expected to lie in the Barents Sea. These resources are the basis for the petroleum-related supply industry in North Norway*”.

basarse en la experiencia existente en las operaciones marítimas, la investigación y la innovación en el Alto Norte”.⁶⁷

El foco del gobierno noruego, como podemos ver, se encuentra tanto en el desarrollo de la región *North Norway*, como de la industria en ella y el Ártico. Por ejemplo, 33% de los ingresos de la industria noruega de minería y minerales se generan en el norte del país y en el archipiélago Svalbard, situado en el océano Glacial Ártico.⁶⁸

El desarrollo de este territorio implicó una movilización de población para poder trabajar en estas tierras. Geográficamente, esta zona del norte de Noruega, donde se promovió y se logró el aumento poblacional, la generación de industrias y la explotación de las posibilidades que da el mismo, limita con Rusia. Las inversiones llevadas a cabo, tanto por parte del sector público como del sector privado, llevan a marcar el amplio interés de Noruega por el sector ártico:

“En los últimos diez años, la tendencia negativa de la población en el norte de Noruega se ha revertido, y la gente se está moviendo ahora a esta parte del país. Este es el resultado de los exitosos esfuerzos de gobiernos anteriores y las inversiones realizadas por el sector empresarial. Sin embargo, es principalmente gracias a la población de la propia Noruega del Norte. Las instituciones educativas, el número de doctorados otorgados, las industrias, la innovación y la infraestructura - todas estas áreas están actualmente en un estado de crecimiento. El Gobierno buscará de desarrollar el norte de Noruega para que se convierta en una de las regiones más importantes del país en términos de creación de valor y sustentabilidad. Estamos tomando medidas para abordar los desafíos en la región y así permitir que el norte de Noruega satisfaga las demandas del futuro. El *High North* es una

⁶⁷ Norwegian Ministry of Foreign Affairs. (2014, noviembre). Ibid. Página 20.

Cita en lenguaje original: “*The increased extraction of oil and mineral resources in the region has the potential to be a key driver of increased shipping in the Arctic. Actors in Northern Norway should be well positioned to share in these market opportunities. The Government has therefore assigned a high priority to building on the expertise exists in maritime operations, research and innovation in the High North*”.

⁶⁸ Ibid. Página 6.

región no sólo de importancia local, sino también, como se muestra en este informe, una región de importancia nacional y mundial”.⁶⁹

Al igual que Finlandia, Noruega mantiene relaciones pacíficas con la Federación Rusa. Una diferencia que tiene con el país finlandés, es que Noruega fue uno de los países fundadores de la Organización del Tratado del Atlántico Norte en 1949, por lo que tuvo y tiene el apoyo de la alianza militar, tanto durante la Guerra Fría, como en la actualidad. Sin embargo, las relaciones que se mantuvieron con Rusia a lo largo de la historia son pacíficas y de carácter cooperativo. Esta cooperación puede verse en materia de turismo, eventos deportivos, programas de intercambio estudiantil, o personas que cruzan la frontera para trabajar del otro lado todos los días, entre otros ámbitos.⁷⁰

Observando la encuesta de Gallup del mes de abril del 2015 sobre la popularidad de líderes en China, los Estados Unidos, la Unión Europea, Rusia y Alemania, podemos ver que Putin, actual líder ruso, tiene el mayor nivel de desaprobación en Noruega. En números, el 89% de los noruegos encuestados desaprueban el liderazgo de Putin, siguiéndolos en este ranking Finlandia y los Países Bajos, con un 86% de los encuestados desaprobando al régimen ruso de Putin. El politólogo noruego Geir Flikke, quien se especializa en Rusia en la Universidad de Oslo, explica este cambio pendular de la percepción de los noruegos de Rusia. Primero, se percibe a Rusia como un buen vecino,

⁶⁹ Ministry of Foreign Affairs. (2014, 11 de octubre). *Norway's Arctic Policy for 2014 and beyond - a Summary*. Obtenido el 14 de abril de 2017 en

https://www.regjeringen.no/en/dokumenter/report_summary/id2076191/

Cita en lenguaje original: “*Over the past ten years, the negative population trend in North Norway has been reversed, and people are now moving to this part of the country. This is the result of the successful efforts of previous governments and investments made by the business sector. However, it is primarily thanks to the population of North Norway itself. Educational institutions, the number of doctorates awarded, industries, innovation and infrastructure – all these areas are currently in a state of growth. The Government will seek to further develop North Norway so that it becomes one of the country's foremost regions in terms of value creation and sustainability. We are taking steps to address the challenges in the region and thus enabling North Norway to meet the demands of the future. The High North is a region not only of local importance, but is also, as this report shows, a region of national and global importance*”.

⁷⁰ Berglund, N. (2015, 8 de mayo). [Northerners just want to stay friends]. *News in English*. Obtenido el 19 de abril de 2017 en <http://www.newsinenglish.no/2015/05/08/cant-we-just-stay-friends/>

situación que va cambiando debido a la militarización que se está llevando a cabo en dicho país, y el avance en Ucrania, el Báltico y el Ártico.^{71 72}

Los resultados de la encuesta que estamos observando podemos relacionarlos con el movimiento securitizador y la construcción de una amenaza por parte de los Ministros de Defensa nórdicos. La percepción de la población cambia, y Rusia se percibe ahora no como un amigo, sino que se desaprueba el liderazgo del régimen. Sin embargo, ¿desaprobación implica sentimiento de amenaza existencial? Evaluando nuevas encuestas, podemos ver que la percepción tendería a ser la de amenaza. En la encuesta realizada el julio de 2016 conducida por la encuestadora Ipsos MORI para el diario noruego Dagbladet, concluye que cerca del 50% de los noruegos ven a Rusia como una amenaza para la seguridad nacional.⁷³

La pregunta que se les hizo a los encuestados con respecto a este tema fue: “¿Hasta qué punto el presidente Vladimir Putin y Rusia son una verdadera amenaza a la seguridad de Noruega?”.⁷⁴ Cerca del 45% de los encuestados sienten que Rusia es en gran medida una amenaza a la seguridad de su país (de los cuales 8% expresó que representaba una amenaza en medida muy significativa y 37% concluyó que representaba una amenaza en medida significativa). Por otro lado, cerca del 44% piensa que Rusia presenta una amenaza en una pequeña medida, y 3% dice que dicho país no presenta una amenaza a la seguridad Noruega. Como podemos ver, un gran porcentaje (cerca del 94%) considera a Rusia como una amenaza, en pequeña o gran medida, y el mayor porcentaje está de acuerdo en que Putin y su régimen representan una amenaza sería.⁷⁵ Por lo consiguiente, podemos considerar que, la construcción de amenaza de los agentes securitizadores, tuvo una aceptación por parte de la audiencia noruega.

⁷¹ Berglund, N. (2015, 23 de abril). [Putin least popular in Norway]- *News in English*. Obtenido el 25 de abril de 2017 en <http://www.newsinenglish.no/2015/04/23/putin-least-popular-in-norway/>

⁷² The Local. (2015, 24 de abril). [Norwegians disapprove of Putin most in world]. *The Local*. Obtenido el 25 de abril de 2017 en <https://www.thelocal.no/20150424/no-one-dislikes-putin-more-than-the-norwegians>

⁷³ Tatone, J. (2016, 2 de agosto). [One in two Norwegians think Putin is a threat]. *Norway today*. Obtenido el 25 de abril de 2017 en <https://norwaytoday.info/news/one-two-norwegians-think-putin-threat/>

⁷⁴ Ibid.

⁷⁵ UAWIRE. (2016, 4 de agosto). [45 percent of Norwegians consider Russia to be a serious threat to their country]. *UAWIRE*. Obtenido el 25 de abril de 2017 en <https://uawire.org/news/45-percent-of-norwegians-consider-russia-to-be-a-serious-threat-to-their-country>

iii. Medidas extraordinarias

Considerando los elementos anteriormente analizados, nos queda por evaluar dentro de nuestra investigación un último factor: las medidas extraordinarias. Volviendo una vez más a la conceptualización del proceso de securitización, dichas medidas son tomadas luego de que la construcción de amenaza existencial planteada sea aceptada por una audiencia. Reconocer el carácter de urgencia de la problemática lleva a legitimar entonces decisiones que se encuentran por fuera del canal normal de resolución de conflictos, es decir, medidas extraordinarias.⁷⁶

Sin embargo, antes de analizar las acciones de los Estados que estamos evaluando, debemos preguntarnos: ¿hay una tipología específica de medidas extraordinarias? Como dijimos anteriormente, las medidas extraordinarias se diferencian de las *normal politics*, las cuales son políticas llevadas a cabo por los canales usuales de solución de conflictos de cada país. Por lo tanto, podemos decir que la diferencia entre la política normal de un estado y políticas de seguridad se encuentra demostrada cuando se observa los compromisos estatales y organizacionales en el ámbito de los asuntos internacionales contemporáneos.⁷⁷ En otras palabras, no existe una tipología, sino que primero debemos observar cuáles son conductas y decisiones normales para un Estado y luego, en base a esto, analizar qué acciones se alejan de esta realidad.

Al no existir una tipología o características claras que nos ayuden a discriminar entre una política normal y una medida extraordinaria, estudiaremos nuevamente ambos casos de estudio por separado. Observaremos cuales son las medidas que se tomaron con respecto a la amenaza planteada con el objetivo de resguardar la seguridad del objeto referente, a la luz del contexto político de cada caso.

Finlandia

Siendo que las medidas extraordinarias se toman una vez que ha ocurrido el movimiento securitizador y la audiencia acepta la amenaza construida por los agentes, debemos evaluar las acciones de los países luego de nuestro punto de partida: la declaración

⁷⁶ Buzan, B., et. al. (1998). Op. Cit., página 21.

⁷⁷ Romaniuk, R. & Webb, S. (2015). Op. Cit., página 9.

conjunta del 9 de abril de 2015. Es importante recordar que para este primer caso, la respuesta de la audiencia no fue una aceptación contundente de la amenaza construida, sino que fue un incremento de preocupación por el accionar ruso. Por lo tanto, la supuesta amenaza no se considera como un problema existencial y el carácter de urgencia no se asimila. Esto nos lleva a deducir que – y esperamos ver esto en el siguiente análisis – medidas que sean tomadas por fuera de los canales convencionales de la política finlandesa no serán legitimadas por el público.

Finlandia es un país que tiene una visión clara en política exterior: ser políticamente neutral, tener poder militar de disuasión y mantener compromisos económicos. Seguir este modelo le ha permitido al país desde su posición estratégica entre Oriente y Occidente mantenerse fuera de conflictos internacionales y en armonía con sus vecinos. Particularmente, la relación que mantiene con Rusia se basa en estos principios. Desde el inicio de la Guerra Fría, Finlandia se ha comprometido con esta visión de política exterior y ha creado lazos cooperativos y económicos con Rusia. Por lo tanto, no se buscó la confrontación si no la creación de compromisos.⁷⁸

Cuando se publica la declaración conjunta en abril del 2015, los cinco Ministros de Defensa de los países nórdicos construyen a Rusia como una amenaza existencial, y la audiencia finlandesa no acompañó en las encuestas en esta definición. Observando el accionar del Estado finlandés, vemos como se interpreta esta respuesta y se toman medidas que definiríamos como *normal politics* finlandesas. Un ejemplo de esto es la inversión y preparamiento que se realizan en el 2015 y 2016, luego de la publicación de la declaración, en materia de poder militar. La primera acción a analizar es la de una descarga de bombas de profundidad cerca del mar de Helsinki el martes 28 de abril de 2015, casi 20 días después de la publicación. El motivo de esta acción fue la detección de un objeto en aguas de jurisdicción finlandesa el día anterior.⁷⁹

⁷⁸ Byers, M. (2015, 2 de marzo). Op. Cit.

⁷⁹ LaGrone, S. (2015, 28 de abril). [Finns Drop Depth Charges Against ‘Possible Underwater Object’ Near Helsinki]. *USNI News*. Obtenido el 10 de mayo de 2017 en <https://news.usni.org/2015/04/28/finns-drop-depth-charges-against-possible-underwater-object-near-helsinki>

Aun cuando diferentes diarios del mundo se hicieron eco de esta noticia y relacionaron esta acción con la creciente preocupación de Finlandia sobre el avance ruso en la región, las autoridades finlandesas en ningún momento señalaron a Rusia como el autor de este traspaso. Según el Ministro de Defensa Carl Haglung, la sospecha de actividad submarina fue muy fuerte, por lo que se realizó esta acción. Sin embargo, como explica el gerente de operaciones marítimas, el Coronel Olavi Jantunen, las bombas que se lanzaron no tenían como propósito dañar a un objetivo, sino que lo que se buscaba era que el objetivo supiera que había sido detectado.⁸⁰ Esta primera medida luego del movimiento securitizador, podemos verla dentro del margen de *normal politics* de Finlandia. Como explicamos anteriormente, un punto clave de la política exterior finlandesa es la disuasión militar, y este es un claro ejemplo: como explica el Coronel Jantunen, no se buscó atacar y eliminar, sino prevenir al objetivo, avisarle que había sido avistado.

Un segundo factor que se relacionó fuertemente al avance ruso y como respuesta del Estado finlandés a este, es el llamado a cerca de 900.000 militares reservistas en el mes de mayo del 2015. Al igual que la descarga de bombas en el mar, este también es un accionar de carácter militar, relacionado con el preparamiento de las fuerzas finlandesas. Las cartas enviadas a los conscriptos explicitaban sus datos personales y cuál sería su rol en caso de que una guerra se desatara.⁸¹ De esta medida, podemos inferir que la creciente tensión en la región, la cual se dejó clara en la declaración conjunta, lleva al Estado finlandés a tomar recaudos. Desde el Ministerio de Defensa finlandés se informa que esto no tiene que ver con el accionar ruso, sino que es un proceso que comenzó antes de las hostilidades llevadas a cabo por Rusia, y no es más que para recordarles a los conscriptos sobre sus responsabilidades en caso de una crisis militar.⁸² De todas formas, llama la atención.

¿Podemos ver en este accionar entonces una medida extraordinaria? Difícilmente. Si recordamos el modelo de finlandización, en específico la disuasión militar, éste requiere de

⁸⁰ BBC. (2015, 28 de Agosto). [Finland drops depth charges in 'submarine' alert]. *BBC*. Obtenido el 10 de mayo de 2017 en <http://www.bbc.com/news/world-europe-32498790>

⁸¹ Squires, N. (2015, 22 de mayo). [Fearing Russian aggression, Finland tells 900K military reservists to be prepared 'in the event of war']. *National post*. Obtenido el 5 de mayo de 2017 en <http://news.nationalpost.com/news/world/fearing-russian-aggression-finland-tells-900k-military-reservists-to-be-prepared-in-the-event-of-war>

⁸² BBC. (2015, 22 de mayo). [Finland instructs nearly a million military reservists]. *BBC*. Obtenido el 5 de mayo de 2017 en <http://www.bbc.com/news/world-europe-32843558>

la inversión en las fuerzas armadas, tanto en capacidad material como humana. Es por esto que en Finlandia utiliza la formación de Conscripción General Obligatoria. Según este régimen, todos los hombres finlandeses, entre las edades de 18 a 60 años, son responsables del servicio militar. En el caso de las mujeres, es voluntario. Los participantes deben hacer el servicio militar o el no militar, lo que los lleva a estar preparados en cualquier circunstancia para defender a su país. Además, de esta forma, se logra construir una gran reserva, que puede actuar en caso de que la seguridad del país peligre. Este preparamiento previo y precautorio tiene una gran importancia a la hora de defenderse, ya que Finlandia no forma parte de alianzas militares como la OTAN.⁸³

Por lo tanto, este llamado a los reservistas podemos verlo como parte del mecanismo de defensa del país, y no como una medida extraordinaria. Los reservistas tienen que estar listos para luchar por Finlandia en cualquier momento. La ley vigente en 2015 y 2016 explica que los conscriptos deben ser llamados a entrenamiento al menos tres meses antes a un suceso.⁸⁴ La recepción de las cartas en mayo generó entonces una idea de precaución ante una posible crisis. Pero, previsto por la ley finlandesa, la medida de llamar a conscriptos que no se encuentran actualmente ejerciendo tareas militares, es una medida dentro del canal de resolución de conflictos normal de la política de defensa finlandesa.

Un segundo pilar de la política exterior de nuestro caso es la neutralidad política. Siguiendo esta posición, Finlandia queda fuera de conflicto durante la Guerra Fría, relacionándose tanto con Occidente como con la Unión Soviética. De allí nacen los lazos comerciales y cooperativos con Rusia, que se mantuvieron hasta la actualidad. Siendo consecuente con esta neutralidad política, Finlandia no se une a la OTAN durante la Guerra Fría, ni lo hará luego de que ella concluya. Sin embargo, mantiene una relación amistosa, no como miembro, sino como participante del Programa de Paz⁸⁵ y realizando

⁸³ Försvarsmakten/ The Finnish Defence Forces. *Conscription – a Finnish Choice*. Obtenido el 5 de mayo de 2017 en <http://puolustusvoimat.fi/en/conscription>

⁸⁴ Yle. (2016, 18 de enero). [Defence Minister wants shorter call-up time for reservist training]. *Yle*. Obtenido el 5 de mayo de 2017 en http://yle.fi/uutiset/osasto/news/defence_minister_wants_shorter_call-up_time_for_reservist_training/8604841

⁸⁵ Yle. (2015, 6 de mayo). [16 Finnish jets join NATO-dominated exercise over Lapland]. *Yle*. Obtenido el 8 de mayo de 2017 en http://yle.fi/uutiset/osasto/news/16_finnish_jets_join_nato-dominated_exercise_over_lapland/7976788

rutinariamente ejercicios conjuntos con sus Estados Miembros en la región del Báltico. Esto le permite tener tanto relaciones amigables con Occidente como con Rusia, y no elegir un extremo y descartar la cooperación con el otro, tanto durante la Guerra Fría y como luego de ella.⁸⁶

Luego de las elecciones parlamentarias en Finlandia el 19 de abril de 2015, se plantea la idea de rever esta posición acerca de la OTAN. Si el Estado finlandés fuera a revertir su discurso neutral y se alía a dicha alianza militar, implicaría el cambio en su modelo de política exterior, el cual se sigue hace más de 60 años. En la declaración conjunta donde se construye a Rusia como una amenaza, podemos ver que los Estados participantes hablan no solo de trabajar juntos para contribuir a la paz y la seguridad en la región, sino también reforzar la cohesión dentro de la UE y la OTAN, al mismo tiempo que mantienen el vínculo transatlántico.⁸⁷ Por lo tanto, podemos inferir que se buscara una mayor cooperación también por parte de los países no miembros de la organización, como lo son Finlandia y Suecia.

A poco más de un mes y medio luego de la publicación de la declaración conjunta, 16 jets finlandeses se unen a un ejercicio dispuesto por la OTAN en la región de Lappland, provincia al norte del país, y en el norte de Suecia y Noruega, la zona considerada como el *High North*.⁸⁸ Dicho programa ha sido llamado el *Arctic Challenge Exercise*, y se trata de un programa de preparación de operaciones aéreas de ataque. Teniendo en cuenta el recambio parlamentario a raíz de las elecciones y el acercamiento de Finlandia a la OTAN, pudiendo terminar en una adhesión, participaciones como estas inquietan a Rusia.⁸⁹

Otras actividades muestran el acercamiento de Finlandia hacia la OTAN, como por ejemplo, la visita de oficiales del Comité Militar de la OTAN al país en noviembre de 2015. Los mismos asistieron a un ejercicio militar en vivo realizado en el Círculo Ártico, el objeto referente de nuestro análisis. Además, los miembros del Comité se reunieron con la cúpula

⁸⁶ Standish, R. (2016, 7 de marzo). [How Finland Became Europe's Bear Whisperer]. *Foreign Policy*. Obtenido el 10 de mayo de 2017 en <http://foreignpolicy.com/2016/03/07/how-finland-became-europes-bear-whisperer-russia-putin/>

⁸⁷ Eriksen Søreide, I. et al. (2015, 17 de abril). Op. Cit.

⁸⁸ Yle. (2015, 6 de mayo). [16 Finnish jets join NATO-dominated exercise ...]. Op. Cit.

⁸⁹ Norwegian Armed Forces. (2015, 13 de junio). *Arctic Challenge Exercise*. Obtenido el 10 de mayo de 2017 en <https://forsvaret.no/en/exercise-and-operations/exercises/ace>

militar finlandesa: el jefe del Comando de Defensa, el Vicealmirante Juha Rannikko y el Comandante de las Fuerzas de Defensa finlandesa, el General Jarmo Lindberg. Como ya hemos dicho, parte de la declaración conjunta habla de involucrarse más con la OTAN, y en esta reunión se buscó debatir de qué modo podría aumentarse la cooperación y la interoperabilidad militar con el organismo.⁹⁰

No obstante, el avance no concluyó en el ingreso de Finlandia a la OTAN, y podemos verlo relacionado la respuesta de la audiencia al movimiento securitizador. De haber entrado, ¿hubiera sido una medida extraordinaria? En este caso, se debería ver de qué manera se toma la decisión. Si se toma la medida de unirse a la organización a través de los canales normales de decisión, como por ejemplo, a través del debate parlamentario, no estamos frente a una medida extraordinaria. De la reunión entre el Ministro de Asuntos Exteriores finlandés, Timo Soini, y su par ruso, Sergei Lavrov, en marzo de 2016, podemos extraer nuestra respuesta. Frente a la preocupación de Rusia por el acercamiento de Finlandia a la organización, se le informa en dicha reunión que lo que se está confeccionado es un informe acerca de la opción de unirse a la OTAN, para debatirse en el parlamento. Por lo consiguiente, se continúan usando los canales normales de decisión política.⁹¹

Relacionándolo con la respuesta de la audiencia, este resultado es previsible. Como hemos visto, si bien la preocupación por Rusia aumentó, no se percibe como una amenaza existencial. El contexto estructural influye en esta respuesta: observando las relaciones ruso-finlandesas y la estrategia de neutralidad política y disuasión militar, encontramos un Estado fuerte con capacidad de defenderse, por lo que la idea de amenaza como *existencial* es difícil de llevar a la población. Por lo tanto, una medida como la entrada a la OTAN, pasando por alto el proceso de decisión típico, no sería legitimada por la audiencia. Esto se condice con los resultados de la encuesta realizada por el *Advisory Board for Defense Information* (ABDI), realizada del 22 de septiembre al 11 de octubre de 2016. En dicha encuesta, el apoyo de la membresía de la OTAN se mantuvo en un 25%, en contraposición

⁹⁰ The Arctic Journal. (2015, 1 de diciembre). [Senior NATO military officials visit Finland]. *The Arctic Journal*. Obtenido el 10 de mayo de 2017 en <http://arcticjournal.com/press-releases/1997/senior-nato-military-officials-visit-finland>

⁹¹ Standish, R. (2016, 7 de marzo). Op. Cit.

al 27% obtenido en el 2015, y alrededor del 61% se mostró en contra de la membresía, 3% más que el año anterior.⁹²

Aunque Finlandia busca el acercamiento a la organización, por ejemplo, compartiendo con los miembros de la OTAN la Cumbre de Varsovia en julio de 2016, esta medida no convence a la audiencia, como ya hemos visto.⁹³ El reporte del gobierno acerca de política exterior y de seguridad finlandesa, presentado en septiembre de 2016, acompaña esta sensación. Aun marcando la importancia de la cooperación con la organización y la profundización de la relación entre ambas partes, se destaca que, si bien se mantiene la opción de entrada a OTAN, la participación actual no incluye la obligación del artículo V del tratado, manteniendo su política de neutralidad⁹⁴:

“A medida que se profundiza la cooperación entre Finlandia y la OTAN, debe tenerse en cuenta que la cooperación entre asociados no incluye garantías ni obligaciones de seguridad basadas en el artículo 5. Sin embargo, la interoperabilidad lograda a través de la cooperación, por su parte, asegura la eliminación de cualquier impedimento práctico a una posible pertenencia a una alianza militar. Mientras supervisa cuidadosamente la evolución de su entorno de seguridad, Finlandia mantiene la opción de solicitar la adhesión a la OTAN”.⁹⁵

En resumen, luego de nuestro análisis, pudimos ver que las medidas llevadas a cabo por el Estado finlandés no pueden ser caracterizadas como medidas extraordinarias. Si bien el

⁹² Yle. (2016, 1 de diciembre). [Poll: Finnish support for NATO membership still low]. *Yle*.

Obtenido el 11 de mayo de 2017 en

http://yle.fi/uutiset/osasto/news/poll_finnish_support_for_nato_membership_still_low/9329652

⁹³ Baczynska, G. (2016, 8 de julio) [Wary of Russia, Sweden and Finland sit at NATO top table].

Reuters. Obtenido el 11 de mayo de 2017 en <http://www.reuters.com/article/us-nato-summit-nordics-idUSKCN0ZO1EO>

⁹⁴ NATO. (2017, 22 de marzo). *Collective defence – Article 5*. Obtenido el 8 de mayo de 2017 en http://www.nato.int/cps/cn/natohq/topics_110496.htm

⁹⁵ Prime Minister’s Office. (2016, septiembre). *Government Report on Finnish Foreign and Security Policy*. Prime Minister’s Office Publications. Página 24. Obtenido el 10 de mayo de 2017 en <http://formin.finland.fi/public/default.aspx?contentid=348060>

Cita en lenguaje original: “As Finland-NATO cooperation is being deepened it must be kept in mind that partnership cooperation neither includes any Article 5 based security guarantees nor obligations. Nevertheless, interoperability achieved through cooperation, for its part, ensures the elimination of any practical impediments to a possible membership in a military alliance. While carefully monitoring the developments in its security environment, Finland maintains the option to seek NATO membership”.

gobierno actuó luego del movimiento securitizador, la toma de decisión se guió por los procesos institucionales normales. Además, toda acción estuvo acompañada de una coherencia con la visión de política exterior del país, y no se tomaron acciones que se alejaran de la misma. Teniendo en cuenta la respuesta de la audiencia, esto es previsible. Como no se aceptó la idea de amenaza existencial, con el correspondiente carácter de urgencia, las medidas extraordinarias no serían legitimadas, y llevar una de estas a cabo implicaría un gran costo político en este escenario. No se completa en este caso entonces el proceso de securitización, sino que el gobierno termina por resolver el conflicto a través de la política normal de su Estado.

Noruega

Nuestro siguiente caso a estudiar, se diferencia del anterior en cuanto a la dirección de su política exterior. Debido a esto, se deberán evaluar las medidas que haya tomado en cuanto a la amenaza percibida en otro contexto. Si bien los países nórdicos hablan de una igualdad de valores y percepciones en cada discurso que han pronunciado en conjunto, se pueden observar claras diferencias en política que se han ido desarrollando a lo largo de su historia. Por lo tanto, debemos tener en cuenta qué acciones son de carácter de las *normal politics*, y qué medidas, si es que las hay, salen del cauce normal del proceso de toma de decisión noruego. En base a esto, evaluaremos las medidas tomadas luego del establecimiento de la declaración conjunta el 9 de abril de 2015, teniendo en cuenta el contexto relacional entre ambos países y el sistema de decisión noruego.

A diferencia de su par nórdico ya evaluado, Noruega en este caso no se pronuncia por una política exterior de carácter neutral. Siendo uno de los Estados fundadores del Tratado del Atlántico Norte y de su consecuente organización, podemos ver en Noruega una alineación al bloque occidental durante la Guerra Fría. Terminado este período histórico, la permanencia en la organización ha continuado, pero las relaciones con la Rusia se han mantenido en un tono de cooperación mutua en muchos asuntos, por ejemplo, en el Ártico.

La relación entre Noruega y Rusia comienza a tomar un rumbo diferente antes del movimiento securitizador expuesto. Si bien los ministros de los países nórdicos expusieron

su percepción de Rusia como una amenaza en abril del 2015, la escalada militar y de violencia por parte de este último comenzó antes en otras regiones de Europa. Noruega, califica a Rusia como una amenaza en marzo de 2015 frente a los avances militares en Ucrania y las violaciones de tratados internacionales.⁹⁶ Como miembro de la OTAN, alianza militar que brega por la paz y estabilidad en Europa y América del Norte, a causa del avance de Rusia y la tensión en la región, el gobierno noruego publica su dirección de política exterior, en la que da cuenta de la percepción de amenaza:

“Varios países de la OTAN perciben a Rusia como una amenaza. La creciente actividad militar de Rusia y la naturaleza cambiante de esta actividad en la periferia de la OTAN están causando una mayor incertidumbre, lo que a su vez aumenta la probabilidad de malentendidos y una escalada no deseada de la situación”.⁹⁷

No solamente se percibe el avance militar en países de Europa del Este, sino que los propios nórdicos comienzan a observar en el sector ártico y costas del norte presencia militar rusa. En números, en 2014 se interceptaron 74 aviones militares rusos frente a sus costas, lo que supera ampliamente a los 11 aviones avistados por Noruega en 2004.⁹⁸ Este aumento en armamento y la muestra de poder muscular por parte de Rusia, genera incertidumbre acerca de cuáles son sus intenciones, como lo expresa la Ministra de Defensa noruega Ine Eriksen Søreide:

“‘Rusia ha creado incertidumbre sobre sus intenciones, por lo que hay, por supuesto, la imprevisibilidad’, dijo la ministra noruega de Defensa, Ine Eriksen Søreide, en una

⁹⁶ Brende, B. (2015, 5 de marzo). *Foreign policy address 5 March 2015*. Obtenido el 15 de mayo de 2017 en https://www.regjeringen.no/en/aktuelt/address_storting/id2398550/

⁹⁷ Ibid.

Cita en lenguaje original: “*A number of NATO countries perceive Russia to be a threat. Russia's increased military activity and the changing nature of this activity on NATO's periphery are causing greater uncertainty, which in turn increases the likelihood of misunderstandings and an unwanted escalation of the situation*”.

⁹⁸ Higgins, A. (2015, 1 de abril). [Norway Reverts to Cold War Mode as Russian Air Patrols Spike]. *The New York Times*. Obtenido el 12 de mayo de 2017 en https://www.nytimes.com/2015/04/02/world/europe/a-newly-assertive-russia-jolts-norways-air-defenses-into-action.html?_r=1

entrevista en Oslo, agregando que las milicias estaban siendo reestructurados para hacer frente a nuevos riesgos, especialmente en el Ártico”.⁹⁹

Entonces, como consecuencia de la participación de Noruega en la OTAN, lo que lleva a dicho país a apoyar la paz y estabilidad en toda Europa, las relaciones ruso-noruegas entraron en tensión. Empero, la percepción de amenaza se materializara en su propio territorio y esto desencadenará la declaración conjunta de los ministros nórdicos. En marzo de 2015, Rusia despliega un ensayo donde se simuló una invasión en simultáneo a cuatro países nórdicos: Noruega, Finlandia, Suecia y Dinamarca. Los objetivos de estos ataques simulados fueron: el norte de Noruega, las islas Åland de Finlandia, las isla Gotland de Suecia y las isla Bornholm de Dinamarca. A raíz de la profundización de las tensiones y esta percepción de amenaza, se realiza el movimiento securitizador.¹⁰⁰

Es aquí donde nuestro análisis de medidas extraordinarias comienza. Como ya habíamos mencionado en nuestro caso anterior, se realizaron entre el 25 de mayo al 5 de junio los ejercicios militares del programa *Arctic Challenge Exercise*.¹⁰¹ Noruega fue el país que lidero dicho entrenamiento, cuyo objetivo era ejercitar operaciones áreas en el *High North* y aumentar la interoperabilidad entre miembros de la OTAN y participantes de programas a fines como Suecia y Finlandia. Las bases de acogida para estos ejercicios de escenarios y cooperación fueron la de Bodø en Noruega, Rovaniemi en Finlandia y Kallax en Suecia. Cabe destacar que la base militar de Bodø es la base que realiza los informes de los avistajes e intercepción de aviones militares rusos en las costas nortes de Noruega¹⁰², por lo que estos ejercicios servirían para aumentar la capacidad de respuesta.

⁹⁹ Higgins, A. (2015, 1 de abril). Op. Cit.

Cita en lenguaje original: “‘Russia has created uncertainty about its intentions, so there is, of course, unpredictability,’ Norway’s defense minister, Ine Eriksen Søreide, said in an interview in Oslo, adding that the military was being restructured to deal better with new risks, particularly in the Arctic.”

¹⁰⁰ Blair, D. (2015, 26 de junio). [Russian forces ‘practised invasión of Norway, Finland, Denmark and Sweden’]. *The Telegraph*. Obtenido el 15 de mayo de 2017 en <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/russia/11702328/Russian-forces-practised-invasion-of-Norway-Finland-Denmark-and-Sweden.html>

¹⁰¹ Norwegian Armed Forces. (2015, 13 de junio). Op. Cit.

¹⁰² Higgins, A. (2015, 1 de abril). Op. Cit.

¿Podemos calificar esta medida como extraordinaria? Siguiendo a Romaniuk y Webb, hallamos la diferencia entre la política normal de un Estado y políticas de seguridad observando los compromisos estatales y organizacionales en el ámbito de los asuntos internacionales contemporáneos.¹⁰³ Noruega, como miembro fundador de la OTAN, se encuentra comprometida a la ejercitación militar para mejorar la interoperabilidad entre sus miembros, cuyo objetivo es estar preparados para mantener la paz en Europa y América del Norte. Teniendo esto en cuenta, formar parte de tales ejercicios, o liderarlos, como es el caso en el *Arctic Challenge Exercise 2015*, no es una medida que se encuentre por fuera de sus compromisos internacionales. Al ser miembro, es una acción esperable y predecible, que se encuentra dentro del marco de la política exterior establecida de nuestro caso. Por lo consiguiente, acciones que se lleven a cabo a raíz del compromiso tomado con la Organización del Tratado del Atlántico Norte, no serán medidas extraordinarias.

Otro accionar que se relaciona con el área militar es la vinculación de tropas estadounidenses en territorio noruego, lo cual causó malestar y críticas por parte del gobierno ruso. A comienzos de 2016, se vuelve a dar funcionamiento a las cuevas creadas durante la Guerra Fría en Noruega (1981), con el propósito de almacenar tanques, artillería y equipo militar. El objetivo de esta reactivación de las cuevas es el de reducir los costos y acelerar la respuesta frente a un posible ataque. Teniendo en cuenta la creciente tensión en la zona, con las prácticas rusas de invasión de las que hemos hablado anteriormente, podemos ver esto como una respuesta por parte del gobierno noruego.¹⁰⁴

Esta medida vino acompañada meses más tarde por un despliegamiento de 330 marinos estadounidense en Vaernes, localidad al norte de Noruega y a 1000 kilómetros de la frontera con Rusia. Esta maniobra claramente preocupó al gobierno ruso, quien realizó múltiples críticas y amenazas al respecto. La Ministra de Defensa noruega, Ine Eriksen Søreide, rechaza las críticas, explicando que este despliegamiento no significa la constitución de una base militar estadounidense al norte del país, sino que, es una prueba de

¹⁰³ Romaniuk, R. & Webb, S. (2015). Op. Cit., página 9.

¹⁰⁴ The Local. (2016, 19 de febrero). [Why is US storing new tanks in hidden Norwegian caves?]. *The local*. Obtenido el 12 de mayo de 2017 en <https://www.thelocal.no/20160219/why-is-the-us-storing-new-tanks-in-hidden-norwegian-caves>

funcionamiento.¹⁰⁵ Además, la ministra encuadra esta operación en los procesos de la OTAN, los cuales tienen por objetivo aumentar la interoperabilidad entre los miembros de la Alianza (como lo fue por ejemplo, el *Arctic Challenge Exercise 2015*):

“Esta iniciativa de Estados Unidos es bienvenida y también encaja bien dentro de los procesos en curso en la OTAN para aumentar los ejercicios, la formación y la interoperabilidad dentro de la Alianza (...) La defensa de Noruega depende de los refuerzos aliados, y es crucial para la seguridad noruega que nuestros aliados vengan aquí para obtener conocimiento de cómo operar en Noruega y con las fuerzas noruegas (...)”.¹⁰⁶

Nuevamente, nos encontramos con medidas llevadas a cabo por el país para proteger su objeto referente frente a la amenaza construida por los actores securitizadores. Pero, no nos encontramos frente a una medida extraordinaria. Tal como en el caso del *Arctic Challenge Exercise 2015*, nos encontramos frente a una política tomada en el marco de los compromisos internacionales tomados por nuestro caso. Al enmarcarlo como procesos que se producen bajo el paraguas de la OTAN y la idea de defensa colectiva, no podemos hablar de una medida extraordinaria.

Como conclusión, podemos observar que en el caso de Noruega, tal como en el caso de Finlandia, no se toman medidas extraordinarias. Si bien tenemos una aceptación por parte de la audiencia noruega de la construcción de amenaza, lo que legitimaría dichas medidas, no se llevaron a cabo. Cuando analizamos las decisiones tomadas en respuesta al accionar ruso, podemos ver que todas se basan en el compromiso y la idea de defensa colectiva de la Organización del Tratado del Atlántico Norte. Al ser parte de esta alianza militar, en el caso de que Noruega fuera atacado, por el artículo 5 del tratado, los Estados Miembros de la OTAN actuarían en su defensa.¹⁰⁷ Por lo tanto, respaldado por el paraguas protector de esta

¹⁰⁵ NBT/ The local. (2016, 31 de octubre) [‘Norway will suffer’: Russia makes nuclear threat over US Marines]. *The local*. Obtenido el 12 de mayo de 2017 en <https://www.thelocal.no/20161031/norway-will-suffer-russia-makes-nuclear-threat-over-us-marines>

¹⁰⁶ The Local. (2016, 19 de febrero). “[Why is US storing new tanks ...]”. Op. Cit.
Cita en lenguaje original: “*This US-initiative is welcome and also fits well within ongoing processes in NATO to increase exercises, training and interoperability within the Alliance (...). The defence of Norway is dependent on allied reinforcements, and it is crucial for Norwegian security that our allies come here to gain knowledge of how to operate in Norway and with Norwegian forces (...)*”.

¹⁰⁷ NATO. (2017, 22 de marzo). Op. Cit.

organización, no se ve en la necesidad de tomar medidas extraordinarias en contra de la amenaza construida y no se completa el proceso de securitización. Empero, al haber una aceptación de la amenaza, el conflicto se traslada de la agenda de política normal a otra donde el problema es debatido en público y expuesto a un deber de decidir sobre el mismo, por lo que nos encontraríamos frente a una politización.

V. CONCLUSIÓN

En este trabajo, evaluamos la respuesta de dos países nórdicos – Finlandia y Noruega – frente a un avance ruso en la región ártica, bajo el marco de la securitización, desarrollada por la Escuela de Copenhague. Recordando nuestra pregunta de investigación, tratamos de observar si en el Ártico existe un proceso de securitización llevándose a cabo y se completa, si se trata de una politización del conflicto o si queda contenido en la esfera de resolución normal de conflictos. Teniendo en cuenta el espectro de securitización, el argumento principal que inspiró a llevar este estudio a cabo fue que los países nórdicos ya mencionados, están desarrollando un proceso de securitización con respecto al Ártico. Para esto, dividimos al proceso en sus tres componentes centrales: el movimiento securitizador, la aceptación de la audiencia y las medidas extraordinarias.

En primer lugar, evaluamos el movimiento securitizador realizado por los Ministros de Defensa nórdicos en conjunto. A través de los años, los países nórdicos buscaron desarrollar una visión unificada en materia de política exterior y en defensa, con el objetivo de llegar a una mayor cooperación entre sus Estados. Un ejemplo de esto es la definición conjunta de problemas. Debido a esto, tomamos en este apartado la construcción de la amenaza por parte de todos los ministros nórdicos, y no analizamos nuestros casos de estudio por separado.

Analizando la declaración conjunta hecha el 9 de abril de 2015 por los cinco Ministros de Defensa nórdicos, pudimos notar la construcción lingüística en torno al accionar de Rusia. En primer lugar, la amenaza que se plantea es el rearme armamentístico ruso y su avance en el *High North*, el objeto referente de nuestro análisis. En dicho documento, se destacan la escalada de violencia y las agresiones perpetradas en el último período en Europa por parte del Estado ruso y las actividades militares que se están produciendo en las fronteras nortes de los países nórdicos. Esta escalada de violencia respalda la tesis principal de esta declaración: Rusia ha demostrado que es capaz de utilizar medios militares para alcanzar sus propios objetivos políticos, incluso si esto significa romper con compromisos y acuerdos internacionales. Además, se destaca el carácter de urgencia de dicha amenaza en la evaluación final, en la cual los ministros concluyen que no estamos frente a *business as*

usual. Es decir, no nos encontramos frente a un conflicto a resolver a través a la forma de negociación normal, sino que nos encontramos frente a un problema que sale de los canales normales de negociación.

El tener una misma visión del problema, sin embargo, no significa que los países nórdicos tengan una respuesta común. Una vez construida y planteada la amenaza, las audiencias de los respectivos países deben aceptarla y en base a esto, se observará si quedan legitimadas medidas extraordinarias o no. En esta parte del análisis, decidimos volver a la división inicial por casos, donde evaluamos tanto la respuesta de la audiencia como las acciones llevadas a cabo por los Estados de manera separada. De esta manera, pudimos adentrarnos en el contexto político de cada país y observar las respuestas de las audiencias y discernir entre conductas normales y conductas podrían ser consideradas como extraordinarias. Es así como pudimos evaluar en qué estadio del espectro de securitización se encuentra cada caso.

En el caso de Finlandia podríamos decir que, en primer lugar, no hay un proceso de securitización satisfactorio durante el periodo de estudio. Para que esto suceda, los tres pasos – movimiento securitizador, aceptación de la audiencia y medidas extraordinarias – deben ser completados. Dos de los mismos no se consiguen: la audiencia no acepta la construcción de la amenaza, ni se llevan a cabo medidas extraordinarias. Tanto la estrategia de política exterior – *finlandización* – como la relación de compromisos económicos que mantiene el país con Rusia crean una atmósfera de seguridad, que difícilmente pueda ser modificada por un *speech act*. La continua inversión en materia de seguridad, sumada a la larga y estable relación lograda y mantenida por años con Rusia impide la sensación de emergencia y alarmismo frente al conflicto que se trata de proyectar en el movimiento securitizador. No habiéndose aceptado la amenaza existencial, las medidas extraordinarias que pudieran tomarse para resolverla quedan deslegitimadas.

¿Podríamos acaso hablar de una politización? Si bien el tema se pone en agenda a través del movimiento securitizador, tomando la respuesta de la audiencia, podemos decir que finalmente la construcción de la amenaza no se acepta. No existe un debate público con respecto al tema, sino que la población no toma a la amenaza como existencial. A su vez, no hay ninguna acción que vaya por fuera de la estrategia de política exterior y de los

mecanismos de resolución de conflicto que tiene el país. Por ejemplo, en el caso de la entrada a la OTAN, el debate se hará a nivel parlamentario, es decir, dentro de los mecanismos institucionales del país. Por lo consiguiente, podemos encuadrar a Finlandia dentro del espectro en la *no politización* o *normal politics*.

El caso de Noruega nos presentó algunas diferencias. Aun cuando, al igual que en el caso de Finlandia, no podemos hablar de un proceso de securitización completo, podemos apreciar en esta ocasión que se completan dos pasos del proceso: el movimiento securitizador y la aceptación por parte de la audiencia. En lo que respecta a la aceptación de la amenaza existencial, podemos ver una mayor aceptación por parte de la población noruega. En números, en 2016, ante la pregunta “¿Hasta qué punto el presidente Vladimir Putin y Rusia son una verdadera amenaza a la seguridad de Noruega?”, cerca del 94% de los encuestados considera a Rusia como una amenaza, en pequeña o gran medida, y el mayor porcentaje de los encuestados (45%) está de acuerdo en que Putin y su régimen representan una amenaza seria. No podríamos hablar de un proceso completo, debido a que no se encuentran dentro del accionar de Noruega medidas extraordinarias.

Dentro del espectro de securitización, entonces podríamos encuadrar a este caso dentro de la *politización*. Volviendo a la conceptualización que realizamos en un comienzo, cuando decimos que un problema se ha politizado, queremos decir que éste se pone en agenda como un tema en sobre el cual se debe decidir, por lo que implica una responsabilidad de actuar en consecuencia. La politización se diferencia del proceso de securitización por la falta de medidas extraordinarias. Al construir la amenaza y presentarla en el movimiento securitizador, se quita a la problemática de la agenda normal de la política. La amenaza que se construye, el avance ruso en la región, es expuesta en la agenda, y la audiencia lo acepta. Por lo tanto, es un problema sobre el cual se debe decidir. No obstante, dentro del período analizado no encontramos medidas extraordinarias, sino que las decisiones que se toman quedan amparadas bajo los compromisos internacionales tomados por el Estado noruego previamente con la Organización del Tratado del Atlántico Norte. Por lo tanto, no podemos hablar de una securitización.

Para finalizar, podemos concluir entonces que, dentro del espacio temporal que hemos analizado (2007 a 2016 inclusive), no existen procesos de securitización concretados – con

respecto al Ártico – por parte de Noruega y Finlandia. Más allá del análisis estrictamente relacionado al desarrollo de los procesos llevados a cabo por cada país, debemos destacar la clara escalada de violencia en la región durante dicho período, aun no pudiendo hablar de medidas extraordinarias. El incremento de la tensión militar que fue aumentando entre nuestros casos de estudio y la amenaza que construyeron, Rusia, puede palpase en varios ejemplos. El acercamiento de Finlandia con la OTAN, observando que la política exterior mantenida hasta el momento es la de neutralidad, la inversión en milicias finlandesas y la mayor presencia de la OTAN, en particular en el territorio denominado *North Norway* y el Ártico, demuestran este incremento. Aunque desde el enfoque de la Escuela de Copenhague y de la teoría de securitización no podamos hablar de medidas extraordinarias, las maniobras llevadas a cabo por los países en respuesta a la amenaza construida, llevan a aumentar dicha tensión militar en la región del Ártico.

VI. BIBLIOGRAFÍA

- Agencias. (2007, 3 de agosto). [La bandera rusa ‘ondea’ bajo el Polo Norte]. *El País*. Obtenido el 4 de diciembre de 2016 en http://internacional.elpais.com/internacional/2007/08/03/actualidad/1186092004_850215.html
- Austin, J. L. (1962). *How to do things with words*. GB: Oxford University Press.
- Baczynska, G. (2016, 8 de julio). [Wary of Russia, Sweden and Finland sit at NATO top table]. *Reuters*. Obtenido el 11 de mayo de 2017 en <http://www.reuters.com/article/us-nato-summit-nordics-idUSKCN0ZO1EO>
- BBC. (2015, 22 de mayo). [Finland instructs nearly a million military reservists]. *BBC*. Obtenido el 5 de mayo de 2017 en <http://www.bbc.com/news/world-europe-32843558>
- BBC. (2015, 28 de Agosto). [Finland drops depth charges in ‘submarine’ alert]. *BBC*. Obtenido el 10 de mayo de 2017 en <http://www.bbc.com/news/world-europe-32498790>
- Berglund, N. (2015, 23 de abril). [Putin least popular in Norway]- *News in English*. Obtenido el 25 de abril de 2017 en <http://www.newsinenglish.no/2015/04/23/putin-least-popular-in-norway/>
- Berglund, N. (2015, 8 de mayo). [Northerners just want to stay friends]. *News in English*. Obtenido el 19 de abril de 2017 en <http://www.newsinenglish.no/2015/05/08/cant-we-just-stay-friends/>
- Blair, D. (2015, 26 de junio). [Russian forces ‘practised invasión of Norway, Finland, Denmark and Sweden’]. *The Telegraph*. Obtenido el 15 de mayo de 2017 en <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/russia/11702328/Russian-forces-practised-invasion-of-Norway-Finland-Denmark-and-Sweden.html>
- Brende, B. (2015, 5 de marzo). *Foreign policy address 5 March 2015*. Obtenido el 15 de mayo de 2017 en https://www.regjeringen.no/en/aktuelt/address_storting/id2398550/
- Buzan, B., et. al. (1998). *Security: A New Framework for Analysis*. London, GB: Lynne Rienner Publishers.
- Byers, M. (2015, 2 de marzo). [Why Finland doesn’t fear the growling Russian bear next door]. *The Globe and Mail*. Obtenido el 10 de enero de 2017 en

<http://www.theglobeandmail.com/opinion/why-finland-doesnt-fear-the-growling-russian-bear-next-door/article23242595/>

- Consejo Ártico. (1996, septiembre) *Declaration on the establishment of the Arctic Council: Joint communique of the governments of the Arctic Countries on the establishment of the Arctic Council*. Obtenido el 4 de diciembre de 2016 en https://oaarchive.arctic-council.org/bitstream/handle/11374/85/EDOCS-1752-v2-ACMMCA00_Ottawa_1996_Founding_Declaration.PDF?sequence=5&isAllowed=y
- Consejo Ártico. (2015, mayo) *The Arctic Council: A backgrounder*. Obtenido el 4 de diciembre de 2016 en <http://www.arctic-council.org/index.php/en/about-us>
- El mundo. (2016, 29 de marzo). [La extensión invernal del hielo ártico alcanza un nuevo mínimo histórico]. *El Mundo*. Obtenido el 4 de diciembre de 2016 de <http://www.elmundo.es/ciencia/2016/03/29/56fa4ae246163ff1598b465e.html>
- Eriksen Søreide, I. et al. (2015, 17 de abril). *Taking steps towards enhancing the cooperation on defence*. Obtenido el 20 de noviembre de 2016 en <https://www.regjeringen.no/en/aktuelt/vi-utdyper-det-nordiske-forsvarssamarbeidet/id2404378/>
- Federación Rusa. (2015, abril). *Partial Revised Submission of the Russian Federation to the Commission on the limits of the continental shelf in respect of the continental shelf of the Russian Federation in the Arctic Ocean*. Obtenido el 28 de mayo de 2017 en http://www.un.org/depts/los/clcs_new/submissions_files/rus01_rev15/2015_08_03_Exec_Summary_English.pdf
- Försvarsmakten/ The Finnish Defence Forces. *Conscription – a Finnish Choice*. Obtenido el 5 de mayo de 2017 en <http://puolustusvoimat.fi/en/conscription>
- Forsvarsministeriet/ Ministry of Defense. (2016, 20 de diciembre). *Nordic Defence Cooperation (NORDEFECO)*. Obtenido el 10 de marzo de 2017 en <http://www.fmn.dk/eng/allabout/Pages/nordic-defence-coorporation-nordefco.aspx>
- Forsvarsministeriet/ Ministry of Defense. (2016, 20 de diciembre). *Nordic Defence Cooperation (NORDEFECO)*. Obtenido el 10 de marzo de 2017 en <http://www.fmn.dk/eng/allabout/Pages/nordic-defence-coorporation-nordefco.aspx>

- González Napolitana, S., et. al. (2015). *Lecciones de Derecho Internacional Público*. Capítulo 23. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Errepar.
- Higgins, A. (2015, 1 de abril). [Norway Reverts to Cold War Mode as Russian Air Patrols Spike]. *The New York Times*. Obtenido el 12 de mayo de 2017 en https://www.nytimes.com/2015/04/02/world/europe/a-newly-assertive-russia-jolts-norways-air-defenses-into-action.html?_r=1
- Kramer, A. E. (2015, 4 de agosto). [Russia Stakes New Claim to Expanse in the Artic]. *The New York Times*. Obtenido el 4 de diciembre de 2016 en https://www.nytimes.com/2015/08/05/world/europe/kremlin-stakes-claim-to-arctic-expanse-and-its-resources.html?_r=1
- Kureev, A. (2015, 15 de abril). [What Scandinavia's stance against the Russian threat means for the Kremlin]. *Russia Direct*. Obtenido el 10 de diciembre de 2016 en <http://www.russia-direct.org/opinion/what-scandinavias-stance-against-russian-threat-means-kremlin>
- LaGrone, S. (2015, 28 de abril). [Finns Drop Depth Charges Against 'Possible Underwater Object' Near Helsinki]. *USNI News*. Obtenido el 10 de mayo de 2017 en <https://news.usni.org/2015/04/28/finns-drop-depth-charges-against-possible-underwater-object-near-helsinki>
- McDonald, M. (2008). Constructivism. En Williams, P. D. (Eds.), *Security Studies: An introduction*. Capítulo 5. London and New York: Routledge, Taylor & Francis GROUP.
- McDonald, M. (2012). The Failed Securitization of Climate Change in Australia. En *Australian Journal of Political Science*, Vol. 47, No. 4.
- McKelvey, T. (2016, 13 de mayo). [Facing Russian threat, Nordic leaders talk tactics]. *BBC*. Obtenido el 10 de diciembre de 2016 en <http://www.bbc.com/news/world-us-canada-36263331>
- Ministry for Foreign Affairs of Finland. (2014, 12 de febrero). *Joint statement by the Ministers of Foreign Affairs of Denmark, Finland, Iceland, Norway and Sweden on Nordic foreign and security policy cooperation – building security in a comprehensive manner*. Obtenido el 15 de marzo de 2017 en <http://www.formin.fi/public/default.aspx?contentid=298606&nodeid=17245&contentlan=2&culture=en-US>

- Ministry of Foreign Affairs. (2014, 11 de octubre). *Norway's Arctic Policy for 2014 and beyond - a Summary*. Obtenido el 14 de abril de 2017 en https://www.regjeringen.no/en/dokumenter/report_summary/id2076191/
- NATO. (2017, 22 de marzo). *Collective defence – Article 5*. Obtenido el 8 de mayo de 2017 en http://www.nato.int/cps/cn/natohq/topics_110496.htm
- NBT/ The local. (2016, 31 de octubre) [‘Norway will suffer’: Russia makes nuclear threat over US Marines]. *The local*. Obtenido el 12 de mayo de 2017 en <https://www.thelocal.no/20161031/norway-will-suffer-russia-makes-nuclear-threat-over-us-marines>
- NORDEN. *The Nordic Council*. Obtenido el 18 de marzo de 2017 en <http://www.norden.org/en/nordic-council>
- Norwegian Armed Forces. (2015, 13 de junio). *Arctic Challenge Exercise*. Obtenido el 10 de mayo de 2017 en <https://forsvaret.no/en/exercise-and-operations/exercises/ace>
- Norwegian Ministry of Foreign Affairs. (2014, noviembre). *Norway's Arctic Policy*. Obtenido el 14 de abril de 2017 en https://www.regjeringen.no/globalassets/departementene/ud/vedlegg/nord/nordkloden_en.pdf
- Obtenido el 9 de abril de 2017 en <http://www.securityaffairs.org/issues/number-28/finlands-balancing-act>
- Parfitt, T. (2007, 2 de agosto). [Russia plants flag on North Pole seabed]. *The Guardian*. Obtenido el 10 de diciembre de 2016 en <https://www.theguardian.com/world/2007/aug/02/russia.arctic>
- Prime Minister's Office. (2016, septiembre). *Government Report on Finnish Foreign and Security Policy*. Prime Minister's Office Publications. Obtenido el 10 de mayo de 2017 en <http://formin.finland.fi/public/default.aspx?contentid=348060>
- Romaniuk, R. & Webb, S. (2015). *Extraordinary Measures: Drone, Warfare, Securitization, and the “War of Terror”*. *Global Security Studies*, Spring 2015. Volume 6, Issue 2.
- Salonius-Pasternak, C. (2015). Finland's Balancing Act. *The Journal of International Security Affairs*. Spring/ Summer 2015. Issue 28.

- Smith, S. (2007). The increasing insecurity of security studies: conceptualizing security in the last twenty years. En *Contemporary Security Policy*, Vol 20, N° 3. London: Routledge.
- Squires, N. (2015, 22 de mayo). [Fearing Russian aggression, Finland tells 900K military reservists to be prepared ‘in the event of war’]. *National post*. Obtenido el 5 de mayo de 2017 en <http://news.nationalpost.com/news/world/fearing-russian-aggression-finland-tells-900k-military-reservists-to-be-prepared-in-the-event-of-war>
- Standish, R. (2016, 7 de marzo). [How Finland Became Europe’s Bear Whisperer]. *Foreign Policy*. Obtenido el 10 de mayo de 2017 en <http://foreignpolicy.com/2016/03/07/how-finland-became-europes-bear-whisperer-russia-putin/>
- Stoltenberg, T. (2009, febrero). *La cooperación nórdica en política exterior y de seguridad*. Obtenido el 10 de marzo de 2017 en http://fride.org/download/OP_Stoltenberg_mante_paz_ESP_jul09.pdf
- Tatone, J. (2016, 2 de agosto). [One in two Norwegians think Putin is a threat]. *Norway today*. Obtenido el 25 de abril de 2017 en <https://norwaytoday.info/news/one-two-norwegians-think-putin-threat/>
- The Advisory Board for Defence Information. (2016, diciembre). *Finns’ opinions on foreign and security policy, national defence and security*. Helsinki: ABDI Bulletins and reports. Obtenido el 7 de abril de 2017 en https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/79013/MTS_taitto_enkku_NETT_I.pdf?sequence=1
- The Arctic Journal. (2015, 1 de diciembre). [Senior NATO military officials visit Finland]. *The Arctic Journal*. Obtenido el 10 de mayo de 2017 en <http://arcticjournal.com/press-releases/1997/senior-nato-military-officials-visit-finland>
- The Local. (2015, 24 de abril). [Norwegians disapprove of Putin most in world]. *The Local*. Obtenido el 25 de abril de 2017 en <https://www.thelocal.no/20150424/no-one-dislikes-putin-more-than-the-norwegians>
- The Local. (2016, 19 de febrero). [Why is US storing new tanks in hidden Norwegian caves?]. *The local*. Obtenido el 12 de mayo de 2017 en <https://www.thelocal.no/20160219/why-is-the-us-storing-new-tanks-in-hidden-norwegian-caves>

- UAWIRE. (2016, 4 de agosto). [45 percent of Norwegians consider Russia to be a serious threat to their country]. *UAWIRE*. Obtenido el 25 de abril de 2017 en <https://uawire.org/news/45-percent-of-norwegians-consider-russia-to-be-a-serious-threat-to-their-country>
- WWF. (2014, diciembre). *Arctic oil and gas*. Obtenido el 15 de diciembre de 2016 en http://wwf.panda.org/what_we_do/where_we_work/arctic/what_we_do/oil_gas/
- Yle. (2014, 3 de diciembre). [Survey: More Finns concerned about Russia]. *Yle*. Obtenido el 6 de abril de 2017 en http://yle.fi/uutiset/osasto/news/survey_more_finns_concerned_about_russia/7666243
- Yle. (2015, 2 de enero). [Poll: Russia not a security threat for Finland]. *Yle*. Obtenido el 6 de abril de 2017 en http://yle.fi/uutiset/osasto/news/poll_russia_not_a_security_threat_for_finland/7716663
- Yle. (2015, 6 de mayo). [16 Finnish jets join NATO-dominated exercise over Lapland]. *Yle*. Obtenido el 8 de mayo de 2017 en http://yle.fi/uutiset/osasto/news/16_finnish_jets_join_nato-dominated_exercise_over_lapland/7976788
- Yle. (2016, 1 de diciembre). [Poll: Finnish support for NATO membership still low]. *Yle*. Obtenido el 11 de mayo de 2017 en http://yle.fi/uutiset/osasto/news/poll_finnish_support_for_nato_membership_still_low/9329652
- Yle. (2016, 18 de enero). [Defence Minister wants shorter call-up time for reservist training]. *Yle*. Obtenido el 5 de mayo de 2017 en http://yle.fi/uutiset/osasto/news/defence_minister_wants_shorter_call-up_time_for_reservist_training/8604841