

Reflexiones sobre el ranking Sunedu

(Información , Rankings, Calidad)

JUAN FERNANDO VEGA GANOZA

PRESENTACIÓN PARA ALTAMIRA

(RED DE BIBLIOTECAS UNIVERSITARIAS)

HUANCAYO – 7 DE JUNIO DE 2018



Recorrido

La variedad requerida y la dificultad del control (ley de Ashby)

Tribus y territorios académicos: no todos quieren estar en la foto, o siempre hay un desenfocado.

Scopus y WoS. El ranking Sunedu.

- Justificación
- Límites indicadores: empleabilidad – investigación
- ¿Por qué WoS? Argumentos Scopus
- Hallazgos

Preguntas (A modo de conclusión)



Variedad requerida

(LEY DE ASHBY, 1959/CIBERNÉTICA)



Variedad Requerida

Sistemas de educación superior

- Historia
- Nacionales
- Trow

Misiones universitarias contemporáneas

- Empleabilidad
- **Investigación**
- Desarrollo ciudadano, identidad, cultura
- Vinculación Universidad – entorno; extensión
- Valor añadido pre – post universitario

Cambio

Rankings, información y calidad

Tribus y Territorios Académicos

Disciplinas

Académicos vs profesionales

Producción según culturas epistémicas

Pesos por disciplina

Efecto Mateo



DISCIPLINAS

DISCIPLINA

1. Comunidad
2. Red de comunicaciones
3. Tradición
4. Conjunto de valores y creencias
5. Un dominio
6. Una modalidad de investigación
7. Una estructura conceptual

King y Bowell en Becher 2001

SNOW Kolb / Biglan (Pantin)	CIENCIAS Abstracto / Científico	LETRAS Concreto / Artístico
Reflexivo/ Básico	DURO PURO <i>Ciencias naturales y Matemática</i> (Restringido - paradigmático) Teoría predictiva(*)	BLANDO PURO <i>Humanidades y Ciencias Sociales</i> (No restringido - preparadigmático) Interpretaciones
Activo / Aplicado	DURO APLICADO <i>Ingeniería</i> (Método heurístico) Productos - Técnicas	BLANDO APLICADO <i>Profesiones sociales</i> (Juicio Cualitativo) Protocolos

Elaboración propia en base a Becher, 2001(Snow y Kuhn añadidos)
 Snow (2000): Las dos culturas
 Pantin (1968): estructuras de conocimiento
 Biglan (1973): característica de los contenidos y áreas temáticas – docentes
 Kolb (1981): estilos de aprendizaje – estudiantes
 (*) Kuhn (1979): La estructura de las revoluciones científicas

Académicos VS Profesionales

- Ecología innovación:
 - Descubrimientos vs Inventos
 - En la universidad vs en la práctica
- Las práctica y los colegios profesionales
 - Grados vs licencias
- Pero además (Novedades Académicas)
 - El ingreso (**profesional**) depende de la carrera más que de la institución
 - El ingreso académico depende de la universidad (NSE/prestigio + tipo)
 - Tipo igualitario
 - Tipo carrera
 - En la carrera depende más del NSE familiar que está altamente asociado a la institución
 - Dentro del NSE depende del sexo

SUBJECTS	IFS report executive summary						Ponte en Carrear		
	Female percentile			Male percentile			Promedio de Ingreso		
	20th F (£000s)	50th F (£000s)	90th F (£000s)	20th M (£000s)	50th M (£000s)	90th M (£000s)	Ingreso mínimo (s/.)	Ingreso medio (s/.)	Ingreso máximo (s/.)
Medicine	23.7	45.4	68.8	33	55.3	84.7	3,270.0	3,931.6	5,145.0
Economics	20.3	38.2	93.9	6.6	42	121.4	1,798.0	3,480.6	5,940.0
Engineering and technology	1.2	23.2	48.3	7.3	31.2	58.4	1,655.0	3,218.5	5,107.0
Law	4.8	26.2	62.8	3.5	30.1	79.5	2,018.0	2,469.8	4,262.0
Physical sciences	6	24.8	46.5	9	29.8	56.2	2,178.0	3,273.2	4,703.0
Education	7.6	24.4	38.6	9.7	29.6	41.8	1,023.0	1,507.8	2,574.0
Architecture	5.4	22.5	42.6	6.1	28.6	49.4	2,174.0	2,911.7	4,196.0
Subjects allied to medicine	4.2	22.1	40.6	7.1	27.9	49.1	1,372.0	2,068.0	3,729.0
Maths and computer science	3.3	22	53.3	6.4	26.8	57.5	1,991.0	2,946.9	3,967.0
Business	4.1	22	48.9	6.9	26.5	58.6	1,450.0	2,394.9	5,283.0
History and philosophy	2.6	23.2	50	2.8	26.5	64.2	2,287.0	2,353.5	2,476.0
Social sciences	4.4	20.5	40.9	4.5	26.2	56.8	1,942.0	2,860.6	4,410.0
Biological sciences	5.5	23.8	41.7	4	25.2	46.5	1,884.0	2,529.4	3,722.0
Euro languages and literature	0	26.4	58.1	0	25	78.1	2,166.0	2,385.5	2,964.0
Linguistics and Classics	5	23.2	43.2	3.9	24.1	52.9	1,614.0	2,410.5	3,392.0
Veterinary and agriculture	2.7	18.9	39.4	5.1	21.4	44.2	1,893.0	2,373.3	3,986.0
Mass communication	3.4	18.1	38.4	1.7	19.3	42.7	1,851.0	2,633.7	4,498.0
Creative arts	0.3	14.5	35.3	2.7	17.9	37.4	2,922.0	3,166.1	3,303.0

<http://vicerrectorado.pucp.edu.pe/academico/noticia/ponte-en-carrera-problemas-de-cocina/>

Producción según culturas epistémicas

- artículos
- libros
- ponencias
- otros
 - cartas
 - reseñas
 - erratas

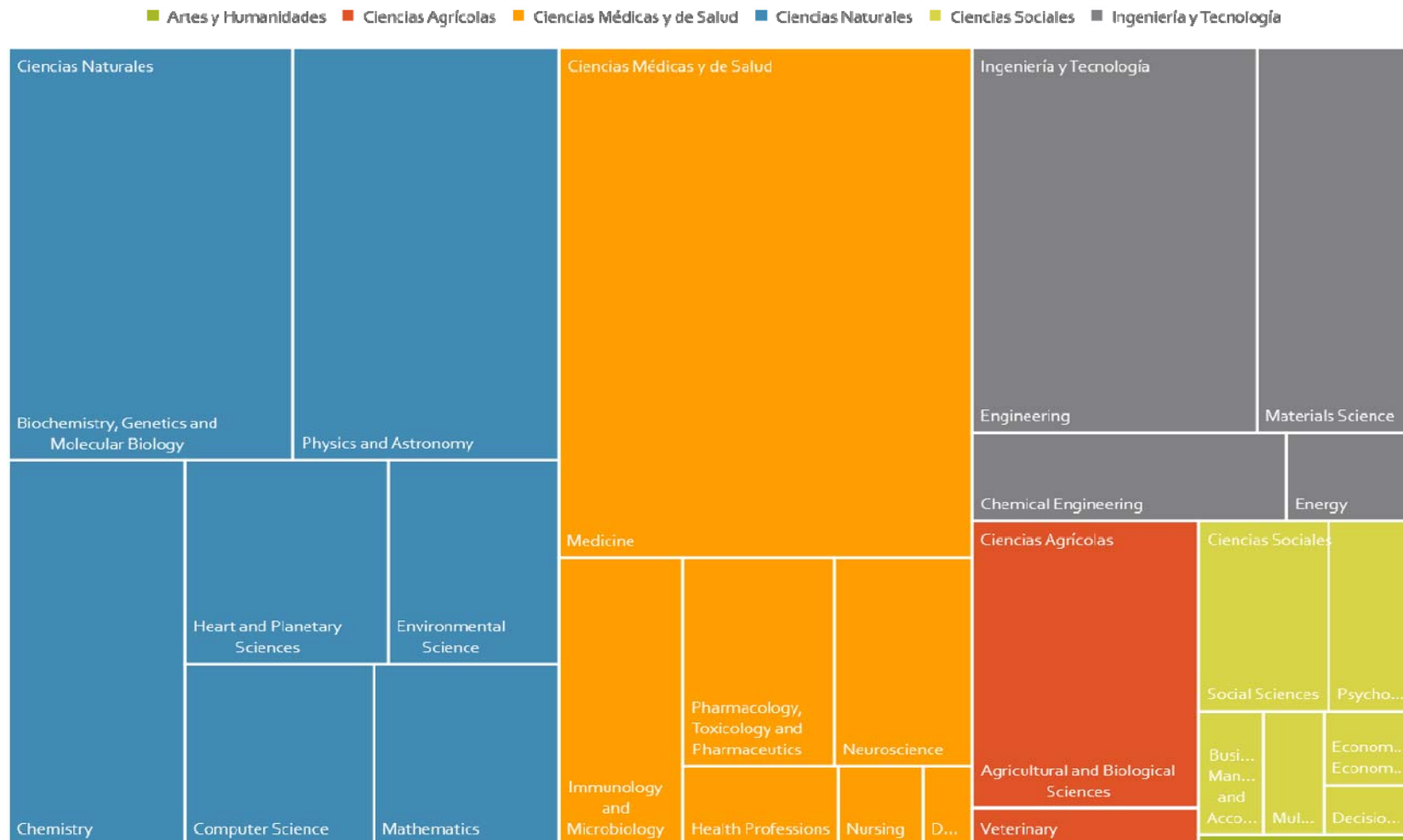
variable	Ciencias naturales, ingeniería y biomédicas	Ciencias sociales, artes y humanidades
Tipo publicación	artículo	libro
Actor	colectivo	individual
preparación	meses	años
Alcance	Teoría universal	Elaboración local (historia, derecho , lengua
Idioma	Inglés	Local

Scientific communication practices are largely influenced by the research fields “epistemic cultures”.(Mongeon y Paul-Hus 2016, 214)

Small and Crane (1979) found that 39% of cited items in sociology were books, 24.5% in economics, compared to only 0.9% in high-energy physics. Based on these results, Hicks (1999) estimated that between 40% and 60% of the literature in the social sciences is composed of books.(Larivière et al., s. f., 998)

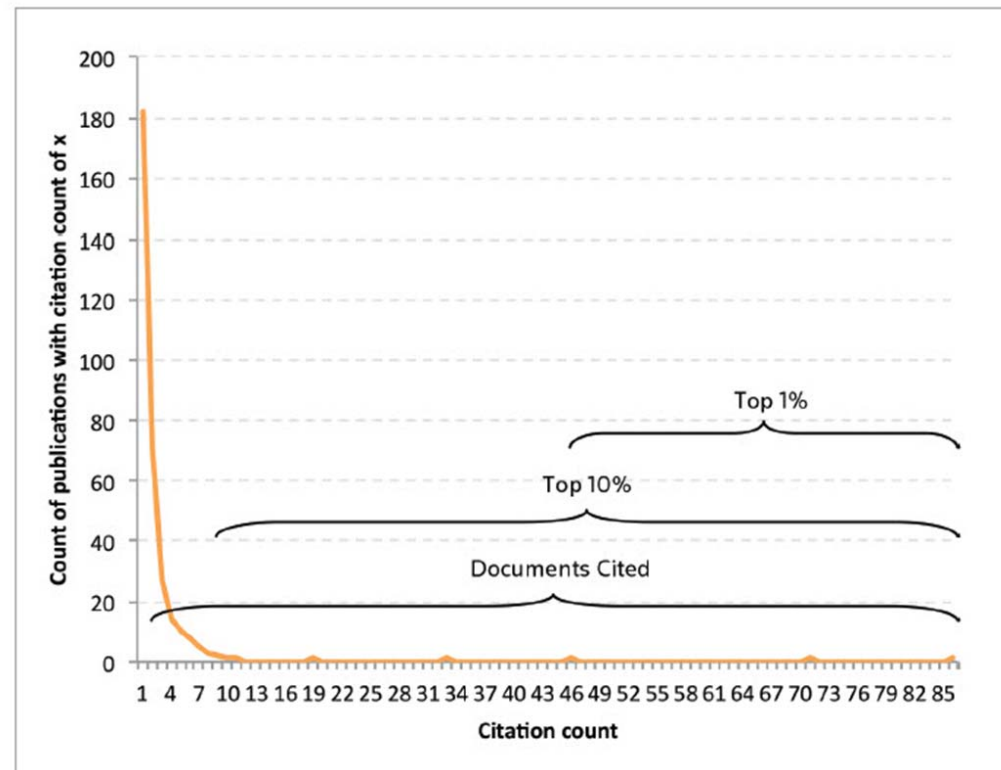
Pesos por disciplina

Grandes grupos y temas



Efecto Mateo (Merton 1968)

CHART 2: SAMPLE CITATION DISTRIBUTION



(Thomson Reuters 2014, 15)

Chart 2 demonstrates the skewed nature of citation distributions, with a small number of highly cited papers and many papers with relatively few or no citations.

Scopus y WoS

El ranking Sunedu

Justificación

Límites indicadores: empleabilidad – investigación

¿Por qué WoS? Argumentos Scopus

Hallazgos

Ranking Sunedu: Justificación

A pesar de declarar que la universidad tiene distintas misiones

- Empleabilidad
- Investigación
- Desarrollo ciudadano
- Vinculación Universidad – entorno
- Valor añadido experiencias pre – post universitarias

y el ranking debería ser complejo; descartan usar otros indicadores como los de Ponte en Carrera para la "Dimensión empleabilidad" o los que podrían construir (con info INEI p.e.) para otras dimensiones.

Eligen basar el ranking en indicadores de investigación de WoS

Límites de indicadores

Empleabilidad	Investigación	Detalle límites investigación
Ponte en Carrera	Ranking Sunedu	
la empleabilidad puede no resultar del aporte de la universidad sino otros factores	la PUBLICACIÓN puede no resultar del aporte de la universidad sino otros factores	Coautoría con laboratorios e investigador principal extranjero Financiamiento internacional Relación investigador alma mater
La empleabilidad es distinta según especialidades	La PUBLICACIÓN es distinta según especialidades y según universidades	Se reconoce en el ranking, pero luego -en el cómputo de ranking final - se castiga a universidades con especialidades con un valor cero (premio a U generalista)
La empleabilidad es distinta por regiones	La PUBLICACIÓN es distinta por regiones	Por regiones y escala (y especialidad...)
no están todos los trabajos solo los del sector formal	no están todos LOS TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN solo los del sector formal QUE ADMITE LA EMPRESA QUE INDEXA	Esto discrimina según empresa <ul style="list-style-type: none"> • Por NSE de profesores y alumnos • Por especialidad • Espacialmente

¿por qué WoS y no Scopus?

Concytec hizo una línea de base, que podría haber sido útil en este esfuerzo, con Scopus.

Scimago es la institución que provee desde hace años rankings de producción, basados en Scopus, que se usan en los análisis latinoamericanos como los de CINDA

Existe análisis de sesgos de las principales bases de datos y está documentado que:

- Scopus indexa más títulos que WOS
- En particular tendría sesgos menores respecto de publicaciones en castellano, de américa latina...

Hallazgos

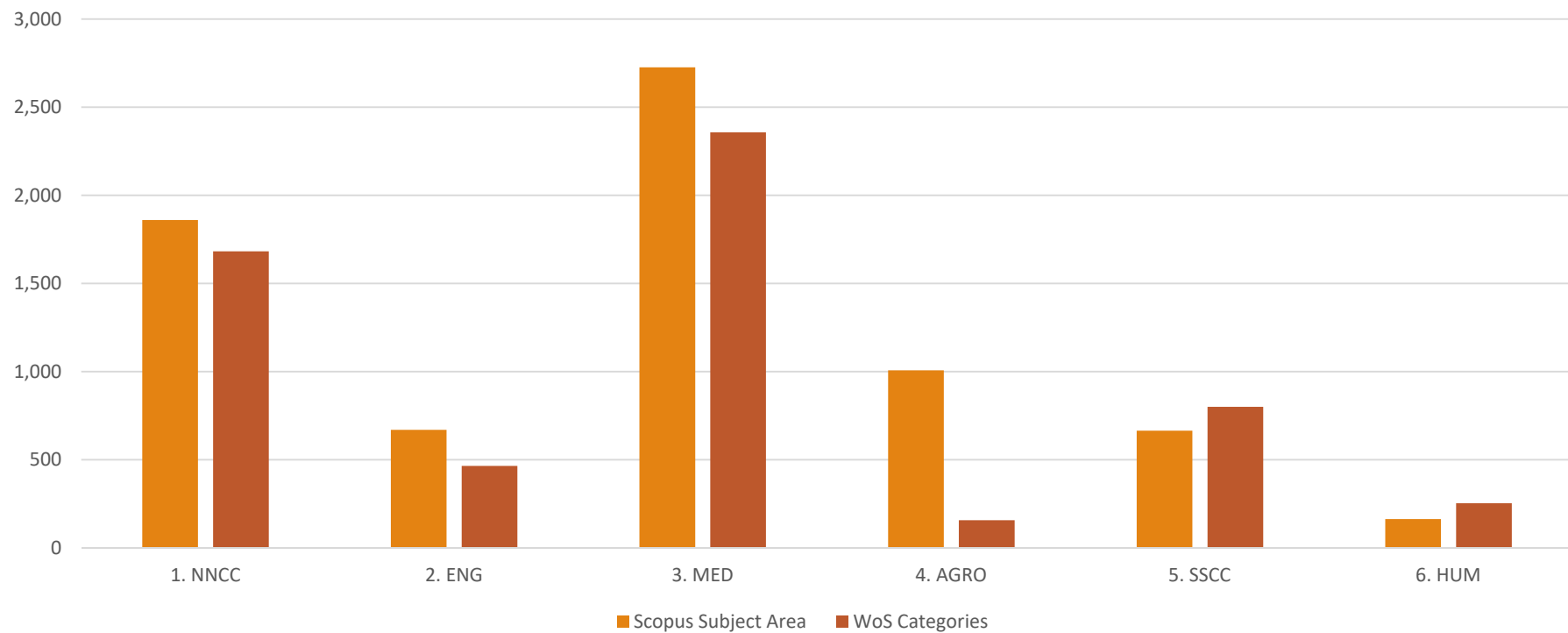
como se esperaba, el registro Scopus (4,760 documentos) es mayor que el de WoS (3,815)

¡Sorpresa!, contra lo esperado WoS registra más menciones en Humanidades; mientras Scopus tiene un sesgo enorme en agricultura que no parece explicarse por la acumulación de biología en nuestra estimación (que debería figurar en CCNN)

respecto del número de instituciones, por otro lado, usando las cifras del informe SUNEDU, también resulta que hay más IES Scopus (55) que en WoS (32); y salvo en ingeniería -diferencia pequeña-, el número de IES es bastante mayor en Scopus

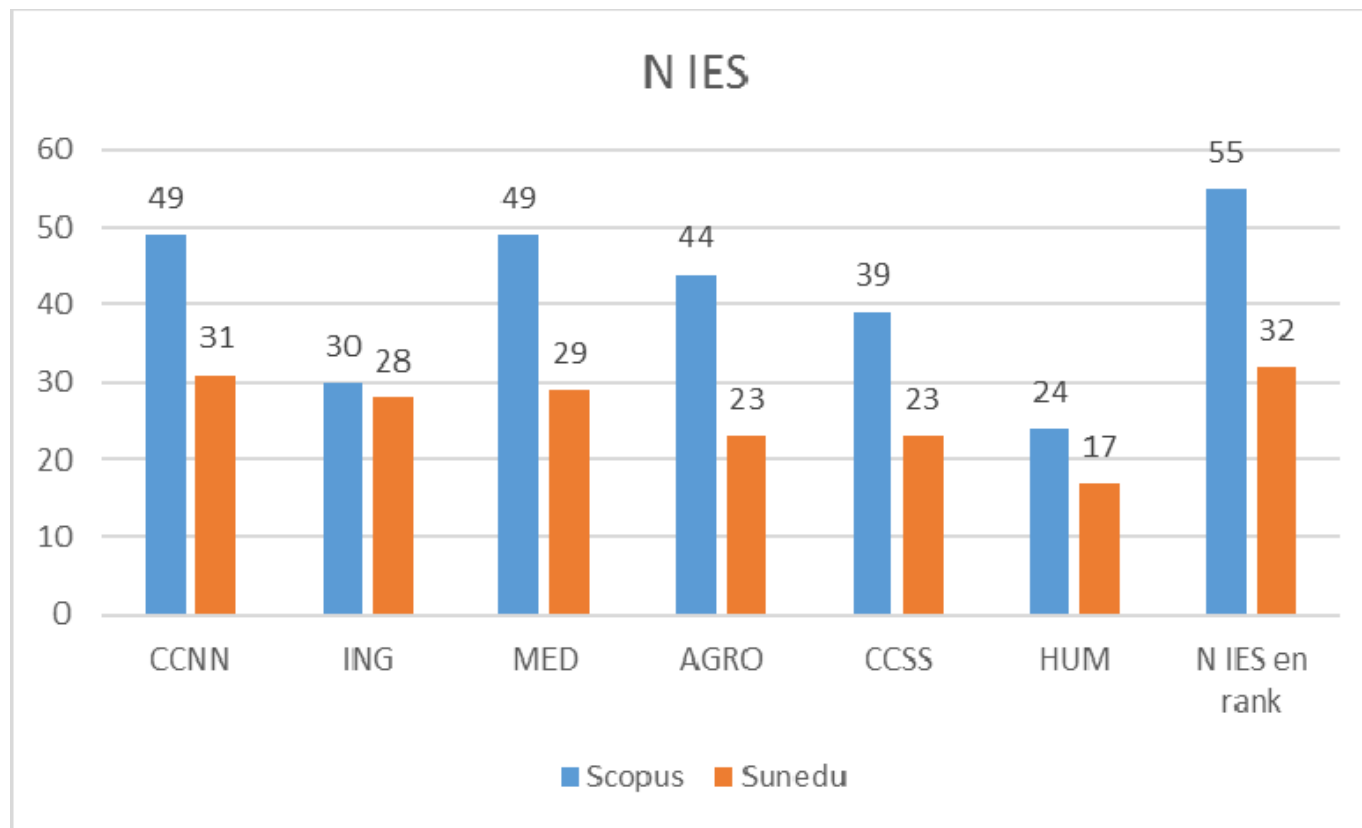
- Hay 5 IES que figuran en WoS y no figuran en Scopus.
- En general, WoS discrimina contra las universidades públicas (13 en WoS y 29 en Scopus) .
- Las 5 que no figuran en Scopus son de Lima, mientras WoS discrimina en contra IES de provincia (20 de provincia y 7 de Lima)

Menciones según grandes grupos OECD



Sorpresa! WoS lidera en número de menciones en Humanidades.

IES según base



Scopus lidera en todos los grupos académicos según número de universidades

Sesgos según tipo de gestión

sunedu	1 Pública	2 Asociativa	3 Societaria	Total
en rank	13	13	6	32
#N/A	18	7	2	27
total	31	20	8	59
Scopus	1 Pública	2 Asociativa	3 Societaria	Total
en rank	29	18	7	54
#N/A	2	2	1	5
total	31	20	8	59

Sesgos según ubicación

sunedu	Lima	provincia	total
en rank	17	15	32
#N/A	7	20	27
total	24	35	59
Scopus	Lima	provincia	total
en rank	19	35	54
#N/A	5		5
total	24	35	59

Observaciones al ranking

El ranking incluye el indicador h que es sensible al tiempo y los manuales, incluido el de clarivate, recomiendan no usar para comparar plazos heterogéneos

El ranking NO pondera por escala a pesar de registrar en la parte descriptiva una gráfico de producción por profesor tiempo completo.

El ranking atribuye cero a las universidades que no producen en algún grupo temático

Preguntas a modo de conclusión

Sunedu ofrece mejorar el ranking en la próxima edición.

- ¿Es conveniente mantener en la ley universitaria la obligación de que Sunedu calcule un ranking?
- ¿Qué recomendaciones le pensamos hacer llegar a Sunedu?

Bibliografía

Becher. (2001). *Academic Tribes and Territories: Intellectual Enquiry and the Cultures of Discipline* (2 edition). Philadelphia, PA: Open University Press.

PUCP, & Novedades Académicas. (1016, julio 1). Ponte en carrera. Problemas de cocina. Recuperado a partir de <http://vicerrectorado.pucp.edu.pe/academico/noticia/ponte-en-carrera-problemas-de-cocina/>

Merton, Robert K. 1968. "The Matthew Effect in Science: The Reward and Communication Systems of Science Are Considered". *Science* 159 (3810): 56–63. <https://doi.org/10.1126/science.159.3810.56>.

Moya-Anegón, F., & Herrero-Solana, V. (2013a). *Country scientific output by Scopus/SCImago major areas (1996-2006)* [Data set]. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.7544>

Moya-Anegón, F., & Herrero-Solana, V. (2013b). Worldwide Topology of the Scientific Subject Profile: A Macro Approach in the Country Level. *PLoS ONE*, 8(12), e83222 (p.11). <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0083222>

SUNEDU. (2018). *Informe Bienal sobre la realidad universitaria* (1ra ed.). Lima: Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria. Recuperado a partir de <https://www.sunedu.gob.pe/informe-bienal-sobre-realidad-universitaria/>

Thomson Reuters. (2014, julio 28). InCites 2.1 Indicators Handbook. Thomson Reuters. Recuperado a partir de <http://ipscience-help.thomsonreuters.com/inCites2Live/8980-TRS/version/default/part/AttachmentData/data/InCites-Indicators-Handbook-6%2019.pdf>

Vega G, Juan F. 2017. "Seguimiento de egresados y evaluación de la formación por competencias". En III Encuentro Internacional Universitario. La Evaluación de Competencias en la Educación Superior. Ponencias y conversatorios., 117–62. Lima, Perú: PUCP DAA.

Reflexiones sobre el ranking Sunedu

JUAN FERNANDO VEGA GANOZA

JFVEGA@PUCP.EDU.PE

WEB [NOVEDADES ACADÉMICAS.](#)

[SUSCRIPCIÓN BOLETÍN](#)

Anexos

Otros temas

Ecología de investigación: universitaria y empresarial

Investigación básica y aplicada

Capitalismo académico

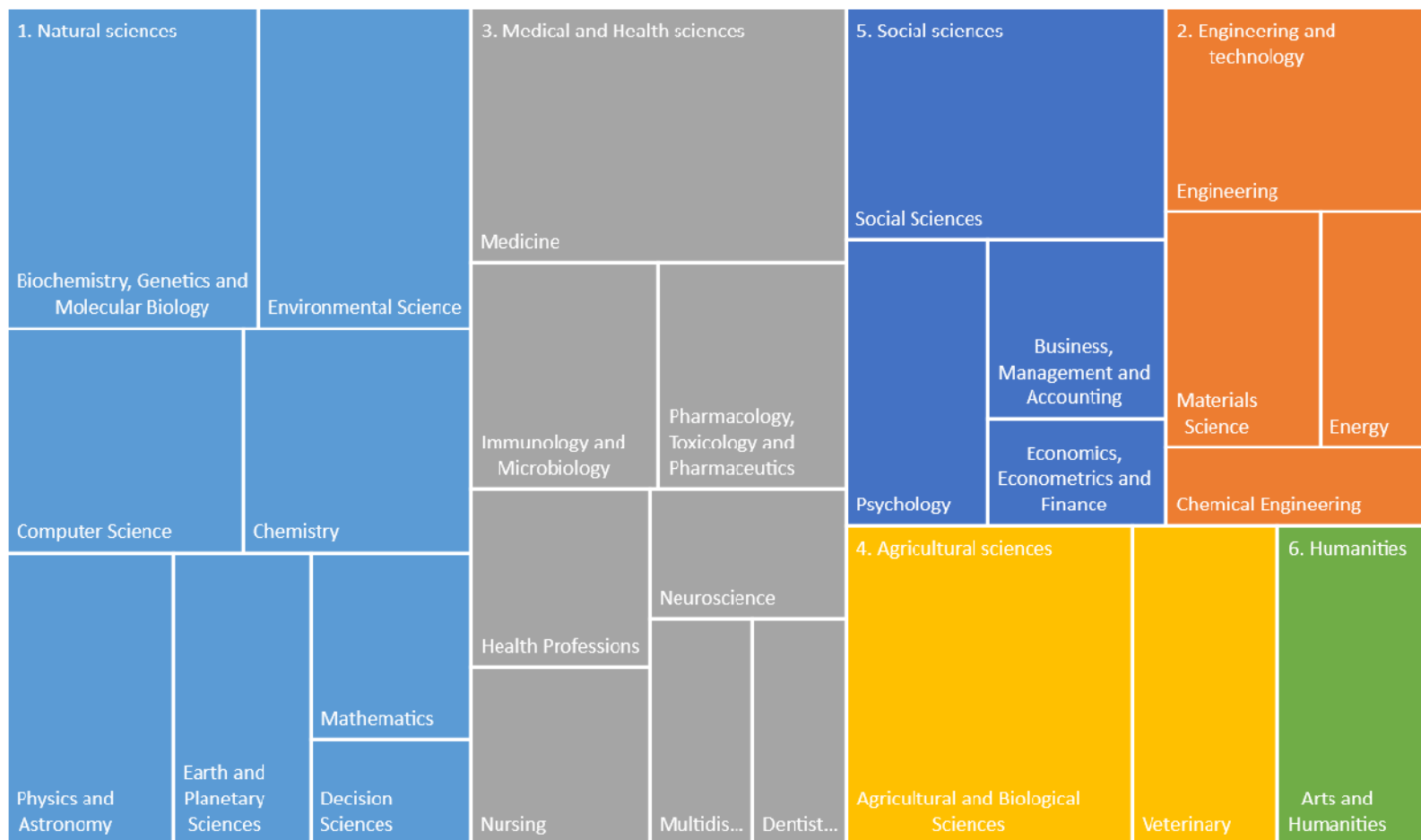
Los rankings y la PUCP

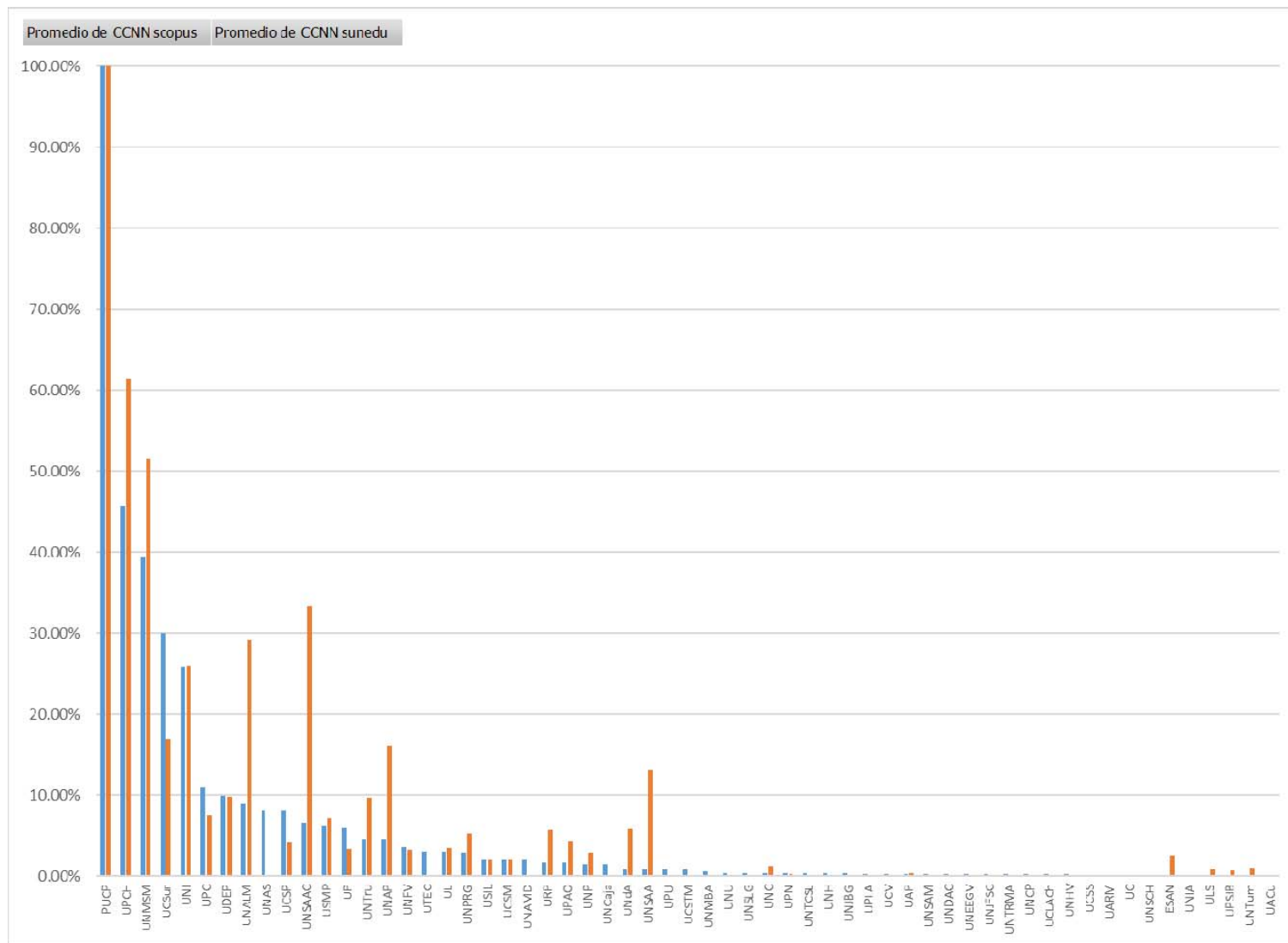
Recomendaciones

- Competencia / cooperación
- Artículos e indexados / investigación acción (RPU/RSU)
- Biblioteca / documentación (arquit, arqueo, arte...)
- Digitalización

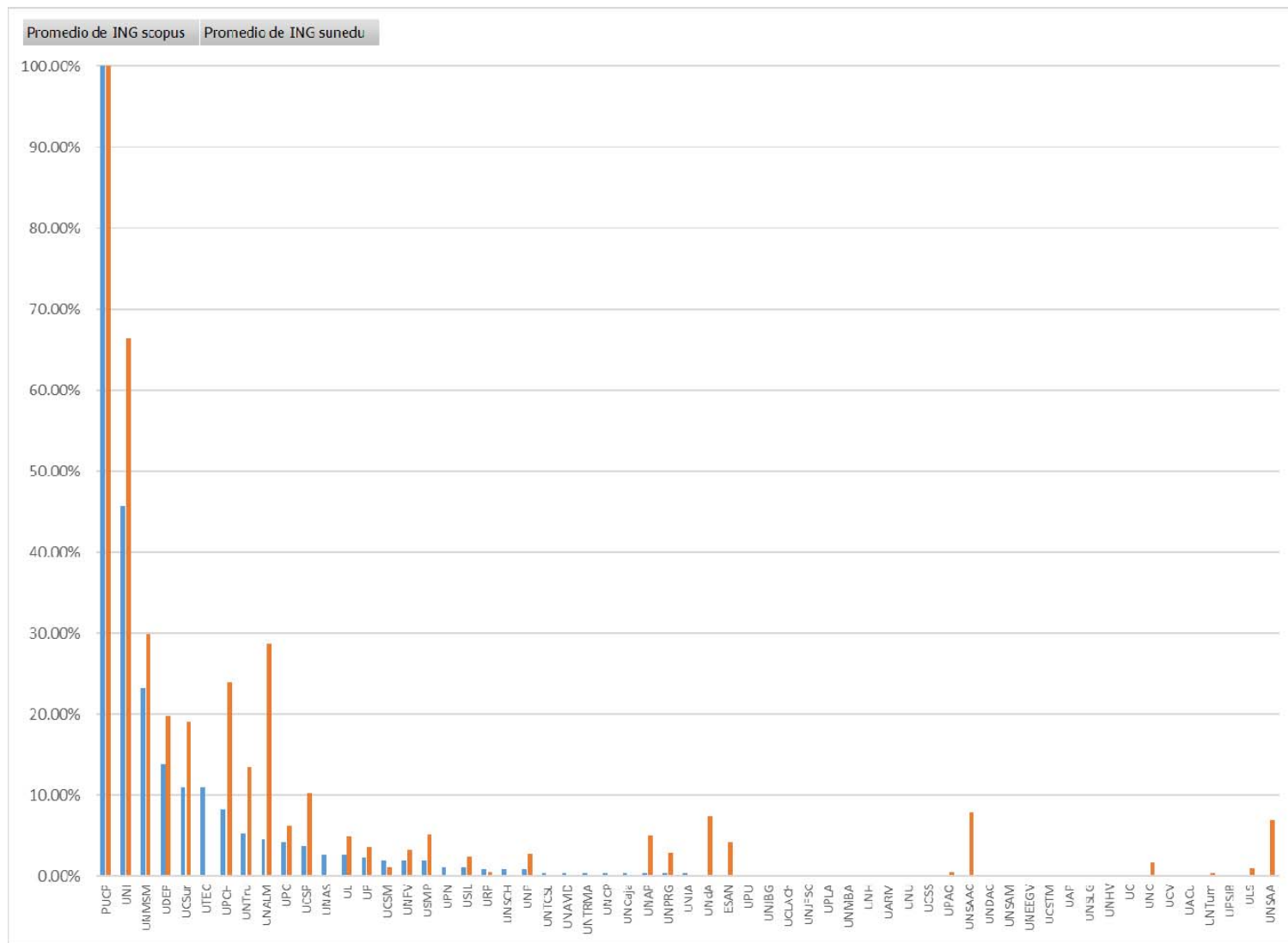
IES por grupo y especialidad OECD - scopus

- 1. Natural sciences
- 2. Engineering and technology
- 3. Medical and Health sciences
- 4. Agricultural sciences
- 5. Social sciences
- 6. Humanities

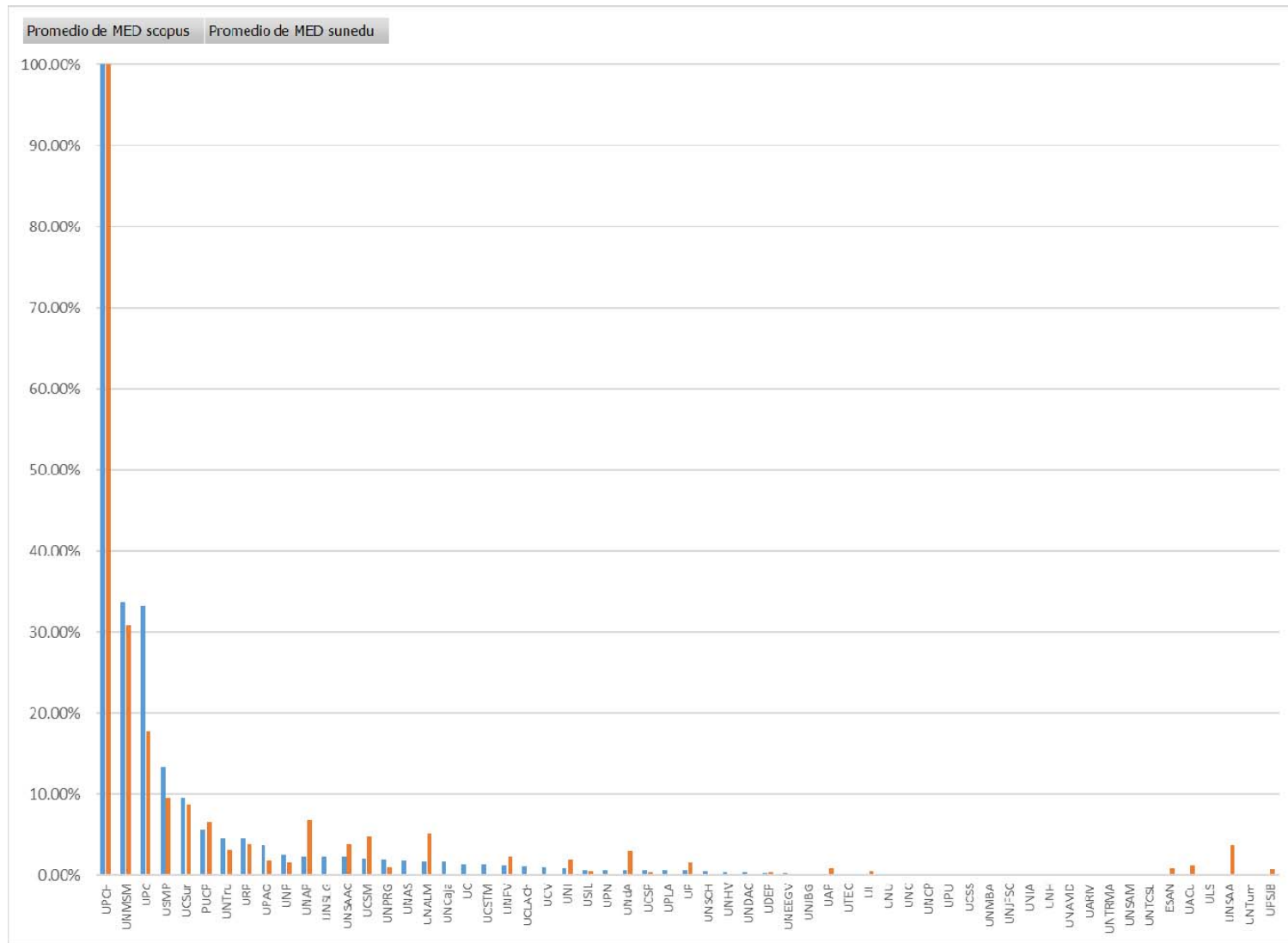




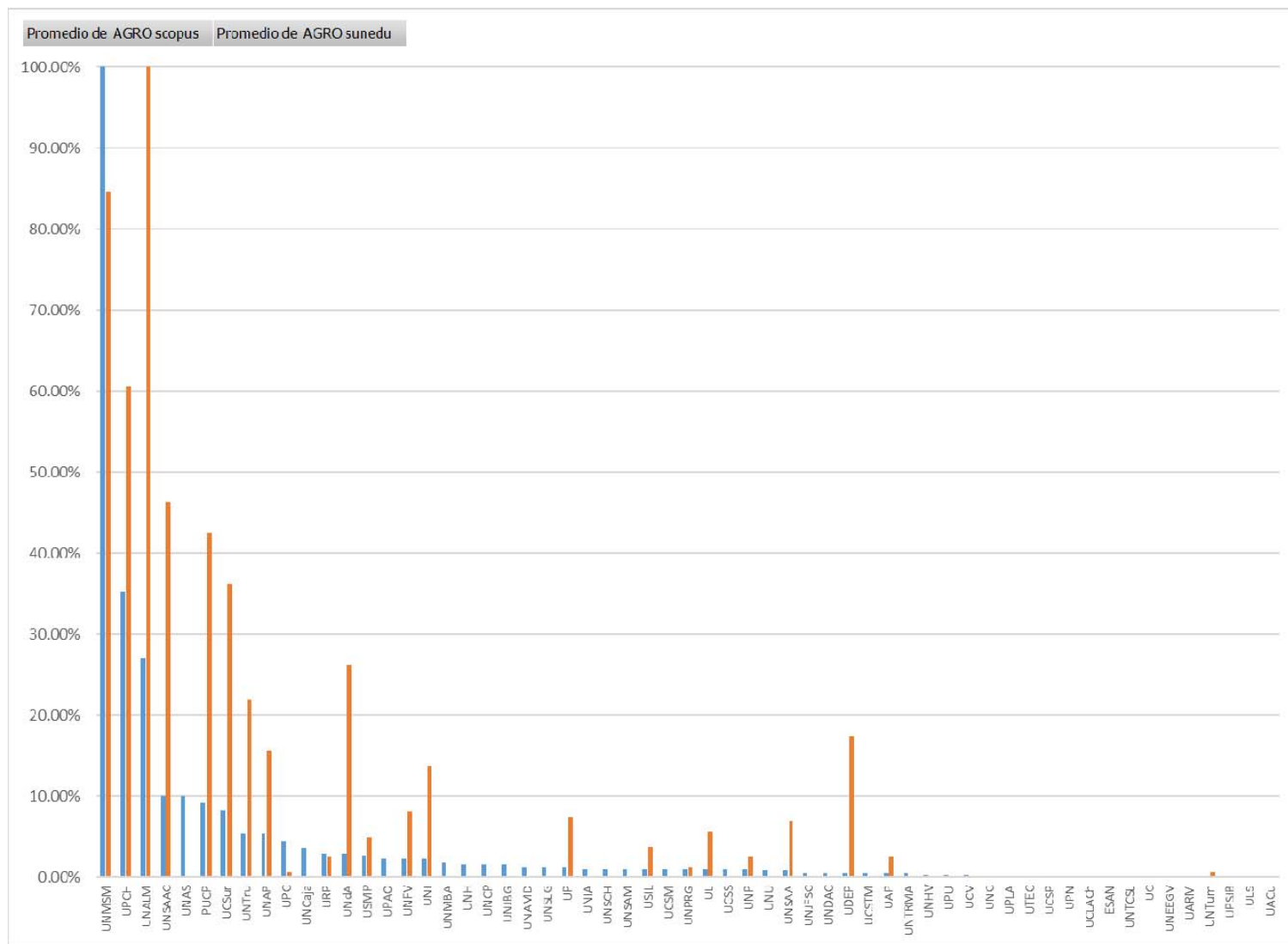
Scopus 49 IES
Sunedu 31



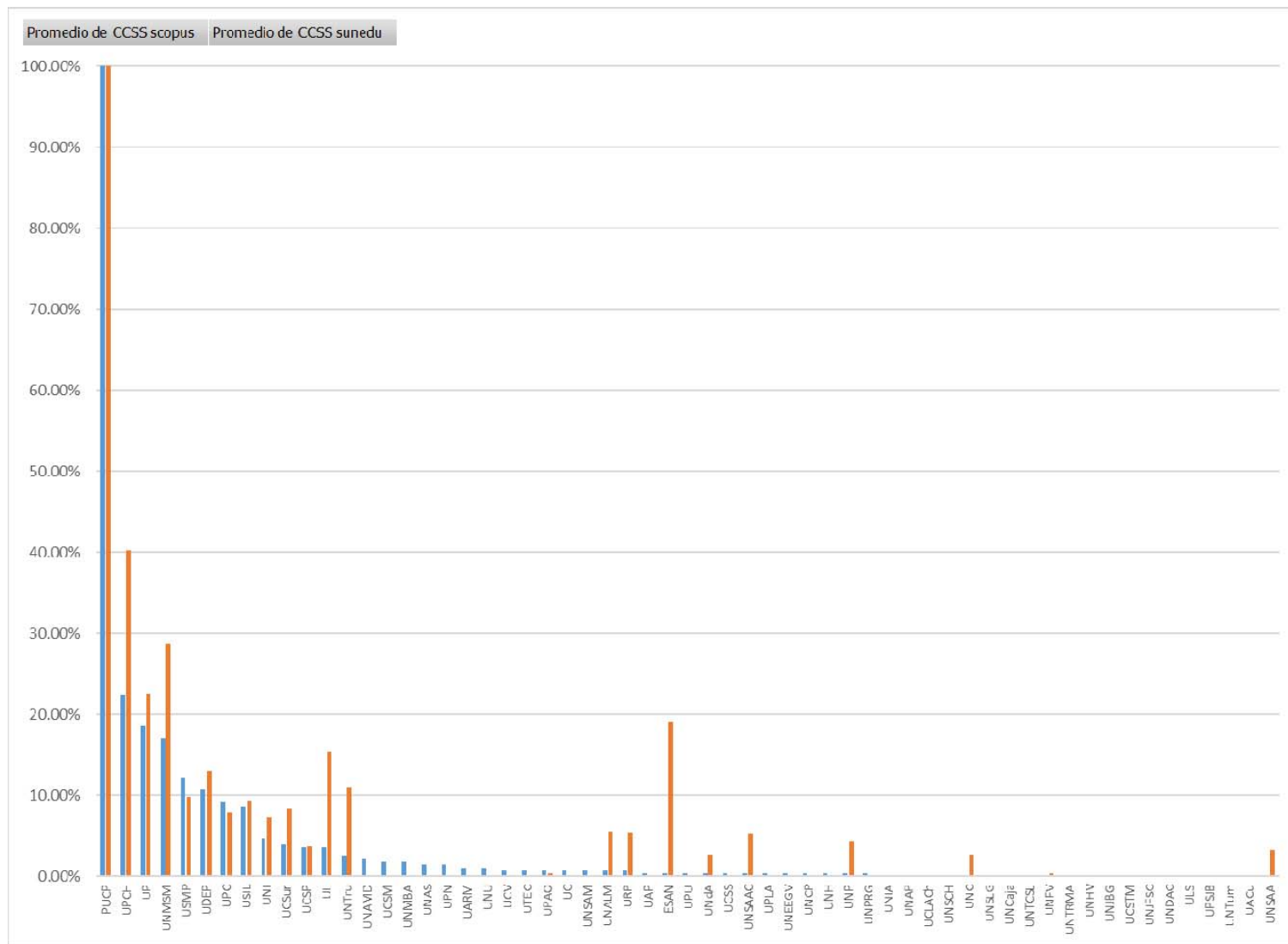
Scopus 30 IES
Sunedu 28



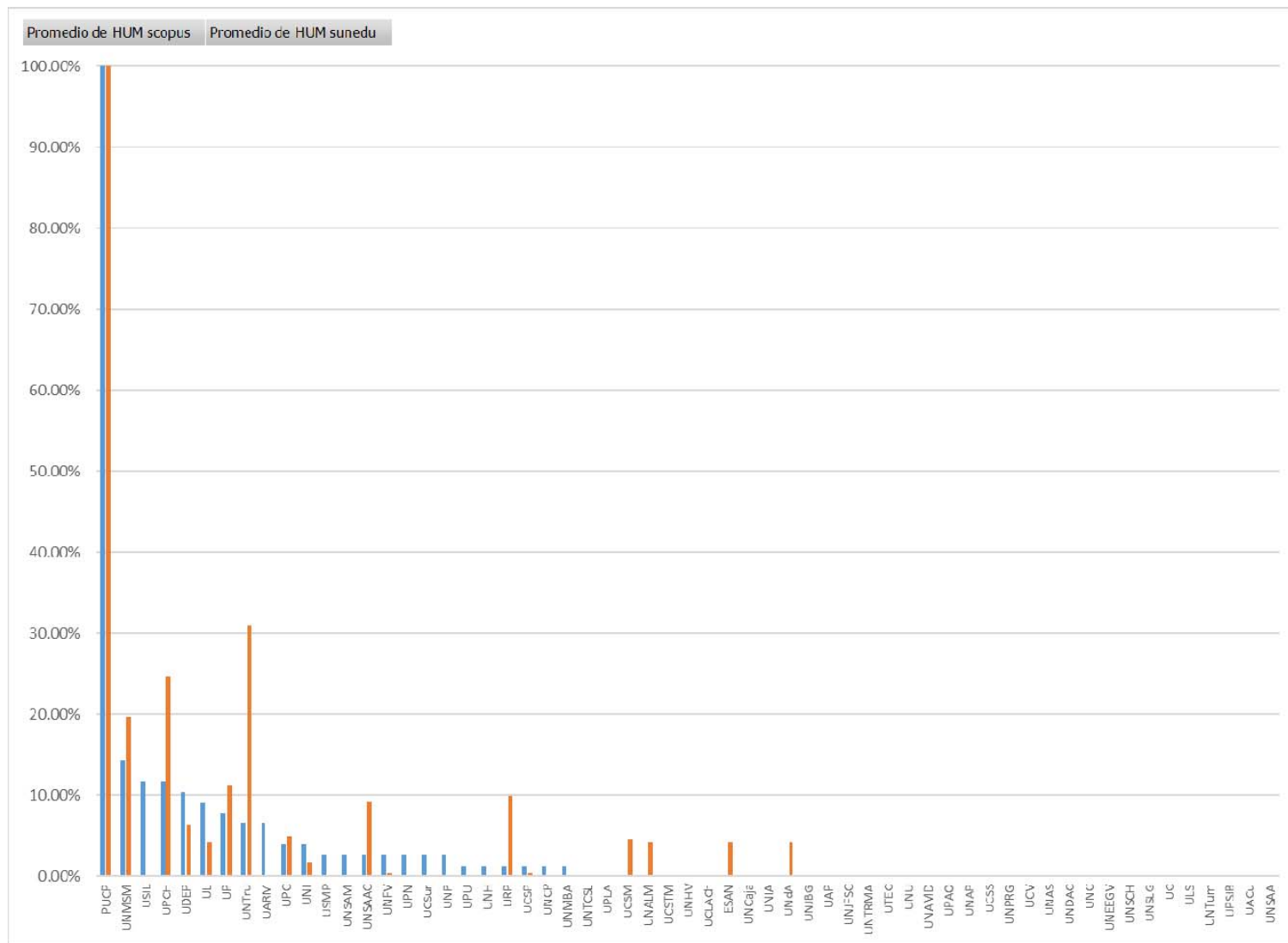
Scopus 49 IES
Sunedu 29



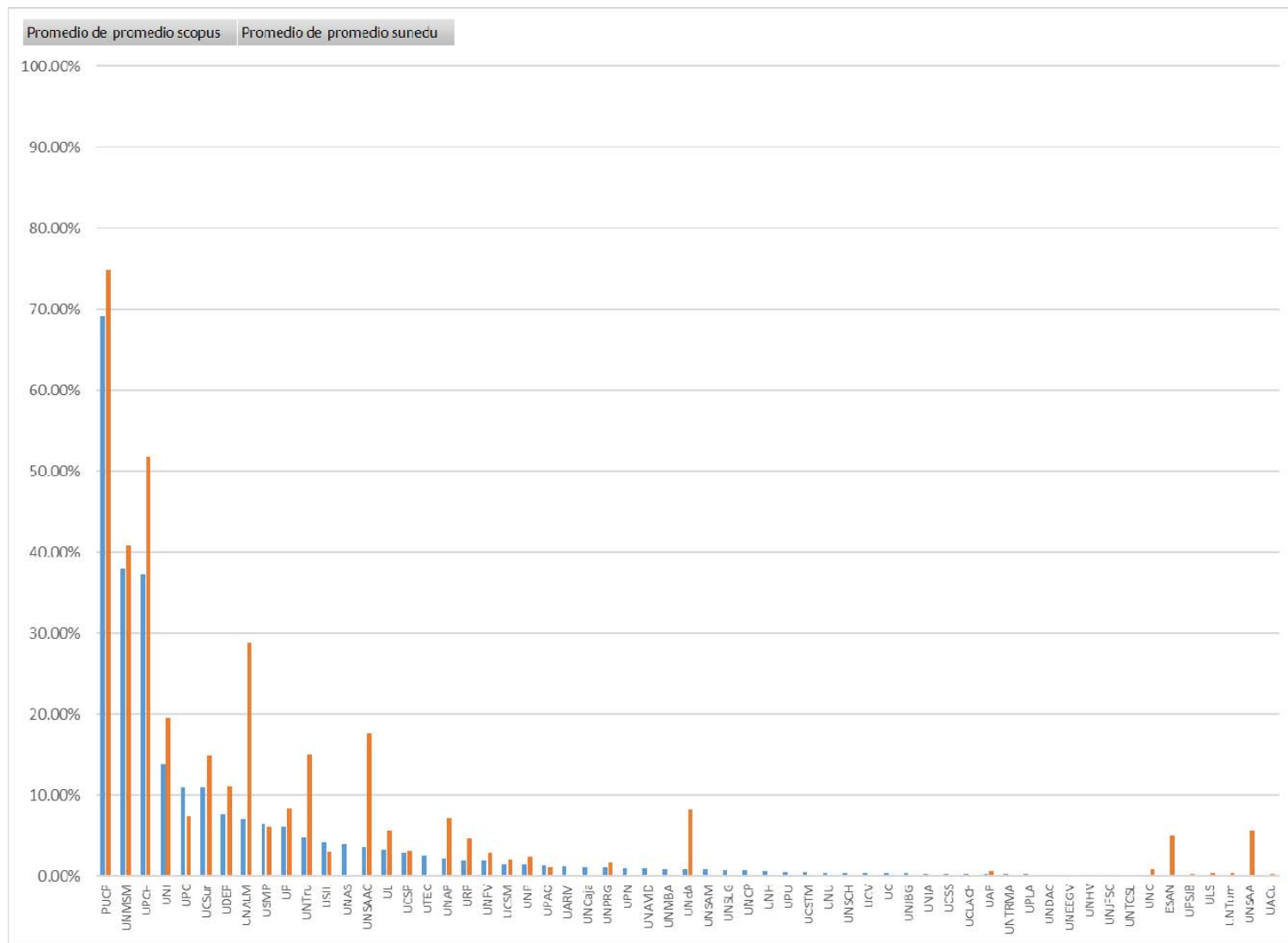
Scopus 44 IES
Sunedu 23



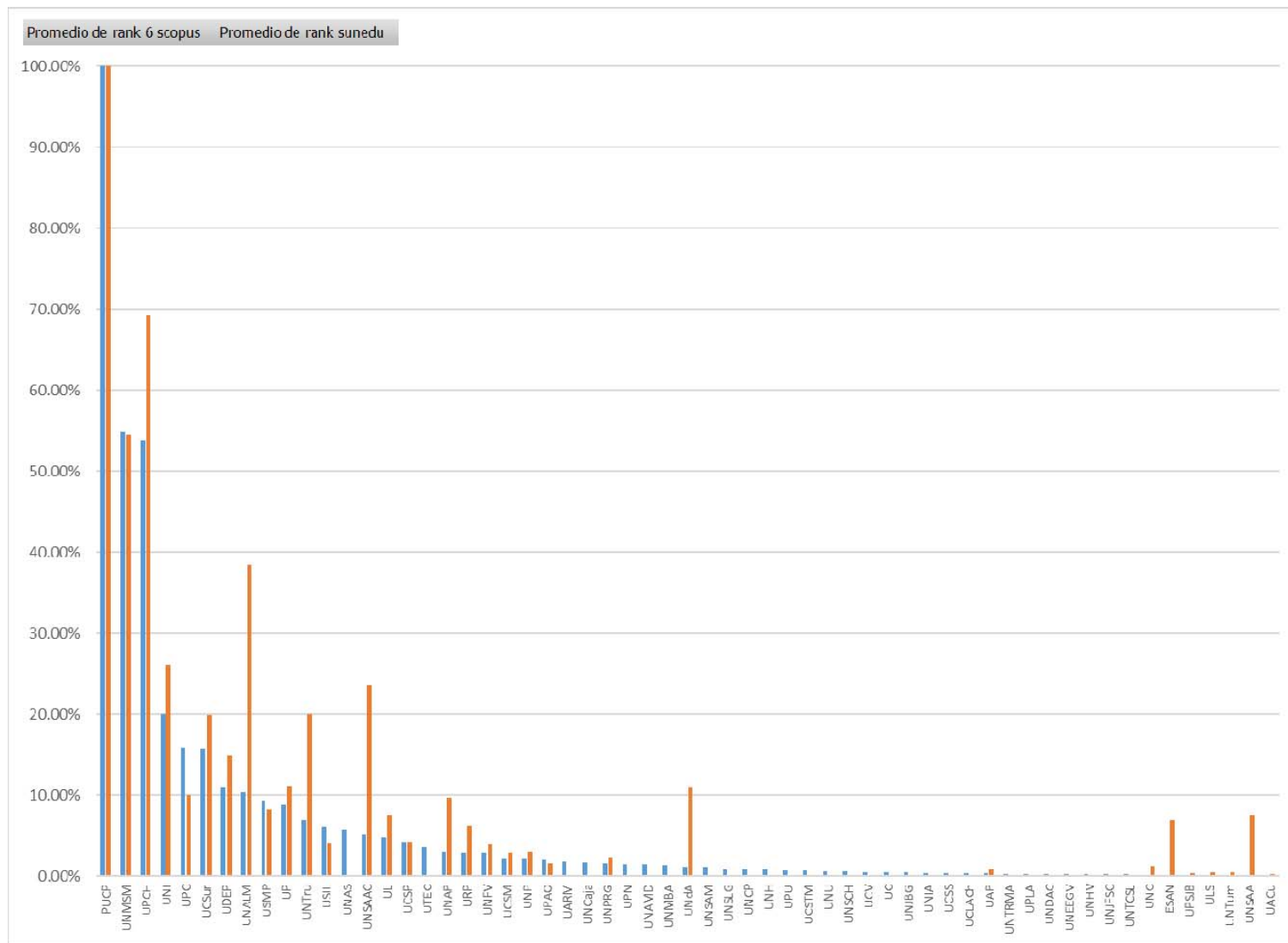
Scopus 39 IES
Sunedu 23



Scopus 24 IES
Sunedu 17



Scopus 55 IES
Sunedu 32



Scopus 55 IES
Sunedu 32