

ОПЫТ РЕГИОНОВ

EXPERIENCE OF REGIONS

DOI: 10.12731/2658-6649-2023-15-3-337-356

УДК 664



Научная статья | Сельскохозяйственное производство

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
МЕХАНИЗМА РАЗВИТИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АГРАРНО-ПРОМЫШЛЕННОМ
КОМПЛЕКСЕ СИБИРИ**

*А.С. Третьяк, И.Ю. Ваславская,
А.Л. Полтарыхин, А.А. Благодатская*

***Актуальность работы.** Актуальность исследования обусловлена необходимостью развития агропромышленного производства на новом качественном уровне, повышения уровня продовольственной безопасности региона за счет совершенствования организационно-экономического механизма развития инвестиционной деятельности в аграрно-промышленном комплексе.*

***Цель работы.** Целью данного исследования выступает разработка научно-методических положений по совершенствованию организационно-экономических механизмов инвестиционной деятельности в АПК регионов Сибири.*

***Материалы и методы.** Методика исследования направлена на уточнение основных принципов формирования организационно-экономического механизма развития пищевой и перерабатывающей промышленности с учётом отраслевых особенностей инновационного развития.*

***Результаты.** Углубленные исследования проведены по организациям АПК Новосибирской области. В основной части статьи раскрыты показатели, характеризующие развитие сельского хозяйства России в 2017-2020 гг., а также показатели инновационной деятельности в сельском хозяйстве за 2017-2021 гг. Показана доля инвестиций, направленных на реконструкцию*

и модернизацию основных фондов в России, в процентах от общего объема инвестиций. Рассмотрен механизм субсидирования на компенсацию понесенных затрат на строительство (модернизацию) объектов АПК. Разработаны основные направления совершенствования организационно-экономического механизма инвестиционного процесса в сельском хозяйстве Сибири.

Заключение. В заключении сформулированы научные положения по совершенствованию организационно-экономического механизма развития инвестиционной деятельности в АПК.

Ключевые слова: АПК; инвестиции; модернизация; научные принципы; направления развития

Для цитирования. Третьяк А.С., Ваславская И.Ю., Полтарыхин А.Л., Благодатская А.А. Совершенствование организационно-экономического механизма развития инвестиционной деятельности в аграрно-промышленном комплексе Сибири // *Siberian Journal of Life Sciences and Agriculture*. 2023. Т. 15, №3. С. 337-356. DOI: 10.12731/2658-6649-2023-15-3-337-356

Original article | Agricultural Production

IMPROVEMENT OF THE ORGANIZATIONAL AND ECONOMIC MECHANISM FOR THE DEVELOPMENT OF INVESTMENT ACTIVITIES IN THE AGRICULTURAL AND INDUSTRIAL COMPLEX OF SIBERIA

*A.S. Tretyak, I.Yu. Vaslavskaya,
A.L. Poltarykhin, A.A. Blagodatetskaya*

The relevance of the work. *The relevance of the study is due to the need to develop agro-industrial production at a new qualitative level, to increase the level of food security in the region by improving the organizational and economic mechanism for the development of investment activities in the agro-industrial complex.*

Objective. *The purpose of this study is the development of scientific and methodological provisions for improving the organizational and economic mechanisms of investment activity in the agro-industrial complex of Siberian regions.*

Materials and methods. *The research methodology is aimed at clarifying the basic principles of the formation of the organizational and economic mechanism*

for the development of the food and processing industry, taking into account the sectoral features of innovative development.

Results. *In-depth studies were carried out on the organizations of the agro-industrial complex of the Novosibirsk region. The main part of the article discloses indicators characterizing the development of Russian agriculture in 2017-2020, as well as indicators of innovative activity in agriculture for 2017-2021. Shows the share of investments aimed at the reconstruction and modernization of fixed assets in Russia, as a percentage of the total investment. The mechanism of subsidizing to compensate for the costs incurred for the construction (modernization) of agribusiness facilities is considered. The main directions for improving the organizational and economic mechanism of the investment process in Siberian agriculture have been developed.*

Conclusion. *In conclusion, scientific provisions are formulated to improve the organizational and economic mechanism for the development of investment activities in the agro-industrial complex.*

Keywords: *agro-industrial complex; investments; modernization; scientific principles; directions of development*

For citation. *Tretyak A.S., Vaslavskaya I.Yu., Poltarykhin A.L., Blagodatskaya A.A. Improvement of the Organizational and Economic Mechanism for the Development of Investment Activities in the Agricultural and Industrial Complex of Siberia. Siberian Journal of Life Sciences and Agriculture, 2023, vol. 15, no. 3, pp. 337-356. DOI: 10.12731/2658-6649-2023-15-3-337-356*

Введение

С помощью мер государственной поддержки, направленных на стимулирование привлечения инвестиционных ресурсов в сельское хозяйство, а также сложившейся благоприятной рыночной конъюнктуре, в настоящее время в Сибири наблюдается развитие агропромышленного производства на новом качественном уровне, повышение уровня продовольственной безопасности региона. За 2018-2021 гг. на фоне роста производства на душу населения зерна, овощей, молока и яиц, произошло снижение потребления хлеба и картофеля. Среди негативных тенденций отмечается снижение экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров в натуральном выражении на 9,4%. Однако в стоимостном выражении их экспорт увеличился на 16,1% [2].

Наибольшую значимость для развития экономики Сибири и обеспечения продовольствием ее регионов имеет зерновой рынок. Ежегодно в Сибирском федеральном округе производится 14,5–17,3 млн тонн зерна, что

при уровне потребления в 10,5-11,0 млн тонн позволяет ему вывозить за пределы региона 4-6,3 млн тонн зерна и продуктов его переработки [3]. В межрегиональных поставках наибольший экономический интерес представляет экспорт зерна и зернопродуктов, позволяющий реализовать зерновую продукцию по более высоким ценам и более успешно решать финансовые вопросы субъектов рынка [20]. Экспорт зерна и продуктов его переработки с высокой добавленной стоимостью за 2017-2021 гг. увеличился в физическом объеме в 8,6 раза и на 38,0%, а стоимостном – в 10 раз и на 90,2% соответственно [2]. Так, в 2021 г. по сравнению объем экспорта зерна в физическом выражении составил 1,57 млн тонн на сумму 386,3 млн долл. США, а продукции мукомольно-крупяной промышленности – 130,7 тыс. тонн на сумму 75,3 млн долл. США [2]. АПК сибирских регионов имеет высокий потенциал внешнеэкономической деятельности, несмотря на имеющиеся проблемы в развитии сельского хозяйства и сложившейся конъюнктуре: высокая зависимость валового сбора и структуры продукции растениеводства от природно-климатических условий, технологий, компетенций субъектов рынка и рыночной конъюнктуры; глобальные проблемы человечества (изменение климата, разрыв хозяйственных связей по всему миру); рост цен на средства химической защиты растений, органические удобрения и энергоносители; недостаточное ресурсное обеспечение агропромышленного производства [21]; необходимость сертификации продукции для международной торговли; дефицит упаковки пищевых продуктов; недостаточный объем государственной поддержки; наличие диспропорций в межотраслевых экономических отношениях [18; 19], в развитии различных категорий хозяйств, дифференциация по уровню доходности регионов и сельхозпроизводителей; высокие транзакционные издержки и другие [5; 11; 13].

Существующее положение дел фактически блокирует развитие полноценного продовольственного рынка Сибири и, как следствие, влияет на физическую и экономическую доступность продовольствия [1, 6].

В связи с этим, для инновационного развития системы агропромышленного производства и обеспечения продовольствием регионов Сибири, улучшения условий труда и повышения качества жизни сельского населения в условиях мировых интеграционных процессов необходимо разработать организационно-экономический механизм [15; 16; 17].

Целью исследования является разработка научно-методических положений по совершенствованию организационно-экономических механизмов инвестиционной деятельности в АПК регионов Сибири.

Объект исследования – процессы развития организационно-экономи-

ческих и социально-экономических отношений в системе производства и обеспечения продовольствием регионов Сибири.

Предметом исследования выступили тенденции, принципы, особенности, факторы, условия, модели, механизмы развития организационно-экономических и социально-экономических отношений в системе производства и обеспечения продовольствием регионов Сибири.

Методология

В ходе выполнения исследования проводился анализ законопроектов, статей в области развития инвестиционной деятельности в АПК, использовались методы анализа статистических данных. Информационной базой для исследования являются данные Росстата, статистические сборники Высшей школы экономики.

Результаты

Особенностью современного и предстоящего периода развития экономики является многофакторный характер угроз и рисков. В условиях санкционного давления, когда поставлена задача ускоренного научно-технологического развития сельского хозяйства, особое внимание государство должно уделять реализации федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017-2030 гг., в которой предполагался существенный рост инвестиций за счет средств частного бизнеса: с 870,1 млн руб. в 2017 году до 3115,1 млн руб. к 2020 году. В 2020 г. фактическое финансирование научно-технической программы на 2017-2030 гг. из ФБ составило только 88% (1229,4 млн руб. по данным счетной палаты) от запланированного. В 2022 г. целевой показатель этой программы «Объем привлеченных инвестиций в сельское хозяйство» скорректирован в сторону снижения (2022 г. – 1120,17 млн руб., 2023 г. – 2659,4, 2024 г. – 2851,3 млн руб.) [8]. Считаем, что организация импортозамещения критически важных видов сельскохозяйственной продукции, а также ресурсов, используемых в агропромышленном и рыбохозяйственном комплексе, потребует более существенных инвестиций, чем заявлено в скорректированной программе.

Инвестиции в основной капитал являются одним из основных факторов восстановления экономической динамики после преодоления периода спада деловой активности, обусловленного кризисом 2014 г., пандемией, проведением спецоперации на территории Украины. В 2017–2018 гг. инвестиции в основной капитал росли опережающими темпами относительно динамики валовой добавленной стоимости по сельскому хозяйству (ВДС).

В 2018 г. при увеличении инвестиций в основной капитал на 4,2% прирост ВДС составил 2,0% относительно предыдущего года (табл. 1).

Таблица 1.

**Показатели, характеризующие развитие сельского хозяйства России
в 2017-2020 гг.**

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Индекс физического объема валовой добавленной стоимости по виду деятельности «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство», %	102,2	102,0	103,9	102,3
Индекс физического объема производства продукции сельского хозяйства, %	102,9	99,8	104,3	101,3
Индекс физического объема основного капитала по виду деятельности: «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство», %	109,7	106,1	100,4	95,0
Доля в общем объеме инвестиций по виду деятельности «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство», %	4,4	4,4	4,4	4,3
Темп роста экспорта продукции АПК, в % к предыдущему году	121,4	120,4	99,2	118,6

Источник: составлено на основе данных [2]

В 2020 г. положительная динамика ВДС и производства продукции сельского хозяйства сохранилась, а вот объем инвестиций в основной капитал сократился на 5% в ответ на неопределенность развития ситуации в экономике и наличие потенциальных рисков в условиях пандемии.

Сжатие внутреннего спроса на продовольствие в силу снижения реальных доходов населения частично компенсировалось ростом экспорта сельскохозяйственной продукции на 18,6% по сравнению с 2019 г. Увеличение доходов от экспорта продовольствия, общая благоприятная конъюнктура агропродовольственного рынка обусловили рост рентабельности сельскохозяйственных организаций в 2020 г. до 21,0% (включая субсидии из бюджета). Доля прибыльных хозяйств увеличилась до 86,1% (в 2017 г. – 82,7%), убыточных сократилась до 13,9% (в 2017 г. – 17,3%).

Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций по сельскому хозяйству увеличился до 504916 млн руб. или в 2,1 раза по сравнению в предыдущим годом. Это положительно сказалось на инвестиционной активности аграрных предприятий, прирост инвестиций в основной капитал сельского хозяйства в 2021 г. составил 3,5% (в сопоставимых ценах). В первом квартале 2022 г. тенденция роста инвестиций в аграрный сектор

экономики России сохранилась, но по итогам года возможно снижение в силу возникновения дополнительных рисков в связи с неопределенностью экономической ситуации. В СФО развитие инвестиционных процессов в сельском хозяйстве соответствует общероссийским тенденциям.

Несмотря на ряд успешных мероприятий в инвестировании АПК, имеются и нерешенные проблем. Так в качестве одной из основных проблем является низкая инновационная направленность инвестиций в сельское хозяйство. Хотя уровень инновационной активности аграрных предприятий постепенно растет (от 4,6% в 2017 г. до 8,1% в 2021 г.), наблюдается рост в 2,1 раза затрат на инновационную деятельность в сельском хозяйстве, тем не менее доля инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг небольшая всего 2,3% (табл. 2).

По данным Росстата [3] в 2021 г. в общем объеме инвестиций в инновации приоритет отдан приобретению машин, оборудованию, прочих основных средств, связанных с инновационной деятельностью, – 87,7%, на проведение исследований и разработку новых продуктов, услуг и методов их производства – только 5,8%, разработку и приобретение программ ЭВМ и баз данных – 3,6%.

Таблица 2.

**Основные показатели инновационной деятельности
в сельском хозяйстве за 2017-2021 гг.**

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2021 г. к 2017 г., +/-
Уровень инновационной активности организаций, %	4,6	4,2	4,2	6,6	8,1	3,5
Затраты на инновационную деятельность, млн руб. (в действующих ценах)	15942,0	22033,3	49393,2	39692,8	33424,6	17482,6
Объем инновационных товаров, млн руб. (в действующих ценах)	28446,0	33829,1	69559,2	58855,8	67339,6	38893,6
Удельный вес инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг, %	1,8	1,9	2,3	2,3	2,3	0,5
Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, %	5,2	5,4	6,5	9,4	10,4	5,2

Составлено по данным [3, 4]

Только десятая часть аграрных предприятий проводит мероприятия по технологическим инновациям. При этом часть инвестиций, которые предприятия направляют на реконструкцию и модернизацию основных фондов сельского хозяйства, составила в 2021 г. только 7,1%, вдвое меньше, чем по экономике в целом (рисунок 1). При этом их технологическая структура несовершенна, так как удельный вес затрат в активную часть основных средств всего 18,4%, тогда как по экономике в целом 31,8%.



Рис. 1. Часть инвестиций, выделенных на реконструкцию и модернизацию основных фондов по РФ, % от общего объема инвестиций
Составлено по данным [3, 4]

В последнее время активно развиваются аграрные технологии преимущественно на основе цифровизации с использованием венчурного капитала [11]. По расчетам аналитиков Agfunder, суммарный объем инвестиций в 2021 г. составляет 10,1 млрд долларов в Agri&Food-технологии и стартапы, хотя еще к 2010 г. рынок не превышал \$200 млн [14]. Распространение технологий и интернет вещей (IoT), появление на рынке относительно недорогих дронов, развитие микропроцессоров – все это дало мощный толчок новым подходам к агропроизводству и распространению практик точного земледелия.

Сейчас в развитии агропромышленных технологий заинтересованы российские венчурные фонды и акселераторы. Так из них можно выделить: Maxfield Capital, Skolkovo Ventures, венчурный фонд Sistema_VC, венчурный фонд «ГилТех Капитал», Oden Holdings Limited, Трек Agro&MedTech акселератора GenerationS и другие.

Тем не менее, по данным российской ассоциации венчурного инвестирования объем венчурных инвестиций в сельское хозяйство не превышает 0,2-0,3% к итогу [7]. В отраслевом аспекте венчурных инвестиций приоритетны инвестиции в информационно-коммуникационные технологии.

Государственная поддержка инвестиций в сельское хозяйство проводится в рамках ведомственного проекта «Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе» Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. В качестве основных мероприятий в 2021 г. выделены поддержка льготного кредитования для организаций АПК (увеличение с 35,1% в 2018 г. до 59,3% от суммы фактических расходов), мероприятия, направленные на поддержку инвестиционного кредитования (в размере 12,7%), компенсацию понесенных затрат на строительство объектов (в размере 5,3%), другие направления (22,7%).

В 2021 г. было заключено порядка 15,0 тыс. кредитных договоров по льготным краткосрочным кредитам, общая сумма составила более 756 млрд руб. В сравнении с 2019 г. наблюдается увеличение кредитных средств в 1,9 раза. Доля малых форм хозяйствования в льготных инвестиционных кредитах выросла с 29,8% до 32,3%.

За 2018-2021 гг. исполнение льготных краткосрочных кредитов в субъектах СФО было на уровне 82,0-84,5%, а льготных инвестиционных кредитов 12,8-63,2% (табл. 3). Доля СФО от общего числа льготного краткосрочного кредитования, составила 12,3% и 10,1% от общей суммы планового финансирования. По льготным инвестиционным кредитам соответственно 15,1% и 6,8% (табл. 4).

Таблица 3.

**Информация о выданных льготных инвестиционных кредитах
в субъектах СФО**

Годы	Количество кредитных договоров	% от всего по РФ	Плановая сумма по кредитным договорам, млн рублей	% от всего по РФ	Фактически предоставлено кредитных средств, млн рублей	% факт / план
2018	445	11,9	46,2	4,8	5,9	12,8
2019	826	14,9	18071,9	5,5	9940	55,0
2020	974	14,7	19657,3	6,5	11822,4	60,1
2021	1274	15,1	30583,2	6,8	19315,9	63,2

Составлено по данным [3, 4]

Таблица 4.

Основные виды техники, приобретение, поставка в СФО

Техника	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Основные виды техники в Сибирском округе, с года выпуска которой прошло более 10 лет, % (по данным органов управления АПК субъектов СФО)					
Тракторы в АПК	69,7	67,5	66,0	64,0	58,8
Зерноуборочные комбайны	51,5	50,3	46,1	52,5	49,5
Кормоуборочные комбайны	43,3	41,8	41,9	39,7	44,0
Приобретение основных видов сельскохозяйственной техники в СФО, ед.					
Тракторы в АПК	1200	1025	1162	1725	2148
Зерноуборочные комбайны	747	611	719	894	1315
Кормоуборочные комбайны	132	134	98	125	107
Поставка АО «Росагролизинг» сельскохозяйственной и автомобильной техники на условиях финансовой аренды (лизинга) в СФО, шт.					
Тракторы	43	55	59	125	147
Комбайны	106	86	117	193	166
Другая сельхозтехника	174	217	203	414	492
Автомобильная техника	76	120	85	42	39
Количество сельскохозяйственной техники, приобретенной за счет кредитов АО «Россельхозбанк» в СФО, шт.					
Тракторы в АПК	117	90	81	165	218
Зерноуборочные комбайны	95	68	109	135	29
Кормоуборочные комбайны	14		9	9	9

Составлено по данным [3, 4]

Около половины фактически предоставленных кредитных средств (45,4%) направлено на приобретение сельскохозяйственной техники и оборудования, 19,6% – на строительство, реконструкцию и модернизацию производственных мощностей по переработке продукции растениеводства и животноводства. Рост инвестиций, направленный на приобретение техники, обусловил увеличение доли машин и оборудования в общем объеме основных фондов сельского хозяйства с 37,4% в 2018 г. до 40,5% в 2021 г.

По субсидируемым инвестиционным кредитам в АПК, полученным до 31.12.2016 г., размер выплаченных субсидий составил 17,1 млрд руб. Остаток ссудной задолженности на 01.01.2021 г. уменьшился до 231,4 млрд руб. или на 46% по сравнению с 2019 г., что будет способствовать улучшению инвестиционного климата в сельском хозяйстве. Субсидирование возмещения части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов АПК направлено на активизацию инвестирования сельскохозяйственного

производства в основном крупными агрохолдингами, так как значительную долю субсидий получают именно крупные сельхозтоваропроизводители [12]. В 2018-2021 гг. преобладающий объем субсидий на компенсацию понесенных затрат был направлен на поддержку строительства и модернизации молочных комплексов (ферм) – 62,9%, а также тепличных комплексов – 21,3, хранилищ – 12,0, селекционно-семеноводческих центров – 1,5% и других объектов (таблица 6). С 2022 г. КАПЕКсы (компенсации понесенных прямых затрат) предусмотрены на строительство репродукторов первого и второго порядка, как для мясного, так и для яичного птицеводства.

Таблица 6.

Субсидии на компенсацию понесенных затрат на строительство (модернизацию) объектов за 2018-2021 гг.

Направление	Кол-во проектов, ед.	Субсидия, тыс. руб.	Структура субсидий, %
Молочные комплексы	290	21074,5	62,9
Тепличные комплексы	40	7122,6	21,3
Хранилища	117	4015,2	12,0
Селекционно-семеноводческие центры	12	508,0	1,5
Овцеводческие комплексы (фермы) мясного направления	3	650,3	1,9
Льно-пенькоперерабатывающие предприятия	1	147,0	0,4
Всего	463	33517,6	100

Составлено по данным [3, 4]

В ходе исследования разработаны научные положения по совершенствованию организационно-экономического механизма развития инвестиционной деятельности в АПК, представленные на рисунке 2.

С целью обеспечения ускоренного научно-технологического развития сельского хозяйства необходимо наращивать объемы инвестиций и повышать эффективность их использования за счет усиления государственной поддержки инвестиций в инновации, потому что организация импортозамещения критически важных видов сельскохозяйственной продукции, а также ресурсов, используемой в АПК, потребует значительных капитальных затрат. Для ускорения технико-технологической модернизации материально-технической базы сельского хозяйства, пищевой промышленности, сферы производственного обслуживания АПК необходимо

обеспечить равный доступ сельхозтоваропроизводителей из различных субъектов РФ (независимо от их бюджетной обеспеченности) к льготным инвестиционным кредитам, а также к компенсациям на возмещение понесенных капитальных затрат при строительстве и модернизации объектов.



Рис. 2. Научные положения по совершенствованию организационно-экономического механизма развития инвестиционной деятельности в АПК

Увеличение инвестиций в создание селекционно-генетических и селекционно-семеноводческих центров, предприятий глубокой переработки сельскохозяйственной продукции и сырья, в развитие агротехнологий на основе цифровизации и других достижений НТП возможно на основе расширения мер господдержки, в том числе развития венчурного инвестирования в AgroTech-проекты. Инвестиционный прорыв российского бизнеса в аграрную экономику возможен на основе дальнейшего совершенствования механизма СЗПК – соглашения о защите и поощрении капиталовложений, применения недавно измененного механизма стимулирования инвесторов – специального инвестиционного контракта (СПИК), которые способствуют кооперации государства и частного бизнеса, что особенно важно для реализации межрегиональных проектов, проектов ГЧП и др.

Необходимо продолжить развитие материально-технической базы малого и среднего агробизнеса путем предоставления льготных инвестиционных кредитов, которые должны составлять не менее 25% от общего объема кредитов, а также доступности существующих грантов «Агропрогресс», «Агrostартап», «Семейная ферма». Среди новых механизмов следует шире использовать привлечение средств в агробизнес с помощью краудфандинговых платформ.

С целью успешной реализации государственной программы развития сельского хозяйства необходимо акцентировать внимание не только на инвестициях в создание производственных мощностей для выпуска продукции с высокой степенью переработки, но и учитывая потребности в реализации принципов «зеленой экономики». Со стороны инвесторов наблюдается увеличивающийся запрос на инвестирование, с учетом целей устойчивого развития на принципах ESG (Environmental, Social, Governance) [9]. Их можно расшифровать как ответственное отношение к окружающей среде, высокая социальная ответственность бизнеса, высокое качество корпоративного управления.

Распоряжением Правительства РФ от 14.07.2021 г. № 1912-р утверждены цели и основные направления устойчивого (в том числе зеленого) развития России, определяющие государственную политику по развитию инвестиционной деятельности и привлечению внебюджетных средств в проекты, связанные с положительным воздействием на окружающую среду и развитием социальных отношений [10]. В сельском хозяйстве к «зеленым» отнесены проекты, основанные на технологиях нулевой обработки земель, содержания крупного рогатого скота, обеспечивающих снижение выделения метана, проекты создания и модернизации ирригационной инфраструктуры для эффективного орошения сельскохозяйственных земель

и другие [21]. К «адаптационным» – проекты по созданию и модернизации инфраструктуры хранения и переработки продукции сельского хозяйства, навозохранилищ с последующей переработкой навоза, приобретению новой сельскохозяйственной техники и т.д.

Развитие экспортно-ориентированного сельского хозяйства предполагает учет мирового тренда на ответственное инвестирование – увеличение инвестиций в «зеленые» проекты в аграрной сфере за счет более широкого использования инструментов привлечения внебюджетных средств, таких как ГЧП/МЧП, фондового рынка, краудфандинга и других.

Определяющим фактором в долгосрочном развитии ESG-инвестирования сельского хозяйства станет государственная поддержка. Если государственные программы будут нацелены, в том числе на развитие зеленой аграрной экономики, то приток внебюджетных средств в соответствующие проекты будет расти.

Еще одной составляющей ESG-инвестирования является устойчивое социальное развитие и поддержка местных сообществ. С 2020 г. реализуется федеральная программа «Комплексное развитие сельских территорий», итоги реализации которой свидетельствуют о превышении плановых показателей по привлечению инвестиций из внебюджетных источников. Формирование социально ответственного аграрного бизнеса через участие в реализации проектов комплексного развития сельских территорий (агломераций) и благоустройства сельских поселений будет способствовать росту внебюджетных инвестиций, направленных на развитие села.

С целью достижения планируемых результатов реализации государственной программы «Комплексное развитие сельских территорий» необходимо не только увеличение объёмов её финансирования, но и корректировка системы отбора конкурсных проектов. В частности, для сельских территорий с низкой плотностью населения и недостаточным собственным потенциалом экономического роста, для которых характерно преобладающее число сёл с численностью населения менее 500 чел. и уровнем безработицы выше средних значений по России, необходимо применение повышающих коэффициентов при балльной оценке проектов.

Также следует предоставить регионам право в рамках реализации программы осуществлять не только строительство, но и приобретение вновь созданных объектов капитального строительства (домов культуры, фельдшерско-акушерских пунктов, школ, детских садов и т.д.). Это позволит использовать бюджетные средства более эффективно: сократить сроки их освоения; уменьшить риски несвоевременного завершения строительства в силу недобросовестности подрядчиков, длительных сроков процедур

размещения заказов; снизить риски некачественного выполнения работ, поскольку объект уже сдан и есть возможность оценить качество на стадии покупки объекта.

Инвестиции должны направляться не только на увеличение производства сельскохозяйственной продукции. Необходимо также учитывать и вкладывать в социо-эколого-экономическое развитие сельских территорий. При этом наблюдается недостаток средств, выделяемых из бюджета на реализацию государственной программы «Комплексное развитие сельских территорий», для достижения поставленных целей. Государственная поддержка должна быть направлена на создание условий для повышения инвестиционной активности на сельских территориях, что будет способствовать диверсификации сельской экономики, организации новых рабочих мест и обеспечению занятости сельского населения.

Заключение

Рассматривая степень развития региональных агропродовольственных рынков и продовольственных связей, для удовлетворения потребностей населения регионов Сибири в сельскохозяйственной продукции, возникает необходимость предусматривать специальную систему экономических и организационных мер, устраняющих или ослабляющих отрицательные воздействия возможных угроз, рисков и негативных факторов на развитие агропромышленного производства и агропродовольственного рынка.

Для совершенствования управления инвестиционным развитием агропромышленного производства Сибири в условиях цифровизации, были сформулированы основные научные положения, в которых обозначено, что управление инвестициями должно носить комплексный характер, учитывающий как теоретико-методологические аспекты совершенствования всех элементов системы управления, так и факторы, влияющие на особенности создания и использования инвестиций в агропромышленном производстве по всей технико-технологической и финансово-экономической цепочке движения сельскохозяйственного сырья, готовой товарной продукции до реализации ее покупателю. Сделан акцент на необходимость совершенствования организационно-экономического механизма развития инвестиционной деятельности в АПК.

Список литературы

1. Головкина С.И. Продовольственная безопасность мира: теория и практика на примере России и Европы / С. И. Головкина, Е. Ю. Иванов // Актуальные проблемы науки и практики. 2016. № 4(005). С. 10-17.

2. Инвестиции в России. 2021: Стат. сб./ Росстат. М., 2022. 273 с.
3. Итоги федеральных статистических наблюдений. Федеральная служба государственной статистики. Форма № 4-инновация «Сведения об инновационной деятельности организации». 2021. <https://rosstat.gov.ru/statistics/science>
4. Индикаторы инновационной деятельности: 2022: статистический сборник / В.В. Власова, Л.М. Гохберг, Г.А. Грачева и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ, 2022. 292 с.
5. Котляров И.Д. Развитие экспорта российской сельскохозяйственной продукции на основе сетевого сотрудничества в АПК // Экономика сельского хозяйства России. 2018. № 2. С. 76-84.
6. Митяшин Г.Ю. Трансформация продовольственной безопасности в условиях постиндустриальной экономики // Вестник НГИЭИ. 2022. № 9(136). С. 120-135. <https://doi.org/10.24412/2227-9407-2022-9-120-135>
7. Обзор российского рынка венчурных инвестиций. 2021 / РАВИ. <http://www.rvca.ru/upload/files/lib/RVCA>
8. Постановление Правительства РФ от 13.05.2022 г. №872 «О внесении изменений в постановление Правительства РФ от 25.08.2017 г. №996». <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202205210004>
9. Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года /Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 25.09.2015 № A/RES/70/1. https://unctad.org/system/files/official-document/ares70d1_ru.pdf
10. Распоряжение Правительства РФ от 14.07.2021 г. №1912-р «Цели и основные направления устойчивого (в том числе зеленого) развития РФ». <https://government.ru/news/42795/>
11. Стельмашонок Е.В. Цифровая трансформация агропромышленного комплекса: анализ перспектив / Е. В. Стельмашонок, В. Л. Стельмашонок // Siberian Journal of Life Sciences and Agriculture. 2021. Т. 13, № 2. С. 336-365. <https://doi.org/10.12731/2658-6649-2021-13-2-336-365>
12. Тю Л.В. Совершенствование государственной поддержки инвестиций в сельское хозяйство // АПК: экономика, управление. 2019. №11. С. 23-30.
13. Шарьпова О.А. Продовольственное самообеспечение Магаданской области в контексте вызовов развития региональной продовольственной системы // Региональная экономика: теория и практика. 2022. Т. 20, № 12(507). С. 2295-2316. <https://doi.org/10.24891/re.20.12.2295>
14. AgFunder (2022). AgriFoodTech Investment Report. <https://rshbdigital.ru/content/analitika/2.pdf>

15. Amirova E.F., Gavrilyeva N.K., Romanishina T.S., Asfandiarova R.A. On the problem of the development of 'sustainable' agriculture in modern economic realities // Siberian Journal of Life Sciences and Agriculture. 2022. Vol. 14(3). P. 392-406. <https://doi.org/10.12731/2658-6649-2022-14-3-392-406>
16. Butakova M.M., Sokolova O.N., Churina L.I. Export of agro-industrial products of Russia: new opportunities and development problems // Siberian Journal of Life Sciences and Agriculture. 2022. Vol. 14(3). P. 342-354. <https://doi.org/10.12731/2658-6649-2022-14-3-342-354>
17. Kovaleva E.A., Ivanyo Y.M. Management models of agrarian production taking into account natural and technogenic impacts on the environment // Siberian Journal of Life Sciences and Agriculture. 2022. Vol. 14(3). P. 24-39. <https://doi.org/10.12731/2658-6649-2022-14-3-24-39>
18. Korableva O.N., Mityakova V.N., Kalimullina O.V. Designing a decision support system for predicting innovation activity // Proceedings of the 22nd International Conference on Enterprise Information Systems. 2020. Vol. 1. P. 619-625. <https://doi.org/10.5220/0009565706190625>
19. Korableva O.N., Gorelov N., Kalimullina O. Contemporary Issues of Intellectual Capital: Bibliographic Analysis / Liyanage, J., Amadi-Echendu, J., Mathew, J. (eds) // Engineering Assets and Public Infrastructures in the Age of Digitalization. Lecture Notes in Mechanical Engineering. Springer, Cham. 2020. https://doi.org/10.1007/978-3-030-48021-9_51
20. Medvedeva L., Ivanova E. Analysis of long-term trends of world prices for agricultural products // XIV International Scientific and Practical Conference "State and Prospects for the Development of Agribusiness - INTERAGROMASH 2021". 2021. Vol. 273. <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202127308033>
21. Shirokov S.N., Trushkina I.R. Value of grain-growing sector within agro-industrial production: Structural changes and development trends // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. 2022. Vol. 954(1). <https://doi.org/10.1088/1755-1315/954/1/012085>

References

1. Golovkina S.I., Ivanov E.Yu. *Aktual'nye problemy nauki i praktiki*, 2016, no. 4(005), pp. 10-17.
2. *Investitsii v Rossii* [Investments in Russia]. 2021: Stat. sb./ Rosstat. M., 2022, 273 p.
3. Results of federal statistical observations. Federal State Statistics Service. Form No. 4-innovation "Information on the organization's innovative activities". 2021. <https://rosstat.gov.ru/statistics/science>

4. *Indikatory innovatsionnoy deyatel'nosti: 2022: statisticheskiy sbornik* [Indicators of innovative activity: 2022: statistical collection] / V.V. Vlasova, L.M. Gokhberg, G.A. Gracheva et al.; Higher School of Economics. M.: Higher School of Economics, 2022, 292 p.
5. Kotlyarov I.D. *Ekonomika sel'skogo khozyaystva Rossii*, 2018, no. 2, pp. 76-84.
6. Mityashin G.Yu. *Vestnik NGIEI*, 2022, no. 9(136), pp. 120-135. <https://doi.org/10.24412/2227-9407-2022-9-120-135>
7. Overview of the Russian market of venture investments. 2021 / RAVI. <http://www.rvca.ru/upload/files/lib/RVCA>
8. Decree of the Government of the Russian Federation of May 13, 2022. No. 872 "On Amendments to the Decree of the Government of the Russian Federation of August 25, 2017 No. 996". <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202205210004>
9. Transforming our world: The 2030 Agenda for Sustainable Development / Resolution of the UN General Assembly dated September 25, 2015 No. A/RES/70/1. https://unctad.org/system/files/official-document/ares70d1_ru.pdf
10. Decree of the Government of the Russian Federation of July 14, 2021 No. 1912-r "Goals and main directions of sustainable (including green) development of the Russian Federation". <https://government.ru/news/42795/>
11. Stel'mashonok E.V., Stel'mashonok V.L. *Siberian Journal of Life Sciences and Agriculture*, 2021, vol. 13, no. 2, pp. 336-365. <https://doi.org/10.12731/2658-6649-2021-13-2-336-365>
12. Tyu L.V. *APK: ekonomika, upravlenie*, 2019, no. 11, pp. 23-30.
13. Sharypova O.A. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika*, 2022, vol. 20, no. 12(507), pp. 2295-2316. <https://doi.org/10.24891/re.20.12.2295>
14. AgFunder (2022). AgriFoodTech Investment Report. <https://rshbdigital.ru/content/analitika/2.pdf>
15. Amirova E.F., Gavrilyeva N.K., Romanishina T.S., Asfandiarova R.A. On the problem of the development of 'sustainable' agriculture in modern economic realities. *Siberian Journal of Life Sciences and Agriculture*, 2022, vol. 14(3), pp. 392-406. <https://doi.org/10.12731/2658-6649-2022-14-3-392-406>
16. Butakova M.M., Sokolova O.N., Churina L.I. Export of agro-industrial products of Russia: new opportunities and development problems. *Siberian Journal of Life Sciences and Agriculture*, 2022, vol. 14(3), pp. 342-354. <https://doi.org/10.12731/2658-6649-2022-14-3-342-354>
17. Kovaleva E.A., Ivanyo Y.M. Management models of agrarian production taking into account natural and technogenic impacts on the environment. *Siberian Journal of Life Sciences and Agriculture*, 2022, vol. 14(3), pp. 24-39. <https://doi.org/10.12731/2658-6649-2022-14-3-24-39>

18. Korableva O.N., Mityakova V.N., Kalimullina O.V. Designing a decision support system for predicting innovation activity. *Proceedings of the 22nd International Conference on Enterprise Information Systems*, 2020, vol. 1, pp. 619-625. <https://doi.org/10.5220/0009565706190625>
19. Korableva O.N., Gorelov N., Kalimullina O. Contemporary Issues of Intellectual Capital: Bibliographic Analysis / Liyanage, J., Amadi-Echendu, J., Mathew, J. (eds). *Engineering Assets and Public Infrastructures in the Age of Digitalization. Lecture Notes in Mechanical Engineering*. Springer, Cham. 2020. https://doi.org/10.1007/978-3-030-48021-9_51
20. Medvedeva L., Ivanova E. Analysis of long-term trends of world prices for agricultural products. *XIV International Scientific and Practical Conference "State and Prospects for the Development of Agribusiness - INTERAGROMASH 2021"*, 2021, vol. 273. <https://doi.org/10.1051/e3s-conf/202127308033>
21. Shirokov S.N., Trushkina I.R. Value of grain-growing sector within agro-industrial production: Structural changes and development trends. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 2022, vol. 954(1). <https://doi.org/10.1088/1755-1315/954/1/012085>

ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

Третьяк Анна Сергеевна, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и социально-культурного сервиса
Юго-Западный государственный университет
50 лет Октября, 94, г. Курск, 305040, Российская Федерация
Anna_tretyak@bk.ru

Ваславская Ирина Юрьевна, доктор экономических наук, профессор, кафедра экономики предприятий и организаций Высшей школы экономики и права
Казанский федеральный университет, Набережночелнинский институт
ул. Кремлевская, 18, г. Казань, 420008, Российская Федерация
vaslavskaya@yandex.ru

Полтарыхин Андрей Леонидович, доктор экономических наук, профессор
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова
пер. Стремянный, 36, г. Москва, 113054, Российская Федерация
poltarykhin@mail.ru

Благодатская Ангелина Анатольевна, кандидат экономических наук,
доцент
ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Московский Государственный Строительный Университет»
Ярославское ш., 26, г. Москва, 129337, Российская Федерация

DATA ABOUT THE AUTHORS

Anna S. Tretyak, Associate Professor, Department of History and Socio-cultural Service
Southwest State University
94, 50 let Oktyabrya Str., Kursk, Kursk region, 305040, Russian Federation
Anna_tretyak@bk.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5204-613X>

Irina Yu. Vaslavskaya, Doctor of Economics, Professor, Department of Economics of enterprises and organizations, Higher School of Economics and rights
Kazan Federal University, Naberezhnye Chelny Institute
18, Kremlevskaya Str., Kazan, 420008, Russian Federation
vaslavskaya@yandex.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1363-3865>

Andrey L. Poltarykhin, Doctor of Economics, Professor
Plekhanov Russian University of Economics
36, Stremyanny lane, Moscow, 113054, Russian Federation
poltarykhin@mail.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2272-2007>

Angelina A. Blagodatskaya, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor
Moscow State University of Civil Engineering
26, Yaroslavskoe sh., Moscow, 129337, Russian Federation
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8703-0573>
poltarykhin@mail.ru

Поступила 01.04.2023

После рецензирования 29.04.2023, 10.05.2023

Принята 28.05.2023

Received 01.04.2023

Revised 29.04.2023, 10.05.2023

Accepted 28.05.2023