



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

La gestión pedagógica en dos instituciones educativas de
Lima

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Administración de la Educación

AUTORA:

Céspedes Pereyra, Mary Carmen Elizabeth (orcid.org/0000-0002-2070-1272)

ASESOR:

Dr. Alcas Zapata, Noel (orcid.org/0000-0001-9308-4319)

CO-ASESOR:

Dr. Hernando Castro, Carlos Andres (orcid.org/0000-0002-3703-324X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de la Calidad de Servicio

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

LIMA - PERÚ

2023

Dedicatoria

Dedico el presente trabajo a mi familia, por ser mi fuerza y mi motivación. De forma especial a mi esposo y mis hijos, por siempre creer en mí y apoyarme en este camino de superación.

Agradecimiento

A Dios por siempre encaminar mi vida, a mi madre, mis suegros, mis cuñados por su apoyo incondicional.

A mis alumnos porque la superación va en función a ser mejor maestra para ustedes y desde mi aporte en este estudio mejorar el sistema educativo.

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	11
3.1 Tipo y diseño de investigación	11
3.2 Variables y operacionalización	12
3.3 Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	13
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	14
3.5 Procedimientos	15
3.6 Método de análisis de datos	15
3.7 Aspectos éticos	15
IV. RESULTADOS	17
V. DISCUSIÓN	25
VI. CONCLUSIONES	31
VII. RECOMENDACIONES	32
REFERENCIAS	33
ANEXOS	

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1. Ficha técnica del cuestionario que mide la gestión pedagógica	15
Tabla 2. Niveles de la variable gestión pedagógica	18
Tabla 3. Niveles de la dimensión planificación curricular	19
Tabla 4. Niveles de la dimensión organización curricular	20
Tabla 5. Niveles de la dimensión ejecución curricular	21
Tabla 6. Niveles de la dimensión evaluación curricular	22
Tabla 7. Prueba de normalidad	23
Tabla 8. Estadístico de contraste de gestión pedagógica	24
Tabla 9. Estadístico de contraste de planificación curricular	24
Tabla 10. Estadístico de contraste de organización curricular	25
Tabla 11. Estadístico de contraste de ejecución curricular	25
Tabla 12. Estadístico de contraste de evaluación curricular	26

Resumen

El presente estudio titulado "La gestión pedagógica en dos instituciones educativas de Lima", tuvo como objetivo primario: identificar el nivel de gestión pedagógica optando dos instituciones más representativas del sector.

La investigación fue de tipo básico, de enfoque cuantitativo, de nivel descriptivo comparativo y de diseño no experimental. La población estuvo constituida por 75 maestros de dos entidades, y por muestreo aleatorio simple se señaló la muestra representada por 45 educadores pertenecientes a la entidad Teniente Coronel Alfredo Bonifaz y 30 docentes de la entidad Enrique N. Espinosa. La muestra se basó en una encuesta, usando como instrumento un cuestionario, formado por 31 interrogantes, verificado por especialistas, obteniendo una credibilidad del 0.79 asignada por el coeficiente (α).

Los productos alcanzados indicaron que el nivel de significación de la prueba es U de Mann-Whitney es de 666,500 $Z=-,078$, y un p valor (Sig., 938 > 0,05); encontrando una desavenencia de niveles en la gestión pedagógica, la cual no determina grandes distinciones, rango promedio de cada entidad de 37,82 y 38,12, concluyendo en no rechazar la H_0 , por tanto, se dedujo inexistencia de desigualdades relevantes en la gestión pedagógica en ambos grupos.

Palabras clave: Gestión pedagógica, enfoques pedagógicos, currículo.

Abstract

The present study entitled "Pedagogical management in two educational institutions in Lima", had as its primary objective: Identify the level of pedagogical management by choosing two most representative Institutions of the sector.

The research was of a basic type, of a quantitative approach, of a comparative descriptive level and of a non-experimental design. The population consisted of 75 teachers from two entities, and by simple random sampling, the sample represented by 45 educators belonging to the Lieutenant Colonel Alfredo Bonifaz entity and 30 teachers from the Enrique N. Espinosa entity was indicated. The sample was based on a survey, using a questionnaire as an instrument, made up of 31 questions, verified by specialists, obtaining a credibility of 0.79 assigned by the coefficient (α).

The products reached indicated that the significance level of the Mann-Whitney U test is 666.500 $Z=-.078$, and a p value (Sig., 938 > 0.05) ; finding a disagreement of levels in the pedagogical management, which does not determine great distinctions, average range of each entity of 37.82 and 38.12, concluding in not rejecting the H_0 , therefore, the non-existence of relevant inequalities in the management was deduced teaching in both groups.

Keywords: Pedagogical management, pedagogical approaches, curriculum.

I. INTRODUCCIÓN

El rol del docente es de suma importancia, si deseamos conseguir una educación de calidad, por lo que la gestión pedagógica es de vital importancia para el proceso de aprendizaje (Shaturaev & Bekimbetova, 2021). Cabe destacar que, en muchos casos en diferentes instituciones educativas, no se da la importancia debida y los procesos pedagógicos carecen de herramientas pertinentes ya sea por el poco seguimiento en una supervisión pertinente o la falta de capacitación de docentes en el ejercicio que deben desarrollar (Ilmi et al., 2020). La falta de una gestión pedagógica adecuada se relaciona con una planificación curricular débil la cual carece de motivación pertinente, recojo de saberes previos y la aplicación de un aprendizaje significativo (Aldiab et al., 2019). La gestión pedagógica es fundamental en la dirección de la labor docente, la cual desea repotenciar su ejercicio a base de motivación y crecimiento profesional para lograr buenos resultados (Quispe, 2020).

A nivel internacional, se presentan hallazgos que indican la importancia de una adecuada gestión pedagógica, Brammer & Clark (2020) aseguran que al ser un instrumento que aporta a la motivación de los estudiantes, los docentes deben asumir un trabajo colegiado, proponiendo y ejecutando programaciones curriculares que respondan a las necesidades e intereses de los estudiantes. Para ello, los directivos deben dotar de los recursos correspondientes para dicha labor que permitan el desarrollo adecuado de sus sesiones de aprendizajes, esto va de la mano de una supervisión adecuada y la capacitación pertinente para lograr la calidad educativa que se busca (Álvarez et al., 2021). Así mismo, se establece que la gestión pedagógica está basada en la axiología para dar respuesta a los retos de una educación actual (Smyrnova et al., 2021). Que, a su vez, lleva a un compromiso al docente en el cual participe de manera activa y responsable del proceso educativo, más allá de impartir conocimiento al estudiante, sino el de lograr un crecimiento profesional en sí mismo (Gudiño et al., 2021). Así también se tiene que mencionada gestión orienta y conduce los diferentes componentes de los centros de formación académica con el fin de lograr los propósitos establecidos en el plan educativo (Bush, 2020). Su relación con la planificación curricular se encuentra ligado a la gestión de ésta, permitiendo desarrollar el aspecto crítico y el

pensamiento diferente en el proceso educativo, requiriendo de innovación en la vida integral del estudiante, logrando un cambio con el uso de forma pertinente de las tecnologías, sumado a esto, un entorno motivador que el docente pueda mantener en un pensamiento reflexivo en los estudiantes (España & Viguera, 2020). En consecuencia, muchas veces el docente puede tener conocimientos requeridos, competencias, el dominio del currículo, sin embargo, en ocasiones no se tiene en claro los procesos pedagógicos del área a desarrollar careciendo así de un resultado óptimo en la enseñanza (Gudiño et al., 2021).

En el Perú se muestran hallazgos de una inadecuada gestión pedagógica, lo cual refiere a que existen docentes que no cumplen oportunamente con sus documentos de planificación curricular, sumado a ello se tiene el poco conocimiento de recursos didácticos empleados en sus sesiones (Vasquez, 2018). Lo descrito hace alusión a la falta de manejo de los procesos pedagógicos por parte de las autoridades educativas, de manera que no se tiene a buen recaudo la conducción de los centros de estudio (Huanca & Geldrech, 2020). Ante estas carencias es de vital importancia que los directivos de las instituciones educativas evalúen en forma constante el desempeño docente en calidad y gestión para el desarrollo de diferentes estrategias basadas en la problemática de su realidad que se pretende atender en la institución educativa (Edith & Colm, 2021). Es así que en la gestión pedagógica exige una combinación de acciones del director para mejorar las experiencias de aprendizaje de los estudiantes y del desempeño de los docentes (Tineo et al., 2020). La carencia de una adecuada gestión pedagógica conlleva a desarrollar niveles bajos en el sistema de enseñanza, y con ello peligra la práctica educativa que ocasiona la falta del logro de los aprendizajes, la adquisición de capacidades y competencias necesarias en los estudiantes, los cuáles se evidenciaran en su desempeño académico y futuro desarrollo profesional (Vaganova et al., 2019).

Partiendo de las premisas anteriores, se plantean el siguiente problema de investigación: ¿Cuál es el nivel de gestión pedagógica en las dos instituciones de Lima seleccionadas? Y como problemas específicos: (1) ¿Cuál es el nivel de planificación curricular de las dos instituciones educativas de Lima seleccionadas? (2) ¿Cuál es el nivel de organización curricular de las dos instituciones educativas de Lima seleccionadas? (3) ¿Cuál es el nivel de ejecución curricular de las dos

instituciones educativas de Lima seleccionadas? (4) ¿Cuál es el nivel de evaluación curricular de las dos instituciones educativas de Lima seleccionadas?

Además, este estudio es teóricamente plausible ya que permite examinar y analizar aspectos acordes con la gestión pedagógica y su nivel de importancia en dos instituciones educativas de Lima, el cual permite visualizar el grado de importancia de una adecuada gestión pedagógica en el desarrollo de los aprendizajes de los estudiantes, para tenerlo en cuenta en futuros estudios. Desde lo práctico para detallar el nivel de cumplimiento de la gestión pedagógica, con la finalidad de realizar un mejor plan a nivel de cada institución educativa para su mejor desarrollo. Y desde un punto de vista metodológico, después de construir un dispositivo que te permita medir y comparar el nivel de gestión pedagógica, verificado y probado como confiable por expertos, dicho cuando se aplica a diferentes muestras dará mismo resultado con los pesos definidos y fáciles de entender.

Da como objetivo general: Identificar el nivel de gestión pedagógica en las dos instituciones de Lima seleccionadas. Y como objetivos específicos: (1) Medir el nivel de la planificación curricular de las dos instituciones educativas de Lima seleccionadas. (2) Medir el nivel de la organización curricular de las dos instituciones educativas de Lima seleccionadas (3) Medir el nivel de la ejecución curricular de las dos instituciones educativas de Lima seleccionadas (4) Medir el nivel de la evaluación curricular de las dos instituciones educativas de Lima seleccionadas.

Finalmente, se propuso la siguiente hipótesis general: Existen diferencias significativas en el nivel de gestión pedagógica en dos instituciones educativas de Lima y como hipótesis específicas: (1) Existen diferencias significativas en el nivel de la dimensión planificación curricular de la gestión pedagógica en dos instituciones educativas de Lima. (2) Existen diferencias significativas en el nivel de la dimensión organización curricular de la gestión pedagógica en dos instituciones educativas de Lima. (3) Existen diferencias significativas en el nivel de la dimensión ejecución curricular de la gestión pedagógica en dos instituciones educativas de Lima. (4) Existen diferencias significativas en el nivel de la dimensión evaluación curricular de la gestión pedagógica en dos instituciones educativas de Lima.

II. MARCO TEÓRICO

En los trabajos previos revisados en el contexto internacional, se ha citado a Rojas et al. (2022), donde se planteó como propósito indagar acerca de la gestión pedagógica en el contexto de la educación virtual. Por ende, el estudio fue desarrollado bajo un enfoque cualitativo, donde se consideró como método de obtención de datos la revisión bibliográfica y el análisis de síntesis. Los resultados demostraron que, en el entorno descrito, el uso de la tecnología resulta ser indispensable para que el docente pueda llevar a cabo su labor, no obstante, se le considera como recurso donde se emplean distintas estrategias que tiene objetivos pedagógicos. De manera que se llegó a concluir que, la gestión pedagógica debe tornarse de manera reflexiva para el logro de su calidad educativa, ya que en un mundo cambiante en el cual el uso de la tecnología es de vital importancia, debe estructurarse programas que apoyen la labor docente tomando en cuenta experiencias de aprendizajes las cuales logren la innovación en el proceso de enseñanza, cambiando el rumbo de la educación. Además se consideró el estudio de Mera (2021), que presentó de objetivo establecer el nexo por entre la gestión pedagógica y las competencias tecnológicas, es así que se tuvo en cuenta que la indagación resultó ser de tipo aplicada, de diseño no experimental y en cuanto al nivel, descriptivo correlacional, respondiendo a que el enfoque sea cuantitativo, aunado a ello, contó con una población de 32 docentes, los cuales fueron tomados en cuenta en su totalidad para su estudio, utilizó como instrumento de recojo de datos la encuesta basada en dos cuestionarios. Los resultados obtenidos evidenciaron valores significativos que demostraron estadísticamente que existe una relación positiva y significativa entre la gestión pedagógica y la gestión, alfabetización y aplicación de lo que respecta a ser las competencias tecnológicas para el desarrollo de las experiencias de aprendizaje dotándolos más atractivos y significativos para los estudiantes. Así mismo, la indagación realizada por Peñafiel (2020) se planteó como finalidad precisar la influencia que presenta la gestión pedagógica en la educación inclusiva de los educandos, siendo así que la indagación utilizó una metodología de naturaleza cuantitativa, donde el diseño respondió a ser no experimental, de nivel descriptivo correlacional y en cuanto al corte, fue transversal. Se tomó en cuenta una muestra de 31 estudiantes a los

cuales se les fue aplicado un instrumento que permitió evaluar la gestión pedagógica y un cuestionario para cuantificar a la educación inclusiva. Los resultados obtenidos evidenciaron que la gestión pedagógica tuvo un nivel regular (64,5%) y en cuanto a la educación inclusiva se tuvo un nivel referido como poco adecuado (74,2%), aunado a ello se identificó que la correlación entre ellas resultó ser significativa, siendo además alta y positiva ($r=0,878$, $p=0.000$), presentó también un R^2 de 0.677, el cual estipuló que el 67.7% de la educación inclusiva es explicado por la gestión pedagógica, concluyendo de tal forma que dicha gestión debe estar orientada a la planificación de actividades y capacitaciones de sus docentes para el compromiso de la mejoría en la calidad del aprendizaje de los estudiantes. Por su parte, Ariza & Peñaranda (2019) sostuvieron como propósito elaborar una propuesta orientada a la gestión pedagógica que posibilite que los niveles de desempeño y progreso de los educandos mejore. Es así que se realizó un estudio descriptivo, con un enfoque mixto en el que contó con un modelo de 12 docentes y 2 directivos, asimismo la técnica seleccionada en la recopilación de datos en dos etapas, la primera de diagnóstico en la que se usó la encuesta, un cuestionario y en la segunda etapa una entrevista estructurada. En los resultados obtenidos se pudo demostrar que la planeación del sistema de gestión pedagógica debe ser en forma constante, tomando en cuenta el modelo pedagógico de la Institución ya que dirigirían el mismo fin por lo que se destacó para la meta propuesta, el trabajo constante en equipo. Por lo que se llegó a la determinación que el control y la evaluación de la propuesta dada posibilita la obtención y el conocimiento de los resultados que permiten tener de entendimiento si las estrategias establecidas están logrando lo esperado.

En los trabajos previos revisados a nivel nacional se consideró al realizado por Jaén (2021), que estuvo referido a conocer como la planificación educativa se conecta con la gestión pedagógica de los educadores, de esta manera el enfoque de la indagación resultó ser de naturaleza cuantitativa, siendo además de tipo aplicada, de nivel correlacional y de diseño no experimental-transversal, por otro lado, la muestra fue representada por 90 educadores a los cuales se les fue atribuido la técnica de la encuesta que trajo consigo la aplicación de un cuestionario a modo de instrumento. En los resultados se ha identificado valores significativos

que conllevaron a manifestar que los objetivos, contenidos y estrategias de la planificación educativa mantienen un vínculo significativo con la gestión pedagógica. El autor llegó a la determinación que a través de la correcta planificación que se realice, conllevará a que se logre establecer los mecanismos correctos para una buena gestión y desarrollo educativos de los centros de formación académica. Así mismo, el artículo de investigación de Sosa et al. (2021) presentó como finalidad detallar si la gestión pedagógica se encuentra relacionada con la práctica que realiza el docente. Presentando de tal forma un enfoque de carácter cuantitativo, siendo el estudio de tipo básico, así como también de nivel descriptivo y correlacional, aunado a ello la muestra fue representada por 258 personas, desde docentes y estudiantes, a los cuales fue aplicado un cuestionario de instrumento. El análisis de la información ha permitido que se identifique una significancia inferior a 0.01, la que conllevó a establecer el vínculo por entre los constructos del estudio. El autor concluye demostrando que la gestión pedagógica propiciada por el directivo aporta de manera positiva en el ejercicio docente a través de una adecuada aplicación de la didáctica y el uso de estrategias que cumplan con lo dispuesto en el currículo en beneficio de sus estudiantes y la Institución educativa. Además, el estudio de Villagaray (2021) que se planteó como meta detallar las características que presentaba la gestión pedagógica en la educación virtual que impartían los educadores. Siendo así su estudio de carácter cualitativo haciendo uso del nivel descriptivo, los participantes correspondieron a ser diez educadores, la directora de la I.E. y dos apaña, a los cuales se les aplicó la entrevista como técnica y una guía de interrogantes a modo de instrumento. Los resultados evidenciaron que hubo deficiencias en cuanto a la presencia de la gestión pedagógica en los educadores, detallando además la escasez de capacitaciones. Se llegó a concluir que la gestión en mención no resultó ser efectiva en su totalidad, por lo que resultó primordial la realización de determinadas capacitaciones para que se pueda incrementar el nivel. De acuerdo con Ari (2019), su indagación estuvo referida a indagar el nexo que trasciende de la gestión pedagógica y la calidad de servicio educativo, siendo así que la metodología que aplicó en su estudio, sostuvo un enfoque cuantitativo, el tipo de estudio respondió a ser aplicada, contando con un diseño descriptivo correlacional y de corte transversal, la muestra estuvo constituida por 233 personas, desde estudiantes hasta directivos de la I.E. de

estudio, a los cuales se les aplicó como instrumento dos cuestionarios para poder cuantificar a las variables. Por lo que los resultados evidenciaron un p_valor de 0.001 ($p < 0.05$) y un coeficiente de correlación de 0.867, que expusieron el vínculo significativo que se da entre los constructos, de esta manera, el autor concluyó su estudio reafirmando la importancia que una gestión pedagógica con una alta exigencia cognitiva lleva a la excelencia académico de los estudiantes y está a su vez logra un mejor valor en la comunidad donde se encuentra la institución educativa.

En cuanto a las bases teóricas acerca de la variable gestión pedagógica, se tienen las mencionadas a continuación. La gestión pedagógica es el proceso en el cual se busca cambios pertinentes en la organización educativa, tomando en cuenta el perfil del estudiante, logrando así el mejoramiento institucional desde la realidad hacia la calidad educativa que a través de un proceso adecuado de enseñanza aprendizaje utilizando los recursos oportunos se busca lograr (Tarazona, 2005). La importancia de la gestión pedagógica radica en que este se ve ligado al aprendizaje que logran los estudiantes fortaleciendo sus habilidades sociales y profesionales (Quispe, 2020). Para Quinto (2022) la gestión pedagógica comprende una serie de actividades que llevan a planear, desarrollar, evaluar y organizar con todo lo ligado a la educación, y los encargados de realizar dichas acciones son los responsables de la educación. En cuanto a Moreira y De la Peña (2022) la gestión pedagógica es un requerimiento esencial para generar y desarrollar el proceso de aprendizaje de manera activa, dinámica y participativa a fin de obtener un aprendizaje valioso; para ello es necesario dominar las estrategias y técnicas para motivar a los alumnos. Según Baldera y Sánchez (2022) es un procedimiento integral que incluye a todos los personas encargados y participantes del proceso educativo como los docentes, directivos y estudiantes. Tineo et al. (2021) es esencial para garantizar un alto nivel de instrucción y administración, proporcionando a los profesores y administradores escolares oportunidades de desarrollo profesional continuo. Bravo et al. (2019) es un campo teórico y praxiológico basado en las características únicas de la educación como forma de la gestión política y cultural dedicada a los principios morales que sustentan el pleno ejercicio de la ciudadanía y la sociedad democrática. Menacho et al. (2021) es un

proceso de trascendencia en la gestión educativa, cuyos factores configuran las características de los agentes educativos (docentes) que propician la convivencia a través de la aplicación de los recursos disponibles, la información, los valores y las habilidades para la solución de problemas y el mejoramiento de las condiciones de vida de todos. Mediante el análisis de las fortalezas y debilidades del proceso educativo, la evaluación y validación de su eficacia y eficiencia en el aprendizaje y en la gestión del ciclo escolar, permitiendo la realización de objetivos y actividades previamente establecidos.

Respecto a las teorías relacionadas con la gestión pedagógica, se encuentra la teoría de las inteligencias múltiples, cuyo autor fue Howard Gardner en el año de 1983 y esta sostiene que existen varios tipos de inteligencias, específicamente, según el autor son un total de ocho y existen varias en una persona (Araque et al., 2022). Modelo de la competencia de Tobón estipulada en el 2008, la cual refiere Las competencias buscan que los seres humanos desarrollen todo su potencial para actuar con idoneidad y ética ante los problemas, y si esto es así se esperaría tener impacto en los problemas sociales como la pobreza y la violencia (Ruiz, 2019). Los modelos son de gran importancia para la gestión pedagógica, la práctica basada en modelos plantea una manera de organizar los componentes que están relacionadas con lo curricular, la enseñanza y el aprendizaje a fin de concretar las metas establecidas, aunque cada modelo presenta sus fortalezas y limitaciones en términos de instrucción, tareas y gestión (Flávia et al., 2023). Del mismo modo, se tiene la teoría del pensamiento complejo propuesta por Morín esta cosmovisión parte de cierto supuesto, a saber, que la realidad es más complicada de lo que parece a primera vista. Es decir, la realidad es una red de fenómenos (sucesos), contradicciones, actos, retroalimentaciones, incertidumbres y determinaciones; se genera en un ciclo interminable de orden, desorden y reorganización, en el que tanto lo específico como la multitud son evidentes (Zamora, 2019). La teoría del aprendizaje transformativo o también llamado TLT por sus siglas en inglés se desprende más en la formación superior y abarca varios sectores desde lo social hasta lo tecnológico y médico; el autor de dicha teoría fue John Mezirow, el cual menciona que la teoría nació a partir de las desigualdades que tiene la sociedad, y ante ello, plantea que debemos saber el comportamiento y medidas pertinentes se

deben hacer o acatar, y que ayuden a generar un nuevo conocimiento y superar esas desigualdades (Ryan et al., 2022).

Entre las teorías de aprendizaje, se tiene al conductismo en el cual emplea estrategias generales y principios de instrucción que son seguidos por procedimientos pedagógicos específicos, los estudiantes pueden aprender algo específico que de otro modo no podrían adquirir por sí mismos; esta teoría se empleó en el aprendizaje básico y como un modelo para la formación profesional a inicios del siglo veinte; a ello, con el tiempo nace las habilidades cognitivas que se han centrado en el procesamiento de hechos, el pensamiento descripción de patrones y control de acciones en los últimos años, y es claramente descrita como la técnica de reunir, organizar y establecer información (Oppong et al., 2022). La teoría de la carga cognitiva fue creada por Jhon Sweller y comprende la importancia de la memoria de trabajo en el diseño pedagógico, esta teoría fue planteada en el año de 1994; esta se basa en que el diseño pedagógico se descompone en tres facetas: carga intrínseca, carga extraña y carga pertinente; la carga intrínseca es la memoria de trabajo requerida para satisfacer las demandas del sujeto; la carga extraña es la demanda del medio de instrucción; finalmente, la carga relacionada es la demanda de creación de conocimiento (Carberry et al., 2023). Desde un enfoque tradicional, se tiene a la educación como algo centrado en los contenidos y el proceso educativo se da en torno al docente desarrollando el aprendizaje como un proceso memorista y repetitivo. El enfoque conductivista se basa en el uso de técnicas y su principal objetivo se ve relacionado al control de conducta en la que no se genera conocimiento, por lo contrario, solo se repite lo enseñado. El enfoque constructivista se relaciona con lo cognitivo y psicológico. Por otro lado, el enfoque del Pensamiento Complejo en Educación presenta principios para tener un buen proceso de aprendizaje en los años futuros en los que integra el error, la ilusión, conocimiento pertinente, condición humana, identidad, incertidumbre, comprensión y ética García y García (2023). Se hace presente también el proceso de enseñanza – aprendizaje, el cual según (Ruiz, 2019) es el intercambio entre profesor y alumno que se basa en procedimientos cognitivos, pedagógicos y didácticos con marcos comunicativos, sistémicos y curriculares asociados. Para Nader et al. (2019) una gestión adecuada mejorará el desempeño de los estudiantes, por ello, el desarrollo

de sus competencias es importante, el encargado principal de la gestión pedagógica es el director.

Por otro lado, en cuanto a las dimensiones se consideró la planificación curricular, organización curricular, ejecución curricular y evaluación curricular. Mencionando las **D1. Planificación Curricular**, tiene como principal función proporcionar una adecuada preparación a los docentes, comprende una serie de pasos organizados, continuos y consistentes a razón de cumplir las metas establecidas y brindar el desarrollo a la comunidad educativa (Kataoka et al., 2021). La planificación curricular es la determinación de los objetivos, asimismo, se redactan las actividades a realizar frente a un caso en específico que va asociado a los estudiantes; esta parte de la gestión abarca los aspectos generales y las tareas a detalle a seguir ante un obstáculo o circunstancias en el centro educativo; en esta sección se debe considerar estrategias para la enseñanza (Loureiro et al., 2022). **D2. Organización Curricular**, se refiere a las formas creativas e innovadoras de agrupar contenidos que son independientes del diseño del curso y que pueden aplicarse a cualquier diseño de curso elegido, ya sean integrados, específicos de una disciplina o personalizados; la organización curricular ofrece a los centros escolares la posibilidad de elegir y de individualidad, autonomía e identidad escolar (Halim, 2022). Del mismo modo, Ruiz (2019) manifiesta que es el conjunto de procedimientos organizados institucionalmente cuyo único propósito es garantizar que los estudiantes adquieran las competencias necesarias para tener éxito. **D3. Ejecución Curricular**, se basa en una serie de procesos en la que se concretan las actividades educativas planteadas; este se da después de la aprobación del plan y se lleva a cabo todo lo mencionado en él, este incluye tareas, metodologías, evaluaciones, entre otros; esta sección de la gestión es la más importante (M. García, 2020). **D4. Evaluación Curricular**, es aquel proceso en donde se dan juicios, es decir, que la evaluación curricular es la apreciación acerca de lo llevado a cabo, siendo el principal valorado es el maestro (García y García, 2023). Para García (2020) la evaluación curricular y monitoreo tienen el fin de que los maestros posean una guía y que sean evaluados con el aporte de los estudiantes.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de investigación

El presente estudio corresponde a ser de tipo básico, a raíz de que su finalidad está orientada en amplificar los conocimientos del tema estudiado, y no pretendió resolver un problema inmediato. Es así como Mishra & Alok (2019) refieren que su propósito es acumular información respecto a la variable para coadyuvar en la solución de problemas no de manera inmediata, sino a través de la ampliación del conocimiento para una mejor comprensión del contexto.

En cuanto al enfoque responde a ser cuantitativo, puesto que la variable de estudio es susceptible a ser medida y observada, además se hizo uso de procesos científicos en los cuales se reflejó el nivel de la misma en cada uno de los contextos a trabajar. Yousuf & Zainal (2020) sostienen que, en el enfoque referido, se sigue procesos que cumplen rigurosamente reglas establecidas, las cuales conllevan a datos que generan la validez del proceso dado para llevarnos a la generación del conocimiento requerido

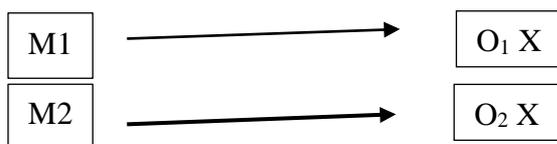
3.1.2. Diseño de investigación

El diseño de la presente es no experimental, dado que la información recabada fue analizada tal y como se distingue de su contexto natural. Arias & Covinos (2021) aluden que el investigador no manipula de forma deliberada a la variable, asimismo, el tipo de diseño puede tener alcances exploratorios, descriptivos y correlaciones.

En relación al nivel de la investigación ésta responde a ser descriptiva-comparativa, ya que se recolectó la información de dos muestras distintas con el fin de contrastar el nivel de gestión pedagógica que presentan. Sharma & Nayar (2021) exponen que el alcance referido del estudio se tiene en cuenta cuando se presenta una misma variable que se pretende estudiar de dos o más poblaciones.

Aunado a ello, el corte es transversal a raíz de que se ha recogido los datos una sola vez, para posteriormente describirlas y dar respuesta a los objetivos establecidos. Para Kothari (2019) da lugar a la toma de información en un solo momento, es decir que se realizan en una sola instancia.

Figura 1. Diseño de investigación



Dónde:

M1: Muestra de estudio

O1: Observación de estudio

X: Gestión Pedagógica

M2: Muestra de estudio

O2: Observación de estudio

X: Gestión Pedagógica

Donde: M1 y M2 refieren a los docentes de dos instituciones educativas de Lima; O1 y O2 aluden a las observaciones realizadas a cada muestra; mientras que X hace referencia al nivel de la variable que se identificó en cada contexto a trabajar

3.2 Variables y operacionalización

Variable 1: Gestión Pedagógica

Es el proceso en el cual se busca cambios pertinentes en la organización educativa, tomando en cuenta el perfil del estudiante, logrando así el mejoramiento institucional desde la realidad hacia la calidad educativa que a través de un proceso adecuado de enseñanza aprendizaje utilizando los recursos oportunos se busca lograr (Tarazona, 2005). En cuanto a su definición operacional, la variable gestión pedagógica estuvo evaluada a través de las siguientes dimensiones: Planificación curricular, organización curricular, ejecución curricular y evaluación curricular.

Para medir las dimensiones descritas, los indicadores considerados fueron: programación curricular, organización del trabajo escolar, sesión de aprendizaje, evaluación sumativa y evaluación formativa, los cuales estuvieron medidos a través de la escala Likert que va desde 1 al 5 (Nunca, Casi nunca, A veces, Casi siempre y Siempre), ya que la escala de medición correspondió a ser ordinal.

3.3 Población, muestra, muestreo, unidad de análisis

3.3.1 Población

Corresponde a ser la agrupación de la totalidad de casos que presenten determinadas especificaciones similares o comunes (Abu et al., 2020). De esta manera, en la presente indagación la población estuvo delimitada por 75 educadores, siendo 45 docentes de la institución educativa teniente coronel Alfredo Bonifaz y 30 docentes de la Institución Educativa Enrique N. Espinosa, ambas con sede en la Ciudad de Lima, en el distrito del Rímac respectivamente.

3.3.2 Muestra

Refiere a ser el subgrupo de la población de interés sobre el cual se recolectan datos con precisión, es decir que corresponde a ser la proporción representativa de la cual se pretende obtener y analizar su información de manera que los resultados encontrados sean estadísticamente representativos (Robles Pastor, 2018). En la presente, el tamaño de muestra estuvo representada por 45 educadores de la institución educativa teniente coronel Alfredo Bonifaz y 30 educadores de la institución educativa Enrique N. Espinosa, siendo determinada de la siguiente manera:

$$n = \frac{N \times Z_{\alpha}^2 \times p \times q}{e^2 \times (N - 1) + Z_{\alpha}^2 \times p \times q}$$

Dónde:

$N = 45$ docentes de la I.E. teniente coronel Alfredo Bonifaz y 30 de la I.E. Enrique N. Espinosa

$p = 50\%$

$q = 50\%$

$e = 5\%$

Nivel de confianza = 95% , $\alpha=0.05$, $Z_{\alpha} = 1.96$

3.3.3 Muestreo

El muestreo corresponde a ser el procedimiento por el cual se logra determinar el tamaño de la muestra a estudiar (Gupta & Gupta, 2022). Es así que, en la presente, para lograr determinar el tamaño de muestra de los docentes a

considerar, se ha procedido a utilizar el muestreo aleatorio simple, ya que se realizó al azar la elección de unidades a estudiar.

3.3.4 Unidad de análisis

Institución Educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz y la Institución Educativa Enrique N. Espinosa

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica empleada ha sido la encuesta, la cual corresponde a ser la herramienta que presenta interrogantes predeterminadas en un orden lógico donde sus respuestas se encuentran escalonadas (Dźwigoł, 2019) En cuanto al instrumento que permite recabar información, se ha utilizado al cuestionario, que consiste en una agrupación de preguntas enumeradas donde se le es asignado una serie de posibles respuestas que el individuo debe contestar (Arias, 2021). Para la presente se ha utilizado el cuestionario para cuantificar la gestión pedagógica, el cual constaba de 31 preguntas y estuvo dirigido a los docentes establecidos en la muestra de estudio

Tabla 1

Ficha técnica del cuestionario que mide la gestión pedagógica

Nombre:	Cuestionario de gestión pedagógica
Autora:	Mary Carmen Cespedes Pereyra
Objetivo:	Medir la variable de gestión pedagógica
Filiación:	I.E. Teniente Coronel Alfredo Bonifaz I.E. Enrique N. Espinosa
Ámbito de aplicación:	Docentes de Educación Primaria de la I.E. Teniente Coronel Alfredo Bonifaz y Enrique N. Espinosa
Significación:	Medición de la gestión pedagógica a partir de las dimensiones: planificación, organización, ejecución y evaluación.
Administración:	Individual
Duración:	5 minutos

Validez

Vásquez et al. (2021) refiere a la validez como la coherencia lógica que presenta la serie de preguntas que se han establecido para poder captar la información y que estas sean suficiente con lo que se pretende indagar. En el presente estudio se ha llevado a cabo la validez de contenido para el instrumento de medición de la variable de estudio, esto mediante el juicio de expertos y considerando tres criterios: logrado, en proceso, en inicio.

Confiabilidad

Entendida como la consistencia y coherencia que presentan los resultados; Pandey & Pandey (2021) expone que es el grado en que un instrumento de medición de variables genera casi los mismos resultados en contextos que son similares. De manera que en el estudio se consideró una prueba piloto con 10 docentes que no participaron del estudio, luego de ello, fue aplicado el estadístico Alfa de Cronbach, para demostrar que ambos instrumentos son confiables, siendo su resultado de 0.79, el cual ha resultado ser un valor que permitió demostrar que el instrumento fue apto para medir a la variable de estudio.

3.5 Procedimientos

Para el desarrollo de la investigación, se ha realizado en primera instancia la consulta de información en lo que concierne a la variable de estudio, posteriormente, tras haber plasmado lo indagado y establecido los fines a alcanzar, se ha realizado la solicitud a las instituciones educativas correspondientes, esto con el propósito de obtener el permiso para lograr aplicar los instrumentos establecidos. Después de que la autorización fue otorgada, se ha procedido a recabar los datos de la muestra de estudio, que consecuentemente se analizó y se plasmó sus respectivas interpretaciones, llegando a contrastarse con lo que lograron las indagaciones preliminares evidenciadas en el marco teórico en el apartado de discusiones. Por último, se han realizado las conclusiones de la indagación, así como también las respectivas recomendaciones.

3.6 Método de análisis de datos

Con el fin de dar respuesta a los objetivos establecidos en la indagación, inicialmente se ha empleado la estadística descriptiva, esto a fin de identificar el nivel en que se encuentra la variable, información que se pudo lograr a través de la

elaboración de tablas y figuras donde se identificaron las respectivas frecuencias y porcentajes. Asimismo, a fin de comparar las dos muestras de estudio, es que se hizo uso de la estadística inferencial, esto a raíz de que se utilizó la prueba estadística y no paramétrica U de Mann-Whitney, a fin de comparar las muestras de estudio, resultados que se lograron tras el uso del paquete estadístico SPSS 26.0.

3.7 Aspectos éticos

Los criterios de evaluación estándar fueron la objetividad, la legibilidad, la utilidad, la coherencia y la verificabilidad. Sin embargo, los datos de esta investigación se han manejado de acuerdo con las normas éticas para garantizar la validez y coherencia de los datos, teniendo en cuenta las normas APA 7ª edición para proteger los derechos del autor y evitar el plagio. También se consideraron las normas de la Universidad César Vallejo y los investigadores se acogieron a los principios éticos de beneficencia (que prioriza el bienestar de los sujetos), no maleficencia (que exige al investigador ser transparente sobre el propósito del estudio, los métodos de recolección de datos y los usos previstos) y autonomía (que garantiza que cada participante dé su consentimiento libre e informado).

IV. RESULTADOS

Resultados descriptivos de la variable gestión pedagógico

Tabla 2

Frecuencia agrupada de la variable gestión pedagógica

		Instituciones Educativas			
		I.E. Enrique Espinosa		I.E. Tnte. Crl. Alfredo Bonifaz Fonseca	
		Recuento	% de N columnas	Recuento	% de N columnas
Gestión pedagógica	Deficiente	5	16,7%	8	17,8%
	Eficiente	23	76,7%	33	73,3%
	Muy eficiente	2	6,7%	4	8,9%
	Total	30	100,0%	45	100,0%

Los resultados de la tabla 2 y figura 1, muestran que el 76,7% de docentes de la I.E Enrique Espinosa consideran que la gestión pedagógica es eficiente, el 16,7% deficiente y el 6,7% que es muy eficiente, del mismo modo, el 73,3% de los docentes de la I.E Alfredo Bonifaz Fonseca perciben que es eficiente, el 17,8% deficiente y un 8,9% como muy eficiente, hallazgo que permite evidenciar que no existen diferencias significativas al comparar la variable en ambas instituciones.

Resultados descriptivos de la dimensión planificación curricular

Tabla 3

Frecuencia agrupada de la dimensión planificación curricular

		Instituciones Educativas			
		I.E. Enrique Espinosa		I.E. Tnte. Crl. Alfredo Bonifaz Fonseca	
		Recuento	% de N columnas	Recuento	% de N columnas
Planificación curricular	Deficiente	4	13,3%	6	13,3%
	Eficiente	20	66,7%	33	73,3%
	Muy eficiente	6	20,0%	6	13,3%
	Total	30	100,0%	45	100,0%

Los resultados en la tabla 3 y figura 2, muestran que 73,3% de docentes de la I.E Alfredo Bonifaz consideran que la planificación curricular es eficiente, frente al

66,7% de docentes de la I.E Enrique Espinosa, observándose una diferencia de 6 puntos porcentuales, asimismo en la I.E Enrique Espinosa el 20% manifestó que es muy eficiente y un 13,3% como deficiente, frente a la I.E Alfredo Bonifaz en el que un 13,3% manifestó que dicha dimensión es deficiente y muy eficiente, no observándose diferencias significativas en ambos casos respecto a la dimensión.

Resultados descriptivos de la dimensión organización curricular

Tabla 4

Frecuencia agrupada de la dimensión organización curricular

		Instituciones Educativas			
		I.E. Enrique Espinosa		I.E. Tnte. Crl. Alfredo Bonifaz Fonseca	
		Recuento	% de N columnas	Recuento	% de N columnas
Organización curricular	Deficiente	5	16,7%	7	15,6%
	Eficiente	15	50,0%	33	73,3%
	Muy eficiente	10	33,3%	5	11,1%
	Total	30	100,0%	45	100,0%

Según la tabla 4 y figura 3 al comparar los resultados en ambas instituciones, se observó que un 50% de docentes señaló que la dimensión organización curricular es eficiente, el 33,3% muy eficiente y un 16,7% como deficiente, frente a los docentes de la I.E Alfredo Bonifaz Fonseca en donde se encontró que mayoritariamente el 73,3% de los docentes considera que la organización curricular es eficiente, 15,6% deficiente y 11,1% muy eficiente, hallazgos que permiten identificar diferencias poco significativas en relación a cada nivel sobre la dimensión.

Resultados descriptivos de la dimensión ejecución curricular

Tabla 5

Frecuencia agrupada de la dimensión ejecución curricular

		Instituciones Educativas			
		I.E. Enrique Espinosa		I.E. Tnte. Crl. Alfredo Bonifaz Fonseca	
		Recuento	% de N columnas	Recuento	% de N columnas
Ejecución curricular	Deficiente	4	13,3%	7	15,6%
	Eficiente	17	56,7%	32	71,1%
	Muy eficiente	9	30,0%	6	13,3%
	Total	30	100,0%	45	100,0%

Según resultados de la tabla 5 y figura 4, se observó que mayoritariamente el 56,7% y 71,1% de los docentes de ambas instituciones educativas considera que la gestión curricular es eficiente, de la misma forma el 30% y 12,3% considera que es muy eficiente, frente el 15,6% y 13,3% quienes consideran que es deficiente, hallazgos que permiten evidenciar que no existen diferencias significativas a nivel de la dimensión según percepción de los docentes de la I.E Enrique Espinosa y Alfredo Bonifaz Fonseca.

Resultados descriptivos de la dimensión evaluación curricular

Tabla 6

Frecuencia agrupada de la dimensión evaluación curricular

		Instituciones Educativas			
		I.E. Enrique Espinoza		I.E. Tnte. Crl. Alfredo Bonifaz Fonseca	
		Recuento	% de N columnas	Recuento	% de N columnas
Evaluación curricular	Deficiente	5	16,7%	9	20,0%
	Eficiente	14	46,7%	30	66,7%
	Muy eficiente	11	36,7%	6	13,3%
	Total	30	100,0%	45	100,0%

Tal y como se aprecia en la tabla 6 y figura 5, el 46,7% de los docentes de la I.E Enrique Espinosa considera que la evaluación curricular es eficiente, el 36,7%

como muy eficiente y el 16,7% como deficiente, de la misma forma se observó que de manera mayoritaria el 66,7% de los docentes de la I.E. Alfredo Bonifaz Fonseca señaló que la evaluación curricular es eficiente, el 20% como deficiente y un 13,3% como muy eficiente.

Estadística Inferencial

Tabla 7

Pruebas de normalidad

	Institución Educativa	Kolmogorov-Smirnov		
		Estadístico	gl	Sig.
Gestión	I.E. Enrique Espinosa	,416	30	,000
Pedagógica	I.E. Tnte. Crl. Alfredo Bonifaz Fonseca	,391	45	,000

Según la tabla 7, sobre el contraste de normalidad aplicando el estadístico K-S el cual es pertinente cuando las unidades son > 50 elementos, evidenció un p valor (Significancia = 0,00 en ambos casos) razón por la que se determina que los datos no muestran distribución normal, siendo el estadístico no paramétrico con su correspondiente prueba estadística U de Mann Whitney para comparar dos muestras independientes.

Contraste de hipótesis general

H₀ No existen diferencias significativas en el nivel de gestión pedagógica en dos instituciones educativas de Lima

H₁ Existen diferencias significativas en el nivel de gestión pedagógica en dos instituciones educativas de Lima

Tabla 8*Estadístico de contraste gestión pedagógica*

Variable	Institución Educativa	N	Rango promedio	Prueba	Resultado
Gestión pedagógica	I.E. Enrique Espinosa	30	37,82	U de Mann-Whitney Z	669,500
	I.E. Tnte. Crl. Alfredo Bonifaz Fonseca	45	38,12		-,078
	Total	75		Sig. (bilateral)	,938

Los resultados de la tabla 8 evidenciaron los rangos promedios en ambos casos 37,82 y 38,12 respectivamente, así como un valor U de Mann-Whitney = 666,500 $Z=-,078$, y un p valor (Sig., 938 > 0,05) razón por la cual se acepta H_0 , determinándose que no existen diferencias significativas respecto a la gestión pedagógica en ambas instituciones educativas.

Contraste de hipótesis específica 1

H_0 No existen diferencias significativas en el nivel de la dimensión planificación curricular de la gestión pedagógica en dos instituciones educativas de Lima.

H_1 Existen diferencias significativas en el nivel de la dimensión planificación curricular de la gestión pedagógica en dos instituciones educativas de Lima

Tabla 9*Estadístico de contraste planificación curricular*

Variable	Institución Educativa	N	Rango promedio	Prueba	Resultado
Planificación curricular	I.E. Enrique Espinosa	30	39,30	U de Mann-Whitney Z	636,000
	I.E. Tnte. Crl. Alfredo Bonifaz Fonseca	45	37,13		-,527
	Total	75		Sig. (bilateral)	,598

Los resultados de la tabla 9 evidenciaron los rangos promedios en ambos casos 39,30 y 37,13 respectivamente, así como un valor U de Mann-Whitney = 636,000 $Z=-,527$ y un p valor (Sig., 598 > 0,05) razón por la cual se aceptó H_0 ,

determinándose que no existen diferencias significativas respecto a la planificación curricular en ambas instituciones educativas

Contraste de hipótesis específica 2

H₀ No existen diferencias significativas en el nivel de la dimensión organización curricular de la gestión pedagógica en dos instituciones educativas de Lima.

H₁ Existen diferencias significativas en el nivel de la dimensión organización curricular de la gestión pedagógica en dos instituciones educativas de Lima

Tabla 10

Estadístico de contraste organización curricular

Variable	Institución Educativa	N	Rango promedio	Prueba	Resultado
Organización curricular	I.E. Enrique Espinoza	30	42,00	U de Mann-Whitney Z	555,000
	I.E. Tnte. Crl. Alfredo Bonifaz Fonseca	45	35,33		-1,523
	Total	75		Sig. (bilateral)	,128

Los resultados de la tabla 10 evidenciaron los rangos promedios en ambos casos 42,00 y 35,33 respectivamente, así como un valor U de Mann-Whitney = 555,000 Z=-1,523 y un p valor (Sig., 128 > 0,05) razón por la cual se aceptó H₀, determinándose que no existen diferencias significativas respecto a la organización curricular en ambas instituciones educativas

Contraste de hipótesis específica 3

H₀ No existen diferencias significativas en el nivel de la dimensión ejecución curricular de la gestión pedagógica en dos instituciones educativas de Lima.

H₁ Existen diferencias significativas en el nivel de la dimensión ejecución curricular de la gestión pedagógica en dos instituciones educativas de Lima

Tabla 11*Estadístico de contraste ejecución curricular*

Variable	Institución Educativa	N	Rango promedio	Prueba	Resultado
Ejecución curricular	I.E. Enrique Espinoza	30	41,60	U de Mann-Whitney Z	567,000
	I.E. Tnte. Crl. Alfredo Bonifaz Fonseca	45	35,60		-1,386
	Total	75		Sig. (bilateral)	,166

Los resultados de la tabla 11 evidenciaron los rangos promedios en ambos casos 41,60 y 35,60 respectivamente, así como un valor U de Mann-Whitney = 567,000 Z=-1,386 y un p valor (Sig., 166 > 0,05) razón por la cual se aceptó H_0 , determinándose que no existen diferencias significativas respecto a la ejecución curricular en ambas instituciones educativas

Contraste de hipótesis específica 4

H_0 No existen diferencias significativas en el nivel de la dimensión evaluación curricular de la gestión pedagógica en dos instituciones educativas de Lima.

H_1 Existen diferencias significativas en el nivel de la dimensión evaluación curricular de la gestión pedagógica en dos instituciones educativas de Lima

Tabla 12*Estadístico de contraste evaluación curricular*

Variable	Institución Educativa	N	Rango promedio	Prueba	Resultado
Evaluación curricular	I.E. Enrique Espinoza	30	42,85	U de Mann-Whitney Z	529,500
	I.E. Tnte. Crl. Alfredo Bonifaz Fonseca	45	34,77		-1,782
	Total	75		Sig. (bilateral)	,075

Los resultados de la tabla 12 evidenciaron los rangos promedios en ambos casos 42,85 y 34,77 respectivamente, así como un valor U de Mann-Whitney = 529,500

Z=-1,782 y un p valor (Sig., 075 > 0,05) razón por la cual se aceptó H_0 , determinándose que no existen diferencias significativas respecto a la evaluación curricular en ambas instituciones educativas

V. DISCUSIÓN

Para este estudio, se tuvo como propósito identificar el nivel de gestión pedagógica en dos instituciones educativas de Lima. La discusión de los resultados con los trabajos previos y la teoría se detallan a continuación.

Los resultados que se obtuvo del estudio referente al nivel de gestión pedagógica en dos instituciones educativas de Lima, indicaron en los datos descriptivos, que estas dos agrupaciones se ubican en el nivel eficiente de gestión pedagógica con 37,82 y 38,12, respectivamente, así mismo la prueba de U de Mann Whitney con p- valor (Sig., 938 > 0,05) indica que no evidencia disentimientos relevantes entre las dos entidades. Estos hallazgos son superiores a los de Villagaray (2021), en su estudio en donde los participantes correspondieron a ser diez educadores, la directora del I.E y dos APAFA. La conclusión obtenida en el estudio realizado resulta de la deficiencia en cuanto la gestión pedagógica de los educadores, tomado en cuenta la escasez de las capacitaciones para incrementar su nivel. Tarazona (2005) Nos indica tener en cuenta que la gestión pedagógica busca los cambios pertinentes, tomando en cuenta al estudiante, logrando de esa manera la calidad educativa que en cada institución se busca.

Con referencia a los hallazgos de la primera dimensión planificación curricular en dos instituciones educativas de Lima, los datos representativos indicaron, que los dos grupos se ubican en el nivel eficiente con valores perceptuales de un 73,3% y 66,7%, así mismo la prueba de U de Mann Whitney con p- valor (sig., 598 > 0.05) obtuvo una significancia superior, el cual indica que no hay disentimiento relevante. Es así que el resultado es promedio a lo referido por Jaen (2021) en su estudio donde se da a conocer como la planificación educativa conecta con la gestión pedagógica de los educadores, con una muestra de 90 docentes que a través de una encuesta realizada en un cuestionario, en la parte descriptiva llegó a los resultados donde se evidencian valores significativos entre las dos variables de estudio, llegando a la determinación que a través de la correcta planificación se llegará al logro de una gestión positiva y con ello un buen nivel educativo de la institución educativa. Según (Kataoka et al., 2021) debemos tener en cuenta que una adecuada planificación curricular determina la

preparación adecuada de docentes y procesos que determinan cumplimiento de metas a favor del desarrollo de la comunidad educativa.

En cuanto a los resultados obtenidos en la dimensión de organización curricular de dos instituciones educativas de Lima, según los datos descriptivos señalaron, que los maestros se posicionan en el nivel promedio con valores apreciados de un 41.6%, 35.6%, así mismo la prueba de U de Mann Whitney con p- valor (Sig., 166 > 0.05) refiriéndose que no existe diferencias significativas en el nivel en las dos instituciones educativas. Estos resultados son superiores a los obtenidos por Peñafiel (2020) en su estudio planteó la influencia de la gestión pedagógica en la educación inclusiva de los educandos, con una muestra de 31 estudiantes a los cuales se les aplicó un cuestionario, en los cuales arrojó que la gestión pedagógica obtuvo un nivel regular de 64,5% y en cuanto a educación inclusiva se tuvo un nivel referido como poco adecuado de 74,2%. Estos resultados nos indican que la gestión está orientada a la planificación de actividades y capacitaciones para la mejoría de la calidad del aprendizaje de los estudiantes. Tomando en cuenta lo referido, debemos precisar que Halim (2022) que refiere a la organización curricular como la agrupación de contenidos que diseñan un curso y este repercute en las necesidades de los estudiantes siendo este una forma autónoma de identificación con el aprendizaje de calidad.

Así mismo los resultados respecto a la dimensión ejecución de dos instituciones educativas de Lima, según los datos descriptivos indicaron, que los educadores se localizan en el nivel promedio con valores perceptuales de un 42.8% y 34.7%, así mismo la prueba de U de Mann Whitney con p- valor (Sig. 0.75 > 0.05) refiriendo que no existe diferencias relevantes en el nivel de la dimensión ejecución curricular en las dos entidades, Estos efectos son promedio a los obtenidos por Sosa et al. (2021) en su tesis de investigación sobre la gestión pedagógica y su relación con la práctica que realiza el docente, con una muestra de 258 personas entre docentes y estudiantes, en la parte descriptiva llegó a un análisis de la información que identifica una significancia inferior a 0.01, dando como resultado que la gestión pedagógica cuando es propiciada por un directivo, aporta de manera positiva al ejercicio docente, aplicando procesos y estrategias

pertinentes para el beneficio de los estudiantes y la institución. Referido a lo anterior, tomamos en cuenta lo indicado por M. García (2020) en el cual determina que la ejecución curricular está basada en una serie de procesos en las que se concretan un planeamiento de actividades las cuales están previamente aprobadas y llevan tareas, metodologías, evaluaciones entre otros, siendo la gestión la más importante.

Los hallazgos obtenidos respecto a la dimensión evaluación curricular de dos instituciones educativas de Lima, según los datos descriptivos indicaron, que los docentes se ubican en el nivel promedio con valores perceptuales de un 42.8% y 34.77%, así mismo la prueba de U de Mann Whitney con p- valor (Sig. 075 > 0.05) refiere que no existe diferencias relevantes en el nivel de la dimensión evaluación curricular en las dos instituciones educativas. Estos resultados guardan relación con los resultados obtenidos por Ari (2019) en su indagación sobre el nexo que trasciende de la gestión pedagógica y la calidad de servicio educativo. Con una muestra de 233 personas, desde estudiantes hasta directivos de la I.E en estudio, a los cuales se les aplicó como instrumento dos cuestionarios para poder cuantificar las variables, por lo que los resultados evidenciaron un vínculo significativo que se da entre ambas variables reafirmando así la importancia de la gestión pedagógica con una alta exigencia cognitiva lleva a excelencia académica de los estudiantes. Tomando en cuenta lo expuesto recordemos a García (2020), que señala que la evaluación curricular y monitoreo tienen el fin de que los maestros posean una guía y que sean evaluados con el aporte de los estudiantes.

Así mismo cabe destacar que para el presente estudio se tuvo dificultad con el acceso a la muestra, por las diferentes actividades a desarrollar en las diferentes entidades, y la cantidad de su plana docente que es en menor proporción que la cantidad de sus estudiantes.

Podemos apreciar que en los resultados existe un alto nivel en el valor de eficiencia de la variable gestión pedagógica lo que nos indica que existe fortalezas en la aplicación de los procesos que llevan a cabo el aprendizaje de los estudiantes

lo que va a llevar la meta de toda institución educativa, lograr la calidad en el servicio de enseñanza.

Al tomar en cuenta el primer objetivo específico, que es el medir el nivel de planificación curricular, se puede evidenciar que los márgenes obtenidos nos muestran un nivel eficiente, resultando un nivel promedio en un comparativo entre ambas entidades. Esto puede dar indicios de un buen manejo de las evidencias en el logro en los aprendizajes de los estudiantes, debido a la construcción, elaboración, ejercitación y aplicación de sus actividades pedagógicas. Es de vital importancia que para que desarrolle todas estas etapas, el docente debe conocer la realidad problemática de su entidad y del contexto donde este se ubica, así mismo trabajar los valores que es de suma importancia en la formación integral de los estudiantes. En este aspecto se debe tomar en cuenta la construcción de espacios pedagógicos y didácticos que posibiliten las experiencias que favorezcan el desarrollo de sus propósitos de enseñanza. Es de mucha importancia en esta realidad, el uso de materiales didácticos y de las Tics, la cuales permitirán el desarrollo de las competencias transversales en el alumno, dotándoles de herramientas para su autonomía y su interacción en la búsqueda de nuevos conocimientos que lo lleven a desarrollar poco a poco la habilidad en la investigación.

En cuanto al segundo objetivo específico, que es el medir el nivel de organización curricular, se puede indicar que los márgenes obtenidos nos muestran un alto porcentaje en ambas instituciones en el nivel eficiente, por lo que se puede deducir que existe un adecuado manejo de esta dimensión en ambas entidades, los cuales manejen óptimamente sus instrumentos de gestión como son el PEI (Proyecto educativo Institucional), el PAT (Plan Anual de Trabajo), Proyecto Curricular de la Institución Educativa (PCIE), entre otros. Cabe resaltar que estos instrumentos, proponen experiencias para que los estudiantes se desarrollen y aprendan teniendo en cuenta lo que sucede en su entorno. Es importante que toda organización curricular tenga como base el currículo nacional la cual es el punto de partida de la educación peruana, la cual otorga todos los aportes para programas y

herramientas curriculares para todo nivel, respondiendo a una diversificación según el interés.

En cuanto al tercer objetivo específico, que es el medir la ejecución curricular en dos instituciones educativas de Lima, se puede señalar de los resultados obtenidos nos muestran un nivel promedio en ambas entidades de estudio, lo cual evidencia también un nivel alto en la eficiencia de la misma. Esto nos puede dar indicio que se cumplen con todas las actividades planificadas en el diseño curricular. Para que toda ejecución curricular se pueda cumplir con éxito, debe pasar por el monitoreo y evaluación de la misma en forma pertinente y eficaz por parte de los directivos para fomentar el logro de la meta en la cual se desea llegar, una calidad de servicio y calidad educativa propiamente dicha.

En cuanto al cuarto objetivo específico, que es el medir la evaluación curricular en dos instituciones educativas de Lima, se puede indicar que existe un nivel de eficacia en relación a las dos entidades de estudio. Tomando en cuenta estos resultados podría deducirse que la evaluación curricular se da en óptimas circunstancias. Se debe tomar en cuenta que la evaluación curricular es un aporte para el diagnóstico de la problemática existente en el aprendizaje de nuestros estudiantes, permite revisar los resultados de los planes, programas de estudio, así como los métodos y materiales educativos que se vienen utilizando. Al margen del estudiante, nos permite enfatizar las fortalezas y necesidades de los mismo que nos lleve a una retroalimentación apropiada en un marco de una evaluación formativa y permanente.

Se toma en cuenta en la presente investigación, que tanto la variable de estudio como sus cuatro dimensiones previstas en las dos instituciones educativas de Lima, han sido analizadas y comparadas por lo cual se resuelve en indicar que no poseen diferencias significativas entre ellas, la cual nos lleva a la aceptación de las hipótesis nulas.

Esta investigación es el punto de partida para posteriores estudios, los cuales se requiera la medición del nivel de gestión pedagógica en diferentes instituciones y para posteriores programas que puedan afianzar esta variable.

VI. CONCLUSIONES

Primera:

Con respecto al objetivo general, se concluye que la gestión pedagógica muestra un nivel de eficiencia entre las dos entidades indicadas, por ello se afirma que no tiene discrepancias relevantes en la variable independiente, reflejándose con los valores perceptuales descriptivos en ambas muestras. Asimismo, la prueba de U de Mann Whitney con p-valor igual al margen de error, señalaron aceptar la hipótesis nula.

Segunda:

Con respecto al primer objetivo específico, se probó que no existen diferencias significativas en el nivel de la dimensión planificación curricular de las dos instituciones educativas de Lima, pone en evidencia los valores perceptuales descriptivos de las dos instituciones educativas. Asimismo, la prueba de U de Mann Whitney con p-valor igual al margen de error, indicaron aceptar la hipótesis nula.

Tercera:

Con respecto al segundo objetivo específico, se probó que no existen diferencias significativas en el nivel de la dimensión organización curricular de dos instituciones educativas de Lima, probándose con los valores perceptuales descriptivos de las dos instituciones educativas. Asimismo, la prueba de U de Mann Whitney con p-valor igual al margen de error, indicaron aceptar la hipótesis nula.

Cuarta:

Con respecto al tercer objetivo específico, se probó que no existen diferencias significativas en el nivel de la dimensión ejecución curricular de dos instituciones educativas de Lima, evidenciándose con los valores perceptuales descriptivos de las dos instituciones educativas. Asimismo, la prueba de U de Mann Whitney con p-valor igual al margen de error, indicaron aceptar la hipótesis nula.

Quinta:

Con respecto al cuarto objetivo específico, se probó que no existen diferencias significativas en el nivel de la dimensión evaluación curricular de dos instituciones educativas de Lima, demostrándose con los valores perceptuales descriptivos de las dos instituciones educativas. Asimismo, la prueba de U de Mann Whitney con p-valor igual al margen de error, indicaron aceptar la hipótesis nula.

VII. RECOMENDACIONES

Primera:

Se recomienda a los directivos de ambas entidades, seguir monitoreando de manera adecuada el desarrollo del ejercicio docente, capacitando de manera permanente a los docentes en nuevos enfoques pedagógicos, diseños curriculares efectivos y el trabajo de proyectos innovadores para mejorar el nivel de la calidad educativa.

Segundo:

Se recomienda fomentar entre los docentes reuniones colegiadas permanentes, y reuniones por áreas curriculares para poder intercambiar estrategias o establecer acciones en beneficio del aprendizaje de los estudiantes.

Tercero:

Se recomienda, a los docentes incentivar el trabajo basado en la investigación, reflejado en sus sesiones o actividades de aprendizaje para que el estudiante pueda adquirir una nueva forma de aprendizaje en la búsqueda de saberes nuevos a través de las herramientas tecnológicas.

Cuarto:

Se recomienda, a los directivos, establecer adecuadamente el plan de trabajo anual basado en proyectos de innovación, establecidos anualmente para que los docentes puedan desarrollar oportunamente con sus estudiantes mejorando el nivel de aprendizaje entre ellos.

Quinto:

Se recomienda, a los docentes, establecer estrategias adecuadas a cada actividad de aprendizaje que permita una evaluación eficaz de los estudiantes, teniendo un conocimiento apropiado de los instrumentos pertinentes para ello.

REFERENCIAS

- Abu, E., Al, I., & El, A. (2020). *Cyberspace*. BoD - Books on Demand.
https://books.google.es/books?id=eqf8DwAAQBAJ&dq=size+population,+RESEARCH+METHODOLOGY&lr=&hl=es&source=gbs_navlinks_s
- Aldiab, A., Chowdhury, H., Kootsookos, A., Alam, F., & Allhibi, H. (2019). Utilization of Learning Management Systems (LMSs) in higher education system: A case review for Saudi Arabia. *Energy Procedia*, 160, 731–737.
<https://doi.org/10.1016/j.egypro.2019.02.186>
- Álvarez Gavilanes, J. E., Naranjo Armijo, F. G., Silva Álvarez, N. D., & Maldonado Gudiño, C. W. (2021). Relación de la gestión pedagógica y la motivación de los estudiantes por la actividad emprendedora: curso de emprendimiento en los estudiantes de la carrera de Ingeniería de Sistemas de UNIANDÉS, Ecuador. *Revista Universidad y Sociedad*, 13(4), 207–217.
- Araque, V., Ipiates, S., Montalvo, N., & Toapanta, M. (2022). Desarrollo de la inteligencia corporal: una mirada desde la gestión pedagógica áulica. *Revista Científica Caminos de Investigación*, 4(1), 2697–3561.
- Ari, R. (2019). *La gestión pedagógica y su relación con la calidad del servicio educativo en el Colegio Nacional “Ramón Castilla”, UGEL 04, Comas-Lima Norte, 2016* [Tesis de posgrado, Universidad Nacional Mayor de San Marcos].
<https://hdl.handle.net/20.500.12672/10532>
- Arias, J. (2021). *Técnicas e instrumentos de investigación científica*. Enfoques Consulting EIRL. https://www.researchgate.net/profile/Jose-Arias-Gonzales-3/publication/350072286_TECNICAS_E_INSTRUMENTOS_DE_INVESTIGACION_CIENTIIFICA/links/604f8431458515e8344a4467/TECNICAS-E-INSTRUMENTOS-DE-INVESTIGACION-CIENTIIFICA.pdf
- Arias, J., & Covinos, M. (2021). *Diseño y Metodología de la Investigación* (Primera ed). <http://hdl.handle.net/20.500.12390/2260>
- Ariza, K., & Peñaranda, E. (2019). *Propuesta integral de gestión pedagógica como estrategia para el fortalecimiento del índice sintético de la calidad educativa* [Tesis de posgrado, Universidad de la Costa C.U.C].
<http://hdl.handle.net/11323/4927>
- Baldera, L., & Sánchez, H. (2022). Concepciones de los docentes sobre la gestión

- pedagógica en el Nivel Primario. *Educ@ción En Contexto*, 8(16).
- Brammer, S., & Clark, T. (2020). COVID-19 and Management Education: Reflections on Challenges, Opportunities, and Potential Futures. *British Journal of Management*, 31(3), 453–456. <https://doi.org/10.1111/1467-8551.12425>
- Bravo, J., Bocángel, G., & Bocángel, G. (2019). Pedagogical management and school performance in the area of mathematics. *Investigación Valdizana*, 14(1).
- Bush, T. (2020). *Theories of Educational Leadership and Management* (5th ed.). SAGE Publications. <https://www.torrossa.com/en/resources/an/5018841>
- Carberry, D., Bagherpour, K., Beenfeldt, C., Woodley, J., Mansouri, S., & Andersson, M. (2023). A roadmap for designing eXtended reality tools to teach unit operations in chemical engineering: Learning theories & shifting pedagogies. *Digital Chemical Engineering*, 6(100074).
- Dźwigoł, H. (2019). Research methods and techniques in new management trends: research results. *Virtual Economics*, 2(1), 31–48. [https://doi.org/https://doi.org/10.34021/ve.2019.02.01\(2\)](https://doi.org/https://doi.org/10.34021/ve.2019.02.01(2))
- Edith, J., & Colm, V. (2021). Escuela de Posgrado Escuela de Posgrado. *Universidad César Vallejo*, 1–5.
- España, Y., & Viguera, J. (2020). La planificación curricular en innovación: elemento imprescindible en el proceso educativo. *Revista Cubana de Educación Superior*, 40(1), 1–17.
- Flávia, A., Ramos, V., Zeilmann, V., Ristow, L., Isla, S., Arantes, L., & do Nascimento, J. (2023). Pedagogical principles of constructivist-oriented teaching practices in team sports. *J. Phys. Educ*, 34, e3405. <https://periodicos.uem.br/ojs/index.php/RevEducFis/article/view/63839/751375155173>
- García, J., & García, M. (2023). Evaluación de las competencias: vía para el cumplimiento de objetivos del currículo actuante. *Revista Varela*, 23(64), 45–52.
- García, M. (2020). Relación entre la ejecución curricular y el desempeño docente. *Investigación Valdizana*, 14(2), 103–111.
- Gudiño, A., Acuña, R., & Terán, V. (2021). *Mejora del aprendizaje desde la óptica de la gestión pedagógica*. 6.
- Gupta, A., & Gupta, N. (2022). *Research Methodology*. SBPD Publications.

- https://books.google.es/books?id=PzSYEAAAQBAJ&dq=sampling,+RESEARCH+METHODOLOGY&lr=&hl=es&source=gbs_navlinks_s
- Halim, A. (2022). Curriculum Organization Development Process in Developing Education Indonesia. *Indonesian Journal of Education*, 2(2), 159–169.
- Huanca, J., & Geldrech, P. (2020). Planificación educativa y gestión pedagógica-estratégica-operacional en las instituciones del nivel inicial en el sur del Perú. *Conrado*, 16(76), 369–376.
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1990-86442020000500369
- Ilmi, Z., Caisar, D., & Azis, M. (2020). Independence in Learning, Education Management, and Industry 4.0: Habitat Indonesia during COVID-19. *Journal of Anthropology and Physical Education*, 4(4), 63–66.
<https://doi.org/10.26773/jaspe.201010>
- Jaen, C. (2021). *Planificación educativa y gestion pedagogica de los docentes del nivel primario del distrito de Yanatile, Calca - Cusco 2020* [Tesis de posgrado, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/58791>
- Kataoka, R., Vasenina, E., Loenneke, J., & Buckner, S. (2021). Periodization: Variation in the Definition and Discrepancies in Study Design. *Sports Med*, 51, 625–651.
- Kothari, C. (2019). *Research Methodology Methods and Techniques* (Segunda ed). <https://ccsuniversity.ac.in/bridge-library/pdf/Research-Methodology-CR-Kothari.pdf>
- Loureiro, M., Yuzo, F., Ramos, A., Coutinho, P., Ribeiro, J., Clemente, F., Mesquita, I., & Alfonso, J. (2022). Ongoing Bidirectional Feedback between Planning and Assessment in Educational Contexts: A Narrative Review. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(19), 12068.
- Menacho, I., Raggio, G., Villamares, E., Tapia, A., Mendoza, Z., & Ysabel, M. (2021). Pedagogical Management, Affective Domain and Digital Competence in Early Childhood Teachers in Peru. *Journal of Legal, Ethical and Regulatory Issues*, 24(1).
- Mera, M. (2021). *Gestión pedagógica y competencias tecnológicas de los docentes del Centro de Desarrollo Mental Aloha Mental Arithmetic, Guayaquil, Ecuador, 2020* [Tesis de posgrado, Universidad César Vallejo].

- <https://hdl.handle.net/20.500.12692/61600>
- Mishra, S., & Alok, S. (2019). *Handbook of research methodology* (1st ed.). Educreation Publishing. <http://74.208.36.141:8080/jspui/bitstream/123456789/1319/1/BookResearchMethodology.pdf>
- Moreira, S., & De la Peña, G. (2022). Análisis de la Gestión Pedagógica y su incidencia en el proceso de enseñanza y aprendizaje. *Dominio de Las Ciencias*, 8(3).
- Nader, M., Aziz, F., & Khanam, A. (2019). Role of Instructional Leadership in Successful Execution of Curriculum: Head Teachers' Perspective. *Global Social Sciences Review*, 4(4), 317–323.
- Oppong, E., Bonyah, E., & Jeneva, L. (2022). Constructive instructional teaching and learning approaches and their mathematical classroom teaching practices: A junior high school perspective. *Contemporary Mathematics and Science Education*, 4(1), ep23002.
- Pandey, P., & Pandey, M. (2021). *Research methodological tools and techniques*. Bridge Center. <http://dspace.vnbrims.org:13000/jspui/bitstream/123456789/4666/1/RESEARCH METHODOLOGY TOOLS AND TECHNIQUES.pdf>
- Peñafiel, J. (2020). *Gestión pedagógica y la educación inclusiva de los estudiantes de la escuela de educación básica Javier, Machala - Ecuador, 2019* [Tesis de posgrado, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/93214>
- Quinto, M. (2022). Influencia del aula invertida en la gestión pedagógica durante la educación a distancia. *Investigación Valdizana*, 16(1), 33–41.
- Quispe, M. (2020). La gestión pedagógica en la mejora del desempeño docente. *Investigación Valdizana*, 14(1). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7409389>
- Robles Pastor, B. F. (2018). Población y muestra. *Pueblo Continente*, 30(1), 245–246. <https://doi.org/http://doi.org/10.22497/PuebloCont.301.30121>
- Rojas, S., Narro, M., Leiva, D., & Bejarano, P. (2022). La gestión pedagógica docente a partir de la virtualidad. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(2), 3834–3847. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i2.2132

- Ruiz, P. (2019). *Gestión Pedagógica Y Gestión Administrativa En Una Institución Educativa, Trujillo, 2019* [Tesis de posgrado, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/34189>
- Ryan, C., Cant, R., McAllister, M., Vanderburg, R., & Batty, C. (2022). Transformative learning theory applications in health professional and nursing education: An umbrella review. *Nurse Education Today*, *119*, 105604.
- Sharma, L., & Nayar, K. (2021). *Dictionary of Terms in Research Methodology*. The Readers Paradise. https://books.google.com.pe/books?id=Sog4EAAAQBAJ&dq=DESCRIPTIVE-COMPARATIVE+LEVEL,+RESEARCH+METHODOLOGY&hl=es&source=gb_s_navlinks_s
- Shaturaev, J., & Bekimbetova, G. (2021). The difference between educational management and educational leadership and the importance of educational responsibility. *InterConf*, *88*. <https://ojs.ukrlogos.in.ua/index.php/interconf/article/view/16429>
- Smyrnova, T., Bilova, N., Lynenko, A., Osadchaya, T., & Levytska, I. (2021). The axiological approach to the training of students of pedagogical universities. *Linguistics and Culture Review*, *5(S4)*, 171–182. <https://doi.org/10.21744/lingcure.v5nS4.1570>
- Sosa, F., Mamani, H., & Castillo, W. (2021). La Gestion Pedagógica y la practica docente en el nivel primaria. *Revista de Investigacion Educativa y Ciencias Sociales.*, *1(1)*, 5–21. <http://revistas.unap.edu.pe/journal/index.php/RIEDCA/article/view/436>
- Tarazona, F. (2005). *Administración educativa*. Editorial Megacolor.
- Tineo, Y., Casa, M., & Hanca, J. (2020). Pedagogical management and organizational culture at the Andrés Bello Educational Institution from Yunguyo, Peru. *Educación Y Sociedad*, *19(1)*, 153–169. <https://revistas.unica.cu/index.php/edusoc/article/view/1695>
- Tineo, Y., Casa, M., & Huanza, J. (2021). Gestión pedagógica y cultura organizacional en la Institución Educativa Andrés Bello de Yunguyo, Perú. *Educación y Sociedad*, *19(1)*.
- Vaganova, O., Konovalova, E., Abramova, N., Lapshova, A., & Smirnova, Z. (2019). Increasing the level of teachers' readiness for pedagogical project. *Amazonia*,

- 8(22). <https://amazoniainvestiga.info/index.php/amazonia/article/view/445>
- Vasquez, E. (2018). Gestión pedagógica en la calidad educativa del nivel secundario de la institución educativa N° 61004 Juan Pablo II de Iquitos 2017. *Universidad César Vallejo*.
- Vásquez, E., Ortiz, G., Rodríguez, N., & Vásquez, E. (2021). *El Proyecto de Investigación* (Universidad Pedro Ruiz Gallo (ed.)). <https://hdl.handle.net/20.500.12893/9517>
- Villagaray, A. (2021). *Gestión pedagógica en la educación remota en docentes de la IE 1251 Peruano Suizo, Ate - 2021* [Tesis de posgrado, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/67769>
- Yousuf, H., & Zainal, A. (2020). Quantitative Approach in Enhancing Decision Making Through Big Data as An Advanced Technology. *Advances in Science Technology and Engineering Systems Journal*, 5(5), 109–116. <https://doi.org/10.25046/aj050515>
- Zamora, J. (2019). La transdisciplinariedad: de los postulados de Nicolescu al pensamiento complejo de Morin y su repercusión en el ámbito educativo. *Revista Ensayos Pedagógicos*, 14(2), 65–82. <https://doi.org/10.15359/rep.14-2.4>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

Título: La gestión pedagógica en dos instituciones educativas de Lima

Autor: Mary Carmen Cespedes Pereyra

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores					
<p>Problema General: ¿Cuál es el nivel de gestión pedagógica en dos instituciones de Lima seleccionadas?</p> <p>Problemas Específicos: ¿Cuál es el nivel de planificación curricular de las dos instituciones educativas de Lima seleccionadas? ¿Cuál es el nivel de organización curricular de las dos instituciones educativas de Lima seleccionadas? ¿Cuál es el nivel de ejecución curricular de las dos instituciones educativas de Lima seleccionadas?</p>	<p>Objetivo General: Identificar el nivel de gestión pedagógica en las dos instituciones de Lima seleccionadas.</p> <p>Objetivos Específicos: 1.- Medir el nivel de la planificación curricular de las dos instituciones educativas de Lima seleccionadas. 2.- Medir el nivel de la organización curricular de las dos instituciones educativas de Lima seleccionadas. 3.- Medir el nivel de la ejecución curricular de las dos instituciones educativas de Lima seleccionadas.</p>	<p>Hipótesis general: Existen diferencias significativas en el nivel de gestión pedagógica en dos instituciones educativas de Lima.</p> <p>Hipótesis Específicas: 1.- Existen diferencias significativas en el nivel de la dimensión planificación curricular de la gestión pedagógica en dos instituciones educativas de Lima. 2.- Existen diferencias significativas en el nivel de la dimensión organización curricular de la gestión pedagógica en dos instituciones educativas de Lima.</p>	Variable: Gestión Pedagógica					
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles y rangos	
			Planificación Curricular	Programación Curricular	1,2,3 4,5,6 7,8,9	Escala: Ordinal	Nivel: Politémica 1.- Nunca 2.- Casi Nunca 3.- A Veces 4.- Casi Siempre 5.- Siempre	
			Organización Curricular	Organización Del trabajo escolar	10,11,12 13,14,15 16,17,18			
Ejecución Curricular	Sesión de Aprendizaje	19,20,21 22,23,24 25						

<p>las dos instituciones educativas de Lima seleccionadas? ¿Cuál es el nivel de evaluación curricular de las dos instituciones educativas de Lima seleccionadas?</p>	<p>educativas de Lima seleccionadas. 4.- Medir el nivel de la evaluación curricular de las dos instituciones educativas de Lima seleccionadas.</p>	<p>Lima. 3.- Existen diferencias significativas en el nivel de la dimensión ejecución curricular de la gestión pedagógica en dos instituciones educativas de Lima. 5.- Existen diferencias significativas en el nivel de la dimensión evaluación curricular de la gestión pedagógica en dos instituciones educativas de Lima.</p>	<p>Evaluación Curricular</p>	<p>Evaluación Sumativa Evaluación Formativa</p>	<p>26,27,28 29.30,31</p>		
<p>Nivel – diseño de investigación</p>	<p>Población y muestra</p>	<p>Técnica e instrumentos</p>	<p>Estadística utilizada</p>				
<p>Nivel: Descriptivo comparativo Diseño: No experimental Método: Cuantitativo</p>	<p>Población: Docentes de la IE Tnte Cnel. Alfredo Bonifaz Fonseca. Docentes de la IE Enrique N. Espinosa del distrito del Rímac. Tipo de muestreo: No aleatorio Tamaño de muestra: La muestra respecto a 45 docentes de la IE Tnte Cnel Alfredo Bonifaz Fonseca del distrito del Rímac. La muestra respecto a 30 docentes de la IE Enrique N. Espinosa del distrito del Rímac.</p>	<p>Variable 1: Gestión Pedagógica Técnicas: Encuestas Instrumentos: Cuestionario Autor: Mary Carmen Elizabeth Cespedes Pereyra Año: 2022 Monitoreo: activo Ámbito de aplicación: Institución Educativa Tnte. Cnel. Alfredo Bonifaz Fonseca Institución Educativa Enrique N. Espinosa. Forma de Administración: Individual virtual.</p>	<p>Descriptiva: Los datos de la muestra se procesarán en SPSS versión 26.0 donde se elaborarán tablas de frecuencia y figuras para el análisis descriptivo y comparativo, de la variable y sus dimensiones. Para la prueba de hipótesis se empleó el coeficiente estadístico, que es una medida para analizar dos muestras de estudio, con un nivel de confianza de 95% y una significancia bilateral del 5% = 0.05</p>				

Anexo 2: Tablas de operacionalización

Operacionalización de la variable Gestión Pedagógica

Variable de estudio	Definición conceptual	Definición operacional			
		Dimensión	Indicadores	Escala de medición	Niveles y rangos
Gestión Pedagógica	Es el proceso en el cual se busca cambios pertinentes en la organización educativa, tomando en cuenta el perfil del estudiante, logrando así el mejoramiento institucional desde la realidad hacia la calidad educativa que a través de un proceso adecuado de enseñanza aprendizaje utilizando los recursos oportunos se busca lograr (Tarazona , 2005)	Planificación curricular	Programación curricular	Escala: Ordinal	Nivel: Politécnica 1. Nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre.
		Organización curricular	Organización del trabajo escolar		
		Ejecución curricular	Sesión de aprendizaje		
		Evaluación curricular	Evaluación sumativa Evaluación formativa		

Anexo 3: Instrumentos de recolección de datos

CUESTIONARIO 01

“GESTIÓN PEDAGÓGICA”

Instrucciones: Leer detenidamente cada enunciado e indicar el grado en que se realiza las siguientes acciones con una X en función del siguiente código:

Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

ÍTEMS	1	2	3	4	5
D1: Planificación Curricular					
La programación curricular del grado a su cargo surge del diagnóstico del contexto.					
Planificas tu programación curricular de tu especialidad considerando las competencias, capacidades y desempeños pertinentes.					
Programa las competencias, capacidades distribuidas en el proyecto curricular institucional (PCI)					
Elabora las unidades didácticas en equipo de docentes de su especialidad o Área.					
Elabora las unidades didácticas que impulsen a las actividades retadoras y desafiantes					
Planifica unidades de aprendizaje teniendo en cuenta la demanda y necesidades de los estudiantes.					
Elabora la matriz de evaluación de la unidad o proyecto de aprendizaje.					
Considera los elementos de la planificación al programar sus unidades de aprendizaje, proyecto o módulo de aprendizaje.					
Programa tus actividades curriculares utilizando el sentido común, y trabajo en equipo docente					
D2: Organización Curricular					
Cuenta con el cartel curricular de capacidades contextualizadas del o las áreas a su cargo.					
Cuentas con tu planificador curricular semanal de capacidades y conocimientos de su área.					
Organizas a los Padres de Familia como aliados para reforzar los aprendizajes de los estudiantes.					

En tu organización curricular se evidencia una secuencia lógica entre una actividad y otra.					
Organizas los sectores del aula de acuerdo a los conocimientos, capacidades y competencias de la unidad de aprendizaje.					
Organizas tu horario de clase del área de acuerdo al plan de estudio aprobado					
Organiza los materiales y recursos didácticos para la objetividad de los aprendizajes de los estudiantes.					
En la organización del proyecto de aprendizaje considera como resultado el producto.					
Organizas normas de convivencia de acuerdo a la unidad de aprendizaje o proyecto de aprendizaje					
D3: Ejecución curricular					
Te consideras un mediador entre el conocimiento y el aprendizaje de los estudiantes.					
Desarrolla la concreción curricular de las áreas o especialidad en los procesos pedagógicos de la sesión de aprendizaje.					
Ejecutas la sesión de aprendizaje respetando los momentos de inicio, proceso y cierre.					
Desarrolla la sesión de aprendizaje vivenciando las actividades para construir nuevos conocimientos					
Ejecutas las sesiones de aprendizaje aplicando métodos pedagógicos cognitivos y afectivos.					
Compartes con tus colegas los métodos de aprendizaje que han favorecido que tus estudiantes alcancen logros.					
Compartes con tus colegas las estrategias de aprendizaje que han favorecido que tus estudiantes alcancen logros.					
D4: Evaluación Curricular					
Evalúa para comprobar los avances de aprendizaje de los estudiantes.					
Aplica la evaluación diagnóstica, formativa y sumativa en el proceso de enseñanza y aprendizaje.					
Luego de evaluar los aprendizajes, confronta con la meta planteada.					
Reformula las estrategias docente innovadoras a partir de los resultados de evaluación para los estudiantes con dificultad					
La autoevaluación permite que los estudiantes reflexionen sobre su propio aprendizaje					
Utiliza la evaluación para valorar los aprendizajes y tomar decisiones para mejorar los aprendizajes					

Fuente: Adaptado de Ventocilla 2014 "Gestión pedagógica y la calidad educativa de las instituciones educativas públicas del distrito de Hualmay- UGEL 09"

Anexo 4: Certificados de Validación de Instrumentos



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN: Planificación Curricular							
1	La programación curricular del grado a su cargo surge del diagnóstico de la Problemática de la IE	X		X		X		
2	Al Planificar tu programación curricular del área a tu cargo tomas en cuenta las competencias, capacidades y desempeños propias del DCN	X		X		X		
3	Programa las competencias, capacidades distribuidas en el proyecto curricular institucional (PCI)	X		X		X		
4	Elabora de manera conjunta las Unidades de aprendizaje con el equipo de docentes de su especialidad o Área.	X		X		X		
5	Elabora las unidades didácticas que impulsen a las actividades retadoras y desafiantes	X		X		X		
6	Planifica unidades de aprendizaje teniendo en cuenta la demanda y necesidades de los estudiantes.	X		X		X		
7	Elabora la matriz de evaluación de la unidad o proyecto de aprendizaje.	X		X		X		
8	Considera los elementos de la planificación al programar sus unidades de aprendizaje, proyecto o módulo de aprendizaje.	X		X		X		
9	Programa tus actividades curriculares utilizando el sentido común, y trabajo en equipo docente	X		X		X		
	DIMENSIÓN: Organización Curricular	Si	No	Si	No	Si	No	
10	Cuenta con el cartel curricular de capacidades contextualizadas del o las áreas a su cargo.	X		X		X		
11	Cuentas con tu planificador curricular semanal de capacidades y conocimientos de su área.	X		X		X		
12	Organizas a los Padres de Familia como aliados para reforzar los aprendizajes de los estudiantes.	X		X		X		
13	En tu organización curricular se evidencia una secuencia lógica entre una actividad y otra.	X		X		X		
14	Organizas los sectores del aula de acuerdo a los conocimientos, capacidades y competencias de la unidad de aprendizaje.	X		X		X		
15	Organizas tu horario de clase del área de acuerdo al plan de estudio aprobado	X		X		X		
16	Organiza los materiales y recursos didácticos para la objetividad de los aprendizajes de los estudiantes.	X		X		X		
17	En la organización del proyecto de aprendizaje considera como resultado el producto.	X		X		X		
18	Organizas normas de convivencia de acuerdo a la unidad de aprendizaje o proyecto de aprendizaje	X		X		X		
	DIMENSIÓN: Ejecución Curricular	Si	No	Si	No	Si	No	
19	Te consideras un mediador entre el conocimiento y el aprendizaje de los estudiantes.	X		X		X		

20	Desarrolla la concreción curricular de las áreas o especialidad en los procesos pedagógicos de la sesión de aprendizaje.	X		X		X		
21	Ejecutas la sesión de aprendizaje respetando los momentos de inicio, proceso y cierre.	X		X		X		
22	Desarrolla la sesión de aprendizaje vivenciando las actividades para construir nuevos conocimientos	X		X		X		
23	Ejecutas las sesiones de aprendizaje aplicando métodos pedagógicos cognitivos y afectivos.	X		X		X		
24	Compartes con tus colegas los métodos de aprendizaje que han favorecido que tus estudiantes alcancen logros.	X		X		X		
25	Compartes con tus colegas las estrategias de aprendizaje que han favorecido que tus estudiantes alcancen logros.	X		X		X		
	DIMENSIÓN: Evaluación Curricular	Si	No	Si	No	Si	No	
26	Evalúa para comprobar los avances de aprendizaje de los estudiantes.	X		X		X		
27	Aplica la evaluación diagnóstica, formativa y sumativa en el proceso de enseñanza y aprendizaje.	X		X		X		
28	Luego de evaluar los aprendizajes, confronta con la meta planteada.	X		X		X		
29	Reformula las estrategias docente innovadoras a partir de los resultados de evaluación para los estudiantes con dificultad	X		X		X		
30	La autoevaluación permite que los estudiantes reflexionen sobre su propio aprendizaje	X		X		X		
31	Utiliza la evaluación para valorar los aprendizajes y tomar decisiones para mejorar los aprendizajes.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____ **EXISTE SUFICIENCIA** _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [x]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. **Mg. Belmira Yunet Marcelo Veliz** **DNI: 10292754**

Especialidad del validador: **Magíster en educación con mención en currículo**

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.
Belmira Yunet Marcelo Veliz

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN: Planificación Curricular							
1	La programación curricular del grado a su cargo surge del diagnóstico de la Problemática de la IE	X		X		X		
2	Al Planificar tu programación curricular del área a tu cargo tomas en cuenta las competencias, capacidades y desempeños propias del DCN	X		X		X		
3	Programa las competencias, capacidades distribuidas en el proyecto curricular institucional (PCI)	X		X		X		
4	Elabora de manera conjunta las Unidades de aprendizaje con el equipo de docentes de su especialidad o Área.	X		X		X		
5	Elabora las unidades didácticas que impulsen a las actividades retadoras y desafiantes	X		X		X		
6	Planifica unidades de aprendizaje teniendo en cuenta la demanda y necesidades de los estudiantes.	X		X		X		
7	Elabora la matriz de evaluación de la unidad o proyecto de aprendizaje.	X		X		X		
8	Considera los elementos de la planificación al programar sus unidades de aprendizaje, proyecto o módulo de aprendizaje.	X		X		X		
9	Programa tus actividades curriculares utilizando el sentido común, y trabajo en equipo docente	X		X		X		
	DIMENSIÓN: Organización Curricular	Si	No	Si	No	Si	No	
10	Cuenta con el cartel curricular de capacidades contextualizadas del o las áreas a su cargo.	X		X		X		
11	Cuentas con tu planificador curricular semanal de capacidades y conocimientos de su área.	X		X		X		
12	Organizas a los Padres de Familia como aliados para reforzar los aprendizajes de los estudiantes.	X		X		X		
13	En tu organización curricular se evidencia una secuencia lógica entre una actividad y otra.	X		X		X		
14	Organizas los sectores del aula de acuerdo a los conocimientos, capacidades y competencias de la unidad de aprendizaje.	X		X		X		
15	Organizas tu horario de clase del área de acuerdo al plan de estudio aprobado	X		X		X		
16	Organiza los materiales y recursos didácticos para la objetividad de los aprendizajes de los estudiantes.	X		X		X		
17	En la organización del proyecto de aprendizaje considera como resultado el producto.	X		X		X		
18	Organizas normas de convivencia de acuerdo a la unidad de aprendizaje o proyecto de aprendizaje	X		X		X		
	DIMENSIÓN: Ejecución Curricular	Si	No	Si	No	Si	No	
19	Te consideras un mediador entre el conocimiento y el aprendizaje de los estudiantes.	X		X		X		
20	Desarrolla la concreción curricular de las áreas o especialidad en los procesos pedagógicos de la sesión de aprendizaje.	X		X		X		
21	Ejecutas la sesión de aprendizaje respetando los momentos de inicio, proceso y cierre.	X		X		X		

22	Desarrolla la sesión de aprendizaje vivenciando las actividades para construir nuevos conocimientos	X		X		X		
23	Ejecutas las sesiones de aprendizaje aplicando métodos pedagógicos cognitivos y afectivos.	X		X		X		
24	Compartes con tus colegas los métodos de aprendizaje que han favorecido que tus estudiantes alcancen logros.	X		X		X		
25	Compartes con tus colegas las estrategias de aprendizaje que han favorecido que tus estudiantes alcancen logros.	X		X		X		
	DIMENSIÓN: Evaluación Curricular	Si	No	Si	No	Si	No	
26	Evalúa para comprobar los avances de aprendizaje de los estudiantes.	X		X		X		
27	Aplica la evaluación diagnóstica, formativa y sumativa en el proceso de enseñanza y aprendizaje.	X		X		X		
28	Luego de evaluar los aprendizajes, confronta con la meta planteada.	X		X		X		
29	Reformula las estrategias docente innovadoras a partir de los resultados de evaluación para los estudiantes con dificultad	X		X		X		
30	La autoevaluación permite que los estudiantes reflexionen sobre su propio aprendizaje	X		X		X		
31	Utiliza la evaluación para valorar los aprendizajes y tomar decisiones para mejorar los aprendizajes.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Mg: BERROSPI ALBORNOZ, Janelle DNI: 40383906

Especialidad del validador: Mg. Gestión Pública

¹**Pertinencia:**El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

Berrospi Albornoz, Janelle

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN: Planificación Curricular								
1	La programación curricular del grado a su cargo surge del diagnóstico de la Problemática de la IE	✓		✓		✓		
2	Al Planificar tu programación curricular del área a tu cargo tomas en cuenta las competencias, capacidades y desempeños propios del DCN	✓		✓		✓		
3	Programa las competencias, capacidades distribuidas en el proyecto curricular institucional (PCI)	✓		✓		✓		
4	Elabora de manera conjunta las Unidades de aprendizaje con el equipo de docentes de su especialidad o Área	✓		✓		✓		
5	Elabora las unidades didácticas que impulsen a las actividades retadoras y desafiantes	✓		✓		✓		
6	Planifica unidades de aprendizaje teniendo en cuenta la demanda y necesidades de los estudiantes.	✓		✓		✓		
7	Elabora la matriz de evaluación de la unidad o proyecto de aprendizaje.	✓		✓		✓		
8	Considera los elementos de la planificación al programar sus unidades de aprendizaje, proyecto o módulo de aprendizaje.	✓		✓		✓		
9	Programa tus actividades curriculares utilizando el sentido común, y trabajo en equipo docente	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN: Organización Curricular								
10	Cuenta con el cartel curricular de capacidades contextualizadas del o las áreas a su cargo	✓		✓		✓		
11	Cuentas con tu planificador curricular semanal de capacidades y conocimientos de su área.	✓		✓		✓		
12	Organizas a los Padres de Familia como aliados para reforzar los aprendizajes de los estudiantes.	✓		✓		✓		
13	En tu organización curricular se evidencia una secuencia lógica entre una actividad y otra.	✓		✓		✓		
14	Organizas los sectores del aula de acuerdo a los conocimientos, capacidades y competencias de la unidad de aprendizaje.	✓		✓		✓		
15	Organizas tu horario de clase del área de acuerdo al plan de estudio aprobado	✓		✓		✓		
16	Organiza los materiales y recursos didácticos para la objetividad de los aprendizajes de los estudiantes.	✓		✓		✓		
17	En la organización del proyecto de aprendizaje considera como resultado el producto.	✓		✓		✓		
18	Organizas normas de convivencia de acuerdo a la unidad de aprendizaje o proyecto de aprendizaje	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN: Ejecución Curricular								
19	Te consideras un mediador entre el conocimiento y el aprendizaje de los estudiantes.	✓		✓		✓		
20	Desarrolla la concreción curricular de las áreas o especialidad en los procesos pedagógicos de la sesión de aprendizaje.	✓		✓		✓		

21	Ejecutas la sesión de aprendizaje respetando los momentos de inicio, proceso y cierre.	/	/	/		
22	Desarrolla la sesión de aprendizaje vivenciando las actividades para construir nuevos conocimientos.	/	/	/		
23	Ejecutas las sesiones de aprendizaje aplicando métodos pedagógicos cognitivos y afectivos.	/	/	/		
24	Compartes con tus colegas los métodos de aprendizaje que han favorecido que tus estudiantes alcancen logros.	/	/	/		
25	Compartes con tus colegas las estrategias de aprendizaje que han favorecido que tus estudiantes alcancen logros.	/	/	/		
	DIMENSIÓN: Evaluación Curricular	SI	No	SI	No	No
26	Evalúa para comprobar los avances de aprendizaje de los estudiantes.	/	/	/		
27	Aplica la evaluación diagnóstica, formativa y sumativa en el proceso de enseñanza y aprendizaje.	/	/	/		
28	Luego de evaluar los aprendizajes, confronta con la meta planteada.	/	/	/		
29	Reformula las estrategias docente innovadoras a partir de los resultados de evaluación para los estudiantes con dificultad.	/	/	/		
30	La autoevaluación permite que los estudiantes reflexionen sobre su propio aprendizaje.	/	/	/		
31	Utiliza la evaluación para valorar los aprendizajes y tomar decisiones para mejorar los aprendizajes.	/	/	/		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): EXISTE SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

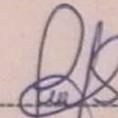
Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Chavaria Rodríguez, Tonra Janet DNI: 09794439

Especialidad del validador: Mg. Problemas del Aprendizaje

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

12 de 12 del 2022



Firma del Experto Informante.

Anexo 5: Base de datos y resultados de contrastación de hipótesis

DATA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA ENRIQUE N. ESPINOSA

N°	La Gestión Pedagógica en dos instituciones Educativas de Lima																																			
	Gestión pedagógica																																			
	D1. Planificación Curricular										D2. Organización Curricular								D3. Ejecución Curricular							D4. Evaluación						EV				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	TD1	10	11	12	13	14	15	16	17	18	TD2	19	20	21	22	23	24	25	TD3	26	27	28	29	30	31	TD4	Total
1	4	4	4	4	4	4	4	4	5	37	4	4	4	4	4	4	4	4	36	4	4	4	4	4	4	28	4	4	4	4	4	24	125			
2	4	5	5	5	4	5	4	4	5	41	4	4	4	5	3	4	4	5	5	38	5	5	5	5	4	4	32	5	5	4	5	4	4	27	138	
3	5	5	4	4	5	5	5	5	5	43	4	5	3	5	5	5	5	5	4	41	5	5	5	5	5	3	3	31	5	5	5	5	5	5	30	145
4	5	5	4	4	5	5	3	5	5	41	5	5	4	5	4	5	5	5	4	42	5	5	5	5	4	5	5	34	5	4	5	5	5	5	29	146
5	4	5	5	3	4	5	5	4	5	40	5	4	5	5	5	5	5	5	5	44	5	4	5	5	5	4	4	32	5	5	5	4	5	5	29	145
6	5	5	5	3	4	5	4	5	5	41	5	5	4	5	2	5	5	4	5	40	4	4	5	5	5	5	5	33	5	5	5	5	5	4	29	143
7	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	5	5	4	5	4	5	5	5	5	43	5	5	5	5	5	4	4	33	5	5	5	5	5	5	30	151
8	5	4	5	4	5	5	4	5	5	42	5	5	4	5	4	5	5	5	5	43	5	4	4	5	5	4	4	31	5	5	5	5	5	5	30	146
9	5	5	4	5	5	5	4	5	5	43	5	4	4	5	4	5	5	5	5	42	5	4	4	5	5	4	4	31	5	5	5	5	5	5	30	146
10	4	4	5	4	5	5	4	5	5	41	5	4	4	5	4	5	5	4	5	41	5	4	4	5	5	4	4	31	5	5	5	5	5	5	30	143
11	5	5	5	4	5	5	4	5	5	43	5	4	3	5	5	5	5	4	5	41	5	4	4	5	5	4	4	31	5	5	5	5	5	4	29	144
12	4	4	5	3	5	5	4	5	5	40	5	4	3	5	5	5	5	4	5	41	5	4	4	5	5	4	4	31	5	5	5	5	5	5	30	142
13	5	4	5	3	5	5	5	5	5	42	4	5	3	5	5	5	5	4	5	41	5	4	4	5	5	4	4	31	5	5	5	4	5	5	29	143
14	4	5	5	3	4	5	3	5	5	39	4	5	3	5	5	5	5	4	5	41	5	4	4	5	5	4	4	31	5	5	5	4	5	5	29	140
15	5	5	5	3	4	5	5	5	5	42	4	5	3	5	4	5	5	4	5	40	5	5	5	5	5	4	4	33	5	5	5	4	5	5	29	144
16	4	4	5	3	4	5	5	5	5	40	4	5	3	5	2	5	4	4	5	37	5	5	5	5	5	4	4	33	5	5	5	4	5	5	29	139
17	5	5	5	3	4	5	5	5	5	42	4	5	3	5	4	5	4	4	5	39	5	5	5	5	5	4	4	33	5	5	5	4	5	5	29	143
18	4	5	5	4	5	5	3	5	5	41	4	5	3	5	4	5	4	4	5	39	5	5	5	5	5	4	34	5	5	5	4	5	4	28	142	
19	4	4	5	4	5	5	3	5	5	40	5	5	4	5	5	5	4	5	5	43	5	5	5	5	5	4	34	5	5	5	5	5	4	29	146	
20	4	5	4	4	5	4	3	5	5	39	5	5	4	5	5	5	4	5	5	43	5	5	5	5	5	4	34	5	5	5	5	5	4	29	145	
21	5	5	4	4	4	5	3	5	5	40	5	5	4	5	5	5	4	5	5	43	5	5	5	5	5	4	34	5	5	5	5	5	4	29	146	
22	4	5	4	3	5	5	3	5	5	39	5	5	4	5	5	5	4	5	5	43	5	5	5	5	5	5	35	5	5	5	5	5	5	30	147	
23	4	4	4	3	5	5	4	5	5	39	5	5	4	5	4	5	4	5	5	42	5	5	5	5	5	5	35	5	4	5	5	4	5	28	144	
24	5	4	4	3	5	4	4	5	5	39	5	5	4	5	2	5	5	5	5	41	4	4	5	5	5	5	33	5	4	5	4	4	5	27	140	
25	4	5	5	3	4	4	4	4	5	38	5	5	4	5	4	5	5	5	5	43	4	5	5	5	5	5	34	5	4	5	4	4	5	27	142	
26	5	4	5	3	4	4	4	4	5	38	5	5	4	5	2	5	5	5	5	41	4	5	5	5	5	5	34	5	4	5	4	4	5	27	140	

27	3	3	3	5	3	3	2	3	5	30	2	4	5	2	5	4	2	3	4	31	5	2	4	3	2	3	5	24	3	2	4	3	5	2	19	104
28	5	4	2	2	5	4	5	2	4	33	3	5	3	4	2	3	4	5	2	31	3	5	5	4	3	5	4	29	4	3	5	3	2	3	20	113
29	2	3	5	4	3	5	3	4	2	31	3	3	2	3	4	5	3	2	5	30	4	4	3	5	4	2	3	25	5	4	3	2	4	5	23	109
30	4	5	3	3	2	4	5	3	4	33	5	2	4	5	3	2	5	4	3	33	5	3	2	3	5	4	2	24	3	5	5	4	3	2	22	112

Gestión pedagógica				
TD1	TD2	TD3	TD4	TOT
37	36	28	24	125
41	38	32	27	138
43	41	31	30	145
41	42	34	29	146
40	44	32	29	145
41	40	33	29	143
40	43	33	30	146
42	43	31	30	146
43	42	31	30	146
41	41	31	30	143
43	41	31	29	144
40	41	31	30	142
42	41	31	29	143
39	41	31	29	140
42	40	33	29	144
40	37	33	29	139
42	39	33	29	143
41	39	34	28	142
40	43	34	29	146
39	43	34	29	145
40	43	34	29	146
39	43	35	30	147
39	42	35	28	144
39	41	33	27	140
38	43	34	27	142
38	41	34	27	140
30	31	24	19	104

33	31	29	20	113
31	30	25	23	109
33	33	24	22	112

DATA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA Tnte CRNEL ALFREDO BONIFAZ

N°	La Gestión Pedagógica en dos instituciones Educativas de Lima																																			
	Gestión pedagógica																																			
	D1. Planificación Curricular									D2. Organización Curricular									D3. Ejecución Curricular							D4. Evaluación						EV				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	TD1	10	11	12	13	14	15	16	17	18	TD2	19	20	21	22	23	24	25	TD3	26	27	28	29	30	31	TD4	Total
1	5	5	2	5	5	3	1	5	4	35	1	5	4	5	3	5	5	5	3	36	5	4	5	3	4	2	3	26	5	5	4	3	5	5	27	124
2	5	5	5	5	4	5	5	5	5	44	5	5	5	4	3	5	5	5	5	42	5	5	5	5	5	4	3	32	5	5	4	4	5	5	28	146
3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	36	4	4	4	4	4	4	4	4	4	36	4	4	4	4	4	4	3	27	4	3	3	4	4	4	22	121
4	5	5	5	5	5	4	4	5	2	40	5	4	5	5	4	5	5	4	5	42	4	5	5	5	4	5	5	33	4	5	4	4	5	5	27	142
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	5	5	5	5	5	5	5	35	5	5	5	5	5	5	30	155
6	5	5	5	1	1	3	5	5	3	33	3	5	5	4	4	5	5	4	5	40	5	5	5	5	5	2	2	29	5	4	4	3	4	4	24	126
7	5	5	5	5	4	5	3	3	5	40	5	5	4	5	3	4	5	4	5	40	4	5	5	5	4	3	3	29	4	4	4	5	3	4	24	133
8	5	5	4	5	5	5	5	5	4	43	5	5	5	5	5	5	4	4	4	42	4	5	5	5	5	4	4	32	5	4	5	5	5	4	28	145
9	5	5	5	4	4	4	4	5	5	41	5	5	4	4	4	5	4	5	5	41	5	5	4	5	4	4	4	31	5	5	4	4	5	5	28	141
10	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	5	5	5	5	5	5	5	35	5	5	5	5	5	5	30	155
11	4	4	4	4	4	4	4	4	4	36	4	4	4	4	4	4	4	4	4	36	4	4	4	4	4	4	4	28	4	4	4	4	4	4	24	124
12	4	5	4	5	4	4	4	5	4	39	5	4	3		5	5	4	5	4	35	5	4		5	5	4	4	27	4	5	5	4	4	4	26	127
13	4	4	4	4	4	4	4	4	4	36	4	4	4	4	4	4	4	4	4	36	4	4	4	4	4	4	4	28	4	4	4	4	4	4	24	124
14	5	5	4	5	4	4	4	5	5	41	5	5	4	5	3	5	4	5	5	41	5	5	5	5	4	4	4	32	4	5	5	3	4	3	24	138
15	4	5	4	4	4	4	4	4	4	37	5	5	5	5	4	4	4	4	5	41	5	5	2	4	4	4	4	28	3	4	4	4	4	4	23	129
16	4	5	5	4	5	5	4	4	5	41	4	4	4	5	3	3	5	5	3	36	5	5	4	5	4	4	3	30	5	4	5	4	3	4	25	132
17	5	5	5	5	5	4	5	5	5	44	5	4	5	4	5	5	5	5	5	43	5	4	5	5	5	5	5	34	5	5	5	4	4	5	28	149
18	5	5	5	5	5	5	5	5	2	42	5	5	5	5	4	5	5	5	5	44	5	5	5	5	5	5	5	35	5	5	5	5	5	5	30	151
19	4	5	5	4	5	4	4	4	5	40	4	5	4	5	5	4	5	4	5	41	4	5	4	5	4	4	4	30	4	5	4	5	4	4	26	137
20	5	4	4	4	4	4	5	4	4	38	4	5	5	4	5	4	5	5	4	41	5	4	5	4	5	4	5	32	4	5	5	4	4	4	26	137
21	4	5	5	5	4	4	4	5	5	41	5	4	4	5	4	5	4	5	5	41	4	5	4	4	4	5	5	31	4	5	5	5	5	5	29	142

22	5	4	5	5	5	5	5	4	5	43	4	5	4	5	4	4	5	4	5	40	4	4	5	4	5	4	4	30	4	4	5	5	5	5	28	141
23	4	5	4	4	4	5	4	4	5	39	5	4	5	4	5	5	4	5	5	42	5	5	4	4	4	5	5	32	5	4	4	4	5	5	27	140
24	5	4	4	5	5	4	4	5	4	40	4	5	5	5	5	4	5	5	4	42	4	5	4	5	4	4	5	31	4	4	4	5	5	5	27	140
25	5	5	5	4	4	4	5	4	4	40	5	4	4	5	4	5	4	4	5	40	5	4	5	5	5	5	4	33	4	4	4	4	4	5	25	138
26	5	4	4	5	4	5	4	5	5	41	4	5	5	5	5	4	5	4	5	42	4	5	4	5	5	4	5	32	5	4	5	5	4	5	28	143
27	4	5	5	4	5	5	5	4	4	41	5	4	5	4	5	5	5	5	4	42	4	4	5	4	4	5	4	30	4	5	5	5	5	5	29	142
28	5	4	4	5	5	4	4	5	4	40	4	5	4	5	4	5	4	4	4	39	5	5	4	4	5	4	5	32	4	5	5	4	5	5	28	139
29	5	5	5	4	4	5	5	4	4	41	5	4	5	5	5	4	5	5	4	42	5	5	5	5	4	4	5	33	5	5	4	4	5	4	27	143
30	5	4	5	5	4	5	5	4	4	41	5	5	4	5	5	4	4	4	5	41	4	4	4	4	4	5	5	30	4	5	4	5	5	5	28	140
31	4	5	4	5	5	4	4	5	5	41	4	4	5	4	5	5	4	4	4	39	5	5	5	5	5	5	4	34	4	4	5	5	4	5	27	141
32	5	4	5	4	5	5	5	4	4	41	5	5	5	5	4	5	5	5	4	43	5	4	5	4	5	4	5	32	5	4	5	4	4	5	27	143
33	4	5	4	5	4	4	4	5	5	40	5	4	4	5	5	4	4	4	4	39	4	5	5	4	5	4	5	32	4	4	5	4	5	5	27	138
34	5	4	4	5	5	5	4	4	5	41	4	5	5	5	5	4	4	5	5	42	4	4	5	5	4	5	4	31	4	5	5	4	5	5	28	142
35	5	5	5	4	4	5	5	5	4	42	5	4	5	4	5	5	5	4	4	41	5	5	5	4	5	4	5	33	5	5	5	5	5	4	29	145
36	4	5	4	5	5	4	4	4	4	39	5	4	4	5	4	4	4	4	5	39	4	4	4	5	5	4	5	31	4	4	5	5	5	5	28	137
37	4	4	5	4	4	5	5	5	5	41	4	5	5	4	5	5	5	5	4	42	5	5	5	4	4	4	5	32	5	5	5	4	5	4	28	143
38	5	5	4	5	5	4	4	5	4	41	5	5	5	5	5	4	4	4	5	42	4	4	5	4	5	5	4	31	4	4	4	4	4	4	24	138
39	4	4	5	4	5	5	4	4	5	40	5	4	4	4	5	5	4	5	4	40	5	4	4	5	4	4	5	31	5	5	4	4	4	5	27	138
40	5	5	4	5	4	4	5	4	5	41	4	5	4	5	4	4	5	5	5	41	5	4	5	5	4	5	4	32	4	5	4	4	5	5	27	141
41	4	5	5	5	4	5	5	4	5	42	5	4	4	4	5	4	4	4	5	39	5	5	4	4	5	4	5	32	4	4	5	5	5	5	28	141
42	5	4	5	4	5	4	4	4	4	39	4	5	4	5	4	5	5	5	4	41	4	5	4	5	4	4	5	31	5	4	5	5	4	4	27	138
43	5	5	4	5	4	5	4	5	5	42	5	4	5	4	5	5	4	4	5	41	5	4	5	4	4	5	4	31	5	5	5	5	4	4	28	142
44	4	5	5	3	4	4	4	4	5	38	5	5	4	5	4	5	5	5	5	43	4	5	5	5	5	5	5	34	5	4	5	4	4	5	27	142
45	5	4	5	3	4	4	4	4	5	38	5	5	4	5	2	5	5	5	5	41	4	5	5	5	5	5	5	34	5	4	5	4	4	5	27	140

Gestión pedagógica				
TD1	TD2	TD3	TD4	TOT
35	36	26	27	124
44	42	32	28	146
36	36	27	22	121
40	42	33	27	142
45	45	35	30	155
33	40	29	24	126
40	40	29	24	133

43	42	32	28	145
41	41	31	28	141
45	45	35	30	155
36	36	28	24	124
39	35	27	26	127
36	36	28	24	124
41	41	32	24	138
37	41	28	23	129
41	36	30	25	132
44	43	34	28	149
42	44	35	30	151
40	41	30	26	137
38	41	32	26	137
41	41	31	29	142
43	40	30	28	141
39	42	32	27	140
40	42	31	27	140
40	40	33	25	138
41	42	32	28	143
41	42	30	29	142
40	39	32	28	139
41	42	33	27	143
41	41	30	28	140
41	39	34	27	141
41	43	32	27	143
40	39	32	27	138
41	42	31	28	142
42	41	33	29	145
39	39	31	28	137
41	42	32	28	143
41	42	31	24	138
40	40	31	27	138
41	41	32	27	141
42	39	32	28	141
39	41	31	27	138
42	41	31	28	142
38	43	34	27	142
38	41	34	27	140

Anexo 6: Validez por expertos, confiabilidad y prueba de normalidad

Validez por expertos

N.º	Experto (a)	N.º DNI	Grado de instrucción	Decisión
01	Berrospi Albornoz, Janelle	40383906	Magister	Aplicable
02	Marcelo Veliz, Belmira Yunet	10292754	Magister	Aplicable
03	Chavarria Rodríguez, Tania	09794439	Magister	Aplicable

Confiabilidad

Variable	“Alfa de Cronbach”	N.º Ítems
Gestión pedagógica	0,79	31

Prueba de normalidad

	Institución Educativa	Kolmogorov-Smirnov		
		Estadístico	gl	Sig.
Gestión Pedagógica	I.E. Enrique Espinoza	,416	30	,000
	I.E. Tnte. Crl. Alfredo Bonifaz Fonseca	,391	45	,000

Anexo 7. Constancia de autorización y aplicación de instrumentos



“Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional”

CONSTANCIA

Lima, 20 de diciembre de 2022

Dra. Estrella Esquiagola Aranda

Jefa de la Escuela de Postgrado – Filial Lima – Campus Lima Norte

Universidad César Vallejo

De mi especial consideración:

Reciba un cordial saludo, me dirijo a Ud. para comunicarle que la Bachiller Mary Carmen Elizabeth Céspedes Pereyra identificada con DNI N° 40661064 y código de matrícula N° 7002700066, estudiante del Programa de Maestría en Administración de la Educación en la unidad de Postgrado, ha realizado la aplicación de sus instrumentos a los docentes de la institución para el recojo de información necesaria en su trabajo de investigación:

“La Gestión Pedagógica en dos instituciones Educativas de Lima”

Se le expide la presente constancia a solicitud de la parte interesada para los fines y usos que crea por conveniente

Cordialmente:



A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Liliana Aldazabal'.

Dra. Liliana Aldazábal Melgar

Directora IEP Enrique N. Espinosa

AUTORIZACIÓN

Lima, 16 de diciembre de 2022

Dra. Estrella Esquiagola Aranda

Jefa de la Escuela de Postgrado – Filial Lima – Campus Lima Norte

Universidad César Vallejo

De mi especial consideración:

Reciba un cordial saludo, me dirijo a Ud. para comunicarle que la Bachiller Mary Carmen Elizabeth Céspedes Pereyra identificada con DNI N° 40661064 y código de matrícula N° 7002700066, estudiante del Programa de Maestría en Administración de la Educación en la unidad de Postgrado, se le ha autorizado el permiso para aplicar sus instrumentos a los docentes de la institución y recoger la información necesaria para su trabajo de investigación:

“La Gestión Pedagógica en dos instituciones Educativas de Lima”

Se le expide la presente constancia a solicitud de la parte interesada para los fines y usos que crea por conveniente

Cordialmente:



Dra. Liliana Aldazábal Melgar

Directora IEP Enrique N. Espinosa

Anexo 8. Consentimiento informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Yo, **Mary Carmen Cespedes Pereyra**, estudiante de la Escuela de Posgrado de la Universidad “César Vallejo”, sede Lima Norte, estoy realizando la investigación titulada “**La gestión pedagógica en dos instituciones educativas de Lima**”. Por consiguiente, se le invita a participar voluntariamente a dicho estudio. Su participación será de invaluable ayuda para lograr el objetivo de la investigación.

Objetivo del estudio.

Tiene como objetivo Identificar el nivel de la gestión pedagógica en dos instituciones educativas de Lima.

Aclaraciones respecto al estudio.

La decisión de participar en el estudio es plenamente voluntaria. Por la participación en el estudio no se hará acreedor de pago alguno u otra cosa a cambio.

Toda la indagación emanada de la investigación será totalmente confidencial y armónica y sólo se empleará para el referido estudio.

Muchas gracias por su participación.

Firma del participante

DNI:



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, ALCAS ZAPATA NOEL, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "La Gestión Pedagógica en dos Instituciones Educativas de Lima", cuyo autor es CESPEDS PEREYRA MARY CARMEN ELIZABETH, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 20.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 08 de Enero del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
ALCAS ZAPATA NOEL DNI: 06167282 ORCID: 0000-0001-9308-4319	Firmado electrónicamente por: NALCASZ el 12-01- 2023 10:18:51

Código documento Trilce: TRI - 0513738