



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA**

Control simultáneo y gestión administrativa en una dirección regional de educación, 2023

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACACÉMICO DE:

Maestro en Gestión Pública

AUTOR:

Chávez Araujo, Guido Enrique (orcid.org/0000-0001-5090-5455)

ASESORES:

Dr. Saavedra Olivos, Juan José (orcid.org/0000-0001-8191-8988)

Mg. Albán Villareyes, Victoria Amanda (orcid.org/0000-0001-8077-3860)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización del Estado

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

PIURA – PERÚ

2023

Dedicatoria

A mi querida madre Yolanda, por haber estado en todo momento de mi crecimiento personal y profesional.

A Maritza, por todo el apoyo brindado para lograr mis objetivos.

A mis ángeles Guido, por ser ejemplo de integridad y perseverancia; y, Nancy, por enseñarme que todo es posible.

Agradecimientos

A Dios por permitirme seguir alcanzando mis objetivos personales y profesionales.

A mi asesor, Dr. Juan Saavedra, por la motivación y el esfuerzo desplegado para la culminación del presente trabajo.

A Brendy, Gerald, Luis y Carina, por su valioso apoyo para el desarrollo y logro de los objetivos de la tesis.

A mis hermanos Mirtha, Deysi, Teddy y Marleny, por su confianza y empuje a salir adelante.

A mi pequeña por creer en mí y darme su apoyo constante e incondicional para terminar exitosamente este proyecto.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Autenticidad de los Asesores

Nosotros, ALBAN VILLARREYES VICTORIA AMANDA, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, asesores de Tesis titulada: "CONTROL SIMULTÁNEO Y GESTIÓN ADMINISTRATIVA EN UNA DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN, 2023", cuyo autor es CHAVEZ ARAUJO GUIDO ENRIQUE, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 19.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

Hemos revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

PIURA, 24 de Julio del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
ALBAN VILLARREYES VICTORIA AMANDA DNI: 03832991 ORCID: 0000-0001-8077-3860	Firmado electrónicamente por: ALBANVV el 31-07- 2023 18:34:16
SAAVEDRA OLIVOS JUAN JOSE DNI: 03874808 ORCID: 0000-0001-8191-8988	Firmado electrónicamente por: JJSAAVEDRAO el 31-07-2023 16:35:49

Código documento Trilce: TRI - 0615940





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, CHAVEZ ARAUJO GUIDO ENRIQUE estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "CONTROL SIMULTÁNEO Y GESTIÓN ADMINISTRATIVA EN UNA DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN, 2023", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
GUIDO ENRIQUE CHAVEZ ARAUJO DNI: 02881719 ORCID: 0000-0001-5090-5455	Firmado electrónicamente por: GCHAVEZARA el 24- 07-2023 12:43:42

Código documento Trilce: TRI - 0615943



ÍNDICE DE CONTENIDOS

Carátula	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Declaratoria de autenticidad del asesor	iv
Declaratoria de originalidad del autor	v
Índice de contenidos	vi
Índice de tablas.....	vii
Índice de figuras	viii
Resumen	ix
Abstract.....	x
I.- INTRODUCCIÓN.....	1
II.- MARCO TEÓRICO	4
III.- METODOLOGÍA	12
3.1.- Tipo y diseño de investigación	12
3.2.- Variables y operacionalización	13
3.3.- Población, muestra y muestreo	15
3.4.- Técnicas e instrumentos de recolección de datos	16
3.5.- Procedimientos.....	17
3.6.- Métodos de análisis de datos	17
3.7.- Aspectos éticos	18
IV.- RESULTADOS	19
V.- DISCUSIÓN	31
VI.- CONCLUSIONES.....	37
VII.- RECOMENDACIONES	38
REFERENCIAS	39
ANEXOS.....	44

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Análisis de Frecuencias: Control Simultáneo y Gestión Administrativa	19
Tabla 2: Análisis de Frecuencias Control Concurrente y Gestión Administrativa	19
Tabla 3: Análisis de Frecuencias Visita de Control y Gestión Administrativa	20
Tabla 4: Análisis de Frecuencias Orientación de Oficio y Gestión Administrativa	21
Tabla 5: Análisis de Frecuencias Situaciones Adversas y Gestión Administrativa	21
Tabla 6: Análisis de Frecuencias Medidas Correctivas y Gestión Administrativa	22
Tabla 7: Prueba de normalidad.....	23
Tabla 8: Correlación entre Control Simultáneo y Gestión Administrativa	25
Tabla 9: Correlación entre Control Concurrente y Gestión Administrativa	26
Tabla 10: Correlación entre Visita de Control y Gestión Administrativa.	27
Tabla 11: Correlación entre Orientación de Oficio y Gestión Administrativa	28
Tabla 12: Correlación entre Situaciones Adversas y Gestión Administrativa	29
Tabla 13: Correlación entre Medidas Correctivas y Gestión Administrativa	30

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Relación entre variables	13
--	----

RESUMEN

La presente tesis tuvo como objetivo determinar la relación entre el control simultáneo y la gestión administrativa en una dirección regional de educación, 2023. El estudio fue de tipo básico, enfoque cuantitativo, diseño no experimental, transversal, correlacional. Se empleó una muestra representativa compuesta por 45 colaboradores; la técnica empleada para recopilar información fue la encuesta y el instrumento fue el cuestionario, conformado por 25 ítems para la variable control simultáneo y 20 ítems para la variable gestión administrativa, los mismos que fueron validados por juicio de expertos y confiabilidad a través del coeficiente estadístico "Alfa de Cronbach", cuyos valores fueron 0.941 para la variable control simultáneo y 0.973 para gestión administrativa, lo cual implica que los instrumentos usados son altamente confiables. Los resultados obtenidos muestran existe relación entre la variable Control Simultáneo y la variable Gestión Administrativa de la Dirección Regional de Educación de Piura (DREP), dado que la correlación según coeficiente de Pearson es 0.425**; concluyendo que dicha relación es moderada y en sentido positivo.

Palabras clave: control simultáneo, gestión administrativa, modalidades de control simultáneo, situaciones adversas, medidas correctivas.

ABSTRACT

The objective of this thesis was to determine the relationship between simultaneous control and administrative management in a in a regional directorate of education, 2023. The study was of a basic type, quantitative approach, non-experimental, cross-sectional, correlational design. A representative sample composed of 45 collaborators was used; the technique used to collect information was the survey and the instrument was the questionnaire, made up of 25 items for the simultaneous control variable and 20 items for the administrative management variable, which were validated by expert judgment and reliability through the statistical coefficient. "Cronbach's Alpha", whose values were 0.941 for the simultaneous control variable and 0.973 for administrative management, which implies that the instruments used are highly reliable. The results obtained show that there is a relationship between the Simultaneous Control variable and the Administrative Management variable of the Piura Regional Directorate of Education (DREP), given that the correlation according to Pearson's coefficient is 0.425**; concluding that this relationship is moderate and in a positive sense.

Keywords: simultaneous control, administrative management, modalities of simultaneous control, adverse situations, corrective measures.

I. INTRODUCCIÓN

Para viabilizar el desarrollo sostenible se hace necesario, entre otras acciones, que las naciones cuenten con un estado de derecho efectivo, con buena gobernanza en sus diversos niveles, así como instituciones públicas transparentes, sólidas y que rindan cuentas (Naciones Unidas - ONU, 2015). En ese sentido, el objetivo de desarrollo sostenible n.º 16, se orienta, entre otros aspectos, a fortalecer las instituciones (ONU, 2015). Según Novales et al (2022), uno de los problemas de la administración pública española consiste en la falta de profesionalización de los directivos, por su parte de Crespo (2021), precisa que un problema similar se presentó en Francia hasta antes del 2019 en que entra en vigencia la supresión de la Ecole Nationale d'Administration de Francia, pues la administración pública presentaba marcado alejamiento con el ciudadano, alto sesgo normativo y mala inteligencia para atender asuntos públicos. En tanto, en América Latina las deficiencias del aparato administrativo público ocasionan que los servidores del Estado no realicen un adecuado control de sus labores, ocasionando desconfianza ciudadana en las instituciones y falta de cumplimiento de metas, Güemes (2019). En esa misma línea la OCDE (2020) ha identificado que el servicio civil es más politizado que profesional, encontrándose el Perú por debajo del promedio de la OCDE y el G20, 2015.

Al respecto, el Estado Peruano a través de la Secretaría de Gestión Pública (adscrita a la Presidencia del Consejo de Ministros), monitorea los avances en la Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública al 2030 - PNMGP 2030, buscando atender los requerimientos de la ciudadanía, dándole mayor participación en el manejo de políticas tanto a nivel público y social, asimismo en la regulación de servicios ofrecidos por el Estado en sus diferentes niveles, PCM (2022). Para tal fin se ha establecido la articulación entre cinco componentes, buscando alcanzar un Estado Moderno que satisfaga las exigencias de los ciudadanos oportuna y eficientemente PCM (2022).

Bajo este contexto, el proceso administrativo desarrollado por la Dirección Regional de Educación de Piura, es inadecuada manifestándose con retrasos en la atención de requerimientos, productos y servicios que

brinda la Entidad se entregan de manera deficiente e inoportuna, bienes y servicios adquiridos y/o contratados se reciben fuera de plazo y no satisfacen las necesidades de la Entidad y presentan sobrecostos, controversias con contratistas, incumplimiento de plazos en procedimientos administrativos sujetos a plazo, baja productividad, insatisfacción de usuarios internos y externos, reclamos, quejas, entre otros, todo ello genera perjuicio económico, afectación negativa a los procesos en curso, que no se alcance la finalidad pública de la Entidad, ocurrencia de actos de corrupción, inadecuada gestión del gasto público, así como daño a la imagen de la institución, entre otros.

En tal sentido, la CGR realiza el control de tipo simultáneo bajo tres modalidades de ejecución: “visita de control”, “orientación de oficio” y “control concurrente”, (CGR, 2022), buscando brindar a los funcionarios públicos y autoridades la oportunidad de adoptar acciones de carácter preventivo y/o correctivo que permitan mitigar los riesgos o situaciones identificadas, con el fin de evitar el efecto negativo para el Estado y la sociedad, evitar la comisión de irregularidades en las que se apliquen sanciones de tipo administrativo, civil y/o penal, propugnando mejorar la administración pública.

La adopción de medidas de carácter preventivo y/o correctivo para superar los aspectos revelados en los informes depende, principalmente de la capacidad con que se gestionan las entidades y riesgos asociados a la corrupción, CGR (2023).

Ante este escenario surge el interés de evaluar ¿Cómo se relacionan la variable control simultáneo y la variable gestión administrativa de la DREP, 2023?, como interrogantes específicas se plantea ¿Cómo la DREP realiza su gestión administrativa, 2023?, ¿Cómo se lleva a cabo el control simultáneo que realiza la CGR y el OCI a la DREP?, ¿Qué relación existe entre el control concurrente y gestión administrativa?, ¿Qué relación existe entre la visita de control y gestión administrativa?, ¿Cuál es la relación entre la orientación de oficio y gestión administrativa?, ¿Cómo se relacionan las situaciones adversas y gestión administrativa?, ¿Cómo se vinculan las medidas correctivas y gestión administrativa?

La investigación se justifica en el ámbito teórico dado que identificará nuevos conocimientos sobre los hallazgos en la DREP, sirviendo como referencia para futuras investigaciones que se realicen sobre las variables en estudio, en la parte metodológica, la presente investigación aportará herramientas válidas y confiables que podrán ser empleadas en investigaciones futuras, y respecto al campo práctico aportará a identificar mejoras en la gestión administrativa de la Entidad, cumplir con sus objetivos y finalidad pública, identificar oportunidades de mejora en la normatividad aplicable al ejercicio del control simultáneo, concientización de los funcionarios de los beneficios en superación de las situaciones reveladas en los informes derivados de control tipo simultáneo, y elevar su grado de implementación.

El objetivo general será: Determinar la relación entre el control simultáneo y la gestión administrativa de la DREP. Como objetivos específicos se plantea: Establecer el vínculo entre el control concurrente y gestión administrativa, Establecer la relación entre la visita de control y la gestión administrativa, Determinar la relación que existe entre la dimensión orientación de oficio y gestión administrativa, Determinar la conexión entre la dimensión situaciones adversas y gestión administrativa y Establecer la conexión que existe entre la dimensión medidas correctivas y gestión administrativa.

La hipótesis de tipo general es: Hay conexión entre la variable control simultáneo y la variable gestión administrativa de la DREP, siendo las hipótesis de tipo específicas: Hay conexión entre control concurrente y gestión administrativa, Hay vínculo entre la visita de control y gestión administrativa, Hay conexión entre orientación de oficio y gestión administrativa, Hay conexión de las situaciones adversas con la gestión administrativa y Están relacionadas las medidas correctivas y gestión administrativa.

II. MARCO TEÓRICO

En el ámbito internacional Cordery et al (2023), en su análisis para determinar en qué manera la auditoría del sector público coadyuva a que un gobierno alcance sus acuerdos internacionales con los ODS, detallan el caso de la India en el cual a través de la auditoría de desempeño “Preparación para implementar los ODS”, determina cómo las acciones del gobierno respecto a la implementación de los ODS, a través de las recomendaciones que emiten instituciones como la EFS y el Tribunal de Cuentas Públicas, contribuyen a mejorar el rendir cuentas del Estado respecto de los ODS.

Asimismo, Mateo (2022), en su investigación orientada a analizar la incidencia de la gestión administrativa en el rendimiento laboral en una institución educativa en Salinas – Ecuador, la investigación fue tipo descriptiva y correlacional, diseño mixto, la población del estudio se conformó por 112 colaboradores de la citada casa de estudios los cuales respondieron un cuestionario con preguntas referentes al rendimiento laboral y la gestión administrativa. El resultado fue incidencia directa entre las referidas variables.

A su vez la OECD (2022), en su estudio sobre el desempeño de la Contraloría de Chile, identifica que una revisión a los procesos de auditoría y seguimiento pueden mejorar en mayor medida el valor agregado de la labor de dicha EFS, con impacto positivo sobre, la eficacia y eficiencia en la gestión institucional de dicho país.

De manera similar, la OECD (2021), en su estudio sobre el control de tipo preventivo y concomitante en la Contraloría General de Colombia, establece como esta nueva función detecta riesgos durante el desarrollo de proyectos y ejecución de presupuestos, y su incidencia en mejorar la administración del Estado y el trabajo de la referida EFS.

Además, Cevallos (2020), en su estudio sobre el control tanto interno como externo en las contrataciones de obra de Ecuador, empleando el análisis de diversos casos determinó que el sistema de control posterior orientado a la sanción y castigo no produce beneficios en la administración pública, pues conlleva al derroche de recursos y una actuación falsa de la administración pública, debiendo reenfocarse en la

protección oportuna y efectiva, debiendo efectuarse en la oportunidad que requiere orientar la acción de la gestión a fin que el uso de recursos cumpla con los objetivos trazados.

En cuanto al ámbito nacional, Chuzón (2023), realizó una investigación a fin de identificar si existe un nexo entre la variable control simultáneo y la variable gestión administrativa en un gobierno local del departamento de Lambayeque, 2022, mediante un estudio básico, cuantitativo y diseño de carácter no experimental, descriptivo y correlacional, aplicando un cuestionario a 30 colaboradores permanentes, de cuyo resultado se determinó correlación tipo positiva moderada significativa entre las variables, concluyendo que el control simultáneo aporta a mejorar la gestión administrativa, favoreciendo se alcancen las metas formuladas por la entidad en beneficio de la ciudadanía.

Asimismo, Castillo (2022) a través de su investigación en la Municipalidad Provincial de Cajabamba, orientada a establecer como incide la variable control simultáneo en la gestión administrativa, empleando indagación aplicada, no experimental, correlacional y sección transversal, aplicando un cuestionario a la muestra no probabilística por conveniencia compuesta por dos (2) funcionarios y treinta y siete (37) colaboradores de confianza. Como resultado se determinó incidencia directa y significativa del control simultáneo en la gestión administrativa.

Por su parte, Huertas (2021) en su estudio sobre los efectos del control simultáneo sobre corrupción en gobiernos locales del departamento de Lima, 2021; investigación cuantitativa, descriptiva, diseño correlacional, no experimental, cuya muestra estuvo conformada por noventa (90) servidores de OCIs en Municipalidades del departamento de Lima, habiendo establecido que no existe asociación entre el control simultáneo y el impacto de la corrupción en las municipalidades bajo estudio.

De igual manera, Cayetano (2020) en su estudio referido a la ejecución del control de tipo simultáneo al desarrollo de Proyectos de Inversión Pública - PIP de saneamiento incluidos en el Plan Maestro Optimizado – PMO de las Entidades Prestadoras de Servicios de Saneamiento - EPS, estudio desarrollado en dos etapas, exploratoria y cuantitativa, respecto a una porción de la población consistente en ciento treinta y ocho (138)

inversiones vinculadas a la ejecución de servicios saneamiento a cargo de 18 EPS. Como resultado, se concluye que los proyectos incorporados al PMO de cada EPS, llevados a cabo bajo cualquier forma de contratación, materia de control tipo simultáneo poseen mayor avance efectivo respecto de los que no se desarrolló control simultáneo.

En la esfera local, Bermeo (2022) desarrollo una investigación para determinar la conexión entre la variable control interno y la variable gestión administrativa en una DRE año 2021, mediante investigación aplicada, cuantitativa, no experimental y transversal, se aplicó un cuestionario a cuarenta y cinco (45) servidores los cuales desarrollaron el cuestionario de 40 ítems, validado por expertos y Alfa de Cronbach para su confiabilidad, con valores 0,900 y 0,899 para la variable gestión administrativa y control interno, respectivamente. Determinando que existe relación representativa de dichas variables.

Del mismo modo, Cardozo (2021) a través de su investigación orientada a establecer si hay relación entre la variable control concurrente y la variable gestión administrativa en los PIP vinculados a infraestructura en un gobierno regional durante la emergencia sanitaria 2020, la investigación fue aplicada, cuantitativa, no experimental, descriptiva y diseño correlacional transversal, para tal efecto se trabajó con una muestra de treinta y cuatro (34) servidores y funcionarios de la unidad orgánica a cargo de los Infraestructura de un gobierno regional, a quienes les aplicaron cuestionarios validados por expertos, se empleó Alfa de Cronbach para la validación, con resultados 0.884 para la primera variable y 0.905 para la segunda variable, coligiéndose que los instrumentos presentaron alta confiabilidad. Como resultado se concluyó que cuando el control concurrente es “regular” la gestión administrativa es “eficiente”, reflejado en el 15% de la muestra; mientras que, cuando el control concurrente es “bueno” la gestión administrativa es “eficiente” y “muy eficiente” con 41% y el 38% de la muestra, respectivamente.

De manera similar, Villar (2021) en su investigación orientada a establecer si existe conexión entre la variable control simultáneo y medidas correctivas en un gobierno local de la provincia de Piura, para lo cual, a través de un estudio básico, no experimental correlacional aplicado a una

muestra representativa, compuesta por 84 colaboradores a los cuales se les practicó un cuestionario de 40 ítems, validado por expertos y confiabilidad validada por Alfa de Cronbach. Arribando a la conclusión que existe una estrecha conexión entre las referidas variables.

Como parte del estudio realizado se procede a definir las variables materia de análisis, la primera control simultáneo, cuyo fundamento teórico fue recogido en la teoría general del control de Hurtado & Álvarez (2016), quienes conceptualizan el control como acciones, mecanismos e intervenciones empleadas para avalar que el desarrollo de los trabajos se ejecuta siguiendo las reglas y procedimientos establecidos, además precisan que es de vital importancia para las organizaciones, pues contribuye a la medición, detección, evaluación y corrección de la labor desarrollada, desviaciones identificadas, para alcanzar los objetivos planteados, posibilitando su análisis y valoración de lo ejecutado según lo planificado.

Para Koontz y O'Donnell, (1990), el control permite realizar correcciones oportunas en las actuaciones de las entidades, a través de mecanismos de prevención que permitan el logro de las metas de las Entidades, a su vez para Holmes (1994) el control es la facultad de la administración orientada a proteger y resguardar los recursos de la organización, con el fin de prevenir pagos irregulares y aumentar la seguridad al no implementar compromisos no autorizados.

Tomando en cuenta estas consideraciones, el control simultáneo para la CGR (2022), conlleva examinar objetiva y sistemáticamente hitos de control o actividades de un proceso en desarrollo, con el fin de detectar y comunicar de manera oportuna a la entidad o instancia de hechos que impacten o puedan afectar la secuencia, resultados o logro de objetivos del mencionado proceso, con la finalidad que se adopten acciones de tipo preventivo y correctivo respectivo, coadyuvando a que los recursos y bienes del Estado se usen eficiente, eficaz, transparente, económicamente y con legalidad.

Asimismo, la CGR establece el alcance de sus participaciones mediante los Servicios de Control tipo Simultáneo, basándose en su autonomía de tipo funcional y criterios que considere pertinentes; sin interferir en la

gestión, sin que ello implique conformidad de las actuaciones de las entidades o dependencias, tampoco limita la ejecución de otro tipo de servicios en materia de control de tipo gubernamental a cargo de otros órganos que forman parte del Sistema Nacional de Control - SNC (CGR, 2022), es decir, la ejecución de control del tipo simultáneo no impide se continúe con el proceso que se viene desarrollando y que es sujeto de este tipo de control, llevado a cabo por los órganos que conforman el SNC (Congreso de la República, 2002).

Control concurrente es una dimensión, modalidad que se ejecuta como acompañamiento tipo sistemático y multidisciplinario, con la finalidad de evaluar, aplicando diferentes técnicas, un grupo de hitos de control que corresponden a un proceso en desarrollo, de manera ordenada, secuencial e interconectada, mientras se va ejecutando, su evaluación comprende verificar las actividades materia de revisión se realizan acorde a la normatividad aplicable, disposiciones de carácter interno y condiciones contractuales u otras similares que sean aplicables, identificando, si existen situaciones adversas que impacten o puedan afectar su continuación, resultado o se alcancen los objetivos, y su comunicación oportuna a la institución o área responsable del proceso, para que adopten las acciones de tipo preventivo y/o correctivo respectivas (CGR, 2022).

La visita de control es otra dimensión, en la misma que se emplea principalmente, técnicas de observación o inspección a un único hito o actividad de un proceso en desarrollo, en el sitio y periodo que se ejecuta, con el fin de comprobar si se realiza de acuerdo a la normatividad aplicable, normas internas o condiciones contractuales o similares que sean aplicables, identificando de corresponder, situaciones adversas que impacten o afecten la continuación, resultado o logro de objetivos relacionados al proceso, y su comunicación a la institución o dependencia que realiza el proceso que viene ejecutándose, para que adopten las acciones de índole preventivo o correctivo respectivas (CGR, 2022).

Orientación de oficio, otra dimensión, modalidad en la que se realiza principalmente revisión de documentos y se analiza la información relacionada con una o varias actividades de procesos en desarrollo, a fin

de comprobar si las mismas se llevan a cabo de acuerdo a la normatividad aplicable, normas internas o condiciones contractuales o similares que sean aplicables, identificando de corresponder, situaciones adversas que impacten o afecten la continuación, resultado o logro de objetivos relacionados al proceso, y su comunicación a la institución o dependencia que realiza el proceso que viene ejecutándose, para que adopten las acciones de índole preventivo o correctivo respectivas (CGR, 2022).

Otra dimensión son las situaciones adversas, definidas como aquellos aspectos que impacten o afecten la continuación, resultado o logro de objetivos relacionados al proceso, resultado de evaluar las actividades o hitos del proceso que viene ejecutándose de acuerdo a la normatividad aplicable, normas internas o condiciones contractuales o similares que sean aplicables (CGR, 2022).

Adicionalmente, otra dimensión de la variable control simultáneo lo constituyen las medidas correctivas, que son acciones de carácter preventivo y correctivo adoptadas por la organización ante toda situación adversa comunicada para minimizar los riesgos y evitar que se concrete la afectación negativa para la Entidad (CGR, 2022).

La otra variable a estudiar es la gestión administrativa se fundamenta en la teoría clásica de la administración introducida por Fayol (1916), quien con su obra principios de la administración científica, definió que la administración es un conjunto de operaciones que realizan las empresas a fin de alcanzar sus objetivos de manera eficiente, en ese orden de ideas Koontz et al (2012) precisa que administrar es aquel proceso a través del cual se delinea y conserva un entorno para que las personas que realizan su trabajo en grupos cumplan las metas establecidas eficazmente. Por su parte Bateman & Snell (2009), consideran que administrar es aquel proceso que consiste en realizar un trabajo con individuos y recursos para conseguir las metas de la organización.

Según (Cárdenas, 2017) la gestión administrativa es un grupo de etapas interrelacionadas para administrar todos aquellos recursos pertenecientes a la organización buscando cumplir sus metas, del mismo modo Velásquez (2016) indica que un arte que consiste en realizar la gestión de manera secuencial para cumplir las metas planificadas.

Según Loufatt (2018) presenta las siguientes dimensiones: Planificar, organizar, dirigir y controlar. Asimismo, Chiavenato (2006), considera que administrar comprende planificación organización, dirección y control del empleo de recursos para alcanzar los objetivos de la institución.

Planificar, para Kotler & Armstrong (2013), es un proceso estratégico de adaptación continua de las metas empresariales en función a sus competencias y cambios en el entorno. Asimismo, Stoner (1996), indica que es un proceso de fijar metas y seleccionar los medios para su consecución, de igual manera, para el CEPLAN (2014), el concepto de planeamiento es un proceso continuo que analiza la situación actual y la visión al futuro, obteniendo información para tomar decisiones que permitan alcanzar los objetivos establecidos, de manera similar, el CEPAL (2023), define planificación gubernamental como una función técnica y política, que fija la ruta para modificar la realidad a cambiar.

Para Robbins & DeCenzo (2002), organizar es precisar las tareas a realizarse, la forma en que se desarrollarán, quien las llevará a cabo, como se agruparan, las relaciones de dependencia y que instancia toma las decisiones, según Wickesberg (1966), consiste en otorgar instalaciones, materiales, equipos y asignación de deberes para el logro de los objetivos previstos, asimismo, Mooney (1958), precisa que la disposición ordenada del esfuerzo de un grupo hacia el logro de un propósito común, por su parte Koontz et al (2012), precisa que implica establecer una estructura con las funciones necesarias para alcanzar las metas establecidas.

Dirigir para Koontz et al (2012), implica la manera en que se influye sobre los colaboradores a fin que coadyuven a las metas empresariales y grupales, por su parte RAE (2022), tiene diversas acepciones para dicho acto, siendo uno de ellas orientar a los que realizan un trabajo, asimismo, según Harvard Business Review - HBR (1969), es tomar acción en busca de alcanzar los objetivos propuestos, además para Robbins y Coulter (2005), implica influir en las personas y grupos mientras realizan su trabajo.

Controlar según (Loufatt, 2018), es buscar que el desarrollo de las actividades se realicen según lo planeado por la Entidad, y que se realice

con eficiencia y efectividad , asimismo, para Koontz et al (2012), significa determinar los resultados individuales y organizacionales y rectificarlos a fin que se ajusten a lo planificado, además para la HBR (1969), implica contrastar los resultados con lo planificado y de ser el caso replanificar, conllevando a un proceso cíclico continuo, en ese mismo sentido, Robbins y Coulter (2005), implica cautelar el desenvolvimiento actual, cotejarlo con lo que se había planificado para tomar aquellas medidas necesarias.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

La investigación es aquel proceso intelectual consistente en una planificación sistemática y organizada, con la finalidad de obtener conocimientos, amparándose en procedimientos, estrategias y técnicas para tal fin, constituyéndose en un método científico, Escudero y Cortez (2018).

Tipo de investigación

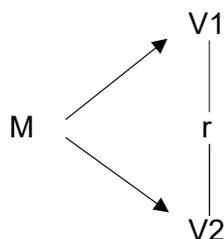
La investigación fue de tipo básica dado que su propósito fue expandir el conocimiento y hacer nuevos descubrimientos (Guthrie, 2010), asimismo, la investigación tuvo enfoque cuantitativo dado que permitió comprobar aspectos objetivos mediante la relación entre variables, las mismas que se midieron a través de instrumentos y posteriormente analizados estadísticamente, Creswell (2018). Es así que la presente investigación permitió comprobar la relación que existe entre la variable control simultáneo y la variable gestión administrativa que se llevan a cabo en la DREP.

Diseño de investigación

El diseño fue de tipo no experimental dado que las variables a investigar no fueron alteradas correspondiendo su observación en su entorno (Hernández & Mendoza, 2018), de igual manera se empleó el estudio transversal dado que se realizó en determinado espacio temporal (Ñaupas et al, 2014), además se trabajó con el tipo correlacional considerando que se identificó el nivel de interrelación entre las variables de estudio (Ramos, 2020). Conforme a lo expuesto, la presente investigación estuvo orientada a evaluar las variables control simultáneo y gestión administrativa tal como se desenvuelven en la DREP, durante el año 2023 y determinar la relación existente que tienen dichas variables, según se representa a continuación:

Figura n.º 1

Relación entre variables



M: Entidad

V1: Variable 1

V2: Variable 2

r: Relación entre las variables.

3.2 Variables y operacionalización

Se entiende como variable a toda aquella cualidad que puede cambiar y es objeto de análisis, medida, alteración en el marco de una investigación (Arias 2006, como se citó en Rodríguez et al, 2021). En la operacionalización que se realiza a las variables requiere establecer los parámetros medibles a partir de los cuales se determinará la relación que existe entre ellas conforme a la hipótesis (Tamayo, 2004).

Primera variable: Control simultáneo

Definición conceptual: conlleva examinar objetiva y sistemáticamente hitos de control o actividades de un proceso en desarrollo, con el fin de detectar y comunicar de manera oportuna a la entidad o instancia de hechos que impacten o puedan afectar la secuencia, resultados o logro de objetivos del mencionado proceso, con la finalidad que se adopten acciones de tipo preventivo y correctivo respectivo, coadyuvando a que los recursos y bienes del Estado se usen eficiente, eficaz, transparente, económicamente y con legalidad, CGR (2022).

Definición operacional: Considera cinco dimensiones control concurrente, visita de control, orientación de oficio, situaciones adversas y medidas correctivas, cuya información será recogida mediante una encuesta y su correspondiente cuestionario, como técnica e instrumento de recolección de información respectivamente.

Los indicadores empleados fueron: para el caso de la dimensión control concurrente se utilizó selección del proceso, evaluación integral y oportunidad; en la visita de control se empleó mandato legal, pertinencia de la información y oportunidad; la orientación de oficio se aplicó revisión documental, atención de la información y oportunidad; las situaciones adversas hizo uso de condición, criterio y consecuencia; y, las medidas correctivas emplearon plan de acción, acciones adoptadas, seguimiento y contribución a objetivos.

La escala para medición será tipo ordinal con los siguientes valores: (1) Totalmente en desacuerdo, (2) En desacuerdo, (3) Indiferente, (4) De acuerdo, (5) Totalmente de acuerdo.

Segunda variable: Gestión administrativa

Definición conceptual: grupo de etapas interrelacionadas para administrar todos aquellos recursos pertenecientes a la organización buscando cumplir sus metas (Cárdenas, 2017).

Definición operacional: Abarca las siguientes dimensiones planificación, organización, dirección y control, cuya información será recogida mediante una encuesta y su correspondiente cuestionario, como técnica e instrumento de recolección de información respectivamente.

Los indicadores empleados fueron: para el caso de la dimensión planificación se utilizó plan estratégico, plan operativo, programas, contribución de colaboradores; en el caso de organización se empleó estructura orgánica, división del trabajo, funciones y coordinación;

para dirección se usó liderazgo, toma de decisiones, comunicación y motivación; y en el caso de control se aplicó indicadores, medición, monitoreo y retroalimentación.

La escala para medición será tipo ordinal con los siguientes valores: (1) Totalmente en desacuerdo, (2) En desacuerdo, (3) Indiferente, (4) De acuerdo y (5) Totalmente de acuerdo.

3.3 Población, muestra y muestreo

Población

Según Hernández Sampieri & Mendoza (2018), consiste en un conjunto de elementos con rasgos similares respecto a la investigación a realizar, en tal sentido, la población está constituida por todo el personal de la DREP, donde se realizó la presente investigación, la cual según información alcanzada por la Entidad comprende un total de noventa y cinco (95) colaboradores de los cuales sesenta (60) son trabajadores permanentes del régimen del Decreto Legislativo n.º 276, quince (15) pertenecen al régimen CAS y son personal de confianza, así como veinte (20) del régimen de locación de servicios.

Como criterios para inclusión se consideró a los colaboradores con condición permanente, y funcionarios con cargo de confianza, los cuales efectúan trabajo presencial.

Como criterio para exclusión se determinó que el personal contratado por locación de servicios y aquellos que realizan trabajo remoto o teletrabajo no son parte de la muestra.

Muestra

Es un subconjunto limitado y con características similares de la población (Arias 2006, como se citó en Rodríguez et al, 2021); en la presente investigación, será escogida utilizando los métodos que

correspondan a fin que la muestra resulte representativa, empleando los precitados criterios de inclusión y exclusión, y partiendo de ella inferir los resultados de la investigación respecto al universo.

En el presente caso la muestra estuvo compuesta por cuarenta y cinco (45) colaboradores de los cuales treinta y tres (33) son trabajadores permanentes del régimen del Decreto Legislativo n.º 276, y doce (12) pertenecen al régimen CAS y son personal de confianza.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.

Técnica de recolección de información

Según Yuni y Urbano (2006), se refiere a aquellos procedimientos a través de los cuales se crea información válida y confiable a emplearse como data científica; en éste estudio y con base a la investigación a realizar, así como el enfoque y diseño de la misma, se estimó por conveniente que la técnica más apropiada a la presente investigación fue la encuesta, la cual de acuerdo a Fidias (2012) es una técnica para recopilar información sobre un conjunto o una muestra de estudio respecto de si mismos o un asunto en particular.

Instrumento de recolección de datos

Tamayo (2004) considera que son elementos que emplean los investigadores para obtener información relacionada a la investigación que realizan, asimismo para Baena (2017), sirven de apoyo para que las técnicas cumplan su objetivo. Para la presente investigación se diseñó y aplicó un cuestionario, el cual conforme a Hernández & Mendoza (2018), es en un grupo estructurado de interrogantes relacionadas con las variables de estudio.

Validez

Acorde a Ñaupas et al (2013), es la precisión que tiene el instrumento para medir el atributo en estudio, para el presente caso se acudió al juicio profesional de expertos los cuales en atención a su conocimiento

y experiencia se encargaron de verificar si los instrumentos eran adecuados o requirieron ser ajustados para obtener la información adecuadamente.

Confiabilidad

Yuni & Urbano (2007), establecen que se refiere a la estabilidad, es decir el nivel en que los datos y resultados se producen a medida que los instrumentos se aplican reiteradamente, siendo de precisar que para la presente investigación se empleó el coeficiente estadístico “Alfa de Cronbach”, cuyos resultados fueron 0.941 para la variable control simultáneo y 0.973 para gestión administrativa, lo cual implica que los instrumentos usados son altamente confiables.

3.5 Procedimientos.

Se solicitó autorización escrita al titular de la DREP para realizar la investigación, habiendo sido concedida de manera formal, siendo que luego de contar con la validación a través del juicio de expertos y confiabilidad de los instrumentos de recolección de datos se aplicaron al personal seleccionado, posteriormente se consolidaron y tabularon para su respectivo análisis y comprobación de la hipótesis considerada para la investigación.

3.6 Método de análisis de datos.

Luego de haber obtenido los datos, se realizó su análisis para lo cual se recurrió al uso del aplicativo SPSS versión 26, mediante el cual se generaron los gráficos e interpretaron los resultados, luego de ello, a fin de identificar el nivel de relación entre las variables habiéndose empleado el coeficiente estadístico respectivo y pruebas o instrumentos auxiliares que el caso amerite.

3.7 Aspectos éticos.

La presente investigación respetó los aquellos aspectos de tipo ético a que se refiere el método científico tales como:

- La propiedad intelectual que le corresponde a los autores, habiendo citado adecuadamente siguiendo lo establecido en las normas APA, además se trata de un trabajo original tal como se sustenta en la declaratoria de autenticidad del autor y de los asesores.
- Los datos obtenidos se mantuvieron inalterables a fin de garantizar el fiel reflejo de la situación que se presenta en la Entidad.
- Se protegió el anonimato y respeto a los colaboradores de la DREP que participaron voluntariamente en el presente estudio, asimismo, se orientó a los participantes evitando que existan factores exógenos que puedan influir en los resultados.

IV. RESULTADOS

Análisis estadístico descriptivo

Objetivo General: Determinar la relación del Control Simultáneo y la Gestión Administrativa

Tabla 1

Análisis de Frecuencias: Control Simultáneo y Gestión Administrativa

		Gestión Administrativa			Total
		Malo	Regular	Bueno	
Control Simultáneo	Malo	0	1	0	1
		0.0%	14.3%	0.0%	2.2%
	Regular	0	1	4	5
		0.0%	14.3%	10.8%	11.1%
	Bueno	1	5	33	39
		100.0%	71.4%	89.2%	86.7%
Total		1	7	37	45
		2.2%	15.6%	82.2%	100.0%

Nota: Elaboración propia.

De la tabla 1, podemos apreciar que, de los 45 participantes el 2.2 % opina que la contribución del control simultáneo a la gestión administrativa que desarrolla la DREP es baja, mientras que, el 11.1% opina que contribuye a una gestión administrativa regular de dicha entidad, y el 86,7% opina que dicha contribución es buena, lo que indica que el ejercicio del control simultáneo que realiza el OCI y las diversas unidades orgánicas de la CGR, impacta positivamente en una mejora de la gestión de la Entidad.

Objetivo Específico 1: Establecer el vínculo entre Control Concurrente y la Gestión Administrativa

Tabla 2

Análisis de Frecuencias Control Concurrente y Gestión Administrativa

		Gestión Administrativa			Total
		Malo	Regular	Bueno	
Control Concurrente	Malo	0	1	1	2
		0.0%	14.3%	2.7%	4.4%
	Regular	0	1	3	4
		0.0%	14.3%	8.1%	8.9%
	Bueno	1	5	33	39
		100.0%	71.4%	89.2%	86.7%
Total		1	7	37	45
		2.2%	15.6%	82.2%	100.0%

Nota: Elaboración propia.

La Tabla 2 muestra que, del total de 45 participantes el 4.4% cree que el control concurrente contribuye muy poco a la gestión administrativa de la DREP, en tanto que el 8.9% cree que dicha contribución es regular, y el 86.7% opina que la contribución del control concurrente a la administración de la DREP es buena, es decir que el acompañamiento que realiza el OCI y las diversas unidades orgánicas de la CGR a través del control concurrente, contribuye significativamente a mejorar la gestión administrativa de la Entidad.

Objetivo Específico 2: Establecer la relación entre la Visita de Control y la Gestión Administrativa

Tabla 3
Análisis de Frecuencias Visita de Control y Gestión Administrativa

		Gestión Administrativa			Total
		Malo	Regular	Bueno	
Visita de Control	Malo	0	1	0	1
		0.0%	14.3%	0.0%	2.2%
	Regular	0	1	0	1
		0.0%	14.3%	0.0%	2.2%
	Bueno	1	5	37	43
		100%	71.4%	100%	95.6%
Total		1	7	37	45
		2.2%	15.6%	82.2%	100.0%

Nota: Elaboración propia.

De la tabla 3, podemos ver que de los 45 participantes de la CGR, el 2.2% opina que, la visita de control contribuye muy poco a la gestión administrativa de la DREP, mientras que el 2.2% opina que dicha contribución es regular, y el 95.6% cree que en realidad es buena, lo que indicaría que en efecto la mayoría de encuestados considera que la visita de control es muy efectiva para encaminar a la DREP a la consecución del logro de sus objetivos.

Objetivo Específico 3: Determinar la relación que existe entre la Orientación de Oficio y la Gestión Administrativa

Tabla 4
Análisis de Frecuencias Orientación de Oficio y Gestión Administrativa

		Gestión Administrativa			Total
		Malo	Regular	Bueno	
Orientación de oficio	Malo	1	0	0	1
		100.0%	0.0%	0.0%	2.2%
	Regular	0	2	4	6
		0.0%	28.6%	10.8%	13.3%
	Bueno	0	5	33	38
		0.0%	71.4%	89.2%	84.4%
Total		1	7	37	45
		2.2%	15.6%	82.2%	100.0%

Nota: Elaboración propia.

La tabla 4, denota que de los 45 participantes, el 2.2% opina que, la orientación de oficio contribuye muy poco a la gestión administrativa de la DREP, mientras que el 13.3% opina que dicha contribución es regular, y el 84.4% cree que en realidad es buena, lo que indicaría que en efecto la mayoría de colaboradores encuestados, consideran que esta modalidad de control simultáneo coadyuva a la mejora de la gestión administrativa de la DREP, enfocándola a la consecución del logro de sus objetivos institucionales.

Objetivo Específico 4: Determinar la conexión entre las Situaciones Adversas y la Gestión Administrativa.

Tabla 5
Análisis de Frecuencias Situaciones Adversas y Gestión Administrativa

		Gestión Administrativa			Total
		Malo	Regular	Bueno	
Situaciones adversas	Malo	0	0	1	1
		0.0%	0.0%	2.7%	2.2%
	Regular	0	1	5	6
		0.0%	14.3%	13.5%	13.3%
	Bueno	1	6	31	38
		100.0%	85.7%	83.8%	84.4%
Total		1	7	37	45
		2.2%	15.6%	82.2%	100.0%

Nota: Elaboración propia.

La Tabla 5, revela que de los 45 participantes, el 2.2% opina que la dimensión situaciones adversas, no contribuye a la gestión administrativa de la DREP, mientras que el 13.3% opina que dicha contribución es regular, y el 84.4% opina que evidenciar las situaciones adversas de la

DREP, contribuyó significativamente a mejorar la gestión administrativa de la misma.

Objetivo Específico 5: Establecer la conexión que existe entre las Medidas Correctivas y la Gestión Administrativa.

Tabla 6
Análisis de Frecuencias Medidas Correctivas y Gestión Administrativa

		Gestión Administrativa			Total
		Malo	Regular	Bueno	
Medidas correctivas	Malo	0 0.0%	0 0.0%	1 2.7%	1 2.2%
	Regular	0 0.0%	1 14.3%	0 0.0%	1 2.2%
	Bueno	1 100.0%	6 85.7%	36 97.3%	43 95.6%
Total		1 2.2%	7 15.6%	37 82.2%	45 100.0%

Nota: Elaboración propia.

La Tabla 6 presenta los resultados de la opinión de 45 encuestados, de los cuales el 2.2% opina que las medidas correctivas no aportan a mejorar la gestión administrativa de la DREP, mientras que la gran mayoría 95.6% opina que sí, esto indica que los encuestados consideran que cuando se implementan medidas correctivas se mejora notablemente la gestión administrativa de la Entidad.

Prueba de normalidad

La prueba de normalidad se desarrolló con el objetivo de determinar si los resultados presentan una distribución normal, para tal efecto considerando que el tamaño de la muestra es menor a 50 datos se empleó la metodología se Shapiro Wilk, obteniendo los siguientes resultados:

Tabla 7
Prueba de normalidad

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	Gl	Sig.
Control Concurrente	.950	45	.052
Visita de Control	.904	45	.001
Orientación de Oficio	.937	45	.017
Situaciones Adversas	.833	45	.000
Medidas Correctivas	.898	45	.001
Control Simultáneo	.964	45	.176
Gestión Administrativa	.971	45	.310

Nota: Elaboración propia

Para la prueba de normalidad, se plantean las siguientes hipótesis:

Ho: La distribución de los datos es normal

H1: La distribución de los datos No es normal

Regla de decisión:

Si $p_valor \geq \alpha \Rightarrow$ Se acepta Ho

Si $p_valor < \alpha \Rightarrow$ Se acepta H1

Para esta prueba de hipótesis se emplea un nivel de significancia de 5%, conforme a la Tabla 7, se tiene que:

- Para la dimensión 1: Control concurrente el $p_valor = 0.052$, es decir $> 5\%$ en tal sentido se acepta Ho, lo que indicaría que la distribución tiene un comportamiento normal.
- Para la dimensión 2: Visita de control el $p_valor = 0.001$, es decir $< 5\%$ en tal sentido se rechaza Ho, lo que indicaría que la distribución de datos de esta dimensión no sigue una distribución normal.

- Para la dimensión 3: Orientación de Oficio el $p_valor = 0.017$, es decir $< 5\%$ en tal sentido se rechaza H_0 , lo que indicaría que la distribución de datos de esta dimensión no sigue una distribución normal.
- Para la dimensión 4: Situaciones Adversas el $p_valor = 0$, es decir $< 5\%$ en tal sentido se rechaza H_0 , lo que indicaría que la distribución de datos de esta dimensión no sigue una distribución normal.
- Para la dimensión 5: Medidas Correctivas el $p_valor = 0.001$, es decir $< 5\%$ en tal sentido se rechaza H_0 , lo que indicaría que la distribución de datos de esta dimensión no sigue una distribución normal.
- Para la Variable 1: Control Simultáneo el $p_valor = 0.176$, es decir $> 5\%$ en tal sentido se acepta H_0 , lo que indicaría que para esta variable sus datos siguen una distribución normal
- Para la Variable 2: Gestión administrativa el $p_valor = 0.310$, es decir $> 5\%$ en tal sentido se acepta H_0 , coligiéndose que en el caso de esta variable sus datos presentan una distribución normal.

Análisis Inferencial

Conforme a los resultados de la prueba de normalidad, se advierte que para la prueba de la hipótesis general corresponde realizar un análisis paramétrico, escogiéndose para tal efecto la correlación de Pearson, y para las hipótesis específicas se realizó un análisis no paramétrico, empleando el coeficiente estadístico Rho de Spearman.

Prueba de hipótesis

Hipótesis general: Hay conexión entre la variable control simultáneo y la variable gestión administrativa de la DREP

Tabla 8

Correlación entre variables Control Simultáneo y Gestión Administrativa

		Gestión Administrativa	Control Simultáneo
Gestión Administrativa	Correlación de Pearson	1	.425**
	Sig. (unilateral)		.002
	N	45	45
Control Simultáneo	Correlación de Pearson	.425**	1
	Sig. (unilateral)	.002	
	N	45	45

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (unilateral).

Nota: Elaboración propia

La Tabla 8, muestra el resultado de la prueba unilateral, advirtiéndose que el nivel de significancia es 0.002, el cual al ser menor al 0.5% nos indica que se rechaza H_0 , en consecuencia se acepta H_1 , es decir, existe relación entre las variables Control Simultáneo (V_1) y Gestión Administrativa (V_2), con una correlación de Pearson significativa $r = 0.425$.

Según Lalinde, et al. (2018), los rangos de interpretación del “r” de Pearson es la siguiente:

$0.00 \leq r < 0.10$; correlación nula

$0.10 \leq r < 0.30$; correlación débil

$0.30 \leq r < 0.5$; correlación moderada

$0.50 \leq r < 1.0$; correlación fuerte

Entonces podemos concluir que existe correlación entre la variable Control Simultáneo y la variable Gestión Administrativa de tipo moderada y en sentido positivo.

Hipótesis específica n.º 1: Hay conexión entre control concurrente y gestión administrativa.

Tabla 9
Correlación entre Control Concurrente y Gestión Administrativa

		Gestión Administrativa	Control Concurrente
Gestión Administrativa	Correlación de Pearson	1	.312*
	Sig. (unilateral)		.019
	N	45	45
Control Concurrente	Correlación de Pearson	.312*	1
	Sig. (unilateral)	.019	
	N	45	45

* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (unilateral).
Nota: Elaboración propia

La Tabla 9 presenta el resultado de la prueba unilateral, que nos indica que se rechaza H_0 , ya que $(p_valor = 0.019) < (\alpha = 0.5\%)$, por consiguiente se acepta H_1 , lo cual denota que existe relación de la dimensión Control Concurrente (D1) con la Gestión Administrativa (V2), con una correlación de Pearson significativa de $r = 0.312$.

De acuerdo al criterio de interpretación del valor de correlación de Pearson de Lalinde, et al (2018), podemos decir que existe una relación moderada y con sentido positivo entre la D1 y V2.

Hipótesis específica n.º 2: Hay vínculo entre la visita de control y gestión administrativa.

Tabla 10

Correlación entre Visita de Control y Gestión Administrativa

			Gestión Administrativa	Visita de Control
Rho de Spearman	Gestión Administrativa	Coefficiente de correlación	1.000	.335*
		Sig. (unilateral)	.	.012
		N	45	45
	Visita de Control	Coefficiente de correlación	.335*	1.000
		Sig. (unilateral)	.012	.
		N	45	45

* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (unilateral).

Nota: Elaboración propia

El resultado de la prueba unilateral, que se muestra en la Tabla 10, nos indica que se rechaza H_0 , ya que ($p_valor = 0.012$) < ($\alpha = 0.5\%$), en consecuencia se acepta H_1 , lo que implica que hay relación entre la dimensión Visita de Control (D2) y Gestión Administrativa (V2), con un Rho de Spearman $\rho = 0.335$.

Según Martínez, et al (2009), en su investigación “El Coeficiente de Correlación de los Rangos de Spearman Caracterización”, muestra una tabla con rango de valores que sirven para interpretar el valor de la correlación de la rho de Spearman.

Escala 2: Rango Relación

- 0 – 0,25: Escasa o nula
- 0,26-0,50: Débil
- 0,51- 0,75: Entre moderada y fuerte
- 0,76- 1,00: Entre fuerte y perfecta

En conclusión, podemos decir que la relación entre la dimensión 2 (D2) y la V2 es débil y con sentido positivo.

Hipótesis específica n.º 3: Hay conexión entre orientación de oficio y gestión administrativa.

Tabla 11
Correlación entre Orientación de Oficio y Gestión Administrativa

			Gestión Administrativa	Orientación de Oficio
Rho de Spearman	Gestión Administrativa	Coeficiente de correlación	1.000	.307*
		Sig. (unilateral)	.	.020
		N	45	45
	Orientación de Oficio	Coeficiente de correlación	.307*	1.000
		Sig. (unilateral)	.020	.
		N	45	45

* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (unilateral).

Nota: Elaboración propia

El resultado de la prueba unilateral, que se muestra en la Tabla 11, nos indica que se rechaza H_0 , ya que ($p_valor = 0.020$) < ($\alpha = 0.5\%$), es decir se acepta H_1 , por tanto, hay relación entre la dimensión Orientación de Oficio (D3) y Gestión Administrativa (V2), con un Rho de Spearman $\rho = 0.307$.

De acuerdo a los rangos de la escala de Rho de Spearman propuesta en la investigación de Martínez, et al (2009), el resultado encaja en la escala 2, es decir el resultado $\rho = 0.307$ implica que la correlación de la dimensión Orientación de Oficio (D3) y la variable Gestión Administrativa (V2), es débil y en sentido positivo.

Hipótesis específica n.º 4: Hay conexión de las situaciones adversas con la gestión administrativa.

En este caso, dado que la D4: Visita de Control, correspondiente a la variable Control Simultáneo (V1) no tiene un comportamiento normal, corresponde un análisis no paramétrico, para lo cual el instrumento estadístico apropiado es Rho de Spearman.

Tabla 12
Correlación entre Situaciones adversas y Gestión Administrativa

			Gestión Administrativa	Situaciones Adversas
Rho de Spearman	Gestión Administrativa	Coefficiente de correlación	1.000	.216
		Sig. (unilateral)	.	.077
		N	45	45
	Situaciones Adversas	Coefficiente de correlación	.216	1.000
		Sig. (unilateral)	.077	.
		N	45	45

Nota: Elaboración propia

La Tabla 12 presenta el producto de la prueba unilateral, en este caso se acepta H_0 , ya que $(p_valor = 0.077) > (\alpha = 0.5\%)$, lo que implica, que no hay relación de la dimensión Situaciones Adversas (D4) y la variable Gestión Administrativa (V2), para un Rho de Spearman $\rho = 0.216$.

De acuerdo a la escala de rangos de Rho de Spearman propuesta en la investigación de Martínez, et al (2009), el resultado encaja en la escala 1, es decir $\rho = 0.216$, ello implica que la correlación de la dimensión Situaciones Adversas (D4) y la Gestión Administrativa (V2), es nula.

Hipótesis específica n.º 5: Están relacionadas las medidas correctivas y gestión administrativa.

En este caso, dado que la D5: Medidas Correctivas, correspondiente a la variable Control Simultáneo (V1) no tiene un comportamiento normal, corresponde un análisis no paramétrico, para lo cual el instrumento estadístico apropiado es Rho de Spearman.

Tabla 13
Correlación entre Medidas Correctivas y Gestión Administrativa

		Gestión Administrativa	Medidas Correctivas
Rho de Spearman	Gestión Administrativa	1.000	.464**
		Sig. (unilateral)	.001
		N	45
	Medidas Correctivas	.464**	1.000
		Sig. (unilateral)	.001
		N	45

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (unilateral).
Nota: Elaboración propia

La Tabla 13, presenta el resultado de la prueba unilateral, la cual nos indica que se rechaza H_0 , ya que ($p_valor = 0.001$) < ($\alpha = 0.5\%$), en consecuencia se acepta H_1 , ello implica que hay vínculo entre la dimensión Medidas Correctivas (D5) y Gestión Administrativa (V2), para un Rho de Spearman $\rho = 0.464$

De acuerdo a los rangos de la escala de Rho de Spearman propuesta en la investigación de Martínez, et al (2009), el resultado encaja en la escala 2, es decir $\rho = 0.464$ implica que la correlación de la dimensión Medidas Correctivas (D5) y la Gestión Administrativa (V2), es débil y con sentido positivo, lo que indica que, a cuando se implementan las medidas correctivas la gestión administrativa mejora.

V. DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos en torno al objetivo general: “Determinar la relación entre el control simultáneo y la gestión administrativa de la DREP”, validan la hipótesis del investigador ello significa que se identificó la existencia de relación entre la variable Control Simultáneo y la variable Gestión Administrativa de la Dirección Regional de Educación de Piura (DREP), dado que la correlación según coeficiente de Pearson es 0.425** y significancia 0.002; dicha relación es moderada y en sentido positivo, es decir que el ejercicio del Control Simultáneo, apoya a mejorar la Gestión Administrativa de la DREP.

Este resultado se refrenda con los resultados de Chuzón (2023), en cuya investigación analizó las mismas variables con un diseño no experimental en un gobierno local de Lambayeque, en la que encontró una relación moderada y positiva, concluyendo que el Control Simultáneo aporta a mejorar la gestión administrativa, favoreciendo se alcancen las metas formuladas por la entidad en beneficio de la ciudadanía. Otro estudio que refrenda este resultado es el de Castillo (2022) a través de su investigación de diseño no experimental en el gobierno local de la Provincia de Cajabamba, en la que identificó que existe relación directa entre las mencionadas variables. Por otro lado, Bermeo (2022) encontró una correlación directa de la variable Control Interno y la Gestión Administrativa en una Dirección Regional de Educación (DRE).

Estos resultados no se condicen con la base teórica de Hurtado & Álvarez (2016), quienes conceptualizan el control como acciones, mecanismos e intervenciones empleadas para avalar que el desarrollo de los trabajos se efectúa siguiendo las reglas y procedimientos establecidos, además precisan que es de vital importancia para las organizaciones, pues contribuye a la medición, detección, evaluación y corrección de la labor desarrollada, desviaciones identificadas, para alcanzar los objetivos planteados, posibilitando su análisis y valoración de lo ejecutado según lo planificado. Asimismo, a lo señalado por la CGR, para quien el control simultáneo, conlleva examinar objetiva y sistemáticamente hitos de control o actividades de un proceso en desarrollo, con el fin de detectar y

comunicar de manera oportuna a la entidad o instancia de hechos que impacten o puedan afectar la secuencia, resultados o logro de objetivos del mencionado proceso, con la finalidad que se adopten acciones de tipo preventivo y correctivo respectivo, coadyuvando a que los recursos y bienes del Estado se usen eficiente, eficaz, transparente, económicamente y con legalidad.

En cuanto al objetivo específico 1 “Establecer el vínculo entre el control concurrente y gestión administrativa en la DREP”, los resultados denotan correlación directa y moderada entre la dimensión Control concurrente (D1) con la variable Gestión Administrativa (V2), con coeficiente de pearson = 0.312 y significancia = 0.019.

Lo antes expuesto; se refrenda con la investigación de Cardozo (2021), de diseño no experimental, en la cual evidenció una correlación entre el Control Concurrente y la Gestión Administrativa en un gobierno regional, concluyendo que cuando el control es regular la administración es eficiente; asimismo, se respalda con las investigaciones de la OECD (2021), que en su estudio sobre el control de tipo preventivo y concomitante en la Contraloría General de Colombia, establece como esta nueva función detecta riesgos durante el desarrollo de proyectos y ejecución de presupuestos, y su incidencia en mejorar la administración del Estado y el trabajo de la referida EFS.

Además guarda relación con las bases teóricas establecidas por la CGR que precisa que el control concurrentes, es una modalidad que se ejecuta como acompañamiento tipo sistemático y multidisciplinario, con la finalidad de evaluar, aplicando diferentes técnicas, un grupo de hitos de control que corresponden a un proceso en desarrollo, de manera ordenada, secuencial e interconectada, mientras se va ejecutando, su evaluación comprende verificar las actividades materia de revisión se realizan acorde a la normatividad aplicable, disposiciones de carácter interno y condiciones contractuales u otras similares que sean aplicables, identificando, si existen situaciones adversas que impacten o puedan afectar su continuación, resultado o se alcancen los objetivos, y su comunicación oportuna a la institución o área responsable del proceso,

para que adopten las acciones de tipo preventivo y/o correctivo respectivas (CGR, 2022).

En cuanto al objetivo específico n.º 2 “Establecer la relación entre la visita de control y la gestión administrativa en la DREP”, se encontró correlación directa y débil entre la dimensión Visita de Control (D2) y la Gestión Administrativa, con rho de spearman = 0.335; y, significancia = 0.012.

Estos resultados, guardan relación con la investigación de Cevallos (2020), quien en su estudio sobre el control tanto interno como externo en las contrataciones de obra de Ecuador, empleando el análisis de diversos casos determinó que el sistema de control posterior orientado a la sanción y castigo no produce beneficios en la administración pública, pues conlleva al derroche de recursos y una actuación falsa de la administración pública, debiendo reenfocarse en la protección oportuna y efectiva, debiendo efectuarse en la oportunidad que requiere orientar la acción de la gestión a fin que el uso de recursos cumpla con los objetivos trazados.

Asimismo, se sustenta en las bases teóricas, en la visita de control se utilizan técnicas de observación para inspeccionar un hito o actividad en específico y determinar si cumple con la normativa (CGR, 2022), siendo así se justifica que contribuya directamente a la gestión administrativa de la entidad en cuestión, encaminándolos a las metas planificadas.

En cuanto al objetivo específico n.º 3 “Determinar la relación que existe entre la dimensión orientación de oficio y gestión administrativa en la DREP”, se evidenció correlación directa y débil entre la Orientación de Oficio (D3) y la Gestión Administrativa, con rho de spearman = 0.307; y, significancia = 0.020.

Los resultados, se complementan con los hallazgos de Cayetano (2020), quien en su estudio referido a la ejecución del control simultáneo en el desarrollo de Proyectos de Inversión Pública - PIP de saneamiento incluidos en el Plan Maestro Optimizado – PMO de EPS, estudio desarrollado en dos etapas, exploratoria y cuantitativa, respecto a una porción de la población consistente en ciento treinta y ocho (138) inversiones vinculadas con la dotación de servicios saneamiento a cargo de 18 EPS. Como resultado, se concluye que los proyectos incorporados

al PMO de cada EPS, llevados a cabo bajo cualquier forma de contratación, materia de control tipo simultáneo poseen mayor avance efectivo respecto de los que no fueron materia de control simultáneo.

De igual manera, se complementan con la definición de la CGR, que precisa que la Orientación de Oficio, se realiza la revisión y el análisis de documentos a fin de verificar que la actividad o actividades se estén desarrollando cumpliendo con la normatividad correspondiente (CGR, 2022), esto justifica como esta actividad de control impacta directamente en la gestión administrativa de la entidad.

Respecto al objetivo específico n.º 4 “Determinar la conexión entre la dimensión situaciones adversas y gestión administrativa en la DREP se determinó que “no” se encontró correlación entre la dimensión Situaciones Adversas (D4) con la variable Gestión Administrativa, con rho de spearman = 0.216 y significancia = 0.077, que es mayor de 5%.

Estos resultados se vinculan con los estudios de Huertas (2021), quien en su estudio sobre los efectos del control simultáneo sobre corrupción en gobiernos locales del departamento de Lima, 2021; investigación tipo cuantitativo, descriptivo, de diseño correlacional, no experimental, con una muestra conformada por noventa (90) servidores de OCIs en Municipalidades del departamento de Lima, habiendo establecido que no existe asociación entre el control simultáneo y el impacto de la corrupción en las municipalidades bajo estudio.

Además, se sostienen en las definiciones teóricas de CGR, que precisa que las situaciones adversas son aspectos que inciden negativamente en la gestión administrativa, toda vez que obstaculizan se alcancen los objetivos del proceso evaluado, como resultado de evaluar las actividades o los hitos del proceso que viene ejecutándose de acuerdo a la normatividad aplicable, normas internas o condiciones contractuales o similares que sean aplicables (CGR, 2022).

Finalmente, respecto al objetivo específico n.º 5 “Establecer la conexión que existe entre la dimensión medidas correctivas y gestión administrativa en la DREP”, los resultados determinaron la existencia de correlación directa y débil entre la dimensión Medidas Correctivas (D5) y la Gestión Administrativa con rho de spearman = 0.464 y significancia = 0.001.

Ello se refrenda con los estudios efectuados por la CGR (2023), que preciso que la implementación de medidas de índole preventivo y/o correctivo para superar los aspectos revelados en los informes depende, principalmente de la capacidad con que se gestionan las entidades y riesgos asociados a la corrupción; asimismo, con los hallazgos de Cordery et al (2023), quienes en su análisis para determinar en qué manera la auditoría del sector público coadyuva a que un gobierno alcance sus acuerdos internacionales con los ODS, detallan el caso de la India en el cual a través de la auditoría de desempeño “Preparación para implementar los ODS”, determina cómo las acciones del gobierno respecto a la implementación de los ODS, a través de las recomendaciones que emiten instituciones como la EFS y el Tribunal de Cuentas Públicas, contribuyen a mejorar el rendir cuentas del Estado respecto de los ODS; de igual manera; las investigaciones de la OECD (2022), sobre el desempeño de la Contraloría de Chile, identifica que una revisión a los procesos de auditoría y seguimiento pueden mejorar en mayor medida el valor agregado de la labor de dicha EFS, con impacto positivo sobre, la eficacia y eficiencia en la gestión institucional en el citado país, por último con la investigación de Villar (2021), orientada a establecer la relación existente entre control simultáneo y medidas correctivas en un gobierno local de la provincia de Piura, para lo cual a través de un estudio básico, no experimental correlacional aplicado a una muestra representativa, compuesta por 84 colaboradores a los cuales se les practicó un cuestionario de 40 ítems, validado por expertos y confiabilidad validada por Alfa de Cronbach. Determinando que existe una estrecha relación entre las mencionadas variables.

Esto también se vincula con la fundamentación teórica planteada por Koontz y O'Donnell, (1990), que establece que el control permite realizar correcciones oportunas en las actuaciones de las entidades, a través de mecanismos de prevención que permitan el logro de las metas de las Entidades, a su vez para Holmes (1994) el control es la facultad de la administración orientada a proteger y resguardar los recursos de la organización, con el fin de prevenir pagos irregulares y aumentar la seguridad al no implementar compromisos no autorizados; además, con

la normativa de la CGR, que establece que las medidas correctivas son acciones de carácter preventivo y correctivo adoptadas por la organización ante toda situación adversa comunicada para minimizar los riesgos y evitar que se concrete la afectación negativa para la Entidad (CGR, 2022) esto justifica como esta actividad de control incide directamente en mejorar la gestión administrativa de la entidad.

VI. CONCLUSIONES

1. En lo concerniente al objetivo general se determinó la existencia de relación entre la variable Control Simultáneo y la variable Gestión Administrativa de la Dirección Regional de Educación de Piura (DREP), dado que la correlación según coeficiente de Pearson es 0.425** y significancia 0.002; dicha relación es moderada y en sentido positivo.
2. El objetivo específico n.º 1, los resultados denotan correlación directa y moderada entre la dimensión Control concurrente (D1) y la variable Gestión Administrativa, con coeficiente de pearson = 0.312 y significancia = 0.019.
3. En torno al objetivo específico n.º 2, los resultados encontraron correlación directa y débil entre la dimensión Visita de Control (D2) y la Gestión Administrativa, con rho de spearman = 0.335; y, significancia = 0.012.
4. En cuanto al objetivo específico n.º 3, la prueba de hipótesis evidenció correlación directa y débil entre la Orientación de Oficio (D3) y la Gestión Administrativa, con rho de spearman = 0.307; y, significancia = 0.020.
5. En relación al objetivo específico n.º 4, los resultados “no encontraron” correlación entre la dimensión Situaciones Adversas (D4) de la variable Control Simultáneo, con la variable Gestión Administrativa con rho de spearman = 0.216 y significancia = 0.077, que es mayor de 5%.
6. Finalmente, con respecto al objetivo específico n.º 5, se encontró correlación directa y débil entre la dimensión Medidas Correctivas (D5) y la Gestión Administrativa, con rho de spearman = 0.464 y significancia = 0.001.

VII. RECOMENDACIONES

1. Al Director Regional de Educación de Piura, disponga medidas conducentes a concientizar al personal de la Entidad, respecto de las bondades del ejercicio del control simultáneo, en especial en la adopción oportuna de medidas correctivas, sean de carácter preventivo o correctivo, en aras de mejorar la gestión institucional.
2. Al Director de Administración de la DREP, ejercer una supervisión más estrecha a fin que las diversas unidades orgánicas de la Institución, implementen las medidas correctivas derivadas de los informes de control simultáneo, en el menor plazo posible, a fin que se superen las situaciones adversas identificadas, logrando un impacto positivo en la gestión institucional.
3. Al Encargado de la Oficina de Recursos Humanos de la DREP, se programen actividades de capacitación a los colaboradores de la Entidad, a fin que se actualicen en la normativa vinculada al quehacer administrativo de la Entidad, así como a la normativa de control, a fin de fortalecer los conocimientos y evitar errores que deriven en hechos que impacten negativamente en la gestión institucional.
4. Al Jefe del Órgano de Control Institucional de la DREP, se incrementen los niveles de coordinación con las diversas áreas de la Institución con el fin de alcanzar mayores niveles de implementación de medidas correctivas para la superación de las situaciones adversas identificadas en informes de control simultáneo, cuyo resultado redundará en un impacto positivo en la gestión institucional.

REFERENCIAS

- Baena (2017). Metodología de la Investigación 3era Edición. Grupo Editorial Patria, México 2017. ISBN ebook 978-607-744-748-1.
- Bateman, T. S. y Snell, S. A. (2009). Administración. Liderazgo y colaboración en un mundo competitivo. McGraw Hill, 2009, https://www.academia.edu/8154632/Administraci%C3%B3n_Liderazgo_y_Colaboraci%C3%B3n_en_un_mundo_competitivo_8_Edici%C3%B3n.
- Bermeo, C. (2022). Control interno y gestión administrativa en la Dirección Regional de Educación Piura 2021. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/83458>
- Cardozo, K. (2021). Control concurrente y gestión administrativa en proyectos de inversión pública en infraestructura del Gobierno Regional Piura durante pandemia, 2020. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/79971>
- Cárdenas, G. (2017). ¿Existe Relación entre la Gestión Administrativa y la Innovación Educativa? Un Estudio de Caso en Educación Superior. REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación, 15(1),19-35. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=551/55149730002>
- Castillo, G. (2022). Control simultáneo y la gestión administrativa en la Municipalidad Provincial de Cajabamba, 2020. [Tesis de Maestría, Universidad Nacional de Cajamarca]. <https://repositorio.unc.edu.pe/handle/20.500.14074/4893>
- Cayetano, S. (2020), La aplicación del control simultáneo permite la ejecución efectiva de los proyectos de saneamiento incluidos o no en el PMO de las EPS, para brindar los servicios de agua y alcantarillado en el ámbito urbano, en el periodo 2014 – 2019. [Tesis de Maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. <https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/18884>
- CEPLAN. (2014). Glosario Plan Estratégico de Desarrollo Nacional al 2021. Recuperado de https://www.ceplan.gob.pe/documentos/_glosario-plan-estrategico-de-desarrollo-nacional-al-2021/
- CEPAL (2023). Planning. Recuperado de <https://www.cepal.org/en/subtopics/planning#>
- Cevallos, L. (2020). El control interno y externo a los contratos de obra, el uso eficiente de los recursos públicos y su incidencia en el derecho a una buena administración. [Tesis de Maestría, Universidad Andina Simón Bolívar - Ecuador]. <https://repositorio.uasb.edu.ec/handle/10644/7275>.
- Chiavenato, I. (2006), Introdução à Teoria Geral da Administração, sétima edição, México: McGraw-Hill Interamericana, https://frrq.cvg.utn.edu.ar/pluginfile.php/15525/mod_resource/content/0/Chiavenato%20dalverto.%20Introducci%C3%B3n%20

- a%20la%20teor%C3%ADa%20general%20de%20la%20Administraci%C3%B3n.pdf
- Chuzón (2023). Control simultáneo y gestión administrativa en una municipalidad distrital de Lambayeque. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/109668>
- Congreso de la República (2002). Ley 27785. Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la República. Lima-Perú. http://doc.contraloria.gob.pe/documentos/TILOC_Ley27785.pdf
- Contraloría General de la República. (30 de mayo de 2022). Resolución de Contraloría n.º 218-2022-CG. Aprueba la Directiva N° 013-2022-CG/NORM “Servicio de Control Simultáneo”. https://doc.contraloria.gob.pe/libros/2/pdf/RC_115-2019-CG.pdf.
- Contraloría General de la República (2023). Análisis del nivel de corrección de las situaciones adversas derivadas de los servicios de control simultáneo. Documento de investigación. Lima, Perú.
- Cordery et al (2023). Public sector audit and the state’s responsibility to “leave no-one behind”: The role of integrated democratic accountability. *Financial Accountability & Management* 2023;39:304–326. DOI: 10.1111/faam.12354
- Crespo (2021). Should the senior civil service resemble society? Some lessons from the reform of the senior civil service in France. Universidad Complutense de Madrid (España). DOI: <https://doi.org/10.24965/da.i8.11022>
- Creswell (2018). *Research Design. Qualitative, Quantitative and Mixed Methods Approaches*. SAGE Publications, Inc. ISBN 978-1-5063-8670-6
- Escudero y Cortez (2018). *Técnicas y Métodos Cuantitativos para la Investigación Científica*. Editorial de la Universidad Técnica de Machala, 2018. ISBN 978-9942-24-092-7
- Fayol, Henri (1917). *Administration Industrielle et Générale, Administración industrial y general*. El Ateneo, 1987, tomado de https://isabelportoperez.files.wordpress.com/2011/11/admc3b3n_ind_y_general001.pdf.
- Fidias (2012). *El proyecto de investigación – Introducción a la metodología científica 6a Edición*. Editorial Episteme. ISBN: 980-07-8529-9
- Güemes, C. (2019). “Wish you were here” confianza en la administración pública en Latinoamérica. *Revista de Administracao Publica*. 53(6),1067-1090. Recuperado de <https://www.scielo.br/j/rap/a/LDFZGMndL54m4QxkccjK4WN/?lang=es>
- Guthrie (2010). *Basic Research Methods: An Entry to Social Science Research*. ISBN 978-8132104575
- Harvard Business Review (1969). *The Management Process*. Recuperado de <https://hbr.org/1969/11/the-management-process-in-3-d>

- Hernández & Mendoza (2018). Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativas y mixtas. Editorial Mc Graw Hill Education, Mexico. ISBN 978-1-4562-6096-5
- Holmes, A. (1994). Audits Principles and Procedures. Editorial Limusa. México
- Huertas, P. (2021) Control simultáneo y su asociación con la corrupción en las municipalidades de Lima, 2021. [Tesis de Maestría, Universidad de San Martín de Porres]. <https://repositorio.usmp.edu.pe/handle/20.500.12727/9398>.
- Hurtado, M. y Álvarez, N.E. (2016). Teoría general del control. Corporación Universitaria Remington. Medellín-Colombia. <http://imagenes.uniremington.edu.co/moodle/M%C3%B3dulos%20de%20aprendizaje/teoria%20general%20del%20control/Teoria%20general%20del%20control%202016.pdf>
- Koontz & O'Donnell (1990). Modern Administration Course - An analysis of systems and contingencies of administrative functions. México: Litografía Ingramex S.A
- Koontz, H., Wehrich, H. & Cannice, M. (2012), Administración una perspectiva global y empresarial, Decimocuarta edición. México: McGraw-Hill Interamericana. https://www.academia.edu/41897435/ADMINISTRACION%20UNA_PERSPECTIVA_GLOBAL_HAROLD_KOONTZ_1
- Kotler & Armstrong (2013). Marketing. An Introduction. Pearson Education, Mexico, 2013. ISBN 9780132744034
- Lalinde, J. D. H., Castro, F. E., Rodríguez, J. E., Rangel, J. G. C., Sierra, C. A. T., Torrado, M. K. A., ... & Pirela, V. J. B. (2018). Sobre el uso adecuado del coeficiente de correlación de Pearson: definición, propiedades y suposiciones. Archivos venezolanos de Farmacología y Terapéutica, 37(5), 587-595.
- Louffat, E. (2018). Administración: Fundamentos del proceso administrativo (4ª ed.). Cengage Learning, Mx Cengage
- Martínez Ortega, RM, Tuya Pendás, LC, Martínez Ortega, M., Pérez Abreu, A., & Cánovas, AM (2009). El coeficiente de concreciones de los rangos de caracterización de Spearman. Revista Habanera de Ciencias Médicas, 8 (2), 0-0.
- Mateo, I. (2022). La gestión administrativa y su incidencia en el rendimiento laboral. Caso de estudio: distrito 24D02 La Libertad – Salinas Educación. [Tesis de Maestría, Universidad Estatal Península de Santa Elena - Ecuador]. <https://repositorio.upse.edu.ec/handle/46000/8191>
- Mooney (1958). Principles of Organization. Instituto de Estudios Politicos de Madrid 1958.
- Naciones Unidas (2015), Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development. Recuperado de <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N15/291/89/PDF/N1529189.pdf?OpenElement>
- Naciones Unidas (2015), Goal 16: Promote just, peaceful and inclusive societies. Recuperado de <https://www.un.org/sustainabledevelopment/peace-justice/>

- Novales et al (2022), Modernización de la administración pública, Recuperado de <https://documentos.fedea.net/pubs/fpp/2022/01/FPP2022-01.pdf>
- Ñaupas et al (2014). Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis - 4a Edición. Ediciones de la U, 2014. ISBN 978-958-762-188-4
- OECD (2020), Government at a Glance: Latin America and the Caribbean 2020, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/13130fbb-en>.
- OECD (2021), Preventive and Concomitant Control at Colombia's Supreme Audit Institution: New Strategies for Modern Challenges, OECD Public Governance Reviews, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/a2bdadf3-en>.
- OECD (2022), Enhancing the Oversight Impact of Chile's Supreme Audit Institution: Applying Behavioural Insights for Public Integrity, OECD Public Governance Reviews, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/1afdc85e-en>.
- Presidencia de la República. (19 de agosto de 2022). Decreto Supremo n.º 103-2022-PCM. Aprueba la Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública al 2030. <https://www.gob.pe/institucion/pcm/normas-legales/3361746-103-2022-pcm>.
- RAE (2022). Diccionario de la Lengua Española, Edición del Tricentenario. Recuperado de <https://dle.rae.es/dirigir?m=form>
- Ramos, C. (2020). The Scope of an Investigation. Revista Ciencia América. Vol. 9 Num. 3 (2020). ISSN:1390-681-X. <https://cienciamerica.edu.ec/index.php/uti/article/view/336>
- Robbins & DeCenzo (2002). Fundamentals of Management. Pearson Education, Mexico, 2002. ISBN 978-0130651334
- Robbins y Coulter (2005). Management. Prentice Hall Inc. ISBN 0-13-143994-4
- Rodríguez et al (2021). Las variables en la metodología de la investigación científica. 3 Ciencias – Editorial Área de Innovación de Desarrollo, España 2021. ISBN: 978-84-123872-2-3
- Stoner (1996). Management. Prentice Hall Inc. ISBN 978-0131087477
- Tamayo (2004). El proceso de la investigación científica 4ª Edición. Editoria Limusa SA, México 2004. ISBN: 968-18-5872-7
- Velásquez, G. (2016). La Gestión Administrativa y Financiera Una Perspectiva desde los Supermercados del Cantón Quevedo. Revista Empresarial, 10(38). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5603313>
- Villar, K. (2021) Control simultáneo y medidas correctivas en la Municipalidad de Piura. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/57560>
- Wickesberg (1966). Management Organization. Meredith Publishing Company.

Yuni & Urbano (2006). Técnicas para investigar y formular proyectos de investigación 2. Editorial Brujas, Argentina 2006. ISBN 987-591-020-1

ANEXOS

MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título: Control Simultáneo y Gestión Administrativa en una dirección regional de educación, 2023																																													
Autor: Guido Enrique Chávez Araujo																																													
Objetivos		Hipótesis																																											
Objetivo general:		Hipótesis general:																																											
Objetivo específicos:		Hipótesis específicas																																											
<p>Problema general</p> <p>¿Cómo se relacionan la variable control simultáneo y la variable gestión administrativa de la DREP, 2023?</p> <p>Problemas Específicos:</p> <p>¿Qué relación existe entre el control concurrente y gestión administrativa?</p> <p>¿Qué relación existe entre la visita de control y gestión administrativa?</p> <p>¿Cuál es la relación entre la orientación de oficio y gestión administrativa?</p> <p>¿Cómo se relacionan las situaciones adversas y gestión administrativa?</p> <p>¿Cómo se vinculan las medidas correctivas y gestión administrativa?</p>	<p>Determinar la relación entre el control simultáneo y la gestión administrativa de la DREP.</p> <p>Objetivos específicos:</p> <p>Establecer el vínculo entre el control concurrente y gestión administrativa.</p> <p>Establecer la relación entre la visita de control y la gestión administrativa.</p> <p>Determinar la relación que existe entre la dimensión orientación de oficio y gestión administrativa.</p> <p>Determinar la conexión entre la dimensión situaciones adversas y gestión administrativa.</p> <p>Establecer la conexión que existe entre la dimensión medidas correctivas y gestión administrativa.</p>	<p>Hay conexión entre la variable control simultáneo y la variable gestión administrativa de la DREP.</p> <p>Hipótesis específicas</p> <p>Hay conexión entre control concurrente y gestión administrativa.</p> <p>Hay vínculo entre la visita de control y gestión administrativa.</p> <p>Hay conexión entre orientación de oficio y gestión administrativa.</p> <p>Hay conexión de las situaciones adversas con la gestión administrativa.</p> <p>Están relacionadas las medidas correctivas y gestión administrativa.</p>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="3" style="text-align: center;">Variables e indicadores</th> </tr> <tr> <th colspan="3" style="text-align: center;">Variable 1: Control simultáneo</th> </tr> <tr> <th style="width: 33%;">Dimensiones</th> <th style="width: 33%;">Indicadores</th> <th style="width: 33%;">Escala medición</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>• Control concurrente</td> <td>Acompañamiento, hito de control.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>• Visita de control</td> <td>Inspección u observación.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>• Orientación de oficio</td> <td>Revisión documental.</td> <td>Ordinal</td> </tr> <tr> <td>• Situaciones adversas</td> <td>Condición, criterio, consecuencia.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>• Medidas correctivas</td> <td>Plan de acción, acciones adoptadas.</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="3" style="text-align: center;">Variable 2: Gestión Administrativa</th> </tr> <tr> <th style="width: 33%;">Dimensiones</th> <th style="width: 33%;">Indicadores</th> <th style="width: 33%;">Escala medición</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>• Planificación</td> <td>Misión, visión, objetivo, plan operativo.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>• Organización</td> <td>Estructura orgánica, división del trabajo, funciones, coordinación.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>• Dirección</td> <td>Liderazgo, toma de decisiones, comunicación.</td> <td>Ordinal</td> </tr> <tr> <td>• Control</td> <td>Indicadores, Medición, Monitoreo, Retroalimentación</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Variables e indicadores			Variable 1: Control simultáneo			Dimensiones	Indicadores	Escala medición	• Control concurrente	Acompañamiento, hito de control.		• Visita de control	Inspección u observación.		• Orientación de oficio	Revisión documental.	Ordinal	• Situaciones adversas	Condición, criterio, consecuencia.		• Medidas correctivas	Plan de acción, acciones adoptadas.		Variable 2: Gestión Administrativa			Dimensiones	Indicadores	Escala medición	• Planificación	Misión, visión, objetivo, plan operativo.		• Organización	Estructura orgánica, división del trabajo, funciones, coordinación.		• Dirección	Liderazgo, toma de decisiones, comunicación.	Ordinal	• Control	Indicadores, Medición, Monitoreo, Retroalimentación	
Variables e indicadores																																													
Variable 1: Control simultáneo																																													
Dimensiones	Indicadores	Escala medición																																											
• Control concurrente	Acompañamiento, hito de control.																																												
• Visita de control	Inspección u observación.																																												
• Orientación de oficio	Revisión documental.	Ordinal																																											
• Situaciones adversas	Condición, criterio, consecuencia.																																												
• Medidas correctivas	Plan de acción, acciones adoptadas.																																												
Variable 2: Gestión Administrativa																																													
Dimensiones	Indicadores	Escala medición																																											
• Planificación	Misión, visión, objetivo, plan operativo.																																												
• Organización	Estructura orgánica, división del trabajo, funciones, coordinación.																																												
• Dirección	Liderazgo, toma de decisiones, comunicación.	Ordinal																																											
• Control	Indicadores, Medición, Monitoreo, Retroalimentación																																												

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Variable de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala medición
Control simultáneo	<p>Consiste en examinar de forma objetiva y sistemática los hitos de control o las actividades de un proceso en curso, con el objetivo de identificar y comunicar oportunamente a la Entidad dependencia de la existencia de hechos que afecten o puedan afectar la continuidad, el resultado o el logro de los objetivos del proceso, a fin de que se adopte las acciones preventivas y correctivas que correspondan (Contraloría General de la República, Resolución 218 de 2022).</p>	<p>La variable será operacionalizada de acuerdo a las siguientes dimensiones: control concurrente, visita de control, orientación de oficina, situaciones adversas y medidas correctivas, las cuales serán valoradas de acuerdo al instrumento correspondiente.</p>	Control concurrente	<p>Selección proceso. Evaluación integral. Oportunidad.</p>	Ordinal
			<p>Visita de control</p> <p>Orientación de oficina</p> <p>Situaciones adversas</p> <p>Medidas correctivas</p>	<p>Mandato legal. Pertinencia de la información Oportunidad Revisión documental. Atención de información Oportunidad Condición Criterio Consecuencia. Plan de acción Acciones adoptadas Seguimiento Contribución a objetivos.</p>	
Gestión administrativa	<p>Conjunto de fases interconectadas para la administración de todos los recursos de la entidad en busca del cumplimiento de metas (Cárdenas, 2017)</p>	<p>La variable será operacionalizada de acuerdo a las siguientes dimensiones: planificar, organizar, dirigir y controlar, las cuales serán valoradas de acuerdo al instrumento correspondiente.</p>	Planificación	<p>Plan Estratégico Plan operativo, programas. Contribución colaboradores</p>	Ordinal
			Organización	<p>Estructura orgánica División del trabajo Funciones Coordinación.</p>	
			Dirección	<p>Liderazgo Toma de decisiones Comunicación. Motivación</p>	
			Control	<p>Indicadores Medición Monitoreo Retroalimentación</p>	

Veintiséis de Octubre, 10 de abril de 2023

Carta N° 001-2023-GECHA

Señor:

MARTÍN GERARDO OLIVARES CHANDUVÍ.
Director Regional de Educación Piura
Dirección Regional de Educación Piura
Av. Prolongación Grau s/n – Cuadra 32
Piura/Piura/Veintiséis de Octubre

Asunto : Solicita autorización para desarrollar trabajo de investigación.

Referencia : Resolución de Vicerrectorado de Investigación n.° 281-2022-VI-UCV

Yo, Guido Enrique Chávez Araujo, identificado con DNI 02861719, celular 969696906 y correo electrónico kikepe@hotmail.com, me dirijo a usted respetuosamente y expongo.

Que el suscrito, es estudiante de la Escuela de Posgrado – Programa Académico de Maestría en Gestión Pública de la Universidad César Vallejo, encontrándome a la fecha en el proceso de elaboración del trabajo de investigación requerido para optar por el título profesional de Maestro en Gestión Pública.

Para tal efecto, se ha considerado conveniente desarrollar el trabajo de investigación denominado “Control simultáneo y gestión administrativa en una dirección regional de educación del Perú, 2023”, en la entidad que usted dirige.

En tal sentido, solicito su autorización y apoyo que corresponda a fin de realizar el mencionado trabajo de investigación en su representada, agradeciendo de antemano acceder a mi petición por ser de justicia.

Es propicia la oportunidad para expresarle las seguridades de mi consideración y estima personal.

Atentamente,



GUIDO ENRIQUE CHAVEZ ARAUJO
DNI 02861719

PD. Autorizó comunicar su respuesta a mi correo electrónico personal kikepe@hotmail.com

“AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO”

Piura,

20 ABR. 2023

OFICIO N° 754 2023- GOB-REG-PIURA-DREP-DOADM- D

SEÑOR.
GUIDO ENRIQUE CHÁVEZ ARAUJO.
CIUDAD.-

ASUNTO : FORMULA RESPUESTA
REF. : HOJA DE REGISTRO Y CONTROL 14979 - 2023
CARTA N° 001- 2023-GECHA

Tengo el agrado de dirigirme a usted, para expresarle mis cordiales saludos y en atención al documento que se indica en el rubro de la referencia, mi despacho le brinda la **AUTORIZACIÓN** correspondiente, para que desarrolle el trabajo de investigación denominado “CONTROL SIMULTÁNEO Y GESTIÓN ADMINISTRATIVA EN UNA DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN DEL PERÚ 2023”, el mismo que, como manifiesta, se requiere para optar el Título Profesional de Maestro en Gestión Pública.

Es propicia la ocasión para expresarle mi consideración y estima

Atentamente,

JWOC/DOADM
Mgch.-



GOBIERNO REGIONAL PIURA
DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN PIURA

Econ. Juan Wiliar Osorio Cano
DIRECTOR DE SISTEMAS ADMINISTRATIVOS III
OFICINA DE ADMINISTRACIÓN

CUESTIONARIO SOBRE LA VARIABLE CONTROL SIMULTÁNEO

Investigación: “Control simultáneo y gestión administrativa en una dirección regional de educación, 2023”

Investigador: Guido Enrique Chavez Araujo.

Estimado participante

Agradecemos su voluntad y compromiso de participar en la presente investigación a través de sus respuestas al presente cuestionario, el cual tiene carácter de anónimo y con fines únicamente académicos, estando garantizada su absoluta discreción.

Instrucciones: Lea detenidamente y marque con un aspa en la alternativa correspondiente.

Escala auto valorativa

- (1) Totalmente en desacuerdo
- (2) En desacuerdo
- (3) Indiferente,
- (4) De acuerdo
- (5) Totalmente de acuerdo

VARIABLE CONTROL SIMULTÁNEO						
N°	DIMENSIÓN: CONTROL CONCURRENTE	1	2	3	4	5
1	Los procesos sujetos a control concurrente revisten mayor relevancia y están vinculados a la razón de ser de la Entidad.					
2	El servicio de control concurrente acompaña todo el proceso en curso desde su inicio y de manera integral.					
3	Los hitos de control han sido establecidos tomando en consideración las actividades de mayor riesgo e impacto					
4	La Dirección de la Entidad dispone al personal la atención prioritaria de requerimientos de información y se otorgue las facilidades a la comisión de control.					
5	La información requerida por la comisión de control está directamente vinculada a las actividades e hitos materia de evaluación.					
6	El informe resultante se emite oportunamente, es claro, preciso y está adecuadamente sustentado.					
DIMENSIÓN: VISITA DE CONTROL						
7	Los procesos sujetos a visita de control se seleccionan por mandato legal en los que se requiere la presencia de los órganos del sistema.					
8	La Dirección de la Entidad dispone al personal la atención prioritaria de requerimientos de información y se otorgue las facilidades a la comisión de control.					
9	La información requerida por la comisión de control está directamente vinculada a las actividades materia de evaluación.					

10	El OCI aplica sus técnicas y procedimientos de control sin interferir con la ejecución del proceso en curso.					
11	El informe resultante se emite oportunamente, es claro, preciso y está adecuadamente sustentado.					
DIMENSIÓN: ORIENTACIÓN DE OFICIO						
12	Los procesos sujetos a orientación de oficio son de relevancia e impacto mediático.					
13	La Dirección de la Entidad dispone al personal la atención prioritaria de requerimientos de información y se otorgue las facilidades a la comisión de control.					
14	La información requerida por la comisión de control está directamente vinculada a las actividades materia de evaluación.					
15	El informe resultante se emite oportunamente, es claro, preciso y está adecuadamente sustentado.					
DIMENSIÓN: SITUACIONES ADVERSAS						
16	Las situaciones adversas revelan adecuadamente los hechos que afectan la continuidad, resultado o logro de los objetivos del proceso en curso.					
17	Las situaciones adversas permiten a la entidad la adopción de acciones preventivas o correctivas a que hubiera lugar.					
18	Las situaciones adversas describen de manera objetiva, concreta y cronológica los hechos advertidos identificando la evidencia obtenida de forma ordenada y detallada					
19	Las situaciones adversas precisan las normas, disposiciones internas, estipulaciones contractuales u otros de carácter análogo que sea aplicable a la condición.					
20	Las situaciones adversas detallan adecuadamente la forma en que los hechos impactan negativamente la continuidad, resultado o logro de los objetivos del proceso en curso.					
DIMENSIÓN: MEDIDAS CORRECTIVAS						
21	La Entidad elabora el plan de acción en el plazo establecido especificando las acciones necesarias para corregir las situaciones adversas identificadas.					
22	Las acciones a cargo de la Entidad son medidas concretas, posibles, verificables y oportunas, definidas en función a la naturaleza y características de las situaciones adversas.					
23	La Entidad implementa las acciones adoptadas establecidas en el plan de acción para mitigar las situaciones adversas identificadas.					
24	El OCI de la Entidad, realiza seguimientos, coordinaciones y evaluaciones constantes con el titular y funcionarios a fin de corregir las situaciones adversas.					
25	Considera que la ejecución de servicios de control simultáneo contribuyen al logro de los objetivos de la Entidad.					

CUESTIONARIO SOBRE LA VARIABLE GESTIÓN ADMINISTRATIVA

Investigación: “Control simultáneo y gestión administrativa en una dirección regional de educación, 2023”

Investigador: Guido Enrique Chavez Araujo.

Estimado participante

Agradecemos su voluntad y compromiso de participar en la presente investigación a través de sus respuestas al presente cuestionario, el cual tiene carácter de anónimo y con fines únicamente académicos, estando garantizada su absoluta discreción.

Instrucciones: Lea detenidamente y marque con un aspa en la alternativa correspondiente.

Escala auto valorativa

- (1) Totalmente en desacuerdo
- (2) En desacuerdo
- (3) Indiferente,
- (4) De acuerdo
- (5) Totalmente de acuerdo

VARIABLE: GESTIÓN ADMINISTRATIVA						
N°	DIMENSIÓN: PLANIFICACIÓN	1	2	3	4	5
1	La misión, visión y objetivos estratégicos que componen el plan estratégico de la Entidad son acordes a su ámbito de intervención.					
2	Los planes, programas, instrumentos de gestión son consistentes, viables y conocidos por los colaboradores de la Entidad.					
3	El presupuesto institucional esta adecuadamente formulado para el logro de los objetivos y metas establecidos por la Entidad.					
4	Se han definido planes de trabajo y programas para cada unidad orgánica de la Entidad.					
5	Los colaboradores contribuyen al logro de los objetivos y metas establecidos por la Entidad.					
DIMENSIÓN: ORGANIZACIÓN						
6	La estructura orgánica de la Entidad es acorde a la misión y visión de la Entidad.					
7	Los documentos de gestión se actualizan periódicamente y están alineados al plan estratégico de la Entidad					
8	Los colaboradores conocen los instrumentos de gestión y las funciones, jerarquías, relaciones de dependencia y colaboración.					
9	En la institución se cuenta con los equipos, recursos materiales e insumos necesarios para su funcionamiento.					

10	La distribución de las unidades orgánicas favorecen el flujo de trabajo y cuentan con espacio físico que permita el adecuado desarrollo de labores.					
DIMENSIÓN: DIRECCIÓN						
11	Los gerentes y/o jefes orientan oportunamente sobre el trabajo realizado con el fin mejorarlo.					
12	Se consulta y toma en cuenta su opinión frente a algunas situaciones institucionales.					
13	Su jefe incentiva el trabajo en equipo para lograr los objetivos establecidos.					
14	Los gerentes y/o jefes brindan explicaciones cuando cambian ordenes o disposiciones internas al personal a su cargo.					
15	La Entidad tiene políticas que motivan y premian el logro y compromiso de sus colaboradores.					
DIMENSIÓN: CONTROL						
16	La Entidad cuenta con normas y políticas para controlar el logros de sus objetivos.					
17	La evaluación del logro de metas y objetivos estratégicos se realiza de manera continua.					
18	Se llevan a cabo procesos permanentes de socialización y capacitación a todos los trabajadores sobre métodos y procedimientos de control.					
19	La Entidad adopta medidas oportunas de mejora continua para el logro de sus objetivos.					
20	Se evalúa adecuadamente el desempeño de los trabajadores de la institución					

4. Soporte teórico

(describir en función al modelo teórico)

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
LIKERT	1 al 5	La escala de Likert es una herramienta de medición que, nos permite medir actitudes y conocer el grado de conformidad del encuestado con cualquier afirmación que le proponemos.

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario para la recolección de información relacionada a la variable Control Simultáneo, elaborado por el suscrito en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: "Cuestionario de Control Simultáneo"

- Primera dimensión: Control Concurrente
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Selección del proceso	1	4	4	4	
Evaluación integral	2	4	4	4	
	3	4	4	4	
	4	4	4	4	
	5	4	4	4	
Oportunidad	6	4	4	4	

- Segunda dimensión: Visita de Control
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Mandato legal	7	4	4	4	
Pertinencia de la información	8	4	4	4	
	9	4	4	4	
	10	4	4	4	
Oportunidad	11	4	4	4	

- Tercera dimensión: Orientación de Oficio
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Revisión documental,	12	4	4	4	
Atención de la información y	13	4	4	4	
	14	4	4	4	
Oportunidad	15	4	4	4	

- Cuarta dimensión: Situaciones adversas
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Condición	16	4	4	4	
	17	4	4	4	
	18	4	4	4	
Criterio	19	4	4	4	
Consecuencia	20	4	4	4	

- Quinta dimensión: Medidas Correctivas
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Plan de acción	21	4	4	4	
Acciones adoptadas	22	4	4	4	
	23	4	4	4	
Seguimiento	24	4	4	4	
Contribución a objetivos	25	4	4	4	



Firma del evaluador
DNI 03874808

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

Dimensiones del instrumento: "Cuestionario de Gestión Administrativa"

- Primera dimensión: Planificación
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Plan estratégico	1	4	4	4	
Plan operativo	2	4	4	4	
	3	4	4	4	
Programas	4	4	4	4	
Contribución de colaboradores	5	4	4	4	

- Segunda dimensión: Organización
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Estructura orgánica	6	4	4	4	
	7	4	4	4	
Funciones y coordinación	8	4	4	4	
	9	4	4	4	
División del trabajo	10	4	4	4	

- Tercera dimensión: Dirección
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Liderazgo	11	4	4	4	
Toma de decisiones	12	4	4	4	
Comunicación	13	4	4	4	
	14	4	4	4	
Motivación	15	4	4	4	

- Cuarta dimensión: Control
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Indicadores	16	4	4	4	
	17	4	4	4	
Medición	18	4	4	4	
Monitoreo	19	4	4	4	
Retroalimentación	20	4	4	4	



Firma del evaluador
DNI 16195453

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha ido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario para recolección de información relacionada con las variables: Control Simultáneo y Gestión Administrativa". La evaluación de los instrumentos es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando a la mejora de la gestión pública. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Luis Alberto Mercado Muro
Grado profesional:	Maestría (x) Doctor ()
Área de formación académica:	Abogado y Magister en Gestión Pública
Áreas de experiencia profesional:	Control Gubernamental y Gestión Pública
Institución donde labora:	Contraloría General de la República.
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (x)
Experiencia en Investigación (si corresponde)	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de recopilación de información sobre la variable control simultáneo
Autor:	Guido Enrique Chavez Araujo
Procedencia:	Elaborada por el autor
Administración:	El investigador aplicará la prueba a los colaboradores previamente seleccionados como parte de la muestra
Tiempo de aplicación:	15 a 20 minutos aproximadamente.
Ámbito de aplicación:	Colaboradores de la Entidad donde se realiza la investigación.
Significación:	La escala está compuesta por cinco dimensiones en que se operacionaliza la variable de estudio, con el objetivo de medir el grado de conformidad del entrevistado.



4. **Soporte teórico**

(describir en función al modelo teórico)

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
LIKERT	1 al 5	La escala de Likert es una herramienta de medición que, nos permite medir actitudes y conocer el grado de conformidad del encuestado con cualquier afirmación que le proponemos.

5. **Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación, a usted le presento el cuestionario para la recolección de información relacionada a la variable Control Simultáneo, elaborado por el suscrito en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: "Cuestionario de Control Simultáneo"

- Primera dimensión: Control Concurrente
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Selección del proceso	1	4	4	4	
Evaluación integral	2	4	4	4	
	3	4	4	4	
	4	4	4	4	
	5	4	4	4	
Oportunidad	6	4	4	4	

- Segunda dimensión: Visita de Control
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Mandato legal	7	4	4	4	
Pertinencia de la información	8	4	4	4	
	9	4	4	4	
	10	4	4	4	
Oportunidad	11	4	4	4	

- Tercera dimensión: Orientación de Oficio
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Revisión documental,	12	4	4	4	
Atención de la información y	13	4	4	4	
	14	4	4	4	
Oportunidad	15	4	4	4	



- Cuarta dimensión: Situaciones adversas
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Condición	16	4	4	4	
	17	4	4	4	
	18	4	4	4	
Criterio	19	4	4	4	
Consecuencia	20	4	4	4	

- Quinta dimensión: Medidas Correctivas
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Plan de acción	21	4	4	4	
Acciones adoptadas	22	4	4	4	
	23	4	4	4	
Seguimiento	24	4	4	4	
Contribución a objetivos	25	4	4	4	

Firma del evaluador
DNI 10683614

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkás et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkás et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.



Dimensiones del instrumento: "Cuestionario de Gestión Administrativa"

- Primera dimensión: Planificación
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Plan estratégico	1	4	4	4	
Plan operativo	2	4	4	4	
	3	4	4	4	
Programas	4	4	4	4	
Contribución de colaboradores	5	4	4	4	

- Segunda dimensión: Organización
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Estructura orgánica	6	4	4	4	
	7	4	4	4	
Funciones y coordinación	8	4	4	4	
	9	4	4	4	
División del trabajo	10	4	4	4	

- Tercera dimensión: Dirección
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Liderazgo	11	4	4	4	
Toma de decisiones	12	4	4	4	
Comunicación	13	4	4	4	
	14	4	4	4	
Motivación	15	4	4	4	



- Cuarta dimensión: Control
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Indicadores	16	4	4	4	
	17	4	4	4	
Medición	18	4	4	4	
Monitoreo	19	4	4	4	
Retroalimentación	20	4	4	4	

Firma del evaluador
DNI 10683614

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkás et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkás et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario para recolección de información relacionada con las variables: Control Simultáneo y Gestión Administrativa". La evaluación de los instrumentos es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando a la mejora de la gestión pública. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Gerald Luis Flores Morán
Grado profesional:	Maestría (<input checked="" type="checkbox"/>) Doctor (<input type="checkbox"/>)
Área de formación académica:	Contador Público Colegiado y Magister en Gestión Pública
Áreas de experiencia profesional:	Control Gubernamental y Gestión Pública
Institución donde labora:	Contraloría General de la República.
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años (<input type="checkbox"/>) Más de 5 años (<input checked="" type="checkbox"/>)
Experiencia en Investigación (si corresponde)	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de recopilación de información sobre la variable control simultáneo
Autor:	Guido Enrique Chavez Araujo
Procedencia:	Elaborada por el autor
Administración:	El investigador aplicará la prueba a los colaboradores previamente seleccionados como parte de la muestra
Tiempo de aplicación:	15 a 20 minutos aproximadamente.
Ámbito de aplicación:	Colaboradores de la Entidad donde se realiza la investigación.
Significación:	La escala está compuesta por cinco dimensiones en que se operacionaliza la variable de estudio, con el objetivo de medir el grado de conformidad del entrevistado.



4. Soporte teórico

(describir en función al modelo teórico)

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
LIKERT	1 al 5	La escala de Likert es una herramienta de medición que, nos permite medir actitudes y conocer el grado de conformidad del encuestado con cualquier afirmación que le proponemos.

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario para la recolección de información relacionada a la variable Control Simultáneo, elaborado por el suscrito en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel



Dimensiones del instrumento: "Cuestionario de Control Simultáneo"

- Primera dimensión: Control Concurrente
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Selección del proceso	1	4	4	4	
Evaluación integral	2	4	4	4	
	3	4	4	4	
	4	4	4	4	
	5	4	4	4	
Oportunidad	6	4	4	4	

- Segunda dimensión: Visita de Control
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Mandato legal	7	4	4	4	
Pertinencia de la información	8	4	4	4	
	9	4	4	4	
	10	4	4	4	
Oportunidad	11	4	4	4	

- Tercera dimensión: Orientación de Oficio
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Revisión documental,	12	4	4	4	
Atención de la información y	13	4	4	4	
	14	4	4	4	
Oportunidad	15	4	4	4	



- Cuarta dimensión: Situaciones adversas
- Objetivos de la Dimensión: (describe lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Condición	16	4	4	4	
	17	4	4	4	
	18	4	4	4	
Criterio	19	4	4	4	
Consecuencia	20	4	4	4	

- Quinta dimensión: Medidas Correctivas
- Objetivos de la Dimensión: (describe lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Plan de acción	21	4	4	4	
Acciones adoptadas	22	4	4	4	
	23	4	4	4	
Seguimiento	24	4	4	4	
Contribución a objetivos	25	4	4	4	



Dimensiones del instrumento: "Cuestionario de Gestión Administrativa"

- Primera dimensión: Planificación
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Plan estratégico	1	4	4	4	
Plan operativo	2	4	4	4	
	3	4	4	4	
Programas	4	4	4	4	
Contribución de colaboradores	5	4	4	4	

- Segunda dimensión: Organización
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Estructura orgánica	6	4	4	4	
	7	4	4	4	
Funciones y coordinación	8	4	4	4	
	9	4	4	4	
División del trabajo	10	4	4	4	

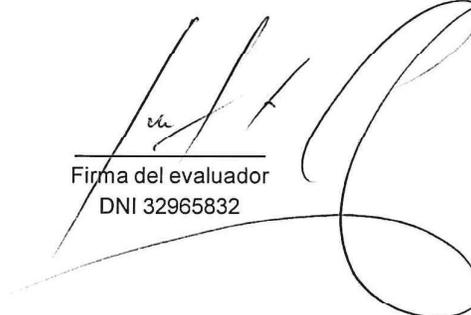
- Tercera dimensión: Dirección
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Liderazgo	11	4	4	4	
Toma de decisiones	12	4	4	4	
Comunicación	13	4	4	4	
	14	4	4	4	
Motivación	15	4	4	4	



- Cuarta dimensión: Control
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Indicadores	16	4	4	4	
	17	4	4	4	
Medición	18	4	4	4	
Monitoreo	19	4	4	4	
Retroalimentación	20	4	4	4	


Firma del evaluador
DNI 32965832

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2 hasta 20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha ido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario para recolección de información relacionada con las variables: Control Simultáneo y Gestión Administrativa". La evaluación de los instrumentos es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando a la mejora de la gestión pública. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Brendy Anahí Gil Ordinola
Grado profesional:	Maestría (<input checked="" type="checkbox"/>) Doctor (<input type="checkbox"/>)
Área de formación académica:	Administradora y Magister en Gestión Pública
Áreas de experiencia profesional:	Control Gubernamental y Gestión Pública
Institución donde labora:	Contraloría General de la República.
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años (<input type="checkbox"/>) Más de 5 años (<input checked="" type="checkbox"/>)
Experiencia en Investigación (si corresponde)	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de recopilación de información sobre la variable control simultáneo
Autor:	Guido Enrique Chavez Araujo
Procedencia:	Elaborada por el autor
Administración:	El investigador aplicará la prueba a los colaboradores previamente seleccionados como parte de la muestra
Tiempo de aplicación:	15 a 20 minutos aproximadamente.
Ámbito de aplicación:	Colaboradores de la Entidad donde se realiza la investigación.
Significación:	La escala está compuesta por cinco dimensiones en que se operacionaliza la variable de estudio, con el objetivo de medir el grado de conformidad del entrevistado.

4. Soporte teórico

(describir en función al modelo teórico)

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
LIKERT	1 al 5	La escala de Likert es una herramienta de medición que, nos permite medir actitudes y conocer el grado de conformidad del encuestado con cualquier afirmación que le propongamos.

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario para la recolección de información relacionada a la variable Control Simultáneo, elaborado por el suscrito en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: "Cuestionario de Control Simultáneo"

- Primera dimensión: Control Concurrente
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Selección del proceso	1	4	4	4	
Evaluación integral	2	4	4	4	
	3	4	4	4	
	4	4	4	4	
	5	4	4	4	
Oportunidad	6	4	4	4	

- Segunda dimensión: Visita de Control
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Mandato legal	7	4	4	4	
Pertinencia de la información	8	4	4	4	
	9	4	4	4	
	10	4	4	4	
Oportunidad	11	4	4	4	

- Tercera dimensión: Orientación de Oficio
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Revisión documental,	12	4	4	4	
Atención de la información y	13	4	4	4	
	14	4	4	4	
Oportunidad	15	4	4	4	



- Cuarta dimensión: Situaciones adversas
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Condición	16	4	4	4	
	17	4	4	4	
	18	4	4	4	
Criterio	19	4	4	4	
Consecuencia	20	4	4	4	

- Quinta dimensión: Medidas Correctivas
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Plan de acción	21	4	4	4	
Acciones adoptadas	22	4	4	4	
	23	4	4	4	
Seguimiento	24	4	4	4	
Contribución a objetivos	25	4	4	4	

Firma del evaluador
DNI 80237110

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkás et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkás et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

Dimensiones del instrumento: "Cuestionario de Gestión Administrativa"

- Primera dimensión: Planificación
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Plan estratégico	1	4	4	4	
Plan operativo	2	4	4	4	
	3	4	4	4	
Programas	4	4	4	4	
Contribución de colaboradores	5	4	4	4	

- Segunda dimensión: Organización
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Estructura orgánica	6	4	4	4	
	7	4	4	4	
Funciones y coordinación	8	4	4	4	
	9	4	4	4	
División del trabajo	10	4	4	4	

- Tercera dimensión: Dirección
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Liderazgo	11	4	4	4	
Toma de decisiones	12	4	4	4	
Comunicación	13	4	4	4	
	14	4	4	4	
Motivación	15	4	4	4	



- Cuarta dimensión: Control
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Indicadores	16	4	4	4	
	17	4	4	4	
Medición	18	4	4	4	
Monitoreo	19	4	4	4	
Retroalimentación	20	4	4	4	

Firma del evaluador
DNI 80237110

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2 hasta 20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

4. Soporte teórico

(describir en función al modelo teórico)

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
LIKERT	1 al 5	La escala de Likert es una herramienta de medición que, nos permite medir actitudes y conocer el grado de conformidad del encuestado con cualquier afirmación que le proponemos.

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario para la recolección de información relacionada a la variable Control Simultáneo, elaborado por el suscrito en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: "Cuestionario de Control Simultáneo"

- Primera dimensión: Control Concurrente
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Selección del proceso	1	4	4	4	
Evaluación integral	2	4	4	4	
	3	4	4	4	
	4	4	4	4	
	5	4	4	4	
Oportunidad	6	4	4	4	

- Segunda dimensión: Visita de Control
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Mandato legal	7	4	4	4	
Pertinencia de la información	8	4	4	4	
	9	4	4	4	
	10	4	4	4	
Oportunidad	11	4	4	4	

- Tercera dimensión: Orientación de Oficio
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

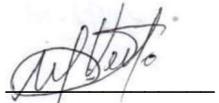
Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Revisión documental,	12	4	4	4	
Atención de la información y	13	4	4	4	
	14	4	4	4	
Oportunidad	15	4	4	4	

- Cuarta dimensión: Situaciones adversas
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Condición	16	4	4	4	
	17	4	4	4	
	18	4	4	4	
Criterio	19	4	4	4	
Consecuencia	20	4	4	4	

- Quinta dimensión: Medidas Correctivas
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Plan de acción	21	4	4	4	
Acciones adoptadas	22	4	4	4	
	23	4	4	4	
Seguimiento	24	4	4	4	
Contribución a objetivos	25	4	4	4	



Firma del evaluador
DNI 16195453

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

Dimensiones del instrumento: "Cuestionario de Gestión Administrativa"

- Primera dimensión: Planificación
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Plan estratégico	1	4	4	4	
Plan operativo	2	4	4	4	
	3	4	4	4	
Programas	4	4	4	4	
Contribución de colaboradores	5	4	4	4	

- Segunda dimensión: Organización
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

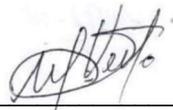
Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Estructura orgánica	6	4	4	4	
	7	4	4	4	
Funciones y coordinación	8	4	4	4	
	9	4	4	4	
División del trabajo	10	4	4	4	

- Tercera dimensión: Dirección
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Liderazgo	11	4	4	4	
Toma de decisiones	12	4	4	4	
Comunicación	13	4	4	4	
	14	4	4	4	
Motivación	15	4	4	4	

- Cuarta dimensión: Control
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Indicadores	16	4	4	4	
	17	4	4	4	
Medición	18	4	4	4	
Monitoreo	19	4	4	4	
Retroalimentación	20	4	4	4	



Firma del evaluador

DNI 16195453

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

CONFIABILIDAD DE VARIABLES

Fiabilidad

Escala: Control Simultáneo

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	45	100.0
	Excluido ^a	0	.0
	Total	45	100.0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.941	25

Fiabilidad

Escala: Gestión Administrativa

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	45	100.0
	Excluido ^a	0	.0
	Total	45	100.0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.973	20

TABULACION DE CUESTIONARIO PARA LA VARIABLE DE CONTROL SIMULTÁNEO

DIMENSIÓN PREGUNTA	CONTROL CONCURRENTE						VISITA DE CONTROL					ORIENTACIÓN DE OFICIO				SITUACIONES ADVERSAS					MEDIDAS CORRECTIVAS					
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
Participante 1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5
Participante 2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5
Participante 3	5	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4	3	4	4	4	3	4	3	4	3	3	4	4	4	4	5
Participante 4	4	2	4	5	2	5	2	5	4	4	5	2	4	1	4	3	4	3	3	1	4	2	3	5	5	
Participante 5	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	4	3	3	3	4	3	3	3	4	4	3	3	4	4	3	
Participante 6	4	3	4	5	4	4	4	3	4	4	4	3	4	3	3	3	4	4	3	3	3	3	4	3	4	
Participante 7	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	
Participante 8	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	5	4	5	5	3	4	3	5	5	
Participante 9	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	2	4	4	
Participante 10	4	5	5	3	5	5	3	3	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	2	3	5	5	
Participante 11	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	1	1	1	4	4	
Participante 12	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
Participante 13	4	3	3	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	3	4	3	4	4	3	4	3	4	3	4	3	
Participante 14	4	4	4	3	3	3	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	
Participante 15	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
Participante 16	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	5	4	5	5	4	5	4	5	4	
Participante 17	5	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4	5	4	4	4	5	5	4	4	4	5	4	5	4	4	
Participante 18	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	
Participante 19	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
Participante 20	4	3	4	4	4	4	3	5	5	4	5	4	5	4	5	4	5	5	4	4	3	3	3	5	5	
Participante 21	4	3	4	2	3	4	4	4	4	3	3	4	3	3	4	3	4	3	3	4	3	3	4	3	3	
Participante 22	4	4	4	5	4	4	5	5	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	4	4	
Participante 23	4	3	4	5	5	4	5	5	5	4	4	1	1	4	4	4	4	4	4	4	2	4	3	4	4	
Participante 24	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	
Participante 25	5	4	3	5	5	5	3	3	3	5	5	5	4	5	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
Participante 26	4	3	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	2	4	4	4	
Participante 27	5	4	4	4	4	4	5	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	
Participante 28	4	5	5	4	5	5	4	5	5	5	5	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	
Participante 29	5	5	5	4	5	5	4	4	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	5	
Participante 30	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	3	4	4	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
Participante 31	4	4	4	4	4	3	2	4	4	3	3	4	3	4	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	
Participante 32	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
Participante 33	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	
Participante 34	3	4	4	5	4	4	5	5	5	5	5	3	4	4	4	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	
Participante 35	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	4	4	4	4	5	4	4	5	
Participante 36	4	3	4	5	5	4	5	5	5	5	4	4	5	5	4	5	5	5	4	4	4	4	4	5	5	
Participante 37	4	4	2	3	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	2	2	
Participante 38	3	3	3	2	3	2	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	4	
Participante 39	2	4	2	4	4	4	4	4	5	5	4	4	2	5	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	

TABULACION DE CUESTIONARIO PARA LA VARIABLE DE CONTROL SIMULTÁNEO

DIMENSIÓN	CONTROL CONCURRENTENTE						VISITA DE CONTROL					ORIENTACIÓN DE OFICIO				SITUACIONES ADVERSAS					MEDIDAS CORRECTIVAS				
PREGUNTA	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
Participante 40	5	5	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5
Participante 41	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	3	4
Participante 42	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5
Participante 43	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5
Participante 44	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Participante 45	4	3	4	4	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	4	4	5	4	4	4	4	4	3	4	5

Nota: Elaboración propia.

TABULACION DE CUESTIONARIO PARA LA VARIABLE DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA

DIMENSIÓN	PLANIFICACIÓN					ORGANIZACIÓN					DIRECCIÓN					CONTROL				
PREGUNTA	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Participante 32	4	4	4	4	4	4	3	3	3	2	3	3	4	4	2	3	3	2	3	3
Participante 33	4	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	4	4	3
Participante 34	3	2	4	4	3	3	2	3	2	1	4	2	3	2	2	3	3	2	2	2
Participante 35	4	4	4	4	4	4	4	4	2	2	5	4	4	4	2	4	4	4	4	4
Participante 36	5	4	4	4	4	5	4	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	3	3	4
Participante 37	4	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2
Participante 38	1	1	4	1	1	2	1	1	1	1	1	1	3	2	1	3	2	2	2	2
Participante 39	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3	2	2	1	1	1	1	2	1
Participante 40	4	3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Participante 41	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	3	4	3	4	3	3	4	3	4
Participante 42	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2
Participante 43	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Participante 44	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Participante 45	5	4	4	4	3	5	5	4	4	5	3	3	4	4	3	4	4	4	4	3

Nota: Elaboración propia.

Análisis estadístico descriptivo

Tabla 1

Estadísticos descriptivos de variables

Estadísticos Descriptivos	Control Simultáneo	Gestión Administrativa
N	45	45
Mínimo	72	25
Máximo	124	100
Media	101,96	67,18
Desv. Desviación	13.103	18.174
Asimetría	-0,509	-0,386
Desv. Error de la Asimetría	0,354	0,354
Curtosis	-0,233	-0,324
Desv. Error de Curtosis	0,695	0,695

Nota: Elaboración propia

De la Tabla 1 podemos realizar un análisis comparativo de las variables de investigación, el cuestionario fue aplicado con la técnica de la encuesta a 45 participantes, que se constituye en el tamaño de la muestra ($n=45$), según se desprende de la tabla en cuestión.

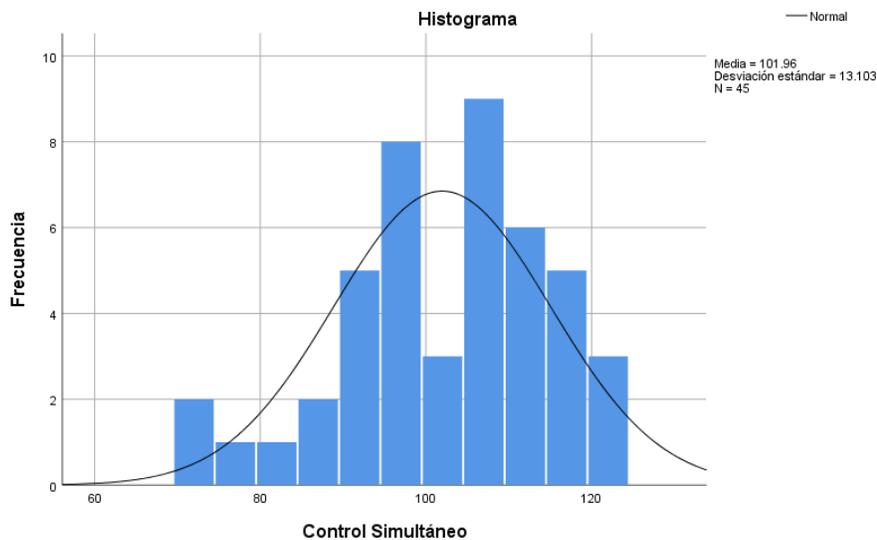
Apreciamos en ambos casos que las medias son distintas ($me_1= 101.96$; $me_2=67.18$), la desviación estándar de la muestra de ambas variables presenta una dispersión de datos significativamente pequeña respecto del valor de la media de cada variable respectivamente ($S_1 = 13.03$; $S_2 = 18.174$).

En cuanto a la asimetría al ser en ambos casos negativa, nos indica que la distribución de datos está sesgada a la izquierda de la curva ($As_1= -0.509$; $As_2= -0.386$) y finalmente respecto de la curtosis ambas al tener valores negativos nos indican que son platicúrticas ($g_1= -0.233$; $g_2 = - 0.324$) es decir achatadas respecto a una curva normal.

Calculamos los coeficientes de variación de cada variable. $CV_1 = S_1/me_1 = 13.03/101.96 = 0.127$ ó $12.7\% < 30\%$ por lo que se considera que los datos de la variable 1: Control Simultáneo son homogéneos y por lo tanto su media es representativa. $CV_2 = S_2/me_2 = 18.174/67.18 = 0.27$ ó $27\% < 30\%$ por lo que se considera que los datos de la variable 2: Gestión Administrativa son homogéneos y por lo tanto su media también es representativa.

Figura 2

Distribución de frecuencias de la Variable 1: Control Simultáneo

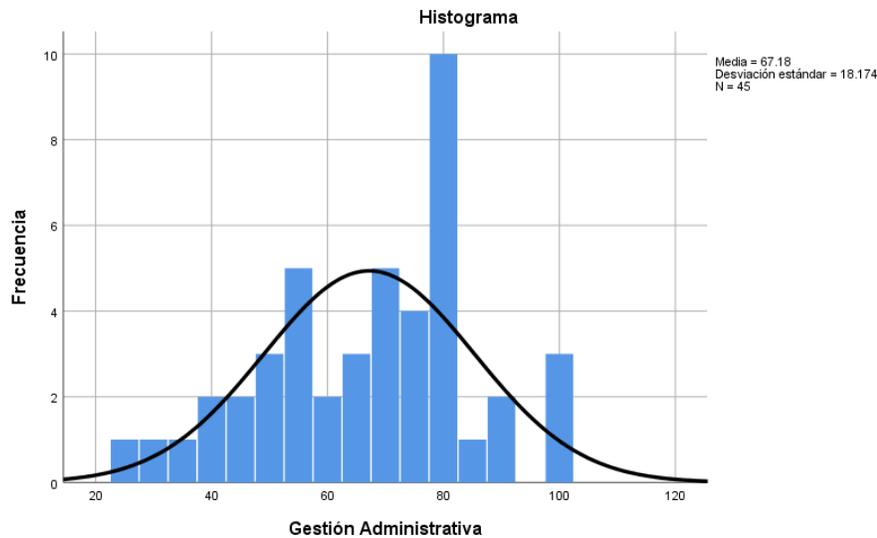


Nota: Elaboración propia

La curtosis y la asimetría de la variable 1: Control Simultáneo, podemos apreciarlas en el histograma de la Figura 2, en el cual podemos también visualizar la tendencia de la forma de la distribución que es distinta a la de una curva normal, sesgada a la izquierda y achatada respecto de la curva normal.

Figura 3

Distribución de frecuencias de la Variable 2: Gestión Administrativa



Nota: Elaboración propia

La curtosis y la asimetría de la variable 2: Gestión Administrativa, podemos apreciarlas en el histograma de la Figura 3, en el cual podemos también visualizar la tendencia de la forma de la distribución que es distinta a la de una curva normal, es decir ligeramente sesgada a la izquierda y más achatada que la variable 1.

En conclusión, podemos presumir, de acuerdo a los datos analizados, que la distribución de datos en ambas variables, no tendrían un comportamiento de distribución normal, así mismo se evidencia que los datos de ambas variables son homogéneos lo que indicaría a su vez que sus medias son representativas.

Tabla 2

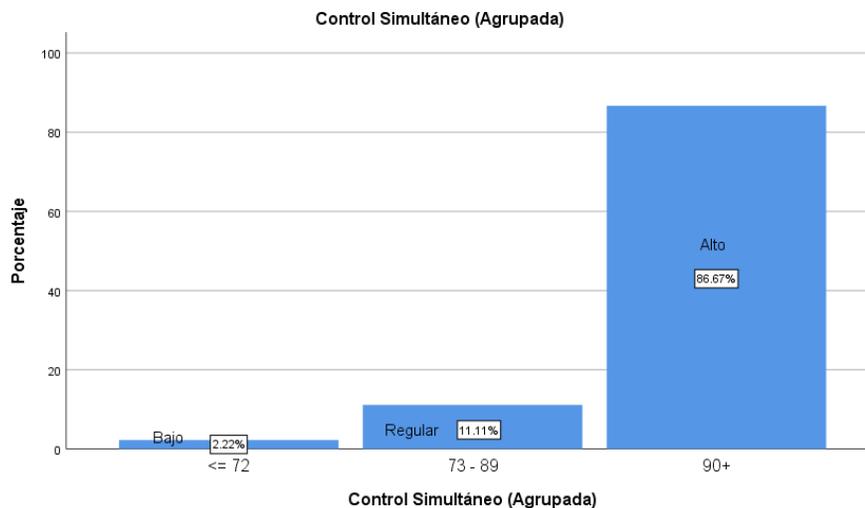
Baremo para medir el nivel de respuestas de la Variable 1: Control Simultáneo

Bajo	Regular	Alto
<=72	73 - 89	> 90

Nota: Elaboración propia

Figura 4

Nivel de respuestas a las preguntas de la Variable 1: Control Simultáneo



Nota: Elaboración propia

En la Figura 4, podemos apreciar en porcentaje, los niveles de respuesta de los encuestados respecto de las preguntas del cuestionario de la variable 2: Control Simultáneo. Según el baremo que se muestra en la Tabla 1, podemos decir que, en su mayoría, es decir el 86.6% están de acuerdo con la aplicación de la normativa de la Contraloría General de la República (CGR),

lo que indica a su vez destreza, por parte de la mayoría de entrevistados, en los conocimientos de la misma.

Tabla 3

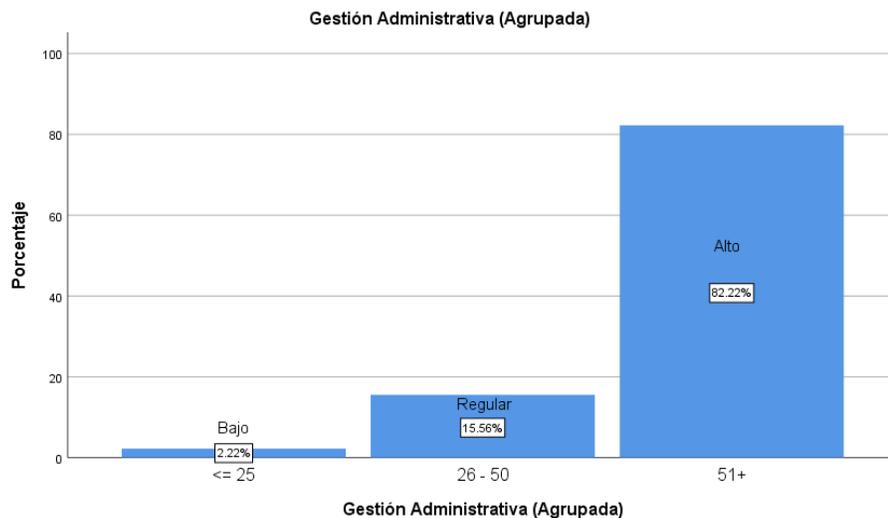
Baremo para medir nivel de respuestas de la Variable 2: Gestión Administrativa

Bajo	Regular	Alto
<=25	26 - 50	> 50

Nota: Elaboración propia

Figura 5

Nivel de respuestas a las preguntas de la Variable 2: Gestión Administrativa



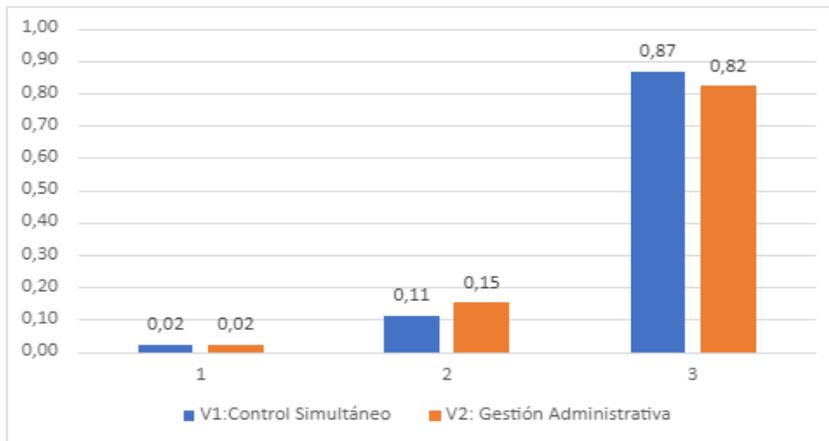
Nota: Elaboración propia

En la figura 5, podemos apreciar en porcentaje, los niveles de respuesta de los encuestados respecto de las preguntas del cuestionario de la variable 2: Gestión Administrativa, según el baremo que se muestra en la Tabla 2,

podemos decir que en su mayoría están de acuerdo con la aplicación de la normativa del CGR, y por ende demostrando conocimiento de la misma.

Figura 6

Comparación del nivel de respuestas de la V1: Control Simultáneo Vs V2: Gestión Administrativa



Nota: Elaboración propia

De la Figura 6, podemos apreciar que comparando los niveles de respuesta de la Variable 1: Control Simultáneo con la Variable 2: Gestión Administrativa, para ambas variables podemos decir que existe una correspondencia entre los resultados de ambas variables, es decir tanto el nivel bajo ($V_1 = 2.22\%$ vs $V_2 = 2.22\%$), como el regular ($V_1 = 11.11\%$ vs $V_2 = 15.56\%$) y el nivel alto ($V_1 = 86.67\%$ vs $V_2 = 82.22\%$) se corresponden en similares porcentajes: esta premisa se podrá validar con la prueba de hipótesis, que busca correlacionar ambas variables y que veremos más adelante



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Autenticidad de los Asesores

Nosotros, ALBAN VILLARREYES VICTORIA AMANDA, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, asesores de Tesis titulada: "CONTROL SIMULTÁNEO Y GESTIÓN ADMINISTRATIVA EN UNA DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN, 2023", cuyo autor es CHAVEZ ARAUJO GUIDO ENRIQUE, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 19.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

Hemos revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

PIURA, 24 de Julio del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
ALBAN VILLARREYES VICTORIA AMANDA DNI: 03832991 ORCID: 0000-0001-8077-3860	Firmado electrónicamente por: ALBANVV el 31-07- 2023 18:34:16
SAAVEDRA OLIVOS JUAN JOSE DNI: 03874808 ORCID: 0000-0001-8191-8988	Firmado electrónicamente por: JJSAAVEDRAO el 31-07-2023 16:35:49

Código documento Trilce: TRI - 0615940