



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Escala de prosocialidad (EP): propiedades psicométricas y datos
normativos en adultos de Lima Metropolitana, 2022**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciada en Psicología**

AUTORAS:

Giron Rodriguez, Monik Jhadyra (orcid.org/0000-0002-2238-1719)

Ramirez Sanchez, Erika (orcid.org/0000-0003-1722-3166)

ASESOR:

Mg. De Lama Moran, Raul Alberto (orcid.org/0000-0003-0662-8571)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA - PERÚ

2023

Dedicatoria

A mi padre Marco Giron por darme todo el amor, la paciencia y el apoyo moral en mi formación académica como profesional.

A mis hermanos por siempre aconsejarme y nunca dejarme en esta última parte de mi finalización de carrera.

A mi mamá Loisy Sanchez Mendoza por su apoyo en todos estos años y por su incansable lucha.

A Tabata Vega Escobar por ser mi inspiración para cumplir mis sueños, por ser luz y soporte en los días difíciles.

A mi familia de tres, por su paciencia, amor y comprensión, son la mejor familia que Dios me pudo dar.

Agradecimiento

A Dios por habernos brindado la oportunidad de continuar aprendiendo y poder conocer a las personas correctas que llegaron para enseñarnos que a pesar de todo podemos salir adelante.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de gráficos y figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	6
III. METODOLOGÍA	18
3.1. Tipo y diseño de investigación	18
3.2. Variables y operacionalización	18
3.3. Población, muestra y muestreo	19
3.3.1 Población	19
3.3.2. Muestra	19
3.3.3. Muestreo	19
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	20
3.4.1. Técnica	20
3.4.2. Instrumentos	20
3.5. Procedimientos	22
3.6. Método de análisis de datos	22
3.7. Aspectos éticos	24
IV. RESULTADOS	26
V. DISCUSIÓN	36
VI. CONCLUSIONES	41
VII. RECOMENDACIONES	42
REFERENCIAS	43
ANEXOS	

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1 Análisis de validez de contenido	26
Tabla 2 Análisis preliminar de ítems de la escala	27
Tabla 3 Índices de ajuste de las estructuras de la escala	29
Tabla 4 Validez convergente, divergente y discriminante de la escala	31
Tabla 5 Índices específicos para modelos bifactor de la escala	33
Tabla 6 Invarianza de medición de la escala en función del sexo y grupo etario	34
Tabla 7 Percentiles y baremos para la interpretación de las puntuaciones	35

Índice de gráficos y figuras

	Pág.
Figura 1 Path diagram de las estructuras hipotetizadas	30
Figura 2 Path diagram de la validez basada en la relación con otras variables	32

Resumen

Este trabajo de investigación es de tipo psicométrico y de diseño instrumental, tuvo como objetivo analizar las propiedades psicométricas y elaborar datos normativos de la Escala de Prosocialidad en adultos de Lima Metropolitana, 2022. La escala cuenta con 16 ítems tipo Likert. La muestra estuvo constituida por 564 participantes, entre los 18 a 65 años. Con respecto a los resultados, se analizó la evidencia de validez basada de contenido por criterio de jueces (V de Aiken $>.80$). Luego, mediante el análisis preliminar de ítems arrojaron adecuados valores estadísticos, asimismo, se compararon 6 modelos mediante el AFC donde el modelo bifactor fue más óptimo ($\chi^2/gf = 3.841$, CFI = .973, TLI = .964, RMSEA [IC 90%] = .071, SRMR = .037, WRMR = .985). Además, la evidencia de validez en relación con otras variables demuestra que las direccionalidades entre relaciones se asemejan a la literatura. Asimismo, se calculó la confiabilidad por consistencia interna, donde el coeficiente omega es aceptable ($\omega=.950$). También, se evaluó la equidad, obteniéndose la invarianza en relación al sexo, pero no al grupo etario. Por último, se elaboraron datos normativos para la interpretación de los puntajes de la EP. Se concluye que la escala muestra propiedades psicométricas adecuadas.

Palabras Clave: Conducta prosocial, validez, confiabilidad, equidad , datos normativos

Abstract

This research work is of a psychometric type and of instrumental design, its objective was to analyze the psychometric properties and prepare normative data of the Prosociality Scale in adults of Metropolitan Lima, 2022. The scale has 16 Likert-type items. The sample consisted of 564 participants, between 18 and 65 years of age. Regarding the results, the evidence of content-based validity was analyzed by judges' criteria (Aiken's $V > .80$). Then, through the preliminary analysis of items, they yielded adequate statistical values, likewise, 6 models were compared using the AFC where the bifactor model was more optimal ($\chi^2/df = 3.841$, CFI = .973, TLI = .964, RMSEA [IC 90 %] = .071, SRMR = .037, WRMR = .985). In addition, the evidence of validity in relation to other variables shows that the directionalities between relationships are similar to the literature. Likewise, reliability by internal consistency was calculated, where the omega coefficient is acceptable ($\omega = .950$). Also, equity was evaluated, obtaining invariance in relation to sex, but not to age group. Finally, normative data for the interpretation of the PD scores were elaborated. It is concluded that the scale shows adequate psychometric properties.

Keywords: Behavior prosocial, validity, reliability, equity, normative data

I. INTRODUCCIÓN

A través de los años, la conducta prosocial es una variable de estudio que ha despertado interés en el campo de la psicología social (Caprara et al., 2005) y otras diferentes áreas de la psicología y las ciencias sociales donde cuenta con una gran cantidad de investigaciones (Redondo y Guevara, 2012). El propósito de estos estudios es explicar el desarrollo de dichos comportamientos a nivel cognitivo y emocional (Mestre et al., 2006). Sin embargo, entender cómo se originan, desarrollan y varían las conductas prosociales entre individuos, grupos y contextos, supone un esfuerzo de investigación desafiante entre estas diversas disciplinas (Auné et al., 2014).

En ese sentido, se entiende por prosocialidad como aquellas conductas voluntarias que benefician a los demás, que están asociadas al desarrollo emocional y de la personalidad, comprendiendo así actos de ayuda, cooperación y altruismo (Martorell et al., 2011); asimismo, provee diversos beneficios en las personas, tanto para el receptor de la conducta como para quien la efectúa, debido a que favorece las relaciones interpersonales y a su vez inicia un entorno adecuado y solidario (Redondo et al., 2013). En suma, incrementa las posibilidades de generar mejores relaciones positivas y solidarias, pues el interactuar con otras personas ayuda a desarrollarla y favorece el vínculo con el entorno social (Crespi & Mikulic, 2009).

La prosocialidad es un comportamiento que puede predecir la adaptación y la adecuada convivencia social, donde estamos inmersos a situaciones violentas en diferentes contextos que afectan las relaciones interpersonales, tal es así que la prosocialidad fortalece el desarrollo socioemocional. Por lo tanto, esta conducta se relaciona con las cualidades positivas que benefician a las personas tales como la simpatía, razonamiento moral, agradabilidad y creencia de autoeficacia social (Batson, 1991; Batson & Powell, 1993; Caprara & Steca, 2005; Ashton et al., 1998).

Por otro lado, según Carlo et al., (2011) los comportamientos prosociales están fuertemente asociados con resultados positivos a la salud mental de las personas. Asimismo, la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2019) afirma que se están realizando esfuerzos para mejorar esta dificultad con el fin de promover la salud mental. Es por ello que el Ministerio de Salud (MINSA, 2018) indica que las personas

con buena salud mental y bienestar desarrollan competencias relevantes como la confianza en eficacia, aprender a cuidar su salud, prepararse, lidiar con las tensiones diarias y lograr metas personales.

Por otro lado, la prosocialidad se manifiesta de acuerdo con el desarrollo de la maduración del individuo, es decir, va cambiando acorde a la edad (Rodríguez et al., 2017); de este modo, durante la infancia el niño opta por conductas que impliquen una retribución visible, sin embargo, a medida que pasen los años, estas retribuciones se sustituirán por estímulos sociales, normas y autoconceptos positivos (Martí-Vilar & Lorente-Escriche, 2010; Shaffer, 2002).

Según Romero (2017) indica que las mujeres son consideradas más generosas frente a los varones ya que el cerebro de estas procesa mejor la conducta prosocial, la cual lo demuestra en un estudio de doble ciego que el 51% de las mujeres decidieron compartir con otras personas frente al 40% en el caso de los hombres.

Por ende, el comportamiento prosocial se vuelve más sólido cuando finaliza la infancia y se mantiene en la adolescencia temprana (Carlo et al., 2007). Mientras que, en la adolescencia y la adultez, la conducta prosocial consigue estabilidad en función del desarrollo socio moral (Vecchione y Picconi, 2005). Además, en la etapa de la adolescencia, la capacidad empática alcanza un mayor apogeo a raíz de la maduración de la persona (Bonino, 2005); de este modo, la implicación afectiva a partir de la adolescencia justo al pleno entendimiento de aquellas intenciones y consecuencias de sus actos, determinarán un desarrollo de madurez en el individuo predisponiendo la conducta prosocial (Paciello et al., 2005).

De manera análoga, en la adultez se espera que las personas puedan adquirir un incuestionable grado de comportamiento prosocial, que en cierta forma le ayudarán a desarrollar lazos permanentes y caritativos, promoviendo así un alto índice de confort tanto personal como social. A su vez, las conductas prosociales son valiosas, ya que ayudan a forjar mejores vínculos sociales y moderan la agresividad (Carlo, 2010). Si bien es cierto, se suele pensar que en la etapa adulta la personalidad está establecida y que existen rasgos que son difíciles de modificar, asimismo, gracias a los avances de la neuropsicología y la neurociencia de la conducta, es posible ejercer un cambio positivo sobre lo aprendido, estas transformaciones estarán acompañadas del tipo de ambiente en el cual están involucrados los individuos (Slachevsky et al.,

2009).

No obstante, cada vez más jóvenes se ven envueltos en actos delictivos y eso atenta contra la armonía de la convivencia social, es por ello que es importante desarrollar cambios en estas conductas. En ese sentido, Esparza-Reig et al., (2021) mencionan que las personas que no tienen actitudes prosociales y la capacidad de estas para actuar como un factor protector ante los problemas, van a generar diversos conflictos antisociales e incluso actitudes agresivas contra sus pares. De igual forma, Jordán (2003) menciona que se debería poner énfasis en las prácticas de conductas prosociales, lo que permitiría frenar el alto costo social de los actos delictivos que ahora se presentan en nuestra sociedad.

Por otra parte, la literatura destaca que entre el comportamiento prosocial y sobre todo el narcisismo no patológico hay una relación positiva, en cambio el narcisismo vulnerable no presenta ninguna relación significativa. Por lo tanto, los jóvenes pueden aprovecharse de estas situaciones, como un método de oportunidades para elogiarse a sí mismos y obtener validación de ser superior ante otras personas (Lewis & Coetzee, 2015), o a su vez utilizar la conducta prosocial como un fin de estrategia manipulativa para poder atraer a otros y ganar su favor (Kauten & Barry, 2016). Igualmente, las personas con un nivel alto de agradabilidad muestran más disposición para poder privar ciertas prioridades suyas con tal de ayudar al prójimo, respondiendo favorablemente a desacuerdos interpersonales, colaborar en trabajos de grupo, mantener un mejor autocontrol y una mayor percepción positiva hacia los demás (Caprara et al., 2010; Graziano et al., 2007); no obstante, podría ser un conductor negativo en los comportamientos prosociales debido a las motivaciones egoístas que presente la persona (Carlo et al., 2005).

En síntesis, la prosocialidad es percibida de forma global como un fenómeno complejo que implica ciertos actos de las personas apoyándose en sentimientos y convicciones de sí mismos, pues describe cómo se orientan las personas hacia los demás cuando adoptan comportamientos solidarios.

En ese sentido existe la necesidad de tener instrumentos para la medición de las conductas prosociales (Contreras et al., 2009), por ello se realizó una revisión de fuentes de información con esta temática en los idiomas español, inglés y portugués,

usando palabras claves y fórmulas de búsqueda en los principales repositorios del país como Alicia y Renati de CONCYTEC, y bases de datos virtuales como EBSCO, Scopus, ScienceDirect, SciELO y Redalyc, delimitando los años desde el 2018 hasta 2022.

Dicha búsqueda denota que existen diferentes instrumentos que miden la prosocialidad como el Cuestionario de Conducta Prosocial de Weir y Duveen (1981), que valora 20 apartados que delinear los comportamientos prosociales y cuenta con tres opciones de marcado tipo Likert. Asimismo, se ubica la Escala de Conducta Prosocial de Caprara y Pastorelli (1993), que es una progresión de 15 apartados que valora los comportamientos de altruismo, agradabilidad y confianza. Del mismo modo, se encuentra la Escala para la Evaluación de Prácticas Prosociales de Carlo & Randall (2002), que cuenta con 23 apartados, distribuidos en 6 subescalas, que subyacen diferentes conductas prosociales: público, anónimo, en situaciones de urgencia, emocional, complaciente y altruista, y cuenta con 5 opciones de marcado tipo Likert.

De igual forma, se identificó la escala de conductual prosocial en adultos elaborado por Caprara et al., (2005), que contiene 16 apartados y 5 opciones de respuesta tipo Likert y obedece a la teoría de respuesta al ítem, donde la prueba discrimina de acuerdo a la edad sobre las conductas prosociales que manifiestan las personas; asimismo, cuenta con cinco preferencias reflejando conductas y sentimientos que serán incluidos probablemente en cuatro categorías como son el cuidar, el de ayuda, el de compartir y por último la empatía con los demás.

En nuestro contexto la Escala de prosocialidad en esta versión no cuenta con estudios previos realizados en el Perú, menos aún con datos normativos o puntuaciones estandarizadas que permitan clasificar a los examinados de acuerdo con sus niveles de prosocialidad, que es lo que finalmente se propone entregar en esta investigación. Es por ello, que es importante conocer y realizar el estudio de evidencias psicométricas, en consecuencia, se planteó como pregunta de investigación: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas y datos normativos de la Escala de prosocialidad (EP) en adultos de Lima Metropolitana, 2022?

En tal sentido, el presente estudio tiene como justificación teórica el permitir conocer las dimensiones del comportamiento prosocial, por ende, este estudio permitirá a los futuros investigadores servirles como antecedente, de modo similar, se

justifica metodológicamente ya que permite comprobar la configuración interna de la escala y la congruencia con el modelo teórico, a nivel social se presenta un instrumento con validez, equidad y confiabilidad, que puede utilizarse con fines diagnósticos y se podrá utilizar en intervenciones psicológicas y por último, a nivel práctico se entregará a los profesionales en la materia, herramientas que les permitirán deducir un comportamiento.

Como objetivo general de la investigación se planteó analizar las propiedades psicométricas y elaborar datos normativos e interpretación de las puntuaciones de la Escala de prosocialidad (EP) en adultos de Lima Metropolitana en el 2022; asimismo, se determinaron los siguientes objetivos específicos: Primero analizar las evidencias de validez de contenido por jueces expertos, segundo, realizar el análisis preliminar de los ítems de la escala, tercero, analizar las evidencias de validez de estructura interna, cuarto, analizar las evidencias de validez en relación con otras variables, quinto, analizar las evidencias de confiabilidad por consistencia interna, sexto, analizar la evidencias de equidad, y finalmente, elaborar datos normativos para la interpretación de los puntajes de la Escala de prosocialidad (EP) en adultos de Lima Metropolitana en el 2022.

II. MARCO TEÓRICO

Para realizar la presente investigación se consideraron los siguientes antecedentes internacionales: Martí-Vilar et al., (2021) desarrollaron una investigación acerca de la invarianza de medición de la Escala de conducta prosocial en una muestra de Argentina, España y Perú, reuniendo a 737 jóvenes estudiantes de Psicología. Para determinar la validez basada en la estructura interna se realizó el análisis factoriales confirmatorio (AFC) obteniendo los siguientes índices de ajuste: $\chi^2=155.3$, $gl=14$, $p<.01$, $CFI=.985$, $TLI=.978$, $SRMR=.061$. Se determinó la confiabilidad con el coeficiente alfa $\alpha=.864$ y el coeficiente omega $\omega=.86$ para la escala total. Además, los resultados indican que la escala es invariante, ya que los cambios en el CFI y RMSEA (ΔCFI y $\Delta RMSEA$) obtuvieron valores adecuados, por ello se considera que las puntuaciones de la escala son equivalentes en relación con los grupos evaluados. En resumen, se afirma que la escala posee evidencias de validez, confiabilidad y equidad.

Asimismo, Luengo et al., (2021) evaluaron la invarianza de medición de la Escala de conducta prosocial usando una muestra de China, Chile, Italia, España y Estados Unidos, contando con la participación de 1,630 adultos jóvenes de edades entre 18 a 29 años. Se determinó la validez a través del AFC por separado para cada grupo con base en el país de procedencia de los sujetos, obteniéndose los respectivos índices de ajuste: italianos ($\chi^2 = 1314.702$, $gl = 89$, $CFI = .939$, $AIC = 11476.548$ y $RMSEA = .081$); chinos ($\chi^2 = 150.748$, $gl = 89$, $CFI = .946$, chilenos ($\chi^2 = 300.399$, $gl = 89$, $CFI = .903$); españoles ($\chi^2 = 173.052$, $gl = 89$, $CFI = .905$); y estadounidenses ($\chi^2 = 590.282$, $gl = 89$, $CFI = .906$). Se determinó la confiabilidad mediante el coeficiente omega (ω), siendo de .86. Los resultados respecto a la invarianza indicaron que los cambios en el CFI y RMSEA (ΔCFI y $\Delta RMSEA$), no superaron .010 y .015, entonces las puntuaciones de la escala son equivalentes en los cuatro grupos, por ello, la escala posee evidencias de validez, confiabilidad y equidad.

Además, Fassbender y Luhmann (2021) realizaron un estudio con el objetivo de adaptar al alemán la Escala de conducta prosocial de Caprara con la participación de 382 personas. Se realizó un análisis AFC, teniendo en cuenta un

modelo multidimensional bifactor, presentando un factor general que incluye todos los ítems y tres factores con cuatro elementos cada uno (ayuda, compartir, cuidado y empatía como general), se obtuvo índices de bondad de ajuste que fueron adecuados tales como: $\chi^2 = 74.40$, $gl = 78$, $SRMR = .036$, $TLI = .956$ y $RMSEA = .034$; no obstante, se retiraron los ítems 1, 4 y 5. Respecto a la confiabilidad se calculó con el coeficiente alfa (α), siendo de .64, .64, .71 para cada dimensión respectivamente y .86 para la escala general. Se concluyó que la versión en alemán de la escala posee evidencias de validez y confiabilidad para su aplicación.

De igual forma, Mieres-Chacaltana et al., (2020) realizaron un estudio acerca de las propiedades psicométricas de la EP, en una muestra de 3,995 estudiantes universitarios de Chile. Se efectuó un análisis factorial confirmatorio, teniendo en cuenta un modelo multidimensional bifactor, que obtuvo los índices de bondad de ajuste: $CFI = .993$, $TLI = .982$, $RMSEA [IC90\%] = .035 [.025; .044]$; asimismo, se calculó índices específicos que sirvieron de información complementaria de la varianza común explicada (ECV) de .76, porcentaje de correlaciones no contaminadas (PUC) igual a .80 y omega jerárquico (ω_h) de .864. Respecto a la confiabilidad se calculó con el coeficiente omega (ω), siendo igual a .85. Se concluyó que la escala de conducta prosocial posee evidencias de validez y confiabilidad para la aplicación en estudiantes universitarios de Chile.

Por otra parte, Martínez-Pampliega et al., (2018) realizaron un estudio con el objetivo de evaluar la validez e invarianza de medición en función a la nacionalidad, esta investigación se realizó con la participación de 646 y 236 estudiantes universitarios de España e Italia, respectivamente. Primero se analizaron los reactivos de la escala, obtenido asimetría y curtosis que variaba entre ± 2 ($g_1 = [-1.10; -.312]$ y $g_2 = [-.565; 1.57]$), índice de homogeneidad corregida (IHC) que estuvo entre .432 y .711, además el coeficiente alfa (α) si se elimina varió entre .902 y .912. Se empleó el AFC para analizar la estructura de la escala, teniendo en cuenta un modelo unifactorial y se obtuvo índices de ajuste tales como: $GFI=.90$, $CFI=.91$ y $RMSEA=.075$, además de confiabilidad de $\alpha=.88$ para la muestra de España. Asimismo, para la muestra de Italia obtuvo $GFI=.93$, $CFI=.94$, $RMSEA=.071$ y confiabilidad $\alpha=.91$. Luego, se estudió la invarianza factorial a nivel configural y métrico, obteniendo que ΔCFI y $\Delta RMSEA$ no superaron el .010 y .015

respectivamente. En conclusión, la escala posee evidencia de validez, confiabilidad y equidad que acredita su uso en España e Italia.

De modo similar, Rodríguez et al., (2017) realizaron un estudio acerca de la adaptación de la Escala de conducta prosocial de Caprara con adolescentes argentinos, la muestra estuvo constituida por 737 adolescentes de ambos sexos. Se efectuó un AFC teniendo en cuenta un modelo multidimensional de factores correlacionados, donde se obtuvieron los índices de bondad de ajuste: GFI=.95, AGFI=.93, CFI=.90, SRMR=.054 y RMSEA=.08). Respecto a la confiabilidad se calculó con el coeficiente α =.78. Se determinó que este modelo para la EP posee evidencia de validez y confiabilidad para la aplicación en esta población.

Por otro lado, Biagioli et al., (2016) evaluaron las propiedades psicométricas de la Escala de conducta prosocial de Caprara con la participación de 107 enfermeras de 25 centros de cuidados de Italia. Se realizó el AFC, considerando un modelo multidimensional oblicuo, donde se obtuvo índices de bondad de ajuste tales como: CFI=.949, TLI=.937, RMSEA=.060 [IC95%=.027-.086] y SRMR=.057). Respecto a la confiabilidad se calculó con el coeficiente α =.88. Se determinó que este modelo para la EP posee evidencia de validez y confiabilidad para la aplicación en enfermeras.

Para comprender con mayor claridad la terminología de la prosocialidad, se consultó a la Real Academia de la Lengua Española (RAE, 2021) que refiere al prefijo pro, haciendo mención de “ventaja o aspecto favorable” y socialidad, detectado como “social” aludiendo a “perteneciente o relativo a la sociedad”, es por ello que, se entiende por prosocialidad al acto favorable para la comunidad.

Asimismo, la prosocialidad se manifiesta independientemente de la presencia o ausencia de motivación altruista, por lo que no daña, ni es agresiva (Gonzalez, 1995), de forma que se asegura que estos comportamientos son un tema complejo, que dependen de múltiples factores interrelacionados, tales como: la cultura, el ámbito familiar, el contexto académico, factores cognitivos, afectivos, de sociabilidad, entre otros (Garaigordobil, 1999), además de entender ciertas acciones de comprensión y ayuda vinculados con la formación a nivel emocional, comportamental y de personalidad (Arias, 2015).

Es preciso señalar que existen diferencias con otras variables, como el altruismo, de acuerdo con Eisenberg (1986) esta última se entiende como una conducta voluntaria ausente de motivación por la probabilidad de recompensas externas o por eludir estímulos externos repulsivos. Además, la conducta altruista está vinculada al bienestar de otras personas frente al propio (De la Herrán, 2002); sin embargo, la falta de motivación solidaria se puede interpretar como un evento que está por encima de lo ajeno o un beneficio propio, en consecuencia, la conceptualización se expresa entre el aspecto motivacional y el conductual (Arias, 2015). Otra definición diferente a considerar es la proactividad, que está definida como la autoevaluación de cada persona, el considerar sus opciones y de la toma de decisiones para poder actuar (Covey, 1996); a esto se agrega que, es la capacidad para evaluar una situación determinada, plantear un propósito en relación a esta y mantener la decisión durante un periodo determinado (Holguín, 2017); por último, el término prosocialidad se distingue del término cooperación, ya que se entiende como la conducta que conlleva a la unión de dos o más individuos en busca de un objetivo común para el beneficio de todos los partícipes (Penner et al., 2005).

En el mismo sentido, otros aportes señalan que el comportamiento visto en forma positiva por la sociedad es comprendido como un comportamiento prosocial (Marín et al., 2011). De la misma forma, Garaigordobil (2000) indica que esta se entiende como la acción positiva que se da para ayudar a otros, se complementa con la cooperación y el trabajo en equipo teniendo en cuenta la opinión de los demás, por ende, obtiene beneficios sociales positivos, incentivando la solidaridad, reciprocidad y fortaleciendo las relaciones interpersonales, los cuales contribuyen a una buena construcción de la sociedad (Auné et al., 2017).

Dicho esto, se puede señalar que el desarrollo teórico de aquellas enseñanzas que involucran la parte prosocial se inició en los años 80 (Nieves, 2001). En tal sentido uno de los autores con mayor renombre y que impulsó estos estudios fue Eisenberg, desarrollando distintas investigaciones sobre la prosocialidad destacando las variables de empatía, la crianza, el altruismo y la gran capacidad reactiva ante escenarios de ayuda (Molero et. al, 1999). Además, indica ciertas etapas para que se dé el proceso de las conductas prosociales y descubrió

que los individuos con altos niveles de empatía muestran mayor sensibilidad ante las necesidades de ayuda hacia otras personas (Moñivas, 1996).

Iniciaremos con una macro teoría a fin de englobar las bases teóricas de la variable de estudio, para lograr la comprensión partimos describiendo las nociones generales, iniciamos referenciando la teoría de Bandura (1999), quien indica que es mediante la observación y refuerzos que ejercemos la conducta, ya que desde pequeños actuamos por instinto o por imitación, pudiendo afirmar que toda conducta es aprendida y comprende los procesos en los niveles cognitivos y también los conductuales.

Así también, Bandura (1984) menciona que el ser humano se encuentra entre tres propuestas, que son: la conducta, estímulos ambientales y los factores personales, lo que, mediante el modelamiento reforzante y la observación, son la respuesta de una interacción recíproca, generando cambios cognitivos y conductuales, es de esta manera que no nos encontramos dirigidos únicamente por fuerzas internas o estímulos externos.

Por lo indicado anteriormente, el modelo teórico de aprendizaje social de Bandura, contempla el modelamiento y las experiencias directas como medio para producir un aprendizaje al accionar la ayuda hacia otras personas, que en tanto para los actores como para los beneficiarios aparecen como consecuencia positiva resultante de la anticipación. De esta manera la empatía es un agente que hace sencilla la manifestación de la conducta prosocial, es así que también se comprende como la capacidad de experimentar y diferenciar el estado emocional de otra persona. (Penner et al., 2005).

Musseau y Eisenberg (1977) divide esta teoría en tres elementos fundamentales sobre la prosocialidad, en primera instancia, el condicionamiento operante que es la suma del refuerzo positivo al que se sometió en un inicio al individuo, más la recompensa que se obtuvo por la realización de la conducta adecuada. Como segundo elemento se encuentra la propuesta observacional predominando como base de la existencia del comportamiento prosocial positivo mediante un modelo, el espectador replica modelos adecuados donde resultan beneficiados y finalmente se encuentran los Reguladores Cognitivos de Bandura

(1986) que se dividen en dos factores diferenciados, los internos que son de corte cognitivo y en consecuencia emplea el razonamiento moral y en segundo lugar son los factores externos relacionados a la socialización en un entorno general o más específico como lo es la familia (Martí, 2011, p. 16).

Martí (2011) expuso el desarrollo prosocial asentándose en este enfoque, comenzando por la primera infancia, donde menciona que los menores anteponen su comportamiento a través de las recompensas extrínsecas, en segundo lugar, los niños priorizan de manera cognitiva los incentivos sociales y finalmente en la etapa de la adultez se ejerce prosocialidad evidenciando madurez moral e incorporando valores conductuales.

En el modelo teórico propuesto por el autor, este ha aportado en estudios recientes que utilizan la variable prosocialidad, ya que se le atribuye una gran relevancia en los aportes de una vida social adecuada, pudiéndose señalar dos ventajas resaltantes, la primera es de anticipar desde un principio posibles actos violentos y manifestaciones de conducta impulsivas y agresivas, promoviendo así, un clima social adecuado en un mediano plazo; y la segunda es de mejorar la salud emocional de los individuos que ejerzan la personalidad así como de proveer y aumentar su inteligencia emocional (Carrasco & González, 2006).

Por otro lado, la conducta prosocial en un ámbito filosófico evoluciona bajo el modelo humanista, en el que se establece que el humano connota sentimientos de autoayuda partiendo de una fuerza intrínseca que nace de la acción de ayuda al prójimo, por otra parte, se destaca que la existencia del ser humano se enfoca en la autorrealización partiendo de una conducta altruista, no egoísta y de origen natural (Garaigordobil, 1999, p.106).

A nivel epistémico, la teoría de la prosocialidad se ha desarrollado a lo largo del tiempo como una de las maneras de expresión del comportamiento moral, relacionándose en distintas investigaciones, Garaigordobil (1995) indica que es una forma de comportamiento de ayuda, compartir, altruismo, cooperación, moral, conducta de consuelo, solidaridad entre otras, definiéndolo como un intercambio social presente en el acuerdo de un grupo para obtener buen resultado.

A lo largo del tiempo, se han desarrollado diferentes conceptos sobre la conducta prosocial, desde el punto de vista de los diversos autores que abordaron esta variable. Dentro de este contexto histórico, a continuación, se identifican diversos aportes que se tuvieron sobre la prosocialidad.

Partiendo de la perspectiva histórica la definición del término prosocial se viene estructurando por Kohlberg de manera autónoma desde la década de los 60, a través de su teoría del razonamiento moral, en la que se ha ido investigando y conceptualizando distintos derivados de este, llegando al fin a las variables que ahora son parte del criterio en general. Sin embargo, Hoffman (1982) fue uno de los primeros que utilizaron el término de conducta prosocial, relacionado los elementos emocionales, cognitivos y de motivación a la empatía, enmarcando así la prosocialidad en una relación positiva; Eisenberg y Milller (1987) basó una de sus investigaciones en la variable de estudio, indicando que la prosocialidad está conectada óptimamente con la compasión y la empatía.

El término prosocialidad aparece en los años 60 con la expresión “efecto del espectador”, sujeta al área de la psicología social, que surge a partir de un trágico hecho donde estuvo involucrada una joven en Nueva York, que fue asesinada por delincuentes en la puerta de su domicilio mientras que sus vecinos observaban desde sus ventanas lo que ocurría, ignorando las llamadas de emergencia y auxilio de la víctima (Moñivas, 1996).

Por lo antes mencionado, dos profesionales psicólogos, Latané y Darley, elaboraron un estudio experimental buscando comprender por qué los vecinos de la joven no intervinieron para ayudarla. Una de las hipótesis fue que, debido a la situación de riesgo, los observadores creyeron que alguien llegaría a intervenir para auxiliar a la víctima, pero como todos tuvieron la misma idea, ninguno acudió al rescate. Esta presunción se confirma como un hecho científico, generando así toda una base de estudio sobre el comportamiento de ayudar en el marco interpersonal y se le designó el “efecto del espectador” (Arias, 2015).

Más adelante, en los años 80 se inició el desarrollo del modelo pedagógico teórico de enseñanza de la prosocialidad (Nieves, 2001), para este propósito, Eisenberg fue uno de los autores que destacó en esta área, realizando estudios

referentes a la conducta prosocial vinculados con la crianza, empatía, simpatía, el raciocinio moral, la personalidad altruista y las distintas reacciones ante situaciones de ayuda (Molero et. al, 1999). A su vez, esta autora plantea cinco fases que se ejecutan en el proceso del desarrollo moral de la prosocialidad, descubriendo como hallazgo más contundente que las personas con alto nivel de empatía muestran mayor sensibilidad ante las demandas de ayuda (Moñivas, 1996).

Por otro lado, Vilar (2010) señala que en los modelos explicativos de la prosocialidad se encuentra el modelo diacrónico, y determina la prosocialidad mediante tres hipótesis, la primera es la parte familiar y se refiere a la carga genética presente en un círculo parental; en segundo lugar se ubica la perspectiva psicoanalítica, donde se divide en ello, yo y el superyó; y finalmente, la instrucción social, que se basa en tres posiciones, estas son el conocimiento operante, los reguladores cognitivos y la propuesta operacional.

También, se presenta el modelo cognitivo evolutivo, el cual muestra que las personas interactúan con su ambiente y esta relación puede ser muchas veces en forma viceversa, de la misma manera la racionalidad y la cognición son aspectos trascendentales en el comportamiento prosocial (Vilar, 2010), destacando en este modelo al crecimiento socio moral y razonamiento crítico.

Piaget (1932) menciona que la moral desde la infancia puede ser heterónoma o autónoma, bajo el concepto que en los infantes puede haber cierta presión que constituye la moral social. En cambio, Kohlberg (1975) menciona que para determinar el desarrollo moral en la persona se atraviesan ciertas etapas, las cuales tienen sus propias características y son importantes su obtención, estas son la parte preconvencional, convencional y posconvencional.

Por otra parte, cuando se menciona al razonamiento crítico, Kink (1986) propone las tres caras del pensamiento, en donde la primera en este caso lo empírico es solamente una faceta donde coloca a las humanidades en un segundo plano en cambio el interpretativo y evaluativo permite el involucramiento, el aprendizaje y la relación afectiva del pensamiento.

Ahora bien, el modelo sincrónico expone las razones del porqué las

personas experimentan o no comportamientos prosociales, es por ello que se pueden mencionar las propuestas normativas en las cuales la responsabilidad promueve la ayuda a quien lo requiera, asimismo presume un beneficio al interesado (Zumalabe, 1994), es así que se presume que todo comportamiento altruista es prosocial, mientras que un comportamiento prosocial no necesariamente es altruista (Garaigordobil, 1994). Finalmente, teniendo en cuenta los diferentes modelos donde se caracteriza la conducta prosocial, se menciona que la escala estudiada tiene el propósito de medir las diferentes conductas concebidas por los demás (Caprara et al., 2005).

De esta manera, la escala de prosocialidad está conformada por dos dimensiones que se describirán a continuación. Primero está la dimensión conocida como acción prosocial, que se considera como conducta voluntaria que beneficia a los demás (Auné, 2019), que aborda aspectos afectivos y cognitivos, reconociendo las experiencias emocionales de otros individuos (Gómez, 2019) y a su vez comprendiendo sus necesidades y previniendo conductas antisociales a través de su desarrollo (Moñivas, 1996). Además, está la dimensión de sentimiento prosocial, se desarrolla en un espacio determinado que es la expresión real. Es así que, (Waldenfels, 2006) manifiesta que nuestra percepción sensorial invita a otras personas a poder actuar sobre sus sentimientos, lo cual es una extensión de la duración emocional (Rosas, 2011), donde detona e impulsa la acción social ya que el sentido y dirección de la conducta es importante para justificar necesidades, acciones de individuos y grupos (Fernández, 2013).

Por otro lado, el instrumento a evaluar es la Escala de la conducta prosocial que según Caprara et al., (2005), está conformado por cuatro dimensiones que miden la conducta prosocial; además, el tipo de administración de este instrumento es de autoinforme, que recopila información permitiendo el análisis de la variable, utilizado como fundamento principal en la construcción de técnicas de medición en la psicología diferencial (Fernández-Ballesteros, 2013); a su vez, desarrollado desde la teoría clásica de los test, que consiste en asumir las puntuaciones que una persona alcanza en una escala, denominándose puntuación empírica, conformada por dos elementos, la puntuación verdadera y la puntuación que corresponde al error (Muñiz, 2010).

Finalmente, las investigaciones transculturales determinan que existen disimilitudes entre la magnitud de conductas prosociales que se tiene en una cultura al de otras, sin embargo, los mecanismos y procesos psicológicos subyacentes tienen el mismo resultado. Igualmente, se diseñaron distintos modelos de intervención, que promuevan las conductas prosociales en contextos de educación y el área laboral, los cuales presentaron resultados alentadores (Arias, 2015).

Por otro lado, de acuerdo a un consenso profesional se establecieron los criterios para juzgar los instrumentos de probada calidad en lo denominado Estándares (American Educational Research Association [AERA], American Psychological Association [APA] y National Council on Measurement in Education [NCME], 2018) definiendo así tres aspectos principales: validez, hace referencia al grado en que la teoría y los datos disponibles apoyan las puntuaciones de una prueba para su utilización previa, es por ello que los fundamentos de validez están basadas en el contenido del test, en los procesos de respuestas a los ítems, la estructura interna, relación con otras variables y las consecuencias de la aplicación de los test.

Por otro lado, la confiabilidad/precisión, para destacar la coherencia de las puntuaciones, donde se utiliza suposiciones basadas en el modelo para estimar el error estándar de medida (SEM) de una muestra, y los coeficientes de confiabilidad para la variabilidad indirecta, tal como: coeficiente alfa, KR-20, coeficiente de dos mitades y otros más recientes, además, la equidad de las puntuaciones obtenidas con la prueba que responde a las características de los individuos y al contenido de la evaluación, y esto con el fin de que las interpretaciones de las puntuaciones sean válidas para el uso previsto (Elosua, 2013).

La AERA, APA, NCME (2018) indica que el análisis de la validez, partiendo de la estructura interna, puede establecer si las relaciones entre los reactivos de un instrumento se ajustan al constructo de las interpretaciones del puntaje de las pruebas propuestas. Así se confirma si las presunciones del marco conceptual serían relevantes para el estudio y su validez, recurriendo usualmente al análisis factorial, que como refiere Meneses (2013) cuando es un único factor el que se refiere a la evaluación de los aportes (estructura unidimensional) al contrario de

cuando es a varios factores (estructura multidimensional); permitiendo determinar las puntuaciones según los reactivos.

Por otro lado, durante los últimos años la psicometría ha ayudado con el avance de las evaluaciones psicológicas, proporcionando nuevas teorías, métodos y diferentes técnicas que permiten una mejor descripción, clasificación, resultados, predicción de los fenómenos psicológicos (Meneses, 2013).

En primer lugar, Naranjo et al., (2014) indican que se define a la psicometría como el área de trabajo que utiliza una metodología y se enfoca en el desarrollo y aplicación de un test y que ha ido conformado como un componente aplicado, donde los diferentes contextos orientan a las demandas y son partícipes de una parte de los más importantes debates teóricos de la psicología. Aun así, incluso en los años treinta fue imposible definir el origen de esta disciplina científica como la conocemos actualmente.

En ese sentido Ivaniuk et al., (2020) definen como la época dorada de la psicometría entre los años treinta y sesenta. La publicación, libros y manuales más relevantes fueron publicados en este periodo. *The reliability and validity of tests*, de Thurstone (1931) destaca como uno de los manuales de mayor importancia ya que sistematiza todo lo relacionado a los test que se había desarrollado hasta ese momento, además sugería la importancia de la confiabilidad como parte clave para la validez de las medidas de la psicometría.

Durante los años cincuenta se realizaron textos referidos a la psicometría moderna, en estos se le da formalidad al modelo lineal clásico y se definen las asunciones principales por primera vez. Se empiezan a establecer teorías relacionadas a los test y los conceptos de puntuación verdadera establecen la base para un nuevo enfoque que parte de lo empírico obtenido en los test es seguido por supuestos de un conjunto determinado, el objetivo de esto es lograr descomponerla en dos partes esenciales que permitirán dar valor al error relacionado al proceso de medida y de esta manera llegar a una medida real de lo que se pretende medir.

Zúñiga y Montero (2011) hacen referencia que se iniciaron nuevos caminos y realizó una revisión crítica a la psicometría en la década de los sesenta. El TCT marco un inicio para el debate en relación a la estimación de errores y se evidencian

en la creación de dos nuevas corrientes relacionadas a las pruebas, tales como: la teoría de respuesta al ítem y la teoría de la generalizabilidad. Cronbach junto a sus colaboradores con la intención de aumentar la exactitud de las medidas propusieron la otra de la generalizabilidad que permitirá descomponer el error formulado por la TCT a través del análisis de la varianza y en la búsqueda de sus diferentes elementos.

Por consiguiente, Kohan (2002) refiere que se ha logrado que las múltiples técnicas y teorías puedan hacer realidad la descripción y diagnóstico a través de los protocolos de evaluación psicológica propuestos por la psicometría, además abarca la teoría y la elaboración test, pruebas, entre otros procesos de medición válidos y confiables. Es así que abarca la elaboración y aplicación de procesos de estadística en los que se puede determinar la validez de una prueba o no, en la medición de conducta previamente definida o de una variable.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Concerniente a este estudio es de tipo aplicado, ya que está orientado a comprobar una necesidad específica mediante previo conocimiento científico, proveniente de la investigación básica (Lozada, 2014). Asimismo, es tecnológico, pues tiene como propósito explicar la validez de criterios y otras técnicas (Sánchez y Reyes, 2015), específicamente es tecnológica social, debido a que se encuadra en la psicología, que es una ciencia social (Ñaupas et al., 2018).

Respecto al diseño esta investigación es instrumental, debido a que se evaluarán las propiedades psicométricas de una escala de medida a nivel psicológico (Ato et al., 2013; Carretero-Dios y Pérez, 2007; Montero y León, 2002, 2005). Concretamente, fue una investigación psicométrica, ya que proporciona a los profesionales de la psicología una prueba útil que predice el comportamiento (Alarcón, 2008; Cortada de Kohan, 2002).

3.2. Variables y operacionalización

Definición conceptual

La conducta prosocial es definida como los comportamientos destinados a beneficiar voluntariamente a otros, al tiempo que reducen la agresión y el comportamiento antisocial (Caprara et al., 2005; Carlo et al., 2010; Hoffman, 2000; Batson 1991) (ver anexo 2).

Definición operacional

Se determina operacionalmente mediante los puntajes derivados de la Escala de conducta prosocial (EP), que posee 16 ítems en escala de medición con respuestas de tipo Likert de cinco alternativas, desde nunca=1 hasta siempre=5. Los reactivos se distribuyen en tres factores específicos y uno general: ayuda, cuidado, compartir y empatía, respectivamente. La puntuación del instrumento está comprendida entre un puntaje mínimo de 16 y máximo de 80, a mayor puntaje expresa alto grado de prosocialidad (ver anexo 2).

3.3. Población, muestra y muestreo

3.3.1 Población

Es aquel conjunto de unidades de análisis que puede ser finito o infinito, además poseen un rasgo común que será objeto de estudio (Arias, 2006; Carrasco, 2014). Para esta investigación se considerarán adultos de Lima Metropolitana, siendo una suma total de 21, 607,899 individuos (Instituto Nacional de estadística e informática [INEI], 2021).

3.3.2. Muestra

Es una parte específica de la población y que es representativa (Castro, 2003), se considerará para el tamaño muestral la propuesta de estudios empíricos como de simulación (MacCallum et al., 1999; Velicer y Fava, 1998; Arrindell y Van der Ende, 1985), en concreto, la muestra estuvo conformada por 564 adultos, entre varones y mujeres de Lima Metropolitana. Según (Lloret-Segura et al., 2014; Ferrando y Anguiano-Carrasco, 2010; Conrey y Lee, 1992), aseguran que una cantidad mayor a 500 a más es un buen tamaño de muestra para realizar los análisis de la mayoría de los estudios psicométricos.

3.3.3. Muestreo

Se realizó el muestreo de tipo no probabilístico por conveniencia, debido a que los participantes accedieron a la investigación de acuerdo a la cercanía y disponibilidad (Johnson & Kuby, 2008; Otzen y Monterola, 2017).

Criterios de inclusión

Se considerará a aquellos participantes que sean mayores de 18 años, de ambos sexos, residente de algunos de los 24 distritos de Lima Metropolitana, que acepten participar voluntariamente y completen adecuadamente los protocolos de evaluación.

Criterios de exclusión

Para la exclusión se considera que los colaboradores no estén dentro del rango de edad, que residan fuera de Lima Metropolitana, que no acepten el consentimiento informado o que no deseen continuar con el desarrollo del

formulario.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1. Técnica

La técnica que permite realizar el recojo de datos de esta investigación es la encuesta, considerada una técnica cuantitativa, pues permite conseguir datos de una muestra (García, 2005; Malhotra, 2004), acerca de un asunto en particular (Visauta, 1989). Dicha encuesta será dirigida mediante un cuestionario autoadministrado, donde el participante marca por sí mismo las respuestas (Corral, 2010; De Canales et al., 1994) (ver anexo 3).

3.4.2. Instrumentos

Escala de conducta prosocial (EP)

En un principio fue elaborada por Caprara et al., (2005), posteriormente traducida, adaptada y validada por Luengo et al., (2018), dicho instrumento tiene como finalidad evaluar el nivel de conducta prosocial en adolescentes y adultos, posee 16 reactivos en la escala de medida categórica ordinal, con formato de respuestas tipo Likert (1 = Nunca, 2= Ocasionalmente cierto, 3= A veces cierto, 4= A menudo cierto, y 5= Casi Siempre). Respecto a su dimensionalidad, esta ha ido variando en los estudios que anteceden; no obstante, la evidencia señala la presencia de multidimensionalidad con un factor general jerárquico.

Las evidencias psicométricas de la versión original fueron: en el análisis de ítems la curtosis y asimetría se encontró entre ± 1.5 , la correlación ítem-test estuvo entre .47 y .73; no obstante, los demás resultados están enfocados desde la teoría de respuesta al ítem, por ello se realizó un análisis del funcionamiento diferencial de los ítems, señalando que existen diferencias de género en el comportamiento prosocial. Respecto a la versión adaptada al español, esta fue analizada desde la teoría clásica de los test, hallando los siguientes índices de ajuste: $X^2=314.702$, $gl = 89$, $X^2/gl=3.54$, $CFI=.939$ y $RMSEA= .081$.

Asimismo, el piloto del estudio obtuvo los siguientes resultados: en el AFC se obtuvieron los índices de ajuste $\chi^2=143.580$; $p<.001$; $gl=88$; $\chi^2/gl=1.632$;

CFI=.985; TLI=.979; RMSEA=.053; SRMR=.043; WRMR=.669.

Escala de Agresión Reactiva y Proactiva (RPQ)

Esta escala fue elaborada Raine et al., (2006), dicho instrumento tiene como objetivo analizar las propiedades psicométricas de una escala de autoinforme diseñado específicamente para evaluar la dimensión reactiva/proactiva en la agresión adolescente, dicha escala fue elaborada con 23 reactivos de medición categórica ordinal, mediante el análisis factorial confirmatorio, con formato de respuesta Likert siendo (1=Nunca, 2=A veces, 3=A menudo). Asimismo, contiene dos dimensiones (Agresión Reactiva y Agresión Proactiva).

Por otro lado, el tiempo estimado para poder completar la escala es de 5 a 7 minutos. En relación con las evidencias psicométricas de la escala, donde la validez y confiabilidad se obtuvieron mediante los siguientes resultados: como fiabilidad, el instrumento obtuvo un coeficiente alfa de .90 en su escala global, asimismo en sus dimensiones fueron .84 y .86. Por otro lado, se obtuvo los siguientes índices de ajuste: $\chi^2=334$, $gl = 229$, $\chi^2/gl=1.45$, CFI=.91 y RMSEA=.037. Finalmente, la escala presenta evidencias de validez y confiabilidad, ya que se considera una herramienta apropiada que permite medir la agresividad en adolescentes.

Escala de Apoyo social percibido (MSPSS)

Esta escala fue realizada por Zimet et al., (1988), dicho instrumento tiene como finalidad determinar las evidencias psicométricas del MSPSS, en una muestra de universitarios, además posee 12 reactivos en la escala de medida categórica ordinal, con respuestas de tipo Likert (1=Totalmente en desacuerdo, 2= Bastante en desacuerdo, 3= Más bien en desacuerdo, 4= Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 5= Más bien de acuerdo, 6= Bastante de acuerdo y 7= Totalmente de acuerdo). Respecto a su dimensionalidad, la evidencia señala la presencia de multidimensionalidad con un factor general jerárquico y tres específicos.

Por otro lado, el tiempo estimado para completar esta escala fue de aproximadamente 3 minutos. Asimismo, las evidencias psicométricas de la escala fueron al análisis de ítems, la curtosis y asimetría que se encontraron entre ± 2 . Por

otro lado, la validez y confiabilidad se obtuvieron mediante los siguientes resultados: como confiabilidad, el instrumento obtuvo un coeficiente alfa de .88 en su escala global, asimismo en sus dimensiones fueron .91, .87 y .85. Por otro lado, los índices de ajuste fueron óptimos ($\chi^2/gf = 387.913$, RMSEA = .058, IC= [.053-.063], SRMR=.034, CFI=.961, TLI=.950). Finalmente, el instrumento presenta evidencias de validez y confiabilidad, ya que se considera una herramienta apropiada que permite medir el apoyo social percibido en universitarios chilenos.

3.5. Procedimientos

Respecto al procedimiento de recojo de datos, se realizará elaborando un formulario de Google, que contendrá el consentimiento informado, la ficha de datos sociodemográficos y los instrumentos de medida que incluyen las instrucciones. Luego, dicho formulario se compartirá mediante un enlace a la población focalizada, por medio de las redes sociales, tales como Facebook, Instagram, WhatsApp y Telegram. Una vez la base de datos incluya la cantidad necesaria de participantes para los análisis, se descargará de la web de Google Drive en formato de hoja de cálculo de Microsoft Excel, además se realizará un filtraje de sujetos que no hayan aceptado el consentimiento informado y cuyos datos no cumplan los criterios de inclusión. Posteriormente, se retirarán aquellos que marcaron linealmente y los casos atípicos, esto con el fin de crear un banco de datos que permita el correcto tratamiento estadístico, que se procesa mediante el software de uso libre R versión 4.1.0 desde la interfaz de RStudio (R Core Team, 2021) (ver anexo 9).

3.6. Método de análisis de datos

Se realizará el análisis estadístico preliminar de los ítems, contrastando el porcentaje de respuestas (%), media (M), desviación estándar (DE), coeficientes de curtosis (g^1) y asimetría (g^2), índice de homogeneidad corregida (IHC), comunalidades (h^2) (Flores-Ruiz et al., 2017; Bologna, 2013). Dicho procesamiento se ejecutará mediante la librería Psych (Revelle, 2021).

Siguiendo el cumplimiento de los objetivos trazados, se realizará un AFC, para ello se utilizarán matrices de correlaciones policóricas, considerando la naturaleza ordinal de los reactivos (Dominguez-Lara, 2014), además como método

de estimación se utilizó Mínimos Cuadrados ponderados con media y varianza ajustada (WLSMV) en consonancia con la necesidad de corregir la ausencia de linealidad y normalidad (Brown, 2015; DiStefano & Morgan, 2014), como evaluación del modelo se usarán los índices de ajuste: chi cuadrado (X^2), Chi cuadrado sobre grados de libertad (X^2/gl), Índice de ajuste comparativo (CFI), Índices de Tucker-Lewis (TLI), Error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) y Raíz media cuadrática residual estandarizada (SRMR) (Gelabert et al., 2011).

Se obtiene mediante la sintaxis asociada al paquete Lavaan (Rosseel, 2012). Otra fuente de validez a evaluar fue la de criterio en relación con otros variables, teniendo en cuenta el coeficiente de Pearson, apropiado para indicar la dirección y los tamaños del efecto de la correlación (Martínez et al., 2009), para ello se usó la librería PerformanceAnalytics (Peterson et al., 2020), pues permite gráficos que ayudo a la interpretación cualitativa de los resultados.

Después, se analizó las evidencias de fiabilidad mediante el método de consistencia interna, que se cuantificará con el coeficiente omega para escalas multidimensionales (McDonald, 1999), obtenida mediante la paquetería SemTools (Jorgensen et al., 2021).

Posteriormente, se evaluó las evidencias de equidad mediante el análisis de invarianza factorial en relación al sexo y grupo etario (Byrne, 2008), considerando diferentes niveles de restricción: 1) Invarianza configural (sin restricciones), 2) Invarianza métrica (primera fase que restringe las cargas factoriales), 3) Invarianza fuerte (restringe la cargas e interceptos) y 4) Invarianza estricta (restringe las cargas, interceptos y residuos), para dicho análisis se observó los cambios en el CFI (ΔCFI) (Putnick & Bornstein, 2016) y en el RMSEA ($\Delta RMSEA$) (Chen, 2007; Cheung & Rensvold, 2002), en caso que este supere el .010 y .015, respectivamente, se señaló que el instrumento no posee la cualidad que permite que ambos grupos interpreten de la misma manera la escala, en consecuencia las puntuaciones no tendrían la misma interpretación.

Por último, para elaborar los datos normativos para la interpretación del puntaje de la escala, se analizará la normalidad univariada mediante la prueba Shapiro-Wilk, ya que posee mayor robustes estadística comprobado por estudios

de simulación (Ghasemi & Zahediasl, 2012), esto con la intención de decantarse por puntuaciones lineales o no lineales; asimismo se obtendrán los percentiles (Pc) del 1 al 99; no obstante, se hará énfasis en los puntajes directos sujetos a los puntos de corte 25 y 75, ya que mediante el coeficiente K2 (Livingston, 1972) se evaluará si poseen adecuada confiabilidad para ser usados como indicadores para la categorización (Fernández-Arata y Merino-Soto, 2014).

3.7. Aspectos éticos

Para empezar, en este estudio se resguarda la propiedad intelectual de los autores, para ello se consideran las normas internacionales acerca de derechos de autor respecto al uso de fuentes de información, es así que se citan autores y refieren textos mediante el método de redacción de la Asociación Americana de Psicología (APA, 2020).

De igual forma, se respetarán las reglas que regularizan el estudio en los seres humanos, abogando por la salud psicológica de los participantes por encima de la ciencia, por ello solo se consideran mayores de edad, pues se encuentran en plena capacidad de resolver de manera voluntaria el consentimiento informado, de igual manera, los resultados que incurren en falsificación ni plagio, ni existe conflicto de intereses, siendo un procedimiento aprobado por la institución universitaria (Colegio de Psicólogos del Perú [CPSP], 2018).

Para terminar, el participante puede elegir no continuar con la evaluación en el momento que lo desee, salvaguardando sus derechos, sin coacción de por medio y sin riesgo previsible, respetando los principios bioéticos de beneficencia, dado que se está aportando evidencias psicométricas de un instrumento, asimismo, el principio de no maleficencia con la finalidad de no transgredir la integridad de las personas o grupos sociales, a su vez está relacionado al tener cuidado de prevenir la utilización de técnicas o escalas obsoletas, además, el principio de autonomía es la obligación de acatar los derechos y valores individuales de cada ser humano, finalmente en cuanto al principio de justicia, cada individuo es tratado de una manera que se considere moralmente correcta y apropiada con el menor perjuicio posible a los efectos de la realización de la investigación de la Escala EP, preservando su bienestar (Acevedo, 2002).

De acuerdo a la bioética, se establece en la Declaración de Helsinki (2017) que los estudios deben de involucrar el manejo adecuado del intelecto de los estudiantes sobre las participaciones, lo cual significa que son libres de colaborar en investigaciones con fines académicos. También se mencionó que en general no se alteró la veracidad de las pruebas y siempre se respetó la integridad de esta investigación.

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Análisis de validez de contenido

Ítem	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Juez 6	Juez 7	Juez 8	V de Aiken	IC 90%	
										Lower	Upper
1	3	3	3	3	3	3	3	3	1.00	0.86	1.00
2	3	3	3	3	3	3	3	3	1.00	0.86	1.00
3	3	3	3	3	3	3	3	3	1.00	0.86	1.00
4	3	3	3	3	3	3	3	3	1.00	0.86	1.00
5	3	3	3	2	3	3	3	3	0.96	0.80	0.99
6	3	3	3	3	3	3	3	3	1.00	0.86	1.00
7	3	3	3	3	3	3	3	3	1.00	0.86	1.00
8	3	3	3	3	3	3	3	3	1.00	0.86	1.00
9	3	3	3	3	3	3	3	3	1.00	0.86	1.00
10	3	3	3	3	3	3	3	3	1.00	0.86	1.00
11	3	3	3	1	3	3	3	3	0.92	0.74	0.98
12	3	3	3	3	3	3	3	3	1.00	0.86	1.00
13	3	3	3	3	3	3	3	3	1.00	0.86	1.00
14	3	3	3	3	3	3	3	3	1.00	0.86	1.00
15	3	3	3	3	3	3	3	3	1.00	0.86	1.00
16	3	3	3	2	3	3	3	3	0.96	0.80	0.99

Nota: P=Pertinencia, R=Relevancia, C=Claridad

En la Tabla 1, se calculó la V de Aiken mediante las respuestas de criterio de jueces donde se evaluaron los criterios de: claridad, pertinencia y relevancia, obteniendo para cada reactivo un valor superior a .80, por ende, se considera adecuados para la medición (Escriba, 1988).

Tabla 2

Análisis preliminar de ítems de la escala

Ítems	%					M	DE	g ₁	g ₂	IHC	h ²	Matriz de correlaciones policóricas															
	1	2	3	4	5							1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	
1	1.06	4.43	17.02	39.01	38.48	4.09	0.91	-0.89	0.46	.66	.57	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
2	1.42	8.87	22.34	35.28	32.09	3.88	1.01	-0.61	-0.36	.66	.55	.65	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3	0.35	4.96	14.36	38.30	42.02	4.17	0.88	-0.90	0.26	.75	.67	.63	.58	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4	2.66	11.88	27.13	32.98	25.35	3.67	1.06	-0.43	-0.56	.60	.45	.51	.43	.55	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5	0.53	3.37	15.96	41.31	38.83	4.15	0.84	-0.83	0.40	.72	.57	.50	.53	.63	.52	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6	0.89	8.33	25.18	36.17	29.43	3.85	0.97	-0.48	-0.49	.72	.58	.51	.54	.58	.56	.66	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7	2.84	8.51	28.37	36.17	24.11	3.70	1.02	-0.52	-0.21	.72	.56	.50	.52	.59	.45	.56	.59	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8	3.01	15.60	31.03	32.09	18.26	3.47	1.05	-0.24	-0.65	.60	.46	.31	.36	.43	.30	.48	.43	.47	1	-	-	-	-	-	-	-	-
9	0.53	5.67	22.87	37.23	33.69	3.98	0.92	-0.57	-0.37	.71	.54	.48	.55	.61	.48	.53	.55	.58	.51	1	-	-	-	-	-	-	-
10	1.77	7.80	23.58	33.51	33.33	3.89	1.02	-0.63	-0.28	.65	.46	.45	.41	.57	.39	.47	.49	.49	.53	.52	1	-	-	-	-	-	-
11	11.70	26.95	3.14	19.50	11.70	2.93	1.18	0.14	-0.83	.49	.32	.26	.28	.31	.28	.31	.39	.42	.38	.36	.30	1	-	-	-	-	-
12	1.24	6.21	29.96	35.99	26.60	3.81	0.94	-0.40	-0.35	.71	.61	.48	.43	.49	.41	.51	.46	.48	.56	.50	.57	.43	1	-	-	-	-
13	1.24	7.62	26.42	37.77	26.95	3.82	0.96	-0.49	-0.32	.81	.72	.51	.51	.62	.50	.59	.64	.61	.53	.62	.60	.48	.64	1	-	-	-
14	1.24	1.11	25.35	38.30	25.00	3.76	0.98	-0.46	-0.45	.71	.55	.51	.55	.54	.45	.48	.50	.53	.44	.54	.46	.41	.55	.65	1	-	-
15	1.24	13.48	26.77	34.93	23.58	3.66	1.02	-0.33	-0.73	.68	.54	.41	.45	.49	.40	.52	.45	.55	.45	.41	.46	.46	.51	.64	.61	1	-
16	2.13	7.09	24.82	36.35	29.61	3.84	1.00	-0.62	-0.12	.63	.47	.44	.39	.47	.34	.51	.41	.48	.43	.46	.41	.36	.62	.53	.50	.54	1

Nota: M = Media, DE = Desviación estándar, g₁= Asimetría, g₂=Curtosis, IHC = Índice de homogeneidad corregida, h² = Comunalidades

En la tabla 2 se visualiza el análisis de los ítems de la escala de prosocialidad, en primer lugar se analiza la frecuencia de respuestas, lo cual se observa que el porcentaje se ha mantenido distribuido en cada opción de respuesta y no ha sucedido que alguna opción lleve una cantidad excesiva de marcaciones, ello descarta casos tendenciosidad o aquiescencia (Enríquez y Domínguez, 2010; Fierro, 1982), además la media que señala la tendencia central de la respuesta que estas se ubican con mayor fuerza entre las opciones 4 y 5 con distancia entre 0.84 y 1.02, respecto a la distribución, los coeficientes de asimetría y curtosis se hallaban dentro del rango de ± 1.5 , esto indica que las respuestas se sitúan dentro de la normalidad y no bordean a extremos (Forero et al., 2009; Pérez & Medrano, 2010, Shiel & Cartwright, 2015). Asimismo, los índices de homogeneidad corregida de los ítems son mayores a .30, lo cual mide la capacidad de diferenciación, por ende, sí mide la dimensión en la que carga (Kline, 2005, 2011; Lloret et al., 2014, 2017), además las comunalidades fueron superiores .40, lo cual indica que los ítems que comparten algo en común, apuntarían a medir la misma variable (Detrinidad, 2016, Nunnally & Bernstein, 1995), Por último la matriz de correlaciones policóricas señaló una adecuada relación entre ítems sin llegar a la multicolinealidad, pues la relación fue mayor a .30 y menor a .90 (Tabachnick & Fidell, 2019). En conclusión, todos los reactivos de la escala poseen adecuada calidad métrica pues cumplieron con más de la media de características analizadas (Blum et al., 2013).

Tabla 3*Índices de ajuste de las estructuras de la escala*

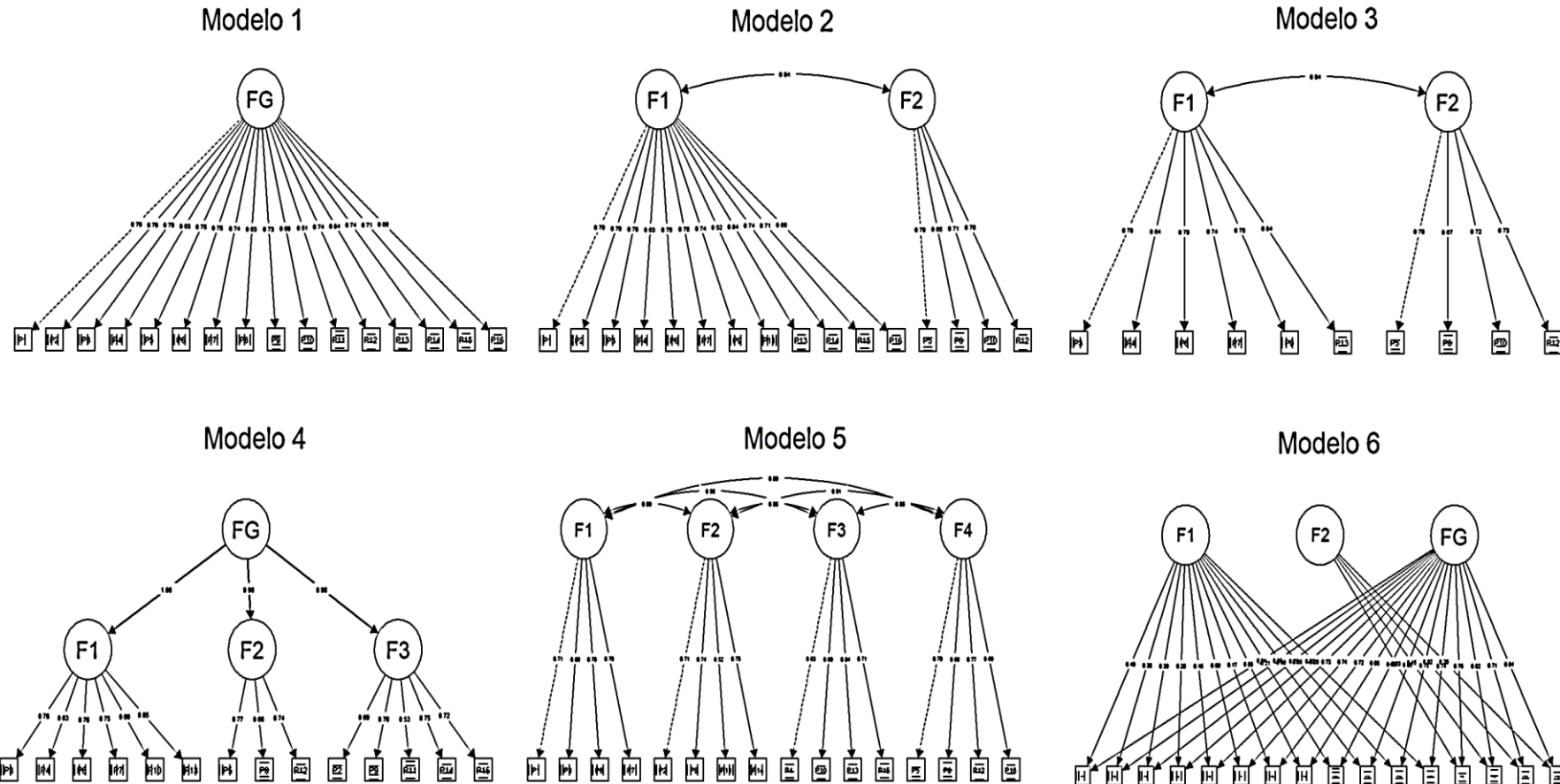
Modelos	χ^2	gl	χ^2 /gl	CFI	TLI	RMSEA [IC 90%]	SRMR	WRMR
Modelo 1	587.742	104	5.651	.949	.941	.091 [.084; .098]	.052	1.402
Modelo 2	568.672	103	5.521	.951	.942	.090 [.082; .097]	.051	1.376
Modelo 3	184.024	25	7.361	.968	.954	.160 [.092; .121]	.044	1.112
Modelo 4	206.371	70	2.948	.983	.979	.059 [.050; .068]	.045	1.185
Modelo 5	542.339	98	5.534	.953	.942	.090 [.082; .097]	.049	1.331
Modelo 6	337.978	88	3.841	.973	.964	.071 [.063; .079]	.037	0.985

Nota: Modelo 1 = Estructura unifactorial (original), Modelo 2= Estructura de 2 factores correlacionado (Martí-Vilar et al., 2020), Modelo 3= Estructura de 2 factores correlacionado con 10 ítems (Rodríguez et al., 2017), Modelo 4 = Estructura de 3 factores con un factor de segundo orden (Biagioli et al., 2016), Modelo 5 = Estructura de 4 factores correlacionado (Mieres-Chacaltana et al., 2020), Modelo 6= Estructura bifactor de 2 factores específicos y un factor genera (Luengo-Kanacri et al., 2021); Todos los p valores asociadas a la χ^2 fueron estadísticamente significativas.

En la tabla 3 se observan los índices de ajuste mediante el análisis factorial confirmatorio haciendo uso de la matriz de correlaciones policóricas y en compañía del estimador de mínimos cuadrados ponderados robustos (WLSMV), siendo los recomendados antes medidas en escala de medición ordinal (Dominguez-Lara, 2014; Finney & DiStefano, 2013; Freiberg et al., 2013; Jöreskog, 1994; Lee, et al., 1990; Li, 2016). En un principio se probó el modelo original del instrumento, sin embargo, obtuvo un ajuste pobre; por ende, se probaron otros modelos, que provenían de estudios previas de la escala, ello demostró que el mejor ajuste lo obtuvo el modelo bifactor proveniente del estudio de Mieres-Chacaltana et al., (2020), ya que el χ^2 /gl es inferior a 5 (Hair et al., 2019), asimismo los índices incrementales (CFI y TLI), es superior a .95 y RMSEA es aceptable cuando la magnitud es menor a .08 (Lai, 2020) y SRMR menor a .05 (Cho et al., 2020), intervalos de confianza del RMSEA (RMSEA IC 90%) menor a .08 (Hu y Bentler, 1998) y WRMR menor a 1 (Yu & Muthén, 2002).

Figura 1

Path diagram de las estructuras hipotetizadas



Nota: Modelo 1 = Estructura unifactorial (original), Modelo 2= Estructura de 2 factores correlacionado (Rodríguez et al., 2017), Modelo 3= Estructura de 2 factores correlacionado con 10 ítems (Rodríguez et al., 2017), Modelo 4 = Estructura de 3 factores con un factor de segundo orden (Biagioli et al., 2016), Modelo 5 = Estructura de 4 factores correlacionado (Mieres-Chacaltana et al., 2020), Modelo 6= Estructura bifactor de 2 factores específicos y un factor general (Luengo-Kanacri et al., 2021) ; Todas las χ^2 fueron estadísticamente significativas.

Tabla 4*Validez convergente, divergente y discriminante de la escala*

Escalas	Estadísticos	Apoyo social percibido	Agresividad
	Carga interfactorial (ϕ)	.476	-.241
Conducta prosocial	Varianza compartida (ϕ^2)	.227	.058
	Intervalo de confianza al 90%	[.256; .403]	[-.068; -.030]
	Varianza promedio extraída (AVE)	.642	.708

Nota: Las p asociadas a las cargas fueron estadísticamente significativas a nivel de .001

En la tabla 4 se realizó el análisis de relación, mediante un modelo de ecuaciones estructurales (SEM) para determinar que la direccionalidad con otras variables se cumpla tal como en la literatura, evidenciándose relación directa y de efecto mediano con el apoyo social percibido, asimismo es inverso y de efecto pequeño con la agresividad (Ellis, 2010; Schäfer y Schwarz, 2019). Asimismo, los intervalos de confianza señalan que los valores verdaderos en los que se podría encontrar la relación mantienen valores que siguen presentando las mismas direccionalidades. Finalmente, se ha encontrado validez discriminante, es decir las escalas miden variables diferentes, puesto que la varianza promedio extraída (AVE) es mayor a la varianza compartida (ϕ^2 ; Dominguez-Lara, 2016).

Figura 2

Path diagram de la validez basada en la relación con otras variables

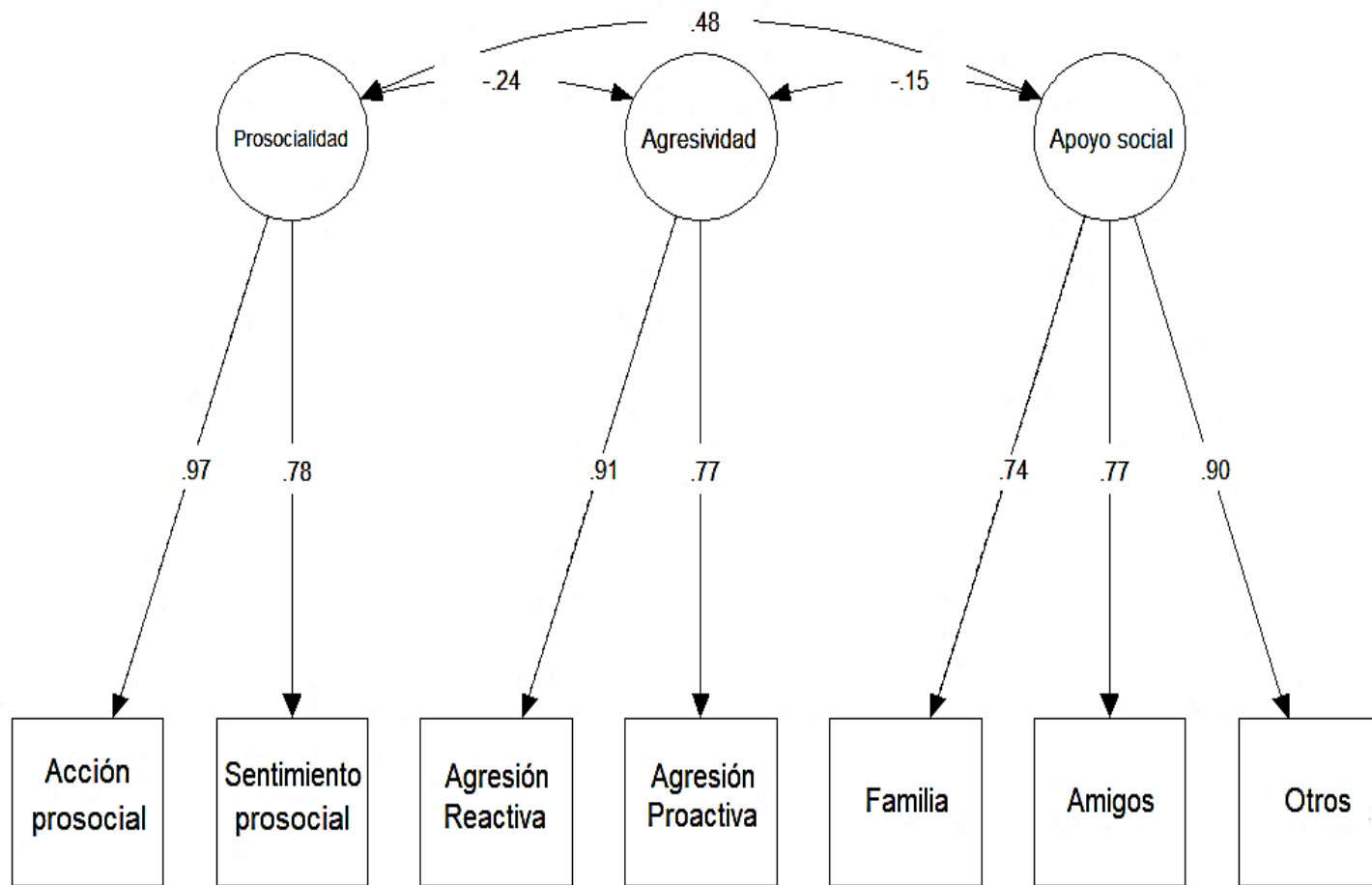


Tabla 5*Índices específicos para modelos bifactor de la escala*

Ítems	λ_{FG}	λ_{F1}	λ_{F2}
1	.641	.494	-
2	.653	.382	-
3	.748	.304	-
4	.602	.252	-
6	.735	.165	-
7	.741	.086	-
9	.721	.171	-
10	.683	.055	-
11	.546	-.209	-
13	.853	-.063	-
14	.747	.004	-
15	.744	-.195	-
5	.764	-	-.029
8	.619	-	.150
12	.712	-	.817
16	.641	-	.202
Varianza común explicada (ECV)	.846	.075	.079
Coeficiente omega (ω)	.950	.932	.864
Coeficiente omega jerárquico (ω_h)	.925	.027	.128
Replicabilidad de constructo (H)	.944	.451	.675
Porcentajes de correlaciones no contaminadas (PUC)		.40	

En la tabla 5 se observan las cargas (λ) del modelo bifactorial, con ellas se calcularon los índices específicos, puesto que no basta con solo demostrar su ajuste mediante los índices clásicos (Dominguez-Lara & Rodríguez, 2017), por lo que a través de la calculadora de Dueber (2017) se obtuvo: El coeficiente omega jerárquico que señala la varianza atribuida al factor general, siendo esta mayor a .80, entonces puede considerarse que las puntuaciones tienden a la unidimensionalidad (Reise et al., 2013a); asimismo, el coeficiente H obtuvo un valor mayor a .90, por lo que señala la presencia de una variable latente bien definida (Hancock & Muller, 2001). Cuando el ECV es mayor a .60, PUC menor a .80 y ω_h del factor general mayor a .70, indicaría la multidimensionalidad del instrumento debido a que no es tan grave como para desacreditar una interpretación unidimensional de las puntuaciones (Reise et al., 2013b). Finalmente, la varianza explicada por el factor general es un 85.56%, por lo que hay mayor evidencia a favor de la unidimensionalidad del constructo (Carmines. & Zeller, 1979). Por último, el coeficiente omega, fue mayor a .90, por ende, una adecuada confiabilidad del constructo (Dunn et al., 2013), no obstante, no se determinó el coeficiente alfa

debido a que no se cumplió la tau equivalencia (Flora, 2020), además que su uso es exclusivo para medidas totalmente unidimensionales (Domínguez-Lara, 2016c).

Tabla 6

Invarianza de medición de la escala en relación al sexo y grupo etario

Sexo											
Niveles	χ^2	$\Delta\chi^2$	gl	Δ gl	CFI	Δ CFI	RMSEA	Δ RMSEA	SRMR	Δ SRMR	p
Configural	317.958	-	176	-	.952	-	.053	-	.040	-	-
Métrica	364.220	46.263	205	29	.946	.006	.052	.001	.047	.007	*
Fuerte	377.734	13.514	218	13	.946	.000	.051	.002	.048	.001	*
Estricta	405.795	28.061	234	16	.942	.004	.051	.000	.048	.000	*
Grupo etario											
Configural	307.321	-	176	-	.956	-	.051	-	.038	-	-
Métrica	348.521	41.200	205	29	.952	.004	.050	.002	.047	.009	*
Fuerte	419.007	7.486	218	13	.933	.019	.057	.007	.050	.003	*
Fuerte parcial	383.6310	35.110	217	12	.945	.007	.052	.002	.049	.002	*

Nota: $\Delta\chi^2$ = cambios en la prueba χ^2 , Δ gl = cambios en los grados de libertad, Δ CFI = cambios en el CFI, Δ RMSEA = cambios en el RMSEA, Δ SRMR = cambios en el SRMR; * El valor de probabilidad es estadísticamente significativo ($p < .05$).

En la tabla 6 se realizó el análisis equidad de medición mediante invarianza factorial en relación al sexo y grupo etario, para ello se probaron tres niveles que aumentan las restricciones del modelo, tomando como base el modelo configural, luego se restringen las cargas factoriales (métrico), después las cargas e interceptos (fuerte), finalmente las cargas, interceptos y residuos (estricto), en consecuencia, los cambios del CFI, RMSEA y SRMR deben ser menores a .01, .015, .03 respectivamente, de serlo se considera que la escala es invariante (Chen, 2007; Cheung & Rensvold, 2002), en ese sentido se ha demostrado que lo es en relación al sexo, ya que las puntuaciones tienen el mismo significado para ambos sexos (Dimitrov, 2010); no obstante, el grupo etario señala cambios mayores en el CFI (.019), por lo que se probó la invarianza parcial, quitándole las restricciones del ítem 15, confirmando que era causante del cambio de dicha magnitud, por ende, no se recomienda comparar las puntuaciones en relación al grupo etario (Elosua, & Mujika, 2015).

Tabla 7*Percentiles y baremos para la interpretación de las puntuaciones*

Baremos	Percentiles	18 a 29 años	30 a 65 años
		PD	
Bajo	5	43	43
	10	47	48
	15	49	50
	20	52	51
	25	53 (.967)	52 (.970)
Promedio	30	55	55
	35	57	56
	40	58	58
	45	60	59
	50	62	61
	55	63	63
	60	64	63
	65	66	65
Alto	70	67	67
	75	68 (.966)	69 (.969)
	80	70	71
	85	72	72
	90	75	75
	95	77	79
	Media	60.7	60.6
	Varianza	114.1	112.9

En la tabla 7 se obtienen los percentiles y baremos del instrumento, debido a que en la clasificación se usaron percentiles de 25 y 75, siendo clásicamente usados en ciencias sociales (Dominguez-Lara, 2016). No obstante, para demostrar de manera empírica que los puntos de corte son adecuados para la clasificación se calculó el coeficiente criterial K2 (Livingston, 1972), obteniendo valores de .967 para el percentil 25 y .966 para el 75 en los baremos para adultos jóvenes (18 a 29 años); asimismo, .970 para el percentil 25 y .969 para el 75 en el baremo de adultos (30 a 65 años), siendo adecuados si los valores son mayores a .90 (Gempp & Saiz, 2014).

V. DISCUSIÓN

El actual estudio de investigación es de tipo tecnológico social, de diseño instrumental, específicamente psicométrico, además tuvo como finalidad analizar las propiedades psicométricas y elaborar datos normativos de la Escala de prosocialidad (EP) en adultos de Lima Metropolitana. Asimismo, como fundamento teórico está basado en el modelo teórico del aprendizaje social que señala que este constructo está basado en tres elementos: condicionamiento operante, propuesta observacional y reguladores cognitivos (Mussean y Eisenberg, 1977).

Es así que, se desarrollaron los siguientes objetivos específicos de este estudio que se comparan con los estudios previos.

Para comenzar, en el primer objetivo, se realizó mediante el análisis de validez de contenido por criterio de jueces expertos, donde se analizó el criterio de pertinencia, relevancia y claridad que presentan los ítems, de forma conjunta la escala total. Tal es el caso que en el estudio realizado por Mieres-Chacaltana et al., (2020) evidencian que mediante dos jueces expertos se obtuvieron valores óptimos ya que alcanzaban el valor de 1. Es así que en la Escala de Prosocialidad fue evaluado por ocho jueces dando como resultado cada ítem a través de la V de Aiken mayores a .80, por lo cual se considera adecuado (Escurra, 1988).

Seguido a ello, en el segundo objetivo se ejecutó mediante el análisis estadístico preliminar de los ítems de la EP para evaluar si su calidad métrica era adecuada, ya que se sugiere realizarlo (Lloret, 2017). Además, se observó que el nivel de porcentaje de frecuencia se mantuvo en cada opción de respuesta, por lo que no existe aquiescencia en las marcaciones de respuesta (Enríquez y Domínguez, 2010; Fierro, 1982), con respecto a la media se obtuvo como tendencia central las respuestas entre 4 y 5, lo cual significa que las personas tienden a marcar estas alternativas. Por otro lado, los valores de la asimetría y la curtosis fueron aceptables debido a que los valores alcanzados oscilaban entre +/-1.5 lo cual existe normalidad (Forero et al., 2009; Pérez & Medrano, 2010, Shiel & Cartwright, 2015). De la misma forma, el índice de homogeneidad corregida fue superior a .30, lo cual es lo esperado (Kline, 2005, 2011; Lloret et al., 2014, 2017) igualmente, todos los ítems presentaron comunalidades mayores a .40, es decir, todos miden la misma variable (Detrinidad, 2016, Nunnally & Bernstein, 1995). Por

último, la matriz de correlaciones policóricas fue adecuada en relación con sus ítems sin alcanzar la multicolinealidad, y debe de estar dentro de los parámetros mayor a .30 y menor a .90 (Tabachnick & Fidell, 2019). Y debido a que todos los ítems cumplieron con la media de características, todos fueron considerados aceptables (Blum et. al, 2013).

En el tercer objetivo, se realizó las evidencias de validez basada en la estructura interna, se analizaron seis modelos obtenidos de los estudios previos y haciendo uso de la matriz de correlaciones policóricas junto al estimador de mínimos cuadrados ponderados robustos (WLSMV), recomendado para escalas ordinales (Dominguez-Lara, 2014; Finney & DiStefano, 2013; Freiberg et al., 2013; Jöreskog, 1994; Lee, et al., 1990; Li, 2016). Al probar todos los modelos de los estudios de los últimos cinco años, se demostró que todos ajustaban favorablemente incluyendo el modelo original de la escala, no obstante, se evidenció que de cinco modelos probados el WRMR fue mayor a 1, por lo que no ajustaron. Es por ello que, el de mejor ajuste fue el modelo bifactor proveniente del estudio de Mieres-Chacaltana et al., (2020), pues los puntos de corte fueron los más adecuados como el $\chi^2/gl < 5$ (Hair et al., 2019), CFI y TLI mayores a .95, RMSEA menor a .08 (Lai, 2020), SRMR < .05 (Cho et al., 2020), intervalos de confianza del RMSEA (RMSEA IC 90%) < .08 (Hu y Bentler, 1998) y WRMR menor a 1 (Yu & Muthén, 2002).

En respuesta al cuarto objetivo, se correlacionaron los resultados globales de la Escala de Conducta Prosocial con la de Apoyo social percibido con la finalidad de demostrar las evidencias de validez en relación con otras variables, teniendo como resultado una correlación directa y de efecto mediano, además inversa y de efecto pequeño con la agresividad (Ellis, 2010; Schäfer y Schwarz, 2019). En ese sentido se han comprobado que si hay factores generales; así como el apoyo social percibido y la agresividad, además la relación con estas dos variables, por lo que la conducta prosocial debe ser teóricamente directa con el apoyo social percibido e inversa con la agresividad, dicho de tal modo en la investigación de (Simpson et al., 2018) señala que el apoyo social percibido actúa como un factor predictor de la conducta prosocial de manera positiva y a su vez la conducta prosocial actúa como un factor de inhibición ante la agresividad (Mestre, Frías, & Samper, 2004; Sánchez-Queija, Oliva & Parra, 2006) entonces se demuestra que si hay validez

basada con otras variables y se están ofreciendo tanto las relaciones como también los tamaños del efecto que son los cuadrados de cada variable como el apoyo social percibido de ($\varphi^2=.227$) como efecto mediano y la agresividad de ($\varphi^2=.058$) como efecto pequeño (Ellis, 2010; Schäfer y Schwarz, 2019). Asimismo, también se realizaron los intervalos de confianza que son los valores de los cuales se podrían encontrar la relación entre variables, por lo cual siguen cumpliendo con lo encontrado. Por último, el AVE debe ser mayor a la varianza compartida entre variables, si eso es mayor significa que el instrumento es discriminante (φ^2 ; Dominguez-Lara, 2016). Por lo que se concluye que el instrumento posee evidencia de validez convergente porque tiene la misma relación que teóricamente señala al apoyo social percibido como directa y la agresividad como inversa y discriminante porque existe una diferencia entre conducta prosocial y apoyo social percibido ya que son dos variables que teóricamente son cercanas, pero son distintas entre sí.

Se calcularon los índices específicos, dando mayor relevancia a que es común que en las investigaciones psicométricas confirmen la existencia de puntuaciones generales basado en las correlaciones interfactoriales, sin embargo, no se muestra evidencia que se deba realizar la suma de los ítems, es así que se pone a prueba un modelo jerárquico donde se lograría evidenciar de forma empírica, es por ello que en esta investigación se pone mayor énfasis en este apartado (Dominguez & Rodríguez, 2017).

En respuesta al quinto objetivo, se calculó la confiabilidad mediante el método de consistencia interna, calculado con el coeficiente omega (Ventura-León, 2017), por lo tanto, se recomienda sea calculada con las cargas factoriales producto de una matriz policóricas (Elosua & Zumbo, 2008) que se considera adecuada cuando se trabaja con escala ordinal. En este caso, el coeficiente omega fue mayor a .90 lo que indica una adecuada confiabilidad del constructo (Dunn et al., 2013). Esto concuerda con Martí-Vilar et al., (2021) que dieron con un $\alpha=.864$ y $\omega=.86$ para la escala correspondientemente. Luengo et al., (2021) obtuvo una confiabilidad de $\omega=.86$. Además, Fassbender y Luhmann (2021) en un estudio para adaptar al alemán la EP de Caprara se calculó con el coeficiente α siendo de .64, .64, .71 para cada dimensión respectivamente y .86 para la escala general. Mieres-Chacaltana et al., (2020) en su investigación de propiedades psicométricas obtuvo la confiabilidad de $\omega=.85$. Martínez-Pampliega et al., (2018) obtuvo la confiabilidad en

su muestra de España fue $\alpha=.88$ y para Italia obtuvo $\alpha=.91$. También, Rodríguez et al., (2017) la confiabilidad se calculó con el coeficiente $\alpha=.78$ y Biagioli et al., (2016) fue de $\alpha=.88$.

Se analizó el sexto objetivo sobre las evidencias de equidad a través de la invarianza factorial de la Escala EP con relación al sexo y grupo etario ya que se justifica su necesidad que al realizar un estudio de tipo comparativo se debe medir sin sesgos para que el instrumento sea invariante y de ese modo ante la ausencia de invarianza se puede realizar interpretaciones erróneas en base a los grupos evaluados (Byrne, 2008; Meredith, 1993). Los cambios del CFI, RMSEA y SRMR deben ser menores a .01, .015, .03 respectivamente, de serlo se considera que la escala es invariante (Chen, 2007; Cheung & Rensvold, 2002). En ese sentido se determina que la escala es invariante, hombres y mujeres interpretan de la misma (Dimitrov, 2010). De este modo se relaciona con el estudio de Martí-Vilar et al. (2021) obtuvieron valores adecuados, concluyendo que las puntuaciones de la escala son equivalentes en relación con los grupos evaluados. Luengo et. al (2021), quiénes en sus resultados determinaron que de forma general la escala tiene la capacidad para medir las tendencias de actitudes prosociales en relación con los datos sociodemográficos debido que presentan un patrón relativamente universal. De la misma manera Martí-Vilar, et al. (2020) en su investigación concluyen que no existe invarianza de los niveles demográficos que evaluaron, en el mismo sentido sugieren que la equivalencia entre mujeres y hombres pertenecientes a cada país es algo que debe ser probado por estudios que surjan posteriormente. No obstante, el grupo etario señala cambios mayores en el CFI (.019), por lo que se probó la invarianza parcial, quitándole las restricciones del ítem 15, confirmando que era causante del cambio de dicha magnitud, por ende, se desaconseja la comparación de puntuaciones en función del grupo etario (Elosua, & Mujika, 2015).

En relación con el último objetivo, sobre los datos normativos para la interpretación de las puntuaciones de la Escala de prosocialidad, se analizaron la distribución de los datos para su adecuada interpretación del instrumento, seguido a ello se calcularon los percentiles de 5 a 95 como lo sugiere la literatura (Glaesmer et. al, 2012; Nordin, & Nordin, 2013; Vázquez et. al, 2013). Por otro lado, se analizó la confiabilidad por cada punto de corte con el coeficiente criterial K^2 de Livingston (1972), asimismo se utilizaron los percentiles 25 y 75 para niveles bajos y altos,

siendo usados en ciencias sociales y con uso de fin práctico (Dominguez-Lara, 2016), además para demostrar que son adecuados los puntos de corte se obtuvieron valores en los percentiles de 25 ($K^2=.967$) y 75 ($K^2=.966$) donde se demuestra que son adecuados en los baremos de adultos jóvenes (18-29 años); y con respecto a los percentiles de 25 ($K^2=.970$) y 75 ($K^2=.969$) en adultos (30-65 años) son también adecuados siempre y cuando sean mayores a .90 (Gempp & Saiz, 2014). Sin embargo, en los estudios previos ya mencionados con anterioridad no hacen mención de haber realizado datos normativos para la interpretación de puntuaciones de la EP en adultos.

Finalmente, con respecto a las limitaciones relacionadas, los ítems de la escala están redactados de forma positiva, por ende, aumentaría el sesgo de respuestas debido a la deseabilidad social ya que el instrumento está elaborado en base a comportamientos esperados ante la sociedad. Por otro lado, en futuras investigaciones se deberían de realizar muestreos probabilísticos debido a que podría presentar menos índices de sesgo de error y aumentar el número de muestra para que sea más equilibrada. Asimismo, las evaluaciones virtuales limitan la verificación de los factores que podrían dificultar la adecuada determinación del instrumento.

Para finalizar, los hallazgos encontrados sobre las propiedades psicométricas de la Escala de Prosocialidad (Caprara et al., 2005) mostró que este instrumento tiene indicadores aceptables para evaluar la prosocialidad, siguiendo las medidas recomendadas basadas en la validez y confiabilidad y está respaldado por otros estudios similares. Es por ello, que se debe contar con una escala válida y confiable para medir el comportamiento Prosocial a nivel psicológico, es importante resaltar que este constructo tiene efectos positivos en la edad adulta porque la prosocialidad actúa como factor protector influyendo en la automejora, la autoaceptación, ya que promueve la autointegración en la sociedad para mantener una vida activa, saludable y plena (Caprara & Steca, 2007).

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA:

Se realizó el análisis de validez de contenido por juicio de expertos, donde ocho expertos señalan que la escala posee puntuaciones adecuadas bajo los criterios de pertinencia, claridad y relevancia.

SEGUNDA:

Se realizó el análisis preliminar de ítems para evaluar si su calidad era adecuada, se encontró que los ítems eran claros, no provocan tendenciosidad, estaban íntimamente relacionados entre ellos y eran apropiados para las dimensiones asociadas.

TERCERA:

Se realizó el análisis factorial confirmatorio obteniendo adecuados índices de ajuste señalando que los datos si se ajustan al modelo hipotetizado que es coherente con la literatura acerca del modelo explicativo de la prosocialidad.

CUARTA:

Se realizó el análisis de evidencias de validez con otras variables obteniéndose que si se cumplen las direccionalidades propuestas por la teoría con respecto a la agresividad y apoyo social percibido.

QUINTA:

Se analizó la confiabilidad y se determinó que las puntuaciones tienen altos porcentajes de fiabilidad.

SEXTA:

Se hallaron evidencias de equidad y se determinó que existe equidad respecto al sexo, pero no respecto al grupo etario por lo cual estos adultos y adultos jóvenes interpretan de manera diferente el instrumento y sus puntuaciones por ende también son diferentes.

SÉPTIMA:

Se elaboraron los datos normativos para la interpretación de las puntuaciones de la escala EP haciendo distinción en baremos para adultos y jóvenes ya que las puntuaciones no son equivalentes.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERO:

En próximos estudios se recomienda el uso de muestreo probabilístico o en caso contrario tamaños de muestra mayores a los 1000 participantes, pues tanto el tipo de muestreo como el efecto de números grandes mejora la generalización de resultados.

SEGUNDO:

Se sugiere que en futuros estudios acerca de las propiedades psicométricos de la escala se consideren otras fuentes de validez como basada en las consecuencias de la aplicación o procesos de respuesta, pues ofrecerán evidencia nueva que ayude a demostrar la idoneidad del instrumento.

TERCERO:

En concordancia se sugiere evaluar otros métodos de confiabilidad por consistencia temporal pues permite determina si hay errores asociados a la memorización de los reactivos.

CUARTO:

Se sugiere establecer un mejor método de aplicación de la EP por medio de la comparación de resultados entre la aplicación de la escala de forma física y online.

REFERENCIAS

- Alarcón, R. (2008). *Métodos y Diseños de Investigación del Comportamiento*. Universidad Ricardo Palma
- Altuna, M., Becerra, L. y De Juan, A. (2016). Compartir experiencias en el proceso de desarrollo de la Tesis Doctorado, sentirse acompañado. *Revista de Investigación de Educación Artística*, vol. 7. <https://doi.org/10.7203/eari.7.8133>
- Ander, E. (2015). *Diccionario de Psicología*. Editorial. <http://104.207.147.154:8080/bitstream/54000/1214/1/AnderPsicolog%C3%ADa%203ra%20ed.pdf>
- Arias, W. (2015). Conducta prosocial y psicología positiva. *Avances en Psicología*, 23(1), 37-47. http://www.unife.edu.pe/publicaciones/revistas/psicologia/2015_1/Walter_Arias.pdf
- Arriagada, I. (2010). La crisis de cuidado en Chile. *Revista de Ciencias Sociales*, (27), 58-67. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=453646114006>
- Arrindell, W. A. y Van der Ende, J. (1985). An empirical test of the utility of the observations-to-variables ratio in factor and components analysis. *Applied Psychological Measurement*, 9, 165-178.
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29 (3) ,1038-1059.
- Auné, S. E., & Attorresi, H. F. (2017). Dimensionalidad de un Test de Conducta Prosocial. *Revista Evaluar*, 17(1), 29-37. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar/article/view/17072>
- Acevedo, I. (2002). Aspectos éticos en la investigación científica. *Ciencia y enfermería*, 8 (1), 15-18. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95532002000100003>
- APA (2020). *Guía de citación y referenciación*. (7ª. ed.). https://www.ucentral.edu.co/sites/default/files/inline-files/manual-deestilo_2.pdf
- Andreu Rodríguez, J. M., Peña Fernández, M. E., & Ramírez, J. M. (2009). Cuestionario de agresión reactiva y proactiva: un instrumento de medida de la

- agresión en adolescentes. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 14(1). <https://doi.org/10.5944/rppc.vol.14.num.1.2009.4065>
- Alexis, S. (2014). ¿Matrices Policóricas/Tetracóricas o Matrices Pearson? Un estudio metodológico. *Revista Argentina de Ciencias Del Comportamiento*, 6(1), 39–48. <https://doi.org/10.32348/1852.4206.v6.n1.6357>
- Arias, F. (2006). *El proyecto de investigación: Introducción a la metodología científica*. (5ª ed.). Caracas - Venezuela: Episteme.
- Ashton M., Paunonen S., Helmes E., & Douglas N. (1998). *Kin altruism, reciprocal altruism, and the Big Five personality factors*. *Evolution and Human Behavior*, 19(4), 243-255.
- Batson, C. D. (1991). *The altruism question: Toward a social-psychological answer*. Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Batson, C. D., & Powell, A. (2003). *Altruism and prosocial behavior*. En M. Theodore (Ed.) and L. Melvin (Ed.) *Handbook of Psychology: Personality and Social Psychology*, (5). Nueva York: John Wiley y Sons, Inc. XIX
- Biagioli, V., Prandi, C., Giuliani, L., Nyatanga, B. & Fida, R. (2016), Prosocial behaviour in palliative nurses: psychometric evaluation of the prosociality scale. *International Journal of Palliative Nursing*, 22(6), 292 - 298. <https://doi.org/10.12968/ijpn.2016.22.6.292>
- Blum, D., Lozzia, GS, Horacio, FA, Auné, SE, & Abal Facundo, JP (2014). La conducta prosocial: Estado actual de la investigación. *Perspectivas en psicología*, 11 (2), 21–33. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=483547666003>
- Blum. G. D., Auné, S., Galibert, M. S. y Attorresi, H. F. (2013). Criterios para la eliminación de ítems de un Test de Analogías Figurales. *Summa Psicológica UST*, 10(2), 49-56.
- Bonino, S. (2005). *Contagio, empatía e comportamiento prosociale*. En G. V. Caprara & S. Bonino (Eds.), *Il comportamento prosociale. Aspetti individuali, familiari e sociali* (pp. 23-44). Trento: Erikson.

- Byrne, B. (2008). Testing for multigroup equivalence of a measuring instrument: A walk through the process. *Psicothema*, 20 (4), 872-882. <https://www.redalyc.org/pdf/727/72720455.pdf>
- Brown, T. A. (2015). *Confirmatory Factor Analysis for Applied Research* (2nd ed.). New York, NY *Guilford Publications*. - *References - Scientific Research Publishing*. Scirp.org. <https://scirp.org/reference/referencespapers.aspx?referenceid=2326035>
- Caprara, G. V., & Pastorelli, C. (1993). Early emotional instability, prosocial behavior, and aggression: some methodological aspects. *European Journal of Personality*, 7(1), 19-36
- Caprara, G. V., & Steca, P. (2005). Affective and Social Self-Regulatory Efficacy Beliefs as Determinants of Positive Thinking and Happiness. *European Psychologist*, 10(4), 275. <https://doi.org/10.1027/1016-9040.10.4.xxx>.
- Caprara, G. V., Steca, P., Zelli, A., & Capanna, C. (2005). A New Scale for Measuring Adults' Prosocialness. *European Journal of Psychological Assessment*, 21(2), 77–89. <https://doi.org/10.1027/1015-5759.21.2.77>
- Caprara, G. V., Alessandri, G., Di Giunta, L., Panerai, L., & Eisenberg, N. (2010). The contribution of agreeableness and self-efficacy beliefs to prosociality. *European Journal of Personality*, 24, 36-55.
- Carlo, G., Okun, M. A., Knight, G. P., & de Guzman, M. R. T. (2005). The interplay of traits and motives on volunteering: agreeableness, extraversion, and prosocial value motivation. *Personality and Individual Differences*, 38(6), 1293-1305
- Carlo, G., Crockett, L. J., Randall, B. A., & Roesch, S. C. (2007). A latent growth curve analysis of prosocial behavior among rural adolescents. *Journal of Research on Adolescence*, 17(2), 301-324.
- Carlo, G., Mestre, M. V., Samper, P., Tur, A. M. & Armenta, B. E. (2010). Feelings or cognitions? Moral cognitions and emotions as longitudinal predictors of prosocial and aggressive behaviors. *Personality and Individual Differences*, 48, 872-877.
- Carmines, E. & Zeller, R. (1979). *Reliability and validity assessment*. Sage.

- Chen, F.F. (2007). Sensitivity of Goodness of Fit Indexes to Lack of Measurement Invariance, *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 14(3), 464-504. <https://doi.org/10.1080/10705510701301834>.
- Cheung, G.W., & Rensvold, R.B. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 9(2), 233-255. https://doi.org/10.1207/s15328007sem0902_5
- Cho, G., Hwang, H., Sarstedt, M., & Ringle, Ch. M. (2020). Cutoff criteria for overall model fit indexes in generalized structured component analysis. *Journal of Marketing Analytics*. <https://doi.org/10.1057/s41270-020-00089-1>
- Carretero-Dios, H. y Pérez, C. (2007). Normas para el desarrollo y revisión de estudios instrumentales: Consideraciones sobre selección de prueba en investigación psicológica. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7 (3), 863- 882.
- Camelo-Ordaz, C. (2009). *La importancia de la motivación y la oportunidad para fomentar y compartir conocimiento en la organización*. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3119239>
- Campos, F. (2015). Las redes sociales digitales en el ecosistema mediático. Cuadernos Artesanos de Comunicación. <https://doi.org/10.4185/cac92>
- Carpio, C., Pacheco-León, L., Chaparro, M., Carranza, J., Narayanam-Rodríguez, R., & Pacheco, V. (2019). Choice between helping vs not helping: level of mastery in the task. *Interacciones*, 5(1), 25-31. <https://doi.org/10.24016/2019.v5n1.159>
- Comrey, A. & Lee, H (1992). *A first course in factor analysis*. Earlbaum
- Cortada de Kohan, N. (2002). Importancia de la investigación psicométrica. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 34(3), 229-240. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=805/80534303>
- Covey, S. (1996). *Los 7 hábitos de la gente altamente efectiva*. Barcelona: Paidós Ibérica.

- Crespi, M. C., & Mikulic, I. M. (2009). Reinserción social de liberados condicionales: análisis de la dimensión relacional desde el enfoque de redes de apoyo social. *Anuario de Investigaciones*, 16, 211-221. <https://www.redalyc.org/pdf/3691/369139945070.pdf>
- Código de ética y deontología. (2018). Colegio de Psicólogos Del Perú. http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf
- Castro, M. (2003). El proyecto de investigación y su esquema de elaboración. (2ª. ed.). Caracas: Uyapal.
- Contreras et al., (2009). Aproximaciones metodológicas en la medición de la conducta prosocial en niños de edad escolar. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 1(27), 29-44. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=459645443003>
- Carlo, G., & Randall, B. A. (2002). The Development of a Measure of Prosocial Behaviors for Late Adolescents. *Journal of Youth and Adolescence*, 31(1), 31–44. <https://doi.org/10.1023/a:1014033032440>
- Carrasco Ortiz, M. Á., & González Calderón, Mj (2006). Aspectos Conceptuales De La Agresión: Definición Y Modelos Explicativos. *Acción Psicológica*, 4 (2), 7-38. <https://www.redalyc.org/comocitar.oa?id=344030758001>
- Chen, F (2007). Sensibilidad de los índices de bondad de ajuste a la falta de invarianza de medición. *Modelado de ecuaciones estructurales*, 14(3), 464–504. <https://doi.org/10.1080/10705510701301834>
- Cheung, G.W., & Rensvold, R.B. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural Equation Modeling*, 9(2), 233- 255. https://doi.org/1.1207/s15328007sem0902_5
- Detrinidad, E. (2016). Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris [*Tesis de maestría, Universidad de Granada*]. Repositorio de la Universidad de Granada. https://masteres.ugr.es/moea/pages/curso201516/tfm1516/detrinidad_barquero_tfm/

- De la Herrán Gascón, M. (2002). *Egoísmo, Cooperación y Altruismo*. *Boletín CF + S*. <http://habitat.aq.upm.es/boletin/n21/amher2.htm>
- Dimitrov, D. M. (2010). Prueba de invariancia factorial en el contexto de la validación de constructo. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 43(2), 149. <https://doi.org/1.1177/0748175610373459>
- DiStefano, C. y Morgan, GB (2014). Una comparación de técnicas de estimación robusta de mínimos cuadrados ponderados en diagonal para datos ordinales. *Modelado de ecuaciones estructurales*, 21 (3), 425–438. <https://doi.org/10.1080/10705511.2014.915373>
- Dueber, D. M. (2017). Bifactor Indices Calculator: A Microsoft Excel-based tool to calculate various indices relevant to bifactor CFA models. <https://dx.doi.org/10.13023/edp.tool.01>
- De Canales, F., De Alvarado, E. y Pineda, E. (1994). *Metodología de la investigación. Manual para el desarrollo de personal de salud*. <http://187.191.86.244/rceis/registro/Metodologia%20de%20la%20Investigacion%20Manual%20para%20el%20Desarrollo%20de%20Personal%20de%20Salud.pdf>
- Dominguez Lara, S. A. (2014). Análisis psicométrico de la escala de bienestar psicológico para adultos en estudiantes universitarios de Lima: un enfoque de ecuaciones estructurales. *Psychologia*, 8(1), 23–31. <https://doi.org/10.21500/19002386.121>
- Dominguez-Lara, S. (2014). ¿Matrices Policóricas/Tetracóricas o Matrices Pearson? Un estudio metodológico. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 6(1), 39-48. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/racc/article/view/6357/Lara2014>
- Dominguez-Lara, S. A. (2016a). Análisis complementario de la validez discriminante del instrumento DELBI. *Revista Colombiana de Cancerología*, 20(2), 96–97. <https://doi.org/10.1016/j.rccan.2016.04.001>

- Dominguez-Lara, S. A. (2016b). Valores normativos de una escala de autoeficacia académica en estudiantes universitarios de Lima. *Interacciones*, 2(2), 91-98. <https://doi.org/1.24016/2016.v2n2.31>
- Domínguez-Lara, S. A. (2016c). Sobre el uso del coeficiente alfa en escalas multidimensionales: un reanálisis a Peña-Rodríguez, et al. *Revista Habanera de Ciencias Médicas*, 15(2), 313-316.
- Dominguez-Lara, S., & Rodriguez, A. (2017). Índices estadísticos de modelos bifactor. *Interacciones: Revista de Avances En Psicología*, 3(2), 59–65. <https://doi.org/10.24016/2017.v3n2.51>
- Eberly-Lewis M.B. & Coetzee¹, T.M. (2015). Dimensionality in adolescent prosocial tendencies: Individual differences in serving others versus serving the self. *Personality and Individual Differences*, 82, 1-6. <http://dx.doi.org/10.1016/j.paid.2015.02.032>.
- Eisenberg, N., y Miller, P. A. (1987). The relation of empathy to prosocial and related behaviors. *Psychological Bulletin*, 101(1), 91-119. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0033-2909.101.1.91>
- Ellis, P. (2010). *The essential guide to effect sizes: Statistical power, meta-analysis, and the interpretation of research results*. Cambridge University Press.
- Elosua, P. & Mujika, J. (2015). Partial scalar invariance and observed differences across gender in a reasoning test battery. *Psicothema*, 27(3), 296–302. <https://doi.org/10.7334/psicothema2014.282>
- Enríquez, F, y Domínguez, A. (2010). Influencia de la Deseabilidad Social (DS) en Reportes de Capacitación. *Psicología Iberoamericana*, 18(1),69-79 <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=133915936008>
- Escurrea-Mayaute, L. M., & Delgado-Vásquez, A. E. (2010). Análisis psicométrico del Test de Matrices Progresivas Avanzadas de Raven mediante el Modelo de Tres Parámetros de la Teoría de la Respuesta al Ítem. *Persona*, 0(013), 71. <https://doi.org/10.26439/persona2010.n013.265>

- Esparza-Reig, J., Martí-Vilar, M., Merino-Soto, C., & García-Casique, A. (2021). Relationship between prosocial behaviours and addiction problems: A systematic review. *Healthcare (Basel, Switzerland)*, 10(1), 74. <https://doi.org/10.3390/healthcare10010074>
- Fassbender, I., & Luhmann, M. (2021). A German Adaptation of the Prosociality Scale. *Psychological Test Adaptation and Development*. <https://doi.org/10.1027/2698-1866/a000017>
- Fernández-Ballesteros, R. (2013). *Evaluación Psicológica. Concepto, métodos y estudios de casos*. Ediciones Pirámide. https://www.kydconsultores.com/shared_books/001-EP-RFB.pdf
- Ferrando, P. J. y Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33.
- Fernández, M., y Merino, C. (2014). Error de medición alrededor de los puntos de corte en el MBI-GS. *Liberabit*, 20 (2), 209-218. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S172948272014000200002&lng=es&tlng=es
- Fierro, A. (1982). Deseabilidad social y aquiescencia en la escala de ansiedad manifiesta. *Análisis y Modificación de Conducta*, 8(17), 94-127
- Finney, S.J., & DiStefano, C. (2013). Non-normal and categorical data in structural equation modeling. In G.R. Hancock & R.O. Mueller (Eds.), *Structural equation modeling: A second course (2nd Ed.)*. 439–492. Information Age Publishing
- Forero, C., Maydeu, A. & Gallardo, D. (2009). Factor analysis with ordinal indicators: a Monte Carlo study comparing DWLS and ULS estimation. *Psychology Press*, 16, 625 – 641. <https://doi.org/10.1080/10705510903203573>
- Freiberg, A., Stover, J.B., de la Iglesia, G., y Fernández, M. (2013). Correlaciones Policóricas Y Tetracóricas En Estudios Factoriales Exploratorios y Confirmatorios. *Ciencias Psicológicas*, 7(2), 151-164. <http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script>

- Garaigordobil, M. (1999). *Diseño y evaluación de un programa de intervención psicoeducativa para la educación en derechos humanos durante la adolescencia*. En Premios Nacionales de Investigación Educativa 1998. 117-150.
- Garaigordobil, M. (2000). Intervención psicológica con adolescentes. Un programa para el desarrollo de la personalidad y la educación en derechos humanos. *Editorial Pirámide* 16(3), pp. 429-435. <https://www.redalyc.org/pdf/727/72716315.pdf>
- Garaigordobil, M., & Berruero, L. (1994). Efectos de un programa de intervención en niños de 5 a 6 años: Evaluación del cambio proactivo en factores conductuales y cognitivos del desarrollo. *Summa Psicológica*, 4(2), 3–20. <https://doi.org/10.18774/448x.2007.4.194>
- García; F. (2005). *El Cuestionario: recomendaciones metodológicas para el diseño de un cuestionario*. LIMUSA Noriega Editores.
- González Portal, M.D. (1995). *Conducta prosocial: evaluación e intervención*.
- Graziano, W. G., Habashi, M. M., Sheese, B. E., & Tobin, R. M. (2007). Agreeableness, empathy, and helping: A person x situation perspective. *Journal of Personality and Social Psychology*, 93, 583-599
- Gelabert, E., Lluïsa Garcia-Esteve, Rocío Martín-Santos, & Subirá, S. (2011). *Psychometric properties of the Spanish version of the Frost Multidimensional Perfectionism Scale in women*. ResearchGate; Colegio Oficial de Psicólogos del Principado de Asturias. https://www.researchgate.net/publication/49784620_Psychometric_properties_of_the_Spanish_version_of_the_Frost_Multidimensional_Perfectionism_Scale_in_women
- Gempp, R. y Saiz, J. L. (2014). El coeficiente K2 de Livingston y la fiabilidad de una decisión dicotómica en un test psicológico. *Universitas Psychologica*, 13(1), 217-<https://doi.org/226.1.11144/Javeriana.UPSY13-1.eckl>

- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J. & Anderson, R. E. (2019). *Multivariate data analysis (8th ed)*. Cengage Learning EMEA.
- Hancock, G. R., & Mueller, R. O. (2001). Rethinking construct reliability within latent variable systems. In R. Cudeck, S. du Toit, & D. Sörbom (Eds.), *Structural equation modeling: Present and future—A Festschrift in honor of Karl Jöreskog* (pp. 195–216). Lincolnwood, IL: Scientific Software International
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1998). Fit indices in covariance structure modeling: sensitivity to under parameterized model misspecification. *Psychological Methods*, 3(4), 424-453. <http://psycnet.apa.org/buy/1998-11538-003>
- Gestión (2016, octubre 22). *Perú es el tercer país con mayor empatía del mundo*. Gestión. <https://gestion.pe/tendencias/peru-tercer-pais-mayor-empatia-mundo-118615-noticia/?ref=gesr&foto=3>
- Hoffman, M. L. (1982). Affect and moral development. *New Directions for Child and Adolescent Development*, 1982(16), 83–103. <https://doi.org/10.1002/cd.23219821605>
- Hoffman, M. L. (2000). *Empathy and moral development: Implications for caring and justice*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511805851>
- Holguín Álvarez, JA (2017). Efectos de conductas proactivas y prosociales en incidentes críticos de escolares limeños. *Revista de Psicología Educativa*, vol. 5(2). <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2017.v5n2.172>
- Instituto Nacional de estadística e informática [INEI]. (2021). *Lima Metropolitana: población de PAM por grupos quinquenales de edad, según departamento, provincia y distrito, 2021*. [https://www.mimp.gob.pe/adultomayor/regiones/Lima_Metro2.html#:~:text=Lima%20\(Metropolitana\)%20cuenta%20con%20una,poblaci%C3%B3n%20adulta%20mayor%20\(963%2C353\)](https://www.mimp.gob.pe/adultomayor/regiones/Lima_Metro2.html#:~:text=Lima%20(Metropolitana)%20cuenta%20con%20una,poblaci%C3%B3n%20adulta%20mayor%20(963%2C353)).
- Ivaniuk, H., Venhlovska, O., & Antypin, Y. (2020). PERSONAL AND PROFESSIONAL DEVELOPMENT OF FUTURE EDUCATORS IN THE

PROCESS OF EDUCATIONAL PRACTICES. *Continuing Professional Education: Theory and Practice*, 2, 25–34. <https://doi.org/10.28925/1609-8595.2020.2.4>

Johnson, R. y Kuby, P. (2008). *Estadística elemental, lo esencial (10ª. ed)*. Mexico: Cengage Learning

Jordán Sierra, J. A. (2003). Educar para la convivencia intercultural en sociedades multiculturales. *Revista de educación*. <https://redined.educacion.gob.es/xmlui/handle/11162/67056>

Jorgensen, T. D., Pornprasertmanit, S., Schoemann, A. M., & Rosseel, Y. (2021). semTools: Useful tools for structural equation modeling. R package version .5-5. <https://CRAN.R-project.org/package=semTools>

Jöreskog, K. G. (1994). On the estimation of polychoric correlations and their asymptotic covariance matrix. *Psychometrika*, 59, 381–390. <https://doi.org/10.1007/BF02296131>

Kline, R. (2005). *Principles and practice of structural equation modeling*. The Guilford Press.

Kline, R. B. (2011). *Principles and practice of structural equation modeling (2ª ed.)*. The Guilford Press.

Kauten, R.L. & Barry, C.T. (2016). Adolescent narcissism and its association with different indices of prosocial behavior. *Journal of research in personality*, 60, 36-45. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jrp.2015.11.004>

Kohan, N. C. (2002). *Importancia de la investigación psicométrica*. Redalyc.org. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80534303>

Lai, K. (2020). Fit Difference Between Nonnested Models Given Categorical Data: Measures and Estimation. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, <https://doi.org/10.1080/10705511.2020.1763802>

- Lee, S.-Y., Poon, W.-Y., & Bentler, P. M. (1990). A three-stage estimation procedure for structural equation models with polytomous variables. *Psychometrika*, 55, 45–51. <https://doi.org/10.1007/BF02294742>
- Li, Ch. (2016) Confirmatory factor analysis with ordinal data: Comparing robust maximum likelihood and diagonally weighted least squares. *Behavioral Research Methods*, 48(3), 936-49. doi: 1.3758/s13428015-0619-7
- Livingston, S. A. (1972). Criterion-Referenced Applications Of Classical Test Theory 1,2. *Journal of Educational Measurement*, 9(1), 13–26. <https://doi.org/1.1111/j.1745-3984.1972.tb00756.x>
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A., & Tomás, I. (2017). The exploratory factor analysis of items: guided analysis based on empirical data and software. *Anales de Psicología*, 33(2), 417-432. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16750533026>
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Tomás-Marco, I., & Hernández-Baeza, A. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16731690031>
- Lozada, J. (2014). Investigación Aplicada: Definición, Propiedad Intelectual e Industria. *CienciAmérica*, 3(1), 47–50. <http://cienciamerica.uti.edu.ec/openjournal/index.php/uti/article/view/30>
- López-Angulo, Y., Pérez-Villalobos, M. V., Bernardo, A. B., Rendón, R., Delgado, F., & Díaz-Mujica, A. (2021). Propiedades Psicométricas de la Escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido en Estudiantes Universitarios Chilenos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico Y Evaluación – E Avaliação Psicológica*, 127–140. <https://doi.org/10.21865/ridep58.1.11>

- Luengo Kanacri, B.P., Eisenberg, N., Tramontano, C., Zuffiano, A., Caprara, M.G., Regner, E., Zhu, L., Pastorelli, C. & Caprara, G.V. (2021). Measuring Prosocial Behaviors: Psychometric Properties and CrossNational Validation of the Prosociality Scale in Five Countries. *Front. Psychol.* 12: 693174. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.693174>
- Lewis, M. B., & Coetsee, T. M. (2015). Dimensionality in adolescent prosocial tendencies: Individual differences in serving others versus serving the self. *Personality and Individual Differences*, 82, 1–6. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.02.032>
- Linde Navas, A. (2011). LA EDUCACIÓN MORAL SEGÚN LAWRENCE KOHLBERG: UNA UTOPIA REALIZABLE. *Praxis Filosófica*, 28, 7–22. <https://doi.org/10.25100/pfilosofica.v0i28.3272>
- MacCallum, R. C., Widaman, K. F., Zhang, S. y Hong, S. (1999). Sample size in factor analysis. *Psychological Methods*, 4, 84-99.
- Malhotra, N. (2004). *Investigación de Mercados Un Enfoque Aplicado. (4º. Ed.)*. Pearson: Prentice Hall
- Marín-Escobar (2010). Revisión teórica respecto a las conductas prosociales. Análisis para una reflexión. *Psicogente*, 13(24), 369-388. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6113912.pdf>
- Martí-Vilar, M., & Lorente-Escriche, S. (2010). *Factores determinantes de las conductas prosociales*. En M. Martí-Vilar (Ed.), *Razonamiento moral y prosocialidad. Fundamentos* (pp. 149-168). Madrid: Editorial CCS.
- Martí, J.; Martí, M. y Puerta, I. (2011). Hacia un modelo de neuro- responsabilidad: una perspectiva de la responsabilidad social desde el desarrollo humano. *International Journal of Psychological Research*, 4(1), 24-28. <https://biblat.unam.mx/hevila/Internationaljournalofpsychologicalresearch/2011/vol4/no1/3.pdf>
- Martí-Vilar et. al (2021), Measurement Invariance of the Prosocial Behavior Scale in Three Hispanic Countries (Argentina, Spain, and Peru), *Frontiers in Psychology* 11, 29. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.00029>

- Martínez-Pampliega, A., Cormenzana, S., Sanz, M., Barni, D., Simon, J., Alomar, E., & Pérez, C. (2018). Metric goodness of the Adult Prosocialness Scale. Comparative study of Italy and Spain. *The Spanish Journal of Psychology*, 21. e29. <https://doi.org/10.1017/sjp.2018.26>
- Martorell, C. González, R. Ordoñez, A. & Gómez, O. (2011). Estudio confirmatorio del Cuestionario de Conducta Prosocial (CEP) y su relación con variables de personalidad y socialización. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 32(2), 35-52. <https://www.redalyc.org/pdf/4596/459645440003.pdf>
- Mestre, V., Cortés, M., Nácher, M., Samper, P., y Tur, A. (2006). Conducta prosocial procesos y psicológicos implicados: Un estudio longitudinal en la adolescencia. *Revista Mexicana de Psicología*, 23 (2),203-215. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=243020649006>
- Mieres-Chacaltana et al., (2020). Evaluación de la Escala de Prosocialidad de Caprara, Steca, Zelli y Capanna en Estudiantes Universitarios Chilenos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 56(3), 21-32. <https://doi.org/10.21865/RIDEP56.3.02>
- Molero, C., Candela, C., & Cortés, M. T. (1999). La conducta prosocial: una visión de conjunto. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 31(2), 325–353. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80531207>
- Molina, M. y Castaño, R. (2004). Aprender a cuidar cuidando. Investigación y *Educación en Enfermería*, XXII (2), 166-171. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=105216892002>
- Montero, I. y León, O. G. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud/International Journal of Clinical and Health Psychology*, 2, 503-508.
- Montero, I. y León, O. (2005). Sistema de clasificación del método en los informes de investigación en psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud /International Journal of Clinical and Health Psychology.*, 5 (1), 115-127.

- Moñivas, A. (1996). La conducta prosocial. *Cuadernos de Trabajo Social*, 9, 125 - 142.
<https://revistas.ucm.es/index.php/CUTS/article/download/CUTS9696110125A/8357/0>
- Muñiz, J. (2010). Las teorías de los test: Teoría clásica y teoría de respuesta de los ítems. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 57-66.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77812441006>
- Martínez, R., Tuya, L., Martínez, M., Pérez, A y Cánovas, A. (2009). El coeficiente de correlación de los rangos de Spearman caracterización. *Revista Habanera de Ciencias Médicas*, 8 (2).
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=1804/180414044017>
- Naranjo, M. J., Cerrejón, B. M., Martín, B. A., Mas, C. A., Fernández, L. L. M., Oset, T. J., & Ventura, V. S. (2014). *Psicometría (Manuales nº 277)* (1.ª ed.). Editorial UOC, S.L.
- Nieves, M. (2001). *La Solidaridad como Pedagogía: el "aprendizaje-servicio" en la escuela*. Buenos Aires: Ciudad Nueva.
<https://ojs.pensamultimedia.it/index.php/studium/article/download/578/558/1784>
- Nunnally, J. y Bernstein, I. (1995). *Teoría psicométrica (3ª ed.)*. McGrawHill Latinoamericana.
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J., Romero, H (2018). *Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis (5ª ed.)*. Ediciones de la U. <https://corladancash.com/wp-content/uploads/2020/01/Metodologia-de-la-inv-cuanti-y-cuali-Humberto-Naupas-Paitan.pdf>
- Otzen, T. & Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *Int. J. Morphol.*, 35 (1) :227-232.
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>

- Paciello, M., Vecchio, G. M., & Pepe, S. (2005). *La misura della prosocialità*. En G. V. Caprara & S. Bonino (Eds.), *Il comportamento prosociale. Aspetti individuali, familiari e sociali* (pp. 45-57). Trento: Erikson.
- Penner, L., Dovidio, J., Piliavin, J. y Schroeder, D. (2005), "*Prosocial Behavior: Multilevel Perspectives*". En: *Annual Review of Psychology*, 56, 365-393.
- Pérez, E. R. y Medrano, L. A. (2010). Análisis factorial exploratorio. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1), 58-66
<https://doi.org/10.32348/1852.4206.v2.n1.15924>
- Putnick, D. L., & Bornstein, M. H. (2016). Measurement invariance conventions and reporting: The state of the art and future directions for psychological research. *Developmental Review*, 41, 71–90.
<https://doi.org/10.1016/j.dr.2016.06.004>
- Peterson, A. K., Fox, C. B., & Israelsen, M. (2020). Systematic review: Expository intervention for LLD (Peterson et al., 2020). *Figshare*.
<https://doi.org/10.23641/asha.12449258.v1>
- Raine, A., Dodge, K., Loeber, R., Gatzke-Kopp, L., Lynam, D., Reynolds, C., Stouthamer-Loeber, M., & Liu, J. (2006). The reactive–proactive aggression questionnaire: differential correlates of reactive and proactive aggression in adolescent boys. *Aggressive Behavior*, 32(2), 159–171.
<https://doi.org/10.1002/ab.20115>
- R Core Team (2021). *R: A language and environment for statistical computing*. R Foundation for Statistical Computing, Vienna, Austria. <https://www.R-project.org/>.
- Redondo, J. y Guevara, E. (2012). Diferencias de género en la prevalencia de la conducta prosocial agresiva en adolescentes de dos colegios de la ciudad de Pasto–Colombia. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*, 36, 173-192.
<https://www.redalyc.org/pdf/1942/194224431009.pdf>
- Redondo Pacheco, J., Rueda Rueda, S. y Amado Vega, C. (2013). Conducta prosocial: una alternativa a las conductas agresivas. *Investigium Ire: Ciencias Sociales y Humanas*, 4(1), 234-247. <https://doi.org/10.15658/investigiumire>

- Reise, S. P., Bonifay, W. E., & Haviland, M. G. (2013). Scoring and modeling psychological measures in the presence of multidimensionality. *Journal of Personality Assessment*, 95(2), 129-140. <https://doi.org/10.1080/00223891.2012.725437>
- Reise, S. P., Scheines, R., Widaman, K. F., & Haviland, M. G. (2013). Multidimensionality and structural coefficient bias in structural equation modeling a bifactor perspective. *Educational and Psychological Measurement*, 73(1), 5-26.
- Revelle W (2021). *psych: Procedures for Psychological, Psychometric, and Personality Research*. Northwestern University, Evanston, Illinois. R package version 2.1.6, <https://CRAN.R-project.org/package=psych>.
- Rodriguez, L. M., Mesurado, B., Oñate, M. E., Guerra, P., & Menghi, M. S. (2017). Adaptación de la Escala de Prosocialidad de Caprara en adolescentes argentinos. *Revista Evaluar*, 17(2), 177-187. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar>
- Romero, S. (2017, 11 octubre). *¿Son las mujeres más egoístas que los hombres?* MuyInteresante.es. <https://www.muyinteresante.es/ciencia/articulo/son-las-mujeres-mas-egoistas-que-los-hombres-551507709047>
- Sánchez, H.H. y Reyes, C. (2015). *Metodología y Diseños en la Investigación Científica*. Business Support.
- Shaffer, D. (2002). *Desarrollo Social y de la Personalidad, 4a edición*. Madrid: Thomson.
- Schäfer, T., & Schwarz, M. (2019). La importancia de los tamaños de los efectos en la investigación psicológica: diferencias entre las subdisciplinas y el impacto de los sesgos potenciales. *Department of Psychology*, 10(813), 1-13. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.00813>
- Shiel, G. & Cartwright, F. (2015). *Analyzing Data from a National Assessment of Educational Achievement*. World Bank Group.

<https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/21433?hootPostID=44dca81e362b61c7850a1e177ca4c0a>

- Simpson, B.; Harrell, A.; Melamed, D.; Heiserman, N.; & Negraia, D. V. (2018). The roots of reciprocity: Gratitude and reputation in generalized exchange systems. *American Sociological Review*, 83(1), 88-110. <https://doi.org/10.1177/0003122417747290>
- Slachevsky, A., Silva, J. R., Prenafeta, M. L., & Novoa, F. (2009). La contribución de la neurociencia a la comprensión de la conducta: El caso de la moral. *Revista Médica de Chile*, 137(3). <https://doi.org/10.4067/s0034-98872009000300015>
- Tabachnick, B. & Fidell, L. (2019). *Using multivariate statistics (7th ed.)*. Pearson Educations.
- Thurstone, L. L. (1931). The measurement of social attitudes. *The Journal of Abnormal and Social Psychology*, 26(3), 249–269. <https://doi.org/10.1037/h0070363>
- Uchoa, P. (2019, 2 de enero) ¿Cuáles son los países más generosos? y no son los que más dinero tienen *BBC News Mundo*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-46701373>
- Valencia, F. & Correa, A. (2006). Ayuda mutua e intercambio: hacia una aproximación conceptual. *Revista Guillermo de Ockham*, 4(2), 71-82. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=105316853006>
- Vecchione, M., & Picconi, L. (2005). *Differenze di età e digenere nella condotta prosociale*. En G. V. Caprara & S. Bonino (Eds.), *Il comportamento prosociale. Aspetti individuali, familiari e sociali* (pp. 59-75). Trento: Erikson.
- Velicer, W. F. y Fava, J. L. (1998). Effects of variable and subject sampling on factor pattern recovery. *Psychological Methods*, 3(2), 231-251.
- Vilar, M. M. (2010). *Razonamiento moral y prosocialidad*. Editorial CCS.
- Vilar, M. (2011). Razonamiento Moral y Prosocialidad. Fundamentos. *Revista del Instituto de Estudios en Educación Universidad del Norte*, Cap. 5 y 12. <http://dx.doi.org/10.14482/zp.27.10978>

- Visauta, B. (1989). *Técnicas de investigación social. t. Recogida de datos*. Barcelona: PPU.
- Yu, C., & Muthen, B. (2002). *Evaluation of model fit indices for latent variable models with categorical and continuous outcomes* [Paper presentation] The annual conference of the American Educational Research Association. New Orleans, LA.
- Zúñiga Brenes, M. E., & Montero Rojas, E. (2011). Teoría G: un futuro paradigma para el análisis de pruebas psicométricas. *Actualidades en Psicología*, 21(108), 117. <https://doi.org/10.15517/ap.v21i108.29>
- Zumalabe-Makirriain, J. M. (1994). El estudio neurológico de la conciencia: una valoración crítica. *Anales de Psicología*, 32(1), 266. <https://doi.org/10.6018/analesps.32.1.184411>

ANEXOS

ANEXOS

ANEXO 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: “Escala de prosocialidad (EP): propiedades psicométricas y datos normativos en adultos de Lima Metropolitana”

AUTOR: Caprara et al., 2005

PROBLEMA	OBJETIVOS	VARIABLES E INDICADORES				
		VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA DE MEDICIÓN
¿Cuáles son las propiedades psicométricas y datos normativos de la Escala de prosocialidad (EP) en adultos de Lima Metropolitana, 2022?	Objetivo general: Analizar las propiedades psicométricas y elaborar datos normativos e interpretación de las puntuaciones de la Escala de prosocialidad (EP) en adultos de Lima Metropolitana en el 2022.		Ayuda	Ayuda física Ayuda verbal	1,3,4,6	
	Objetivos específicos:			Consuelo verbal		Ordinal
	Analizar las evidencias de validez de contenido de la Escala de prosocialidad (EP) en adultos de Lima Metropolitana en el 2022.		Cuidado	Confirmación y valoración positiva del otro	7,10,13,15	1 = Nunca
	Realizar el análisis preliminar de los ítems de la escala de prosocialidad (EP) en adultos de Lima Metropolitana en el 2022.	Conducta prosocial				2= Ocasionalmente cierto
	Analizar las evidencias de validez de estructura interna de la escala de prosocialidad (EP) en adultos de Lima Metropolitana en el 2022.		Compartir	Dar		3= A veces cierto
	Analizar las evidencias de validez en relación con otras variables de la Escala de prosocialidad (EP) en adultos de Lima Metropolitana en el 2022.			Solidaridad	2,9,11,14	4= A menudo cierto
	Analizar las evidencias de confiabilidad por consistencia interna de la Escala de prosocialidad (EP) en adultos de Lima Metropolitana en el 2022.					5= Casi Siempre
	Analizar las evidencias de equidad de la Escala de prosocialidad (EP) en adultos de Lima Metropolitana en el 2022.		Empatía	Comprensión del otro	5,8,12,16	
	Elaborar datos normativos para la interpretación de los puntajes de la Escala de prosocialidad (EP) en adultos de Lima Metropolitana en el 2022.					

TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	ESTADÍSTICA A UTILIZAR
<p>TIPO:</p> <p>Aplicado (Lozada, 2014), Tecnológico (Sánchez y Reyes, 2015), Tecnología social (Ñaupas et al., 2018)</p>	<p>POBLACIÓN:</p> <p>Adultos de Lima Metropolitana 7,931,059 (INEI, 2015)</p> <p>MUESTRA:</p> <p>500 (Comrey y Lee, 1992)</p> <p>MUESTREO:</p> <p>No probabilístico por conveniencia (Otzen & Manterola, 2017)</p> <p>TIPO:</p> <p>Por conveniencia (Johnson & Kubby, 2008; Otzen y Monterola, 2017).</p>	<p>Encuesta (López y Fachelli, 2015) y es autoadministrada (García et al 2006).</p> <p>Variable:</p> <p>Conducta prosocial</p> <p>Técnicas:</p> <p>Encuesta</p> <p>Instrumento:</p> <p>Escala de conducta prosocial (EP)</p> <p>Autores:</p> <p>Caprara et al.,</p> <p>Año: 2005</p> <p>Instrumento:</p> <p>Escala de Agresión Reactiva y Proactiva (RPQ)</p> <p>Autores:</p> <p>Raine et al.,</p> <p>Año: (2006)</p> <p>Instrumento:</p> <p>Escala de Apoyo social percibido (MSPSS)</p> <p>Autores:</p> <p>López et al.,</p> <p>Año: (2021)</p>	<p>DESCRIPTIVA:</p> <p>Medidas de tendencia central: media; Medidas de dispersión: desviación estándar; y Medidas de distribución: curtosis y asimetría. Los resultados se presentan ordenadamente en tablas que respondan a los objetivos propuestos de la investigación.</p> <p>INFERENCIAL:</p> <p>Índice de discriminación</p>
<p>DISEÑO:</p> <p>Instrumental (Ato et. al, 2013), Psicométrico (Alarcón, 2008)</p>	<p>CRITERIOS DE INCLUSIÓN Y EXCLUSIÓN</p> <p>Criterios de inclusión</p> <p>El participante sea mayor de 18 años, residente de algunas de los 24 distritos de Lima Metropolitana, que acepte participar voluntariamente y complete correctamente los protocolos de evaluación.</p> <p>Criterios de exclusión:</p> <p>Se considera que los colaboradores sean menores de edad, no residan en uno de los 24 distritos de Lima Metropolitana y que no hayan aceptado participar de manera voluntaria.</p>		

ANEXO 2: MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE

Variable	Definición conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Conducta prosocial	La conducta prosocial se entiende como los comportamientos destinados a beneficiar voluntariamente a otros, al tiempo que reducen la agresión y el comportamiento antisocial (Carlo et al., 2010; Hoffman, 2000; Batson 1991).	Se define operacionalmente a mediante las puntuaciones derivadas de la Escala de conducta prosocial (EP), que posee 16 ítems y formato de respuesta tipo Likert de 4 puntos (alternativas)	Ayuda	Ayuda física Ayuda verbal	1,3,4,6	Ordinal 1 = Nunca 2= Ocasionalmente cierto 3= A veces cierto 4= A menudo cierto 5= Casi Siempre
			Cuidado	Consuelo verbal Confirmación y valorización positiva del otro	7,10,13,15	
			Compartir	Dar Solidaridad	2,9,11,14	
			Empatía	Comprensión del otro	5,8,12,16	

Resultados del piloto

Tabla 1

Análisis factorial confirmatorio de la Escala de conducta prosocial

χ^2	p	gl	χ^2/gl	CFI	TLI	RMSEA	SRMR	WRMR
143.580	.000	88	1.632	.985	.979	.053	.043	.669

En la tabla 1 se realizó el análisis factorial confirmatorio haciendo uso de la matriz de correlaciones policoricas (Dominguez-Lara, 2014), además en combinación con el estimado de mínimos cuadrados ponderados con varianza media ajustada (WLSMV) (Brown, 2015), los índices de ajuste demostraron que la estructura posee índices de ajuste óptimos: χ^2/gl menor a 3 (Hair et al., 1999, 2009), CFI y TLI mayor a .95, además RMSEA menor a .06 y SRMR menor a .06 (Hu & Bentler, 1999; Bentler & Bonet, 1980), finalmente el WRMR detalla que es menor .90 (Yu & Muthén, 2002).

Tabla 2

Cargas factoriales e índices específicos del modelo bifactor

Ítems	Factor General	Factor 1	Factor 2
	λ_{FG}	λ_{F1}	λ_{F2}
1	.52	.57	
2	.65	.10	
3	.73	.37	
4	.54	.31	
5	.75	.09	
6	.71	.23	
7	.74	.25	
9	.57	-.02	
11	.70	-.14	
8	.68		.17
10	.53		.08
12	.64		.38
13	.83		.11
14	.68		.41
15	.63		.40
16	.64		.39

Coeficiente omega (ω)	.94	.90	.89
Coeficiente omega jerárquico (ω_H)	.89	.07	.13
Coeficiente H (H)	.93	.48	.44
Varianza común explicada (ECV)	.84	-	-
Porcentajes de correlaciones no contaminadas (PUC)		.53	

En la tabla 2 se observa los índices específicos para modelos bifactor calculados a partir de las cargas factoriales, donde se muestra que si existe un factor global, permitiendo la sumatoria de los ítems, ya que los valores de PUC son inferiores a .80, los valores generales de ECV superiores a .60 y Omega jerárquico del factor general fue mayor a .70, lo que sugieren que a pesar de la multidimensionalidad esta no es lo suficientemente severa como para descalificar la interpretación del instrumento como principalmente unidimensional (Reise et al., 2013, p. 22). Asimismo, se observa que la confiabilidad calculada con el coeficiente omega fue mayor a .70, por ende, adecuada (Oviedo & Campo-Arias, 2005).

Figura 1

Diagrama de senderos de la Escala de conducta prosocial

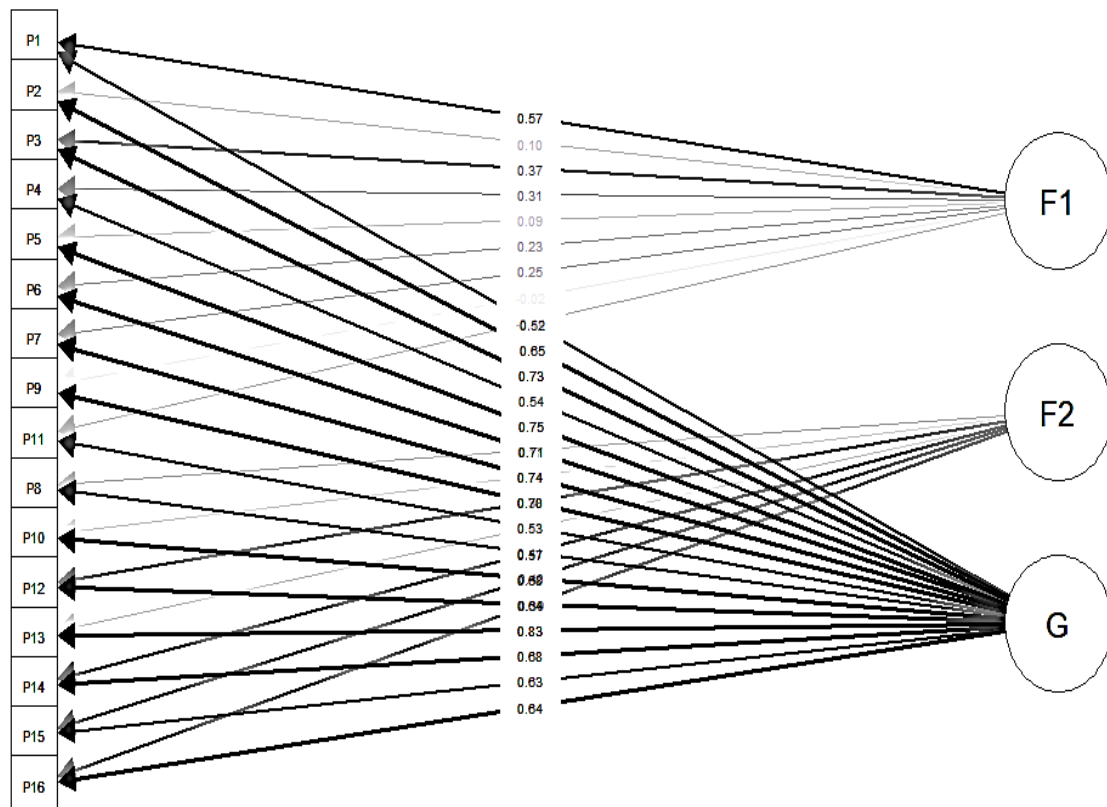


Tabla 3*Análisis factorial confirmatorio del Escala de agresividad reactiva - proactiva*

χ^2	p	gl	χ^2/gl	CFI	TLI	RMSEA	SRMR	WRMR
342.809	.000	228	1.504	.964	.960	.048	.104	1.071

En la tabla 3 se muestran los índices de ajuste que demostraron valores óptimos pues χ^2/gl fue menor a 3 (Hair et al., 1999, 2009), CFI y TLI mayor a .95, además RMSEA menor a .06 (Hu & Bentler, 1999; Bentler & Bonet, 1980), finalmente el WRMR detalla que es el menos .90 (Yu & Muthén, 2002); no obstante, el SRMR posee un valor fuera de lo deseable, pero podría considerarse que la presencia de casos atípicos presentes en la muestra este sobredimensionando dicha magnitud (Rojas-Torres, 2020). Asimismo, el criterio basado en el ratio personas/ítems sugiere una muestra 10 veces mayor que el número de ítems (Velicer y Fava, 1998).

Tabla 4*Cargas factoriales obtenidas de la transformación Schmid-Lieman (SL)*

Ítems	Factor general	Factor 1	Factor 2
	λ_{FG}	λ_{F1}	λ_{F2}
1	.42	.10	
3	.56	.14	
5	.34	.09	
7	.41	.10	
8	.58	.14	
11	.60	.15	
13	.57	.14	
14	.48	.12	
16	.78	.19	
19	.63	.16	
22	.84	.21	
2	.68		.17
4	.43		.11
6	.65		.16
9	.93		.23
10	.83		.21
12	.91		.23
15	.88		.22
17	.84		.21
18	.72		.18
20	.71		.18
21	.96		.24
23	.82		.20

Coefficiente omega (ω)	.96	.85	.96
Coefficiente omega jerárquico (ω_H)	.93	.05	.06
Coefficiente H (H)	.98	.19	.33
Varianza común explicada (ECV)	.94		
Porcentajes de correlaciones no contaminadas (PUC)		.52	

En la tabla 4 se observa los índices específicos para modelos bifactor calculados a partir de las cargas factoriales obtenidas al realizar una transformación de *Schmid-Lieman (SL)*, donde se confirma un factor global, lo que justifica la sumatoria de ítems, ya que los valores de PUC son inferiores a .80, los valores generales de ECV superiores a .60 y Omega jerárquico del factor general fue mayor a .70, lo que sugieren que a pesar de la multidimensionalidad esta no es lo suficientemente severa como para descalificar la interpretación del instrumento como principalmente unidimensional (Reise et al., 2013, p. 22). Asimismo, se observa que la confiabilidad calculada con el coeficiente omega fue mayor a .70, por ende, adecuada (Oviedo & Campo-Arias, 2005).

Figura 2

Diagrama de senderos de la Escala de agresividad reactiva - proactiva

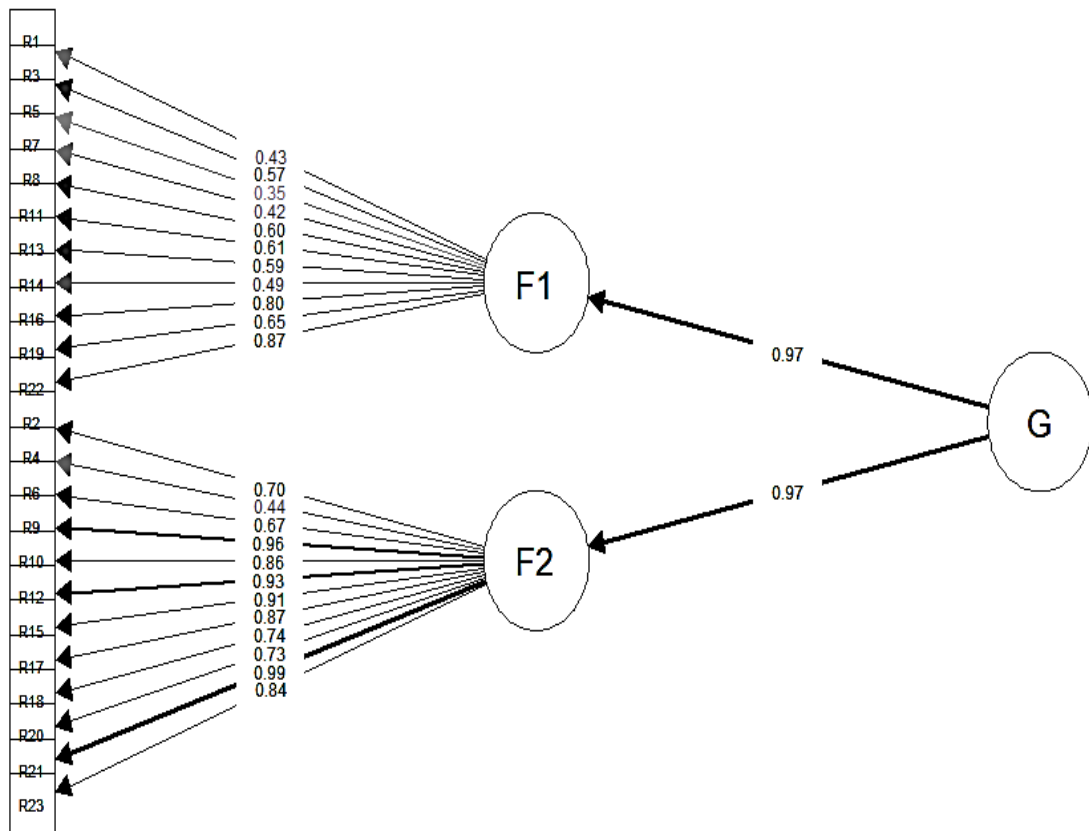


Tabla 5*Análisis factorial confirmatorio del Escala de apoyo social percibido*

χ^2	p	gl	χ^2 /gl	CFI	TLI	RMSEA	SRMR	WRMR
69.059	.005	42	1.644	.995	.992	.054	.028	.463

En la tabla 5 se muestran los índices de ajuste que demostraron valores óptimos pues χ^2 /gl fue menor a 3 (Hair et al., 1999, 2009), CFI y TLI mayor a .95, RMSEA y SRMR menor a .06 (Hu & Bentler, 1999; Bentler & Bonet, 1980), finalmente el WRMR detalla que es el menos .90 (Yu & Muthén, 2002).

Tabla 6*Análisis factorial confirmatorio del Escala de apoyo social percibido*

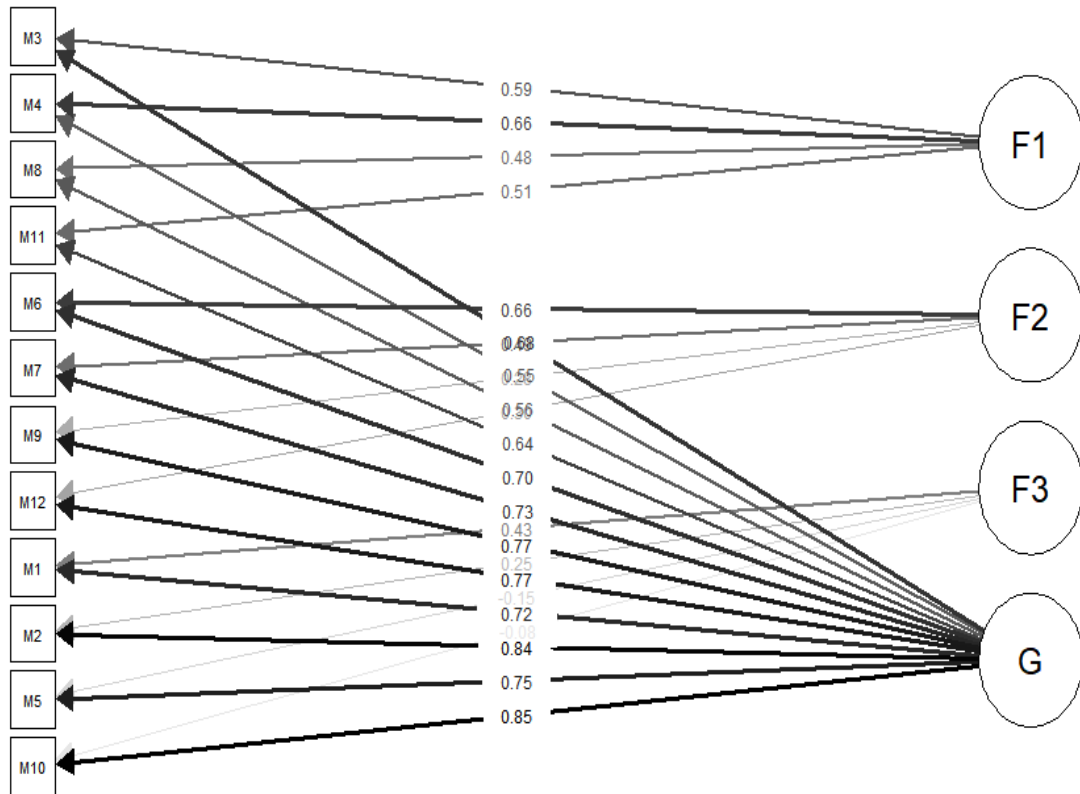
Ítems	Factor general	Factor 1	Factor 2	Factor 3
	λ F1	λ F1	λ F2	λ F3
M3	.72	.59		
M4	.84	.66		
M8	.68	.48		
M11	.55	.51		
M6	.76		.66	
M7	.70		.49	
M9	.73		.28	
M12	.56		.31	
M1	.77			.43
M2	.85			.25
M5	.64			-.15
M10	.77			-.08
<hr/>				
Coefficiente omega (ω)	.96	.90	.93	.89
Coefficiente omega jerárquico (ω_H)	.86	.41	.23	.02
Coefficiente H (H)	.94	.66	.56	.24
Varianza común explicada (ECV)	.72	-	-	-
Porcentajes de correlaciones no contaminadas (PUC)			.73	

En la tabla 6 se observa los índices específicos para modelos bifactor calculados a partir de las cargas factoriales, donde se muestra que si existe un factor global, que permite la sumatoria de los ítems, ya que los valores de PUC son inferiores a .80, los valores generales de ECV superiores a .60 y Omega jerárquico del factor general fue mayor a .70, lo que sugieren que a pesar de la multidimensionalidad esta no es lo suficientemente severa como para descalificar la interpretación del instrumento como principalmente unidimensional (Reise et al., 2013, p. 22). Asimismo, se observa que la confiabilidad

calculada con el coeficiente omega fue mayor a .70, por ende, adecuada (Oviedo & Campo-Arias, 2005).

Figura 3

Diagrama de senderos de la Escala de apoyo social percibido



ANEXO 3: INSTRUMENTOS

ESCALA DE PROSOCIALIDAD (EP)

(Caprara et al., 2005; adaptada al español por Luengo et. al., 2018)

Instrucciones:

Vamos a solicitarle que marque la opción con la que más se identifique, según cada enunciado. Las opciones para marcar son: 1=Nunca, 2=Ocasionalmente cierto, 3=A veces cierto, 4=A menudo cierto, 5=Siempre.

Recuerde que no hay respuestas correctas o incorrectas.

PREGUNTAS	Nunca	Ocasionalmente cierto	A veces cierto	A menudo cierto	Casi Siempre
1.-Me complace ayudar a mis amigos(as)/compañeros(as)/colegas en sus actividades.	1	2	3	4	5
2.-Comparto las cosas que tengo con mis amigos(as).	1	2	3	4	5
3.-Intento ayudar a otros.	1	2	3	4	5
4.-Estoy disponible para realizar actividades de voluntariado para ayudar a quienes lo necesitan.	1	2	3	4	5
5.-Soy empático con aquellos que están en necesidad.	1	2	3	4	5
6.-Ayudo inmediatamente a quienes están en situación de necesidad.	1	2	3	4	5
7.-Hago lo que puedo para ayudar a otros a evitar meterse en problemas.	1	2	3	4	5
8.-Siento intensamente lo que otros sienten.	1	2	3	4	5
9.-Estoy dispuesto a poner mis conocimientos y habilidades a disposición de los demás.	1	2	3	4	5
10.-Trato de consolar a aquellos que están tristes.	1	2	3	4	5
11.-Presto fácilmente dinero u otras cosas.	1	2	3	4	5
12.-Me pongo fácilmente en el lugar de los que están en situación de incomodidad.	1	2	3	4	5
13.-Trato de ser cercano(a) y cuidar de aquellos que lo necesitan.	1	2	3	4	5
14.-Comparto fácilmente con mis amigos(as) cualquier buena oportunidad que se me presente.	1	2	3	4	5
15.-Paso tiempo con aquellos(as) amigos(as) que se sienten solos(as).	1	2	3	4	5
16.-Siento inmediatamente cuando mis amigos(as) están incómodos(as), incluso cuando no me lo comunican directamente.	1	2	3	4	5

ESCALA RPQ

(Raine et al., 2006)

Instrucciones:

A continuación, encontrará una serie de preguntas y debajo una serie de alternativas, marque con qué frecuencia has realizado cada una de las siguientes cuestiones, considere las siguientes opciones: 1=Nunca, 2=A veces, 3=A menudo. Recuerde que no hay respuestas correctas o incorrectas.

PREGUNTAS	Nunca	A veces	A menudo
1. Has gritado a otros cuando te han irritado.	1	2	3
2. Has tenido peleas con otros para mostrar quién era superior.	1	2	3
3. Has reaccionado furiosamente cuando te han provocado otros.	1	2	3
4. Has cogido cosas de otros compañeros sin pedir permiso.	1	2	3
5. Te has enfadado cuando estabas frustrado.	1	2	3
6. Has destrozado algo para divertirte.	1	2	3
7. Has tenido momentos de rabietas.	1	2	3
8. Has dañado cosas porque te sentías enfurecido.	1	2	3
9. Has participado en peleas de pandillas para sentirte «cool».	1	2	3
10. Has dañado a otros para ganar en algún juego.	1	2	3
11. Te has enfadado o enfurecido cuando no te sales con la tuya.	1	2	3
12. Has usado la fuerza física para conseguir que otros hagan lo que quieres.	1	2	3
13. Te has enfadado o enfurecido cuando has perdido en un juego.	1	2	3
14. Te has enfadado cuando otros te han amenazado.	1	2	3
15. Has usado la fuerza para obtener dinero o cosas de otros.	1	2	3
16. Te has sentido bien después de pegar o gritar a alguien.	1	2	3
17. Has amenazado o intimidado a alguien.	1	2	3
18. Has hecho llamadas obscenas para divertirte.	1	2	3
19. Has pegado a otros para defenderte.	1	2	3
20. Has conseguido convencer a otros para ponerse en contra de alguien.	1	2	3
21. Has llevado un arma para usarla en una pelea.	1	2	3
22. Te has enfurecido o has llegado a pegar a alguien al verte ridiculizado.	1	2	3
23. Has gritado a otros para aprovecharte de ellos.	1	2	3

ESCALA MSPSS

(Zimet et al., 1988)

Instrucciones:

Por favor lea cuidadosamente cada una de las siguientes frases que aparecen a continuación y responda en qué medida le describen. Para contestar utilice la siguiente escala: 1=Totalmente en desacuerdo, 2=Bastante en desacuerdo, 3=Mas bien en desacuerdo, 4=Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 5=Mas bien de acuerdo, 6=Bastante de acuerdo, 7=Totalmente de acuerdo. Recuerde que no hay respuestas correctas o incorrectas.

PREGUNTAS	Totalmente en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	Más bien En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Más bien de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Cuando necesito ayuda, sé que hay alguien que me puede apoyar	1	2	3	4	5	6	7
2. Hay una persona que me ofrece consuelo cuando lo necesito.	1	2	3	4	5	6	7
3. Mi familia me da la ayuda y apoyo emocional que requiero.	1	2	3	4	5	6	7
4. Tengo la seguridad que mi familia trata de apoyarme.	1	2	3	4	5	6	7
5. Hay una persona que se interesa por lo que yo siento.	1	2	3	4	5	6	7
6. Puedo conversar de mis problemas con mis amigos.	1	2	3	4	5	6	7
7. Puedo contar con mis amigos cuando tengo problemas.	1	2	3	4	5	6	7
8. Mi familia me ayuda a tomar decisiones.	1	2	3	4	5	6	7
9. Cuando tengo alegrías o penas puedo compartirlas con mis amigos.	1	2	3	4	5	6	7
10. Cuando tengo dificultades tengo a alguien que me apoya	1	2	3	4	5	6	7
11. Puedo conversar de mis problemas con mi familia.	1	2	3	4	5	6	7
12. Tengo la seguridad de que mis amigos tratan de apoyarme.	1	2	3	4	5	6	7

ESCALA V-D

Instrucciones:

Por favor, señala si las siguientes afirmaciones se parecen o no a tu situación personal. Las opciones de respuestas son: Verdadero o Falso.

PREGUNTAS	Verdadero	Falso
1. Te resulta fácil relajarte sin importar el problema que sea.	1	2
2. Nunca te pones de mal humor por ningún motivo.	1	2
3. Nunca has mentido en toda tu vida.	1	2
4. Jamás dejas para mañana lo que deberías hacer hoy día.	1	2
5. Te llevas muy bien con todos siempre.	1	2

ANEXO 4: GOOGLE FORMS



Escala de prosocialidad (EP): propiedades psicométricas y datos normativos en adultos de Lima Metropolitana

En las siguientes páginas se presentan tres cuestionarios breves. Lee con mucha atención cada pregunta; luego, marca la alternativa que estimes más conveniente según tu caso y responde con completa sinceridad.

 jahan15301996@gmail.com (no compartidos) 

[Cambiar de cuenta](#)

[Siguiente](#) [Borrar formulario](#)

Enlace: <https://forms.gle/GTxFi2R9cjEPQZk8A>

ANEXO 5: FICHA DE DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

Edad: _____

Sexo

Hombre (1)

Mujer (2)

Zona de residencia

Lima norte (1)

Lima sur (2)

Lima este (3)

Lima centro (4)

Callao (5)

ANEXO 6: CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA UNIVERSIDAD



"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional".

CARTA N°0473- 2022/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 17 de Mayo de 2022

Autor:

Gian Vittorio Caprara

Presente.

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a las Srtas. **Girón Rodríguez Monik Jhadyra**, con DNI N° 76196792, con código de matrícula N° 7001151512, **Ramírez Sanchez Erika** con DNI N° 45662767, con código de matrícula N° 7000831618, estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de Licenciada en Psicología titulado: "**Escala de prosocialidad (EP): propiedades psicométricas y datos normativos en adultos de Lima Metropolitana**", este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento "Escala de Prosocialidad de Caprara et al., (2005)", a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional".

CARTA N°0676- 2022/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 17 de Junio de 2022

Autor:

Dr. Adrián Raine

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a las Srtas. **Girón Rodríguez Monik Jhadyra**, con DNI N° 76196792, con código de matrícula N° 7001151512, **Ramírez Sanchez Erika** con DNI N° 45662767, con código de matrícula N° 7000831618, estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de Licenciadas en Psicología titulado: "**Escala de prosocialidad (EP): propiedades psicométricas y datos normativos en adultos de Lima Metropolitana**", este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento "Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPC) Raine et al. (2006)", a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional".

CARTA N°0675- 2022/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 17 de Junio de 2022

Autor:

Dr. Gregory D. Zimet

Presente.-

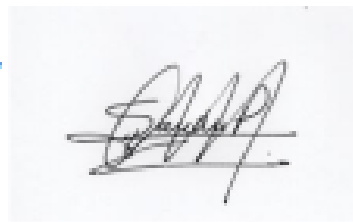
De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a las Srtas. **Girón Rodríguez Monik Jhadyra**, con DNI N° 76196792, con código de matrícula N° 7001151512, **Ramírez Sanchez Erika** con DNI N° 45662767, con código de matrícula N° 7000831618, estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de Licenciadas en Psicología titulado: **"Escala de prosocialidad (EP): propiedades psicométricas y datos normativos en adultos de Lima Metropolitana"**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento "La Escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido Zimet et al. (1988)", a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar le los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

ANEXO 7: AUTORIZACIÓN PARA USO DE INSTRUMENTOS

Solicitud de autorización para utilizar la Escala de Prosocialidad ▶ Recibidos x



Erika Ramirez Sánchez <erika.2418ram@gmail.com>
para Gianvittorio ▾

15 may 2022, 13:55 (hace 13 días)



Estimado Dr. Gian Vittorio **Caprara**, le saluda Erika Ramirez Sanchez y Monik Jhadyra Giron Rodriguez estudiantes del 10mo ciclo de psicología de la Universidad César Vallejo, ubicada en Lima Perú. Actualmente estamos realizando nuestro proyecto de investigación para alcanzar el grado de Licenciados en psicología. Le escribimos el presente correo para solicitar su permiso para hacer uso de la adaptación de la Escala de Prosocialidad, elaborada en su investigación "A new Scale for Measuring Adults' Prosocialness". Por ese motivo, nos encantaría contar con la autorización para utilizar su instrumento para nuestra investigación.

Muchas gracias de antemano por su atención y esperamos su pronta respuesta.

Atte: Erika Ramirez Sanchez y Monik Jhadyra Giron Rodriguez

Psd: En el transcurso de los días recibirá un documento formal de parte de la Universidad César Vallejo donde le pedirán su autorización de la escala. Muchas gracias.



Gianvittorio Caprara
para mí ▾

15 may 2022, 19:02 (hace 13 días)



Dear Student,
I am glad to accord the permission to use the prosocialness scale and enclose two papers that can be of your interest.
Sincerely, GV **Caprara**

2 archivos adjuntos





Zimet, Gregory D <gzimet@iu.edu>
para mí ▾

19 jun 2022, 12:58 ☆ ↶ ⋮

Dear Erika Ramirez Sanchez & Monk Jhadyra Giron Rodriguez,

You have my permission to use the MSPSS in your research. I have attached the original English language version of the scale (with scoring information on the 2nd page), a document listing several of the articles that have reported on the reliability and validity of the MSPSS, and a chapter that I wrote about the scale.

Also attached is a Spanish translation, which may be helpful to you.

I hope your research goes well.

Best regards,
Greg Zimet

Tiene mi permiso para usar el MSPSS en su investigación. Adjunto la versión original en inglés de la escala (con información de puntaje en la segunda página), un documento que enumera varios de los artículos que informaron sobre la confiabilidad y validez del MSPSS y un capítulo que escribí sobre la escala.

También se adjunta una traducción al español, que puede serle útil.

Espero que tu investigación vaya bien.

Sinceramente,
Greg Zimet

Gregory D. Zimet, PhD, FSAHM
Professor of Pediatrics & Clinical Psychology
Co-Director, IUPUI Center for HPV Research

Request for authorization to use the RPQ Reactive-Proactive Aggression Questionnaire ▶



Erika Ramirez Sánchez <erika.2418ram@gmail.com>
para araine ▼

mar, 6 sept, 20:50



Good morning dear:

Our names are Erika Ramirez Sanchez and Monik Jhadyra Giron Rodriguez, we are psychology students. We are requesting permission to apply the reactive-proactive aggression questionnaire, as we are doing research to obtain a bachelor's degree. We will wait your answer.



Raine, Adrian <araine@sas.upenn.edu>
para mí ▼

mar, 6 sept, 23:45



inglés ▼ > español ▼ Traducir mensaje

Desactivar para: inglés x

You have my permission,
Adrian Raine.



Thank you!

Thank you so much!

Great, thanks!

← Responder

→ Reenviar

ANEXO 8: CAPTURAS DE LOS ARTÍCULOS DE LAS ESCALAS

ESCALA DE PROSOCIALIDAD (EP)

(Caprara et al., 2005)

Recibido / Received: 12.12.2018 - Aceptado / Accepted: 22.12.2019

<https://doi.org/10.21865/RIIDEP96.3.02>

Evaluación de la Escala de Prosocialidad de Caprara, Steca, Zelli y Capanna en Estudiantes Universitarios Chilenos

Evaluation of the Prosociality Scale of Caprara, Steca, Zelli and Capanna in Chilean Undergraduate Students

Manuel Mieres-Chacaltana¹, Sonia Salvo-Garrido² y Marianela Denegri-Coria³

Resumen

El objetivo de este estudio fue la evaluación de la Escala de Prosocialidad Adulta de Caprara, Steca, Zelli y Capanna (2005) en estudiantes universitarios chilenos de carreras de pedagogía (N=860; M=20.72 años; DE=2.5). El proceso comprendió dos fases. Primero, la traducción de la escala al español siguiendo los criterios de traducción, re traducción y equivalencia de contenido con el original. Luego, la evaluación de su consistencia interna, fiabilidad, estructura factorial y validez convergente, mediante un análisis exploratorio de ecuaciones estructurales (ESEM). Los resultados arrojaron un buen nivel unidimensional de la escala (factor general, ECV=.749; α =.858) un adecuado nivel de fiabilidad (α del factor general=.905) y se ratificó su adecuación al contexto investigado con un buen nivel de ajuste (RMSEA=.035; CFI=.993; TLI=.982).

Palabras clave: prosocialidad, propiedades psicométricas, evaluación

Abstract

This study's purpose was to evaluate the Adult Prosociality Scale of Caprara, Steca, Zelli, and Capanna (2005) applied to Chilean university students registered in programs leading to obtaining a bachelor's Degree in Education (N=860; M=20.72 years; SD=2.5). The process involved two phases. The first included turning the scale into Spanish according to the criteria of translation, re-translation, and equivalence of content with the original. The second one involved evaluating its internal consistency, reliability, factor structure, and convergent validity through an exploratory analysis of structural equations (ESEM). The results showed an outstanding one-dimensional level of the scale (general factor, ECV=.76, α =.864), an adequate level of reliability (general factor α =.904) and ratified its adequacy to the subject under study with a proper level of adjustment (RMSEA=.034; CFI=.993; TLI=.983).

Keywords: prosociality, psychometric properties, evaluation

Agradecimientos: Trabajo financiado parcialmente por el proyecto FONDECYT 1160429

¹ Magister en Ciencias Sociales Aplicadas y Doctorando en Ciencias Sociales, Universidad de La Frontera, Académico de la Universidad Católica de Temuco, Calle Radocindo Ortega 02950, Chile. Código postal: 4780071. Tel.: +56-45-2553803. Correo: mmieres@unf.cl

² Doctora en Estadística Multivariante, Académica Departamento de Matemática y Estadística, Investigadora del Laboratorio de Investigación en Ciencias Sociales Aplicadas (LICSA) de la Universidad de La Frontera, Chile. Código postal: 4811230. Tel.: +56-045-2325670. Correo: sonia.salvo@unf.cl (correspondencia).

³ Dra. en Psicología, Departamento de Psicología, Directora del Núcleo de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad de La Frontera, Chile. Código postal: 4811230. Tel.: +56-45-2325670. Correo: marianela.denegri@unf.cl

Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Investigación Psicológica, RIIDEP - 97(6) - Vol.1 - 2012 - 2020

ISSN: 1131-8589, postal: 2310-4051/online

ESCALA RPQ

(Raine et al., 2006)



Asociación Española
de Psicología Clínica
y Psicopatología

Revista de Psicopatología y Psicología Clínica Vol. 14, N.º 1, pp. 37-49, 2009
ISSN 1136-5420/09

CUESTIONARIO DE AGRESIÓN REACTIVA Y PROACTIVA: UN INSTRUMENTO DE MEDIDA DE LA AGRESIÓN EN ADOLESCENTES

JOSÉ MANUEL ANDREU, M. ELENA PEÑA Y JESÚS M. RAMÍREZ

Universidad Complutense de Madrid

Resumen: En este trabajo se examinan las propiedades psicométricas del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ; Reactive-Proactive Aggression Questionnaire), elaborado por Raine et al. (2006). En su aplicación a una muestra de 732 adolescentes de la Comunidad de Madrid (360 varones y 372 mujeres), el análisis factorial confirmatorio reveló que el modelo estructural bifactorial presenta un mejor ajuste a los datos que el modelo estructural unifactorial. Por otra parte, se observaron diferencias estadísticamente significativas en ambos tipos de agresión en función del sexo y la edad de los participantes. Los hombres presentaron mayores niveles de agresión proactiva que las mujeres; mientras que en todos los grupos de edad analizados la agresión reactiva fue significativamente mayor que la proactiva tanto en hombres como en mujeres. Los resultados obtenidos en este estudio sugieren que este instrumento mide de forma fiable y válida dos tipos funcionales de agresión asociados a diferentes procesos y mecanismos motivacionales.

Palabras clave: Agresión reactiva y proactiva, análisis factorial confirmatorio, validez de constructo, adolescentes, RPQ.

*The Reactive-Proactive Aggression Questionnaire:
An instrument to assess aggression in adolescents*

Abstract: The psychometrical characteristics of the Reactive-Proactive Aggression Questionnaire (RPQ), designed by Raine et al. (2006), was examined in this work. When applied to a sample of 732 adolescents from Madrid (360 males and 372 females), the confirmatory factor analysis showed that the bifactorial structural model fitted the data better than the unifactorial model. On the other hand, statistically significant differences were observed in both types of aggression according to sex and age of participants. Males showed higher levels of proactive aggression than females, whereas in all the analyzed age groups, reactive was significantly higher than proactive aggression in men as well as in women. The results obtained in this study suggest that this instrument measures two functional types of aggression associated to different processes and motivational mechanisms in a reliable and valid way.

Keywords: Reactive and proactive aggression, confirmatory factor analyses, construct validity, adolescents, RPQ.

INTRODUCCIÓN

La agresión, en sus múltiples y variadas formas de expresión, es considerada como uno de

los problemas sociales y de salud más preocupantes en la actualidad (OMS, 2002). En primer lugar, por las graves consecuencias que en términos de daños, lesiones y sufrimiento ocasiona en las víctimas. En segundo lugar, porque la agresión se ve comúnmente asociada a otros graves problemas de adaptación y funcionamiento social como, por ejemplo, la delincuencia, el abuso de drogas, la conflictividad familiar, la violencia de género, el rechazo de los pares o el absentismo escolar. Además, la agre-

Recibido 12 mayo 2008; aceptado 4 septiembre 2008

Correspondencia: José Manuel Andreu, Departamento de Psicología Clínica, Facultad de Psicología, Universidad Complutense de Madrid, Campus de Somosaguas s/n, 28223 Madrid. Correo-e: jmandreu@psi.ucm.es

Agradecimientos: Este estudio se ha realizado con financiación del Ministerio de Educación y Ciencia (SEJ2007-60303).

ESCALA MSPSS

(Zimet et al., 1988)

Recibido / Received: 22.05.2020 - Aceptado / Accepted: 16.01.2021

<https://doi.org/10.21865/RIDEP58.11>

Propiedades Psicométricas de la Escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido en Estudiantes Universitarios Chilenos

Psychometric Properties of the Multidimensional Scale of Perceived Social Support in Chilean University Students

Yaranay López-Angulo¹, M. Victoria Pérez-Villalobos², Ana B. Bernardo³,
Rubia Cobo Rendón⁴, Fabiola Sáez Delgado⁵ y Alejandro Díaz-Mujica⁶

Resumen

La Escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido fue diseñada para evaluar la percepción de apoyo social desde tres fuentes: familia, amigos y otros significativos. La presente investigación tuvo como objetivo principal determinar las propiedades psicométricas del MSPSS cuestionario a través de una aplicación a 1975 estudiantes que cursaban el primer y segundo año de sus carreras en Universidades del Sur de Chile (55.031% mujeres), con edades comprendidas entre 17 y 25 años ($M=19.293$; $DE=1.349$). Los resultados indicaron un adecuado ajuste del modelo de segundo orden considerando tres dimensiones del apoyo (familia, amigos y otros significativos). Los coeficientes de consistencia interna para las dimensiones de la escala fueron, $\alpha=.903$ (Familia), $\alpha=.928$ (Amigos) y $\alpha=.864$ (otros significativos). Se concluye que el cuestionario es un instrumento válido y confiable para evaluar el apoyo social percibido en estudiantes universitarios chilenos y además posee equivalencia de medida en función del sexo.

Palabras clave: apoyo social percibido, confiabilidad, validez, estudiantes universitarios

Abstract

The Multidimensional Scale of Perceived Social Support was designed to assess perceived social support according to three sources: family, friends and other significant ones. The main objective of this research was to determine the psychometric properties of this questionnaire through its application to 1975 students in the first and second year of their careers at Universities in Southern Chile (55.031% women), aged between 17 and 25 years-old ($M=19.293$; $SD=1.349$). The results indicated adequate adjustment of the second order model considering three dimensions of support (family, friends and other significant ones). The internal consistency coefficients for the dimensions of the scale were, $\alpha=.903$ (Family), $\alpha=.928$ (Friends) and $\alpha=.864$ (other significant ones). It is concluded that the questionnaire is a valid and reliable instrument to evaluate this construct in Chilean university students and it also has equivalence of measure across gender.

Keywords: perceived social support, reliability, validity, university students

Agradecimientos: Este artículo contó con financiamiento CONICYT. Proyecto Fondecyt Regular 1161502: "Modelo explicativo de la permanencia y el abandono de los estudios universitarios, basado en procesos cognitivo motivacionales" 2016-2020 y en el marco del proyecto de investigación "Modelo explicativo del ajuste académico y la intención de abandono en estudiantes universitarios" para optar al grado de doctor en Psicología de la Universidad de Concepción, Chile. Cuenta con financiamiento de Becas Doctorado Nacional CONICYT Folio 21170795.

ANEXO 9: CONSENTIMIENTO INFORMADO

ESCALA DE PROSOCIALIDAD (EP): PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS Y DATOS NORMATIVOS EN ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA

CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPANTES EN INVESTIGACIÓN

Estimado/a estudiante:

Estamos realizando una investigación científica en adultos de Lima Metropolitana. Tu participación es voluntaria y anónima, los datos entregados serán tratados confidencialmente, no se comunicarán a terceras personas, tampoco tienen fines de diagnósticos individuales, por lo que la información recogida se utilizará únicamente para los propósitos de este estudio. El proceso completo consiste en la aplicación de tres cuestionarios breves con una duración aproximada de 7 minutos en total.

Acepto participar voluntariamente en la investigación.

No (1)

Sí (2)

ANEXO 10: FICHAS TÉCNICAS DE INSTRUMENTOS

FICHA TÉCNICA EP

Nombre técnico	:	Escala de Prosocialidad (EP)
Autor (es)	:	Caprara, Steca, Zelli y Capanna
Año de aparición	:	2005
Lugar de procedencia	:	Italia
Adaptación	:	Chilena
Usuarios	:	Adultos
Ámbito de uso	:	Sociales
Aplicación	:	Autoadministrada
Finalidad	:	Evaluar el nivel de prosocialidad
Áreas que mide	:	Ayuda, compartir, cuidar y empatía
Baremos: normas de interpretación	:	<ul style="list-style-type: none">● 1 = Nunca● 2= Ocasionalmente cierto● 3= A veces cierto● 4= A menudo cierto● 5= Casi Siempre
Duración	:	5 minutos
Material que contiene	:	Protocolo
Validez y confiabilidad	:	Índice de ajuste: $X^2=314.702$, $gl= 89$, $X^2/gl=3.54$, $CFI=.939$ y $RMSEA= .081$.

FICHA TÉCNICA RPQ

Nombre técnico	:	Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ)
Autor (es)	:	Raine, Dodge, Loeber, Gatzke, Lynam, Reynolds, Stouthamer y Liu.
Año de aparición	:	2006
Lugar de procedencia	:	Estados unidos
Adaptación	:	España
Usuarios	:	Adolescentes
Ámbito de uso	:	Área social
Aplicación	:	Individual o colectiva
Finalidad	:	Evaluar los procesos motivacionales implicados en la agresión
Áreas que mide	:	Agresión reactiva y proactiva
Baremos: normas de interpretación	:	<ul style="list-style-type: none">● Nunca (1)● A veces (2)● A menudo (3)
Duración	:	7 minutos
Material que contiene	:	Cuestionario
Validez y confiabilidad	:	$\alpha=.91$

FICHA TÉCNICA MSPSS

Nombre técnico	:	Escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido (MSPSS)
Autor (es)	:	Zimet, Dahlem, Zimet y Farley
Año de aparición	:	1988
Lugar de procedencia	:	Estados Unidos
Adaptación	:	Chile
Usuarios	:	López-Angulo, Pérez-Villalobos, Bernardo, Cobo, Sáez y Díaz (2021).
Ámbito de uso	:	Área social
Aplicación	:	Individual o colectiva
Finalidad	:	Determinar las propiedades psicométricas del MSPSS
Áreas que mide	:	Familia, Amigos y Otros significativos
Baremos: normas de interpretación	:	<ul style="list-style-type: none">● 1=Totalmente en desacuerdo● 2= Bastante en desacuerdo● 3= Más bien En desacuerdo● 4= Ni de acuerdo ni en desacuerdo● 5= Más bien de acuerdo● 6= Bastante de acuerdo● 7= Totalmente de acuerdo
Duración	:	3 minutos aproximadamente
Material que contiene	:	Protocolo
Validez y confiabilidad	:	Índices de fiabilidad: coeficientes de Omega (ω) y Alfa de Cronbach (α) =.929 y .864.

Anexo 11: Certificación de conducta responsable en investigación

PERFIL

ERIKA RAMIREZ SANCHEZ



Calificación, Clasificación y Registro de Investigadores

[Solicitar Incorporación](#)

 **Conducta Responsable
en Investigación**

Fecha: 23/04/2022

Anexo 12: Certificación de conducta responsable en investigación

The screenshot shows a web browser window with the URL ctvitaec.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/Login.do. The browser's address bar also displays the user's name, **MONIK JHADYRA GIRON RODRIGUEZ**, and navigation options like **Manual de uso** and **Cerrar Sesión**. The page has a navigation menu with **INICIO**, **GUÍA CALIFICACIÓN**, and **RENACYT**. A notification box at the top states: "El Curso de Conducta Responsable en Investigación *CR* no es requisito para la calificación RENACYT. El URL es <https://vinculate.concytec.gob.pe/conducta-responsable-en-investigacion>".

The main content area is titled **PERFIL** and features the name **MONIK JHADYRA GIRON RODRIGUEZ**. On the left is a portrait photo of a woman with long dark hair wearing a teal jacket. To the right, there are two certification status boxes:

- Calificación, Clasificación y Registro de Investigadores**: Includes a teal button labeled **Solicitar Incorporación**.
- Conducta Responsable en Investigación**: Shows a green checkmark icon and the date **Fecha: 23/04/2022**.

Anexo 14. Criterio de jueces



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE PROSOCIALIDAD (EP)

Observaciones: el instrumento reúne suficiencia.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg: Daza Anchante Maria Yolanda

DNI: 43102056

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Nacional Federico Villareal	Psicología clínica	2002 – 2005

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Centro Nacional de Salud Renal – ESSALUD	Psicología clínica	Jesús María	1988 – Actualidad	Atención de Psicología clínica
02					

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma manuscrita: Yolanda Daza Anchante
Psic. MariY Daza Anchante
Psicóloga Clínica CPN 4743
ESSALUD - Centro Nacional de Salud Renal

Firma y Sello
del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE PROSOCIALIDAD (EP)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. Jose Luis Pereyra Quiñones

DNI: 08004265

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMDP Universidad San Martín de Porres	Investigación estadística	2014
02	Escuela Nacional de Estadística e Informática	Manejo de SPSS	2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad Cesar Vallejo	Docente	Lima Norte	2013-actualidad	Docente Investigador
02	NEOTEST	Director	Lima	2000-hasta ahora	Diseñador de instrumentos

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



JOSE LUIS PEREYRA QUIÑONES
1976.03.04/00000000000000000000

Firma y Sello
del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE PROSOCIALIDAD (EP)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dra.: Cano Quevedo Jaquelin Kory

DNI: 41190816

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad César Vallejo	Doctora en Psicología	2019-2021
02	Universidad Nacional Federico Villarreal	Maestría en Psicología	2013-2015

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad César Vallejo	Docente de Psicología	Lima Norte	2014-2022	Dictado de cursos
02	IFB	Psicóloga	Independencia	2015- 2016	Encargada de Beca 18
03	Innova Schools	Psicóloga	Carabaylló	2012-2014	Psicóloga de inicial y primaria

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



Jaquelin Kory Cano Quevedo

PSICÓLOGA

Firma y Sello

del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE PROSOCIALIDAD (EP)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dra : Orietta Mireya Nayra Castilla

DNI: 10588463

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad César Vallejo	Psicología educativa	periodo 2014

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DTC	S.J.L	2017	DOCENTE
02	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	DTC	S.J.L	2017	DOCENTE

¹Patrimonio: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.²Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo.³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.
Orietta Mireya Nayra Castilla
Psicóloga
C. P. 10000Firma y Sello
del Experto Informante



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE PROSOCIALIDAD (EP)

Observaciones: el instrumento reúne suficiencia.

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg: Lincol Orlando Olivas Ugarte

DNI: 43102056

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Período formativo
01	Universidad César Vallejo	Psicología educativa / Problemas de aprendizaje	2011-2016

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Período laboral	Funciones
01	Universidad César Vallejo	Docente	Lima Norte	2015-2022	Docente de psicometría
02	Universidad Privada del Norte	Docente	Lima Este	2016-2022	Docente de construcción de pruebas psicológicas

***Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

***Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

***Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma y Sello
del Experto Informante



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE PROSOCIALIDAD (EP)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr.: GREGORIO ERNESTO TOMÁS QUISPE

DNI:09366493

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMP	PSICOLOGIA	1990-1996
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	LIMA-NORTE	2017-2022	DTC
02					
03					

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

*Claridad: Se entiende o no dificulta alguna el entendido del ítem, es conciso, exacto y directo

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE PROSOCIALIDAD (EP)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dra.: Valle Gonzales Betzabeth Rosella

DNI: 41440344

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad César Vallejo	Doctor en Psicología	2019- 2022

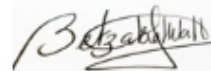
Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad César Vallejo	Docente	Lima	2017- a la actualidad	Docente tiempo completo de la Escuela Profesional de Psicología
02	Universidad Tecnológica del Perú	Docente	Lima	2019- a la actualidad	Docente tiempo parcial

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



CPSP 15344

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE PROSOCIALIDAD (EP)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dra. Karina Pamela Tirado Chacaliza

DNI: 41180268

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad César Vallejo	Psicóloga Educativa	2015- 2017


Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	I.E. Henri La Fontaine	Psicóloga	Los Olivos	2013-2014	Responsable de los niveles inicial y primaria.
02	UCV-Lima Norte	Tutora	Los Olivos	2014-2018	Seguimiento y acompañamiento a los estudiantes de pregrado.
03	UCV-Lima Norte	Docente	Los Olivos	2018-A la actualidad	Docente universitaria pregrado.

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo.

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.



Dra. Karina P. Tirado Chacaliza
PSICÓLOGA
DNI 41180268

Firma y Sello
del Experto Informante



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, RAUL ALBERTO DE LAMA MORAN, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "ESCALA DE PROSOCIALIDAD (EP): PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS Y DATOS NORMATIVOS EN ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA, 2022", cuyos autores son RAMIREZ SANCHEZ ERIKA, GIRON RODRIGUEZ MONIK JHADYRA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 14.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 23 de Diciembre del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
RAUL ALBERTO DE LAMA MORAN DNI: 09956244 ORCID: 0000-0003-0662-8571	Firmado electrónicamente por: RADELAM el 06-01- 2023 18:42:25

Código documento Trilce: TRI - 0500925