



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Adaptación de la escala revisada de experiencias en relaciones  
cercanas (ECR-R) en adultos de Lima Metropolitana, 2022**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:  
Licenciado en Psicología

**AUTORES:**

Carrillo Pari, Jhonatan Sixto (orcid.org/0000-0001-6633-2321)  
Quiñonez Mendoza, Evelyn Anyelina (orcid.org/0000-0002-7237-7507)

**ASESOR:**

Mgtr. Castro Santisteban, Martín (orcid.org/0000-0002-8882-6135)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**

Psicométrica

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA**

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

**LIMA - PERÚ**

2023

## **Dedicatoria**

Dedicamos el presente trabajo a nuestros padres, gracias al apoyo incondicional depositado en nosotros a lo largo de nuestra vida y alentarnos a cumplir nuestros sueños.

## **Agradecimiento**

Agradecemos a todas las personas que participaron de manera voluntaria en esta investigación.

A nuestro maestro y guía Martin Castro Santisteban por su apoyo y confianza en nosotros.

## Índice de contenidos

	Pág.
Caràtula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	13
3.1 Tipo y diseño de investigación	13
3.2 Variables y operacionalización	13
3.3 Población muestra y muestreo	14
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	15
3.5 Procedimiento	16
3.6 Método de análisis de datos	16
3.7 Aspectos éticos	17
IV. RESULTADOS	18
V. DISCUSIÓN	32
VI. CONCLUSIONES	36
VII. RECOMENDACIONES	37
REFERENCIAS	38
ANEXOS	

## Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1. Validez de contenido por opinión de jueces expertos (V de Aiken)	18
Tabla 2. Análisis preliminar de los ítems de la escala	20
Tabla 3. Matriz de correlaciones policóricas	22
Tabla 4. Análisis factorial exploratorio del ECR-R	23
Tabla 5. Modelos de medida de la escala ECR-R	25
Tabla 6. Cargas factoriales para los modelos M1 y M4 (AFC y ESEM)	28
Tabla 7. Evidencia de validez en la relación con otras variables	29
Tabla 8. Consistencia interna para las dimensiones de ECR - R	30
Tabla 9. Percentiles y baremos de la escala	31

## Índice de figuras

	Pág.
Figura 1. A = Modelo original	26
Figura 2. B = Modelo basado en AFE	27

## Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo adaptar la Escala Revisada de Experiencias en Relaciones Cercanas (ECR-R) en adultos de Lima Metropolitana, la cual corresponde a un diseño transversal y tipo instrumental, con una muestra no probabilística de 509 adultos. Se realizó un análisis factorial exploratorio donde se obtuvo una significancia de .00 y KMO = .95; en cuanto a la estructura de la escala se determinaron dos factores: apego evitativo y apego ansioso, posterior a ello, se aplicó un análisis factorial confirmatorio a dicho modelo, obteniendo índices de ajustes adecuados:  $\chi^2(g) = 742.43 (250)$ ,  $p < .001$ , CFI = .97; TLI = .96; SRMR =.069; RMSEA = .062 [IC 90% .057 - .067], estos datos confirman la existencia de dichos factores. Así mismo, se determinó una relación positiva entre el ECR-R y el Miedo a la Soledad, por otro lado, se estableció una relación negativa con la Satisfacción en la Pareja. Posteriormente, se calculó la consistencia interna en la cual se obtuvo puntajes óptimos ( $\omega > .82$ ). Finalmente, se establecieron normas percentilares para su interpretación. Se concluyó que la ECR-R presenta evidencia de validez y confiabilidad.

**Palabras clave:** ECR-R, apego romántico adulto, ansioso, evitativo.

## Abstract

The present research aimed to adapt the Revised Scale of Experiences in Near Relationships (ECR-R) in Adults of Metropolitan Lima, which corresponds to a transversal design and instrumental type, with a non-probabilistic sample of 509 adults. An exploratory factor analysis was performed where a significance of .00 and KMO = .95 was obtained; as for the structure of the scale two factors were determined: avoidance attachment and anxious attachment, after that, a confirmatory factor analysis was applied to this model, obtaining adequate adjustment indexes:  $\chi^2(\text{gl}) = 742.43 (250)$ ,  $p < .001$ , CFI = .97; TLI = .96; SRMR = .069; RMSEA = .062 [IC 90% .057 - .067], these data confirm the existence of such factors. Likewise, a positive relationship was determined between the ECR-R and the Fear of Solitude, on the other hand, a negative relationship was established with the Satisfaction in the Couple. Subsequently, the internal consistency in which optimal scores were obtained was calculated ( $\omega > .82$ ). Finally, percentile norms were established for its interpretation. It was concluded that the ECR-R presents evidence of validity and reliability.

**Keywords:** ECR-R, adult romantic attachment, anxious, avoidant.



## I. INTRODUCCIÓN

La Organización Mundial de la Salud (2021) indica que actualmente la violencia hacia las mujeres se desarrolla a través de los vínculos románticos; agregando que, a nivel mundial, el 33% de mujeres, entre 15 a 49 años, son víctimas de violencia, la cual es generada, principalmente, por un compañero íntimo. Al respecto, muchas personas que experimentan violencia de pareja presentan orientaciones de apego inseguro, y esto a su vez predice la perpetración de la violencia, además de la victimización (Ogilvie et al., 2014; Belanger et al., 2015). Todo ello repercute especialmente en los hijos que crecen en un contexto de violencia, quienes a su vez estarán propensos a establecer vínculos de apego inseguro con sus futuras parejas (Liu, 2020).

En España, el Instituto Nacional de Estadística (2022) indicó que entre el 2020 y 2021, la violencia contra la mujer ejercida por la pareja romántica aumentó de 29215 casos a 30141 respectivamente, esto representa un aumento del 3,2%. En Chile, Saavedra (2021) indicó que la violencia ejercida hacia la mujer por la pareja actual o ex pareja, ha ido en aumento, de un 32,6% (2012) a un 38,2% (2017), llegando a un 41,4% (2020). En concatenación con lo descrito anteriormente, Creamer y Hand (2022), refieren que un estilo de apego inseguro, en la edad adulta, aumenta la insatisfacción en la pareja con la consiguiente propensión a la violencia.

Con respecto al ámbito nacional, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (2022), publicó la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar ENDES 2021, en donde se refirió que el 54,9% de las mujeres fueron víctimas de violencia, la cual fue ejercida al menos una vez por su compañero o esposo. Dentro de las formas de violencia se recalca la violencia psicológica (50,8%), violencia física (26,7%) y violencia sexual (5,9%). Esto puede repercutir en la disolución de la relación, así lo afirma Koh et al., (2020) afirmando que las personas caracterizadas por un apego inseguro contribuyen a la disolución de la relación de pareja mediante conductas violentas.

Por su parte, la Superintendencia Nacional de los Registros Públicos (Sunarp, 2022) afirmó que en el 2020 se dieron 4574 divorcios y en el 2021 hubo 8112 divorcios, representando un crecimiento del 77,35% a nivel nacional.

En Lima, la Sunarp (2022) refirió que se presentaron 4489 divorcios en el 2021; además en el primer mes del presente año, Lima obtuvo el primer lugar, con 430 divorcios a nivel nacional. Conforme a este dato, INEI (2018) afirmó que la mayor cantidad de divorcios se da en la capital (63,6%), seguido del Callao (8,1%).

Respecto al instrumento de investigación del presente estudio, Rholes y Paetzold (2019) refieren que el ECR-R se considera el “más utilizado” para evaluar el apego adulto. En relación a ello, diversas investigaciones publicadas en el 2022 utilizaron el ECR-R, como, por ejemplo: apego adulto y adicción a las compras (Ünüböl et al., 2022); apego adulto y violencia íntima entre parejas italianas del mismo sexo (Tognasso et al., 2022); apego adulto y bienestar psicológico (Calvo et al., 2022); apego adulto y trastorno por estrés postraumático (Sandberg y Refrea, 2022). Por lo tanto, se infiere que el ECR-R, actualmente, es utilizado en distintas líneas de investigación.

Además, dicho instrumento ha demostrado óptimas evidencias de validez y confiabilidad en cientos de estudios en diversos entornos y poblaciones, incluidas las clínicas (Radetzki, et al., 2021). Por otro lado, varios autores no pudieron confirmar la estructura original de dos factores; por ende, basaron su análisis en análisis factoriales exploratorios (Dupont, 2021). Además, Nóblega et al. (2018) indicaron que este instrumento ha sido validado en muchos contextos internacionales, pero la versión de este instrumento en Sudamérica es escasa, evidenciándose investigaciones en Colombia (Zambrano et al., 2009), Perú (Nóblega et al., 2018) y Ecuador (Díaz-Mosquera et al., 2022). En la investigación peruana se recomendó su estudio en población adulta general, ya que solo se revisaron las propiedades psicométricas en estudiantes universitarios (Nóblega et al, 2018).

Por todo lo antes redactado, nace la necesidad de adaptar el ECR-R en una población general de adultos en Lima Metropolitana, puesto que es el único instrumento que evalúa el estilo de apego romántico en Perú, pero aún no se ha

trabajado en este tipo de población (Nóblega et al., 2018). Frente a esta problemática damos respuesta a la siguiente interrogante: ¿Cuáles son las evidencias psicométricas de la Adaptación de la Escala Revisada de Experiencias en Relaciones Cercanas en adultos de Lima Metropolitana, 2022?

Esta investigación se justifica teóricamente, para reafirmar la teoría del apego en los adultos, aportar conocimiento sobre la variable y precisar que en el Perú no existe un instrumento que mida el apego romántico en una población adulta general de Lima Metropolitana, por ello esta investigación llena dicho vacío del conocimiento. A nivel metodológico, permite mostrar la utilidad y las bondades psicométricas del instrumento, ya que se contará con una adaptación del ECR-R para ser utilizado en adultos de Lima Metropolitana. Por otro lado, a nivel social, sirve como antecedente o fuente de consulta para investigadores, instituciones y para profesionales que deseen evaluar o estudiar el apego romántico adulto en población adulta de Lima metropolitana. Por último, a nivel práctico, resuelve la carencia de instrumentos con respecto a esta variable, además de servir a distintos profesionales de la salud mental para uso en la práctica clínica.

A partir de lo antes mencionado, se formuló el objetivo general: Adaptar la Escala Revisada de Experiencias en Relaciones Cercanas (ECR-R) en adultos de Lima Metropolitana, 2022. Con respecto a ello se plantearon como objetivos específicos: O.E.1: Determinar la evidencia de validez basado en el contenido del ECR-R, O.E.2: Determinar la evidencia de validez de estructura interna del ECR-R, O.E.3: Determinar la evidencia de validez del ECR-R basada en la relación con otra variable, O.E. 4: Determinar la evidencia de confiabilidad del ECR-R y finalmente como O.E. 5: Determinar los baremos percentilares del ECR-R.

## II. MARCO TEÓRICO

Entre las investigaciones europeas realizadas podemos encontrar a Chistopolskaya et al. (2018) tuvieron el objetivo de adaptar el ECR- R (Fraley et al., 2000) en una muestra rusa y confirmar su validez de constructo. El estudio involucró a 793 estudiantes universitarios de 18 y 25 años. El análisis factorial confirmatorio de este modelo determinó los índices de ajuste: CFI = .96, SRMR = .036, RMSEA = .047. Los valores  $\alpha$  de Cronbach para la escala de estilo de apego ansioso fue de .88, y para la escala de estilo de apego evitativo fue de .78. En conclusión, se determinó una escala de 14 ítems del ECR-R ruso, la cual presenta evidencias de validez y confiabilidad para evaluar el apego romántico adulto.

En Italia, Brugnera et al. (2019) desarrollaron una investigación en las cuales validaron la escala ECR de 12 ítems en italianos, cuya muestra fue de 1197 participantes, mayores de 18 años. Se utilizó la escala ECR- 12 (Lafontaine et al., 2016), en la cual se determinó un modelo de dos dimensiones, con índices de ajuste de:  $\chi^2 (42) = 4.60$ ; RMSEA= .056 [IC 90 %: .05– .06]; CFI= .97; TLI= .96; RMSR= .024; se demostró una buena consistencia interna con un alfa de Cronbach de .85 para Ansiedad y .86 en Evitación, con un omega de McDonald's de .84 para Ansiedad y .88 en Evitación. Se concluyó que la versión italiana del ECR- 12 es una medida sólida de las dimensiones del apego romántico adulto en Italia.

En Francia, Delelis et al., (2019) desarrollaron una investigación con el objetivo de proponer una versión francesa de la escala reducida del ECR-R (Mizrahi et al., 2016). La muestra estuvo conformada por 115 parejas heterosexuales. En esta investigación se determinaron las pruebas de esfericidad de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO = .75) y  $p < .0001$ , determinando la naturaleza factorizable de los datos, posteriormente se logró reproducir un modelo teórico que presupone dos dimensiones (apego ansioso y apego evitativo) psicológicamente correlacionadas ( $r = .244$ ,  $p < .01$ ). Con respecto a la fiabilidad, se realizó un análisis de confiabilidad interna (alfa de Cronbach) que mostró .78 por apego evitativo y .74 para apego ansioso.

En Eslovaquia, Švecová et al., (2021) plantearon evaluar las propiedades psicométricas del Cuestionario ECR-R. Tuvo una muestra de 1018 participantes, de ambos sexos, entre 18 y 65 años de edad. En relación al AFC, propone un modelo de dos factores, es decir, el ECR-R-SK-14 tiene cargas suficientemente altas de todos los elementos (.68 – .91), un valor satisfactorio de los coeficientes CFI y TLI ( $> .95$ ) y valores RMSEA  $< .10$  y SRMR  $< .08$ . Con respecto a la confiabilidad de la versión abreviada recientemente propuesta de la escala "ECR-R-SK-14" tiene  $\alpha = .87$ , además la fiabilidad de la escala de ansiedad es  $\alpha = .89$  y la fiabilidad de la escala de evitación es  $\alpha = .94$ . En conclusión, el ECR-R-SK-14, es un instrumento adecuado para medir el apego romántico adulto.

Por su parte, Erhental et al., (2021) generó una investigación que tuvo como objetivo desarrollar y evaluar una versión breve del ECR-R (Fraley et al., 2000) en población alemana, cuya muestra fue de 2428 individuos, en donde se determinó una versión reducida de 8 ítems (ECR-RD) con dos dimensiones, la cual mostró adecuados índices de ajuste:  $p < .001$ , CFI = .989, TLI = .983, RMSEA = .095, SRMR = .044. La consistencia interna basada en el coeficiente de Omega, fue de .87 para ansiedad y .91 en evitación. La correlación entre los dos factores latentes fue de .32. En conclusión, el ECR-RD8 es un instrumento adecuado para evaluar el apego romántico adulto.

Asimismo, Dupont et al., (2022) realizaron una investigación que tuvo como objetivo examinar las propiedades psicométricas de la versión húngara del ECR-R (Fraley et al., 2000), en una muestra de 958 personas, donde se determinó que esta escala posee un modelo bidimensional semejante al modelo original, en relación a ello, se obtuvo un índice de ajuste adecuado:  $p < .001$ , RMSEA = .052, TLI = .909, CFI = .92, por otro lado, se determinó una consistencia interna para las dimensiones de evitación .79 y ansiedad .81. Finalmente, se concluye que, el ECR-R-HU es una herramienta fiable y válida que mide el apego romántico en adultos.

Entre las investigaciones asiáticas, en el trabajo realizado por Peng et al., (2021) buscaron comprobar la fiabilidad y validez del ECR-S en estudiantes universitarios chinos. El diseño empleado fue instrumental, cuyos participantes fueron 547 estudiantes de dos universidades generales en China, que actualmente

estaban en relaciones amorosas. El instrumento utilizado fue la ECR-S (Wei et al., 2007), en donde el resultado del KMO fue de .85. Los coeficientes de ajuste fueron todos aceptables,  $\chi^2/gf = 2,53$ , RMSEA = .07, SRMR = .08, CFI = .96, y los coeficientes alfa de Cronbach para la evitación del apego y la ansiedad por el apego fueron .89 y .83, respectivamente. El modelo de dos factores se ajusta bien a los datos. En conclusión, la versión china ECR-S es un instrumento adecuado para evaluar el apego romántico en adultos chinos.

En Korea, Lee et al., (2019) quienes en su investigación tuvieron como objetivo validar la ECR-S, en estudiantes universitarios. El diseño empleado fue instrumental, cuyos participantes fueron 229 varones y 148 féminas, de 19 a 34 años. Con respecto a los resultados, los coeficientes alfa de ansiedad y evitación fueron .81 y .70, respectivamente. En relación al AFC, se obtuvo un CFI= .93, NFI= .91, RMSEA= .08. Estos resultados sugieren un modelo de dos factores (ansiedad y evitación). En conclusión, se demostró que el ECR-S coreano presenta validez y confiabilidad.

Con respecto a los estudios latinoamericanos, Díaz-Mosquera et al., (2022) tuvieron como objetivo estudiar las propiedades psicométricas de la ECR-R es una muestra de jóvenes ecuatorianos. La muestra fue de 641 universitarios, entre hombres y mujeres, de 20 a 25 años, en donde se encontró una confiabilidad en la dimensión de apego ansioso ( $\alpha = .91$ ;  $\omega = .91$ ), apego evitativo inverso ( $\alpha = .90$ ;  $\omega = .89$ ) y apego evitativo directo ( $\alpha = .72$ ;  $\omega = .83$ ). Con respecto al AFC se obtuvo un CFI = .94, TLI = .93, SRMR = .077 y RMSEA= .069, la cual apoya una versión de 3 factores y 27 ítems. En conclusión, los resultados encontrados han puesto en evidencia similitudes en el tipo de respuestas provenientes de participantes de Perú.

En el ámbito nacional, Nóbrega et al., (2018) plantearon revisar las propiedades psicométricas de escala ECR-R, con una muestra de 590 individuos, en donde obtuvieron como resultado del AFE un Kayser Meyer y Olkin = .894, prueba de Bartlett determinó 4249.7;  $p < .001$ , asimismo en el AFC se obtuvo un  $p < .001$ ;  $\chi^2/gf = 2.37$ ; CFI = .96; RMSEA = .068; IC = 90% y SRMR = .098; finalmente los coeficientes alfa para el apego ansioso (.91), el apego evitativo directo (.71) y el

apego evitativo inverso (.89). Se concluyó que los datos obtenidos de su investigación, que el ECR-R presenta 27 ítems con adecuadas evidencias de validez y confiabilidad.

Es importante precisar que la presente investigación se fundamenta en la teoría del apego, la cual postula que las primeras experiencias del niño con el cuidador influyen en las relaciones del niño a lo largo de su vida, incluidas aquellas con parejas románticas (Ainsworth et al., 1978; Bowlby, 1982; Bretherton y Munholland, 2008). Específicamente, a través de experiencias tempranas, los niños desarrollan ciertas creencias y expectativas (modelos de trabajo) acerca de sí mismos y de los demás, lo que da forma a su comportamiento en las relaciones románticas adultas (Fraley y Shaver, 2000; Hazan y Shaver, 1987). Esos modelos funcionales de apego permanecen relativamente estables a lo largo de la vida, pero pueden verse influenciados por los principales acontecimientos de la vida (Fraley y Shaver, 2000).

En relación a los modelos de trabajo del apego, se indica que los niños desarrollan esquemas internos que representan las interacciones con sus cuidadores (Bretherton y Munholland, 2008). Estas experiencias dan forma a dos componentes importantes de los modelos de trabajo: las representaciones que las personas desarrollan sobre sí mismas (modelos de sí mismos) y las representaciones que construyen sobre los demás (modelos de los demás) (Gillath et al., 2016). En función a lo descrito anteriormente, Hazan y Shaver (1987) refirieron que, en las relaciones románticas, se presenta un proceso de apego que está influenciado, por las experiencias con las figuras de apego primarias (modelos de trabajo interno). Es decir, los mismos tipos de dinámicas que se desarrollan en las relaciones entre padres e hijos también gobiernan la forma en que los adultos funcionan en sus relaciones cercanas.

Con respecto al apego adulto, Bowlby (1977) postuló que el apego acompañaba a la persona desde que nace hasta que muere. Es decir, es una teoría sobre cómo las experiencias relacionadas con el apego dan forma al funcionamiento interpersonal a lo largo de la vida (Gillath et al., 2016). En relación a definición del apego adulto, Hazan y Shaver (1987) manifiestan que es un proceso

biológico, psicológico y social en donde cada miembro de la pareja establece lazos afectivos, con el mismo patrón con el cual formaron sus vínculos infantiles, argumentaron que el sistema de apego subyace al amor romántico adulto. Es decir, se considera que el apego adulto es influenciado por estilos de apego desarrollados en etapas previas (Ravitz, Maunder, Hunter, Sthankiya, y Lancee, 2010).

Por otro lado, Fenney y Noller (1996), mencionan que el apego adulto se da por las experiencias vividas en etapas tempranas con las figuras de apego, y por relaciones cercanas con otras figuras de apego a lo largo de nuestra historia de vida, el apego hacia una persona no siempre es duradera, puede variar a lo largo de la vida. Otros teóricos como, Fraley y Waller (1998) refieren que el apego adulto es la fuerte vinculación afectiva que se da en la etapa de la adultez, en la cual se evidencia en la búsqueda o cercanía de la pareja, ante situaciones de estrés o aislamiento. En relación a lo descrito anteriormente, se establece que en la etapa adulta la figura de apego (pareja) es la nueva base segura, la cual promueve que la pareja explore nuevas actividades buscando su desarrollo personal, brinda seguridad ante situaciones agobiantes, en otras palabras la pareja es vista como un refugio a dónde acudir cuando la situación personal vaya mal, todo esto crea en la persona una necesidad de estar próxima a su pareja ya sea física o simbólicamente (Hazan y Shaver, 1994).

Las perspectivas contemporáneas conceptualizan el sistema de apego compuesto por dos dimensiones, las cuales son: ansiedad y evitación (Fraley et al., 2000 y Brennan et al., 1998). Con respecto a la dimensión "apego ansioso", Guillaud, et al. (2016) señalan que refleja el grado en el que una persona teme el abandono y rechazo, por lo tanto, duda de su deseabilidad como pareja. Además, pueden experimentar muchos celos, debido a que tienen mayor preocupación de que su pareja se vaya con otra persona y, por ende, expectativas negativas en su relación romántica. Kim et al., (2018), creen que la pareja es inconsistente con la disponibilidad emocional, esto resulta en una necesidad desesperada de obtener y mantener el afecto de la pareja (Fraley et al., 2015), todo esto lleva a intensas preocupaciones en la relación amorosa; por ende, solicitan mayor involucramiento de la pareja, y si no logra ello, busca ansiosamente su presencia y cuidado (Brennan et al., 1998). Además, se caracteriza por una baja autoestima y miedo al



abandono y al rechazo (Karantzas, Feeney y Wilkinson, 2010). En relación a ello, Mikulincer y Shaver (2003) indican que las personas con un alto nivel de ansiedad por el apego tienden a usar estrategias de hiperactivación. Por ello, tienden a ser más sensibles a las señales de amor (Eastwick y Finkel, 2008) o a las amenazas de rechazo (Mikulincer, Gillath, y Shaver, 2002). Cuando se enfrentan a tales amenazas, experimentan cogniciones y emociones que reflejan una mayor angustia e intensifican sus esfuerzos para buscar la proximidad a una figura de apego (Gillath et al., 2005).

Por otro lado, el “apego evitativo” se caracteriza por una incomodidad con la cercanía, una autosuficiencia excesiva y una falta de confianza en depender de la pareja para satisfacer las necesidades de comodidad y seguridad (Karantzas et al., 2010). Otros investigadores refieren que el apego evitativo refleja el deseo de mantener la distancia emocional y evitar la cercanía. Los niveles más altos de evitación son consistentes con un modelo de trabajo interno que caracteriza a la pareja como inestable, que no brinda apoyo o simplemente innecesaria (Wickman et al., 2018). En otras palabras, la persona evitativa, mide cuánto prefiere un individuo distanciarse de las relaciones cercanas y prefiere la autosuficiencia a la interdependencia (Gillath et al. 2008).

En cuanto al desarrollo de modelos que midan el apego adulto, Hazan y Shaver (1987) iniciaron el desarrollo teórico del apego en adultos y desarrollaron investigaciones empíricas; adoptando la tipología de tres categorías de patrones de apego (Ainsworth, Blehar, Waters y Wall, 1978) para así organizar las diferencias individuales en los adultos. Luego, Bartholomew y Horowitz (1991) argumentaron que las personas tienen modelos de representación separados de sí mismos (modelo del yo) y de su mundo social (modelo de los demás). A finales de la década de 1990, era probable que los investigadores nuevos en el campo se sintieran abrumados por la gran cantidad de instrumentos de autoinforme en la literatura (Gillath et al., 2016). Para abordar este problema, Brennan, Clark y Shaver (1998) recopilaron todas las medidas de autoinforme de apego adulto conocidas en ese momento y administraron los ítems no redundantes a 1086 estudiantes universitarios; los análisis factoriales de las respuestas revelaron dos factores principales: apego ansioso y apego evitativo. Estos investigadores crearon la

Escala de Experiencias en Relaciones Cercanas (ECR), de 36 ítems basado en los ítems que mejor aprovechaban las dimensiones de ansiedad y evitación, con una consistencia óptima (alfas  $> .90$ ). El ECR, junto con sus derivados, como el ECR-R (Fraley, Waller y Brennan, 2000), son actualmente las medidas de autoinforme más comúnmente utilizadas sobre el apego adulto (Guillat et al., 2016). Cabe precisar que el ECR se basó en el marco teórico de Bartholomew y Horowitz (1991). Los cuales dan lugar a cuatro estilos de apego en las relaciones de pareja (Fraley et al., 2000).

El ECR-R se ha realizado en función de la teoría de respuesta al ítem (Fraley et al., 2000). Este enfoque establece que la respuesta de un participante a un ítem en específico está influenciada por las características de este como por las del propio ítem; por ende, permitirá obtener información sobre la persona, los reactivos y la escala en su conjunto (Khojasteh, 2019). Es decir, la teoría de respuesta al ítem nos dice que la probabilidad de una respuesta está en función del rasgo latente verdadero del individuo. Según Ramos (2018) la TRI contribuye a una fundamentación probabilística para medir los constructos, considera al ítem la unidad básica de la medición.

Así mismo, Muñiz (2018) refiere que en las propiedades psicométricas se estudian: análisis de ítems, la confiabilidad, las evidencias de validez y construcción de baremos. Por otro lado, Rojas (2013) menciona que las propiedades psicométricas se basan en métodos y teorías, los cuales tienen como objetivo medir constructos psicológicos para así desarrollar instrumentos que tengan una óptima confiabilidad y validez. Por otro lado, Montero (2013) refiere que las propiedades psicométricas se dan mediante la evaluación de la validez, confiabilidad del instrumento psicológico.

En cuanto a la validez, Muñiz (2018) hace referencia que las interpretaciones de los puntajes que hacemos del instrumento, no en sí al instrumento, sino a la forma en que interpretamos la prueba; además no puede haber validez sin una teoría que sustente las interpretaciones; también no puede haber validez sin un contexto específico en el que se vaya a realizar las interpretaciones. Entonces, la validez se encarga de determinar si las inferencias hechas de las puntuaciones del

instrumento son correctas. Agregó que la validación se realiza en un solo proceso, no existen tipos de validez, pero sí hay estrategias que apoyen la pertinencia de las inferencias de las puntuaciones del instrumento, como: la validez de contenido, la validez de constructo y la validez de criterio.

Con relación a la validez de contenido se indica que puede ser obtenida con el análisis de la relación entre el contenido del test y el constructo. Asimismo, el contenido hace referencia a la redacción de los ítems, el formato de estos, y también se toma en cuenta la administración. La evidencia de contenido también puede venir por el juicio de expertos (AERA, APA, NCME, 2014).

Acerca de la evidencia de validez basada en la estructura interna, en donde la estructura interna es el grado de relación entre los ítems y los componentes del test (dimensiones) los cuales van a conformar el constructo que se quiere medir y sobre el cual están basadas las interpretaciones, es decir, el test está basado en una determinada teoría y se va a ver reflejada en ella; por ende, si la teoría indica que hay dos factores, entonces de manera empírica la estructura interna debe evidenciar ello (Castillo, 2022).

Con respecto al análisis factorial confirmatorio, este involucra múltiples variables (multivariado) y tiene un fin en específico el cual es corroborar una estructura teórica y los datos empíricos; cabe precisar que todo instrumento de medición tiene una estructura dada para lograr su objetivo de medición, y teóricamente debería funcionar de dicha manera; en otras palabras, el AFC necesariamente tiene que especificar una estructura predefinida (Rojas-Torres, 2020).

Por otro lado, la confiabilidad según Muñiz (2018) indica que es importante la precisión de los instrumentos psicológicos y agrega que la fiabilidad hace referencia a la estabilidad de las mediciones. Además, refiere que se puede revisar la precisión de la medición a través de la consistencia interna en donde se hace la pregunta ¿son los ítems coherentes y congruentes entre ellos y con el total de las puntuaciones? Por lo tanto, para medir el coeficiente de fiabilidad, se usa el coeficiente alfa, el cual tiene valores de 0 a 1, donde los puntajes de 0.7 a 0.8 (aceptable), de 0.8 a 0.9 (excelente) (Cervantes, 2005). Por otro lado, Ventura-León

(2020) recomienda el uso del coeficiente de Omega.

Por último, en cuanto a la baremación, se trata de elaborarlos en función a las normas, puntuaciones y niveles que deberán considerarse para calificar los resultados de un instrumento, teniéndose en cuenta puntaje más alto y el más bajo, la regla, a quienes va dirigido el instrumento y la interpretación textual de cada nivel, tomando como referencia a la muestra (Daza, 2014).

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1 Tipo y diseño de investigación

**3.1.1 Tipo:** El tipo de investigación es instrumental. Esto debido a que en esta categoría se consideran las investigaciones donde se analizan las evidencias psicométricas del instrumento a medir (Ato, López y Benavente, 2013).

**3.1.2 Diseño:** Presenta un diseño transversal, ya que se recolectan datos en un momento específico y en un tiempo particular (Hernández- Sampieri y Mendoza, 2018).

#### 3.2 Variables y operacionalización

##### **Variable: Apego adulto**

**Definición conceptual:** Es un sistema comportamental que se da en la adultez y se manifiesta mediante la búsqueda de proximidad concreta o simbólica de la pareja (fuerte vinculación afectiva) en diversos momentos de estrés o aislamiento (Fraley y Waller, 1998).

**Definición operacional:** Se utilizó la escala ECR-R, compuesta por dos dimensiones; la dimensión de apego ansioso y apego evitativo. Cabe precisar que las personas con evitación del apego no confían en los demás y temen las relaciones íntimas; y aquellos con ansiedad por el apego esperan tener relaciones íntimas, pero siguen sospechando si los demás realmente se preocupan por ellos (Worsley et al., 2018). Se utiliza una escala Likert de cinco puntos de frecuencia (1=Siempre a 5=Nunca).

**Indicadores:** Apego ansioso (imagen negativa de sí mismo, miedo al rechazo y miedo al abandono). Apego evitativo (imagen negativa de los demás, miedo a depender de otras personas y necesidad de mostrarse fuerte).

**Escala de medición:** Ordinal.

### **3.3 Población muestra y muestreo**

**3.3.1 Población:** Se consideró realizar la investigación con personas mayores de 18 años que pertenecen a Lima metropolitana. Según el INEI (2022) indicaron que la población total de Lima alcanza aproximadamente los 10 millones 4 mil 141 habitantes. En el grupo etario, Ipsos (2018) afirma que las personas entre 18 años a más representan 7,051,895; asimismo el INEI (2020) refirió que aproximadamente el 46% de la población de Lima tiene pareja. Según Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) la población es un universo de personas, animales o cosas de los que se desea conocer algo en una investigación, además de presentar características en común.

Con respecto a los criterios de inclusión, se consideró a las personas mayores de edad, de diferente orientación sexual, los cuales tengan o hayan tenido una relación de pareja con un mínimo de 6 meses y que vivan en Lima Metropolitana. Con relación a los criterios de exclusión, no pudieron participar las personas que desistieron de participar de la investigación, rechazaron los consentimientos informados o que no hayan completado todo el formulario.

**3.3.2 Muestra:** Se trabajó con una muestra de 509 adultos de Lima Metropolitana. En relación con ello, Antoine, et al. (2014) refiere que una muestra cercana a las 300 personas presenta un nivel considerable, si supera las 500 personas presenta un buen nivel y si excede las 1000 personas presenta un nivel satisfactorio. Así también, Castillo (2021) refiere que con una muestra mínima de 200 personas se pueden realizar investigaciones psicométricas. Por otro lado, la muestra es un subgrupo de la población, de donde se recopilan datos (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

**3.3.3 Muestreo:** Se utilizó la técnica de muestreo no probabilístico por conveniencia, en adultos de Lima metropolitana. Debido a ello, se afirma que este tipo de muestreo selecciona de forma deliberada una muestra a la que tienen accesibilidad los investigadores (Supo, 2014).

### **3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

**3.4.1 Técnica:** La técnica empleada es la encuesta, Jansen (2010) indicó que la encuesta es una técnica que recoge y analiza una serie de datos de una muestra de casos de una población o universo, del que se pretende explorar, describir, predecir y/o explicar una serie de características.

**3.4.2 Instrumentos:** La escala ECR-R (Fraley et al., 2000), fue el instrumento fundamental para recaudar datos el cual consta de 36 ítems las cuales presentan oraciones cortas en las que se describen estados emocionales asociados a las relaciones de pareja. Veintiuno de los ítems fueron traducidos al español en Colombia (Zambrano et al., 2009), y los otros 15 en Perú (Nóblega et al., 2018), obteniendo un total de 36 ítems, 18 corresponden a la dimensión de Ansiedad, constituida por 17 ítems directos y un ítem inverso, 18 corresponden a la dimensión de Evitación, conformada por 6 ítems directos y 12 inversos. Cabe precisar que se empleó la escala de Likert de cinco opciones de respuesta propuesta por Zambrano et al. (2009), utilizada también en la investigación realizada en Perú (Nóblega et al., 2018). Para la aplicación de la prueba en la presente investigación, los ítems serán ordenados aleatoriamente, según sugiere, Fraley et al. (2000). Cabe precisar que ambas investigaciones presentan índices de confiabilidad superiores a .80 en sus tres factores: apego ansioso, apego evitativo directo y apego evitativo inverso.

Para determinar las evidencias de validez en la relación con otras variables se usó la Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10). Esta fue desarrollada por González-Rivera y Veray-Alicea (2018), el cual presenta un modelo unidimensional con índices de ajuste  $RMSEA = .05$ ,  $CFI = .99$  y  $TLI = .98$ , estos resultados confirman el modelo unidimensional. Además, la consistencia interna de dicho instrumento representó un coeficiente Alfa de .91. Los creadores de la escala conciben la satisfacción en la pareja como la autoevaluación positiva o negativa que la persona realiza sobre su relación de pareja actual. Esta autoevaluación dependerá del cumplimiento de las necesidades y expectativas que la persona tenga sobre lo que es una buena relación de pareja. La escala original contiene 10 reactivos, con una escala de respuesta de cuatro puntos, cuyos límites lo constituyen las respuestas (1) Totalmente en desacuerdo a (4) Totalmente de acuerdo.

Otro instrumento es la Escala de Miedo a la Soledad (Ventura-León, 2020), el cual está formado por cinco ítems pertenecientes a un mismo factor. Las posibles respuestas indicaron la frecuencia, donde 0 = Nunca; 1 = Raramente; 2 = A veces; 3 = Casi siempre; y 4 = Siempre. Cabe precisar que es un instrumento unidimensional, la investigación original presenta un AFC apropiado (RMSEA < .08, CFI > .95) y una consistencia interna adecuada ( $\omega > .88$ ).

### **3.5 Procedimiento**

Inicialmente se obtuvo el permiso de los autores que realizaron la adaptación lingüística al español del ECR-R desarrollado por Nóbrega et al., (2018) y Zambrano et al., (2009). Posteriormente se realizó la validez de contenido con la ayuda de 9 jueces expertos, a partir de lo cual se elaboró un formulario en Google Drive que contemplaba la presentación de la investigación, condiciones de llenado de la encuesta y el consentimiento informado; además se indicó que los datos solicitados son para uso exclusivo de la investigación, por lo tanto, la información recolectada es voluntaria y anónima. Finalmente, se procedió a compartir la encuesta de forma mixta (por redes sociales y de forma presencial), en el cono este, cono sur, cono norte, Lima centro y Callao.

### **3.6 Método de análisis de datos**

Se suministraron los cuestionarios a la muestra y se obtuvo información necesaria, cabe precisar que para la presente investigación se usaron programas como Microsoft Excel 2016, SPSS versión 25 y el software R para el procesamiento de la información. Todos los datos recolectados se cargaron en el formulario y al descargarlo obtuvimos una base de datos en el programa Microsoft Excel; posteriormente, se ordenaron los resultados, se exportó la información obtenida al programa SPSS para realizar el análisis descriptivo de los ítems, donde se tomó en cuenta la frecuencia, la media, la desviación estándar, la asimetría, la curtosis y el índice de homogeneidad corregida. Además, se efectuó el Análisis Factorial Exploratorio y posteriormente el Análisis Factorial Confirmatorio, para determinar las evidencias de validez basadas en la estructura interna.



Por otro lado, para determinar la validez en la relación con otras variables se realizó un análisis de la correlación con Rho de Spearman utilizando el SPSS, también se determinó la consistencia interna utilizando el coeficiente Omega, asimismo se realizó los respectivos baremos percentilares utilizando el K2 útil para conocer la confiabilidad de cada punto de corte elegido y valorar qué tan precisa es la clasificación realizada (Fernández y Merino, 2014). Finalmente se presentó los resultados a través de figuras y tablas.

### **3.7 Aspectos éticos**

La presente investigación cuenta con el permiso correspondiente del autor original de la prueba y de los investigadores que realizaron las traducciones al español del ECR-R. También, se consideró el consentimiento informado de los participantes, en la cual estos autorizan legalmente hacer uso de sus respuestas brindadas; además, este estudio, se llevó a cabo de manera confidencial y anónima.

En el proceso de investigación se tuvo en cuenta el principio de autonomía; ya que se respetó la decisión del encuestado de participar voluntariamente, negarse a participar o retirarse en cualquier momento de la investigación. El principio de beneficencia, ya que, en todo momento, se buscó hacer el bien sin perjudicar la salud ni la integridad de los participantes. Por otro lado, el principio de justicia, ya que se trató a todos por igual sin discriminación de edad, de sexo, de religión y de color. Y finalmente el principio de no maleficencia, ya que la recolección de datos de los participantes se llevó a cabo de manera anónima donde una vez obtenidos los resultados no se calificaron de manera individual; por ende, la información se publicará de forma anónima.

## IV. RESULTADOS

### 4.1 Validez de contenido (V de Aiken)

Tabla 1

*Validez de contenido por opinión de jueces expertos (V de Aiken)*

Ítems	Juez 1			Juez 2			Juez 3			Juez 4			Juez 5			Juez 6			Juez 7			Juez 8			Juez 9			M	DE	V	Interpretación	
	R	C	CL	R	C	CL	R	C	CL	R	C	CL	R	C	CL	R	C	CL	R	C	CL	R	C	CL	R	C	CL					
1	3	3	3	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2.93	.22	.97	Válido
2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2.96	.11	.99	Válido
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3.00	.00	1.00	Válido
4	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3.00	.00	1.00	Válido
5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3.00	.00	1.00	Válido
6	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3.00	.000	1.00	Válido
7	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2.96	.11	.99	Válido
8	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3.00	.00	1.00	Válido
9	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2.93	.22	.97	Válido	
10	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2.85	.35	.95	Válido	
11	3	3	3	3	3	2	3	3	3	0	1	1	0	1	2	3	3	1	3	3	3	3	3	3	0	1	2	2.18	1.11	.73	Inválido	
12	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2.96	.11	.99	Válido	
13	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3.00	.00	1.00	Válido
14	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3.00	.00	1.00	Válido
15	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2.93	.22	.97	Válido	
16	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2.96	.11	.99	Válido	
17	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3.00	.00	1.00	Válido
18	3	3	3	3	3	3	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	2.56	1.00	.85	Válido	
19	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2.96	.11	.99	Válido	
20	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2.96	.11	.99	Válido	
21	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3.00	.00	1.00	Válido
22	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3.00	.00	1.00	Válido

23	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3.00	.00	1.00	Válido
24	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	1	1	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	0	2.18	1.25	.73	Inválido																
25	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3.00	.00	1.00	Válido	
26	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	2.93	0.22	.98	Válido															
27	0	0	0	3	3	3	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	0	1	1	2.22	1.19	.74	Inválido															
28	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3.00	.00	1.00	Válido	
29	3	3	3	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2.89	.33	.96	Válido															
30	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	2.93	.22	.98	Válido															
31	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2.93	.15	.98	Válido																
32	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2.93	.22	.98	Válido																
33	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	2.93	.22	.98	Válido																
34	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	0	0	0	2.26	1.33	.75	Inválido															
35	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2.93	.22	.98	Válido																
36	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3.00	.00	1.00	Válido	

Nota: El coeficiente de V de Aiken es .98, los índices que se obtuvieron se consideran válidos, ya que presentan un valor mayor a .80 (Robles, 2018); M=Promedio y DE=Desviación estándar.

En la tabla 1, se observa que el instrumento presenta 36 ítems los cuales fueron evaluados a través del criterio de nueve jueces expertos. Los puntajes fueron procesados por el coeficiente de V de Aiken evidenciando valores superiores a .80. Cabe precisar que los ítems 11, 24, 27 y 34 se eliminaron de la escala, ya que se consideran inválidos debido a que se obtuvieron valores inferiores a .80. En relación a los datos expuestos, Robles-Pastor (2018) refiere que se considera aceptable una V de Aiken igual o superior a .80.

#### 4.1.2 Análisis preliminar de ítems del ECR-R

Tabla 2

*Análisis preliminar de los ítems de la escala*

Factores	Ítems	%					M	DE	g <sub>1</sub>	g <sub>2</sub>	IHC
		1	2	3	4	5					
F1	1	22.3	35.6	29.5	8.2	4.4	2.4	1.0	.6	-.1	.6
	2	28.1	34.6	25.3	7.8	4.2	2.2	1.1	.7	-.1	.7
	3	31.1	32.9	24.1	9.1	2.8	2.2	1.0	.6	-.3	.8
	4	23.7	32.7	26.7	11.1	5.8	2.4	1.1	.5	-.5	.7
	5	23.7	21.5	24.3	15.7	14.7	2.7	1.3	.2	-1.1	.6
	6	12.9	19.3	27.9	24.1	15.7	3.1	1.2	-.1	-1.0	.4
	7	31.9	30.5	24.1	8.2	5.4	2.2	1.1	.7	-.3	.8
	8	30.5	30.1	25.9	9.6	3.9	2.2	1.1	.6	-.4	.8
	9	39.0	28.9	21.5	6.6	3.9	2.1	1.1	.9	.0	.7
	10	50.2	24.9	19.3	3.6	1.9	1.8	.9	1.1	.5	.7
	12	41.8	29.9	20.9	6.5	.8	1.9	.9	.7	-.3	.8
	13	41.0	29.3	21.7	5.2	2.8	1.9	1.0	.9	.2	.6
	14	43.4	30.1	21.3	2.6	2.6	1.9	.9	1	.6	.6
	15	51.9	20.9	19.3	4.6	3.2	1.8	1.1	1.1	.4	.7
	16	40.6	26.3	21.5	5.4	6.2	2.1	1.2	.9	.0	.7
	17	45.0	27.9	18.7	5.2	3.2	1.9	1.0	1.0	.4	.6
	18	44.6	28.1	19.1	5.9	2.2	1.9	1.0	.9	.2	.6
	F2	19	34.4	30.9	23.5	6.4	4.8	2.1	1.1	.8	-.0
20		48.8	26.9	17.1	5.2	1.9	1.8	1.0	1.1	.5	.8
21		44.6	29.3	16.7	7.6	1.8	1.9	1.0	.9	1.0	.7
22		57.5	20.9	16.3	3.4	1.8	1.7	.9	1.3	1.0	.8
23		47.2	22.7	19.9	6.9	3.1	1.9	1.1	.9	-.0	.8
25		51.0	27.1	16.7	3.6	1.6	1.8	.9	1.1	.8	.8
26		50.4	28.3	14.7	4.6	1.9	1.8	.9	1.2	.9	.8
28		38.2	28.9	22.5	6.6	3.7	2.1	1.1	.8	-1.0	.8
29		35.4	29.3	22.9	8.4	3.9	2.1	1.1	.7	-.3	.7
30		40.4	27.9	19.9	7.8	3.9	2.1	1.1	.8	-1.0	.7
31		49.0	21.5	21.1	6.6	1.8	1.9	1.0	.7	-.2	.8
32		41.0	28.5	19.7	8.2	2.3	2.0	1.1	.8	-.2	.5
33		24.1	24.7	25.1	13.3	12.7	2.6	1.3	.4	-1.0	.3
35		37.6	26.5	22.7	10.7	2.4	2.1	1.1	.6	-.6	.6
36		13.3	28.7	39.0	13.9	4.9	2.7	1.0	.2	-.4	.4

Nota: % = Frecuencia en porcentajes, M= Media, DE= Desviación estándar, g<sub>1</sub> = Asimetría, g<sub>2</sub>= Curtosis, IHC= Índice de homogeneidad corregid

En la Tabla 2 se observa el análisis estadístico de los ítems demostrando que ninguna opción de respuesta superó el 80% del mercado, indicando que existe una adecuada variabilidad de respuestas, así como alejamiento a la aquiescencia. La media señaló que la tendencia central de respuestas está entre las opciones 2 y 3. En cuanto a la desviación estándar se encuentra entre .9 y 1.3 para la separación de los puntajes más altos. Respecto a la distribución señalada mediante los coeficientes de asimetría ( $g_1$ ) y curtosis ( $g_2$ ), no superaron el valor de  $\pm 1.5$ , evidenciando que hay una adecuada distribución en las puntuaciones (Forero et al., 2009; Pérez y Medrano, 2010; Shiel y Cartwright, 2015). Respecto a las magnitudes del índice de homogeneidad corregido, la mayoría fueron superiores a .3 (Kline, 2016). Por último, la correlación de los ítems denota que no existían casos de multicolinealidad o poca relación al obtener todos valores por encima de .3 y por debajo de .9 respectivamente (Tabachnick y Fidell, 2001). En consecuencia, no se retiraron reactivos, pues todos los ítems cumplían con más de la media de características evaluadas (Blum et al., 2013).

### 4.1.3 Matriz de correlaciones policóricas del ECR-R

Tabla 3

*Matriz de correlaciones policóricas*

Items	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	25	26	28	29	30	31	32	33	35	36	
1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
2	.76	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3	.59	.70	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4	.51	.58	.75	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5	.45	.51	.52	.58	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6	.39	.45	.38	.37	.40	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7	.58	.61	.67	.60	.49	.40	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8	.46	.51	.63	.62	.52	.30	.70	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9	.66	.66	.59	.50	.54	.43	.71	.62	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10	.39	.40	.54	.47	.39	.21	.58	.56	.53	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12	.44	.46	.58	.50	.46	.27	.57	.62	.55	.59	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13	.26	.34	.46	.43	.35	.14	.43	.54	.42	.58	.60	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14	.26	.37	.44	.44	.34	.21	.46	.53	.43	.52	.60	.63	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15	.40	.39	.49	.46	.35	.26	.54	.62	.54	.58	.58	.57	.55	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
16	.42	.45	.53	.60	.45	.24	.52	.58	.47	.60	.61	.54	.59	.57	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
17	.36	.39	.41	.38	.37	.30	.48	.46	.49	.50	.44	.44	.47	.65	.54	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
18	.16	.21	.36	.37	.31	.14	.39	.50	.31	.57	.58	.57	.52	.56	.60	.47	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
19	.16	.16	.29	.32	.28	.11	.28	.42	.28	.44	.42	.50	.46	.52	.51	.45	.50	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20	.15	.19	.33	.27	.23	.04	.37	.49	.35	.46	.49	.55	.49	.60	.52	.44	.55	.69	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
21	.19	.26	.35	.35	.30	.08	.36	.48	.34	.53	.51	.54	.47	.52	.56	.49	.58	.54	.60	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
22	.16	.29	.36	.29	.24	.01	.38	.51	.34	.53	.50	.59	.53	.61	.55	.39	.51	.53	.65	.71	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
23	.18	.23	.37	.32	.23	.08	.34	.47	.32	.53	.49	.59	.49	.63	.51	.38	.56	.63	.66	.58	.72	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
25	.05	.18	.29	.24	.15	-.08	.25	.41	.23	.47	.43	.57	.45	.49	.43	.32	.50	.46	.64	.57	.74	.67	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
26	.20	.24	.38	.32	.27	.13	.41	.48	.38	.58	.58	.58	.62	.57	.49	.35	.50	.60	.66	.60	.74	.67	.63	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
28	.17	.25	.38	.32	.26	.04	.36	.49	.36	.59	.47	.55	.53	.59	.53	.40	.50	.61	.66	.54	.64	.68	.60	.65	1	-	-	-	-	-	-	-	-
29	.11	.22	.34	.28	.22	.07	.33	.46	.32	.45	.32	.43	.42	.49	.43	.33	.43	.55	.62	.53	.57	.57	.55	.54	.70	1	-	-	-	-	-	-	-
30	.25	.30	.39	.33	.23	.02	.39	.53	.43	.50	.44	.55	.50	.48	.52	.36	.41	.58	.68	.49	.58	.59	.55	.58	.77	.66	1	-	-	-	-	-	-
31	.16	.27	.37	.29	.23	.08	.38	.49	.33	.45	.44	.54	.50	.52	.39	.32	.41	.56	.64	.49	.60	.61	.57	.61	.72	.64	.68	1	-	-	-	-	-
32	.15	.19	.36	.31	.29	.16	.32	.40	.25	.26	.36	.34	.31	.41	.24	.26	.28	.39	.44	.27	.42	.41	.41	.42	.40	.40	.46	.51	1	-	-	-	-
33	.11	.17	.23	.25	.26	.10	.22	.29	.17	.18	.14	.17	.19	.19	.25	.18	.18	.26	.30	.31	.24	.28	.30	.25	.19	.32	.15	.19	.20	1	-	-	-
35	.07	.16	.32	.23	.18	-.09	.26	.39	.15	.31	.33	.47	.34	.38	.28	.27	.36	.38	.47	.42	.56	.54	.56	.51	.49	.43	.45	.47	.38	.20	1	-	-
36	.35	.38	.44	.52	.37	.17	.44	.47	.34	.48	.43	.46	.34	.31	.47	.21	.42	.35	.32	.32	.28	.34	.29	.32	.35	.31	.33	.34	.24	.21	.32	1	-

#### 4.1.4 Validez basada en la estructura interna del ECR-R

Tabla 4

*Análisis factorial exploratorio del ECR-R*

Ítem	Apego Evitativo	Apego Ansioso	U
1		.70	.43
2		.78	.39
3		.79	.34
4		.81	.34
5		.61	.60
6		.48	.73
7		.65	.40
8		.54	.41
9		.56	.36
19	.55		.54
20	.69		.41
21	.33		.51
22	.57		.44
23	.60		.42
25	.61		.47
26	.54		.47
28	.77		.36
29	.77		.47
30	.80		.40
31	.82		.41
32	.51		.72

Nota: método de rotación = oblimin; método de extracción = minres; u = unicidad

Fueron evaluados los supuestos del análisis factorial exploratorio (AFE) para continuar con la evaluación de la estructura interna. La prueba de adecuación muestral Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) obtuvo valores adecuados (KMO = .95). La identificación de una matriz de identidad fue evaluada con la prueba de esfericidad de Barlett identificando que hay correlación entre los indicadores,  $\chi^2(3) = 217.89$ ,  $p < .001$ . La matriz utilizada fue de característica policórica por la naturaleza ordinal de las variables. Debido a que teóricamente las dimensiones estaban correlacionadas se implementó un método de rotación oblicua (oblimin) y método de extracción fueron los residuos mínimos (minres; Harman y Jones, 1966). Las cargas factoriales fueron mayores al .50 por lo que se generaron dos factores, denominados: apego ansioso y apego evitativo, los cuales se sustentan en la teoría del apego romántico adulto (Fraley et al., 2002). Cabe precisar que se eliminaron los ítems 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 33, 35 y 36 debido a que obtuvieron cargas factoriales bajas ( $>.5$ ). En el caso de las comunalidades, casi todos cumplieron con el parámetro de estar por encima de .40 siendo estos considerados aceptables y mostrando un buen aporte al modelo general (Detrinidad, 2016; Nunnally & Bernstein, 1995), quedando 21 ítems. Por ende, la proporción de la varianza para el apego evitativo fue de 36.6% y para el apego ansioso de 9,5%, la varianza total explicada fue un 46,2%.



#### 4.1.5 Validez basada en la estructura interna (AFC)

Tabla 5

*Modelos de medida de la escala ECR-R*

Modelo	$\chi^2$ (gl)	CFI	TLI	SRMR	RMSEA	IC 90%
M1	2852.2 (463)	.80	.79	.093	.101	.097 - .104
<b>M2</b>	<b>1317.8 (296)</b>	<b>.94</b>	<b>.94</b>	<b>.070</b>	<b>.084</b>	<b>.079 - .088</b>
M3	1364.4 (433)	.95	.94	.093	.065	.061 - .069
<b>M4</b>	<b>742.43 (250)</b>	<b>.97</b>	<b>.96</b>	<b>.069</b>	<b>.062</b>	<b>.057 - .067</b>

Nota:  $\chi^2$  = basado en WLSMV; gl = grados de libertad; M1 = modelo original; M2 = modelo basado en AFE; M3 = modelo exploratorio de ecuaciones estructurales basado en M1; M4 = modelo exploratorio de ecuaciones estructurales basado en M2; CFI = índice de ajuste comparativo; TLI = Tucker Lewis index; SRMR = raíz media de los errores estandarizados; RMSEA = raíz cuadrática del error de aproximación; IC = Índice de Confiabilidad.

#### **Análisis factorial confirmatorio (AFC)**

En la tabla 5 fueron evaluados el modelo basado en la escala ECR-R y diferentes modelos empíricamente válidos. Se evidencian los índices de ajuste para la evaluación del modelo de medida. Basada en la naturaleza ordinal de los datos fue utilizado la variante del estimador DWLS, es decir mínimos cuadrados ponderados con media varianza ajustada (WLSMV) (Finney y DiStefano, 2013; Freiberg et al., 2013; Jöreskog, 1994; Lee, et al., 1990; Li, 2016). Fueron evaluados cuatro modelos: modelo 1 (M1), basado en el modelo original; modelo 2 (M2) basado en el Análisis Factorial Exploratorio; modelo 3 (M3) modelo exploratorio de ecuaciones estructurales basado en M1 y modelo 4 (M4) modelo exploratorio de ecuaciones estructurales basado en M2. Basado en estos resultados solo M4 presenta aceptables índices de ajuste CFI = .94; TLI = .94; SRMR = .070; RMSEA = .084 [IC 90% .079 - .088] (Hair et al., 2009; Brown, 2015). Además, con el fin de evidenciar el impacto de la inflación de las correlaciones interfactoriales y el completo desajuste del modelo por influencia de los pesos de la solución compleja evidenciado en el modelo original fue implementado un modelo exploratorio de ecuaciones estructurales (ESEM; Marsh et al., 2014). Para esto fueron puestos a prueba dos nuevos modelos (modelo 3 y modelo 4). El modelo 3 basado en M1 reportó óptimos índices de ajuste comparado con el modelo AFC tradicional. Sin embargo, el modelo ESEM (Modelo 4) basado en M2 obtuvo un ajuste superior que el M3 CFI = .95; TLI = .94; SRMR = .093; RMSEA = .065 [IC 90% .061 - .069]. Las cargas factoriales para los modelos M2 y M4 fueron más estables (ver Tabla 6).

Figura 1

A = Modelo original

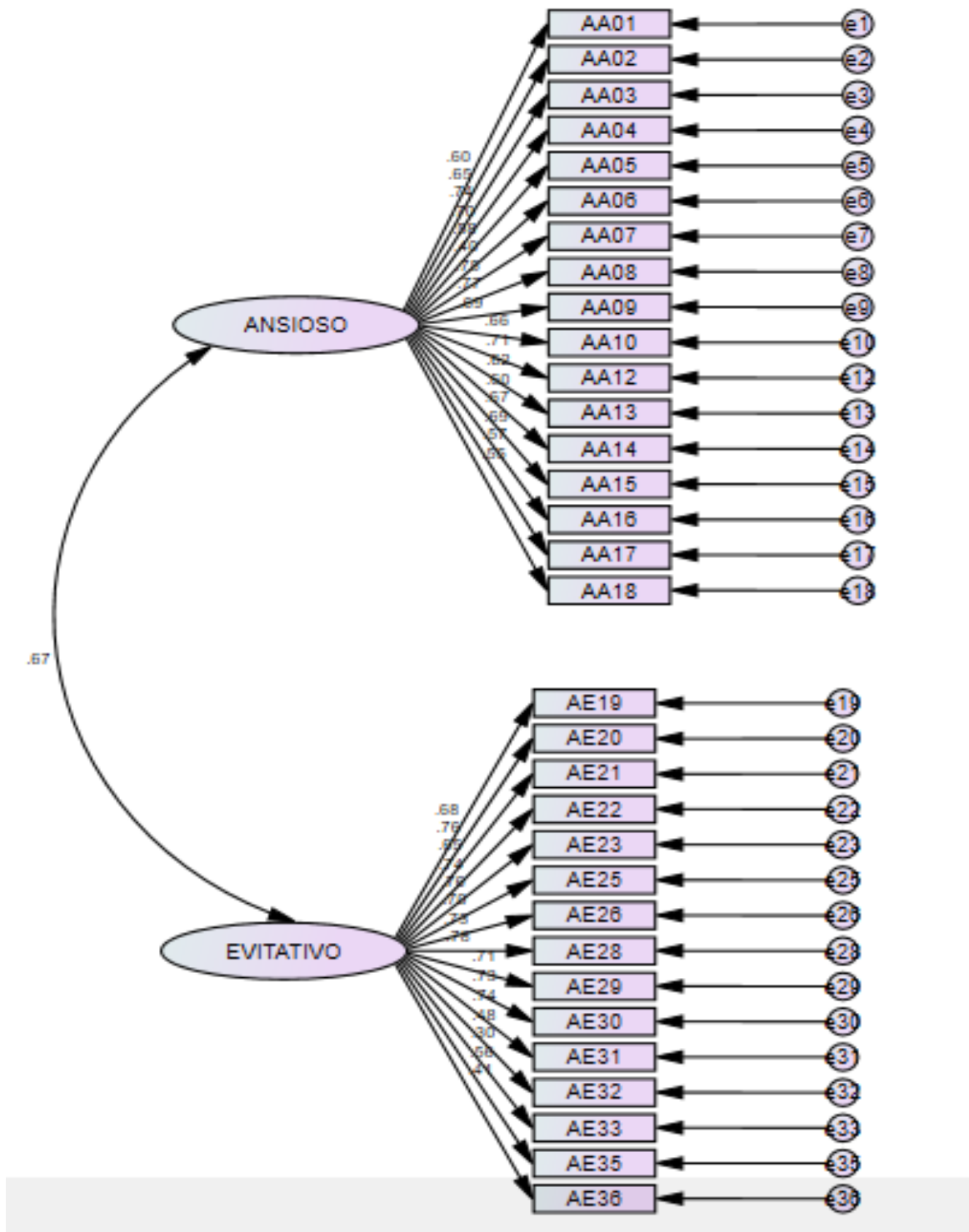
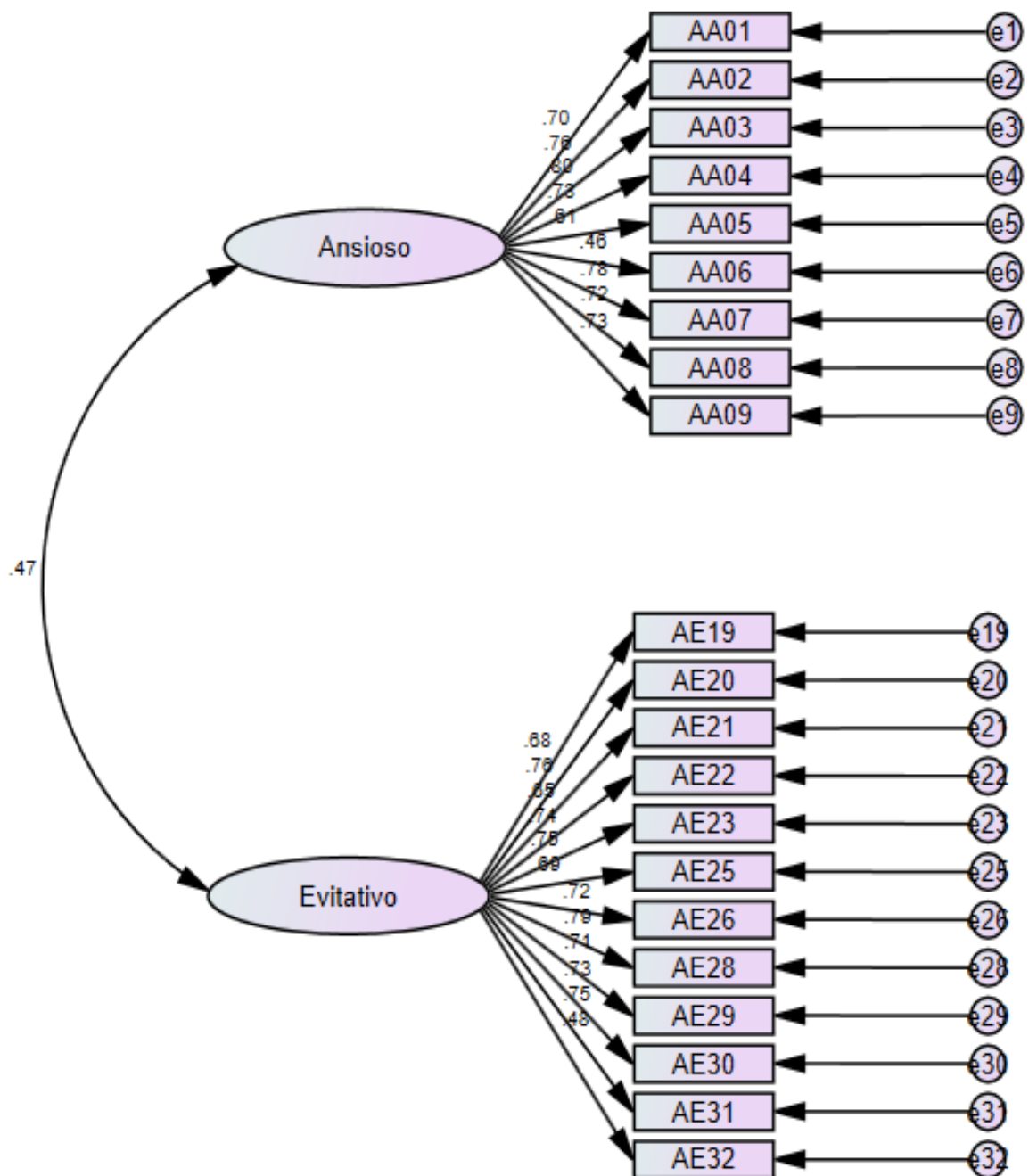


Figura 2

B = Modelo basado en AFE



#### 4.1.6 Cargas factoriales para los modelos resultantes

Tabla 6

*Cargas factoriales para los modelos M1 y M4 (AFC y ESEM)*

Ítem	M1		ESEM – M1		Ítem	M4		ESEM – M4	
	F1	F2	F1	F2		F1	F2	F1	F2
1	.60		.93		1	.70		.88	
2	.65		.95		2	.76		.89	
3	.74		.87		3	.80		.75	
4	.70		.83		4	.73		.67	
5	.58		.71		5	.61		.59	
6	.40		.64		6	.46		.56	
7	.75		.84		7	.78		.70	
8	.77		.68		8	.72		.52	
9	.69		.84		9	.73		.73	
10	.66		.49		10				
12	.71		.58		12				
13	.62		.34		13				
14	.60		.39		14				
15	.81		.46		15				
16	.69		.54		16				
17	.57		.48		17				
18	.55		.28		18				
19		.68		.68	19		.68		.64
20		.76		.78	20		.76		.76
21		.65		.63	21		.65		.37
22		.74		.79	22		.74		.60
23		.76		.77	23		.75		.65
25		.70		.81	25		.69		.66
26		.73		.72	26		.72		.60
28		.78		.80	28		.79		.93
29		.71		.71	29		.71		.87
30		.73		.72	30		.73		.97
31		.74		.72	31		.75		.91
32		.48		.41	32		.48		.56
33		.30		.21	33				
35		.56		.60	35				
36		.41		.15	36				

*Nota:* F1= apego ansioso, F2= apego evitativo

#### 4.1.7 Validez de la ECR-R basada en la relación con otras variables

Tabla 7

*Evidencia de validez basada en la relación con otras variables*

	Apego ansioso	Apego evitativo
Satisfacción en la pareja	-.325**	-.528**
Miedo a la soledad	.442**	.451**

Nota: \*\*  $p < .001$

#### Validez convergente y discriminante

En la tabla 7, se observa la correlación entre las dimensiones del ECR-R con otras variables, de esta forma se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman, determinando una dirección inversa en el caso de satisfacción en la pareja con las dimensiones del apego romántico adulto. Por otro lado, se determinó una relación directa de la variable de miedo a la soledad con las dimensiones del apego romántico adulto.

## 4.2 Evidencia de confiabilidad por consistencia interna

Tabla 8

*Consistencia interna para las dimensiones de ECR - R a través del coeficiente de Omega*

	$\omega$
Apego Ansioso	.90
Apego Evitativo	.82

*Nota:*  $\omega$  = coeficiente omega

### **Confiabilidad**

La fiabilidad de las puntuaciones fue calculada por el coeficiente Omega ( $\omega$ ) con la finalidad de establecer la confiabilidad. Las dimensiones de la ECR-R obtuvo una fiabilidad óptima (Trizano, 2017) para todos los casos teniendo un valor  $\omega > .80$ .

### 4.3 Elaboración de Baremos

Tabla 9

*Percentiles y baremos de la escala*

	Pc	F1	F2
Bajo	5	10	12
	10	12	13
	15	14	13
	20	15	15
	25	16	16
Promedio	50	21	21
	75	26	30
Alto	80	28	32
	85	29	34
	90	32	36
	95	36	40
	99	43	48

Nota: F1 = Apego ansioso; F2 = Apego evitativo; Pc = Percentiles

En la tabla 9 fueron utilizados percentiles para la generación de baremos provisionales debido a la naturaleza de la obtención de la muestra para la versión de la ECR-R, basado en los Pc 25 (categoría más baja) y mayores al Pc 75 (categoría más alta). Además, se implementó la fiabilidad del punto de corte para cada escala ( $K^2$ ; Gempp y Saiz, 2014). Se obtuvo para el F1 valores en los percentiles 25 (.91) y 75 (.99) y finalmente para F2 fue en el percentil 25 (.92) y 75 (.99).

## V. DISCUSIÓN

La presente investigación tuvo como objetivos específicos determinar la evidencia de validez basado en el contenido, luego, se identificó la evidencia de validez de estructura interna, así también, se evidenció la validez basada en la relación con otras variables, así mismo, se determinó la evidencia de confiabilidad, por último, se generó los baremos percentilares del ECR-R.

Con respecto a la evidencia de validez basada en el contenido, se utilizó la V de Aiken, donde los reactivos alcanzaron coeficientes según la V de Aiken general de .85 a 1; a excepción de los ítems 11, 24, 27 y 34, los cuales generaron valores por debajo de lo esperado, por lo tanto, tuvieron que ser eliminados. Los 32 ítems finales evidenciaron pertinencia, relevancia y claridad, cuyos valores de V mayores a .80 ofrecen evidencias de validez de contenido (Escurra, 1989).

Por otro lado, para determinar la validez basada en la estructura interna del ECR-R, se realizó el análisis factorial tanto exploratorio como confirmatorio. En cuanto al análisis factorial exploratorio se obtuvo una significancia de .000 y KMO = .95. Dichos resultados son similares a los encontrados en otras investigaciones donde se evidenció una significancia de .000 y un KMO > .80 (Nóblega et al., 2021; Peng et al., 2021), sin embargo, en cuanto a la estructura de la escala se determinaron dos factores; apego evitativo y apego ansioso, las cuales se sustentan en la propuesta teórica del apego romántico adulto (Brenan et al., 1998 y Fraley et al., 2002)

El análisis de cargas factoriales obtenidas por el AFE llevó a eliminar once ítems, debido a cargas menores a .5. Luego de la eliminación de reactivos, la escala queda constituida por 21 ítems en una solución de dos factores que explicaban el 46,2% de la varianza.

Al comparar los ítems eliminados con los que fueron eliminados en los tres estudios del ECR-R en Sudamérica (Zambrano et al., 2009; Nóblega et al., 2018; Diaz-Mosquera et al., 2022), se advierte que el 80% de estos reactivos, con excepción de los ítems 12,16 y 17, también habían sido eliminados. De esta forma podría evidenciarse que dichos ítems podrían mostrar limitaciones en países como:



Colombia, Ecuador y Perú.

De esta manera, la estructura del ECR-R resultó conformada por dos dimensiones. El primero de ellos, el factor apego ansioso, formado por 9 ítems con cargas factoriales entre .46 y .80, además del segundo factor, apego evitativo, formado por 12 ítems con cargas factoriales entre .48 y .79. Cabe precisar que los ítems referidos al primer factor, indican que la persona con un estilo de apego ansioso tiende a preocuparse por la pareja, teme el rechazo y se preocupa por el abandono; por otro lado, en el segundo factor, la persona con apego evitativo tiende a sentirse incómoda con la cercanía, mantiene una distancia emocional y lucha por una independencia excesiva (Fraley y Shaver, 2000).

También se empleó el análisis factorial confirmatorio para determinar los índices de ajuste del modelo original (Fraley et al., 2000) y del modelo obtenido a través del análisis factorial exploratorio. Los resultados del AFC demostraron que los índices de ajuste:  $\chi^2 / gl$  y SRMR, CFI, TLI y RMSEA se adecuaban al modelo propuesto por el AFE conformado por un total de 21 ítems y dos dimensiones, estos dos factores corresponden a la propuesta teórica de dos dimensiones (Fraley et al., 2000). Estos hallazgos tienen concatenación con los resultados encontrados en países como Italia, Alemania, Francia, Rusia, Eslovaquia, España, Hungría, China, que confirman la estructura bifactorial original (Fraley et al., 2000).

Además, se evaluó la validez en relación con otras variables, en donde se obtuvo un valor de significancia .00, por ese motivo se utilizó el coeficiente de Spearman, el cual evidenció una relación positiva entre el miedo a la soledad con las dimensiones del apego romántico adulto. Con respecto al apego ansioso se obtuvo una relación positiva ( $r = .44$ ), resultados similares se obtuvieron en la investigación generada por Švecová et al. (2021), donde el apego ansioso se relaciona positivamente con la soledad de forma moderada ( $r = .45$ ). Esto se concatena con lo afirmado por Mikulincer y Shaver (2012) quienes refieren que los niveles altos de apego ansioso, conducen a un sentimiento de soledad; esto lo reafirmó, George et al. (2020) quienes manifestaron que estas personas tienen miedo a estar solos o ser abandonados por su pareja romántica, por lo cual supone una mayor persistencia en las relaciones, incluso cuando no son satisfactorias.

En cuanto al apego evitativo ( $r = .45$ ), este se relaciona de manera positiva con el miedo a la soledad; valores similares se evidenciaron en la investigación de Lewis et al. (2022) los cuales señalan que el apego evitativo se asoció positivamente con la soledad ( $r = .26$ ), así también Švecová et al. (2021) hace referencia que el apego evitativo se relaciona de forma positiva ( $r = .50$ ). Es decir, a mayor nivel de apego evitativo mayor percepción de soledad, esto es debido a que por más que se experimenta incomodidad con la intimidad y cercanía en el estilo evitativo (Feeney y Noller, 1990), existen periodos en los cuales buscan una proximidad con sus parejas, por lo general en los momentos de estrés o sentimientos de soledad (Fraley y Waller, 1998).

Por otro lado, las dimensiones del apego romántico adulto presentan una relación negativa con la satisfacción en la pareja, es decir, a mayor apego ansioso o evitativo, menor satisfacción en la pareja. Con respecto al apego ansioso se obtuvo una relación negativa ( $r = -.32$ ). Esto se concatena con los antecedentes investigativos propuestos por Peng et al. (2021) ( $r = -.28$ ); de igual manera, Lee y Sheen (2019) ( $r = -.30$ ) determinaron que la satisfacción con la relación se asoció de forma negativa con la ansiedad por el apego. Ello es sustentado por Erol y Orth (2013) quienes refieren que las personas con altos niveles de apego ansioso son más demandantes del afecto de sus parejas; por otro lado, el apego ansioso se relaciona con una visión pesimista del futuro de la relación (Kimmes, Durtschi, Clifford, Knapp, y Fincham, 2015), más conflicto percibido (Brassard, Lussier, y Shaver, 2009), variables que, a su vez, se relacionan con una menor satisfacción en la relación.

En cuanto al apego evitativo se obtuvo una relación negativa ( $r = -.52$ ); resultados similares se obtuvieron en la investigación propuesta por Peng et al. (2021) ( $r = -.32$ ), Lee y Sheen (2019) ( $r = -.12$ ) en donde la relación del apego evitativo con la satisfacción en la pareja fue inversa. Esto podría explicarse indicando que el apego evitativo daña la satisfacción en la relación de pareja, con una menor confianza (Givertz, Woszidlo, Segrin y Knutson, 2013), así como una menor percepción de apoyo por parte de la pareja (Chi Kuan Mak, Bond, Simpson y Rholes, 2010).

De manera global, los adultos con apego inseguro (ansioso y evitativo) presentan malas relaciones interpersonales lo que puede conducir a la baja satisfacción en la relación de pareja (Mikulincer y Shaver, 2012).

Otro objetivo responde a determinar las evidencias de confiabilidad de la escala ECR-R, mediante los métodos de consistencia interna usando el estadístico Omega, se obtuvo un valor superior a .80 (en ambas dimensiones), lo que demuestra que el instrumento es fiable. A pesar de que el ECR-R tiene más de dos décadas en el ámbito investigativo, y pese a que se han realizado adaptaciones y validaciones en diversos contextos geográficos, con distintos idiomas, la confiabilidad por consistencia interna de este instrumento, en su mayoría, ha presentado índices de consistencia interna superiores a .80 (Chistopolskaya et al., 2018; Noblega et al., 2018; Lee y Shin, 2019; Delelis et al., 2019; Guzmán et al., 2020; Calvillo et al., 2020; Peng et al., 2021; Deveci y Sen, 2021; Ehrental et al., 2021; Díaz et al., 2022). Cabe precisar que, en algunas investigaciones, se evidencian el Coeficiente Omega como predictor de una buena consistencia interna (Ehrental et al., 2021; Diaz-Mosquera et al., 2022; Deveci y Sen, 2021), al respecto, Ventura-León (2017) señala que un método alternativo para el coeficiente Alfa, es el coeficiente Omega el cual trabaja con cargas factoriales, por ende, refleja el verdadero nivel de fiabilidad, además no depende de la cantidad de ítems del instrumento.

Finalmente, se presentaron los baremos del ECR-R con información obtenida en Lima Metropolitana, los cuales permitieron identificar los niveles y puntuaciones como: alto (Pc .80 a Pc .99), promedio (Pc .50 a Pc .75) y bajo (Pc .5 al Pc .25); cabe precisar que en los antecedentes de la investigación no se presentaron baremos. En síntesis, la presente investigación cumplió los objetivos propuestos determinando evidencias de validez y confiabilidad del ECR-R en población adulta de Lima Metropolitana.

## VI. CONCLUSIONES

- Primera: La validez basada en el contenido del ECR-R, se obtuvo mediante el coeficiente V de Aiken (.96) lo que indica que es aceptable por ser mayor o igual a .80, respaldando la validez de la escala.
- Segunda: La validez basada en la estructura interna del ECR-R, se realizó mediante el análisis factorial exploratorio encontrándose 2 factores: apego ansioso y apego evitativo. Posteriormente, se realizó el análisis factorial confirmatorio validando dicho modelo con adecuados índices de ajuste.
- Tercera: La evidencia basada en la relación con otra variable del ECR-R, se realizó por medio del coeficiente de correlación de Rho de Spearman, obteniendo una correlación negativa con la Escala de Satisfacción en la Pareja. Por otro lado, se usó la Escala de Miedo a la Soledad, donde se determinó una correlación positiva.
- Cuarta: Se obtuvieron adecuados valores en el análisis de confiabilidad realizado por consistencia interna, mediante el Coeficiente Omega. En donde se evidenció que el instrumento obtuvo adecuadas medidas de consistencia interna superiores a .80.
- Quinta: Se elaboraron los baremos percentilares, así mismo, se establecieron categorías por niveles, lo que contribuye a una mejor interpretación de forma general y por cada dimensión del ECR-R.

## **VII. RECOMENDACIONES**

- Primera: Realizar el estudio con una muestra representativa, con la finalidad de poder generalizar los resultados en la población evaluada.
- Segunda: Continuar explorando el funcionamiento psicométrico de este modelo en diferentes zonas de Lima, ciudades y/o departamentos a nivel nacional.
- Tercera: Incluir rangos etarios específicos para determinar aspectos particulares de estos grupos.
- Cuarta: Incluir minorías sexuales para determinar aspectos específicos de estos grupos humanos.
- Quinta: Determinar la validez convergente con una escala que mida apego adulto.

## REFERENCIAS

- AERA, APA y NCME. (2014). *Standards for educational and psychological testing*. Washington, DC: American Educational Research Association. [https://www.aera.net/Portals/38/1999%20Standards\\_revised.pdf](https://www.aera.net/Portals/38/1999%20Standards_revised.pdf)
- Aiken, L. (2003). *Tests psicológicos y evaluación*. Pearson educación. [https://www.academia.edu/43101565/LIBRO\\_psicometr%C3%ADa\\_10ed\\_Aiken\\_2003](https://www.academia.edu/43101565/LIBRO_psicometr%C3%ADa_10ed_Aiken_2003)
- Ainsworth, M., Blehar, M., Waters, E., y Wall, S. (1978). Patterns of attachment: A psychological study of the Strange Situation. Hillsdale, NJ: Erlb. <http://www.lambthompsongardnercharnovest1984bbs.pdf>
- Antoine, et al. (2014). Sample size used to validate a scale: a review of publications on newly-developed patient reported outcomes measures. *Health and Quality of Life Outcomes*. <http://www.hqlo.com/content/12/1/176>
- Ato, M., López, J., y Benavente. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29 (3). <https://doi.org/1.6018/analesps.29.3.178511>
- Bartholomew, K., y Horowitz, L. (1991). Attachment styles among young adults: A test of a four-category model. *Journal of Personality and Social Psychology* 61(2),226–244. <https://doi.org/1.1037/00223514.61.2.226>
- Bélanger, C., Mathieu, C., Dugal, C., y Courchesne, C. (2015). The Impact of Attachment on Intimate Partner Violence Perpetrated by Women. *The American Journal of Family Therapy*, 43(5), 441–453. <https://doi.org/1.1080/01926187.2015.1080130>
- Blum. G. D., Auné, S., Galibert, M. S. y Attorresi, H. F. (2013). Criterios para la eliminación de ítems de un Test de Analogías Figurales. *Summa Psicológica UST*, 10(2), 49-56. [http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0719-448x2013000200005&lng=pt&tlng=es](http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0719-448x2013000200005&lng=pt&tlng=es)
- Bowlby, J. (1982). Attachment and loss: Retrospect and prospect. *American Journal of Orthopsychiatry*, 52(4), 664–678. <https://doi.org/10.1111/j.1939->

[0025.1982.tb01456.x](#)

- Brennan, K., Clark, C., y Shaver, P., (1998). Self-report measurement of adult attachment: An integrative overview. [https://www.researchgate.net/publication/301325948\\_Self-report\\_measurement\\_of\\_adult\\_attachment\\_An\\_integrative\\_overview](https://www.researchgate.net/publication/301325948_Self-report_measurement_of_adult_attachment_An_integrative_overview)
- Bretherton, I., y Munholland, K. (2008). Internal working models in attachment relationships: Elaborating a central construct in attachment theory. In J. Cassidy & P. R. Shaver (Eds.), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* (pp. 102–127). [The Guilford Press. CassidyShaver2E-ch05.pdf](#)
- Brown, T. A. (2015). *Confirmatory factor analysis for applied research (2a ed.)*. New York, NY: Guilford Press. <https://drive.google.com/drive/search?q=brown>
- Brugnera, A., Zarbo, C., Farina, B., Picardi, A., Greco, A., Lo Coco, G., Tasca, G. A., Carlucci, S., Auteri, A., Greco, F., y Compare, A. (2019). Psychometric properties of the Italian version of the Experience in Close Relationship Scale 12 (ECR-12): an exploratory structural equation modeling study. *Research in Psychotherapy Psychopathology Process and Outcome*, 22(3). <https://doi.org/1.4081/ripppo.2019.392>
- Calvo, V., D'Aquila, C., Rocco, D. y Carraro, E. (2022). Attachment and well-being: Mediator roles of mindfulness psychological inflexibility and resilience. *Current Psychology*, 42966–2979. <https://doi.org/10.1007/s12144-020-00820-2>
- Campo-Arias, A., Oviedo, H. (2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Revista de Salud Pública*, 10(5), 831-839. <https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Castillo, R. (2021). Validación de Instrumentos: Aspectos Metodológicos y Procedimientos Estadísticos - Noviembre 2021. <https://www.youtube.com/watch?v=KrZwreZXWk0>
- Castillo, R. (2022). Validez de contenido, precisiones correlación y significancia estadística octubre 2020. <https://www.youtube.com/watch?v=PbicvrEOGQ&t=979s>

- Cervantes (2005). Interpretaciones del Coeficiente Alpha De Cronbach. Universidad Nacional de Colombia. [http://www.humanas.unal.edu.co/psicometria/files/1113/8574/8604/Articulo\\_1\\_AlfadeCronbac9282pdf](http://www.humanas.unal.edu.co/psicometria/files/1113/8574/8604/Articulo_1_AlfadeCronbac9282pdf)
- Chi Kuan Mak, M., Bond, M. H., Simpson, J. A., & Rholes, W. S. (2010). Adult attachment, perceived support, and depressive symptoms in Chinese and American cultures. *Journal of Social and Clinical Psychology, 29*(2), 144-165. <https://doi.org/10.1521/jscp.2010.29.2.144>
- Chistopolskaya, A., Mitina, O., Enikolopov, S., Nikolaev, E., Semikin, G., Chubina, S., Ozol, S., y Drovosekov, S. (2018). Adaptation on a russian sample of the short version of experience in close relationships-revised questionnaire. *Psikhologicheskii Zhurnal, 39*(5), 87-98. <https://doi.org/10.31857/S020595920000838-7>
- Creamer, C. & Hand, C. (2022). Intimate partner stalking/pursuit: a pathophysiology of attachment style. *International journal of offender therapy and comparative criminology, 66*(5), 604-624. <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/0306624X211010289>
- Daza, M. (2014). Estadística aplicada a la educación. UNED Madrid-Sur. España. [https://www.cartagena99.com/recursos/alumnos/apuntes/Estadistica%20Educacion%20Social\\_T10\\_pp%20\(1\).pdf](https://www.cartagena99.com/recursos/alumnos/apuntes/Estadistica%20Educacion%20Social_T10_pp%20(1).pdf)
- Delelis, G., Kubiak, R., & Doba, K. (2020). Version française de la Relationship Specific Experience in Close Relationships scale (RS-ECR). *Psychologie française, 65*(4), 353-363. <https://doi.org/1.1016/j.psfr.2019.05.002>
- Detrinidad, E. (2016). Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris [Tesis de maestría, Universidad de Granada]. [https://masteres.ugr.es/moea/pages/curso201516/tfm1516/detrinidad\\_barquero\\_tfm/](https://masteres.ugr.es/moea/pages/curso201516/tfm1516/detrinidad_barquero_tfm/)
- Díaz-Mosquera, E., Latorre, G., Merlyn, M., Moreta-Herrera, R., y Nóbrega, M. (2022). Adult attachment styles and emotional regulation in the population of Quito, Ecuador. *Ciencias Psicológicas, 16*(2).



<http://www.scielo.edu.uy/pdf/cp/v16n2/1688-4221-cp-16-02-e2684.pdf>

Dupont, K., Gervai J., Danis, I., Tóth, I., Koren, R. y Török, S. (2022) Factor Structure, Psychometric Properties, and Validation of the Hungarian Version of the Experiences in Close Relationships Revised (ECR-R-HU) Questionnaire in a Nationally Representative Community Sample, *Journal of Personality Assessment*, 104:6, 747-758, [DOI: 10.1080/00223891.2021.2019054](https://doi.org/10.1080/00223891.2021.2019054)

Eastwick, P. y Finkel, E. (2008) The attachment system in fledgling relationships :an active atingr oleforatta chmentanx iety. *Journal of Personality and Social Psychology*, 95, 628-647. <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.491.8176&rep=rep1&type=pdf>

Ehrental, J. C., Zimmermann, J., Brenk-Franz, K., Dinger, U., Schauenburg, H., Brähler, E., & Strauß, B. (2021). Evaluation of a short version of the Experiences in Close Relationships-Revised questionnaire (ECR-RD8): results from a representative German sample. *BMC psychology*, 9(1), 1-11. <https://bmcp psychology.biomedcentral.com/counter/pdf/10.1186/s40359-021-00637-z.pdf>

Erol, R. Y., & Orth, U. (2013). Actor and partner effects of self-esteem on relationship satisfaction and the mediating role of secure attachment between the partners. *Journal of research in Personality*, 47(1), 26-35. <https://boris.unibe.ch/43115/8/Erol%20and%20Orth%202013%20JRP.pdf>

Escurra, E. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de psicología*, 6(1), 103-111. <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555>

Feeney, J., & Noller, P. (1996). *Adult attachment*. Sage Publications, Inc. <https://doi.org/10.4135/9781452243276>

Fernández, M., y Merino, C. (2014). Error de medición alrededor de los puntos de corte en el MBI-GS. *Liberabit*, 20(2), 209-218. <http://www.scielo.org.pe/pdf/liber/v20n2/a02v20n2.pdf>

Finney, S., y DiStefano, C. (2013). Non-normal and categorical data in structural equation modeling. In G.R. Hancock & R.O. Mueller (Eds.), *Structural*

- equation modeling: A second course, 2nd Edition. 439–492. Information Age Publishing.* <https://psycnet.apa.org/record/2014-01991-011>
- Forero, C., Maydeu, A. y Gallardo, D. (2009). Factor analysis with ordinal indicators: a Monte Carlo study comparing DWLS and ULS estimation. *Psychology Press*, 16, 625 – 641. <https://doi.org/10.1080/10705510903203573>
- Fraley, C., Waller, N., y Brennan, K. (2000). An item response theory analysis of self-report measures of adult attachment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 78(2), 350–365. <https://doi.org/1.1037/0022-3514.78.2.350>
- Fraley, C., y Shaver, P. (2000). Adult romantic attachment: theoretical developments, emerging controversies, and unanswered questions. Review of General Psychology, 4, 132–154. [https://drrebeccajorgensen.com/wp-content/uploads/2012/10/Fraley\\_2000\\_Adult-romantic-attachment.pdf](https://drrebeccajorgensen.com/wp-content/uploads/2012/10/Fraley_2000_Adult-romantic-attachment.pdf)
- Fraley, R. C., & Waller, N. G. (1998). Adult attachment patterns: A test of the typological model. In J. A. Simpson & W. S. Rholes (Eds.), *Attachment theory and close relationships* (pp. 77–114). The Guilford Press. <https://psycnet.apa.org/record/1997-36873-003>
- Fraley, R., Hudson, N., Heffernan, M., & Segal, N. (2015). Are adult attachment styles categorical or dimensional? A taxometric analysis of general and relationship-specific attachment orientations. *Journal of personality and social psychology*, 109(2), 354. <https://www.nathanwhudson.com/vita/pdf/Fraley%20et%20al.,%202015.pdf>
- Freiberg, A., Stover, B., De la Iglesia, G., y Fernández, M. (2013). Correlaciones Policóricas Y Tetracóricas En Estudios Factoriales Exploratorios y Confirmatorios. *Ciencias Psicológicas*, 7(2), 151-164. <http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script>
- Furr, M. (2011). Scale construction and psychometrics for social and personality psychology. SAGE publications ltd. <https://asset-pdf.scinapse.io/prod/584942340/584942340.pdf>
- Gempp, R., y Saiz, J. (2014). Livingston K<sup>2</sup> Coefficient and the Reliability of a Dichotomous Decision in a Psychological Test. *Universitas Psychologica*, 13(1), 217-226. <http://www.scielo.org.co/pdf/rups/v13n1/v13n1a18.pdf>

- George, T., Hart, J., & Rholes, W. S. (2020). Remaining in unhappy relationships: The roles of attachment anxiety and fear of change. *Journal of Social and Personal Relationships*, 37(5), 1626-1633. <https://doi.org/10.1177/0265407520904156>
- Gillath, O., Bunge, S. A., Shaver, P. R., Wendelken, C., & Mikulincer, M. (2005). Attachment style differences in the ability to suppress negative thoughts: exploring the neural correlates. *NeuroImage*, 28, 835-847. <http://bungelab.berkeley.edu/wpcontent/uploads/2014/05/Gilliatheetal2005.pdf>
- Gillath, O., Karantzas, G., y Fraley, R. (2016). Adult attachment: A concise introduction to theory and research. Academic Press. <http://www.personal.umich.edu/~prestos/Downloads/DC/JaffeSymposium/FraleyGillathKarantzasFraleyChapter.pdf>
- Givertz, M., Woszidlo, A., Segrin, C., & Knutson, K. (2013). Direct and indirect effects of attachment orientation on relationship quality and loneliness in married couples. *Journal of Social and Personal Relationships*, 30(8), 1096-1120. <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/0265407513482445>
- González-Rivera, J. y Veray-Alicea, J. (2018). Propiedades Psicométricas de la Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10) en una muestra de adultos portorriqueños. *Revista Electrónica De Psicología Iztacala*, 21(1). <https://www.revistas.unam.mx/index.php/rep/article/view/64019>
- Hair, J., Black, W., Babin, B. y Anderson, R. (2009) *Multivariate Data Analysis. (7th Ed.)*. Prentice Hall. <https://www.drnishikantjha.com/papersCollection/Multivariate%20Data%20Analysis.pdf>
- Harman, H., y Jones, W. (1966). Factor analysis by minimizing residuals (minres). *Psychometrika*, 31(3), 351–368. [doi:10.1007/bf02289468](https://doi.org/10.1007/bf02289468)
- Hazan, C., & Shaver, P. R. (1994). Attachment as an organizational framework for research on close relationships. *Psychological inquiry*, 5(1), 1-22. [https://doi.org/10.1207/s15327965pli0501\\_1](https://doi.org/10.1207/s15327965pli0501_1)
- Hazan, C., y Shaver, P. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52(3), 511–524.

<https://adultattachmentlab.human.cornell.edu/HazanShaver1987.pdf>

Hernández-Sampieri, R., y Mendoza, C. (2018). Metodología de la investigación: la ruta cuantitativa, cualitativa y mixta. Ed. Mc Graw Hill Education.

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2020). *La población de Lima supera los 9 millones y medio de habitantes*. <https://m.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/noticias/notadeprensa006.pdf>

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2022). *Encuesta Demográfica y de Salud Familiar ENDES2021*. [https://proyectos.inei.gob.pe/endes/2021/INFORME\\_PRINCIPAL/INFORME\\_PRINCIPAL\\_ENDES\\_2021.pdf](https://proyectos.inei.gob.pe/endes/2021/INFORME_PRINCIPAL/INFORME_PRINCIPAL_ENDES_2021.pdf)

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018). *En el país se celebraron más de noventa y dos mil matrimonios durante el año 2018*. <https://m.inei.gob.pe/prensa/noticias/en-el-pais-se-celebraron-mas-de-noventa-y-dos-mil-matrimonios-durante-el-ano-2018-12057/#:~:text=San%20Juan%20de%20Lurigancho%20registr%C3%B3,entre%20los%20de%20mayor%20n%C3%BAmero>.

Instituto Nacional de Estadística. (INE, 2022). *Estadística de violencia doméstica y violencia de género. Últimos datos*. [https://www.ine.es/prensa/evdvg\\_2021.pdf](https://www.ine.es/prensa/evdvg_2021.pdf)

Ipsos (2018). *Distribución poblacional de Lima Metropolitana*. [https://www.ipsos.com/sites/default/files/ct/news/documents/201809/anexo\\_1\\_-\\_distribucion\\_poblacional\\_setiembre\\_2018.pdf](https://www.ipsos.com/sites/default/files/ct/news/documents/201809/anexo_1_-_distribucion_poblacional_setiembre_2018.pdf)

Jansen, H. (2010). The Logic of Qualitative Survey Research and its Position in the Field of Social Research Methods. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 11(2). <https://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/1450/2946>

Jöreskog, K. G. (1994). On the estimation of polychoric correlations and their asymptotic covariance matrix. *Psychometrika*, 59, 381–390. <https://doi.org/10.1007/BF02296131>

- Karantzas, G., Feeney, J., y Wilkinson, R. (2010). Is less more? Confirmatory factor analysis of the Attachment Style Questionnaires. *Journal of Social and Personal Relationships*, 27, 749–78.  
[https://www.researchgate.net/publication/50384083\\_Is\\_less\\_more\\_Confirmatory\\_factor\\_analysis\\_of\\_the\\_Attachment\\_Style\\_Questionnaires](https://www.researchgate.net/publication/50384083_Is_less_more_Confirmatory_factor_analysis_of_the_Attachment_Style_Questionnaires)
- Khojasteh (2019). Review of Psychometrics: An Introduction. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 26(4), 662–663.  
<https://doi.org/10.1080/10705511.2019.1628646>
- Kim, K., Feeney, B., y Jakubiak, B. (2018). Touch reduces romantic jealousy in the anxiously attached. *Journal of Social and Personal Relationships*, 35(7), 1019-1041. <https://doi.org/10.1177/0265407517702012>
- Kimmes, J. G., Durtschi, J. A., Clifford, C. E., Knapp, D. J., & Fincham, F. D. (2015). The role of pessimistic attributions in the association between anxious attachment and relationship satisfaction. *Family Relations*, 64(4), 547-562.  
[https://fincham.info/papers/2015-attrib-anxious-attachKimmes-Family\\_Relations.pdf](https://fincham.info/papers/2015-attrib-anxious-attachKimmes-Family_Relations.pdf)
- Kline, R. (2016). Principles and practice of structural equation modeling. *The Guilford Press*. <https://drive.google.com/drive/u/0/search?q=kline>
- Koh, E., Park, T., y Park, Y. (2020). Attachment and Romantic Relationship Dissolution: A Case Study of Family Therapy. *Australian and New Zealand Journal of Family Therapy*, 41(4), 393–41.  
<https://doi.org/10.1002/anzf.1433>
- Lafontaine, M., Brassard, A., Lussier, Y., Valois, P., Shaver, P., y Johnson, S. (2016). Selecting the best items for a Short-Form of the Experiences in Close Relationships Questionnaire. *European Journal of Psychological Assessment*, 32(2), 140-154. <https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000243>
- Lee, J., y Shin, Y. (2019). Experience in close relationships scale—short version (ECR–S) validation with Korean college students. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 52(2), 119-127.  
<https://doi.org/10.1080/07481756.2018.1497431>

- Lee, S.-Y., Poon, W.-Y., & Bentler, P. M. (1990). A three-stage estimation procedure for structural equation models with polytomous variables. *Psychometrika*, 55, 45–51. <https://doi.org/10.1007/BF02294742>
- Lewis, K., Roche, M., Brown, F. y Tillman, J.(2022). Reduced social contact and attachment insecurity as predictors of loneliness during COVID-19: a two-month experience sampling study. *Personality and Individual Differences*, 195, 111672. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2022.111672>
- Li, Ch. (2016) Confirmatory factor analysis with ordinal data: Comparing robust maximum likelihood and diagonally weighted least squares. *Behavioral Research Methods*, 48(3), 936-49. [doi: 1.3758/s13428015-0619-7](https://doi.org/10.3758/s13428015-0619-7)
- Liu, X. (2020). Parenting Styles and Health Risk Behavior of Left-Behind Children: The Mediating Effect of Cognitive Emotion Regulation. *Journal of Child and Family Studies*, 29(3), 676-685. <https://www.proquest.com/docview/2350217480?pqorigsite=gscholar&fromopenview=true>
- Marsh, H. W., Morin, A. J. S., Parker, P. D., & Kaur, G. (2014). *Exploratory Structural Equation Modeling: An Integration of the Best Features of Exploratory and Confirmatory Factor Analysis*. *Annual Review of Clinical Psychology*, 10(1), 85–110. <https://doi.org/10.1146/annurev-clinpsy-032813-153700>.
- Mikulincer, M., Gillath, O., y Shaver, P. (2002). Activation of the attachment system in adulthood: threat-related primes increase the accessibility of mental representations of attachment figures. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83, 881–895. [Activation of the attachment system in a.pdf](#)
- Mikulincer, M., y Shaver, P. (2003). The attachment behavioral system in adulthood: activation, psychodynamics, and interpersonal processes. In M. P. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (pp. 53–152). New York, NY: Academic Press. [https://www.researchgate.net/publication/285623488\\_The\\_Attachment\\_Behavioral\\_System\\_In\\_Adulthood\\_Activation\\_Psychodynamics\\_And\\_Interpersonal\\_Processes](https://www.researchgate.net/publication/285623488_The_Attachment_Behavioral_System_In_Adulthood_Activation_Psychodynamics_And_Interpersonal_Processes)
- Mikulincer, M., y Shaver, P. R. (2012). An attachment perspective on psychopathology. *World Psychiatry*, 11(1), 1.

[http://spu.org.uy/wp/WP\\_February\\_2012.pdf#page=13](http://spu.org.uy/wp/WP_February_2012.pdf#page=13)

- Mizrahi, M., Hirschberger, G., Mikulincer, M., Szepeswol, O., y Birnbaum, G. (2016). Reassuring sex: ¿Can sexual desire and intimacy reduce relationship-specific attachment insecurities? *European Journal of Social Psychology*, 46, 467–48. <http://dx.doi.org/1.1002/ejsp.2184>
- Muñiz, J. (2018). Introducción a la Psicometría: Teoría clásica y TRI. *Pirámide*. <http://104.207.147.154:8080/handle/54000/1215>
- Nóblega, M., Nuñez, J., Alcántara, N., Barreda, V., Cabrerizo, P., Castañeda, E., Jesús, M., Nóblega, Á., Oré, B., Palomino, A., Ramírez, R., y Vásquez, L. (2018). Propiedades psicométricas de una versión en español del Experiences in Close Relationships-Revised (ECR-R). *Revista de psicología (Santiago)*, 27(2), 1–13. <https://doi.org/1.5354/0719-0581.2019.52308>
- Nunnally, J. y Bernstein, I. (1995). *Teoría psicométrica (3ª ed)*. McGrawHill Latinoamericana. <https://drive.google.com/drive/search?q=Nunnally>
- Oficina de Comunicaciones e Imagen Institucional-Sunarp (2022). *Más de 8 mil parejas inscribieron su divorcio en la Sunarp durante el 2021*. <https://www.gob.pe/institucion/sunarp/noticias/586266masde8milparejas-inscribieron-su-divorcio-en-la-sunarp-durante-el-2021>
- Ogilvie, C., Newman, E., Todd, L., y Peck, D. (2014). Attachment & violent offending: A meta-analysis. *Aggression and Violent Behavior*, 19(4), 322–339. <https://doi.org/1.1016/j.avb.2014.04.007>
- Organización Mundial de la Salud. (2021). *La violencia contra la mujer es omnipresente y devastadora: la sufren una de cada tres mujeres*. <https://www.who.int/es/news/item/09032021devastatinglypervasive-1-in-3-women-globally-experience-violence>
- Oviedo, H. y Campos-Arias A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista colombiana de psiquiatría vol. XXXIV no. 4*. <https://www.redalyc.org/pdf/806/80634409.pdf>
- Peng, J., Xiao, Y., Li, Y., Liang, W., Sun, H., y Bao, W. (2021). Testing the reliability and validity of the Experiences in Close Relationships Scale–Short Form with

- Chinese college students. *Social Behavior and Personality: an international journal*, 49(7), 11  
[.https://go.gale.com/ps/i.do?id=GALE%7CA669680274&sid=googleScholar&v=2.1&it=r&linkaccess=abs&issn=03012212&p=HRCA&sw=w&userGroupUpName=univcv](https://go.gale.com/ps/i.do?id=GALE%7CA669680274&sid=googleScholar&v=2.1&it=r&linkaccess=abs&issn=03012212&p=HRCA&sw=w&userGroupUpName=univcv)
- Pérez, E. y Medrano, L. (2010). Análisis factorial exploratorio. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1), 58-66  
<https://doi.org/10.32348/1852.4206.v2.n1.15924>
- Radetzki, P., Wrath, A., Le, T., y Adams, G. (2021). Alexithymia is a mediating factor in the relationship between adult attachment and severity of depression and social anxiety. *Journal of Affective Disorders*, 295, 846-855.  
<https://doi.org/1.1016/j.jad.2021.08.057>
- Ramos, Z. (2018). *Psicometría Básica*.  
<https://digitk.areandina.edu.co/bitstream/handle/areandina/1491/75%20PSI%20COMETR%C3%8DA%20B%C3%81SICA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Reidl, L. (2013). Confiabilidad en la medición. *Investigación en Educación Médica*, 2(6), 107- 111. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=349733227007>
- Rholes, W. y Paetzold, R. (2019). Attachment and the Transition to Parenthood. In: Taubman – Ben-Ari, O. (eds) *Pathways and Barriers to Parenthood*. Springer, Cham. [https://doi.org/1.1007/978-3-030-24864-2\\_17](https://doi.org/1.1007/978-3-030-24864-2_17)
- Robles-Pastor, B. F. (2018). Índice de validez de contenido: Coeficiente V de Aiken. *Pueblo Continente*, 29 (1), 193-197.  
<http://200.62.226.189/PuebloContinente/article/view/991/914>
- Rojas-Torres, L. (2020). Robustez de los índices de ajuste del análisis factorial confirmatorio a los valores extremos. *Revista de Matemática: Teoría y Aplicaciones*, 27(2), 383-404. <https://www.scielo.sa.cr/pdf/rmta/v27n2/1409-2433-rmta-27-02-383.pdf>
- Saavedra, T. (2021). Violencia contra la mujer infligida por la pareja: prevalencia, Denuncia y factores de riesgo en Chile.  
<https://documents1.worldbank.org/curated/en/356321627068840006/pdf/Prevalencia-Denuncia-y-Factores-de-Riesgo-en-Chile.pdf>

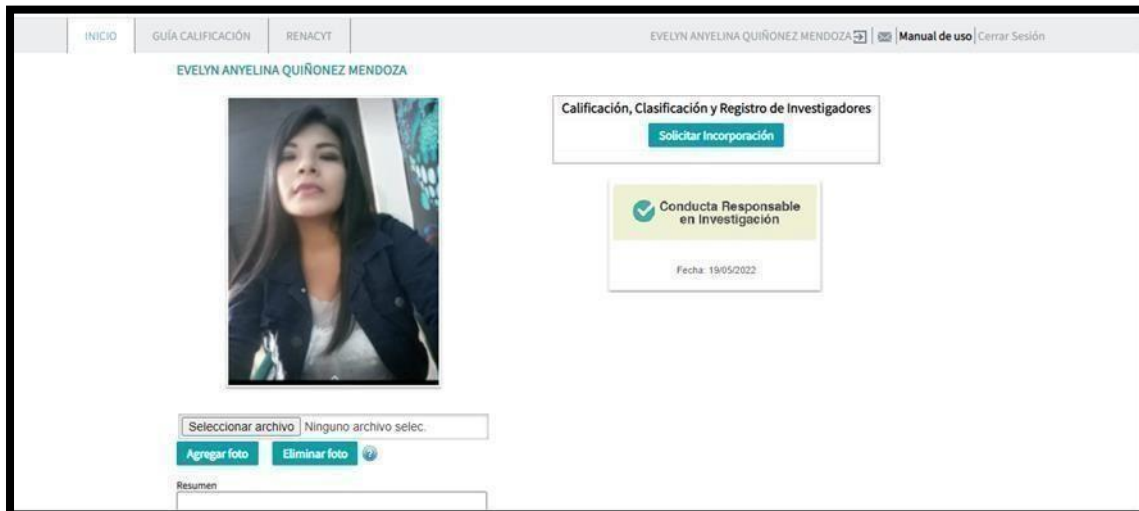


- Sandberg, D., y Refrea, V. (2022). Adult Attachment as a Mediator of the Link Between Interpersonal Trauma and International Classification of Diseases (ICD)-11 Complex Posttraumatic Stress Disorder Symptoms Among College Men and Women. *Journal of Interpersonal Violence*. <https://doi.org/1.1177/08862605211072168>
- Shiel, G. y Cartwright, F. (2015). Analyzing Data from a National Assessment of Educational Achievement. *World Bank Group*. <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/21433?hottPostID=44dca81e362b61c7850a1e177ca4c0a>
- Spielberger, C. (1972). Needed Research on Stress and Anxiety. A Special Report of the USOE-Sponsored Grant Study: Critical Appraisal of Research in the Personality-Emotions-Motivation Domain. IBR Report No. 72-10. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED113649.pdf>
- Supo, J. (2014). Cómo elegir una muestra. Técnicas para seleccionar una muestra representativa. *Bioestadístico Eirl*. <https://dariososafoula.files.wordpress.com/2017/01/como-elegir-una-muestra-jose-supo.pdf>
- Švecová, J., Kaščáková, N., Fürstová, J., Hašto, J., y Tavel, P. (2021). Validation of the 14-item short form of the Slovak version of the Experiences in Close Relationships Revised Questionnaire. *Československá Psychologie*, 65(2), 146-162. <https://doi.org/10.51561/cspsych.65.2.146>
- Tabachnick, B. y Fidell, L. (2001). Using multivariate statistics (4° ed.). *Allyn & Bacon*. <https://baunne.unne.edu.ar/documentos/EstadisticaMultivariable.pdf>
- Tognasso, G., Trombetta, T., Gorla, L., Ramon, S., Santona, A., y Rollè, L. (2022). Romantic Attachment, Internalized Homonegativity, and Same-Sex Intimate Partner Violence Perpetration Among Lesbian Women in Italy. *Frontiers in psychology*, 1213. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.870921>
- Trizano, I. (2017). Evaluación de la estimación de la fiabilidad en condiciones de datos asimétricos, congénicos, categóricos y en presencia de multidimensionalidad. <http://hdl.handle.net/10486/678525>
- Ünüböl, B., Ünsalver, B., Ünüböl, H., y Sayar, G. (2022). The prevalence and

- psychological relation of problem shopping: data from a large-scale sample from Turkey. *BMC psychology*, 10(1), 1(2022).  
<https://doi.org/10.1186/s40359-021-00711-6>
- Ventura-León, J. (2022). *El contraataque de los baremos en la investigación psicológica*. <https://www.youtube.com/watch?v=hLMXHKmN3eA>
- Ventura-León, J. L., & Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, niñez y juventud*, 15(1), 625-627.  
<https://www.redalyc.org/journal/773/77349627039/html/>
- Ventura-León, J., & Peña-Calero, B. (2020). El mundo no debería girar alrededor del alfa de Cronbach  $\geq$  ,7. *Adicciones*, 33(4), 369-372. doi:  
<http://dx.doi.org/1.20882/adicciones.1576>
- Ventura-León, J., Sánchez-Villena, A., Caycho-Rodríguez, T., Barboza-Palomino, M., y Rubio, A. (2020). Fear of loneliness: development and validation of a brief scale. *Frontiers in psychology*, 2768.  
<https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpsyg.2020.583396/full>
- Wei, M., Russell, D., Mallinckrodt, B., y Vogel, D. (2007). The Experiences in Close Relationship Scale (ECR)-Short Form: Reliability, Validity, and Factor Structure. *Journal of Personality Assessment*, 88(2), 187–204.  
<https://doi.org/1.1080/00223890701268041>
- Worsley, J., Mansfield, R., y Corcoran, R. (2018). Attachment anxiety and problematic social media use: The mediating role of well-being. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 21(9), 563–568.  
<https://doi.org/1.1089/cyber.2017.0555>
- Zambrano, R., Villada, J., Vallejo, V., Córdoba, V., Giraldo, J., Herrera, B., Giraldo, M., y Correa, C. (2009). Propiedades psicométricas de la prueba de apego adulto “Experiencias en relaciones cercanas-revisado” (Experiences in Close Relationships-Revised ECR-R) en población colombiana. *Revista de la Facultad de Psicología Universidad Cooperativa de Colombia*, 5(8), 6-14.  
[https://bibliotecadigital.udea.edu.co/bitstream/10495/9113/1/ZambranoRenato\\_2009\\_PropiedadesPsicometricasPrueba.pdf](https://bibliotecadigital.udea.edu.co/bitstream/10495/9113/1/ZambranoRenato_2009_PropiedadesPsicometricasPrueba.pdf)

## ANEXOS

### Anexo 1: Certificación de conducta responsable en investigación



## Anexo 2: Permiso para el uso de la escala ECR-R: versión peruana

PERMISO PARA USAR LA ADAPTACIÓN AL ESPAÑOL DEL ECR-R Externo   

 **JHONATAN SIXTO CARRILLO PARI** <jcarrillopa@ucvvirtual.edu.pe> mié, 20 abr, 19:30     
para mnoblega ▾

Estimada Doctora, Magaly **Noblega** Mayorga:

Nosotros somos Jhonatan Sixto Carrillo Pari y Evelyn Angelina Quiñonez Mendoza, estudiantes de la carrera de psicología de la Universidad César Vallejo (Lima-Perú). Permitanos expresarle nuestra admiración por su gran contribución al campo de la investigación con respecto al apego. El motivo de la presente misiva es para pedirle autorización en el uso de la Adaptación del Cuestionario de Experiencias en Relaciones Cercanas-Revisado, la cual deseo investigar en adultos de Lima-Perú, cabe precisar que esta investigación será sin fines de lucro. Esperando puedan brindarnos su aprobación. Muy agradecido de antemano por su respuesta y atención.

Saludos cordiales

---

 **Magaly Suzy Noblega Mayorga** lun, 25 abr, 21:07     
para mí ▾

Hola Jhonatan les doy la autorización respectiva y envío material que les será útil.  
Éxitos en el estudio  
Saludos

**Magaly Noblega, PhD.**  
Docente Principal  
Departamento de Psicología  
T: 626 2000 - 4534

### Anexo 3: Permiso para el uso de la escala ECR-R: versión colombiana

AUTORIZACIÓN PARA USAR LA ADAPTACIÓN DEL ECR-R AL ESPAÑOL

**Jhonatan Carrillo Pari** <carrilloparijhonatan@gmail.com>  
para renatozambrano

dom, 17 abr, 14:22

Estimado Doctor, Renato Zambrano-Cruz:

Por medio de la presente, permitanos expresarle nuestro respeto. Nosotros somos Jhonatan Sixto Carrillo Pari y Evelyn Angelina Quiñonez Mendoza, estudiantes de la carrera de psicología de la Universidad César Vallejo (Lima-Perú). Es un placer saludarle y expresarle nuestra admiración por su gran contribución al campo de la investigación del apego. El motivo de la presente misiva es para pedirle autorización en el uso de la Adaptación de la Escala de Experiencias en Relaciones Cercanas-Revisado, la cual deseo investigar en adultos de Lima-Perú, cabe precisar que esta investigación será sin fines de lucro. Esperando pueda brindarnos su aprobación. Muy agradecido de antemano por su respuesta y atención.

Saludos cordiales.

**Renato Zambrano** <renatozambrano@gmail.com>  
para mí

dom, 17 abr, 14:36

Buenas tardes Jhonatan, espero que se encuentre muy bien. Muchas gracias por las palabras amables.

Por supuesto que autorizo el uso del instrumento de evaluación, adicionalmente, le envío información para la calificación e interpretación de la escala.

Hasta luego.

## Anexo 4: Permiso del autor original de la Escala ECR-R: versión original

On Fri, Jul 29, 2022 at 2:32 PM Jhonatan Carrillo Pari <[carrilloparijhonatan@gmail.com](mailto:carrilloparijhonatan@gmail.com)> wrote:

Good afternoon, Dr. **Fraley**.

My name is Jhonatan Sixto Carrillo Pari, I belong to the CÉSAR VALLEJO UNIVERSITY OF LIMA-PERU. Through this writing I want to show you my admiration for his great work in studying adult attachment. I am currently carrying out psychometric work on the ECR-R, which aims to determine the psychometric properties of the ECR-R in adults from Lima-Peru, 2022. Therefore, I request your permission to use your instrument.

I thank you in advance for your answer.

Re: I request permission to adapt the ECR-R ▶ Recibidos x



**R. Chris Fraley** <[rcfraley@gmail.com](mailto:rcfraley@gmail.com)>

sáb, 30 jul, 13:58



para mí ▼

inglés ▼ > español ▼ Traducir mensaje

Desactivar para: inglés x

Hello. Please feel free to use it. You can find more info about the ECR-R via the "Resources" tab on my website (<http://labs.psychology.illinois.edu/~rcfraley/>).

~ Chris

R. Chris **Fraley**  
University of Illinois at Urbana-Champaign  
Department of Psychology  
603 East Daniel Street  
Champaign, IL 61820  
<http://labs.psychology.illinois.edu/~rcfraley/>

## Anexo 5: Matriz de Operacionalización de la variable

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Apego romántico adulto	Se manifiesta mediante la búsqueda de proximidad concreta o simbólica de la figura de apego (pareja) en momentos de estrés o aislamiento (Fraley & Waller, 1998).	Escala de Relaciones Cercanas (ECR-R). Es una escala Likert de cinco puntos de frecuencia (1, Nunca y 5, Siempre)	Apego ansioso          Apego evitativo	Imagen negativa de sí mismo  Miedo al rechazo  Miedo al abandono  Imagen negativa de los demás  Miedo a depender de otras personas  Necesidad de mostrarse fuerte	Ordinal

## Anexo 6: Matriz de consistencia

**Título:** Adaptación de la Escala Revisada de Experiencias en Relaciones Cercanas (ECR-R) en adultos de Lima Metropolitana, 2022

PROBLEMA	OBJETIVOS	MÉTODO	INSTRUMENTO
¿Cuáles son las evidencias de validez, confiabilidad y equidad de la Escala Revisada de Experiencias en Relaciones Cercanas en adultos de Lima Metropolitana, 2022?	<p><b>General:</b> Adaptar la Escala Revisada de Experiencias en Relaciones Cercanas (ECR-R) en adultos de Lima metropolitana, 2022.</p> <p><b>Específico</b></p>	<p><b>Diseño:</b> Instrumental.</p> <p><b>Tipo:</b> Transversal.</p>	Escala de experiencias en relaciones cercanas - revisada (ECR- R), desarrollado por Brennan et al. (1998) y revisado por Fraley et al., (2000). De estructura bidimensional, consta de 36 ítems, con escala de medición ordinal de tipo Likert, con opciones de respuesta del 1 al 5.
	1. Determinar la validez basada en el contenido del ECR-R.	<p><b>Población, muestra y muestreo</b></p> <p>Población: 7,051,895 personas que residen en Lima, entre 18 a más.</p> <p>Muestra: 509 individuos de ambos sexos, mayores de edad.</p> <p>Muestreo: No probabilístico por conveniencia</p>	
	2. Determinar la evidencia de validez de estructura interna del ECR-R.		
	4. Determinar la evidencia de validez basada en la relación con otra variable del ECR-R		
	4. Determinar las evidencias de confiabilidad del ECR-R.		
5. Determinar los baremos percentilares para la interpretación de los puntajes del ECR- R.			



**Anexo 7: Matriz de Propiedades psicométricas del instrumento**

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	CARACTERÍSTICAS PSICOMÉTRICAS	INDICADORES	TÉCNICA
Propiedades psicométricas de la Escala Revisada de Experiencias en Relaciones Cercanas (ECR-R)	Se da mediante la evaluación de la validez, confiabilidad y normas de interpretación del instrumento psicológico (Montero, 2013).	Validez	Validez de contenido	-V de Aiken.
			Validez de constructo	-Análisis Factorial Exploratorio -Análisis factorial confirmatorio
			Validez basada en la relación con otra variable	Rho de Spearman
		Confiabilidad	Consistencia interna	Coefficiente Omega
		Normas de interpretación	Baremos	Niveles: Alto, promedio y bajo

## Anexo 8: Certificado de validez de contenido a través de 9 jueces expertos

### Juez 1

<sup>1</sup>**Relevancia:** Refiere que el ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.

<sup>2</sup>**Coherencia:** Refiere que el ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL APEGO ROMÁNTICO ADULTO

APELLIDOS Y NOMBRES DEL JUEZ VALIDADOR: Ángel Rubén Honorio Anticona.

FECHA ACTUAL: 29-08-2022

FORMACIÓN ACADÉMICA DEL VALIDADOR:

Psicólogo Clínico y psicoterapeuta en Cognitivo Conductual y profesor universitario. Magister en Educación con mención en Problemas de Aprendizaje. Licenciado en Psicología la Universidad César Vallejo de Trujillo. Y con el grado de Magister otorgado por la Universidad Particular Antenor Orrego de Trujillo.

EXPERIENCIA PROFESIONAL DEL VALIDADOR:

Institución	Tipo Docente	Tipo Institución	Fecha Inicio	Fecha Fin
Universidad César Vallejo S.A.C.	Ordinario- Principal	Universidad	Octubre 2018	A la actualidad

OBSERVACIONES:

.....

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [ X ]           Aplicable después de corregir [   ]           No aplicable [   ]

Firma y número de colegiatura del Juez Experto



C.P.S. P. 15593

## Juez 2

<sup>1</sup>**Relevancia:** Refiere que el ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.

<sup>2</sup>**Coherencia:** Refiere que el ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

### **CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL APEGO ROMÁNTICO ADULTO**

APELLIDOS Y NOMBRES DEL JUEZ VALIDADOR: Ronald Wilfredo Castillo Blanco

FECHA ACTUAL: 30-08-2022

FORMACIÓN ACADÉMICA DEL VALIDADOR:

Psicólogo asesor e investigador en análisis de datos, psicometría y metodología de investigación cuantitativa, con 8 años de experiencia profesional en el área clínica y organizacional.

EXPERIENCIA PROFESIONAL DEL VALIDADOR:

Actualmente se desempeña como docente de la Universidad del Pacífico, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas y es jefe del área de capacitación de la Sociedad Peruana de Psicometría.

OBSERVACIONES:

.....

Opinión de aplicabilidad:    **Aplicable [ X ]**            **Aplicable después de corregir [ ]**            **No aplicable [ ]**

Firma y número de colegiatura del Juez Experto



### Juez 3

<sup>1</sup>Relevancia: Refiere que el ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.

<sup>2</sup>Coherencia: Refiere que el ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

## **CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL APEGO ROMÁNTICO ADULTO**

APELLIDOS Y NOMBRES DEL JUEZ VALIDADOR: Carlos Daniel Corrales Ruiz

FECHA ACTUAL: 30-08-2022

FORMACIÓN ACADÉMICA DEL VALIDADOR:

Doctor en Psicología y Ciencias de la Educación, Magister en Docencia universitaria, con 20 años de experiencia profesional en el área clínica y educativa.

EXPERIENCIA PROFESIONAL DEL VALIDADOR:

Actualmente se encarga de la administración educativa de Colegios Unión y se desempeña en docencia universitaria en la Universidad Peruana Unión.

OBSERVACIONES:

.....

Opinión de aplicabilidad:    **Aplicable** [ X ]        **Aplicable después de corregir** [ ]        **No aplicable** [ ]



## Juez 4

<sup>1</sup>**Relevancia:** Refiere que el ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.

<sup>2</sup>**coherencia:** Refiere que el ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

### **CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL APEGO ROMÁNTICO ADULTO**

APELLIDOS Y NOMBRES DEL JUEZ VALIDADOR: Morí Holguín, Jesús Yolanda

FECHA ACTUAL: 28-08-2022

FORMACIÓN ACADÉMICA DEL VALIDADOR:

Posee el grado de doctora en psicología, con 25 años de experiencia profesional en el área clínica, social y educativa.

EXPERIENCIA PROFESIONAL DEL VALIDADOR:


Actualmente labora en el Ministerio de Educación y en la Universidad César Vallejo; asimismo asesora tesis de pregrado.

OBSERVACIONES:

.....

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ ]        Aplicable después de corregir [ X ]        No aplicable [ ]

Firma y número de colegiatura del Juez Experto

  
Dra. Jesús Yolanda Morí Holguín  
PISCOLOGA  
C.P.S.P. N° 8493

## Juez 5

<sup>1</sup>**Relevancia:** Refiere que el ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.

<sup>2</sup>**Coherencia:** Refiere que el ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL APEGO ROMÁNTICO ADULTO

APELLIDOS Y NOMBRES DEL JUEZ VALIDADOR: Claudia Karina Guevara Cordero.

FECHA ACTUAL: 13-08-2022

FORMACIÓN ACADÉMICA:

Psicóloga clínica. Titulada por la UNMSM. Con maestría en la UNMSM. Colegiada y habilitada.

Miembro de la Orden del Colegio de Psicólogos del Perú N° 16893. Docente universitaria en la

PUCP, UIGV y la UCSUR. Psicoterapeuta familiar en EOS-PERÚ y psicóloga en IPIP PERÚ

EXPERIENCIA PROFESIONAL:

Institución	Tipo Docente	Tipo Institución	Fecha Inicio	Fecha Fin
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DEL PERÚ S.A.C. O UTP S.A.C.	Contratado	Universidad	Enero 2017	A la actualidad
UNIVERSIDAD CIENTÍFICA DEL SUR S.A.C.	Orcinario-Asociado	Universidad	Marzo 2016	A la actualidad
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ	Orcinario-Auxiliar	Universidad	Julio 2015	A la actualidad
UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA	Orcinario-Asociado	Universidad	Enero 2014	A la actualidad

- A la par de la docencia universitaria se dedica al asesoramiento de tesis de pregrado.

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [ X ]**

**Aplicable después de corregir [ ]**

**No aplicable [ ]**



Claudia Karina Guevara Cordero  
PSICÓLOGA  
C.P. 16893

## Juez 6

<sup>1</sup>**Relevancia:** Refiere que el ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.

<sup>2</sup>**Coherencia:** Refiere que el ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL APEGO ROMÁNTICO ADULTO

APELLIDOS Y NOMBRES DEL JUEZ VALIDADOR: Joe Sáenz Torres

FECHA ACTUAL: 24-08-2022

FORMACIÓN ACADÉMICA DEL VALIDADOR:

Psicólogo Colegiado. Egresado de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Doctorando de Psicología. Magíster en Problemas de Aprendizaje con especialidad en Psicología Clínica. Docente Universitario con capacidad de aprendizaje continuo, creativo, carismático, proactivo y habilidades para el trabajo bajo presión.


EXPERIENCIA PROFESIONAL DEL VALIDADOR:

Ha trabajado como docente universitario en la Universidad César Vallejo, Universidad Autónoma del Perú, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Universidad Privada del Norte, Universidad Tecnológica del Perú y Universidad Privada Norbert Wiener y actualmente se desempeña como docente en la Universidad San Martín de Porres.

OBSERVACIONES:

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable             Aplicable después de corregir [ X ]            No aplicable [   ]

Firma y número de colegiatura del Juez Experto

  
Mg. Joe J. Saenz Torres  
PSICÓLOGO  
C.Ps.P. 22210

## Juez 7

<sup>1</sup>**Relevancia:** Refiere que el ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.

<sup>2</sup>**Coherencia:** Refiere que el ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

### **CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL APEGO ROMÁNTICO ADULTO**

APELLIDOS Y NOMBRES DEL JUEZ VALIDADOR: Miguel Ángel Vallejos Flores

FECHA ACTUAL: 30-08-2022

FORMACIÓN ACADÉMICA DEL VALIDADOR:

Doctorado en Psicología y Ciencias de la Educación, Magister Docencia universitaria, Farmacodependencia y Violencia, con 30 años de experiencia profesional en el área clínica y educativa.


EXPERIENCIA PROFESIONAL DEL VALIDADOR:

Docente en Post y pregrado de Psicoterapia de las adicciones. Asesor metodológico y temático en cursos Metodología, Proyecto y Desarrollo de Investigación en pre grado y postgrado en Psicología y Educación en la UNFV, UPN Y UDEP. *Así también, conforma el consejo directivo el CNP, desempeñándose como Decano Nacional del Colegio de Psicólogos del Perú.*

OBSERVACIONES:

.....

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ X ]            Aplicable después de corregir [   ]            No aplicable [   ]

  
Firma y número de colegiatura del Juez Experto  
C.Ps.P. N° 10896



## Juez 8

<sup>1</sup>**Relevancia:** Refiere que el ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.

<sup>2</sup>**Coherencia:** Refiere que el ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

### **CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL APEGO ROMÁNTICO ADULTO**

APELLIDOS Y NOMBRES DEL JUEZ VALIDADOR: Nadia Luz Campos Burgos

FECHA ACTUAL: 03-09-2022

FORMACIÓN ACADÉMICA DEL VALIDADOR:

- Posee grado de Doctora en psicología.
- Experta en Psicología Clínica.
- Formación en Psicoterapia Breve Centrada en Soluciones.

EXPERIENCIA PROFESIONAL DEL VALIDADOR:

- Actualmente se desempeña como docente universitaria de la Universidad César Vallejo.

OBSERVACIONES:

.....

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ X ]            Aplicable después de corregir [   ]            No aplicable [   ]

**REGIÓN LA LIBERTAD  
INSTITUTO REGIONAL DE OFTALMOLOGÍA  
SERVICIO DE PSICOLOGÍA**



-----  
**Dra. Nadia Luz Campos Burgos**

## Juez 9

**<sup>1</sup>Relevancia:** Refiere que el ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.

**<sup>2</sup>Coherencia:** Refiere que el ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.

**<sup>3</sup>Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

### **CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL APEGO ROMÁNTICO ADULTO**

APELLIDOS Y NOMBRES DEL JUEZ VALIDADOR: Reynaldo Murillo Vega

FECHA ACTUAL: 28-08-2022

FORMACIÓN ACADÉMICA DEL VALIDADOR:

- Posee grado de Doctor en Psicología.
- Especialista en Psicología Clínica.

EXPERIENCIA PROFESIONAL DEL VALIDADOR:

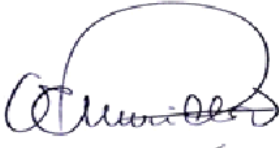
- Asesor de tesis y docente de psicometría.
- Trabajo como docente universitario en la Universidad César Vallejo.
- Trabaja como docente universitario en la Universidad Privada del Norte.

OBSERVACIONES:

.....

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [ ]           Aplicable después de corregir [ X]           No aplicable [ ]

Firma y número de colegiatura del juez



C.Ps.P. 3069

## Anexo 9: Instrumento de investigación

### Escala Revisada de Experiencias en Relaciones Cercanas (ECR-R)

Fraley et al. (2000)

Traducido al español por Zambrano et al. (2009) y Nóbrega et al. (2018)

Las oraciones que se presentan a continuación hablan de los sentimientos en las relaciones íntimas. El interés de esta prueba se centra en cómo experimenta generalmente las relaciones amorosas. Por favor, puntúe de la siguiente manera:

(1) Siempre, (2) casi siempre, (3) algunas veces, (4) rara vez, (5) nunca

Ítems	1	2	3	4	5
1. Temo perder el amor de mi pareja.					
2. Me preocupa que mi pareja no quiera estar conmigo.					
3. Me preocupa que mi pareja realmente no me ame.					
4. Me preocupa que mi pareja no se interese por mí tanto como yo me intereso por ella.					
5. Desearía que los sentimientos de mi pareja por mí fueran tan fuertes como los que yo tengo por ella.					
6. Me preocupo mucho por mis relaciones sentimentales.					
7. Cuando no sé dónde está mi pareja, me preocupa que él o ella pueda estar interesado en alguien más.					
8. Cuando muestro mis sentimientos a mi pareja, temo que no sienta lo mismo por mí.					
9. Me preocupa que mi pareja me deje.					
10. Mi pareja me hace dudar de mí mismo.					
11. No me preocupa ser abandonado.					
12. Pienso que mi pareja no me quiere tan cerca como me gustaría.					
13. Mi pareja cambia sus sentimientos sobre mí sin una razón aparente.					

14. Mi deseo de ser emocionalmente muy cercano(a) a la gente, a veces la aleja.					
15. Temo que cuando mi pareja llegue a conocerme, no le guste quién soy realmente.					
16. Me enoja no conseguir el cariño y el apoyo que necesito de mi pareja.					
17. Me preocupa que yo no esté a la altura de otras personas.					
18. Pareciera que mi pareja solo me nota cuando estoy molesto(a).					
19. Prefiero no mostrarle a mi pareja cómo me siento realmente.					
20. Me siento cómodo compartiendo mis pensamientos y sentimientos privados con mi pareja.					
21. Me cuesta sentirme cómodo dependiendo o confiando en mi pareja					
22. Estoy muy cómodo siendo cercano a mi pareja.					
23. No me siento cómodo abriéndome emocionalmente a mi pareja.					
24. Prefiero no ser muy cercano a mi pareja.					
25. Me incomoda cuando mi pareja quiere ser emocionalmente muy cercano(a) a mí.					
26. Encuentro relativamente fácil acercarme a mí pareja.					
27. No es difícil para mí acercarme a mi pareja.					
28. Usualmente discuto mis problemas y preocupaciones con mi pareja.					
29. Me ayuda acudir a mi pareja en momentos de necesidad.					
30. Le digo todo a mi pareja.					
31. Hablo las cosas con mi pareja.					
32. Me pone nervioso cuando mi pareja se acerca demasiado emocionalmente a mí.					
33. Me siento cómodo dependiendo de mi pareja.					
34. Me resulta fácil depender de mi pareja.					
35. Es fácil para mí ser cariñoso con mi pareja.					
36. Mi pareja realmente me entiende a mí y a mis necesidades.					

## Anexo 10: Propuesta del instrumento versión adaptada

### Escala Revisada de Experiencias en Relaciones Cercanas ECR-R (Fraley et al., 2000) adaptada por estudiantes universitarios de Lima Metropolitana (Carrillo y Quiñonez, 2022)

Las oraciones que se presentan a continuación hablan de los sentimientos en las relaciones íntimas. El interés de esta prueba se centra en cómo experimenta generalmente las relaciones amorosas. Por favor, puntúe de la siguiente manera:

(1) Siempre, (2) casi siempre, (3) algunas veces, (4) rara vez, (5) nunca

Ítems	1	2	3	4	5
1. Temo perder el amor de mi pareja.					
2. Me preocupa que mi pareja no quiera estar conmigo.					
3. Me preocupa que mi pareja realmente no me ame.					
4. Me preocupa que mi pareja no se interese por mí tanto como yo me intereso por ella.					
5. Desearía que los sentimientos de mi pareja por mí fueran tan fuertes como los que yo tengo por ella.					
6. Me preocupo mucho por mi relación sentimental.					
7. Me preocupa que mi pareja pueda estar interesado(a) en alguien más.					
8. Cuando muestro mis sentimientos a mi pareja, temo que no sienta lo mismo por mí.					
9. Me preocupa que mi pareja me deje.					
19. Me siento incómodo(a) compartiendo mis pensamientos y sentimientos privados con mi pareja					
20. Me cuesta sentirme cómodo/a dependiendo o confiando en mi pareja.					
21. Me siento incómodo(a) siendo cercano(a) a mi pareja.					
22. Me siento incómodo(a) abriéndome emocionalmente a mi pareja.					
23. Me incomoda cuando mi pareja quiere ser emocionalmente muy cercana a mí.					

25. Me es complicado hablar de mis problemas y preocupaciones con mi pareja.					
26. Me es difícil acudir a mi pareja en momentos de necesidad.					
28. Me es incómodo contarle a mi pareja lo que me pasa en el día.					
29. Me pone nervioso(a) cuando mi pareja se acerca demasiado emocionalmente a mí.					
30. Me siento incómodo dependiendo de mi pareja.					
31. Es difícil para mí ser cariñoso(a) con mi pareja.					
32. A mi pareja le es difícil entenderme y entender mis necesidades.					

## Anexo 11: Consentimiento Informado

### CONSENTIMIENTO INFORMADO

El propósito de este documento es obtener su consentimiento como participante de nuestra encuesta. Asimismo, proveerlo(a) a usted con una clara explicación de la naturaleza de dicha actividad, así como de su rol en ella como participante. La presente investigación es conducida por los estudiantes de psicología Jhonatan Carrillo Pari y Evelyn Anyelina Quiñonez Mendoza. La meta de este estudio es Validar la Escala de Experiencias en Relaciones Cercanas - Revisada. Si usted accede a participar en este estudio se le pedirá resolver el cuestionario. Esto le tomará aproximadamente entre los 7 y 10 minutos de su tiempo. La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de esta investigación. Si tiene alguna duda sobre este proyecto, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación. Desde ya le agradecemos por su apoyo.

¿Acepta voluntariamente participar en la presente investigación?

Si

No

---

FIRMA

DNI:

## Anexo 12: Enlace de formulario Google forms

<https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfW7AXKn-1X27b49pw1WQepdJ4tHPTgScSXi4khadsiEjgnAw/viewform>



***Los estilos de apego romántico en parejas de Lima Metropolitana***

¿Necesitas la aprobación de los demás para entender que has hecho algo bueno o muestras de afecto de aquellos que te quieren para sentirte seguro en la relación? ¿Te cuesta abrirte a nuevas personas o salir de tu espacio de rutina? Todos tenemos un estilo particular de relacionarnos y este varía en función del nivel de confianza en el que situemos a esas personas con las que interactuamos.

 carrilloparijhonatan@gmail.com (no se comparten)  
[Cambiar cuenta](#) 

\*Obligatorio

### **Consentimiento informado para participantes en investigación**

Estimado/a :

Su participación es voluntaria y anónima, los datos entregados serán tratados confidencialmente. No se comunicarán a terceras personas, tampoco tienen fines de diagnóstico individual, y esta información recogida se utilizará únicamente para los propósitos de este estudio. El proceso consta de cuatro cuestionarios breves, con una duración de 10 minutos en total.

- Si
- No



## Anexo 13: Escala de Satisfacción en la Pareja

### ESCALA DE SATISFACCIÓN EN LA PAREJA (ESP-10)

(González-Rivera et al., 2017)

Instrucciones: A continuación, encontrará una serie de aseveraciones relacionadas a su relación de pareja. Por favor, marque con un aspa en la categoría que mejor describa su grado de acuerdo o desacuerdo con cada afirmación. Recuerde que no hay respuestas correctas o incorrectas.

Ítems	Totalmente en desacuerdo (1)	En desacuerdo (2)	De acuerdo (3)	Totalmente de acuerdo (4)
1. Estoy satisfecho en mi relación de pareja.				
2. Disfruto de la compañía de mi pareja.				
3. Me divierto mucho con mi pareja.				
4. Ninguna persona podrá hacerme feliz como lo hace mi pareja.				
5. Mi pareja me hace saber cuan satisfecho está en la relación.				
6. Disfruto mucho el sexo con mi pareja.				
7. Confío plenamente en mi pareja.				
8. Me siento conectado(a) a mi pareja.				
9. Mi pareja es el amor de mi vida.				
10. Me siento completamente lleno(a) en mi relación de pareja.				

## **Anexo 14: Escala de Miedo a la Soledad**

### **ESCALA DE MIEDO A LA SOLEDAD**

**Ventura-León et al. (2020)**

A continuación, se le presentan un conjunto de preguntas acerca como Ud.

Piensa, siente y actúa acerca de la soledad.

<b>Items</b>	<b>Nunca (0)</b>	<b>Raramente (1)</b>	<b>A veces (2)</b>	<b>Casi siempre (3)</b>	<b>Siempre (4)</b>
1. Temo que alguien pueda abandonarme.					
2. La idea de estar solo(a) me preocupa.					
3. Tengo miedo a estar solo(a)					
4. Cuando estoy solo(a) busco la compañía de alguien.					
5. Me preocupa que alguien se aleje de mi lado.					



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, MARTIN CASTRO SANTISTEBAN, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ATE, asesor de Tesis titulada: "Adaptación de la Escala Revisada de Experiencias en Relaciones Cercanas (ECR-R) en adultos de Lima Metropolitana, 2022", cuyos autores son CARRILLO PARI JHONATAN SIXTO, QUIÑONEZ MENDOZA EVELYN ANYELINA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 19.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 13 de Enero del 2023

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
MARTIN CASTRO SANTISTEBAN <b>DNI:</b> 08553897 <b>ORCID:</b> 0000-0002-8882-6135	Firmado electrónicamente por: CCASTROSA10 el 24-01-2023 14:17:14

Código documento Trilce: TRI - 0519449