



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO MAESTRÍA EN DOCENCIA
UNIVERSITARIA**

**Factores personales-institucionales y producción científica de los
docentes de una universidad privada de Trujillo, 2022**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestro en Docencia Universitaria**

AUTOR:

Cabanillas Chirinos, Luis Alberto (orcid.org/0000-0002-9664-0496)

ASESORA:

Dra. Carranza Yuncor, Nelly Roxana (orcid.org/0000-0002-3268-4414)

CO-ASESORA:

Mg. Agreda Romero, Lourdes Zhuleim (orcid.org/0000-0003-2812-4817)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Evaluación y Aprendizaje

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus

niveles

TRUJILLO – PERÚ

2023

Dedicatoria

A mi esposa Eleana Milagros Carbajal

Tupac, por su amor, comprensión,

paciencia y además por ser

complemento y mi fuerza en cada

momento que llevamos juntos.

A mis hijos Luis Fernando y

Ximena Lucia, por haber

sacrificado el tiempo juntos para

lograr este objetivo, así como por

todo el amor que me expresan.

A mis padres Pedro y Bertha,

por ser el pilar fundamental

de todo lo que soy, por su

educación brindada y sobre

todo por su amor y apoyo.

Luis Alberto

Agradecimiento

Mi gratitud a especial a la mamá María Felicitas Túpac de Carbajal y al papá Pablo Carbajal Herrera por haber incentivado siempre ha ser mejor en lo profesional y personal, logrando realizar y terminar con éxito esta investigación para obtener mi grado de maestro.

Luis Alberto

Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Resumen.....	vi
Abstract.....	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	22
3.1. Tipo y diseño de investigación	22
3.2. Variables y operacionalización.....	23
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	24
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	26
3.5. Procedimientos	27
3.6. Método de análisis de datos.....	28
3.7. Aspectos éticos	28
IV. RESULTADOS.....	30
V. DISCUSIÓN	38
VI. CONCLUSIONES	44
VII. RECOMENDACIONES.....	45
REFERENCIAS.....	46
ANEXOS	57

Índice de tablas

TABLA 1: Cantidad de docentes encuestados.

TABLA 2: Factores personales de los docentes de la facultad de Ingeniería y Tecnología.

TABLA 3: Factores institucionales de los docentes de la facultad de Ingeniería y Tecnología.

TABLA 4: Producción científica de los docentes de la facultad de Ingeniería y Tecnología.

TABLA 5: Relación entre los factores personales-instituciones y la elaboración de proyectos de investigación científica.

TABLA 6: Relación entre los factores personales-instituciones y publicación de artículos.

TABLA 7: Relación entre los factores personales-instituciones y edición de libros.

Resumen

Esta investigación determinó la relación entre los factores personales-institucionales y la producción científica de los docentes de una universidad privada de Trujillo; y es de tipo básica, de diseño descriptivo, correlacional y no experimental; el grupo de investigación estuvo conformada por 50 docentes de pregrado en la facultad de Ingeniería y Tecnología. Los datos fueron recogidos a través de un cuestionario, para medir los factores personales, laborales e institucionales y la Producción Científica; para el análisis se utilizó el programa SPSS v.26 donde se aplicó la prueba estadística de Chi-Cuadrado; Los resultados muestran que cuando se relacionan los factores personales-institucionales con la elaboración de proyectos de investigación científica, los factores: edad ($p=0,103$); uso del idioma inglés ($p=0,135$); dedicación docente ($p=0,255$) y carga académica ($p=0,393$) muestran valores de $p \geq 0,05$; mientras que cuando se relacionan los factores personales-institucionales con la publicación de artículos, los factores: género ($p=0,236$); uso del idioma inglés ($p=0,073$) y dedicación docente ($p=0,072$) muestran valores de $p \geq 0,05$ y finalmente cuando se relacionan los factores personales-institucionales con la edición de libros, los factores: género ($p=0,249$); uso del idioma inglés ($p=0,061$); dedicación docente ($p=0,556$) y haber recibido capacitación para editar libros o capítulos de libros ($p=0,672$) son los que muestran valores de $p \geq 0,05$. En conclusión, podemos mencionar que la edad, el género, el uso del idioma inglés, carga académica y capacitaciones son los factores personales-institucionales que tiene relación directa con la producción científica docente.

Palabras Clave: Factores personales, factores institucionales, producción científica.

Abstract

This research determined the relationship between personal-institutional factors and the scientific production of teachers from a private university in Trujillo; and it is of a basic type, of a descriptive, correlational and non-experimental design; The research group was made up of 50 undergraduate teachers at the Faculty of Engineering and Technology. The data was collected through a questionnaire, to measure personal, work and institutional factors and Scientific Production; For the analysis, the SPSS v.26 program was used, where the Chi-Square statistical test was applied; The results show that when personal-institutional factors are related to the development of scientific research projects, the factors: age ($p=0.103$); use of the English language ($p=0.135$); teaching dedication ($p=0.255$) and academic load ($p=0.393$) show p -values ≥ 0.05 ; while when personal-institutional factors are related to the publication of articles, the factors: gender ($p=0.236$); use of the English language ($p=0.073$) and teaching dedication ($p=0.072$) show p -values ≥ 0.05 and finally when personal-institutional factors are related to book publishing, the factors: gender ($p=0.249$) ; use of the English language ($p=0.061$); dedication to teaching ($p=0.556$) and having received training to edit books or book chapters ($p=0.672$) are those that show p -values ≥ 0.05 . In conclusion, we can mention that age, gender, use of the English language, academic load and training are personal-institutional factors that are directly related to scientific teaching production.

Key words: Personal factors, institutional factors, scientific production.

I. INTRODUCCIÓN

En el contexto internacional, actualmente, se tiene la necesidad de establecer qué productos se deben considerar dentro de la producción científica (Gordillo-Salazar et al., 2020) la cual es considerada como un elemento importante para cuantificar una educación de calidad en las universidades (Silva et al., 2020) y un elemento indispensable en el desarrollo de las naciones, debido a que aporta y ayuda a solucionar la problemática presente en la sociedad, mejorando la calidad y el estilo de vida de los individuos (Flores et al., 2020).

Gordillo-Salazar et al. (2020) considera que la productividad o producción científica, está constituido por la diversidad de publicaciones, derivadas de la actividad científica, considerando dentro de esta producción científica a las artículos publicados en revistas científicas indexadas, memorias de eventos académico nacionales e internacionales, obras de carácter científico (Gordillo-Salazar et al., 2020) ponencias en congresos, tesis universitarias, patentes y productos registrados (Orihuela de Corvalán, 2021). En Perú, el Censo de Investigación y Desarrollo, realizado en el 2016, a los centros de investigación, considero como producción científica 3 ítems: i) publicaciones de artículos científicos en revistas indexadas y no indexadas; ii) libros; y iii) conferencias (Moquillaza, 2019).

Cuando se habla sobre cuáles son los elementos que repercuten directamente en la producción científica docentes, podemos mencionar que existen factores externos e internos que influyen positivamente o negativamente en la productividad científica (Ganga et al., 2016); y se menciona que dentro de los factores externos tenemos: las políticas institucionales, los recursos (equipos e infraestructura), la asignación de labores administrativas y la sobrecarga de trabajo; mientras que dentro de los factores internos tenemos: la motivación, el compromiso, la disponibilidad y el conocimiento docente. Rodríguez et al. (2019) menciona que los docentes tienen mayor preferencia por realizar labores administrativas, por tal motivo y para contrarrestar esta actitud, es que en las universidades se viene incorporando estímulos o beneficios económicos para los docentes que generen publicaciones científicas; para Acevedo et

al. (2016) la forma como se está planteando y estableciendo las políticas para brindar incentivos económicos a los docentes, viene perjudicando la calidad educativa.

Diferentes estudios muestran que, en los últimos 10 años, la producción científica a nivel internacional, ha tenido un leve aumento anual (Moquillaza, 2019); La evaluación de universidades y otras instituciones centradas en la investigación, fue elaborada por el Scimago Institutions Rankings ©, el cual ha reportado un ranking internacional donde aparecen cerca de 18.000 instituciones, este ranking se basó en la producción científica, considerando que las publicaciones de los artículos se deben encontrar en revistas de científicas reconocidas como Web of Science, o Scopus (Albach, 2021); la información actual, para el 2022, muestra que la Harvard University se encuentra en primer lugar a nivel internacional (Scimago Internacional, 2022).

Diferentes autores, manifiestan que América latina aporta solo con el 3% de la producción científica del mundo (Cepeda et al., 2018), mientras que Turpo-Gebera et al. (2021) consideran que este bajo aporte, se debió a las crisis políticas y conflictos sociales de cada país. Flores et al. (2020) menciona que Brasil lidera la mayor producción científica con un 62%, seguido por Argentina con un 12 % y Chile con un 10%; quedando Perú, Bolivia y Paraguay como los países que presentan menor producción científica (Vílchez-Román y Huamán-Delgado, 2019); a pesar de esto, entre el año 2010 y 2019, el Perú ha incrementado su producción en 4 veces, mientras que Chile la duplico y Brasil la aumento en un 70 % (Turpo-Gebera et al., 2021).

Turpo-Gebera et al. (2021) menciona que Perú, como parte de América latina, contribuye con el 2% de la producción científica. Livia et al. (2022), muestra que la universidad Peruana Cayetano Heredia UPCH se encuentra en primer lugar por su alta producción científica; detrás de ella se encuentra la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM) y la Universidad San Ignacio de Loyola (USIL); que junto con la Universidad de San Martín de Porres (USMP) son las universidades con mayor para el 2021 (Scimago Perú, 2022).

Las universidades privadas en el departamento de la Libertad, han venido adoptando medidas con el fin de aumentar la producción científica, sin embargo, para la mayoría de los docentes esperan que se les otorgue una remuneración económica adecuada de acuerdo a la producción en su labor docente como en su labor investigadora. En base a lo mencionado surgió la necesidad de conocer ¿Qué relación existe entre los factores personales-institucionales y la producción científica de los docentes de una universidad privada de Trujillo, 2022?

La investigación se justifica de manera teórica porque aporta nuevos conocimientos que muestran cuáles son los factores personales-institucionales que guardan relación con la producción científica docente, y así poder entender si es posible aumentar esta producción científica; además estos conocimientos nos servirán como antecedente para proponer medidas y estrategias que ayuden a contrarrestar la baja o escasa producción científica. Se justifica de manera metodológica debido a que el instrumento elaborado busca establecer la relación entre los factores personales-institucionales y la producción científica de los docentes universitarios; y servirá como referencia para utilizarse en posteriores investigaciones. En el ámbito social, se busca incrementar la calidad y excelencia de la enseñanza en la comunidad académica, ya que, al incrementar la producción científica docente, se mejora la posición y aumenta la categoría de la universidad en la sociedad.

El objetivo de la investigación tuvo como finalidad determinar la relación entre los factores personales-institucionales y la producción científica de los docentes de una universidad privada de Trujillo.

La hipótesis que se propuso, considero que si existe relación entre los factores personales-institucionales y la producción científica docente en una universidad privada de Trujillo.

II. MARCO TEÓRICO

A continuación, presentamos de manera resumida, la revisión de los trabajos científicos internacionales, que se usaron como antecedentes de la presente investigación.

Hernández (2022) realizó un estudio donde identificó el efecto de las políticas de investigación en la producción científica docente; este estudio de tipo descriptivo y no experimental, aplicó una encuesta a 196 individuos de la Universidad Evangélica de El Salvador; además estadísticamente se analizó la información obtenida, empleando el software SPSS (Statistical Package for the Social Sciences; en español = Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales), obteniendo que el 48 % desconocía los lineamientos de investigación y el 25.93% había publicado algún artículo científico.

Orihuela de Corvalán (2021) en su investigación analizó la influencia de los factores en la producción científica de los doctorandos de la Universidad Nacional de Pilar de Paraguay; esta investigación descriptiva y no experimental, aplicó un cuestionario a 30 estudiantes de doctorado, obteniendo que: i) el 72,4% de tiene más de 40 años y cuentan con experiencia en la elaboración de producción científica; ii) el 50% no tiene los recursos económicos para asumir los costos de la investigación; iii) el 48,2% afirmó que la institución cuenta con ambientes y equipos que favorecen la investigación.

La investigación realizada por Silva et al. (2020) analizó desde una perspectiva docente cuáles son los factores que influyen en la producción científica; en este estudio descriptivo, cualitativo no experimental realizado en una institución estatal del sureste de México, se entrevistó a 13 docentes con grado de doctor; en esta investigación se realizó un análisis estadístico a la información obtenida, usando el software Atlas v.8 y se identificó que los factores personales como la formación académica y los costos en investigación; del mismo modo, los factores institucionales como la sobrecarga de funciones y la ineficiente gestión administrativa, afectan la productividad académica.

En Colombia, Sarmiento (2020) realizó un estudio donde analizó los factores asociados que fomentan o dificultan la productividad científica; en

este estudio cuantitativo-descriptivo, se encuestaron a 47 docentes investigadores de la Corporación Universitaria Minuto de Dios; y el cuestionario comprendía ocho factores con cuarenta indicadores; los datos obtenidos se ordenaron en tablas y se analizaron estadísticamente usando el software SPSS; los resultados mostraron que son ocho los factores que impactan la producción científica, mencionando i) El apoyo económico promueve la productividad científica; ii) La asignación de tiempo o carga académica dificulta la producción científica y; iii) El idioma inglés, dentro del factor de competencia investigativa, dificulta la producción científica.

En Venezuela Flores et al. (2020) realizó una investigación acerca de la “Producción Científica como medio de transformación social”; en este estudio de tipo descriptivo se buscó los artículos universitarios publicados, entre el 2002 y 2018, que contuvieron las palabras claves: “actividades de investigación”, “proyectos de investigación” y “producción en investigación”; las autoras nos llevan a la reflexión e indican que la falta de recursos financieros y escas tecnología limitan las investigaciones en las universidades, poniendo en riesgo la productividad científica además mencionan que necesario estimular al personal docente para que pueda participar en las convocatorias de investigación e innovación que promueven las organizaciones nacionales e internacionales.

En Ecuador, Barros y Turpo (2020) realizaron un estudio sobre la formación en investigación y su incidencia en la producción científica; en este estudio cuantitativo y de naturaleza relacional, se usó el análisis descriptivo e inferencial aplicado a 85 currículos vite de docentes que tienen estudios de doctorado, en curso o culminados; la información obtenida se analizó estadísticamente obteniendo su media (\bar{x}) y desviación estándar (SD); los resultados obtenidos muestran que: i) la producción es mayor en los individuos del sexo masculino nombrados ($\bar{x} = 4.5$ producción y SD de 4.61) en relación a los individuos del sexo femenino ($\bar{x} = 4.2$ producción y SD de 3.71); ii) la productividad en los docentes es baja ($\bar{x} = 1.5$ productos) en relación a la alcanzada por los docentes nombrados ($\bar{x} = 4,3$ productos); como conclusión ,este estudio confirma su hipótesis, acerca que el incrementó de la producción científica está en función al capital humano y a su formación en investigación.

Rodríguez et al. (2019) realizó un estudio donde determinó los factores que condicionan la escasa productividad científica de las enfermeras docentes que trabajan en el Policlínico Asistencial “Mártires 8 de abril” de Cuba; en este estudio de tipo descriptivo-transversal se encuestó a 28 profesionales de enfermería (19 especialistas o licenciados y 09 master) y los datos obtenidos se explicaron mediante porcentaje y media, donde el 94,11 % de las enfermeras y el 72.72% de los master, consideró a la falta de tiempo es un limitante para investigar y publicar un artículo; el 85.71% no tiene conocimiento sobre cuáles son los mecanismos para publicar; el 89.28 % no sabe aplicar el método científico para adquirir los datos y analizarlos; y el 89.28 % tiene poca habilidad para redactar un artículo científico; como conclusión se menciona que los factores personales de los profesionales de enfermería se encuentran presente en la baja productividad científica.

En México, Martín et al. (2018) realizó una investigación donde identificó cuáles son los factores personales e institucionales que influyen en el rendimiento académico de los egresados de maestría; en este estudio de tipo cuantitativo-correlacional se muestreo a 126 egresados de maestría, quienes tuvieron que responder un cuestionario; la información obtenida, se analizó estadísticamente con la prueba de Chi cuadrado, el test de t de Student y el coeficiente de Pearson se usó para medir la interrelación de las variables los resultados mostraron que la variabilidad del rendimiento académico se ve afectada en un 56.3% por los factores personales como la licenciatura, los conocimientos de haber realizado investigaciones previas, las costumbres para estudiar, el grado de satisfacción y motivación para realizar una investigación.

En Colombia, Casanova y Pino, (2018) realizaron una investigación donde identificaron cuáles son los factores que condicionan la productividad investigativa docente; en este estudio de tipo descriptivo-explicativo y no experimental, se encuestó a 42 individuos; los datos obtenidos se analizaron buscando factores comunes y relacionar las variables; pudiendo concluir que la disponibilidad de tiempo, políticas internas y la ausencia de grupos de investigación en áreas específicas son factores que limitan la productividad en investigación.

A continuación, presentamos de manera resumida, la revisión de los trabajos científicos nacionales, que se usaron como antecedentes de la presente investigación.

Livia et al. (2022) realizó un estudio en la Universidad de San Martín de Porres (USMP) donde evaluó su producción científica; en este estudio de tipo cuantitativo, explicativo correlacional se realizó un estudio bibliométrico desde el año 1995 hasta el año 2020; la información obtenida, se analizó estadísticamente usando el software SPSS v.25 y Vos Viewer 1.6; como resultado se encontró que hasta el año 2020 se dieron a conocer 880 artículos o publicaciones científicas indexadas registradas en la base de datos de Scopus y se observó que las publicaciones tuvieron una tendencia al alza; identificando que en el 2018 y el 2020 se produjo un mayor número de publicaciones y que en el 61.3 % de las publicaciones predomina el idioma inglés.

Flores-Arocutipa et al. (2020) en su investigación trato de corroborar que el grado o nivel de la producción científica de 25 universidades peruanas se relacionan directamente y significativamente con el capital intelectual; este estudio de tipo básico, no experimental y correlacional, uso la información sobre producción científica presentada registrada en el portal Alicia de Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación - CONCYTEC; los datos obtenidos se procesaron estadísticamente en Microsoft Excel y con el software SPSS v.25; los resultados mostraron que en el 70.4% la correlación de Pearson resulto significativa cuando se relacionó los niveles de capital humano el grado de producción científica, y en el 87.7 % la correlación de Pearson resulto significativa cuando se relacionó el equipamiento y la tecnología con la producción científica; como conclusión tenemos que cuando el capital humano es grande, la producción científica se incrementara; además cuando en las instituciones se invierta en equipamientos y/o tecnologías, la producción científica se incrementara en función al nivel o grado de inversión.

Carhuancho y Nolasco (2020) realizó una investigación donde identifico cuales son los factores que influyen en el desarrollo de la investigación de las universidades peruanas; en este estudio enmarcado bajo un enfoque cualitativo y analítico, se aplicó una entrevista a 15 egresados que se

encontraban realizado trabajo de investigación o tesis; en esta investigación se realizó un análisis estadístico a la información obtenida, usando el software Atlas v.8 y se identificó que la investigación no es una prioridad para los estudiantes, debido a que no obtienen beneficios económicos y tienen dificultad de no poder leer artículos en inglés.

Barja-Ore et al. (2020) realizó una investigación donde describe cuales son las características de la producción científica, entre el 2010 al 2019, de los profesionales de obstetricia que realiza labor docente en universidades; en este estudio descriptivo, transversal y de tipo retrospectivo, la muestra lo constituyo 115 profesionales de obstetricia que cuentan con publicaciones en la base de datos Scopus y Scielo; la información obtenida fue procesada estadísticamente en Microsoft Excel 2016 y con el software SPSS v.25; los resultados mostraron que el 92.2 % de lo obstetras son del sexo femenino; que solo el 10.4 % ha publicado un artículo científico; además se publicaron 32 artículos y de estos el 87.5 % está en español; en conclusión se logró identificar que existe una insuficiente producción científica por parte de los obstetras docentes.

Morales-Cerna et al. (2019) realizó una investigación donde determino que factores se relacionan con la dificultad para publicar artículos científicos en la Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo (UNASAM); en este estudio correlacional-causal, no experimental y de corte transversal, se muestreo a 221 docentes que cuentan con publicaciones científicas en la base datos Scopus, Web of Science o Scielo; los datos obtenidos se analizaron estadísticamente mediante los programas IBM Statistics SPSS v.25.0 y Stata v.15.0; los resultados obtenidos señalaron que el 67,4% de los encuestados tiene más de 45 años, el 58,8% cuentan con grado de maestro; pero solo el 2,7% tenía publicaciones de artículos científicos en revistas indexadas; el presente estudio concluyo que el estímulo motivacional, el conocimiento del idioma de inglés son elementos personales significativos que influyen en la producción de artículos científicos; más no identifica que factores institucionales están involucrados.

Moquillaza (2019) realizó una investigación donde asocio el gasto e inversión en investigación con la producción científica de las universidades peruanas que cuentan con programas en ciencias de la salud; en este

estudio de tipo no experimental y observacional se analizó, lo manifestado en el “I Censo de Investigación y Desarrollo” elaborado por CONCYTEC; la información obtenida fue procesada estadísticamente con el software STATA v.14 ; los resultados mostraron que el aumento internacional de los productos científicos, en el año 2015, estuvo asociado a la remuneración que se le dio al colaborador de apoyo y a la adquisición de servicios externos. Los autores concluyeron que existe asociación entre la mayor producción científica y la remuneración a los investigadores conjuntamente con y la adquisición de bienes y compra de servicios.

Castro-Rodríguez (2019) en su investigación analizo cuales son los factores relacionados con la producción científica estudiantil; en este estudio no experimental, relacional y retrospectivo, se encuestó a 45 individuos de la Facultad de Odontología de la UMSM, que ya tenían una publicación de artículo científico entre el año 2010 a 2017; la información obtenida fue procesada estadísticamente con el software SPSS v.21.0; como resultado se encontró que de las 68 publicaciones científicas, el 80.8% son artículos originales y 19,2 % son artículos de revisión; de los 45 encuestados el 64% estaba afiliado a la sociedad científica de estudiantes de odontología; como conclusión mencionan que los factores personales y académicos, son los que más se relacionan con un aumento de la producción científica.

Moquillaza y Nuñez (2018) realizó una investigación donde describió la producción científica de las universidades, en temas de salud; en este estudio de tipo no experimental y observacional analizo la información obtenida en el “I Censo de Investigación y Desarrollo” presentado por CONCYTEC; los resultados mostraron que, entre el, año 2014 y 2015, se publicaron 1029 investigaciones relacionadas a temas de la salud y que este incremento fue del 10 % en revistas nacionales y del 98,16 % en revistas internacionales; pero al comparar estas cifras con la producción científica de otros países como Colombia (300 artículos/ año) y España (514 artículos/año) la situación es preocupante, además se menciona que la baja producción científica se debe a que en la mayoría de universidades aún no se incluye dentro de sus actividades académicas a la investigación.

Para esta investigación, no existe mucha información acerca de trabajos realizados a nivel regional, pero logramos encontrar 02, las cuales se mencionan a continuación:

García (2021) realizó una investigación donde relacionó la maestría en medicina con la producción científica; en este estudio de tipo correlacional de casos y controles se aplicó un cuestionario a 105 médicos del Hospital Regional Docente de Trujillo; la información obtenida fue procesada estadísticamente con el software SPSS v.20; los resultados mostraron que de los 105 médicos, el 59% tiene el grado académico de maestro; el 72.4 % son docentes en universidades y el 65.7% no ha elaborado ningún producto científico; como conclusión se menciona que no hay relación entre la maestría en medicina con la producción científica de los profesionales médicos.

Vizconde (2016) realizó una investigación donde determinó la relación de la producción científica de los docentes con los factores personales, laborales e institucionales; en esta investigación descriptiva-correlacional de corte transversal, se encuestó a 86 docentes de enfermería de la Universidad Privada Antenor Orrego de Trujillo; la información obtenida fue procesada estadísticamente con el software SPSS v.22.0, además se usó la prueba de Chi-Cuadrado para determinar la asociación entre variables; los resultados mostraron que la edad docente en el 55.8% de ellos, oscila entre 51 a 70 años; el 60.5% se encuentran como docentes a tiempo parcial; el 90.7% no tienen un ambiente destinado para realizar actividades de investigación y en el 76.7 % de los docentes la productividad científica es baja; como conclusión se menciona que dentro de los factores personales que presentan significancia estadística con la producción científica docente son el grado académico de maestro o doctor y el tiempo disponible para realizar investigación.

Las teorías relacionadas al presente trabajo de investigación y que fortalecen el presente estudio son la teoría motivacional de Frederick Herzberg y las teorías sobre el método científico y la concepción de la ciencia propuesta por Karl Popper y Mario Bunge.

La teoría motivacional o de los dos factores, propuesta por Frederick Herzberg, en 1959; quien es psicólogo de profesión, trata de hacernos

comprender el comportamiento de los individuos cuando están laborando (Ioana et al., 2011); diversos investigadores mencionan que la investigación de la teoría motivacional de Herzberg, se desarrolló al tratar de entender las declaraciones recolectadas en las conversaciones con cada uno de 203 empleados de una empresa de Pennsylvania. Robbins y Judge (2009) mencionaron que Herzberg et al. (1959) preguntó a los trabajadores: “¿Qué espera la gente de su trabajo?”; solicitando a los encuestados, que expliquen y describan en qué situación inusual o peculiar se sienten bien o mal con relación a la actividad que realizan. Posteriormente al tabular y clasificar lo contestado por los trabajadores, encontró dos jerarquías de factores: los factores motivacionales y los factores de higiene; autores como Ioana et al. (2011) y Robbins y Judge (2009) renombraron a este estudio, como la teoría de la motivación e higiene de Herzberg, debido a que la actitud de las personas hacia su trabajo conlleva a promover el éxito o el fracaso en base a la relación que se da entre los individuos y su trabajo.

Herzberg et al. (1959) menciona que: i) Los factores de motivación, se relacionan generalmente con los sentimientos que producen una experiencia emocional agradable hacia el trabajo mismo, logrando motivar al trabajador debido a que le generan satisfacción en el trabajo; dentro de estos factores se encuentra: el trabajo estimulante, donde las personas se pueden manifestar y desenvolverse completamente; la emoción de autorrealización, que expresa la seguridad de haber contribuido en la elaboración de un bien o servicio de gran valor; el agradecimiento a un trabajo bien hecho, ratificando que el trabajo realizado estaba bien y era de gran importancia; y la posibilidad de crecimiento asignándole más compromisos y funciones en el trabajo; ii) Los factores de higiene, que no están relacionados a generar satisfacción, sino que se encargan de evitar la insatisfacción y son externos a las actividades realizadas en el trabajo; dentro de estos factores se encuentra: el aspecto económico, contar con un buen sueldo y prestaciones sociales; las condiciones laborales, trabajar en un ambiente físico adecuado y seguro; la seguridad, en cuanto a tener políticas, procedimientos y reglas de trabajo justas; y aspectos sociales, donde se brinda oportunidad para interactuar, convivir y relacionarse con los compañeros de trabajo.

El presente estudio cita la teoría motivacional de Frederick Herzberg, debido a que esta nos permitirá comprender si la producción científica de los docentes es mayor cuando su entorno es favorable y más aún cuando las universidades han adoptado nuevas políticas (beneficios económicos) e implementado nuevos ambientes y adquirido nuevo equipamiento de laboratorio para subir la producción científica docente, la cual en nuestra región, la libertad, es considerada muy baja referente a las cinco universidades con mayor productividad en los últimos 10 años, que se encuentran en la región de Lima.

Vizconde (2016) menciona que los factores van a determinar el comportamiento de una persona; además considera que los “Factores” incluyen toda fortaleza o situación que contribuye con fuerzas similares para promover y/o crear un escenario o una nueva conducta; y lo clasifica en 02 factores, los personales y los laborales e institucionales. Por otro lado, Gordillo-Salazar et al. (2020) y Sarmiento (2020) mencionan que hay factores que influyen positivamente o negativamente en el número y calidad de la publicación científica docente. (Aiquipa et al., 2018) menciona que existen factores psicológicos, familiares, sociales y culturales cuya compleja interacción influye en la producción científica. Martín et al. (2018) menciona que existen diversas clasificaciones de los factores que afectan a la productividad científica, y menciona que dentro de los factores personales, tenemos a: la motivación, sexo, formación académica, etc.; dentro de los factores laborales, tenemos a: la metodología usada por el profesor, las horas asignadas a clases, el número de alumnos por sección, la exigencia de las demás materias; Tenemos que Silva et al. (2020) considera que los factores personales e institucionales, son factores importantes que limitan la productividad científica; dentro de los factores personales destaca a la formación académica; y dentro de los factores institucionales señala que los recursos brinda la institución al docente para generar investigación, la sobrecarga de actividades y la actividad administrativos ineficientes.

Uno de los aspectos que han estudiado los economistas y sociólogos; es aquella en la que tratan de explicar la conexión entre edad y producción científica; donde la mayor parte de estudios sugiere que existe una a relación que se asemeja a una imagen de U invertida; esto hace referencia

a que el aumento de la producción científica, se incrementa conjuntamente con los años, por un periodo de tiempo, para luego mantenerse constante e ir disminuyendo conforme pasa el tiempo (Vizconde, 2016). La Real Academia Española (RAE) define a la edad como el periodo de tiempo que ha vivido una persona desde su nacimiento hasta su fallecimiento; los sociólogos mencionan que conforme avanza la edad en las personas, estas también adquieren mayor juicio emocional, el cual influye sobre la percepción y entendimiento a fin de lograr un mayor desempeño en el ejercicio y/o desarrollo de una actividad.

Según la World Health Organization - WHO (2022), el género conserva relación con las naturaleza del sexo biológico (hombre y mujer); Los antecedentes muestran que existe una desproporción, que se mantiene, hasta la actualidad, en la producción científica de los hombres y las mujeres; diversos estudios vienen mostrando que los hombres suelen publicar más que las mujeres; en referencia a esto podemos mencionar que aún no se ha eliminado por completo la discriminación de la mujer en el área de las ciencias, además las obligaciones familiares que le privan de tiempo y causan perjuicio para desarrollar investigación. A través del tiempo, se ha observado que las mujeres suelen estar menos representadas, debido al bajo recurso humano presente en el área de las ciencias, y hasta la actualidad se menciona que del total de investigadores en el mundo el 30 % son mujeres (Mollins, 2020; Cepeda et al., 2018) así mismos se menciona que alrededor del 30 % de las estudiantes mujeres, suelen elegir los estudios en ciencias, tecnología, ingeniería y matemáticas; La aparición y aumento significativo de investigaciones, realizadas por mujeres, no solo en el área de las ciencias, aún sigue siendo un camino difícil, debido a hasta en la actualidad la condición femenina es considerada un obstáculo para la promoción en el ámbito académico, investigador y de gestión (Dinu, 2021; Mollins, 2020).

El nivel académico del docente, es un factor personal que ayuda a entender la producción científica docente. Los estudios de postgrado se definen como los estudios académicos que se realizan en una universidad, después de haber obtenido el título de grado y comprenden la maestría y el doctorado; con la finalidad de seguir creciendo de manera profesional; en estos

estudios el docente adquieren técnicas y métodos donde amplían sus conocimientos haciendo uso de la cultura investigativa, la cual es la base primordial en la producción científica, con el fin de contribuir con nuevos conocimientos para ayudar a la solución de problemas en la sociedad (Mendivel et al., 2020).

En la actualidad, el idioma Inglés está consolidado como el idioma universal en el área académica e investigativa. Las principales revistas de investigación científica, emplean el idioma inglés para la difusión de sus investigaciones que las presentan a nivel mundial; por otro lado, las universidades están ofreciendo incentivos a los docentes que publican en este idioma, mientras que en otras universidades es una obligación (Gonzales et al., 2021); Podemos afirmar que el investigador que logre escribir y hablar en inglés de manera fluida, logrará ser más competente en el proceso de enseñanza-aprendizaje y tendrá mayor probabilidad de que su producción científica se muestre a nivel internacional.

El Registro Nacional Científico, Tecnológico y de Innovación Tecnológica de Perú (RENACYT) incorpora a las personas que contribuyen con trabajos de ciencia, tecnología e innovación. El CONCYTEC, menciona que el objetivo principal del reglamento RENACYT, es promover la labor científica de calidad e impulsar el desarrollo de investigadores, además menciona que el docente RENACYT, debe mantener su entusiasmo en intensidad para seguir incrementando constantemente su producción científica y/o tecnológica como resultados de la realización de proyectos de investigación (CONCYTEC, 2018).

Cuando se habla del tiempo dedicado a la docencia o en su defecto sobre la experiencia profesional, nos referimos al periodo de tiempo en el que un individuo, inicio sus labores académicas en una institución; diversos estudios, generalmente proponen y sugieren que la producción científica académica aumenta de manera significativa conforme pasa el tiempo, ya que los docentes van adquiriendo mayor experiencia, y al igual que la edad, el aumento en la productividad científica se incrementa conjuntamente con los años, por un periodo de tiempo, para luego mantenerse constante e ir disminuyendo conforme pasa el tiempo (Vizconde, 2016).

La dedicación docente, está considerada como la condición o situación laboral que tiene celebrado una persona o trabajador con la institución donde ejercerá sus servicios profesionales. En relación a esto podemos mencionar que la mayoría de universidades contemplan tres condiciones, esto en base a la carga horaria asignada; es así que tenemos: i) docente tiempo parcial, quien desarrolla actividades en jornadas laborales menores a 40 horas semanales; ii) docente tiempo completo, quien desarrolla actividades en jornadas laborales de 40 horas semanales y iii) docente a dedicación exclusiva, quien desarrolla actividades en jornadas laborales de 40 horas semanales, además estará impedido de trabajar en otras instituciones públicas y/o privadas. En base a lo mencionado se han encontrado que los docentes a tiempo completo tienen una mayor productividad que los docentes a tiempo parcial.

La falta de tiempo conjuntamente con la carga laboral, son factores que logran ejercer una relación positiva o negativa en la producción científica de los docentes, debido a que la falta de tiempo del investigador para elaborar y desarrollar investigaciones es determinante en su producción final. En muchos casos, el escaso tiempo que los docentes le dedican a sus investigaciones es debido a que no tienen un tiempo definido para estas labores ya que se les pide y/o obliga asumir actividades administrativas que les asigna la institución; los antecedentes mostraron que para que los docentes tengan un nivel aceptable y elevado en cuanto a su producción científica, estos hacen uso de su tiempo libre personal (fines de semana y vacaciones).

Debido a los rápidos cambios que se están observando en el mundo del trabajo, en el año 2018, la Organización Internacional del Trabajo (OIT) manifiesto que, para una persona se mantenga laboralmente activa, es muy importante capacitarse y actualizar sus conocimientos de manera continua a lo largo de la carrera profesional (OIT, 2018). Para los docentes que realizan investigación es necesario que se encuentren siempre capacitando en el uso de la metodología científica para la elaboración de proyectos de investigación científico, publicación de artículos científicos y edición de capítulos de libros.

Diferentes investigaciones, buscan comprender y explicar los motivos por el cual los trabajadores pierden la motivación laboral, logrando determinar que el escaso o nulo reconocimiento por parte de los superiores, es una de las causas principales. Para los seres humanos, el reconocimiento, al igual que la salud, es algo fundamental que requieren las personas a lo largo de su vida (QuestionPro, 2018). Vargas (2021) menciona que el reconocimiento personal se manifiesta cuando se expresa agradecimiento por la actividad o el trabajo realizado, valorando los esfuerzos para la obtención de los resultados; en conclusión el reconocimiento, se usa como un instrumento de gestión que fortalece y aumenta el vínculo entre el recurso humano y la organización; actualmente en las universidades se está entregando diplomas y bonos económicos como parte del reconocimiento, hacia el docente, por haber realizado investigaciones o publicaciones a nivel internacional.

Se menciona que la metodología científica está apoyado en 02 columnas fundamentales que son: la reproducibilidad y la falsabilidad o refutabilidad (Changmarín, 2017); por definición se dice que el falsacionismo o racionalismo crítico, es una doctrina que investiga la generación y validación de las teorías en el área de las ciencias básicas; y fue propuesta por Karl Popper, filósofo austriaco, que sostuvo que: El conocimiento científico proviene de la refutación de teorías, donde se aplica metodologías e ideas de proyectos de ensayo con su consecuente eliminación del error su citado en el ensayo previo (Popper, 1962); En conclusión se puede decir que un enunciado o conjetura (Teoría) se puede comprobar de manera empírica, después de que se haya propuesto (Burgos, 2011).

Blanco (1995) menciona que las ciencias empíricas tiene como particularidad utilizar los métodos inductivos y sus principios; autores como Popper (1962) menciona que las ciencias empírica son superfluas y nos llevan irremediabilmente a contradicciones e incompatibilidades lógicas. Tomando como principio de que los enunciados de la ciencia empírica se han de contrastar con el entorno observable, es necesario que todos los enunciados (teoría científica) puedan ser contrastados con fundamentos o criterios de juicio que le brinden credibilidad; dentro de los elementos de juicio podemos resaltar a los de carácter observacional que suelen recibir el

nombre de consecuencias observacionales (Fernández, 2000). En conclusión la propuesta de Popper, se basa en una asimetría entre la verificabilidad y la falsabilidad, donde las teorías científicas, son suposiciones, a partir de las cuales se pueden generar enunciados comprobables haciendo uso del método de investigación, pero si los resultados experimentales muestran las suposiciones son falsas, la hipótesis es refutada (Popper, 1962).

Otra fuente teórica en la que se basa la presente investigación, fue la establecida por Bunge (1960), quien afirma: “El conocimiento científico es comunicable: no es inefable sino expresable, no es privado sino público”, es decir, que dentro de las comunidades científicas se debe dar a conocer una información usando el lenguaje científico, para lo cual se debe hacer uso de metodologías de investigación para su adecuada publicación.

Para Bunge (1960), las pautas generales del método científico siguen la siguiente secuencia: i) Planteamiento del problema; ii) Construcción del modelo teórico; iii) Presunción de técnicas específicas; iv) Evaluación de las hipótesis; y v) Introducción de las conclusiones en la teoría. Silva y Hernández (1988) y Fernández (2000) hacen mención al texto sobre: “la ciencia”, escrito por Mario Bunge en 1979, donde se establece claramente las características del conocimiento científico, las cuales tienen carácter: fáctico, racional, verificable, objetivo, comunicable, sistemático y explicativo. Se menciona que el conocimiento científico es: i) fáctico, debido a que parte de los hechos y no involucra la parte emocional y/o comercial; ii) racional, por estar fundamentado en el conocimiento, es decir racionaliza la experiencia en un conjunto de ideas y explicaciones, en lugar de aceptarlo en base a impresiones, opiniones, pareceres o dogmas; iii) verificable, en el sentido de que sus afirmaciones han de ser comprobadas por la experiencia; iv) objetiva, por cuanto sus enunciados se basan en resultados claros relacionados con los componentes de la realidad y no en afirmaciones vagas e inexactas; v) comunicable, pues el conocimiento científico debe ser expresado y de carácter público, considerándose la expresión “secreto” como enemigo del progreso de la ciencia; vi) sistemático, pues se basa en un sistema de ideas conectadas lógicamente entre más que un cúmulo de proposiciones inconexas; y vii) explicativo,

debido a que intenta explicar los hechos sin conformarse en describir cómo es el mundo; además de investigar cómo son las cosas procura responder: ¿el por qué suceden los hechos y cómo sucedieron?

Teniendo en consideración las teorías sobre la el método científico y la concepción la ciencia propuestas por Karl Popper y Mario Bunge, podemos decir que estas teoría de Popper, nos ayuda conocer y entender cada una de los factores personales-institucionales consideradas en la variables de estudio, para luego relacionarla y así poder comprobar la hipótesis planteada; teniendo en consideración que en las universidades privadas de la Libertad se viene brindando beneficios económicos, además de haber implementado nuevos ambientes y adquirido de nuevos equipos de laboratorio; Mientras que la teoría de Mario Bunge nos ayudara a comprender si los docentes universitarios conocen y aplican el método científico, este conocimiento se verá reflejado en su producción científica al saber elaborar proyectos de investigación, artículos en revistas y edición de libros.

Einstein (2000) menciona que: “Ciencia es el empeño”, de convocar por medio del pensamiento sistemático los fenómenos perceptibles de este mundo en una asociación lo más amplia posible”. Bunge (1960), trata de definir a la “la ciencia” como un conjunto de ideas que se pueden caracterizar por medio de la investigación científica. Kerlinger (1975) no define de manera directa a la ciencia, pero menciona que: “la ciencia es una extensión sistemática y controlada del sentido común” que tiene como objetivos: explicar los fenómenos naturales generando nuevas teorías; autores como Daros (2002) y Casanova y Pino (2018) citan a Albert Einstein para afirmar que “la ciencia es una creación del espíritu humano, con sus ideas y conceptos, que trata de responder, confirmar o ratificar lo que se enuncia en las hipótesis y teorías”; mientras que Bribiesca y Merino (2008) menciona que la ciencia ha sido vista tradicionalmente como una actividad rígida, pues busca la verificación de que los resultados obtenidos que correspondan únicamente a la “realidad objetiva”. Casanova y Pino (2018) menciona que la definición de la ciencia varía en función del investigador y su campo de acción, además expresa que la ciencia es la base del

desarrollo de los procesos investigativos en investigaciones empíricas o puras.

Autores como Moreno (1995) y Gordillo-Salazar et al. (2020) mencionan que la palabra “Productividad” surgió por primera vez en el siglo XXIII y sus primeras definiciones se dieron a inicios del siguiente siglo; actualmente, la palabra “Productividad”, se ha vuelto tan popular llegando a mencionarse en periódicos, noticieros, conferencias, etc. Así mismo, ambos autores citan a la Organización para la Cooperación Económica Europea – OCEE (1950) como la entidad que definió de manera formal la palabra Productividad, mencionando que: “Productividad es el cociente que resulta de la división entre la producción por los factores de producción”; dentro de las definiciones actuales podemos mencionar, la que nos brinda Gordillo-Salazar et al. (2020) cuando cita a Galindo y Ríos que afirma que la productividad, es la forma adecuada para medir la eficiencia del trabajo y el capital en la producción de un bien o servicio de gran de valor; Mientras que para La Comisión Económica para América Latina y el Caribe - CEPAL (2016) la productividad se define en base a la relación que se obtiene de la cantidad de lo que se produce y la cantidad de los materiales usados en esta producción.

Martínez y Coronado (2003) menciona que la productividad académica está compuesta por los productos producidos por docentes de un área específica en relación a las tareas de investigación y docencia. Para Munévar y Villaseñor (2008), la productividad académica se define como la relación que hay entre el uso de los recursos de docencia e investigación y los productos generados de estas actividades. Mientras que, Williams (2003) describe que la productividad académica, es el producto o aporte académico que resulta de la averiguación y experimentación docente generando una contribución significativa en la sociedad científica.

Gordillo-Salazar et al. (2020) menciona que la producción académica docente generada por la investigación científica, se basa en la relación que existe entre los recursos usados (tiempo docente, laboratorios, etc.) y los productos que se generan en la universidad; Para Jiménez de Vargas (1992) y Flores et al. (2020) mencionan que, el conjunto de productos generados por un grupo de personas o docentes, a lo largo de su carrera

como profesional y durante su estadio en una institución universitaria, y que da a conocer la información de un tema usando la investigación científica, se le denomina “Producción Científica”; para Bordons y Zulueta (1999) las patentes, la creación de productos tecnológicos innovadores y las publicaciones científicas son indicadores válidos de la producción científica generada por las personas. Carvajal-Tapia y Carvajal-Rodríguez (2019) mencionan que “La producción científica” es la consecuencia de las investigaciones realizadas por los docentes y sus grupos de investigación en la universidad, además esta producción puede cuantificarse en base al número de publicaciones científicas anexadas a revistas científicas o de alto impacto. Limaymanta et al. (2020) menciona como consecuencia de un proceso de investigación que se llevó a cabo en instituciones de investigación públicas o privadas (universidades, centros de investigación, ONG, etc.) se generan artículos científicos, ponencias, capítulos de libros, etc.

En base a la bibliografía consultada, se puede mencionar que el concepto de producción académica y/o científica es relativamente nuevo, pudiéndose aplicar estos conceptos en las diferentes áreas profesionales incluyendo la educación superior; La producción académica y/o científica por ser un término relativamente nuevo, aún no se llega a un consenso de que productos deben estar incluidos para su definición, sin embargo podemos mencionar que la mayoría de autores consideran a la elaboración de proyectos de investigación, la publicación de artículos científicos y la elaboración de libros que se han de generar durante la trayectoria y permanencia del docente en una institución.

Para el CONCYTEC (2018) los proyectos de investigación son un documento base, donde el investigador plasma los procedimientos científicos que lo orientan durante la ejecución de la investigación y que han debido ser aprobados previamente por un sistema de evaluación de revisores externos; además el contenido de este documento debe ser minucioso y de fácil comprensión para que cualquier persona pueda replicar la investigación logrando obtener resultados análogos o equivalentes; mientras que para Vizconde (2016) el proyecto de investigación debe contener un conjunto de tareas y acciones lógicas relacionadas para lograr

conseguir el o los objetivos propuestos; además se menciona que la generación de proyectos hacen uso método científico; una definición más actual la da Flores et al. (2020) mencionando que los proyectos de investigación promueven la aparición de nuevos conocimientos propuestos por intelectuales, científicos, sociedades de investigación, orientadas a la solución de problemas en el área científica y social.

El CONCYTEC (2018) menciona que el artículo científico, es una investigación ya publicada en una revista científica o especializada; además tiene como objetivo divulgar de una forma comprensible, objetiva y concreta el estudio de investigación y sus resultados. Para Flores et al. (2020) uno de los indicadores más usados para analizar la evolución de la investigación es el número de publicaciones en revistas indexadas.

Con respecto a los libros y capítulo de libros, CONCYTEC (2018), menciona que estos realizan una contribución al conocimiento y/o tecnología. Orihuela de Corvalán (2021) menciona que los libros son un trabajo donde se sintetizan múltiples investigaciones además de son una de las principales formas de comunicar resultados y perspectivas académicas y científicas

Hemos visto que diferentes autores tratan de medir o relacionar la producción científica y los factores que afectan dicha producción. Algunos autores realizaron estudios donde buscaron correlacionar los aspectos institucionales, financieros y académicos con la producción científica; mientras que otros incluyen factores externos e internos como habilidades personales, aspectos institucionales y departamentales; pero al final todos buscan identificar cuáles son los factores que afectan de manera positiva o negativa, la producción científica a fin de poder fortalecer los factores con influencia positiva y disminuir o eliminar aquellos factores que afectan con influencia negativa la producción científica.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de investigación

Según Herman et al. (2020) la investigación científica se divide en básica y aplicada.

Hernández et al. (2006) y Bobadilla et al. (2008) indican que la investigación es básica cuando el propósito está orientado a producir nuevos conocimientos y teorías a través de la comprensión de los aspectos fundamentales de los fenómenos, de los hechos observables; además el investigador busca y analiza al objeto o los objetos de estudio, con el fin de formular y contrastar nuevas hipótesis, teorías o leyes, mas no busca conocer las aplicaciones reales cuando hace la investigación; mientras que la investigación es aplicada cuando el propósito está orientado a resolver problemas prácticos y para esto hace uso de todos los conocimientos ya existentes.

La presente investigación es de tipo básica debido a que busca determinar la relación entre los factores personales-institucionales y la producción científica de los docentes de una universidad privada de Trujillo.

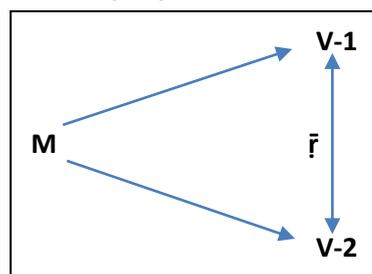
3.1.2. Diseño de investigación

Las investigaciones descriptivas, van al encuentro de los componentes de una realidad, usando la metodología de análisis de la investigación científica, logrando describir el objeto de estudio o una situación; se señala que una investigación es de carácter explicativo cuando se intenta encontrar la relación causal entre las variables de estudio, para ello hacen uso de la metodología de análisis de una investigación científica con el método deductivo e inductivo y que en su conjunto buscan de responder o dar cuenta de los porqués en la investigación (Bobadilla et al., 2008; Hernández et al., 2006).

Se menciona que la presente investigación es de tipo: i) Descriptivo, por que busca describir las variables de estudio en una situación específica; ii) Correlacional, por que busca si existe relación causal entre los factores personales-institucionales y la producción científica de los docentes; iii) Cuantitativo por que a los datos y/o la información recolectada se analizaron mediante un programa estadístico; iv) No experimental por que no se manipulado a las variables durante la investigación; y v) De corte transversal por que la información recolectada con el instrumento se recoge en un determinado tiempo.

Con el esquema que se muestra a continuación, se investigó si existe relación causal entre las variables estudiadas (factores personales-institucionales y producción científica).

Esquema correlacional propuesto:



Estableciendo que:

M, lo conforma el grupo de investigación o muestra de estudio.

V-1, lo conforma los factores personales-institucionales.

V-2, lo conforma la producción científica.

\bar{r} , la relación que se genera entre variables de estudio.

3.2. Variables y operacionalización

V-1: Factores Personales-Institucionales

Definición conceptual:

Para Silva et al. (2020) los factores personales e institucionales son factores importantes que limitan la productividad científica; además menciona que dentro de los factores personales se encuentra la formación académica, la motivación, el género; y dentro de los factores institucionales señala, los recursos que brinda la institución al docente

para generar investigación, la sobrecarga de actividades y la actividad administrativos ineficientes.

Definición operacional

Para medir la variable, se aplico un cuestionario de 18 preguntas, aplicados a los docentes de pregrado de la facultad de ingeniería y tecnología de una universidad privada de Trujillo.

Indicadores: Edad, género, grado académico, manejo de idioma inglés, dedicación docente, tiempo de servicio, carga académica, capacitaciones institucionales, reconocimiento institucional.

Escala de medición: La escala de medición es de carácter nominal para los datos cualitativos recolectados en la variable factores personales-institucionales.

V-2: Producción científica

Definición conceptual:

“La producción científica” es la consecuencia de las investigaciones realizadas por los docentes y sus grupos de investigación en la universidad, además esta producción puede cuantificarse en base al número de publicaciones científicas anexadas a revistas científicas o de alto impacto (Carvajal-Tapia y Carvajal-Rodríguez, 2019)

Definición operacional

Para medir la variable, se aplico un cuestionario de 16 preguntas, aplicados a los docentes de pregrado de la facultad de ingeniería y tecnología de una universidad privada de Trujillo, teniendo en cuenta las dimensiones: i) Participación en proyectos de investigación; ii) Publicación de artículos; y iii) Edición de textos o capítulos en libros.

Indicadores: se usaron 03 indicadores

Escala de medición: La escala de medición es de carácter ordinal para los datos cualitativos recolectados en la variable producción científica.

3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis

Población muestral

Hernández et al. (2006) y Bobadilla et al. (2008) mencionan que la población de estudio debe estar constituida por individuos que comparten características comunes. Dentro de los niveles de

población, Arias-Gómez et al. (2016) especifica que la población muestral o población participante, esta constituida por un sub conjunto de la población que es accesibles y que fue delimitada por motivos y/o razones prácticas en función de las posibilidades o recursos que dispongan los investigadores.

La población del presente estudio de investigación, estuvo compuesta por los docentes universitarios que se encuentran dictando clases a nivel de pregrado en la facultad de Ingeniería y Tecnología de una universidad privada de Trujillo.

La población muestral del presente estudio estuvo compuesta por los docentes universitarios que se encuentran dictando clases a nivel de pregrado en la facultad de Ingeniería y Tecnología de una universidad privada de Trujillo y se consideró a 50 docentes ($n = 50$), a quienes se les hizo llegar el cuestionario diseñado (instrumento) para la recolección de los datos acerca de la problemática planteada (Tabla 1).

Tabla 1

Cantidad de docentes encuestados.

Grupo de investigación	Numero de encuestados
Masculino	38
Femenino	12
Total	50

Nota: Datos obtenidos al aplicar el cuestionario 01 y 02, Factores Personales-Institucionales y producción científica. (Anexo 4).

Muestreo

Para elegir a los individuos (docentes) que constituyeron el grupo de investigación del presente estudio, se usó el muestreo no probabilístico por conveniencia; debido a que este grupo de investigación, fue seleccionado en base a la facilidad de acceso (Arias-Gómez et al., 2016; Hernández et al., 2006).

Unidad de análisis

Lo constituyo UN docente de pregrado de la facultad de Ingeniería y Tecnología de una universidad privada de Trujillo.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnicas

Hernández et al. (2006) indica que podemos hacer uso de técnicas de recolección cuantitativas y cualitativas para la obtención y registro de los datos; además en un estudio se puede hacer uso de ambas técnicas. Para efecto de esta investigación se aplicó una encuesta de manera virtual y presencial.

Instrumento

Hernández et al. (2006) menciona que los cuestionarios son instrumentos que es recomendado cuando se aplica a una cantidad grande de individuos pues permite estandarizar y uniformizar el proceso de recolección de datos con la finalidad de obtenerlos de una manera más rápida.

El instrumento elaborado se hizo llegar por correo y las preguntas estaban contenidas en un formulario de Google, donde se pudieron recolectar los datos para cada variable de estudio; este instrumento de elaboración propia (cuestionario) contiene 34 Ítems; 18 preguntas evaluaron la variable factores personales-instituciones y 16 preguntas evaluaron la variable producción científica; para esta última variable se consideró 06 preguntas para evaluar la dimensión participación en proyectos de investigación, 08 preguntas para evaluar la dimensión publicación de artículos y 02 preguntas para evaluar la dimensión edición de textos o capítulos en libros. Las respuestas obtenidas no se ajustan a la escala de valoración de Likert, por lo que se trabajó una escala de valoración diferente y se detalla en el anexo 3.

Validez y confiabilidad del instrumento

Validez del instrumento

Hernández et al. (2006) mencionan que la “validez de un instrumento de medición, es el nivel, en que un instrumento mide en verdad la variable que pretende medir”; además es algo que no se puede

comprar y se debe evaluar antes de usarse en una investigación, ya que va a reflejar la calidad de cada instrumento, después de haberlo sometido a consulta y juicio de expertos.

El instrumento aplicado en la presente investigación fue un cuestionario, el cual fue sometido al juicio de 03 expertos para que evalúen la pertinencia, relevancia, claridad y suficiencia de cada uno de los ítems del instrumento elaborado.

En el anexo 7, se puede visualizar la evaluación y el dictamen de cada uno de los expertos consultados, que se mencionan a continuación.

- Dra. Nelida Milly Esther Otiniano García (ORCID: 0000-0001-9838-4847), quien tiene el grado de Doctor en Ciencias Biológicas.
- Dra. Gina María Chávez Ventura (ORCID: 0000-0002-4638-3487), quien tiene el grado de Doctor en Psicología.
- Dra. Magaly de la Cruz Noriega (ORCID: 0000-0002-3826-2140), quien tiene el grado de Doctor en Ingeniería Ambiental.

Confiabilidad del instrumento de recolección de datos

Hernández et al. (2006) mencionan que la confiabilidad de un instrumento es el grado de concordancia o casualidad, que se obtiene de aplicar el instrumento al mismo sujeto varias veces y que se obtengan los mismos resultados consistentes y coherentes.

En función a la escala de medida del coeficiente del Alfa de Cronbach, la confiabilidad del instrumento resultó ser elevada (Test Alfa de Cronbach = 0.90); este coeficiente se aplicó para los datos recolectados de la variable Producción Científica, y se obtuvo después de haber sometido el instrumento en una muestra piloto de 10 individuos. En el anexo 6, se puede visualizar los cálculos del Alfa de Cronbach para la variable Producción Científica, así como su respectiva escala de medición.

3.5. Procedimientos

Para el desarrollo del presente trabajo de investigación se establecieron varias etapas, y se describen a continuación en el orden trabajado: i) Recopilación de la información de las diversas fuentes de

información como tesis, artículos en revistas y páginas Webs; ii) Agrupación y análisis de la información teniendo en consideración que guarden relación con las variables de estudio y con máximo de 5 años de antigüedad; iii) Elaboración del marco teórico; iv) Aplicación del instrumento, recolección y análisis de los datos; y v) Elaboración del informe de tesis.

3.6. Método de análisis de datos

Hernández et al. (2006) y Bobadilla et al. (2008) en sus publicaciones menciona: i) método estadístico descriptivo, que se encarga de mostrar los datos obtenidos en tablas y figura haciendo uso de valores porcentuales; y ii) método estadístico inferencial, que se usa con la propósito de valorar indicadores y corroborar o refutar la hipótesis a fin de generalizar los resultados.

En el presente estudio, para recoger y ordenar la información se usaron tablas en Microsoft Excel y el análisis estadístico se usó el software SPSS v.26 donde se usó la prueba estadística de Chi cuadrado para estadística descriptiva; en esta prueba se tomará como referencia el valor de $p \leq 0,05$ para rechazar la hipótesis; este valor de p se establece debido a que, para los estudios en ciencias sociales y psicología, normalmente es 0,05 (Fernández y Díaz, 2004).

3.7. Aspectos éticos

En esta investigación, se consideraron los principios del código de ética en investigación de la Universidad César Vallejo (Vicerrectorado de Investigación UCV, 2020) así como los aspectos éticos que se emplean cuando se realizan investigaciones en ciencias de la salud y ciencias sociales (Cofré, 2019) y que se mencionan a continuación:

El respeto a las personas, se demostró y evidencio en este estudio, durante la aplicación de los cuestionarios cuando se indicó la finalidad del estudio con todo el respeto posible, dejando claro que se respetará cada respuesta brindada.

La búsqueda de bien, se demostró en este estudio, debido a que con los resultados obtenidos se busca obtener los máximos benéficos de la

investigación, siempre salvaguardando el bienestar de los individuos encuestados.

La justicia, se demostró en este estudio, ya que los resultados nos brindaron información objetiva, imparcial y justa, no habiendo interferencia externa voluntaria para cambiar los resultados.

El consentimiento informado, se demostró en este estudio, al señalar objetivos de la investigación y recabar la autorización firmada donde se declara que la participación, de los docentes encuestados, es voluntaria e informada.

La privacidad y confidencialidad, se demostró en este estudio, ya que la información recolectada no registra nombre del encuestado y es de carácter privada y reservada para uso exclusivo del presente estudio.

IV. RESULTADOS

Tabla 2

Factores personales de los docentes de la facultad de Ingeniería y Tecnología.

Característica		Frecuencia (N°)	Porcentaje (%)
Genero	Femenino	12	24,0
	Masculino	38	76,0
Edad (años)	31 - 35	6	12,0
	36 – 40	8	16,0
	41 – 45	10	20,0
	46 - 50	10	20,0
	51 – 55	8	16,0
	56 a más	8	16,0
Grado académico	Maestro	24	48,0
	Doctorando	6	12,0
	Doctor	20	40,0
Uso del idioma Ingles	Básico	20	40,0
	Intermedio	28	56,0
	Avanzado	2	4,0
RENACYT	Si	14	28,0
	No	36	72,0
Prefiere la actividad docente a la investigativa	Si	24	48,0
	No	26	52,0
Tiempo personal dedicado	No	6	12,0

a la investigación de	1 - 2.	18	36,0
(Horas/semana)	3 - 5	10	20,0
	6 - 10	10	20,0
	+ 10	6	12,0
Total		50	100,0

Nota: Datos obtenidos al aplicar el cuestionario 01, sobre Factores Personales-Institucionales (Anexo 4).

Los resultados que se presentan en la Tabla 2, corresponden a los factores personales estudiados en los docentes de la facultad de Ingeniería y Tecnología de una universidad privada de Trujillo, observándose la frecuencia (número) y porcentaje respectivo (%) en cada sub ítem evaluado; lo más relevante es que: de los 50 docentes encuestados, el 76% lo constituyeron docentes varones; que el 40 % de los encuestados tiene entre 41-50 años de edad; que el 40 % tiene grado de Doctor; que el 56 % maneja el idioma ingles a nivel intermedio, que solo el 28 % están como RENACYT; que el 48 % prefiere la actividad docente y que el 36 % por lo menos dedica como mínimo 1-2 horas/semana, de su tiempo personal, para realizar investigación

Tabla 3

Factores institucionales de los docentes de la facultad de Ingeniería y Tecnología.

Característica		Frecuencia (N°)	Porcentaje (%)
Dedicación docente	T. parcial	28	56,0
	T. completo	22	44,0
Tiempo de servicio (años)	Menor de 2	6	12,0
	De 3 a 5	8	16,0

	De 6 a 10	16	32,0
	De 11 a 15	12	24,0
	Más de 15	8	16,0
Tiempo laboral asignado a investigación (Horas/semana)	No	26	52,0
	1 – 5	14	28,0
	6 – 10	4	8,0
	11 – 20	6	12,0
Exceso de carga académica	Si	22	44,0
	No	28	56,0
Capacitaciones para elaborar Proyectos de Investigación	Si	42	84,0
	No	8	16,0
Capacitaciones para redactar artículos	Si	38	76,0
	No	12	24,0
Capacitaciones para elaborar capítulos de libros	Si	16	32,0
	No	34	68,0
Total		50	100,0

Nota: Datos obtenidos al aplicar el cuestionario 02, sobre Factores Producción Científica (Anexo 4).

Los resultados que se presentan en la Tabla 3, corresponden a los factores institucionales estudiados en los docentes de la facultad de Ingeniería y Tecnología de una universidad privada de Trujillo, observándose la frecuencia (número) y porcentaje respectivo (%) en cada sub ítem evaluado; lo más relevante es que: de los 50 docentes encuestados, el 56% son docentes a tiempo parcial, que el 32 % tiene entre 6 -10 años de servicio; que al 52 % no se les asigna horas, dentro de su labor docente, para realizar investigación, que el 44 % atribuyen que el exceso de la carga académica no le permite realizar investigación y en su mayoría el 84% y 76 % indican haber recibido capacitaciones para elaborar proyectos de

Investigación y redactar artículos, respectivamente, pero solo 16 % recibió capacitación para elaborar capítulos de libros.

Tabla 4

Producción científica de los docentes de la facultad de Ingeniería y Tecnología.

Producción científica	Frecuencia (N°)	Porcentaje (%)
Nula	8	16,0
Baja	6	12,0
Aceptable	30	60,0
Alta	6	12,0
Total	50	100,0

Nota: Datos obtenidos al aplicar de instrumento cuestionario 02, sobre Producción Científica.

Los resultados que se presentan en la Tabla 4, corresponden Producción científica observada en los docentes de la facultad de Ingeniería y Tecnología de una universidad privada de Trujillo; los resultados muestran que, de los 50 docentes encuestados, el 60 % tienen una producción científica aceptable; el 16 % tienen una producción científica nula y el 12 % tienen una producción científica baja o alta.

Tabla 5

Relación entre los factores personales-instituciones y la elaboración de proyectos de investigación científica.

Variable	Valor de Chi-cuadrado	Significación asintótica (bilateral)
Factores personales-Institucionales		
Genero	11,412 ^a	0,010

Edad	22,173 ^a	0,103
Grado académico	17,546 ^a	0,007
Uso del idioma Ingles	9,757 ^a	0,135
RENACYT	12,607 ^a	0,006
Preferencia por la actividad docente	10,354 ^a	0,016
Tiempo personal para investigación	38,846 ^a	0,000
Dedicación docente	4,064 ^a	0,255
Tiempo de servicio	33,276 ^a	0,001
Tiempo laboral para investigación	39,631 ^a	0,000
Carga académica	2,993 ^a	0,393
Capacitación para elaborar proyectos de investigación	8,628	0,035

Nota: Datos obtenidos al procesar los datos obtenidos en el programa SPSS v.26 (Anexo 8).

Los resultados que se presentan en la Tabla 5, corresponden al estudio de las relaciones entre los factores personales-instituciones y la elaboración de proyectos de investigación científica de los docentes de la facultad de ingeniería, usando la prueba de Chi-Cuadrado. Al realizar el análisis estadístico con esta prueba de chi cuadrado, se obtuvo que el valor de $p \geq 0,05$ se obtuvo para los indicadores: edad ($p=0,103$); uso del idioma ingles ($p=0,135$); dedicación docente ($p=0,255$) y carga académica ($p=0,393$) por lo que la hipótesis planteada se acepta en estos ítems; mientras que el valor de $p \leq 0,05$ se obtuvo para los indicadores: genero ($p=0,010$); grado académico ($p=0,007$); RENACYT ($p=0,006$); preferencia por la actividad docente ($p=0,016$); tiempo para investigación de manera personal ($p=0,000$); tiempo de servicio ($p=0,001$); tiempo para investigación en horario laboral ($p=0,000$) y capacitación para elaborar proyectos de

investigación ($p=0,035$) por lo que la hipótesis planteada se rechaza en estos ítems.

Tabla 6

Relación entre los factores personales-instituciones y publicación de artículos.

Variable	Valor de Chi-cuadrado	Significación asintótica (bilateral)
Factores personales-Institucionales		
Genero	4,248 ^a	0,236
Edad	31,607 ^a	0,007
Grado académico	13,834 ^a	0,032
Uso del idioma Ingles	11,556 ^a	0,073
RENACYT	11,085 ^a	0,011
Preferencia por la actividad docente	10,413 ^a	0,015
Tiempo personal para investigación	29,048 ^a	0,004
Dedicación docente	7,000 ^a	0,072
Tiempo de servicio	37,054 ^a	0,000
Tiempo laboral para investigación	18,436 ^a	0,030
Carga académica	8,546 ^a	0,036
Capacitación para redactar artículos	7,968 ^a	0,047

Nota: Datos obtenidos al procesar los datos obtenidos en el programa SPSS v.26 (Anexo 8).

Los resultados que se presentan en la Tabla 6, corresponden al estudio de las relaciones entre los factores personales-instituciones y publicación de artículos de los docentes de la facultad de ingeniería, usando la prueba de Chi-Cuadrado. Al realizar el análisis estadístico con esta prueba de chi cuadrado, se obtuvo que el valor de $p \geq 0,05$ se obtuvo para los indicadores: género ($p=0,236$); uso del idioma inglés ($p=0,073$) y dedicación docente ($p=0,072$) por lo que la hipótesis planteada se acepta en estos ítems; mientras que el valor de $p \leq 0,05$ se obtuvo para los indicadores: edad ($p=0,007$); grado académico ($p=0,032$); RENACYT ($p=0,011$); preferencia por la actividad docente ($p=0,015$); tiempo para investigación de manera personal ($p=0,004$); tiempo de servicio ($p=0,000$); tiempo para investigación en horario laboral ($p=0,030$); carga académica ($p=0,036$) y capacitación para elaborar proyectos de investigación ($p=0,047$) por lo que la hipótesis planteada se rechaza en estos ítems.

Tabla 7

Relación entre los factores personales-instituciones y la elaboración de proyectos de investigación científica.

Variable	Valor de Chi-cuadrado	Significación asintótica (bilateral)
Factores personales-Institucionales		
Genero	4,120 ^a	0,249
Edad	37,368 ^a	0,001
Grado académico	23,779 ^a	0,001
Uso del idioma Inglés	12,030 ^a	0,061
RENACYT	4,313 ^a	0,230
Preferencia por la actividad docente	2,696 ^a	0,441

Tiempo personal para investigación	26,238 ^a	0,010
Dedicación docente	2,082 ^a	0,556
Tiempo de servicio	24,836 ^a	0,016
Tiempo laboral para investigación	13,238 ^a	0,152
Carga académica	2,936 ^a	0,402
Capacitación para editar libros o capítulos de libros	1,545 ^a	0,672

Nota: Datos obtenidos al procesar los datos obtenidos en el programa SPSS v.26 (Anexo 8).

Los resultados que se presentan en la Tabla 7, corresponden al estudio de las relaciones entre los factores personales-instituciones y edición de libros de los docentes de la facultad de ingeniería, usando la prueba de Chi-Cuadrado. Al realizar el análisis estadístico con esta prueba de chi cuadrado, se obtuvo que el valor de $p \geq 0,05$ se obtuvo para los indicadores: genero ($p=0,249$); uso del idioma ingles ($p=0,061$); RENACYT ($p=0,230$); preferencia por la actividad docente ($p=0,441$); dedicación docente ($p=0,556$); tiempo para investigación en horario laboral ($p=0,152$); carga académica ($p=0,402$) y haber recibido capacitación para editar libros o capítulos de libros ($p=0,672$) por lo que la hipótesis planteada se acepta en estos ítems; mientras que el valor de $p \leq 0,05$ se obtuvo para los indicadores: edad ($p=0,001$); grado académico ($p=0,001$); tiempo para investigación de manera personal ($p=0,010$) y tiempo de servicio ($p=0,016$) por lo que la hipótesis planteada, se rechaza en estos ítems.

V. DISCUSIÓN

En la Tabla 2, se muestran los factores personales como: género, edad, grado académico, uso del idioma inglés, el tiempo dedicado de manera personal a la investigación, así como la preferencia por la actividad docente, que se consideraron en la encuesta aplicada a los docentes de la facultad de Ingeniería y Tecnología de una universidad privada de Trujillo. Los resultados obtenidos muestran la frecuencia (número) y porcentaje respectivo (%) en cada sub ítem evaluado; lo más relevante es que: de los 50 docentes encuestados, el 76% lo constituyeron docentes varones; que el 40 % de los encuestados tiene entre 41-50 años de edad; que el 40 % tiene grado de Doctor; que el 56 % maneja el idioma inglés a nivel intermedio, que solo el 28 % están como RENACYT; que el 48 % prefiere la actividad docente y que el 36 % por lo menos dedica como mínimo 1-2 horas/semana, de su tiempo personal, para realizar investigación; Ello se relaciona con lo mencionado por Martín et al. (2018) y Silva et al. (2020) quienes indican que dentro de los factores personales que afectan la producción científica tenemos la motivación, sexo, formación académica, entre otros; también por lo mencionado por Mollins (2020) quien reporta q hasta la actualidad que el 30 % de investigadores son mujeres; así como lo mencionado por Gonzales et al. (2021) que considera al uso del idioma inglés como un factor personal importante para aumentar la producción científica coincidiendo con Livia et al. (2022) donde expresa la importancia del conocimiento del idioma inglés ya que encontró que en el el 61.3 % de las publicaciones que realizó la Universidad de San Martín de Porres, predomina el idioma inglés. En línea con lo expuesto la teoría del conocimiento científico establecida por Bunge (1960) donde afirma que: “El conocimiento científico es comunicable: no es inefable sino expresable, no es privado sino público”, nos ayuda a entender que el lenguaje científico universal es el idioma inglés por tal motivo se debe poner especial énfasis es este factor que ayudaría a aumentar la producción científica docente.

En la Tabla 3, se muestran los factores institucionales como la dedicación docente, tiempo de servicio, exceso de carga académica, así como las capacitaciones recibidas por los docentes, que se consideraron en la encuesta aplicada a los docentes de la facultad de Ingeniería y Tecnología

de una universidad privada de Trujillo. Los resultados obtenidos, muestran la frecuencia (número) y porcentaje respectivo (%) en cada sub ítem evaluado; lo más relevante es que: de los 50 docentes encuestados, el 56% son docentes a tiempo parcial, que el 32 % tiene entre 6 -10 años de servicio; que al 52 % no se les asigna horas, dentro de su labor docente, para realizar investigación, que el 44 % atribuyen que el exceso de la carga académica no le permite realizar investigación y en su mayoría el 84% y 76 % indican haber recibido capacitaciones para elaborar proyectos de Investigación y redactar artículos, respectivamente, pero solo 16 % recibió capacitación para elaborar capítulos de libros; Ello se relaciona con lo mencionado por Martín et al. (2018) y Silva et al. (2020) quienes indican que dentro de los factores personales que afectan la producción científica tenemos la metodología usada por el profesor, las horas asignadas a clases, el número de alumnos por sección, los recursos que brinda la institución al docente para generar investigación, así como la sobrecarga de actividades, también por lo mencionado por Sarmiento (2020) quien indico que la asignación de tiempo o carga académica dificulta la producción científica; como también lo mencionado por Rodríguez et al., (2019) quien encontró que el 89.28 % de los docentes no tenían el conocimiento para elaborar un producto científico teniendo como conclusión la escasa producción científica. En línea con lo expuesto, la teoría del conocimiento científico establecida por Bunge (1960) que indica que “El conocimiento científico” tienen carácter fáctico, racional, verificable, objetivo, comunicable, sistemático y explicativo; nos ayuda a entender que para obtener productos científicos los docentes deben hacer uso de la cultura investigativa, la cual es la base primordial en la producción científica, y que para desarrollar o aplicar de manera práctica, esta cultura investigativa, se debe contar con el tiempo adecuado y con las capacitaciones continuas en investigación; así mismo podemos citar que la teoría de Herzberg, que indica que dentro los factores de motivación y de higiene, que se encargan de evitar la insatisfacción en el trabajador, se encuentran las condiciones laborales y el trabajar en un ambiente físico adecuado y seguro, producen una experiencia emocional agradable hacia

el trabajo mismo, logrando motivar al trabajador y esperando aumente su producción científica.

Los resultados que se presentan en la Tabla 4, corresponden Producción científica observada en los docentes de la facultad de Ingeniería y Tecnología de una universidad privada de Trujillo, lo más relevante es que: de los 50 docentes encuestados, el 60 % tienen una producción científica aceptable; el 16 % tienen una producción científica nula y el 12 % tienen una producción científica baja o alta; Ello no guarda relación con lo mencionado por Barja-Ore et al. (2020) que en su estudio encontró que existe una insuficiente producción científica por parte de los obstetras docentes; y por Rodríguez et al. (2019) que en su estudio concluyó que los profesionales de enfermería presenta una baja productividad científica; esto debido a que en la actualidad las universidades privadas de Trujillo vienen implementando nuevas estrategias como el reconocimiento económico por publicaciones científicas, además de no dejar de lado las capacitaciones que ayudan o sirven como guía para que los docentes puedan incrementar su producción científica. En línea con lo expuesto la teoría motivacional de Frederick Herzberg, nos ayuda a comprender que cuando el ambiente es más favorable, la producción científica será mayor y para evidenciar cuales son los factores que se relacionan con la producción científica docente, es que en el presente estudio se realizó el análisis de la prueba de Chi-Cuadrado.

Para el estudio de las relaciones entre los factores personales-institucionales y la elaboración de proyectos de investigación científica de los docentes de una universidad privada de Trujillo, que implica el uso de indicadores como género, edad, grado académico, uso del idioma inglés, preferencia por la actividad docente, tiempo para investigación, carga académica, capacitaciones, entre otros; se aplicó la prueba de Chi-cuadrado, con un p-valor de significancia de 0,05.; En esta prueba se obtuvo que el resultado de p fue mayor en los indicadores: edad ($p=0,103$); Uso del idioma ingles ($p=0,135$); Dedicación docente ($p=0,255$) y carga académica ($p=0,393$); por lo que la hipótesis planteada, se acepta en estos ítems; por ende lo analizado nos da a entender que si existe relación entre los factores personales-institucionales como son edad, uso del idioma

inglés, dedicación docente y carga académica con la elaboración de proyectos de investigación científica. Ello se relaciona con lo mencionado por Barros y Turpo (2020) que haciendo referencia a la dedicación docente, en su estudio encontró que la producción científica docente es baja en docentes a tiempo parcial frente a la alcanzada por los docentes nombrados; así mismo se coincide con Sarmiento (2020) y Orihuela de Corvalán (2021) que en sus investigaciones encontraron que la asignación de tiempo o carga académica, así como el idioma inglés dificulta la producción científica, también Morales-Cerna et al., (2019) indicó el conocimiento del idioma de inglés es un elemento personal significativo que influyen en la producción científica de los docentes. En línea con lo expuesto la teoría motivacional de Frederick Herzberg, donde tratamos de explicar que cuando el ambiente es más favorable, la producción científica será mayor, es así que en los resultados obtenidos el docente encontrará mayor motivación para aumentar su producción científica si en su entorno encuentra estabilidad laboral (dedicación docente), deja de ser docente tiempo parcial para ser docente tiempo completo y no se le permite realizar sus investigaciones interrumpiendo con labores administrativas que quitan y merman su tiempo.

Para el estudio de las relaciones entre los factores personales-institucionales y la publicación de artículos de los docentes de una universidad privada de Trujillo, que implica el uso de indicadores como género, edad, grado académico, uso del idioma inglés, preferencia por la actividad docente, tiempo para investigación, carga académica, capacitaciones, entre otros; se aplicó la prueba de Chi-cuadrado, con un p-valor de significancia de 0,05.; En esta prueba se obtuvo que el resultado de p fue mayor en los indicadores: género ($p=0,236$); Uso del idioma inglés ($p=0,073$); Dedicación docente ($p=0,072$); por lo que la hipótesis planteada, se acepta en estos ítems; por ende lo analizado nos da a entender que si existe relación entre los factores personales-institucionales como son género, uso del idioma inglés y dedicación docente con la publicación de artículos. Ello se relaciona con lo mencionado por Barros y Turpo (2020) que haciendo referencia a la dedicación docente, en su estudio encontró que la producción científica docente es baja en docentes a tiempo parcial

frente a la alcanzada por los docentes nombrados; así mismo se coincide con Sarmiento (2020) y Orihuela de Corvalán (2021) que en sus investigaciones encontraron que la asignación de tiempo o carga académica, así como el idioma inglés dificulta la producción científica; del mismo modo Rodríguez et al. (2019) en su estudio determinó que la falta de tiempo es un limitante para investigar y publicar un artículo; también Morales-Cerna et al. (2019) indicó el conocimiento del idioma de inglés es un elemento personal significativo que influye en la producción científica de los docentes; así mismo Flores-Arocutipa et al. (2020) en su investigación encontró significancia cuando relacionó los niveles de capital humano con el grado de producción científica. En línea con lo expuesto la teoría motivacional de Frederick Herzberg, donde tratamos de explicar que cuando el ambiente es más favorable, la producción científica será mayor, es así que en los resultados obtenidos el docente encontrará mayor motivación para aumentar su producción científica si en su entorno encuentra estabilidad laboral (dedicación docente), deja de ser docente tiempo parcial para ser docente tiempo completo y no se le permite realizar sus investigaciones interrumpiendo con labores administrativas que quitan y merman su tiempo.

Para el estudio de las relaciones entre los factores personales-institucionales y la edición de libros de los docentes de una universidad privada de Trujillo, que implica el uso de indicadores como género, edad, grado académico, uso del idioma inglés, preferencia por la actividad docente, tiempo para investigación, carga académica, capacitaciones, entre otros; se aplicó la prueba de Chi-cuadrado, con un p-valor de significancia de 0,05.; En esta prueba se obtuvo que el resultado de p fue mayor en los indicadores: género ($p=0,249$); Uso del idioma inglés ($p=0,061$); Dedicación docente ($p=0,556$) y haber recibido capacitación para editar libros o capítulos de libros ($p=0,672$); por lo que la hipótesis planteada, se acepta en estos ítems; por ende lo analizado nos da a entender que si existe relación entre los factores personales-institucionales como son género, uso del idioma inglés, dedicación docente y haber recibido capacitación para editar libros o capítulos de libros con la edición de libros. Ello se relaciona con lo mencionado por Barros y Turpo (2020) que haciendo referencia a la

dedicación docente, en su estudio encontró que la producción científica docente es baja en docentes a tiempo parcial frente a la alcanzada por los docentes nombrados; así mismo se coincide con Sarmiento (2020) y Orihuela de Corvalán (2021) que en sus investigaciones encontraron que la asignación de tiempo o carga académica, así como el idioma inglés dificulta la producción científica; del mismo modo Rodríguez et al. (2019) en su estudio determinó que la falta de tiempo, así como el poco conocimiento (falta de capacitación) es un limitante para investigar y publicar un producto científico; también Morales-Cerna et al. (2019) indicó el conocimiento del idioma de inglés es un elemento personal significativo que influyen en la producción científica de los docentes. En línea con lo expuesto la teoría motivacional de Frederick Herzberg, donde tratamos de explicar que cuando el ambiente es más favorable, la producción científica será mayor, es así que en los resultados obtenidos el docente encontrará mayor motivación para aumentar su producción científica si en su entorno encuentra estabilidad laboral (dedicación docente), deja de ser docente tiempo parcial para ser docente tiempo completo y no se le permite realizar sus investigaciones interrumpiendo con labores administrativas que quitan y merman su tiempo.

VI. CONCLUSIONES

1. De todos los factores personales-institucionales estudiados se evidencio, mediante el análisis estadístico de Chi cuadrado, que la edad, el género, el uso del idioma inglés, carga académica y capacitaciones son los factores personales-institucionales que tiene relación directa con la producción científica docente, aceptando la hipótesis propuesta que si existe relación entre los factores personales-institucionales y la producción científica docente en una universidad privada de Trujillo; y entre los factores que no guardan relación con la producción científica docente tenemos: la preferencia por la actividad docente, el ser RENACYT, el tiempo personal y laboral para realizar investigación.
2. La edad ($p=0,103$); el uso del idioma inglés ($p=0,135$); la dedicación docente ($p=0,255$) y la carga académica ($p=0,393$) son factores personales-institucionales que tienen relación con la elaboración de proyectos de investigación científica de los docentes; esta conclusión se logra después de haber analizado los resultados mediante la prueba estadística de Chi cuadrado, donde los factores antes mencionados obtuvieron valores de $p \geq 0,05$, aceptando la hipótesis inicial.
3. El género ($p=0,236$); el uso del idioma inglés ($p=0,073$) y la dedicación docente ($p=0,072$) son factores personales-institucionales que tienen relación con la publicación de artículos de los docentes; esta conclusión se logra después de haber analizado los resultados mediante la prueba estadística de Chi cuadrado, donde los factores antes mencionados obtuvieron valores de $p \geq 0,05$, aceptando la hipótesis inicial.
4. El género ($p=0,249$); el uso del idioma inglés ($p=0,061$); la dedicación docente ($p=0,556$) y haber recibido capacitación para editar libros o capítulos de libros ($p=0,672$) son factores personales-institucionales que tienen relación con la edición de libros de los docentes; esta conclusión se logra después de haber analizado los resultados mediante la prueba estadística de Chi cuadrado, donde los factores antes mencionados obtuvieron valores de $p \geq 0,05$, aceptando la hipótesis inicial.

VII. RECOMENDACIONES

A las autoridades de las universidades privadas de Trujillo (decanos y directores de escuela) que deben buscar e incluir nuevas prácticas que busque captar a más docentes para poder incentivar en ellos la cultura investigativa, mediante la formación en metodología de la investigación científica para lograr incrementar la publicación de productos científicos en cada docente.

A los docentes pedirles promover entre ellos la cultura científica a fin de impulsar y desarrollar investigación teniendo como objetivo final publicar la investigación en idioma inglés y a nivel internacional.

A los futuros investigadores, indicarles que la investigación realizada es de carácter no experimental, donde se ha determinado que factores personales-institucionales están presentes en la producción científica, por tal motivo para posteriores trabajos de investigación se exhorta proponer y ejecutar investigaciones de índole experimental que demuestren el efecto positivo o negativo factores personales-institucionales sobre la producción científica docente.

REFERENCIAS:

- Acevedo, D., Montero, P. M., y Duran, M. (2016). Análisis de la Productividad Académica de Profesores del Área de Ingeniería. *Formación universitaria*, 9(2), 89-96. <https://doi.org/10.4067/S0718-50062016000200010>
- Aiquipa, Jesús., Ramos, C., Curay, R., y Guizado, L. (2018). Factores implicados para realizar o no realizar tesis en estudiantes de psicología. *Propósitos y Representaciones*, 6(1). <https://doi.org/10.20511/pyr2018.v6n1.180>
- Albach, P. (2021). ¿Qué se considera en la productividad académica de las universidades de investigación? *INTERNATIONAL HIGHER EDUCATION*, 3.
- Arias-Gómez, J., Villasís-Keever, M. Á., y Miranda-Novales, M. G. (2016). El protocolo de investigación III: La población de estudio. *Revista Alergia México*, 63(2), 201-206. <https://doi.org/10.29262/ram.v63i2.181>
- Barja-Ore, J., Mamani-Concha, M., Huaripata-Villegas, L. M., y Campos-Quintana, M. N. (2020). Producción científica de los obstetras docentes de universidades peruanas, 2010 a 2019. *Revista Internacional de Salud Materno Fetal*, 5(4), Art. 4. <https://doi.org/10.47784/rismf.2020.5.4.101>
- Barros, C., y Turpo, O. (2020). La formación en investigación y su incidencia en la producción científica del profesorado de educación de una universidad pública de Ecuador. *PUBLICACIONES*, 50(2), Art. 2. <https://doi.org/10.30827/publicaciones.v50i2.13952>
- Blanco, E. (1995). Karl Popper y el falsacionismo. *Horizontes Educativos*, 1(1), Art. 1.

- Bobadilla, M., Zavala, F., Ramírez, E., González, J., Mendoza, Á., Mormontoy, W., Palomino, J., y Yglesias, M. (2008). *Metodología de la Investigación Científica*.
- Bordons, M., y Zulueta, M. (1999). Evaluación de la actividad científica a través de indicadores bibliométricos. *Revista Española de Cardiología*, 52(10), 790-800. [https://doi.org/10.1016/S0300-8932\(99\)75008-6](https://doi.org/10.1016/S0300-8932(99)75008-6)
- Bribiesca, L., y Merino, G. (2008). *Teorías, modelos y paradigmas en la investigación científica*.
- Bunge, M. (1960). *La ciencia: Su método y su filosofía*. Siglo XX.
https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/55846482/ciencia-su-metodo-y-filosofia-BUNGEN-with-cover-page-v2.pdf?Expires=1665986601&Signature=HZuTofkprDvresX~XbIUUNsxfXafWnWMUCg5CUW3btryFQFEMWoiTyf8Lf9P54o1OwlJ1lu1pSrK2BrDkrdQZz4pc-EPmAng~IJZmU~r6VLsisaQq4tNmmjHF7rxzSPemEJYOwUX-yPkVEyf3r3Ga31GZwziLfBnEREj1eVQXs5P4LPqAKB~TdOGv-Vz2qck~OOt59OgPPi5ktM1QUmxw7DVNB71eYeHsKYK~IBQC8LZcZMyH9vU-jnhwfrmydhKuu9mVR-ScJ0NBpt50TrmpGS8pTMxv1GuaATGP5tHrlgY7tUBLP1kPq9MBjGnB5lMuJHeYBVDJehNHu7tO1rXVw__&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA
- Burgos, C. (2011). *La lógica de la investigación científica. Segunda parte*.
<https://www.redalyc.org/pdf/844/84421585014.pdf>
- Carhuacho, I., y Nolasco, F. (2020). *Factores que influyen en el desarrollo de la investigación universitaria*. 6.

- Carvajal-Tapia, A., y Carvajal-Rodríguez, E. (2019). Producción científica en ciencias de la salud en los países de América Latina, 2006-2015: Análisis a partir de SciELO. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 42(1), Art. 1. <https://doi.org/10.17533/udea.rib.v42n1a02>
- Casanova, E., y Pino, M. (2018). Factores que condicionan la productividad en investigación de los docentes de la Institución de Educación Superior Tecnológica FITEC de la ciudad de Bucaramanga. *instname:Universidad Santo Tomás*. <https://repository.usta.edu.co/handle/11634/10395>
- Castro-Rodríguez, Y. (2019). *Factores que contribuyen en la producción científica estudiantil. El caso de Odontología en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú*. <https://www.elsevier.es/es-revista-educacion-medica-71-pdf-S1575181317301791>
- Cepeda, K., Pazmiño, L., y Medrano, E. (2018). Evolución de la Investigación Científica en América Latina. *RECIMUNDO*, 2(2), 464-476. [https://doi.org/10.26820/recimundo/2.\(2\).2018.464-476](https://doi.org/10.26820/recimundo/2.(2).2018.464-476)
- Changmarín, C. (2017). EL DESARROLLO DE CONTADORES PÚBLICOS, CON UNA VISIÓN HOLÍSTICA, EN UN MUNDO GLOBALIZADO. *Societas*, 19(2), Art. 2.
- Cofré, C. (2019). *Aspectos Éticos en Investigación en Ciencias Sociales y en Área de la Salud: Nuevas Exigencias Para Proyectos Fondecyt*. https://www.uandes.cl/wp-content/uploads/2019/01/aspectos_eticos_ccofre.pdf
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2016). *Productividad y brechas estructurales en México*.

https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40165/1/S1600553_es.pdf

CONCYTEC. (2018). *Reglamento de Calificación y Registro de Investigadores en Ciencia y Tecnología.*

<https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/829590/-233824830689768074320200610-15256-1e1ik36.pdf?v=1591801297>

Daros, W. (2002). *RELIGIÓN Y CIENCIA EN EL PENSAMIENTO DE ALBERT EINSTEIN.*

<https://web.seducoahuila.gob.mx/biblioweb/upload/DAROS.pdf>

Dinu, N.-R. (2021). ¿Citan las mujeres investigadoras más a las otras mujeres que a los hombres? *Telos*, 23(3), 568-583.

Einstein, A. (2000). *Mis ideas y opiniones.* Antoni Bosch editor.

Fernández, H. (2000). *La naturaleza de la ciencia y el método científico.*

<https://racimo.usal.edu.ar/4551/1/1215-4314-1-PB.pdf>

Fernández, S. P., y Díaz, S. P. (2004). *Asociación de variables cualitativas: Test de Chi-cuadrado.* Metodología de la Investigación.

<https://cmappublic2.ihmc.us/rid=1GRJNJ5VR-1PCL92BH7/chi%20cuadrado.pdf>

Flores, E., Meléndez, J., y Mendoza, R. (2020). Producción científica como medio para la transformación social desde las universidades. *Revista Scientific*, 4(14), Art. 14. <https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2019.4.14.3.62-84>

Flores-Arocutipa, J. P., Jinchuña-Huallpa, J., Luna-Carpio, J., y Lujan-Minaya, J. C. (2020). Capital intelectual y producción científica en la Universidad

- Peruana, 2018. *Polo del Conocimiento*, 5(1), 343.
<https://doi.org/10.23857/pc.v5i1.1903>
- García, J. L. (2021). La maestría en medicina y su relación con la producción científica post maestría en profesionales médicos del Hospital Regional Docente de Trujillo año 2016. *Universidad Nacional Mayor de San Marcos*. <https://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/20.500.12672/17278>
- Gonzales, E. O., Estévez, E. H., y Gutiérrez, L. E. (2021). Uso del inglés en las actividades de docencia e investigación de los académicos de México Use of English in Teaching and Research of Academics in Mexico. *Revista de Educación*, 19.
- Gordillo-Salazar, J. M., Sánchez-Torres, Y., Terrones-Cordero, A., y Cruz-Cruz, M. (2020). La productividad académica en las instituciones de educación superior en México: De la teoría a la práctica. *Propósitos y Representaciones*, 8(3). <https://doi.org/10.20511/pyr2020.v8n3.441>
- Herman, H., Soplin, P., Buleje, J. L., Mora, J., y Osorio, C. (2020). *GUÍA PRÁCTICA PARA LA FORMULACIÓN Y EJECUCIÓN DE PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO (I+D)*.
- Hernández, N. (2022). Factores que inciden en la producción científica de los docentes de la Universidad Evangélica de El Salvador. *Mendive. Revista de Educación*, 20(2), Art. 2.
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2006). *Metodología de la investigación* (4a ed.). Mcgraw-Hill / Interamericana Editores.
<http://sistemas.unicesar.edu.co/documentossistemas/sampieri.pdf>
- Herzberg, F., Mausner, B., y Snyderman, B. (1959). *La Motivación hacia el Trabajo*.

https://node1.123dok.com/dt02pdf/123dok_es/002/782/2782905.pdf.pdf?X-Amz-Content-Sha256=UNSIGNED-PAYLOAD&X-Amz-Algorithm=AWS4-HMAC-SHA256&X-Amz-Credential=7PKKQ3DUV8RG19BL%2F20221016%2F%2Fs3%2Faws4_request&X-Amz-Date=20221016T171047Z&X-Amz-SignedHeaders=host&X-Amz-Expires=600&X-Amz-Signature=800ed2aa2b135ade189bb0b43d23a3f1ea08b06eca01318e00e9d2a2cd861a31

Ioana, T., Iturbe, J., y Osorio, D. (2011). *La teoría motivacional de los dos factores: Un caso de estudio*. 116.

Jiménez de Vargas, B. (1992). *Aspectos teóricos sobre la productividad en investigación del docente universitario*.

<https://www.revistaespacios.com/a92v13n02/50921302.html>

Kerlinger, F. (1975). *Investigación del comportamiento* (4a ed.). Mc Graw-Hill.

<https://padron.entretemas.com.ve/INICC2018-2/lecturas/u2/kerlinger-investigacion.pdf>

Limaymanta, C. H., Zulueta-Rafael, H., Restrepo-Arango, C., y Alvarez-Muñoz,

P. (2020). Análisis bibliométrico y cienciométrico de la producción científica de Perú y Ecuador desde Web of Science (2009-2018).

Información, cultura y sociedad, 43, Art. 43.

<https://doi.org/10.34096/ics.i43.7926>

Livia, J., Merino-Soto, C., y Livia-Ortiz, R. (2022). Producción científica en la base de datos Scopus de una Universidad privada del Perú. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 16(1).

<https://doi.org/10.19083/ridu.2022.1500>

- Martín, M., Sevilla, D., y Jenaro, C. (2018). Factores personales-institucionales que impactan el rendimiento académico en un posgrado en educación. *CPU-e, Revista de Investigación Educativa*, 27, 4-32.
<https://doi.org/10.25009/cpue.v0i27.2556>
- Mendivel, I., Carhuacho, I. M., Nolazco, F. A., Flores, D., y Venturo Orbegoso, C. O. (2020). *Analysis Of Research Culture And Scientific Production In A National University*. 9(02). <http://www.ijstr.org/final-print/feb2020/Analysis-Of-Research-Culture-And-Scientific-Production-In-A-National-University.pdf>
- Mollins, J. (2020, febrero 11). *El acceso a la educación es clave para tener más mujeres y niñas en la ciencia*. CIFOR Forests News.
<https://forestsnews.cifor.org/63990/el-acceso-a-la-educacion-es-clave-para-tener-mas-mujeres-y-ninas-en-la-ciencia?fnl=en>
- Moquillaza, V. (2019). Producción científica asociada al gasto e inversión en investigación en universidades peruanas. *Anales de la Facultad de Medicina*, 80(1), 56-59. <https://doi.org/10.15381/anales.v80i1.15626>
- Moquillaza, V., y Nuñez, M. (2018). Producción científica de las universidades peruanas en temas de salud durante los años 2014 y 2015. *Horizonte Médico (Lima)*, 18(4), 70-74.
<https://doi.org/10.24265/horizmed.2018.v18n4.10>
- Morales-Cerna, I., Paredes-Ayrac, D., y Asnate-Salazar, E. (2019). *Factores relacionados con la dificultad en la publicación de artículos científicos en docentes universitarios | Tierra Nueva*.
<https://revistas.lamolina.edu.pe/index.php/tnu/article/view/1408>

- Moreno, O. (1995). *Productividad y Desarrollo Económico*.
<http://tesis.uson.mx/digital/tesis/docs/7268/Capitulo1.pdf>
- OIT. (2018, mayo 8). *La formación permanente es más importante que nunca*
[Opinión]. http://www.ilo.org/global/about-the-ilo/newsroom/news/WCMS_628805/lang--es/index.htm
- Orihuela de Corvalán, S. (2021). Influencia de los factores en la producción científica de doctorandos del programa de doctorado de la Universidad Nacional de Pilar (2020). *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(1), Art. 1. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i1.296
- Popper, K. (1962). *La Logica de la Investigacion Cientifica.pdf* (1a ed.). Editorial TECNOS, S. A.
<http://www.raularagon.com.ar/biblioteca/libros/Popper%20Karl%20-%20La%20Logica%20de%20la%20Investigacion%20Cientifica.pdf>
- QuestionPro. (2018, abril 9). Reconocimiento a empleados: Qué es, importancia y ejemplos. *QuestionPro*.
<https://www.questionpro.com/blog/es/reconocimiento-a-empleados/>
- Robbins, S., y Judge, T. (2009). *Comportamiento Organizacional* (13a ed.). Pearson Educación de México, S.A.
https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/53450005/comportamiento-organizacional-13a-ed-_nodrm-with-cover-page-v2.pdf?Expires=1665941396&Signature=KiZWBwkYEnf2c9JYuF3S66xH9duEwMGdsxGCKHMmmzPxnHmzmRY7wJAux-7J1pFDFwuhl7n-kdtldNaSGe7L0sNY81Mk7gR~7uAZhze43k0bnuGztQgd0pQ81iQZVVOEb353X42-qXbu0djYJgIEeF5wqM5MQJD53vqD02DujhuQOfB5HECwNN41oeepTne

b9ECae9qMzwU6CMKJDHY-

0PpGelvGloO2k7OXhcxJmqltC6k0QuZnDU4~ioCvo3hKmZn6pieuK26ht

Zb~VHtqmegr1Nn49HvgONAp7ct7i3QDBWoJCZSok1Ia0jDXKCEfusJ50

aXbfEEyc6TusZPcHw__&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA

Rodríguez, T. N., González, Y., Rodríguez, A., y Hernández, D. (2019).

Factores que condicionan la insuficiente productividad científica en profesionales de enfermería. Quemado de Güines, 2018. *Educación Médica Superior*, 33(2).

http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0864-

[21412019000200009&lng=es&nrm=iso&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0864-21412019000200009&lng=es&nrm=iso&tlng=es)

Sarmiento, J. (2020). *Factores asociados a la productividad científica de docentes investigadores*. 12.

Scimago Internacional. (2022). *University Rankings 2022*.

<https://www.scimagoir.com/rankings.php?sector=Higher+educ.&country=all>

Scimago Perú. (2022). *Research and Innovation Research Rankings—Peru 2021*.

<https://www.scimagoir.com/rankings.php?country=PER&year=2015&ranking=Research§or=all>

Silva, H., y Hernández, I. (1988). *El método científico en el diagnóstico clínico racional*.

<https://cdigital.uv.mx/bitstream/handle/123456789/5019/19882P7.pdf?sequence=2&isAllowed=y>

Silva, M., García, V., y Valdés, Á. (2020). *Factores que influyen en la productividad científica en una universidad pública. La perspectiva de los*

académicos. <https://rediech.org/wp-content/uploads/2021/03/Trazas-16-silva.pdf>

Turpo-Gebera, O., Limaymanta, C. H., y Sanz-Casado, E. (2021). Producción científica y tecnológica de Perú en el contexto sudamericano: Un análisis cuantitativo. *Profesional de la información*, 30(5), Art. 5.
<https://doi.org/10.3145/epi.2021.sep.15>

Vargas, M. (2021). *¿Por qué es importante el reconocimiento a los colaboradores?* Great Place to Work.
<https://www.greatplacetowork.com.co/es/recursos/blog/por-que-es-importante-el-reconocimiento-a-los-colaboradores>

Vicerrectorado de Investigación UCV. (2020). *Código de Ética en Investigación*.
https://uvcv.edu.pe/pluginfile.php/1541543/mod_resource/content/1/C%C3%93DIGO%20DE%20ETICA%20RCUN%C2%BA0340-2021-UCV%20%281%29.pdf

Vílchez-Román, C., y Huamán-Delgado, F. (2019). Factores asociados con la producción científica indizada en Scopus de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. *Letras (Lima)*, 90(131), 244-260.
<https://doi.org/10.30920/letras.90.131.11>

Vizconde, E. (2016). *FACTORES PERSONALES, LABORALES E INSTITUCIONALES Y PRODUCCIÓN CIENTÍFICA DE DOCENTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE ENFERMERÍA. UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO. TRUJILLO, 2015.*
http://200.62.226.186/bitstream/20.500.12759/1696/1/RE_ENFER_FAC.PERSONAL-FAC.LABORAL-INSTITUCIONALES-PRODUCCION_TESIS.pdf

World Health Organization (WHO). (2022). *Género y salud*.

<https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/gender>

ANEXOS

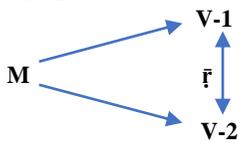
Anexo 1

Matriz de operacionalización de variable

Título: Factores personales-institucionales y producción científica de los docentes de una universidad privada de Trujillo, 2022						
Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de Medición
Factores personales-institucionales	Para Silva et al. (2020) los factores personales e institucionales son factores importantes que limitan la productividad científica; considerando que dentro de los factores personales se encuentra la formación académica, la motivación, el género; y dentro de los factores institucionales tenemos a los recursos que brinda la institución al docente para generar investigación, la sobrecarga de actividades y la actividad administrativos ineficientes.	Los Factores personales-institucionales se medirán con un instrumento de 18 ítems.	Factores personales	Genero Edad Grado académico Manejo de idioma ingles Dedicación docente Tiempo de servicio	1-10	Nominal
			Factores institucionales	Carga académica Capacitaciones institucionales Reconocimiento institucional	11-18	
Producción científica	“La producción científica” es la consecuencia de las investigaciones realizadas por los docentes y sus grupos de investigación en la universidad, además esta producción puede cuantificarse en base al número de publicaciones científicas anexadas a revistas científicas o de alto impacto (Carvajal-Tapia y Carvajal-Rodríguez, 2019)	La producción científica se medirá con un instrumento de 16 ítems.	Proyectos de investigación científica	Participado en proyectos Número de informes generados como Autor o Coautor, Financiamiento de los proyectos Participación en la redacción de los informes El idioma de los informes finales	1 – 6	Nominal
			Publicación de artículos	Como dio a conocer las investigaciones Tipo de revistas donde publico los artículos Número de artículos publicados como Autor o Coautor, Participación en la redacción de los articulo El idioma de los artículos publicados	7 -14	
			Edición de textos o capítulos en libros	Ha elaborado textos o capítulos El idioma de redacción de los textos o capítulos en libros	15 -16	

Anexo 2

Matriz de consistencia

Título: Factores personales-institucionales y producción científica de los docentes de una universidad privada de Trujillo, 2022					
PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	Variables	Dimensiones	Método
<p>Problema general ¿Qué relación existe entre los factores personales-institucionales y la producción científica de los docentes de una universidad privada de Trujillo, 2022?</p> <p>Problemas específicos.</p> <p>PE. 1 ¿Qué relación existe entre los factores personales-institucionales y la participación en proyectos de investigación de los docentes de una universidad privada de Trujillo, 2022?</p> <p>PE. 2 ¿Qué relación existe entre los factores personales-institucionales y la publicación de artículos de los docentes de una universidad privada de Trujillo, 2022?</p> <p>PE. 3 ¿Qué relación existe entre los factores personales-institucionales y la edición de textos o capítulos en libros de los docentes de una universidad privada de Trujillo, 2022?</p>	<p>Objetivo general Determinar la relación entre los factores personales-institucionales y la producción científica de los docentes de una universidad privada de Trujillo, 2022.</p> <p>Objetivos específicos.</p> <p>OE. 1 Determinar la relación entre los factores personales-institucionales y la participación en proyectos de investigación de los docentes de una universidad privada de Trujillo, 2022.</p> <p>OE.2 Determinar la relación entre los factores personales-institucionales y la publicación de artículos de los docentes de una universidad privada de Trujillo, 2022.</p> <p>OE.3 Determinar la relación entre los factores personales-institucionales y la edición de textos o capítulos en libros de los docentes de una universidad privada de Trujillo, 2022.</p>	<p>Hipótesis general Los factores personales-institucionales si tienen relación con la producción científica de los docentes de una universidad privada de Trujillo, 2022.</p> <p>Hipótesis específicas.</p> <p>HE.1 Los factores personales-institucionales si tiene relación con la participación en proyectos de investigación de los docentes de una universidad privada de Trujillo, 2022.</p> <p>HE.2 Los factores personales-institucionales si tienen relación con la publicación de artículos de los docentes de una universidad privada de Trujillo, 2022.</p> <p>HE.3 Los factores personales-institucionales si tienen relación con la edición de textos o capítulos en libros de los docentes de una universidad privada de Trujillo, 2022.</p>	<p>Factores personales-institucionales</p>	<p>Factores personales</p> <p>Factores institucionales</p>	<p>Deductivo</p>
					<p>Tipo</p> <p>Básica Hernández et al. (2006) y Bobadilla et al. (2008), indican que la investigación es básica cuando el propósito está orientado a producir nuevos conocimiento y teorías a través de la comprensión de los aspectos fundamentales de los fenómenos y de los hechos observables</p>
			<p>Producción científica</p>	<p>Proyectos de investigación científica</p> <p>Publicación de artículos</p> <p>Edición de textos o capítulos en libros</p>	<p>Diseño</p> <p>Hernández et al. (2006) y Bobadilla et al. (2008), menciona que el diseño es: Descriptivo, por que busca describir las variables de estudio en una situación específica Correlacional, porque busca si existe relación causal entre las variables. No experimental, por que no se manipulado a las variables durante la investigación. De corte transversal, por que la información recolectada se recoge en un determinado tiempo. En la presente investigación correlacional se aplicará el siguiente diseño:</p>
					 <p>Donde: M: Lo conforma la muestra de estudio. V-1: La variable factores personales-institucionales. V-2: La variable producción científica. r̄: Correlación que se genera entre las variables</p>

Anexo 3

FICHA TÉCNICA DEL INSTRUMENTO

1. Nombre: Cuestionario sobre Factores Personales-Institucionales y Producción Científica

2. Autor: Luis Alberto Cabanillas Chirinos

3. Objetivo: Determinar la relación entre los factores personales-institucionales y la producción científica de los docentes en una universidad privada de Trujillo, 2022.

4. Indicaciones:

- El presente cuestionario es completamente anónimo y sirve como medio de información.
- Responda con sinceridad y objetividad para obtener información real.

5. Usuarios (muestra o grupos de investigación): 50 docentes de pregrado una universidad privada de Trujillo.

6. Unidad de análisis:

- Un docente de pregrado una universidad privada de Trujillo.

7. Modo de aplicación:

- El presente instrumento de evaluación está estructurado en 18 ítems,
- El cuestionario debe ser desarrollado únicamente por el docente,
- El cuestionario será elaborado en formulario de Google y se enviará al docente para que lo pueda rellenar y enviar sus respuestas de forma virtual.

8. Estructura de la encuesta (ver anexo 4):

9. Escala diagnóstica: La escala diagnóstica solo se aplicará a la variable producción, en la cual se buscará relacionar los factores personales-institucionales de los docentes.

9.1. Escala diagnóstica de la variable producción científica:

Nivel de Produccion Científica[NRCY1]	Intervalo
Nula	0 puntos
Baja	1 - 14
Aceptable	15 - 36
Alta	36 - 48

9.1.1 Escala valorativa de las alternativas de respuesta de los ítems:

Participación en proyectos de investigación.

Categoría elegida	Valoración
No participe en proyectos de investigación	0
Como Co-autor	1
Como Autor	2

Participación en proyectos de investigación como Autor o Co-autor.

Categoría elegida	Valoración
Ninguno	0
Solo en 1	1
En 2	2
De 3 a 4	3
De 5 a más	4

Financiamiento de los proyectos de investigación.

Categoría elegida	Valoración
No participe en proyectos de investigación	0
Autofinanciado(s)	1
Financiado(s) por la institución donde labora	2
Financiado(s) por una institución externa nacional o internacional	3

Participación en la redacción de los informes finales de la investigación

Categoría elegida	Valoración
No	0
Si	3

Al idioma que se redactaron los informes de los proyectos de investigación.

Categoría elegida	Valoración
No elabore Informes de proyectos de investigación	0
Español	1
Portugués	2
Ingles	3

Como dio a conocer las investigaciones que realizó en los últimos 2 años.

Categoría elegida	Valoración
No realice investigaciones	0
Mediante ponencias en eventos científicos	1
Mediante publicación de artículos	3

Las revistas donde publico los artículos publicados tienen presencia

Categoría elegida	Valoración
--------------------------	-------------------

No publique artículos	0
Nacional	1
Internacional	3

La categoría de las revistas donde están publicados sus artículos

Categoría elegida	Valoración
No publique artículos	0
Revistas no indexadas	1
Revistas indexadas a SciELO y/o Web of Science	2
Revistas indexadas a Scopus	3

La participación en la publicación de artículos científicos en los últimos 2 años

Categoría elegida	Valoración
No publique artículos	0
Co-Autor	1
Autor	3

Participación en artículos publicados, como Autor o Co-autor.

Categoría elegida	Valoración
No publique artículos	0
Solo en 1	1
En 2	2
De 3 a más	3

Participación en la redacción de los artículos publicados

Categoría elegida	Valoración
No	0
Si	3

El idioma que se redactaron los artículos publicados.

Categoría elegida	Valoración
No publique artículos	0
Español	1
Portugués	2
Ingles	3

Participación en edición de textos o capítulos en libros, en los 2 últimos años.

Categoría elegida	Valoración
No elabore textos o capítulos en libros	0
Solo en 1	1
En 2	2
De 3 a más	3

El idioma que se redactaron los textos o capítulos en libros publicados.

Categoría elegida	Valoración
No elabore textos o capítulos en libros	0
Español	1
Portugués	2
Ingles	3

Anexo 4

CUESTIONARIO 01 SOBRE FACTORES PERSONALES-INSTITUCIONALES

Estimados docentes, el presente cuestionario tiene por finalidad obtener información relevante sobre factores personales-institucionales, por tal motivo le pedimos leer con atención y marcar las alternativas como respuesta a cada afirmación.

Este cuestionario es de carácter anónimo y reservado por lo que solicitamos la sinceridad de tus respuestas.

1. ¿A qué género pertenece usted?:
 Masculino Femenino
2. ¿Cuántos años cumplidos tiene usted a la fecha?
 ≤ a 30 31 - 35 36 – 40 41 – 45
 46 – 50 51 - 55 56 a más
3. ¿Cuál es la sede donde dicta clase o en que se está contratado?:
 Trujillo Lima Piura
 Huaraz Tarapoto
4. ¿En qué facultad está asignado como docente?
 Ciencias Médicas Ciencias Sociales
 Ingeniería y Tecnología Humanidades
5. ¿Cuál es el grado académico que tiene a la fecha?:
 Grado de Maestro Grado de Doctor
 Doctorando (egresado o en estudio de Doctorado)
6. ¿Cuál es su nivel en el uso del idioma inglés?
 Básico (hay dificultad para leer y hablar en este idioma)
 Intermedio (lee textos sin complicaciones)
 Avanzado (lee y habla de manera fluida)
7. ¿Su dedicación docente es?:
 Tiempo Parcial
 Tiempo Completo
 Docente Exclusivo
8. ¿Se encuentra dentro del Registro de Investigadores – RENACYT?
 No Si
9. ¿Cuánto tiempo de servicio tiene Ud. como docente universitario (a)?
 ≤ de 2 años De 3 a 5 años De 6 a 10 años
 De 11 a 15 años Más de 15 años

10. ¿Prefiere la actividad docente a la actividad investigativa?
() No () Si
11. ¿Dentro de su tiempo laboral, se le asignan horas para realizar investigación?
() No se me asignan horas
() 1 - 5 horas por semana
() 6 -10 horas por semana
() 11 -20 horas por semana
() 20 -30 horas por semana
12. ¿De manera personal, dedica tiempo a la actividad de investigación?
() No
() 1 - 2 horas por semana
() 3 -5 horas por semana
() 6 - 10 horas por semana
() Más de 10 horas por semana
13. ¿Considera que la carga académica que se le asigna, es una de las causas que no le permite realizar investigación?
() No () Si
14. ¿La universidad le brinda capacitaciones, cursos o talleres en elaboración de proyectos de investigación?
() No () Si
15. ¿La universidad le brinda capacitaciones, cursos o talleres de cómo se debe redactar artículos en revistas de alto impacto?
() No () Si
16. ¿La universidad le brinda capacitaciones, cursos o talleres de cómo se debe elaborar capítulos de libros?
() No () Si
17. ¿Ha recibido algún reconocimiento por parte de su institución debido a la publicación de sus Investigaciones?:
- Diploma () No () Si
- Bono o incentivo económico () No () Si
18. ¿Considera que el beneficio económico que se otorga por producción investigativa, afecta la actividad docente?
() No () Si

CUESTIONARIO 02 SOBRE PRODUCCIÓN CIENTÍFICA

Estimados docentes, el presente cuestionario tiene por finalidad obtener información relevante sobre la producción científica, por tal motivo le pedimos leer con atención y marcar las alternativas como respuesta a cada afirmación.

Este cuestionario es de carácter anónimo y reservado por lo que solicitamos la sinceridad de tus respuestas.

Dimensión: Participación en proyectos de investigación

1. ¿Ha participado en proyectos de investigación en los últimos 2 años y de que tipo fue su participación? (Puede seleccionar más de una respuesta)
 - () No participe en proyectos de investigación
 - () Como Co-autor
 - () Como Autor
2. ¿En los últimos 2 años, en cuantos informes generados a partir de los proyectos de investigación, se registró como autor principal?
 - () Ninguno
 - () Solo en 1
 - () En 2
 - () De 3 a más.
3. ¿En los últimos 2 años, en cuantos informes generados a partir de los proyectos de investigación, se registró como co-autor?
 - () Ninguno
 - () Solo en 1
 - () En 2
 - () De 3 a más.
4. Los proyectos de investigación en los que participó, fueron: (Puede seleccionar más de una respuesta)
 - () No participe en proyectos de investigación
 - () Autofinanciado(s)
 - () Financiado(s) por la institución donde labora.
 - () Financiado(s) por una institución externa nacional o internacional
5. ¿Participo en la redacción de los informes finales de la investigación?
 - () No () Si
6. ¿En qué idioma se redactaron los informes de los proyectos de investigación? (Puede seleccionar más de una respuesta)
 - () No elabore Informes de proyectos de investigación
 - () Español

Portugués

Inglés

Dimensión: Publicación de artículos

7. ¿Las investigaciones que realizó en los últimos 2 años, como las dio a conocer? (Puede seleccionar más de una respuesta)

No realice investigaciones

Mediante publicación de artículos

Mediante ponencias en eventos científicos

8. ¿Las revistas donde publico sus artículos e investigaciones, son de tipo? (Puede seleccionar más de una respuesta)

No publique artículos

Nacional

Internacional

9. Los artículos publicados se encuentran en: (Puede seleccionar más de una respuesta)

No publique artículos

Revistas no indexadas

Revistas indexadas a SciELO y/o Web of Science

Revistas indexadas a Scopus

10. Su participación en la publicación de artículos científicos en los últimos 2 años, fue cómo: (Puede seleccionar más de una respuesta)

No publique artículos

Co-Autor

Autor

11. ¿Cuántos artículos publicados como Co-autor tiene en los 2 últimos años?

No publique artículos

Solo en 1

En 2

De 3 a más.

12. ¿Cuántos artículos publicados como Autor tiene en los 2 últimos años?

No publique artículos

Solo en 1

En 2

De 3 a más.

13. ¿Ha participado en la redacción del artículo?

No

Si

14. ¿En qué idioma se redactaron los artículos publicados? (Puede seleccionar más de una respuesta)

No publique artículos

Español

Portugués

Ingles

Dimensión: Edición de textos o capítulos en libros.

15. ¿Ha aportado con textos o capítulos en libros, en los últimos 2 años?

No elabore textos o capítulos en libros

Solo en 1

En 2

De 3 a más.

16. ¿En qué idioma se redactaron los textos o capítulos en libros publicados? (Puede seleccionar más de una respuesta)

No elabore textos o capítulos en libros

Español

Portugués

Ingles

Anexo 5

Confiabilidad del instrumento

Escala de valoración del Alfa de Cronbach
(Mediante la varianza de los ítems y la varianza del puntaje total)

$$\alpha = \left[\frac{K}{K-1} \right] \left[1 - \frac{\sum_{i=1}^K S_i^2}{S_t^2} \right]$$

Donde:

$\sum_{i=1}^K S_i^2$: Es la suma de varianzas de cada ítem.

S_t^2 : Es la varianza del total de filas (puntaje total de los jueces).

K : Es el número de preguntas o ítems.

ÍTEM o PREGUNTAS																	
Individuo	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	TOTAL
1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	3
2	3	1	3	2	3	1	3	3	3	0	3	3	3	1	0	0	32
3	3	1	3	2	3	1	3	3	3	3	2	2	3	1	0	0	33
4	1	0	1	3	0	1	3	1	1	3	2	0	0	1	2	3	22
5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
6	1	3	3	2	3	1	3	3	3	1	3	1	3	3	0	0	33
7	3	1	1	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8
8	0	1	0	1	3	3	3	0	0	3	0	1	0	3	0	0	18
9	0	2	0	0	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6
10	0	0	0	1	3	1	3	1	1	1	0	3	3	1	1	1	20
VARIANZA	1.9	1.0	1.9	1.1	2.4	0.5	2.4	1.9	1.9	1.9	1.8	1.6	2.4	1.1	0.5	0.9	158.04

K	16
$\sum S_i^2$	25.1
S _t ²	158.04

ALPHA DE CRONBACH	
α	0.90



Interpretación:

0 - 0.2	Muy Baja
0.2 - 0.4	Baja
0.4 - 0.6	Regular
0.6 - 0.8	Aceptable
0.8 - 1	Elevada

Anexo 6

Validez del instrumento por juicio de experto N°01

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LOS FACTORES PERSONALES-INSTITUCIONALES

N°	ITEMS	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
1	¿A qué género pertenece usted?	X		X		X		
2	¿Cuántos años cumplidos tiene usted a la fecha?	X		X		X		
3	¿Cuál es la sede donde dicta clase o en que se está contratado?	X		X		X		
4	¿En qué facultad está asignado como docente?	X		X		X		
5	¿Cuál es el grado académico que tiene a la fecha?	X		X		X		
6	¿Cuál es su nivel en el uso del idioma inglés?	X		X		X		
7	¿Su dedicación docente es?	X		X		X		
8	¿Se encuentra dentro del Registro de Investigadores – RENACYT?	X		X		X		
9	¿Cuánto tiempo de servicio tiene Ud. como docente universitario (a)?	X		X		X		
10	¿Prefiere la actividad docente a la actividad investigativa?	X		X		X		
11	¿Dentro de su tiempo laboral, se le asignan horas para realizar investigación?	X		X		X		
12	¿De manera personal, dedica tiempo a la actividad de investigación?	X		X		X		
13	¿Considera que la carga académica que se le asigna, es una de las causas que no le permite realizar investigación?	X		X		X		
14	¿La universidad le brinda capacitaciones, cursos o talleres en elaboración de proyectos de investigación?	X		X		X		
15	¿La universidad le brinda capacitaciones, cursos o talleres de cómo se debe redactar artículos en revistas de alto impacto?	X		X		X		
16	¿La universidad le brinda capacitaciones, cursos o talleres de cómo se debe elaborar capítulos de libros?	X		X		X		
17	¿Ha recibido algún reconocimiento por parte de su institución debido a la publicación de sus Investigaciones?	X		X		X		
18	¿Considera que el beneficio económico que se otorga por producción investigativa, afecta la actividad docente?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia en el instrumento.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. **Dra. Nelida Milly Esther Otiniano García (ORCID: 0000-0001-9838-4847)**

Especialidad del validador: **Doctora en CIENCIAS BIOLÓGICAS**

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Dra. Nelida Milly Esther Otiniano García
Orcid 0000-0001-9838-4847

14 de octubre de 2022.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA PRODUCCION CIENTIFICA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN: Participación en proyectos de investigación								
1	¿Ha participado en proyectos de investigación en los últimos 2 años y de que tipo fue su participación?	X		X		X		
2	¿En los últimos 2 años, en cuantos informes generados a partir de los proyectos de investigación, se registró como autor principal?	X		X		X		
3	¿En los últimos 2 años, en cuantos informes generados a partir de los proyectos de investigación, se registró como co-autor?	X		X		X		
4	Los proyectos de investigación en los que participó, fueron	X		X		X		
5	¿Participo en la redacción de los informes finales de la investigación?	X		X		X		
6	¿En qué idioma se redactaron los informes de los proyectos de investigación?	X		X		X		
DIMENSIÓN: Publicación de artículos		Si	No	Si	No	Si	No	
7	¿Las investigaciones que realizó en los últimos 2 años, como las dio a conocer?	X		X		X		
8	¿Las revistas donde publico sus artículos e investigaciones, son de tipo?	X		X		X		
9	Los artículos publicados se encuentran en:	X		X		X		
10	Su participación en la publicación de artículos científicos en los últimos 2 años, fue cómo:	X		X		X		
11	¿Cuántos artículos publicados como Co-autor tiene en los 2 últimos años?	X		X		X		
12	¿Cuántos artículos publicados como Autor tiene en los 2 últimos años?	X		X		X		
13	¿Ha participado en la redacción del artículo?	X		X		X		
14	¿En qué idioma se redactaron los artículos publicados?	X		X		X		
DIMENSIÓN: Edición de textos o capítulos en libros		Si	No	Si	No	Si	No	
15	¿Ha aportado con textos o capítulos en libros, en los últimos 2 años?	X		X		X		
16	¿En qué idioma se redactaron los textos o capítulos en libros publicados?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia en el instrumento.

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [X] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador. **Dra. Nelida Milly Esther Otiniano García (ORCID: 0000-0001-9838-4847)**

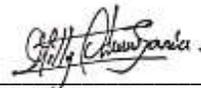
Especialidad del validador: **Doctora en CIENCIAS BIOLÓGICAS**

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Dra. Nelida Milly Esther Otiniano García
Orcid 0000-0001-9838-4847

14 de octubre de 2022.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LOS FACTORES PERSONALES-INSTITUCIONALES

Nº	ITEMS	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
1	¿A qué género pertenece usted?	x		x		x		
2	¿Cuántos años cumplidos tiene usted a la fecha?	x		x		x		
3	¿Cuál es la sede donde dicta clase o en que se está contratado?	x		x		x		
4	¿En qué facultad está asignado como docente?	x		x		x		
5	¿Cuál es el grado académico que tiene a la fecha?	x		x		x		
6	¿Cuál es su nivel en el uso del idioma inglés?	x		x		x		
7	¿Su dedicación docente es?	x		x		x		
8	¿Se encuentra dentro del Registro de Investigadores – RENACYT?	x		x		x		
9	¿Cuánto tiempo de servicio tiene Ud. como docente universitario (a)?	x		x		x		
10	¿Prefiere la actividad docente a la actividad investigativa?	x		x		x		
11	¿Dentro de su tiempo laboral, se le asignan horas para realizar investigación?	x		x		x		
12	¿De manera personal, dedica tiempo a la actividad de investigación?	x		x		x		
13	¿Considera que la carga académica que se le asigna, es una de las causas que no le permite realizar investigación?	x		x		x		
14	¿La universidad le brinda capacitaciones, cursos o talleres en elaboración de proyectos de investigación?	x		x		x		
15	¿La universidad le brinda capacitaciones, cursos o talleres de cómo se debe redactar artículos en revistas de alto impacto?	x		x		x		
16	¿La universidad le brinda capacitaciones, cursos o talleres de cómo se debe elaborar capítulos de libros?	x		x		x		
17	¿Ha recibido algún reconocimiento por parte de su institución debido a la publicación de sus Investigaciones?	x		x		x		
18	¿Considera que el beneficio económico que se otorga por producción investigativa, afecta la actividad docente?	x		x		x		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia en el instrumento.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. **Dra. Gina María Chávez Ventura (ORCID: 0000-0002-4638-3487)**

Especialidad del validador: **Magister en Educación con Doctorado en Psicología**

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Dra. Gina María Chávez Ventura
Orcid: 0000-0002-4638-3487

15 de octubre de 2022.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA PRODUCCION CIENTIFICA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN: Participación en proyectos de investigación								
1	¿Ha participado en proyectos de investigación en los últimos 2 años y de que tipo fue su participación?	x		x		x		
2	¿En los últimos 2 años, en cuantos informes generados a partir de los proyectos de investigación, se registró como autor principal?	x		x		x		
3	¿En los últimos 2 años, en cuantos informes generados a partir de los proyectos de investigación, se registró como co-autor?	x		x		x		
4	Los proyectos de investigación en los que participó, fueron	x		x		x		
5	¿Participo en la redacción de los informes finales de la investigación?	x		x		x		
6	¿En qué idioma se redactaron los informes de los proyectos de investigación?	x		x		x		
DIMENSIÓN: Publicación de artículos								
7	¿Las investigaciones que realizó en los últimos 2 años, como las dio a conocer?	x		x		x		
8	¿Las revistas donde publico sus artículos e investigaciones, son de tipo?	x		x		x		
9	Los artículos publicados se encuentran en:	x		x		x		
10	Su participación en la publicación de artículos científicos en los últimos 2 años, fue cómo:	x		x		x		
11	¿Cuántos artículos publicados como Co-autor tiene en los 2 últimos años?	x		x		x		
12	¿Cuántos artículos publicados como Autor tiene en los 2 últimos años?	x		x		x		
13	¿Ha participado en la redacción del artículo?	x		x		x		
14	¿En qué idioma se redactaron los artículos publicados?	x		x		x		
DIMENSIÓN: Edición de textos o capítulos en libros								
15	¿Ha aportado con textos o capítulos en libros, en los últimos 2 años?	x		x		x		
16	¿En qué idioma se redactaron los textos o capítulos en libros publicados?	x		x		x		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia en el instrumento.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. **Dra. Gina María Chávez Ventura (ORCID: 0000-0002-4638-3487)**

Especialidad del validador: **Magister en Educación con Doctorado en Psicología**

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Dra. Gina María Chávez Ventura
Orcid: 0000-0002-4638-3487

15 de octubre de 2022.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LOS FACTORES PERSONALES-INSTITUCIONALES

Nº	ITEMS	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
1	¿A qué género pertenece usted?	X		X		X		
2	¿Cuántos años cumplidos tiene usted a la fecha?	X		X		X		
3	¿Cuál es la sede donde dicta clase o en que se está contratado?	X		X		X		
4	¿En qué facultad está asignado como docente?	X		X		X		
5	¿Cuál es el grado académico que tiene a la fecha?	X		X		X		
6	¿Cuál es su nivel en el uso del idioma inglés?	X		X		X		
7	¿Su dedicación docente es?	X		X		X		
8	¿Se encuentra dentro del Registro de Investigadores – RENACYT?	X		X		X		
9	¿Cuánto tiempo de servicio tiene Ud. como docente universitario (a)?	X		X		X		
10	¿Prefiere la actividad docente a la actividad investigativa?	X		X		X		
11	¿Dentro de su tiempo laboral, se le asignan horas para realizar investigación?	X		X		X		
12	¿De manera personal, dedica tiempo a la actividad de investigación?	X		X		X		
13	¿Considera que la carga académica que se le asigna, es una de las causas que no le permite realizar investigación?	X		X		X		
14	¿La universidad le brinda capacitaciones, cursos o talleres en elaboración de proyectos de investigación?	X		X		X		
15	¿La universidad le brinda capacitaciones, cursos o talleres de cómo se debe redactar artículos en revistas de alto impacto?	X		X		X		
16	¿La universidad le brinda capacitaciones, cursos o talleres de cómo se debe elaborar capítulos de libros?	X		X		X		
17	¿Ha recibido algún reconocimiento por parte de su institución debido a la publicación de sus Investigaciones?	X		X		X		
18	¿Considera que el beneficio económico que se otorga por producción investigativa, afecta la actividad docente?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia en el instrumento.

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. **Dra. Magaly de la Cruz Noriega (ORCID: 0000-0002-3826-2140)**

Especialidad del validador: **Doctora en INGENIERÍA AMBIENTAL**

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Dra. Magaly de la Cruz Noriega
Orcid 0000-0002-3826-2140

20 de octubre de 2022.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA PRODUCCION CIENTIFICA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN: Participación en proyectos de investigación								
1	¿Ha participado en proyectos de investigación en los últimos 2 años y de que tipo fue su participación?	X		X		X		
2	¿En los últimos 2 años, en cuantos informes generados a partir de los proyectos de investigación, se registró como autor principal?	X		X		X		
3	¿En los últimos 2 años, en cuantos informes generados a partir de los proyectos de investigación, se registró como co-autor?	X		X		X		
4	Los proyectos de investigación en los que participó, fueron	X		X		X		
5	¿Participo en la redacción de los informes finales de la investigación?	X		X		X		
6	¿En qué idioma se redactaron los informes de los proyectos de investigación?	X		X		X		
DIMENSIÓN: Publicación de artículos		Si	No	Si	No	Si	No	
7	¿Las investigaciones que realizó en los últimos 2 años, como las dio a conocer?	X		X		X		
8	¿Las revistas donde publico sus artículos e investigaciones, son de tipo?	X		X		X		
9	Los artículos publicados se encuentran en:	X		X		X		
10	Su participación en la publicación de artículos científicos en los últimos 2 años, fue cómo:	X		X		X		
11	¿Cuántos artículos publicados como Co-autor tiene en los 2 últimos años?	X		X		X		
12	¿Cuántos artículos publicados como Autor tiene en los 2 últimos años?	X		X		X		
13	¿Ha participado en la redacción del artículo?	X		X		X		
14	¿En qué idioma se redactaron los artículos publicados?	X		X		X		
DIMENSIÓN: Edición de textos o capítulos en libros		Si	No	Si	No	Si	No	
15	¿Ha aportado con textos o capítulos en libros, en los últimos 2 años?	X		X		X		
16	¿En qué idioma se redactaron los textos o capítulos en libros publicados?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia en el instrumento.

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. **Dra. Magaly de la Cruz Noriega (ORCID: 0000-0002-3826-2140)**

Especialidad del validador: **Doctora en INGENIERÍA AMBIENTAL**

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Dra. Magaly De La Cruz Noriega
Orcid 0000-0002-3826-2140

20 de octubre de 2022.

Anexo 7

BASE DE DATOS

La base de datos es muy extensa como para adjuntarla en el presente documento, pero está disponible en los siguientes links:

https://docs.google.com/spreadsheets/d/1O39lx2TLynsy6_WkYfXhvi3I4Af1fL2X/edit#gid=321018685

<https://sites.google.com/ucv.edu.pe/luisocabanillas-basededatos/inicio>

Anexo 8

PRUEBA CHI- CUADRADO

Tablas obtenidas en el programa SPSS v.26, al aplicar la prueba de Chi-cuadrado para evidenciar la relación entre los factores personales-institucionales y la elaboración de proyectos de investigación de los docentes de la facultad de ingeniería y tecnología

Tablas cruzadas

Resumen de procesamiento de casos

	Válido		Casos Perdido		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Género * Elaboración de proyectos de investigación	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%
Edad (años) * Elaboración de proyectos de investigación	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%
Grado académico * Elaboración de proyectos de investigación	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%
Uso del idioma inglés * Elaboración de proyectos de investigación	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%
Inscrito RENACYT * Elaboración de proyectos de investigación	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%
Preferencia por la actividad docente * Elaboración de proyectos de investigación	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%
Tiempo dedicado a la investigación de manera personal (Horas/semana) * Elaboración de proyectos de investigación	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%
Dedicación docente * Elaboración de proyectos de investigación	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%
Tiempo de servicio * Elaboración de proyectos de investigación	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%
Tiempo asignado a investigación dentro de su horario laboral (Horas/semana) * Elaboración de proyectos de investigación	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%
Exceso de carga académica * Elaboración de proyectos de investigación	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%
Capacitaciones para elaborar Proyectos de Investigación * Elab. proy. de investig	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%

Género * Elaboración de proyectos de investigación

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,412 ^a	3	,010
Razón de verosimilitud	14,014	3	,003
N de casos válidos	50		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,48.

Edad (años) * Elaboración de proyectos de investigación

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	22,173 ^a	15	,103
Razón de verosimilitud	25,286	15	,046
N de casos válidos	50		

a. 22 casillas (91,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,24.

Grado académico * Elaboración de proyectos de investigación

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	17,546 ^a	6	,007
Razón de verosimilitud	20,410	6	,002
N de casos válidos	50		

a. 8 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,24.

Uso del idioma inglés * Elaboración de proyectos de investigación

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,757 ^a	6	,135
Razón de verosimilitud	10,350	6	,111
N de casos válidos	50		

a. 8 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,08.

Inscrito RENACYT * Elaboración de proyectos de investigación

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,607 ^a	3	,006
Razón de verosimilitud	16,108	3	,001
N de casos válidos	50		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,56.

Preferencia por la actividad docente * Elaboración de proyectos de investigación

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,354 ^a	3	,016
Razón de verosimilitud	11,389	3	,010
N de casos válidos	50		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,96.

Tiempo dedicado a la investigación de manera personal (Horas/semana) * Elaboración de proyectos de investigación

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	38,846 ^a	12	,000
Razón de verosimilitud	36,268	12	,000
N de casos válidos	50		

a. 16 casillas (80,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,24.

Dedicación docente * Elaboración de proyectos de investigación

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,064 ^a	3	,255
Razón de verosimilitud	4,861	3	,182
N de casos válidos	50		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,88.

Tiempo de servicio * Elaboración de proyectos de investigación

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	33,276 ^a	12	,001
Razón de verosimilitud	33,129	12	,001
N de casos válidos	50		

a. 18 casillas (90,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,24.

Tiempo asignado a investigación dentro de su horario laboral (Horas/semana) * Elaboración de proyectos de investigación

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	39,631 ^a	9	,000
Razón de verosimilitud	38,381	9	,000
N de casos válidos	50		

a. 13 casillas (81,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,16.

Exceso de carga académica * Elaboración de proyectos de investigación

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,993 ^a	3	,393
Razón de verosimilitud	3,735	3	,292
N de casos válidos	50		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,88.

Capacitaciones para elaborar Proyectos de Investigación * Elaboración de proyectos de investigación

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,628 ^a	3	,035
Razón de verosimilitud	7,292	3	,063
N de casos válidos	50		

a. 5 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,32.

Tablas obtenidas en el programa SPSS v.26, al aplicar la prueba de Chi-cuadrado para evidenciar la relación entre los factores personales-institucionales y la producción de artículos de los docentes de la facultad de ingeniería y tecnología

Tablas cruzadas

Resumen de procesamiento de casos

	Válido		Casos Perdido		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Género * Publicación de artículos	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%
Edad (años) * Publicación de artículos	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%
Grado académico * Publicación de artículos	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%
Uso del idioma inglés * Publicación de artículos	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%
Inscrito RENACYT * Publicación de artículos	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%
Preferencia por la actividad docente * Publicación de artículos	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%
Tiempo dedicado a la investigación de manera personal (Horas/semana) * Publicación de artículos	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%
Dedicación docente * Publicación de artículos	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%
Tiempo de servicio * Publicación de artículos	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%
Tiempo asignado a investigación dentro de su horario laboral (Horas/semana) * Publicación de artículos	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%
Exceso de carga académica * Publicación de artículos	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%
Capacitaciones para redactar artículos * Publicación de artículos	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%

Género * Publicación de artículos

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,248 ^a	3	,236
Razón de verosimilitud	4,119	3	,249
N de casos válidos	50		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,92.

Edad (años) * Publicación de artículos

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	31,607 ^a	15	,007
Razón de verosimilitud	41,481	15	,000
N de casos válidos	50		

a. 24 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,96.

Grado académico * Publicación de artículos

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	13,834 ^a	6	,032
Razón de verosimilitud	16,125	6	,013
N de casos válidos	50		

a. 7 casillas (58,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,96.

Uso del idioma inglés * Publicación de artículos

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,556 ^a	6	,073
Razón de verosimilitud	8,434	6	,208
N de casos válidos	50		

a. 7 casillas (58,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,32.

Inscrito RENACYT * Publicación de artículos

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,085 ^a	3	,011
Razón de verosimilitud	12,841	3	,005
N de casos válidos	50		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,24.

Preferencia por la actividad docente * Publicación de artículos

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,413 ^a	3	,015
Razón de verosimilitud	11,297	3	,010
N de casos válidos	50		

a. 2 casillas (25,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 3,84.

Tiempo dedicado a la investigación de manera personal (Horas/semana) * Publicación de artículos

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	29,048 ^a	12	,004
Razón de verosimilitud	36,561	12	,000
N de casos válidos	50		

a. 18 casillas (90,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,96.

Dedicación docente * Publicación de artículos

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,000 ^a	3	,072
Razón de verosimilitud	7,203	3	,066
N de casos válidos	50		

a. 2 casillas (25,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 3,52.

Tiempo de servicio * Publicación de artículos

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	37,054 ^a	12	,000
Razón de verosimilitud	40,675	12	,000
N de casos válidos	50		

a. 19 casillas (95,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,96.

Tiempo asignado a investigación dentro de su horario laboral (Horas/semana) * Publicación de artículos

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,436 ^a	9	,030
Razón de verosimilitud	23,005	9	,006
N de casos válidos	50		

a. 13 casillas (81,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,64.

Exceso de carga académica * Publicación de artículos

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,546 ^a	3	,036
Razón de verosimilitud	9,296	3	,026
N de casos válidos	50		

a. 2 casillas (25,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 3,52.

Capacitaciones para redactar artículos * Publicación de artículos

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,968 ^a	3	,047
Razón de verosimilitud	10,747	3	,013
N de casos válidos	50		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,92.

Tablas obtenidas en el programa SPSS v.26, al aplicar la prueba de Chi-cuadrado para evidenciar la relación entre los factores personales-institucionales y la edición de libros o capítulos en libros de los docentes de la facultad de ingeniería y tecnología

Tablas cruzadas

Resumen de procesamiento de casos

	Válido		Casos Perdido		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Género * Edición de libros o capítulos en libros	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%
Edad (años) * Edición de libros o capítulos en libros	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%
Grado académico * Edición de libros o capítulos en libros	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%
Uso del idioma inglés * Edición de libros o capítulos en libros	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%
Inscrito RENACYT * Edición de libros o capítulos en libros	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%
Preferencia por la actividad docente * Edición de libros o capítulos en libros	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%
Tiempo dedicado a la investigación de manera personal (Horas/semana) * Edición de libros o capítulos en libros	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%
Dedicación docente * Edición de libros o capítulos en libros	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%
Tiempo de servicio * Edición de libros o capítulos en libros	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%
Tiempo asignado a investigación dentro de su horario laboral (Horas/semana) * Edición de libros o capítulos en libros	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%
Exceso de carga académica * Edición de libros o capítulos en libros	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%
Capacitaciones para elaborar capítulos de libros * Edición de libros o capítulos en libros	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%

Género * Edición de libros o capítulos en libros

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,120 ^a	3	,249
Razón de verosimilitud	5,761	3	,124
N de casos válidos	50		

a. 6 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,48.

Edad (años) * Edición de libros o capítulos en libros

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	37,368 ^a	15	,001
Razón de verosimilitud	30,281	15	,011
N de casos válidos	50		

a. 19 casillas (79,2%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,24.

Grado académico * Edición de libros o capítulos en libros

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	23,779 ^a	6	,001
Razón de verosimilitud	20,357	6	,002
N de casos válidos	50		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,24.

Uso del idioma inglés * Edición de libros o capítulos en libros

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,030 ^a	6	,061
Razón de verosimilitud	14,952	6	,021
N de casos válidos	50		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,08.

Inscrito RENACYT * Edición de libros o capítulos en libros

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,313 ^a	3	,230
Razón de verosimilitud	6,352	3	,096
N de casos válidos	50		

a. 6 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,56.

Preferencia por la actividad docente * Edición de libros o capítulos en libros

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,696 ^a	3	,441
Razón de verosimilitud	3,477	3	,324
N de casos válidos	50		

a. 6 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,96.

Tiempo dedicado a la investigación de manera personal (Horas/semana) * Edición de libros o capítulos en libros

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	26,238 ^a	12	,010
Razón de verosimilitud	21,568	12	,043
N de casos válidos	50		

a. 17 casillas (85,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,24.

Dedicación docente * Edición de libros o capítulos en libros

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,082 ^a	3	,556
Razón de verosimilitud	2,836	3	,418
N de casos válidos	50		

a. 6 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,88.

Tiempo de servicio * Edición de libros o capítulos en libros

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	24,836 ^a	12	,016
Razón de verosimilitud	24,941	12	,015
N de casos válidos	50		

a. 16 casillas (80,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,24.

Tiempo asignado a investigación dentro de su horario laboral (Horas/semana) * Edición de libros o capítulos en libros

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	13,238 ^a	9	,152
Razón de verosimilitud	13,441	9	,144
N de casos válidos	50		

a. 14 casillas (87,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,16.

Exceso de carga académica * Edición de libros o capítulos en libros

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,936 ^a	3	,402
Razón de verosimilitud	3,682	3	,298
N de casos válidos	50		

a. 6 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,88.

Capacitaciones para elaborar capítulos de libros * Edición de libros o capítulos en libros

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,545 ^a	3	,672
Razón de verosimilitud	2,106	3	,551
N de casos válidos	50		

a. 6 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,64.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, CARRANZA YUNCOR NELLY ROXANA, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, asesor de Tesis titulada: "Factores personales-institucionales y producción científica de los docentes de una universidad privada de Trujillo, 2022", cuyo autor es CABANILLAS CHIRINOS LUIS ALBERTO, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 13.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TRUJILLO, 16 de Diciembre del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
CARRANZA YUNCOR NELLY ROXANA DNI: 43409358 ORCID: 0000-0002-3268-4414	Firmado electrónicamente por: NCARRANZAY25 el 09-01-2023 15:06:29

Código documento Trilce: TRI - 0491087