

Individualización y religión en la Europa católica

Individualization and religion in Catholic Europe

MILLÁN ARROYO MENÉNDEZ

Universidad Complutense de Madrid (España)

millan@cps.ucm.es

RESUMEN

Una parte de los países europeos de mayoría católica presentan signos de secularización relativamente avanzada, que los acercan a los países de cultura protestante. Mientras otros permanecen mucho más próximos a la jerarquía de la Iglesia. Las diferencias están íntimamente relacionadas con los grados de «modernización cultural». En particular adquiere una gran capacidad predictiva y aparentemente explicativa del grado de descomposición de la religiosidad de la Iglesia el nivel de interiorización de los valores y sensibilidades vinculados a la individualización social. Precisamente la jerarquía de la Iglesia se muestra abiertamente hostil a muchas de sus manifestaciones más simbólicas (aborto, divorcio, relaciones sexuales, modelos familiares, eutanasia, etc.) y este desencuentro ocupa una posición central en el proceso de secularización de la Europa católica.

Palabras clave: modernización, individualización, secularización, religiosidad, catolicismo.

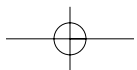
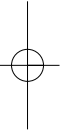
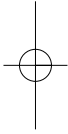
ABSTRACT

A part of the catholic European countries displays signs of a relatively advanced secularization. This signs approaches them to the countries of protestant culture, while others remain much more close to the Church hierarchy. The differences are intimately related to the degrees of «cultural modernization» in each country. The internalization degree of values and sensitivities related to the individualizing social process acquires a great predictive capacity (and apparently explanatory capacity as well) of the Church religiosity decomposition level. Indeed the Church hierarchy is openly hostile to a lot of



its symbolic manifestations (abortion, divorce, sexual relations, familiar models, euthanasia, etc). This disagreement takes a central role in the secularizing process of the catholic Europe.

Keywords: *modernization, individualization, secularization, religiosity, catholicism.*



1. LA SITUACIÓN DE LA RELIGIOSIDAD EN LOS PAÍSES CATÓLICOS

Europa occidental es una de las regiones del mundo donde el proceso de secularización ha avanzado más, aunque las encuestas de valores establecen diferencias notables entre los países de mayoría católica y los protestantes o «mixtos», ya que los católicos presentan patrones de una menor secularización. Pese a ello, la asunción de que la secularización es necesaria en la modernización y que el mundo moderno es secularizado pierde terreno ante un supuesto alternativo: la posibilidad de que no sea un proceso universal, sino que pertenezca a un periodo específico y relativamente corto de la historia europea (G. Davie, 2000). Dado que el paradigma de la secularización merece cuando menos ser seriamente revisado, algunos prestigiosos investigadores de la religiosidad en Europa han preferido poner el énfasis en la explicación de la religiosidad en la modernización (G. Davie y D. Hervieu-Léger, 1996; Beckford, et alii, 1992). Siguiendo esta tradición analítica, considero que los procesos de modernización de las sociedades europeas están en la base de las transformaciones religiosas que están teniendo lugar, incluida la fuerte erosión de la religiosidad tradicional, en la cual me voy a centrar.

Utilizo el término «modernización» sin tratar de oponerlo a otros conceptos como «post-modernización» o «globalización», los cuales pueden entenderse como manifestaciones de una modernidad avanzada. Desde la perspectiva de los equipos de la European Value Survey (en adelante EVS) y la World Value Survey (WVS), estos procesos en marcha se traducen en un cambio de valores que interaccionan con las transformaciones religiosas, contribuyendo de un lado a la secularización de la sociedad, mientras por otro, las tradiciones y orientaciones religiosas determinan los patrones de valores de las sociedades (L. Halman y T. Pettersson, 2003). (P. Norris e R. Inglehart, 2004). Efectivamente, ha coincidido que los países católicos europeos han tendido a desarrollarse económicamente menos y más tardíamente, y una única Iglesia ha monopolizado la oferta religiosa.

Los países protestantes, más expuestos a los procesos de modernización desde hace siglos, se han secularizado más, (G. Davie y D. Hervieu-Léger, 1996), por lo que su religiosidad en Europa se ha difuminado más que en los países católicos. Sin duda un factor importante de dicha diferencia lo ha marcado la Iglesia católica, la cual ha demostrado ser más conservadora y contraria a los procesos de modernización que otras Iglesias. Esto no implica que no interactúen otros factores que han sido utilizados para explicar los cambios religiosos, como la tesis de la secularización basada en el incremento de la seguridad existencial o en la teoría de los mercados religiosos (P. Norris e R. Inglehart, 2004). Pese a ello, desde la última medición de la EVS (1999-2000), parece producirse una convergencia y aproximación entre ambos bloques de países, porque algunos países católicos se están alejando rápidamente del paradigma de la religiosidad tradicional. Centrándonos por tanto en los países de mayoría católica, comenzamos por comparar algunos datos de estos ocho países. Datos de la EVS 1999-2000. (Véase tabla 1).

Puede apreciarse que los países de la Europa católica no forman un bloque homogéneo, sino que pueden dividirse en al menos dos bloques de países. Uno, más «secularizado» formado por Austria, Bélgica, España y Francia. Otro, el menos secularizado, formado por Polonia, Irlanda y Portugal. Italia quedaría a caballo de ambos bloques. La descomposición

religiosa en estos países católicos no transcurre de la misma forma en todas las dimensiones de la religiosidad. Se aprecia en todos los países que las creencias básicas es lo que menos se ha erosionado (excepción que cabe hacer del infierno), mientras que disminuye especialmente la confianza en la Iglesia y la asistencia a misa. Es decir, lo que sobre todo disminuye es la dimensión institucional de la religiosidad, mientras que los aspectos más relacionados con una vivencia más íntima e individualizada de la religión prevalecen más. Por ejemplo, en lo relativo a las prácticas semanales, la oración (práctica íntima) está claramente por encima de la misa (práctica más social) en todos los países, incluidos Polonia e Irlanda, donde el peso público del catolicismo es mayor.

TABLA 1
INDICADORES DE RELIGIOSIDAD POR PAÍSES (%)

	AUS.	BÉL.	ESP.	FRAN.	IRL.	POL.	POR.	ITAL.
Confianza en la Iglesia								
Mucho+bastante	38	42	42	44	57	67	78	66
Poca+nada+nc	62	58	58	56	43	33	22	34
Asistencia a misa								
Semanal	23	18	25	8	65	59	37	40
Ocasional	61	36	43	32	27	35	47	46
Nunca	16	46	32	60	8	6	16	14
Oración								
Diaria	19	14	19	12	47	45	33	32
Semanal	23	13	17	9	25	25	26	24
Ocasional	33	29	30	26	19	22	25	29
Nunca	26	44	34	53	9	7	17	15
Creer en...								
Dios	83	67	80	56	95	96	92	88
Vida después de la muerte	51	40	43	38	71	69	40	61
Infierno	17	18	30	18	48	55	33	42
Pecado	56	41	22	37	81	84	67	67
Telepatía	42	34	10	35	31	32	25	32
Reencarnación	18	17	8	25	19	19	25	15
Tipo de dios en que creen								
Dios personal	31	28	50	21	67	82	78	70
Espíritu o fuerza vital	52	35	23	30	23	10	15	19
No sabe qué pensar	9	17	13	25	7	5	3	7
No cree en Dios	7	16	7	20	2	2	3	3
NS/NC	2	4	6	5	1	1	2	1

Fuente: EVS 1999-2000.

Se cumple, por tanto, en todos los países católicos la tendencia señalada por Davie de creer sin pertenecer (G. Davie, 2000). La mayoría de la población de estos países se sigue

sintiendo cristiana y católica, pese a que elevados contingentes de población ya no practican ni confían en la Iglesia. Pero existen serios indicios de que la memoria religiosa ha experimentado un fuerte proceso de transformación, si tenemos en cuenta que la mayoritaria creencia en Dios dista mucho de ser homogénea, en lo que se refiere a su representación. El tipo de Dios personal al que hace referencia la tradición católica ha dejado de ser la representación mayoritaria en el bloque de países más secularizados, y ha perdido peso en el bloque menos secularizado, aunque siga teniendo en éstos una presencia aún mayoritaria. Dicha representación está dejando paso de un lado a la increencia (posiciones agnósticas o ateas), pero también a la de imaginar a lo divino como espíritu, fuerza vital o forma de energía, de carácter impersonal y más difuso.

El catolicismo que se afirma en los países católicos transcurre en buena parte fuera de los parámetros y control de la institución eclesial, especialmente en este bloque de mayor secularización, en el que la creencia en Dios sigue siendo aún mayoritaria, pero también lo es la desconfianza en la institución eclesial. La pervivencia de las creencias religiosas (o su menor erosión al menos) se ha mantenido independiente de otras creencias no cristianas, de origen esotérico y/o basadas en otras religiones orientales, que han alcanzado cuotas de presencia importantes en las sociedades del Occidente cristiano.

Nos preguntamos a continuación qué es lo que explica las diferencias entre estos países católicos, en el mantenimiento (o desmantelamiento) de su catolicismo tradicional. No está claro que la modernización cultural pueda explicar el caso de Italia, si no se matiza y operativiza este concepto, dado que aparentemente podemos considerar que se trata de una sociedad altamente desarrollada y moderna, pero mantiene unas cotas de religiosidad considerablemente elevadas. Tampoco parece que el caso irlandés se explique bien, habida cuenta del elevado grado de desarrollo económico y social alcanzado en la última década, y las cotas muy elevadas de catolicismo. Vamos a mantener la hipótesis de que la modernización cultural es un importante factor explicativo (entre otros posibles) de las diferencias observadas, a la vez que mantiene estrecha relación con los procesos de erosión del catolicismo europeo. La tesis central consistiría en que, a medida que la interacción entre factores de desarrollo políticos y económicos fomenta la emergencia de socioculturas «modernas», éstas chocan con los valores tradicionales que propugna la jerarquía de la Iglesia y, como consecuencia de que la inercia de la modernización es más fuerte, se produce un alejamiento de la Iglesia, que es mayor conforme es mayor también el grado de modernización cultural. Este enfrentamiento se resuelve mediante el progresivo alejamiento de la Iglesia, pudiendo acarrear o no el abandono de la religión. Hoy día, la doctrina de la Iglesia se opone a determinados valores y comportamientos que se asumen desde unas mentalidades modernas, en la sexualidad, por ejemplo (relaciones no matrimoniales, anticonceptivos, etc.), resultando esta cuestión especialmente paradigmática del enfrentamiento de visiones del mundo y sensibilidades morales, pero también en otras como el divorcio, la bioética, la eutanasia, la homosexualidad, los nuevos modelos familiares, la afirmación de la existencia de una moral natural de cuya interpretación se sienten vicarios, etc. Pero para estudiar estas cuestiones será necesario distinguir entre diversas dimensiones de modernización cultural, operativizarlas empíricamente y determinar aquella que explica mejor las tendencias del catolicismo europeo.

2. LA EXPLICACIÓN SOCIOCULTURAL A LA DESCOMPOSICIÓN RELIGIOSA Y SU OPERATIVIZACIÓN EMPÍRICA

La principal causa de esta situación desigual podría estar relacionada con los distintos grados de modernización cultural en los distintos países. Es decir, si en sus valores, sensibilidades y orientaciones socioculturales los franceses, españoles, belgas y austriacos son más «modernos», resulta esperable que se emancipen más de la Iglesia que los italianos y éstos, a su vez, más que portugueses, irlandeses y polacos. La Iglesia católica se ha manifestado históricamente y hasta la fecha como una de las principales fuerzas que se han opuesto a los movimientos y tendencias modernizadoras, desde sus orígenes. De ahí que la tensión entre religión y modernización haya sido históricamente importante en el mundo católico, y puede explicar parcialmente (junto con aspectos políticos y económicos) que el conjunto de países estudiados hayan presentado tasas de modernización cultural históricamente más bajas que otros protestantes, como demuestra la colección de datos de tres décadas de la EVS. A juzgar por las actuales orientaciones de la Iglesia, parece que las fricciones se agravarán (se están agravando) en la medida que la sociedad avanza hacia una constelación de valores, creencias y sensibilidades no religiosas y la doctrina de la Iglesia se enfrenta a ellas, porque las considera negativas.

Pero antes es preciso delimitar conceptualmente qué se entiende aquí por «modernización cultural» y delimitar algunas dimensiones de análisis. Puede ser concebida como una macrotendencia, una constelación de fenómenos interconectados en la esfera axiológica, es decir, en el ámbito de los valores, las creencias, las sensibilidades y actitudes de los individuos y, por tanto, estrechamente relacionada con los comportamientos. Algunas de las conceptualizaciones más notorias las encontramos en los trabajos de Ronald Inglehart (R. Inglehart, 1977) y de Loek Halman (L. Halman, P. Ester y R. De Moor, 1994). Inspirándome en los trabajos de ambos autores, y también en las tesis pioneras de Abraham Maslow, creo pertinente considerar al menos dos dimensiones de esta macrotendencia. Consideraría en primer lugar una dimensión (la primera macrotendencia) que se aproximaría al concepto de individualización social de Halman. Se entiende aquí como individualización el proceso social merced al cual disminuye la importancia y la influencia de principios tradicionales y de las instituciones y la va ganando la autonomía y libertad del individuo, así como sus deseos de autoexpresión. Estas dos dimensiones ya se han trabajado anteriormente, aunque con otros ítems y otras encuestas (M. Arroyo Menéndez, 2004).

Por individualización entiendo el proceso histórico y social en el que los valores, las creencias, las actitudes y las conductas se orientan a elecciones personales y son menos dependientes de la tradición y de las instituciones sociales. La felicidad personal es uno de los principios que guían las acciones de los sensibles a esta macrotendencia. «La racionalización de la sociedad, la decreciente importancia de los valores y las instituciones tradicionales, el paralelo proceso de secularización, la tendencia general hacia la pluralización de visiones del mundo y desarrollos como la creciente emancipación, democratización y autodeterminación están estrechamente interconectados con el proceso de individualización» (L. Halman, P. Ester y R. De Moor, 1994). Consiste básicamente en una mayor autonomía en las conductas y formas de pensar, que se desarrollan cada vez más independientes de las influencias de toda clase de instituciones, formas de autoridad y principios normativos tradicionales, a los

cuales se oponen porque constituyen su antítesis. Los que adoptan estos nuevos valores son sensibles a la independencia, al desarrollo de criterios propios y razonados al margen de lo establecido, valoran la imaginación, el autodominio frente a la obediencia... En definitiva, consiste en que el control de actitudes y conductas lo ejerce el propio individuo de acuerdo con criterios personales y no con preceptos externos como ideologías políticas o religiosas, o cualquier forma de autoridad social o moral.

Una segunda dimensión está en lo que Inglehart durante décadas buscó y definió como «posmaterialismo», y cuya idea embrionaria tiene que ver con la teoría de las motivaciones humanas de Maslow. De acuerdo con Maslow, en la medida que se van cubriendo las necesidades más básicas van surgiendo necesidades o motivaciones más complejas, de modo que puede establecerse una pirámide motivacional en la que los individuos tienden a priorizar las necesidades superiores en la medida que van cubriendo las inferiores (fisiológicas, de seguridad, de pertenencia, de estima, hasta culminar en la autorrealización personal). Inglehart, inspirado en esta idea, desarrolló la idea de que el bienestar económico tras la Segunda Guerra Mundial en las sociedades industriales avanzadas produjo un cambio progresivo en el que se dejaba de enfatizar las prioridades valorativas basadas en el bienestar material hacia otras prioridades «posmaterialistas» basadas en la autoexpresión y la realización personal. Propongo utilizar estas dos dimensiones descritas como constitutivas de la modernización cultural; la «individualización» y esta otra, relacionada con un declive de las prioridades materiales (fundamentalmente económicas) frente a otros valores y prioridades que denominaremos «no materiales» y relacionados con la autoexpresión y los deseos de desarrollo personal y (quizá) realización.

Al analizar los resultados de la última encuesta mundial de valores, Inglehart utiliza también dos dimensiones del cambio cultural, muy parecidas a éstas que propongo; opone la mentalidad racional —secular— a la tradicional, y la supervivencia a los deseos de autoexpresión. He preferido trabajar con mis propios indicadores, aunque se obtienen con los indicadores de Inglehart resultados parecidos a los míos, como más adelante tendremos ocasión de ver. Esta preferencia está basada en las siguientes consideraciones:

En primer lugar, considero más adecuado mi constructo como instrumento específico para estudiar la Europa de cultura mayoritaria católica, porque está diseñado ex profeso para esto, mientras que la perspectiva de Inglehart es más generalista y tiene en cuenta un conjunto de países y culturas mucho más amplio. En segundo lugar, el indicador de Inglehart que opone valores tradicionales frente a los seculares —racionales— está configurado con indicadores de religiosidad, algo que creo que se debe evitar cuando se van a utilizar los indicadores de valores para tratar de explicar la religiosidad. En tercer lugar, una dificultad operativa de los indicadores de Inglehart consiste en que en la EVS 1999-2000 no clasifican a la mayoría de los individuos, que quedan excluidos del análisis. En el conjunto de la encuesta (1999) no se incluye el 67% de los casos procesados (ni en España el 52%, ni en Francia el 49%, ni en Bélgica el 59%, ni en Austria el 69%, ni en Irlanda el 38%, ni en Irlanda el 38%, ni en Polonia el 42%, ni en Portugal el 40%, ni en Italia el 49%).

Con 26 indicadores de la EVS/WVS 1999-2000¹ y con ayuda del análisis factorial de componentes principales, se han realizado diversas pruebas hasta hallar dos factores que se

¹ Fichero de datos proporcionado por ISSP en formato SPSS.

comporten razonablemente bien como indicadores de los conceptos arriba expresados. Su elección en el conjunto de preguntas de encuesta estuvo determinada por su adecuación para contribuir a operativizar las dos dimensiones que se buscaban. En el anexo se da información detallada acerca del *input* considerado y de todo el proceso de elaboración del análisis factorial. Se remite al lector interesado en profundizar en los detalles a dicho anexo. Véase también (M. Arroyo Menéndez, 2007). Se presenta a continuación la solución obtenida en la matriz de componentes rotados (tabla 2).

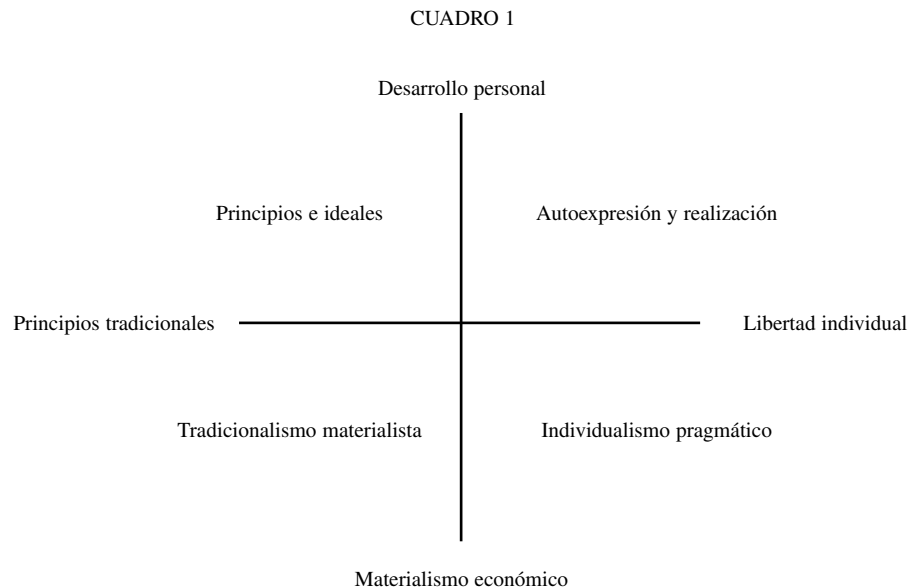
TABLA 2
SOLUCIÓN FACTORIAL, MATRIZ DE COMPONENTES ROTADOS

VARIABLE	CONCEPTO	F1:	F2: NO
		INDIVIDUALIZACIÓN	MATERIALISMO
Casual sex	Permisividad sexual	0,681	-0,033
Aborto	Permisividad aborto	0,627	-0,016
Drogas	Permisividad drogas	0,624	0,01
Ferelig	Fe religiosa	-0,466	0,043
Autorid	Respeto a autoridad	-0,459	-0,009
Independ	Independencia	0,409	0,208
Imagin	Imaginación	0,391	0,146
Conf. en instituciones	Confianza en instituciones	-0,353	0,195
Obedien	Obediencia	-0,343	-0,2
Perseve	Perseverancia	0,279	0,176
Maneras	Buenas maneras	-0,259	-0,163
Ahorro	Espíritu de ahorro	-0,241	-0,159
Notrabajo	Trabajo no es importante	0,238	0,071
Trabduro	Trabajo duro	-0,233	-0,191
Mingres	Ingresos importantes en matrimonio	-0,224	-0,084
Trseguro	Seguridad en el trabajo	-0,19	-0,167
Msexo	Sexo importante en matrimonio	0,099	0,059
Cultur	Práctica actividades culturales	0,032	0,666
Volunt	Voluntario en asociaciones, ONG	-0,075	0,664
Actpoli	Voluntario en actividades políticas	-0,058	0,464
Impoli	Política es importante	0,099	0,437
Sports	Práctica actividades deportivas	0,099	0,377
Imocio	El ocio es importante en la vida	0,192	0,229
Tringres	Ingresos importantes en el trabajo	-0,055	-0,221
Respons	Responsabilidad	0,153	0,16
Nodiner	Dinero no es importante	0,047	0,14

El primer factor se ajusta razonablemente bien al concepto formulado de «individualización». Los individuos que puntúan alto tienden a mostrar una alta permisividad moral en

temas como la sexualidad, el aborto y el consumo de drogas blandas (marihuana). Son también altamente sensibles a valores como independencia, imaginación y perseverancia (los que aparecen más altos y en positivo en la tabla). Se orientan, por tanto, a los valores vinculados a la libertad y desarrollo de la individualidad, al margen de autoridad e instituciones. Los individuos que puntúan bajo, en lugar de priorizar los mencionados aspectos, priorizan los «contrarios», es decir, la fe religiosa, el respeto a la autoridad, la confianza en las instituciones, las buenas maneras, el espíritu de ahorro y el trabajo duro, etc. (los que parecen más altos en negativo en la tabla). Se orientan por tanto a los valores vinculados a la tradición, sus principios y sus instituciones.

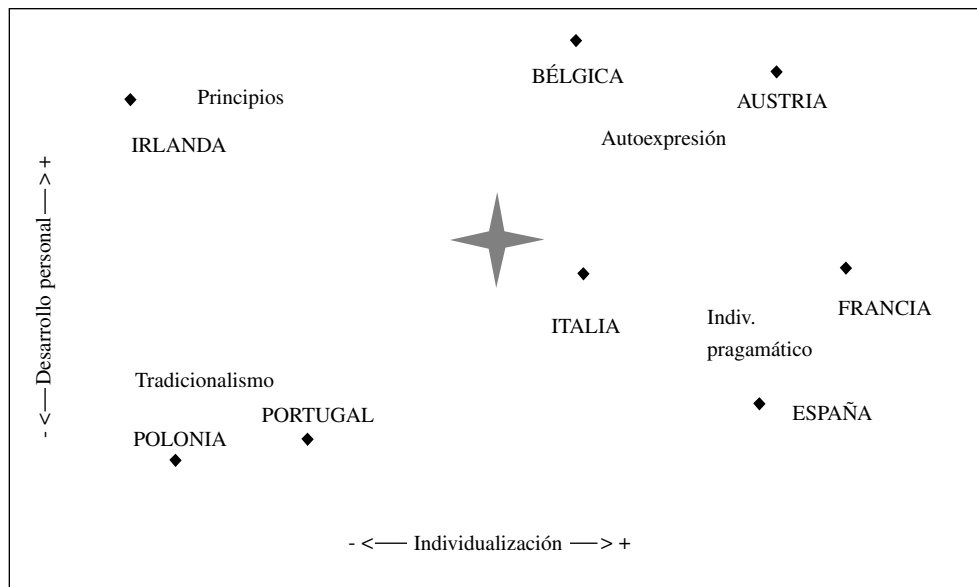
El segundo factor se ajusta razonablemente bien al concepto «maslowiano» que opone los valores vinculados a la seguridad económica frente a otros (posmaterialistas) relacionados con el desarrollo personal. Es importante aclarar que este indicador se comporta de forma diferente al indicador de posmaterialismo que Inglehart utilizó durante los años ochenta y noventa, porque es independiente del conjunto de valores modernos (posmaterialistas, para Inglehart) que se han descrito para el factor anterior. En el gráfico de abajo se resume el significado de los cuadrantes obtenidos (véase cuadro 1) y se da un nombre a los cuadrantes en función de la intersección de los conceptos. Sirva como simplificación del espacio. Para más detalles, ver anexo.



El cuadrante comprendido entre los principios tradicionales y el materialismo económico es el de los valores y sensibilidades del tradicionalismo materialista. Este cuadrante se diferencia del superior izquierdo fundamentalmente en que en el superior izquierdo no se priorizan las motivaciones de tipo económico y pueden tener lugar, en consecuencia, otras

no materiales, entre las que se encuentran el deseo de superación y desarrollo personal. Comparten con los anteriores su mayor apego por los principios que por la libertad individual, se trata del área de los principios y los ideales. La religión sigue teniendo fuerza en este cuadrante, aunque también la tiene (más que en otros espacios) la política y los principios morales. En el cuadrante superior derecha, definido por el desarrollo personal y la libertad individual, tenemos el espacio de la autoexpresión y la realización. Básicamente coincide con el perfil de los posmaterialistas de Inglehart, individuos que combinan sensibilidades y valores de las dos dimensiones de la modernización sociocultural. En el cuadrante inferior derecha se combinan las sensibilidades materialistas con los valores de la individualización. Se trata de una forma de materialismo moderno, en el que los principios e ideales han cedido al pragmatismo y al deseo de disfrute. Utilizando este esquema, podemos analizar las diferencias socioculturales de los ocho países estudiados. Mediante las medias de las puntuaciones de cada país en cada uno de los dos factores, obtenemos el siguiente cuadro (véase cuadro 2).

CUADRO 2
PAÍSES EN EL MAPA DE LOS VALORES



En el cuadrante tradicionalista tenemos a Portugal y Polonia. Diferenciándose estos dos países entre sí porque Polonia está más próxima al polo de los principios tradicionales. Irlanda comparte con estos países una atracción muy grande hacia los principios tradicionales, pero se diferencia de éstos en su elevada puntuación en el factor de desarrollo personal. Los irlandeses se diferencian mucho de polacos y portugueses, aunque examinando sólo los indicadores de religiosidad pudiesen parecer países homogéneos. Bélgica y Austria se sitúan en el cuadrante de la autoexpresión. Mientras que Francia, España e Italia se sitúan en el cuadrante del individualismo pragmático. Italia ocupa una posición menos diferenciada,

próxima al centro del espacio, mientras que Francia y España puntúan alto en individualización. La diferencia principal entre estos dos últimos países es que España está más abajo, lo que indica una mayor orientación hacia las prioridades económicas.

Por otro lado, lo que es más importante a efectos de verificar nuestra hipótesis central, apreciamos en el gráfico que el eje horizontal resulta bastante adecuado para explicar los diferentes niveles de religiosidad observados en los distintos países, pues tiende a cumplirse que a mayor grado de individualización, menor religiosidad. Las posiciones son bastante congruentes, como se esperaba, destacando como lo más inconveniente que Italia puntúa como Bélgica en individualización cuando es más religiosa. Pero aun así se cumple que «a mayor individualización, mayor religiosidad» quedando razonablemente bien explicados los casos de Italia e Irlanda. Sin embargo, no se aprecia que haya relación entre el eje «desarrollo personal» y los niveles de religiosidad. Es decir, la dimensión de la modernización cultural que tiene que ver con los niveles de religiosidad católica es la individualización, mientras que el eje vertical (desarrollo personal vs. materialismo económico) es independiente de las posiciones religiosas. Este eje vertical, sin embargo, mantiene una clara relación con el nivel de desarrollo económico alcanzado por los distintos países (cuanto más hacia arriba están los países, más desarrollados están económicamente, en términos de PIB per cápita y viceversa), lo cual es coherente con que sus orientaciones axiológicas prioricen más el desarrollo personal cuanto más al norte (y más ricos), y prioricen más los aspectos materiales cuanto más abajo (y menos desarrollados económicamente).

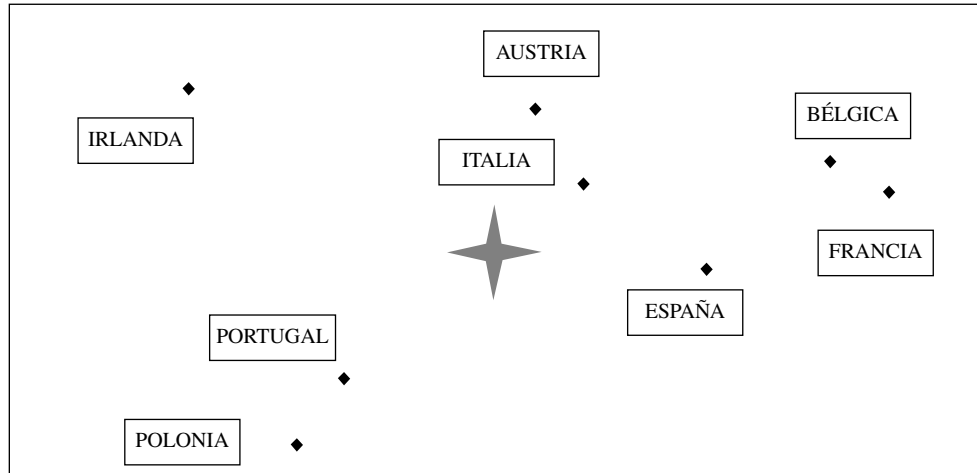
Sin embargo, la individualización (eje horizontal) guarda una relación mucho menos perfecta (menos clara) con el desarrollo económico² (los casos más excepcionales son Irlanda y España). Lo cual sugiere que esta dimensión de modernización cultural es algo más independiente de los cambios económicos, aunque quizá esté algo más vinculada que la vertical a los procesos de desarrollo políticos. Se trata sin embargo del eje sociocultural que mantiene una relación teórica y empírica con los cambios religiosos que nos ocupan.

Por último, se desea comparar el posicionamiento de estos países en este espacio con el posicionamiento de los mismos países en el espacio definido por los indicadores de Inglehart. En el cuadro presentado a continuación (véase cuadro 3) se representa el primer eje de Inglehart en horizontal. A la derecha encontramos el polo de la autoridad racional-secular mientras a la izquierda tenemos el polo de la autoridad tradicional. En vertical encontramos arriba el polo del bienestar y abajo el de la supervivencia. Los posicionamientos obedecen a las medias de las puntuaciones factoriales en las mediciones de estos países en 1999.

Puede apreciarse que los resultados son muy similares a los obtenidos anteriormente, resultando mucho más destacables las semejanzas que las diferencias. La diferencia mayor es la inversión de las posiciones de Bélgica y Austria. Lo que ilustra que los ejes que se han creado son bastante parecidos, aunque no iguales, y el indicador de «individualización» está íntimamente relacionado con el eje de Inglehart «autoridad racional-secular vs. tradicional».

² Debe tenerse en cuenta que la técnica de AFCP obliga a que la correlación entre ambos factores sea «0». Operativizado de esta manera el indicador de individualización, es decir, independiente de la oposición «materialismo económico versus desarrollo personal» se difumina la relación de la individualización con el desarrollo económico, considerado a partir de los posicionamientos de los países y su relación con sus respectivos PIB/PPA. Podría interpretarse pues que estos resultados son forzados, en parte al menos. Pese a todo resultan muy llamativos e invitan a la reflexión.

CUADRO 3
PAÍSES EN EL ESPACIO DE INGLEHART



3. LAS RELACIONES ENTRE INDIVIDUALIZACIÓN E INDICADORES DE RELIGIOSIDAD

La relación entre individualización y religiosidad queda clara cuando se examinan los coeficientes de correlación (R de Pearson) entre individualización y diversos indicadores de religiosidad (véase tabla 3). Tanto en España como en el conjunto de los ocho países, queda clara la fuerza de la relación entre el factor individualización y religiosidad.

TABLA 3
CORRELACIONES ENTRE INDIVIDUALIZACIÓN E INDICADORES DE RELIGIOSIDAD

	TOTAL	AUS.	BÉL.	ESP.	FRAN.	IRL.	POL.	POR.	ITAL.
Confianza en la Iglesia	-0,496	-0,451	-0,414	-0,586	-0,376	-0,554	-0,526	-0,400	-0,547
Importancia de la religión	-0,462	-0,460	-0,347	-0,486	-0,346	-0,544	-0,455	-0,333	-0,509
Persona religiosa	-0,389	-0,308	-0,384	-0,467	-0,391	-0,357	-0,379	-0,223	-0,379
Importancia de Dios	-0,465	-0,409	-0,380	-0,562	-0,344	-0,556	-0,477	-0,446	-0,478
Frecuencia asistencia a misa	-0,439	-0,384	-0,348	-0,514	-0,329	-0,488	-0,402	-0,245	-0,508

Sin embargo, resultaron muy bajas o nulas las correlaciones entre desarrollo personal y religiosidad, por lo que aquí no se presentan (cuestión de espacio), al considerar que son un factor explicativo mucho más secundario. Todas estas correlaciones resultaron muy próximas a cero, la mayoría ni siquiera resultaron estadísticamente significativas al nivel de 0,05.

La relación es especialmente alta en España, donde parece observarse la mayor tensión entre individualización y religiosidad, mientras que en Portugal, Bélgica y Francia dichas tensiones parecen algo más bajas. A nivel interno de cada país, como en el conjunto de los

ocho países católicos, se cumple que «a mayor grado de individualización alcanzada por un sujeto, menos religioso es éste», resultando siempre muy fuerte la asociación entre individualización y todos los indicadores de religiosidad. La relación más alta se suele observar (aunque hay algunas excepciones por países) con el indicador de confianza en la Iglesia, la dimensión «institucional» de la religiosidad católica.

Estas correlaciones confirman la vinculación entre individualización y diferentes aspectos de la religiosidad. Confirman que, en todos los países y en todos los indicadores, a mayor individualización se corresponde una menor religiosidad y viceversa.

Lo que nos dicen las correlaciones es congruente con lo que se observa al analizar las medias de las puntuaciones factoriales en individualización, según distintos indicadores de religiosidad. Se presentan a continuación estas medias, no tanto con la intención de verificar lo que ya se ha dicho, sino de ampliarlo, aportando una medida del grado de individualización de las distintas modalidades de respuesta de los indicadores sobre religión anteriormente expuestos (véase tabla 4).

TABLA 4
PUNTUACIONES EN EL FACTOR INDIVIDUALIZACIÓN SEGÚN CATEGORÍAS DE VARIABLES
DE RELIGIOSIDAD, POR PAÍSES

	AUS.	BÉL.	ESP.	FRAN.	IRL.	POL.	POR.	ITAL.
Confianza en Iglesia	0,220	0,015	0,202	0,291	-0,442	-0,396	-0,261	0,022
Mucho	-0,715	-0,728	-0,829	-0,469	-1,108	-0,890	-0,719	-0,682
Bastante	-0,106	-0,226	-0,221	0,039	-0,615	-0,426	-0,125	-0,073
Poco	0,417	0,179	0,354	0,398	-0,022	0,073	0,227	0,616
Nada	0,906	0,457	1,147	0,752	0,670	0,500	0,202	1,058
Importancia religión	0,220	0,015	0,202	0,291	-0,442	-0,396	-0,261	0,022
Muy importante	-0,500	-0,441	-0,681	-0,302	-0,951	-0,736	-0,591	-0,550
Bastante importante	0,077	-0,165	-0,218	-0,077	-0,414	-0,305	-0,297	-0,019
No muy importante	0,543	0,151	0,406	0,379	0,178	0,226	0,145	0,619
Nada importante	0,892	0,430	0,854	0,711	0,773	0,743	0,318	1,044
Persona religiosa	0,220	0,015	0,202	0,291	-0,442	-0,396	-0,261	0,022
Persona religiosa	0,050	-0,239	-0,220	-0,128	-0,623	-0,492	-0,337	-0,147
Persona no religiosa	0,835	0,357	0,557	0,517	0,050	0,578	0,112	0,914
Ateo convencido	1,096	0,783	1,489	0,975	1,062	0,995	0,385	1,192
Importancia de Dios	0,220	0,015	0,202	0,291	-0,442	-0,396	-0,261	0,022
Baja (1 a 4)	0,792	0,399	0,941	0,597	0,544	0,539	0,269	0,822
Media (5 a 6)	0,359	-0,044	0,253	0,185	0,025	0,146	0,289	0,432
Media alta (7 a 8)	0,276	-0,151	-0,055	-0,144	-0,386	-0,156	-0,174	0,063
Alta (9 a 10)	-0,279	-0,460	-0,617	-0,282	-0,897	-0,692	-0,614	-0,468
Asistencia a misa	0,220	0,015	0,202	0,291	-0,442	-0,396	-0,261	0,022
Semanal	-0,389	-0,604	-0,589	-0,555	-0,758	-0,640	-0,520	-0,520
Ocasional	0,288	-0,009	0,141	0,016	0,071	-0,146	-0,156	0,208
Nunca	0,842	0,286	0,908	0,537	0,577	0,653	0,043	0,978

En todos los países se puede observar mediante las medias de las puntuaciones factoriales la importante correlación entre individualización e indicadores de religiosidad. Los que confían mucho o bastante en la Iglesia son personas menos individualizadas que la media de cada país (con la única excepción de Portugal en la categoría «confían bastante»). Mientras que los que no confían nada son lo más individualizados. Los que dan mucha importancia a la religión están muy vinculados al polo de los principios en todos los países, mientras que los que no le conceden ninguna están altamente individualizados en todos los países. También están altamente individualizados los autodenominados ateos convencidos y, en menor medida, las personas no religiosas, mientras que las personas religiosas presentan perfiles menos individualizados que la media de cada país. Los que atribuyen una importancia baja a Dios en sus vidas están altamente individualizados en todos los países, mientras que los que le atribuyen una importancia alta presentan posiciones claramente orientadas a los principios tradicionales.

Pero, ¿hasta qué punto la individualización sirve para explicar o predecir la religiosidad, en comparación con otras variables? Para responder a esta pregunta se han realizado diversos análisis de regresión, de los cuales se presentan a continuación resultados del modelo que se ha considerado más adecuado. De un conjunto de variables en principio más amplio, se han seleccionado algunas otras como variables explicativas: sexo, edad, ideología política (posicionamiento en escala de izquierda-derecha de 1 a 10) e individualización. Como indicador de religiosidad se ha tomado un factor que resume los cinco indicadores de religiosidad anteriormente presentados: confianza en la Iglesia + importancia concedida a la religión en la vida + importancia concedida a Dios en la vida + si es o no una persona religiosa + frecuencia de asistencia a misa³. Se presenta a continuación en la tabla los coeficientes de regresión estandarizados, los cuales sirven para medir la importancia explicativa o predictiva de cada una de las variables independientes sobre la dependiente (factor religiosidad). Para más información sobre estas regresiones, véase anexo 2.

TABLA 5
COEFICIENTES DE REGRESIÓN (ESTANDARIZADOS) DE VARIABLES QUE EXPLICAN
LA RELIGIOSIDAD, POR PAÍSES

	AUS.	BÉL.	ESP.	FRAN.	IRL.	POL.	POR.	ITAL.
(R2 ajustada)	0,2970	0,2370	0,5000	0,2230	0,4650	0,3720	0,3010	0,4140
Sexo	0,1529	0,0675	0,1722	0,1126	0,1394	0,1322	0,2407	0,1736
Edad	0,0125	0,0657	0,1378	0,0810	0,2225	-0,0375	0,1639	-0,0071
Ideología	0,0692	0,0883	0,2533	0,1647	0,0846	0,2076	0,2167	0,1128
Individualización	-0,499	-0,4276	-0,4271	-0,3490	-0,4890	-0,5257	-0,3476	-0,5718

³ Análisis factorial de componentes principales, obligando a formar un único factor. Las puntuaciones de cada categoría han sido: Confianza en la Iglesia: mucho=4, bastante=3, poco=2, nada=1, ns/nc=2,5. Importancia de la religión: mucha=4, bastante=3, poca=2, ninguna=1, ns/nc=2,5. Persona religiosa: sí=3, no=2, ateo convencido=1, ns/nc=2. Importancia de Dios (se sigue la puntuación original de la escala de 1 a 10 y ns/nc=5). Frecuencia de asistencia a misa: semanal=3, ocasional=2, nunca=1, ns/nc=1. Todas las variables se estandarizaron mediante unidades tipificadas (Z) para el análisis de regresión, incluida la variable dependiente. Para más información, véase anexo 2.

Todas las variables elegidas tienen una capacidad explicativa/predictiva importante en casi todos los países. Pero la más importante de todas, con diferencia, es la denominada «individualización». La importancia del resto varía por países. Así, por ejemplo, en España y Francia, la segunda más importante es la ideología política, seguida del sexo y de la edad. Sin embargo, en otros países como Austria, Bélgica o Irlanda, la ideología política (en términos de izquierda/derecha) no discrimina ni predice la religiosidad. En Austria, Portugal e Italia el sexo es la segunda variable más importante, y Bélgica tiene la particularidad de que, salvo la individualización, las otras variables elegidas apenas tienen capacidad de explicar o predecir nada.

Puede afirmarse, por tanto, que la individualización se constituye en el principal factor en interacción con la religiosidad, tal como se ha medido. Por tanto, la hipótesis de que contribuye decisivamente a la descomposición del catolicismo gana una enorme plausibilidad con estos datos. Puede sostenerse que es cierto que, en la medida que los individuos de una sociedad dada se modernizan, interiorizando los valores y sensibilidades de la individualización, la religiosidad de dichos sujetos se aleja del paradigma eclesial. Pero también puede ser cierto lo contrario, es decir, que el paradigma eclesial, en la medida que se ha adoptado por los ciudadanos, ralentiza y dificulta la asunción de ese paradigma de valores laico, al cual la jerarquía eclesial, en algunos aspectos significativos, se opone fuertemente. Ambas cosas son ciertas y, por tanto, las relaciones de causalidad son recíprocas. Cuando se adopta la perspectiva, como es el caso, de explicar la descomposición religiosa, es legítimo afirmar que lo que se produce es un cambio de orientación de esta constelación de valores laicos que chocan con la dimensión eclesial institucional y, como consecuencia, se produce esa desvinculación religiosa, que es sobre todo eclesial, más que desvinculación religiosa propiamente dicha.

4. LAS DOS TRAYECTORIAS DEL ALEJAMIENTO ECLESIAL

Sin embargo, este alejamiento progresivo no es unidimensional, pese a que los métodos de análisis cuantitativos utilizados lo simplifican de esta manera (a más individualización menos religiosidad y viceversa). Aunque la simplificación en líneas generales es cierta, coexisten hoy en los países católicos europeos dos grandes líneas de alejamiento de la Iglesia: una hacia la irreligiosidad, en cualquiera de sus formas (las posiciones de indiferencia, agnosticismo y ateísmo) y otra hacia la conciliación de los valores de la libertad individual, con un alejamiento de la Iglesia que mantiene un fuerte identidad religiosa, la cual por lo común suele seguir manteniendo (no siempre) una inequívoca identidad católica. Ambas formas modernas de religiosidad (esta religiosidad alternativa y la irreligiosidad anterior) están incrementando en la mayor parte de estos países católicos, mientras se tiende a vivir un retroceso de otras formas de religiosidad, como se expuso en un análisis anterior (M. Arroyo Menéndez, 2005b). Sigue a continuación un análisis de la relación en este conjunto de países entre las distintas formas de religiosidad y la asunción de los valores de la individualización. El análisis parte de la consideración de las siguientes formas de religiosidad: eclesial, laxa, alternativa y arreligiosa (M. Arroyo Menéndez, 2005a y b).

TABLA 6
RELACIÓN ENTRE INDICADORES SOCIOCULTURALES Y TIPOLOGÍA DE FORMAS
DE RELIGIOSIDAD

País	Tipología	Individualización	No materialismo
Austria	Total	0,22	0,28
	Eclesiales	-0,51	0,48
	Laxos	-0,05	0,33
	Alternativos	0,43	0,24
	Arreligiosos	0,83	0,11
Bélgica	Total	0,01	0,33
	Eclesiales	-0,67	0,72
	Laxos	-0,20	0,23
	Alternativos	0,09	0,32
	Arreligiosos	0,51	0,24
España	Total	0,20	-0,29
	Eclesiales	-0,67	-0,18
	Laxos	-0,14	-0,26
	Alternativos	0,31	-0,26
	Arreligiosos	0,86	-0,38
Francia	Total	0,29	-0,06
	Eclesiales	-0,57	0,30
	Laxos	-0,01	-0,02
	Alternativos	0,18	-0,18
	Arreligiosos	0,72	-0,11
Irlanda	Total	-0,44	0,23
	Eclesiales	-0,89	0,29
	Laxos	-0,39	0,33
	Alternativos	0,16	0,18
	Arreligiosos	0,56	-0,11
Polonia	Total	-0,40	-0,39
	Eclesiales	-0,72	-0,35
	Laxos	-0,40	-0,43
	Alternativos	0,12	-0,44
	Arreligiosos	0,77	-0,38
Portugal	Total	-0,26	-0,35
	Eclesiales	-0,61	-0,28
	Laxos	-0,18	-0,37
	Alternativos	-0,01	-0,49
	Arreligiosos	0,36	-0,36
Italia	Total	0,02	-0,07
	Eclesiales	-0,56	0,06
	Laxos	-0,02	-0,18
	Alternativos	0,61	-0,15
	Arreligiosos	1,02	-0,05

Los «eclesiales» son individuos relativamente próximos a la jerarquía (obispos y Vaticano), son católicos practicantes que confían en la Iglesia y asisten a misa semanalmente. Los «laxos» practican una religiosidad de baja intensidad, con un nivel de práctica sensiblemente más bajo (suelen ser católicos no practicantes que profesan una religiosidad «a la carta», de «ajuste existencial»). Son creyentes que confían en la Iglesia y asisten a servicios religiosos ocasionalmente o nunca (o bien también se incluye un grupo muy minoritario de practicantes semanales que no confían en la Iglesia). Los «alternativos» son personas con fuerte identidad religiosa pero que no confían en la Iglesia y no asisten regularmente a servicios religiosos (en su inmensa mayoría siguen manteniendo su identidad católica). Por último, los «arreligiosos» son ciudadanos que ni confían en la Iglesia ni se consideran personas religiosas, independientemente de que crean o no en Dios (la mayoría son agnósticos o ateos, pero no todos). Sabemos que en los últimos veinte años los eclesiales han disminuido considerablemente, mientras que han aumentado los arreligiosos y los alternativos. Los laxos han oscilado aumentando en 1990 y disminuyendo luego en 2000, alcanzando valores similares a los de 1980.

En la tabla siguiente (véase tabla 6) puede apreciarse la relación entre individualización y los mencionados tipos clasificatorios. En todos los países considerados, los eclesiales son siempre individuos claramente ubicados en el polo de los principios tradicionales, mientras que los arreligiosos son individuos altamente individualizados. Los laxos tienden a presentar los perfiles más parecidos a los promedios de individualización de cada país, aunque algo inferiores. En modernización cultural están a caballo entre los eclesiales y los alternativos. Hasta aquí los datos no se diferencian mucho de otros presentados. Pero los alternativos, sin embargo, presentan puntuaciones de individualización claramente superiores a los promedios de cada país, y siempre superiores a los laxos. Lo que nos indica que esta forma de religiosidad vivida de espaldas a la Iglesia concilia bastante bien los valores laicos de la individualidad con la identidad y experiencia religiosa, a la que no renuncian y mantienen. Puede afirmarse que se trata de individuos modernos (en esta dimensión de la modernización cultural) al menos en: Austria, España, Francia, Irlanda Polonia e Italia. Hay que decir que esta forma de religiosidad, además de estar aumentado, adquiere ya en 1999 una importancia cuantitativa destacable: 36% en Austria, 24% en Bélgica, 19% en España, 17% en Italia, 16% en Polonia, 13% en Italia, 12% en Francia y 10% en Portugal (M. Arroyo Menéndez, 2005b).

Estos datos confirman que, aparte de la línea de avance hacia una cosmovisión no religiosa, es hoy en la Europa católica una realidad importante y en ascenso, una forma emergente de religiosidad que se reelabora en línea convergente con los valores y sensibilidades de la modernidad individualizada.

ANEXO 1:
ELABORACIÓN DEL AFCP

Sobre el *input* (explicación de las variables utilizadas):

La elección de los 26 indicadores que han constituido el *input* del análisis estuvo determinada por su adecuación para contribuir a operativizar las dos dimensiones que se buscaban. En el texto se presentan en la tabla 2.

Las nueve primeras variables (*maneras, independ, trabduro, respons, imagin, ahorro, perseve, obedienc, ferelig*) se han obtenido de la batería de valores instrumentales de Rokeach, cualidades que se pueden hacer desarrollar en los niños en casa. Pregunta 49 (menciona=1, no menciona=0). La batería incluía también otros ítems que tras sucesivas pruebas se excluyeron del análisis, por ser poco discriminantes o por incluir matices no deseables en las dimensiones. Son los indicadores que principalmente estructuran la primera dimensión, la individualización.

Las tres siguientes, *Nodinero, Notrabajo* y *Autorid* se incluían en la batería de indicadores de valores posmaterialistas y materialistas. Pregunta 57: «Aquí tengo una lista de varios cambios que se pueden producir en nuestro modo de vida en un futuro próximo. Por favor, dígame para cada uno de ellos, pensando en que se fuera a producir, si piensa vd. que sería una buena cosa, una mala cosa o le da igual».

- Nodinero. P. 57A: «Que se dé menos importancia al dinero y a los bienes materiales» (una buena cosa=1, resto=0).
- Notrabajo. P. 57B: «Que disminuya la importancia del trabajo en nuestras vidas» (una buena cosa=1, resto=0).
- Autorid. P. 57E: «Que se produzca un mayor respeto de la autoridad» (una buena cosa=1, resto=0).

Las dos siguientes «Tringres» y «Trseguro» provienen de una batería de ítems que miden las actitudes hacia el trabajo. P. 13: «Aquí hay algunos aspectos del trabajo de los que la gente ha dicho que son importantes. Véalos y diga cuáles son importantes para vd.».

- Tringres. P. 13A: «Buenos ingresos. Aspectos importantes en un trabajo» (menciona=1, resto=0).
- Trseguro. P. 13E: «Buena seguridad en el empleo. Aspectos importantes en un trabajo» (menciona=1, resto=0).

Las dos siguientes «Mingres» y «Msexo» provienen de otra batería que mide el grado de importancia que se atribuye a diversos aspectos para el éxito de un matrimonio. P. 40. Las categorías de respuesta son: muy importante, bastante importante o no muy importante.

- Mingres. P. 40B: «Unos ingresos adecuados, importancia para el éxito en un matrimonio» (mucho=3, bastante=2, no mucho=1, ns/nc=2).

- Msexo. P. 40J: «Una relación sexual feliz, importancia para el éxito en un matrimonio» (mucho=3, bastante=2, no mucho=1, ns/nc=2).

Las dos siguientes «Impoli» e «Imocio» gradúan la importancia que tienen en la vida de las personas la política y el ocio.

- Impoli. P. 1E: «Importancia de la política en la vida» (mucho=4, bastante=3, no mucha=2, ninguna=1, ns/nc=media).
- Imocio. P. 1D: «Importancia del ocio en la vida» (mucho=4, bastante=3, no mucha=2, ninguna=1, ns/nc=media).

«Conf. en instituciones» es una construcción factorial que mide el grado de confianza en las instituciones sociales, construido con la batería de la P. 58 (de confianza en catorce instituciones), excluyendo la confianza en la Iglesia. El criterio de extracción fue el de un solo factor, no rotado. Valores: mucha=4, bastante=3, no mucha=2, ninguna=1, ns/nc=media).

«Aborto» (P. 65I), «Drogas» (P. 65D), «Casual sex» (P. 65F) son respectivamente indicadores de permisividad ante el aborto, permisividad ante tomar droga, marihuana o hachís, y permisividad ante tener una aventura fuera del matrimonio entre hombres y mujeres casados. Se medía mediante escala de 1 a 10 (1=nunca lo justificaría, 10=siempre lo justificaría). El valor ns/nc se ha recalculado con la media).

«Volunt»: Han trabajado de voluntarios, gratis, en alguna de las organizaciones de la lista (P. 5), excluyendo organizaciones religiosas, sindicatos, grupos políticos, deportivos y asociaciones profesionales (1=menciona alguna, 0=no menciona).

«Actpoli»: Han trabajado de voluntarios, gratis, en sindicatos o partidos políticos (1=menciona alguna, 0=no menciona).

«Cultur»: P. 5C: «Actividades educativas, artísticas, musicales o culturales». Pertenencia a agrupaciones que practican estas actividades (1=menciona alguna, 0=no menciona).

«Sports»: P. 5K: «Deportes o actividades recreativas». Pertenencia a agrupaciones que practican estas actividades (1=menciona alguna, 0=no menciona).

Sobre el análisis (descripción de los detalles técnicos)

Análisis factorial de componentes principales con rotación varimax. Como criterio de extracción se obligó a extraer dos factores.

Comunalidades

	Inicial	Extracción	Varianza total explicada			
			Componente	Autovalores iniciales		
				Total	% de la varianza	% acumulado
Maneras	1	0,094				
Independ	1	0,211				
Trabduro	1	0,091	1	2,94	11,32	11,32
Respons	1	0,049	2	1,69	6,49	17,81
Imagin	1	0,174	3	1,45	5,56	23,37
Ahorro	1	0,083	4	1,3	4,99	28,36
Perseve	1	0,109	5	1,2	4,61	32,97
Obedien	1	0,157	6	1,17	4,5	37,47
Nodiner	1	0,022	7	1,15	4,42	41,88
Notrabajo	1	0,062	8	1,11	4,25	46,13
Autorid	1	0,211	9	1,05	4,03	50,16
Tringres	1	0,052	10	0,98	3,78	53,94
Trseguro	1	0,064	11	0,95	3,67	57,6
Mingres	1	0,057	12	0,88	3,4	61,01
Msexo	1	0,013	13	0,88	3,38	64,38
Ferelig	1	0,219	14	0,86	3,32	67,71
Impoli	1	0,201	15	0,84	3,22	70,93
Imocio	1	0,089	16	0,81	3,11	74,04
Conf. en instituciones	1	0,162	17	0,79	3,04	77,08
Aborto	1	0,393	18	0,78	2,99	80,07
Drogas	1	0,39	19	0,76	2,93	83
Casual sex	1	0,465	20	0,75	2,9	85,9
Volunt	1	0,447	21	0,72	2,76	88,66
Actpoli	1	0,218	22	0,69	2,65	91,31
Cultur	1	0,445	23	0,63	2,44	93,75
Sports	1	0,152	24	0,58	2,21	95,97
			25	0,55	2,1	98,07
			26	0,5	1,93	100

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Individualización y religión en la Europa católica

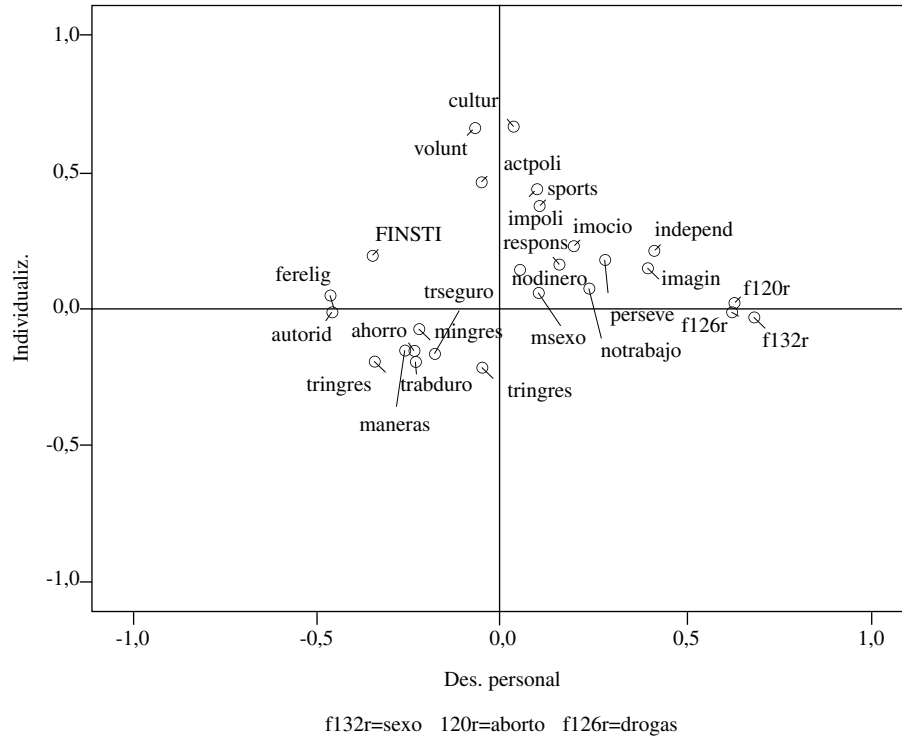
81

Matriz de componentes			Matriz de componentes rotados		
	Componente			Componente	
	1	2		1	2
Casual sex	0,612	-0,302	Casual sex	0,681	-0,033
Drogas	0,576	-0,24	Aborto	0,627	-0,016
Aborto	0,569	-0,265	Drogas	0,624	0,01
Independ	0,458	0,028	Ferelig	-0,466	0,043
Autorid	-0,425	0,175	Autorid	-0,459	-0,009
Imagin	0,417	-0,022	Independ	0,409	0,208
Ferelig	-0,41	0,226	Imagin	0,391	0,146
Obedien	-0,394	-0,046	Conf. en instituciones	-0,353	0,195
Perseve	0,327	0,05	Obedien	-0,343	-0,2
Maneras	-0,303	-0,046	Perseve	0,279	0,176
Trabduro	-0,29	-0,082	Maneras	-0,259	-0,163
Ahorro	-0,284	-0,05	Ahorro	-0,241	-0,159
Imocio	0,267	0,133	Notrabajo	0,238	0,071
Notrabajo	0,247	-0,03	Trabduro	-0,233	-0,191
Trseguro	-0,24	-0,077	Mingres	-0,224	-0,084
Mingres	-0,239	0,013	Trseguro	-0,19	-0,167
Respons	0,204	0,086	Msexo	0,099	0,059
Msexo	0,114	0,015	Cultur	0,032	0,666
Volunt	0,196	0,639	Volunt	-0,075	0,664
Cultur	0,295	0,598	Actpoli	-0,058	0,464
Actpoli	0,132	0,448	Impoli	0,099	0,437
Impoli	0,265	0,361	Sports	0,099	0,377
Conf. en instituciones	-0,246	0,319	Imocio	0,192	0,229
Sports	0,241	0,306	Tringres	-0,055	-0,221
Tringres	-0,139	-0,181	Respons	0,153	0,16
Nodiner	0,099	0,11	Nodiner	0,047	0,14

Método de extracción: análisis de componentes principales.
 Dos componentes extraídos.

Método de extracción: análisis de componentes principales.
Método de rotación: normalización varimax con Kaiser.

MAPA DE VALORES



ANEXO 2:

ANÁLISIS DE REGRESIONES LINEALES MÚLTIPLES

RESUMEN DEL MODELO

EUROCAT	Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
Austria	1	,547(a)	,299	,297	,71900442
Bélgica	1	,489(a)	,239	,237	,89658391
España	1	,709(a)	,503	,500	,72759957
Francia	1	,475(a)	,225	,223	,87342117
Irlanda	1	,684(a)	,467	,465	,58984646
Polonia	1	,613(a)	,375	,372	,60136527
Portugal	1	,552(b)	,305	,301	,62980280
Italia	1	,645(a)	,416	,414	,66529530

a Variables predictorias: (Constante), Puntúa: Individualización, Puntúa: SEX, Puntúa (ideolor), Puntúa: AGE.

b Variables predictorias: (Constante), Puntúa: Individualización, Puntúa (ideolor), Puntúa: SEX, Puntúa: AGE.

ANOVA^c

EUROCAT	Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Austria	1	Regresión	256,967	4	64,242	124,266	,000 ^a
		Residual	601,233	1163	,517		
		Total	858,200	1167			
Bélgica	1	Regresión	371,625	4	92,906	115,575	,000 ^a
		Residual	1184,090	1473	,804		
		Total	1555,714	1477			
España	1	Regresión	439,068	4	109,767	207,342	,000 ^a
		Residual	434,638	821	,529		
		Total	873,707	825			
Francia	1	Regresión	274,515	4	68,629	89,962	,000 ^a
		Residual	943,663	1237	,763		
		Total	1218,179	1241			
Irlanda	1	Regresión	233,190	4	58,298	167,561	,000 ^a
		Residual	265,810	764	,348		
		Total	499,000	768			
Polonia	1	Regresión	163,342	4	40,835	112,917	,000 ^a
		Residual	271,953	752	,362		
		Total	435,295	756			
Portugal	1	Regresión	124,512	4	31,128	78,477	,000 ^b
		Residual	284,003	716	,397		
		Total	408,515	720			
Italia	1	Regresión	470,864	4	117,716	265,954	,000 ^a
		Residual	661,714	1495	,443		
		Total	1132,578	1499			

a. Variables predictorias: (Constante), Puntúa: Individualización, Puntúa: SEX, Puntúa (ideolor), Puntúa: AGE.

b. Variables predictorias: (Constante), Puntúa: Individualización, Puntúa: (ideolor), Puntúa: SEX, Puntúa: AGE.

c. Variable dependiente: Puntúa: FRELIG; CNFIGLE, IMP DIO RELIG, PERS REL, FRECU.

COEFICIENTES^a

EUROCAT	Modelo		Coeficientes		Coeficientes		Sig.
			no estandarizados	estandarizados	B	Error típ.	
Austria	1	(Constante)	,097	,022		4,326	,000 ^a
		Puntúa: SEX	,131	,021	,153	6,227	,000 ^a
		Puntúa: AGE	,012	,025	,012	,469	,639 ^a
		Puntúa (ideolor)	,073	,026	,069	2,750	,006 ^a
		Puntúa: Individualización	-,414	,023	-,499	-18,372	,000 ^a
Bélgica	1	(Constante)	-,322	,023		-13,740	,000 ^a
		Puntúa: SEX	,069	,023	,068	2,964	,003 ^a
		Puntúa: AGE	,067	,024	,066	2,771	,006 ^a
		Puntúa (ideolor)	,099	,026	,088	3,767	,000 ^a
		Puntúa: Individualización	-,472	,027	-,428	-17,554	,000 ^a
España	1	(Constante)	-,132	,026		-5,052	,000 ^a
		Puntúa: SEX	,177	,026	,172	6,891	,000 ^a
		Puntúa: AGE	,136	,028	,138	4,827	,000 ^a
		Puntúa (ideolor)	,256	,028	,253	9,241	,000 ^a
		Puntúa: Individualización	-,389	,028	-,427	-13,794	,000 ^a
Francia	1	(Constante)	-,531	,026		-20,380	,000 ^a
		Puntúa: SEX	,111	,025	,113	4,474	,000 ^a
		Puntúa: AGE	,084	,027	,081	3,076	,002 ^a
		Puntúa (ideolor)	,154	,024	,165	6,336	,000 ^a
		Puntúa: Individualización	-,335	,026	-,349	-12,801	,000 ^a
Irlanda	1	(Constante)	,251	,024		10,571	,000 ^a
		Puntúa: SEX	,112	,021	,139	5,258	,000 ^a
		Puntúa: AGE	,183	,025	,222	7,396	,000 ^a
		Puntúa (ideolor)	,085	,028	,085	3,039	,002 ^a
		Puntúa: Individualización	-,419	,027	-,489	-15,674	,000 ^a
Polonia	1	(Constante)	,431	,024		18,104	,000 ^a
		Puntúa: SEX	,100	,022	,132	4,579	,000 ^a
		Puntúa: AGE	-,031	,025	-,038	-1,239	,216 ^a
		Puntúa (ideolor)	,141	,020	,208	7,033	,000 ^a
		Puntúa: Individualización	-,470	,028	-,526	-17,055	,000 ^a
Portugal	1	(Constante)	,319	,024		13,168	,000 ^a
		Puntúa: SEX	,184	,024	,241	7,678	,000 ^a
		Puntúa: AGE	,114	,022	,164	5,067	,000 ^a
		Puntúa (ideolor)	,151	,022	,217	6,952	,000 ^a
		Puntúa: Individualización	-,311	,029	-,348	-10,695	,000 ^a
Italia	1	(Constante)	,367	,017		21,114	,000 ^a
		Puntúa: SEX	,150	,017	,174	8,738	,000 ^a
		Puntúa: AGE	-,006	,019	-,007	-,333	,739 ^a
		Puntúa (ideolor)	,090	,016	,113	5,526	,000 ^a
		Puntúa: Individualización	-,487	,019	-,572	-25,847	,000 ^a

a. Variable dependiente: Puntúa: FRELIG: CONFIGLE, IMP DIO IMP RELIG, PERS REL, FRECU.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ARROYO MENÉNDEZ, M. 2004. *Cambio cultural y cambio religioso. Tendencias y formas de religiosidad en la España de fin de siglo*. Servicio de Publicaciones de la Universidad Complutense de Madrid.
- 2005a. «Religiosidad centrífuga. ¿Un catolicismo sin Iglesia?», en *Iglesia Viva*, 222, abril-junio 2005, pp. 111-119.
- 2005b. «La fuerza de la religión y la secularización en Europa», en *Iglesia Viva*, 224, octubre-diciembre 2005.
- 2007. «Religiosidade e valores em Portugal. Comparação com a Espanha e a Europa Católica», en *Análise Social*, 184, Lisboa.
- BECKFORD, GARELLI, GINER, HERVIEU-LEGER, ET ÁLII. 1992. *La religione degli europei. Fede, cultura religiosa e modernità in Francia, Italia, Spagna, Gran Bretagna, Germania e Ungheria*, Turín, Edizione della Fondazione Giovanni Agnelli.
- DAVIE, G. 2000. *Religion in modern Europe. A memory mutates*. Oxford University Press. (Religión en la Europa moderna. Una memoria en transformación.)
- DAVIE, G. y HERVIEU-LEGER, D. (directoras de la edición). 1996. *Identities religieuses en Europe*, París, La découverte. (Identidades religiosas en Europa.)
- HALMAN, L., ESTER, P., DE MOOR, R. 1994. *The individualizing society. Value change in Europe and North America*. Tilburg, Tilburg University Press.
- HALMAN, L y PETERSSON, T. 2003. «Differential patterns of secularization in Europe», en L. Halman y O. Riis (eds.), *Religion in secularizing society: the Europeans religion at the end of the 20th century*, Leiden, Brill.
- INGLEHART, R. 1977. *The silent revolution*, Nueva Jersey, Princeton University Press.
- 1998. *Modernización y postmodernización. El cambio cultural, económico y político en 43 sociedades*, Madrid, CIS, Monografías nº 161.
- NORRIS, P. e INGLEHART, R. 2004. *Sacred and secular. Religion and politics worldwide*, Cambridge University Press.