

"DISEÑO Y EVALUACIÓN DE UN PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO A PROFESORES UNIVERSITARIOS"

" Design and validation of a program to accompany university professors".

Patricia Castaño Muñoz

patcasta@ucm.es

Resumen

En el contexto de la Educación Personalizada y las diferentes iniciativas pedagógicas originadas para su consecución, surge, a partir de la asignatura Habilidades y Competencias de la Persona de la Universidad Francisco de Vitoria, el programa de acompañamiento al profesor universitario. Es un programa pedagógico orientado a la formación y crecimiento del docente universitario y por consecuencia a la mejora del impacto de su docencia en el alumno. Los instrumentos de medida del impacto de programa serán dos, uno creado ad hoc para medir el desarrollo de la labor docente con 8 dimensiones, 12 subdimensiones y 32 ítems y el segundo instrumento será el Cuestionario de Evaluación Docente por el Alumnado (CEDA) - basado en el trabajo de García Ramos (1997a, 1997b, 1998, 1999; 1995). Después de la validación del contenido por un panel de 19 expertos y de haber hecho las modificaciones pertinentes, se ha confirmado satisfactoriamente la fiabilidad y validez del instrumento creado para la investigación. La muestra del estudio es de 45 profesores. Con el trabajo de tesis, pretendemos analizar-mediante una investigación cuasiexperimental- el impacto que tiene el programa en el desarrollo de la labor docente y su docencia. En esta comunicación describiremos los avances logrados hasta el momento, poniendo especial énfasis en la descripción general del programa y los instrumentos de medida utilizados.

Palabras clave: Educación personalizada, Acompañamiento, profesor universitario, labor docente, alumno

Abstract

In the context of the Customized Education and the different pedagogical initiatives originated for its achievement, the program of accompaniment to the university professor arises from the subject Skills and competences of the person of the University Francisco de Vitoria. It is a pedagogical program oriented to the formation and growth of the university teacher and therefore to the improvement of the impact of his teaching on the student. The tools for measuring the program impact will be two, one created ad hoc to measure the development of teaching work with 8 dimensions, 12 subdimensions and 32 items and the second instrument will be the Student Teacher Evaluation Questionnaire (CEDA) - based on the work of García Ramos (1997a, 1997b, 1998, 1999; 1995). After the validation of the content by a panel of 19 experts and the relevant modifications have been made, the reliability and validity of the instrument created for research has been satisfactorily confirmed. The study sample is 45 teachers. The thesis work aims to analyze - through quasi-experimental research - the impact of the program on the development of teaching and the teaching. In this communication we will describe the progress made so far, with particular emphasis on the overall description of the program and the measuring instruments used.

Keywords: Personalized Education, Accompaniment, university professor, teaching work, student.

Antecedentes y problema de investigación.

El programa que desarrolla esta tesis nace a partir de la asignatura Habilidades y Competencias de la Persona (en adelante "HCP"), asignatura curricular de la Universidad Francisco de Vitoria,

que pretende que el alumno desarrolle determinadas competencias genéricas transversales, que tienen relación con que descubra cómo es, quién es, cuál es su vocación y su proyecto de vida; para que

se ponga en acción, dando respuesta a tan inquietantes preguntas que todo joven y todo hombre lleva grabadas en su corazón. Para ello, HCP potencia el desarrollo de todas aquellas competencias personales que facilitan al alumno dar sus propias respuestas en ese camino de madurez y excelencia personal (Crespí, 2018)

En HCP, que se cursa en 1º de todos los grados universitarios de la universidad, los alumnos son acompañados de manera comunitaria (el aula) y de manera individual (las mentorías). Nos planteamos una serie de preguntas con respecto al profesor en torno a si ese mismo anhelo de hacerse las preguntas, potenciar el desarrollo de competencias, preguntarse por su vocación y por el camino de desarrollo hacia la excelencia personal, podría ser aplicable al profesor universitario; si el profesor, ¿también necesitaría ser acompañado de una determinada manera, adaptando el programa de mentorías y si es misión o no de la Universidad, no solo para los alumnos sino también para el profesor?. Y nos planteamos un programa pedagógico orientado a la formación y crecimiento del docente universitario.

Otra idea génesis del programa es la misión de la Universidad: “Formar; es decir, suscitar la persona de que cada uno es portador. Píndaro proponía: “llega a ser el que eres», y si eso es cierto, nada puede haber tan importante ni tan arduo como llegar a ser hombre.” (García Ramos, 2016)

Marco Teórico

La orientación de un modelo pedagógico depende del concepto de persona, en el que apoya. El tipo de relación que deba establecerse entre el profesor y el alumno vendrá condicionado por nuestro concepto base sobre quién es la persona, y de cómo puede llegar a su plenitud, objetivo último del proceso educativo.

Dada la importancia que damos a la persona, quisiera resaltar algunos rasgos del modelo pedagógico descrito por García Hoz (1970), en una de sus grandes obras: “Educación personalizada. Para García Hoz la educación es: “perfeccionamiento intencional de las potencias específicamente humanas” (pág. 25)

Además, a ese camino de “perfeccionamiento intencional de las potencias humanas”, López Quintás (1998) le da una orientación concreta, explica que el ser humano es un ser para el encuentro. Este autor nos explica que para que se dé un verdadero encuentro, es necesaria, la presencia de una serie de condiciones. En primer lugar, la generosidad, porque si soy generoso contigo es porque fundamentalmente te respeto. Es decir, te valoro, te estimo y te descubro como un ser en desarrollo libre, con el cual quiero colaborar. No para imponerme, sino para servirte en aquello que tú precises. Esta primera actitud inicial cambia, de entrada, la forma en la que se da la relación. Es una relación de colaboración libre, donde yo te ofrezco mis potencialidades, y tú me ofreces las tuyas.

Cuando un profesor inicia este programa de acompañamiento, lo hace de manera libre y voluntaria y desde su realidad personal. Existe un camino previamente establecido, que serán las ocho áreas de desarrollo del docente, pero cada itinerario es totalmente personal, pues cada persona es única y distinta.

¿Y qué papel tiene el acompañamiento en este programa? Para contestar a esta pregunta podemos preguntarnos qué significa acompañar. “Acompañar es fundamentalmente la acción de -andar al lado de- una persona, compartiendo alguna parte de su vida itinerante. Acompañar es, de formas diversas, compartir el camino y sus experiencias” (Artiaga, 1995).

Cabe destacar una serie de características en este acompañamiento:

En primer lugar, se entiende como un camino; es decir, como una dinámica en la que quien es acompañado ha de descubrir su propia valía personal, y con ella su misma vocación. Y una vez descubierta, actuar su libertad para asumirla responsablemente. La vocación del acompañante será iluminar, guiar, motivar, a quien así se lo ha pedido.

En segundo lugar, será un acompañamiento personalizado, es decir persona a persona. Pero, en tercer lugar, este acompañamiento, no se recorre de forma solitaria, existe una comunidad a la que se pertenece que sostiene y apoya, no solo al acompañado, sino también al acompañante. Ambos pertenecen y hacen comunidad, que a su vez los admite, los abraza y acompaña, ya que esa búsqueda del conocimiento se hace «con voluntad et con entendimiento» y en conjunto, en comunidad (García Ramos y Agejas, 2007).

La cuarta característica es que el acompañamiento ha de ser armonizado; es decir, sigue el ritmo de la madurez de la persona, no da saltos, no exige lo que aún no se puede dar; ello implica que el proceso es gradual, y ha de ser paciente. Y a la vez, le va presentando unas exigencias de acuerdo con las necesidades de la Universidad y a la misión de esta.

En definitiva, acompañar para “suscitar la persona de la que cada uno es portador” (García Ramos, 1991).

Descripción del Programa

A partir del marco teórico anterior, establecemos como síntesis, las ocho áreas necesarias para el desarrollo de la labor docente:

1. Fundamentación antropológica
2. Dominio y Fundamentación de la materia
3. Liderazgo en el aula
4. Metodología
5. Evaluación
6. Procesos y Responsabilidades
7. Comunidad Docente
8. Investigación y carrera académica

Para poder establecer un punto de partida de cada profesor hemos utilizado una herramienta adaptada, llamada “la rueda” donde cada profesor establece en la primera sesión individual, una autoevaluación de cómo está de desarrollada cada área en una escala del 1 al 10, al inicio del programa y otra rueda al final, para poder hacer una comparativa simbólica de su paso por el programa.

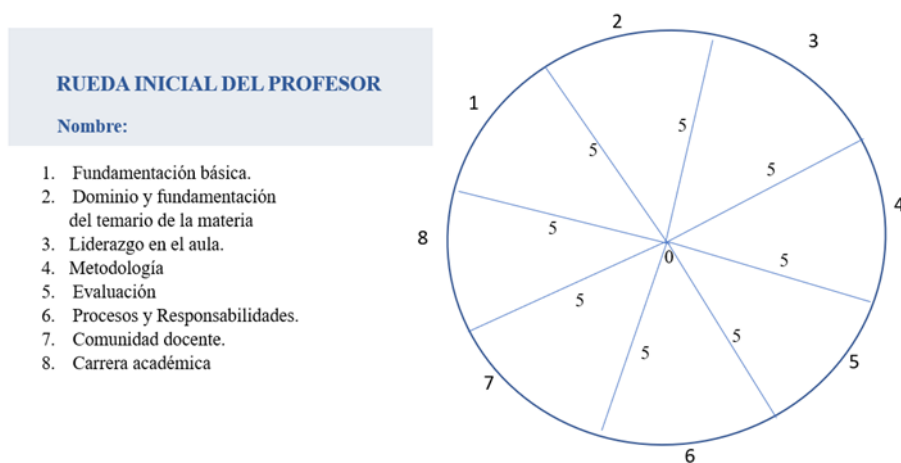


Figura 1. Rueda del Profesor

A partir de estas áreas y a la luz de varios autores, se establecieron las 8 dimensiones, los 16 subdimensiones y posteriormente los 32 ítems del cuestionario y un ítem criterio, dando lugar al instrumento de medida (Anexo 1)

Tabla 1. Dimensiones y Subdimensiones del instrumento de medida

DIMENSIONES	SUBDIMENSIONES
1. Fundamentación antropológica	1.1. Misión de la Universidad 1.2. Concepto de persona y encuentro
2. Dominio y Fundamentación de la materia	2.1 Dominio y Contenido de la materia 2.2. Actualización de la materia
3. Liderazgo en el aula	3.1. Habilidades de Comunicación 3.2. Gestión de Conflictos
4. Metodología	4.1. Diferentes metodologías 4.2 Utilizar diferentes recursos al servicio de los objetivos de la asignatura
5. Evaluación	5.1 Conocer el sentido de la evaluación 5.2 Diferentes tipos de evaluación
6. Procesos y Responsabilidades	6.1 Cumplimiento de obligaciones 6. 2 Responsabilidad y proactividad en las tareas de gestión
7. Comunidad Docente	7.1 Concepto de Comunidad 7.2 Formación y trabajo
8. Investigación y carrera académica	8.1 Investigación 8.2 Publicaciones, grupos de investigación y proyectos de innovación

Fuente: Elaboración propia

Una vez establecidas las áreas, se establecen las sesiones a lo largo del curso, comenzando en septiembre y finalizando en julio. Cada profesor es acompañando en dos sesiones individuales, dos sesiones de feedback, cuatro sesiones de trabajo en comunidad y dos sesiones de “gratuidad” (son encuentros de comunidad para compartir, agradecer y festejar).



Figura 2. Sesiones del programa de acompañamiento

Hipótesis de la Investigación

La hipótesis principal y las hipótesis secundarias se han planteado en coherencia a nuestro marco teórico. La hipótesis principal de nuestro estudio es que el programa de acompañamiento incide favorablemente en el desarrollo de la labor docente e incide favorablemente en los resultados de la percepción de los alumnos sobre la labor del profesor.

Metodología

Planteamos una investigación cuasi-experimental, con grupos de control no equivalentes –dado que la asignación al grupo que recibe el tratamiento no es aleatoria-, de tipo transversal, con pretest– postest.

La variable independiente principal es, la aplicación o no del programa de acompañamiento, la cual define dos grupos, el grupo experimental y el grupo control.

El grupo experimental ha pasado por el programa de acompañamiento, entre septiembre de 2019 y julio de 2020.

El estudio empírico incluye el diseño y validación del Instrumento de Medida, consistente en un Cuestionario de autoevaluación del desarrollo de la labor docente. Se trata de un instrumento que usa una Escala Likert de 1 a 6 en cada una de las cuestiones, para medir la variabilidad en el desarrollo de la labor docente, considerada desde las dimensiones anteriormente descritas.

Entre el pre-test y el post-test, se ha aplicado el tratamiento en el grupo experimental, y también la formación específica de los profesores “custodes” - que son profesores que, de manera voluntaria, se ofrecen y se capacitan para poder llevar a cabo el programa, de cara a garantizar la correcta aplicación del mismo.

Esta investigación posee un carácter fundamentalmente empírico-cuantitativo, pero consideramos que una recogida de datos cualitativos, a través de la entrevista y del grupo focal, nos podría dar una amplitud y profundidad mayor a la investigación. Los análisis cualitativos se realizan con la ayuda del paquete informático ATLAS.ti 8.

Objetivo: Tamaño de Muestra

Parámetros

Parámetro	Valor
Nivel de Confianza	95,00
Unilateral / Bilateral	bilateral
Proporción Esperada	50,00
Tamaño de la Población en Estudio	50
Precisión	5,00
Porcentaje de abandonos	0,00

Resultados

Resultado	Valor
Tamaño de Muestra	45

Tabla 2. Tamaño de la Muestra

Fuente: Programa Ene 3.0

Resultados alcanzados hasta el momento

A pesar del estado de alarma por la pandemia de COVID-19 y las condiciones restricciones actuales, la dificultad de la presencialidad de los profesores, se ha podido completar la aplicación del tratamiento. Actualmente estamos analizando los datos, para realizar la Validación empírica del instrumento de medida y para responder a las hipótesis fundamentales del estudio empírico.

Diseño y validación por expertos del instrumento de medida

Para nuestro estudio empírico son dos los instrumentos de medida los que vamos a utilizar para recoger los constructos y variables dependientes en términos observables y cuantificables; el primer instrumento ha sido diseñado ad hoc a partir de una operativización de

las dimensiones o áreas del desarrollo de la labor docente. El segundo instrumento es el Cuestionario de Evaluación

Docente por el Alumnado (CEDA) - basado en el trabajo de García Ramos (1997a, 1997b, 1998, 1999; 1995)- cuya finalidad es recoger la satisfacción de los alumnos con respecto de la calidad docente. La recogida de datos del CEDA es cuantitativa y cualitativa.

A la hora de construir el instrumento de medida, hemos operativizado los conceptos del programa, describiendo en comportamientos concretos para su medición, garantizando la simetría entre dimensiones y subdimensiones y tomado como referencia a García Llamas (1994, pp. 322-323), seleccionando los ítems atendiendo a los criterios de coherencia, adecuación y claridad.

Así, se ha llegado a un Cuestionario de 32 ítems y 1 ítem criterio general, apoyado en un Sistema de Indicadores organizado en 8 dimensiones, 16 subdimensiones -2 por dimensión- y 12 indicadores; tal y como puede verse en el Anexo I.

Para comprobar la idoneidad del Instrumento de medida y del contenido del Cuestionario, esto es, “en qué grado es válido para medir lo que pretendemos medir” (García Ramos, 1986 p. 536), hemos recurrido al juicio de un panel de 19 expertos pidiéndoles que valoren de 1 a 6 claridad, adecuación y coherencia de los ítems del Cuestionario.

Según García Ramos (2019), en una escala Likert de 1 a 6, puede considerarse “excelente” el ítem que obtiene una valoración entre 5 y 6 y “muy bueno”, el que obtiene una valoración media entre 4,51 y 4,99.

Atendiendo a esta clasificación, todos los ítems tienen una valoración de “excelente” salvo 2 de los 32 que ha sido valorados como “muy bueno” en la dimensión de claridad. El ítem 8 obtiene una puntuación media de 4,95 y el ítem 17 obtiene una puntuación media de 4,84.

Además, el análisis de fiabilidad de un test estudia el grado de consistencia de las puntuaciones de prueba, es decir, si todos los ítems del test miden el mismo constructo o no. Para ello, tenemos que calcular un índice que nos va a informar sobre si el nivel de consistencia o precisión de los resultados es adecuado o, por el contrario, es insuficiente (García Ramos, 2012). De este modo, que hemos analizado el Cuestionario midiendo la consistencia interna o nivel de cohesión de las valoraciones de los ítems por parte del panel de expertos (Alfa de Cronbach).

Siguiendo la clasificación de George&Mallery (2003), que consideran excelentes los valores mayores a 0,9, queda confirmada la fiabilidad del Instrumento, puesto que en nuestro caso el coeficiente del Alfa de Cronbach para la valoración de los expertos es de 0,95.

Tabla 3. Coeficiente de Alfa de Cronbach para las Valoraciones dadas

Criterio	Alfa de Cronbach	N de elementos	V valoración
Claridad de la redacción de los ítems	.908	33	E xcelente
Adecuación de los ítems al cuestionario	.910	32	E xcelente
Coherencia de los ítems dentro del cuestionario	.862	33	M uy buena
Conjunto de los tres criterios	.950	99	E xcelente

Fuente: elaboración propia

Podemos decir que el contenido del Cuestionario ha sido validado de manera muy satisfactoria con unas medias en cada dimensión “excelentes” (Anexo II)

Tras las recomendaciones de los expertos, se hace las modificaciones pertinentes en la versión final del Cuestionario.

Referencias

- Crespí Ruiperez , P. (2018). La Necesidad de una Formación en competencias personales en la Universidad. Diseño y evaluación de un programa de Formación. (Tesis doctoral). Universidad Complutense de Madrid, Madrid.
- García Hoz, V. (1988). Educación Personalizada. RIALP
- García Hoz, V. (1970). Principios de pedagogía sistemática. RIALP
- García Ramos, J. M. (1999). Análisis multirrasgo-multimétodo en la validación de instrumentos de medida para la evaluación de la calidad docente en instituciones universitarias. Revista Española de Pedagogía, (21), 417-444.
- García Ramos, J. M. (2012). Fundamentos pedagógicos de la evaluación. Guía práctica para educadores. Síntesis
- García Ramos, J. M. (1991). La formación integral: objetivo de la Universidad (Algunas reflexiones sobre la educación en la Universidad). Revista Complutense de Educación, (2), 323-335.
- George, D., y Mallery, P. (2003). SPSS for Windows Step by Step: A Simple Guide and Reference. Allyn and Bacon
- Guilford, J. P. (1965). Fundamental Statistics in Psychology and Education. McGraw-Hill.
- López Quintás, A. (1998). Descubrir la Grandeza de la Vida. Universidad Francisco de Vitoria.