

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce: Úroveň a rozdíly vybraných pohybových schopností u mladých fotbalových hráčů kategorie U11	
Název bakalářské práce v anglickém jazyce: The level and differences of selected movement abilities in youth football players U11 age category	
Autor práce	Vojtěch Mastný
Název studijního oboru	
Forma studia	
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	doc. PaedDr. Tomáš Malý, Ph.D
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. David Bujnovský, Ph.D. Mgr. Maroš Kaľata
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Jan Carboch. PhD.
Akademický rok	2022/23

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	3
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Průměrně zpracovaný abstrakt, výsledková ukazuje vybrané rozdíly. Např. zmiňuje rozdíly mezi jednotlivými hráči, které jsou ukázány pouze v přílohách. Klíčová slova obsahují slovo z názvu.</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	14
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Teoretické podklady jsou tematicky logicky smysluplně zpracovány, nicméně chybí hlubší rešerše vědecké literatury, co se týče předešlých studií a analýzy herního výkonu. Využívá spíše tradiční knižní literatury, občas zastaralé.</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	15
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p>	

Cíl práce je jasně stanoven a položeny jsou 4 hypotézy. Sice je napsán ročník účastníků., ale měl by zde být napsán i průměrný věk a počet v jednotlivých skupinách. EK přiložen. Metody jsou srozumitelně vysvětleny. Organizace výzkumu by měla být detailněji popsána.

ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)

- Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?
- Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?
- Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?
- Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?
- Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?
- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?
- Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?
- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

12

Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)

Výsledky jsou zpracovány pomocí tabulek, nicméně zde chybí více statistických hodnot k průměru jako je hlavně SD a jiné statistické vyhodnocení např. T-testy nebo věcnou významností pro zjištění významných rozdílů mezi skupinami. Diskuze je na přijatelné úrovni, je založena na odpovědích na hypotézy a poznatkům autora, chybí větší srovnání s vědeckou literaturou. Závěr je obsáhlejší, některé jeho části patří do diskuze.

ODBOBNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)

- Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?
- Je práce z hlediska oboru přínosná?

6

Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)

Práce je přínosná a hodnotí motorické předpoklady mladých hráčů fotbalu u dvou výkonnostních skupin.

FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)

- Obsahuje práce všechny klíčové části?
- Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?
- Je práce logicky uspořádána?
- Má práce dobrou jazykovou úroveň?
- Je práce z formálního hlediska bez chyb?
- Jsou správně používány zkratky?
- Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?
- Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?

10

Formální úroveň práce (slovní hodnocení)

Z formálního hlediska je práce na kvalitní úrovni, drobné chyby stylistického a gramatického charakteru a v textu chybí odkazy na přílohy. Pozitivně lze hodnotit nadstandardní rozsah práce.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

Práci klasifikuji stupněm: 2-3**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

V práci se vyskytují jisté nedokonalosti (výše zmíněné) snižující její kvalitu. Každopádně práce celkově svou úrovní splňuje požadavky na práci daného typu. Hodnotím práci na pomezí velmi dobře a dobře. Při velmi úspěšné obhajobě lze přistoupit hodnocení velmi dobře.

Práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě**Otázky k obhajobě práce:**

Jaká byla pauza mezi jednotlivými testy?

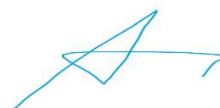
Jaké byly limitace studie?

Jakou roli v dané studii hrál biologický věk oproti kalendářnímu, zohledňovali jste to při interpretaci výsledků nějak?

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponenta práce

9.6.2023



PhDr. Jan Carboch, PhD.