



Este informe presenta los primeros hallazgos de la quinta ronda del estudio Niños del Milenio sobre niños en el Perú en 2016.

El estudio longitudinal Niños del Milenio ha seguido dos cohortes de niños nacidos con siete años de diferencia. Este informe ofrece un resumen de los indicadores clave de educación para jóvenes que tenían 15 años en 2016 (cohorte menor) y los compara con los datos de jóvenes que tenían 15 años en 2009 (cohorte mayor) para mostrar los cambios en el contexto educacional durante ese período.

Según los datos del estudio Niños del Milenio, los indicadores de logro educativo de la cohorte menor son mejores que los de la cohorte mayor en las cinco rondas de la encuesta (desde 2002). La mejora en el rendimiento educativo entre las dos cohortes es clara en cuanto a los patrones de matrícula, deserción, niños con extraedad y rendimiento tanto en el test de vocabulario como en pruebas de Matemáticas y Comprensión Lectora. Aun así, existen grandes diferencias entre los jóvenes de diferentes entornos socioeconómicos.

Principales hallazgos

- A los 15 años, el 37% de los integrantes de la cohorte menor tenían edad avanzada para el año normativo —es decir, extraedad—, en comparación con el 49% de los participantes en la cohorte mayor cuando tenían la misma edad. Así, se observa que los jóvenes de la cohorte menor están avanzando mejor en su educación que los de la cohorte mayor. Sin embargo, entre ambas cohortes existen grandes diferencias asociadas con la pobreza, el origen étnico, el área de residencia y la educación materna.
- A pesar de las mejoras en el rendimiento, la mayoría de jóvenes de 15 años de la cohorte menor no pueden resolver problemas matemáticos simples.
- El rendimiento en las pruebas de los jóvenes que han vivido siempre en áreas urbanas se encuentra entre 13 y 9 puntos porcentuales por encima del rendimiento de sus pares que siempre han vivido en áreas rurales. El rendimiento de los jóvenes que han migrado de las áreas rurales a las urbanas se encuentra en el medio.
- Para la cohorte más joven, se puede observar una gran brecha —de casi 25 puntos porcentuales— en el vocabulario entre grupos de niños de 5 años. A los 15 años, esta brecha disminuye ligeramente, a 16 puntos porcentuales.

Políticas educativas recientes en el Perú

Desde 2013, la educación en Perú ha experimentado cambios importantes. El presupuesto institucional de apertura se incrementó casi en 50% entre 2013 y 2016, un aumento del 3,1% al 3,8% del producto bruto interno del país (Ministerio de Economía e Instituto Nacional de Estadística).¹ Además, se han implementado una serie de programas destinados a elevar la calidad y reducir la desigualdad en educación, como Jornada Escolar Completa para escuelas secundarias y Soporte Pedagógico.² Al mismo tiempo, los datos nacionales sugieren que la tasa de matrícula está aumentando y que el rendimiento en las pruebas estandarizadas nacionales e internacionales está mejorando.³

Tasas de matrícula escolar, niños con extraedad y deserción escolar

Si bien la tasa de matrícula de jóvenes de 15 años en la cohorte mayor, en 2009, ya era alta (alrededor del 91%), la matrícula de los niños de la cohorte menor cuando tenían la misma edad, en 2016, era aún mayor (casi 97%, ver el cuadro 1). Los jóvenes de 15 años de la cohorte menor también habían completado más años escolares (8,9 años) en comparación con los 8,6 años de los jóvenes en la cohorte mayor cuando tenían la misma edad. Esto puede ser atribuible, en parte, al hecho de que los integrantes de la cohorte más joven comenzaron a asistir a la escuela a una edad ligeramente menor, pero también a que han repetido de grado menos veces a lo largo de los años.

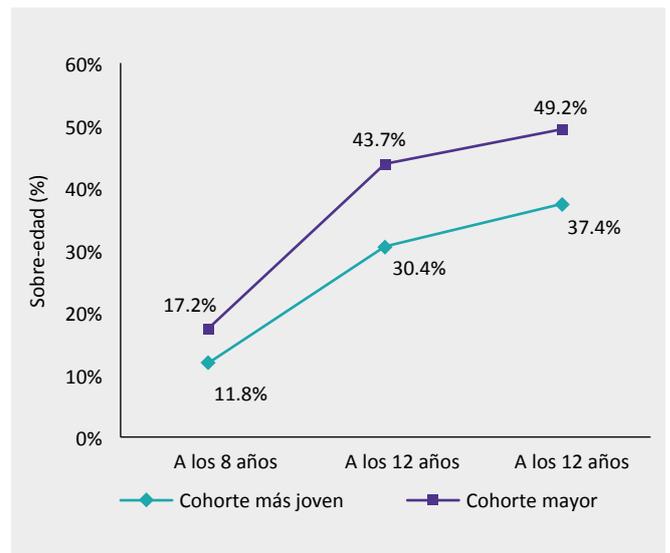
La extraedad⁴ es otro indicador del rendimiento educativo. Como se muestra en la figura 1, el porcentaje de niños mayores de 8, 12 y 15 años es más reducido para la cohorte menor que para la cohorte mayor, aunque el 37% (para niños de 15 años en 2016) todavía podría ser considerado alto.

Las tasas de deserción para ambas cohortes aumentan al comienzo de la educación secundaria, pero son mucho más bajas para la cohorte menor que para la mayor (tabla 1). Al analizar las diferencias entre grupos, encontramos solo pequeñas diferencias entre niños y niñas, pero grandes diferencias según el nivel de educación materna, el nivel socioeconómico, el origen étnico, el área de residencia y el tipo de escuela al que asistieron. Las diferencias en estos parámetros son observables en diversos grados en todas las comparaciones incluidas en este informe.

Resultados de escolarización y aprendizaje

El estudio Niños del Milenio reúne información sobre el nivel de aprendizaje de los niños mediante pruebas de vocabulario y matemáticas realizadas en cada ronda de encuestas.

Figura 1. Extraedad por edad y por cohorte



Las diferencias entre la cohorte mayor y la menor son estadísticamente significativas en todas las edades de comparación.

Los resultados de las pruebas de vocabulario muestran que los jóvenes de la cohorte menor se desempeñan mejor que los de la mayor cuando tenían la misma edad.⁵ Estos resultados predicen el rendimiento educativo y el desarrollo intelectual. La comparación de las pruebas en habilidades matemáticas, incluyendo operaciones numéricas y resolución de problemas, muestra que los integrantes de la cohorte menor tienen un mejor rendimiento a los 15 años que los de la mayor a esa misma edad —aunque el rendimiento en temas específicos varíe—. Patrones similares se observaron en la capacidad de leer, con una correlación positiva y significativa entre los puntajes en las pruebas de matemáticas y lectura.

También encontramos que los jóvenes que migraron de áreas rurales a urbanas se desempeñan mejor que aquellos que permanecieron en áreas rurales, y con frecuencia exhiben un desempeño solo un poco menor que los niños que siempre vivieron en áreas urbanas (figura 2). Existen al menos tres posibles explicaciones para la mejora de los resultados de los niños que migran de las zonas rurales a las urbanas. La primera es que puede ser que, en el ámbito urbano, los jóvenes migrantes encuentren mayor disponibilidad y calidad de servicios, incluidas mejores escuelas. En segundo lugar, es posible que la migración esté relacionada con un aumento en los ingresos familiares. Finalmente, las familias que migran pueden tener diferentes prioridades y dinámicas que las que permanecen en las áreas rurales. En cualquier caso, a partir de los datos resulta evidente que la educación rural debe constituir una prioridad. De hecho, al momento de escribir este informe, el Gobierno está preparando una política nacional para la educación rural.

1 Disponible en <<http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx>> y <<https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/economia>> Información consultada el 22 de noviembre de 2017.

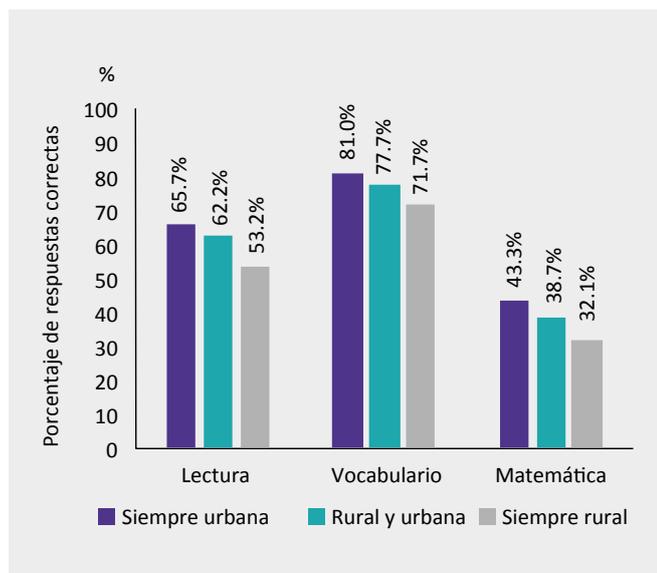
2 Jornada Escolar Completa <<http://www.minedu.gob.pe/jec/>> y Soporte Pedagógico <<http://www.minedu.gob.pe/soporte-pedagogico/>>.

3 Ver, por ejemplo, Unesco y Consejo Nacional de Educación (2016).

4 El término extraedad se refiere al desfase entre la edad y el grado, y ocurre cuando un niño o joven tiene dos o tres años más por encima de la edad promedio esperada para cursar determinado grado.

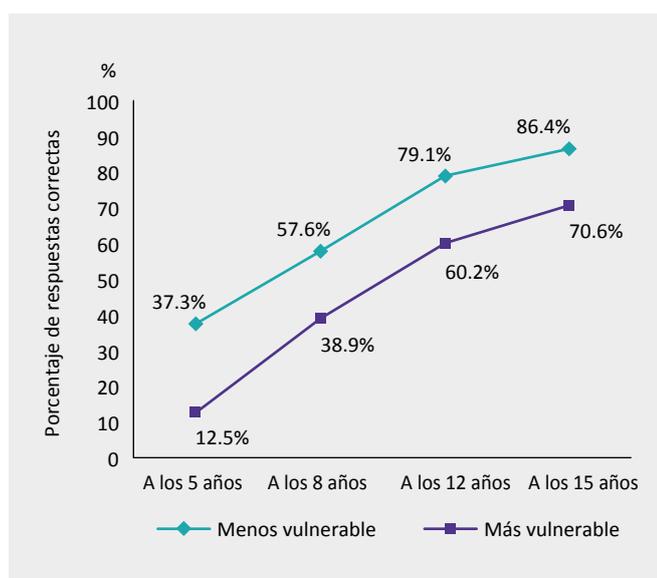
5 El estudio Niños del Milenio mide el vocabulario receptivo mediante el Test de Vocabulario de Imágenes Peabody (PPVT en español).

Figura 2. Desempeño de los niños de 15 años de la cohorte menor agrupados por historia migratoria



Todas las diferencias entre grupos de acuerdo con los puntajes de lectura, vocabulario y matemáticas son estadísticamente significativas.

Figura 3. Puntaje de vocabulario por nivel de vulnerabilidad (cohorte menor)



Nota: Se considera solo a los niños que fueron evaluados en español. Las diferencias entre los más y menos vulnerables son estadísticamente significativas en todas las edades.

La “vulnerabilidad” que surge de algunas de las características sociodemográficas de los niños y sus familias —educación de la madre, índice de riqueza⁶ en la primera ronda de la encuesta Niños del Milenio y origen étnico— significa que las habilidades de los niños ya son bastante diferentes para cuando han cumplido 5 años. Con el transcurso del tiempo, el grado de disparidad en el desempeño entre los extremos de la vulnerabilidad ha disminuido ligeramente, aunque todavía es considerable a la edad de 15 años. Es probable que esto se explique por las diferencias en el

nivel socioeconómico de las familias a través de los años; en repetidas ocasiones, el estudio Niños del Milenio ha encontrado que la posición en el índice de riqueza estimado cuando el niño tiene un año de edad tiene un significativo poder de predicción de su desempeño educativo futuro.

Otra fuente de desigualdad en el Perú es el acceso a la educación pública o privada. Si bien la primera es gratuita, la segunda debe pagarse y está disponible casi exclusivamente en contextos urbanos, donde las familias tienen más capacidad para asumir ese costo. Un mayor número de jóvenes de 15 años pertenecientes a la cohorte más joven están matriculados en escuelas privadas, en comparación con los niños de la cohorte mayor cuando tenían la misma edad. Además, como resultado de la migración a las áreas urbanas, existe un menor número de niños matriculados en escuelas rurales. En general, los estudiantes con una clasificación más baja en el índice de riqueza, cuyas madres estudiaron menos años o son de origen indígena, presentan más probabilidades de asistir a escuelas públicas rurales (cuadro 1). Otros estudios liderados por Niños del Milenio muestran que la calidad de los docentes y de las propias escuelas es menor en las áreas rurales (Cueto y otros 2017 y Guerrero y otros 2012). De esta forma, las desigualdades se refuerzan en la medida en que los antecedentes familiares del niño interactúan con las características y la calidad de las escuelas a las que asisten.

Conclusiones: perspectivas para la educación en el Perú

Esperamos que las tendencias en gran parte positivas documentadas aquí para las cohortes mayor y menor —incremento en las tasas de matrícula, menor extraedad y menores tasas de abandono escolar— se mantengan durante los próximos siete años y más allá.

Los desafíos para continuar con esta tendencia deben ser afrontados con acciones orientadas a reducir las brechas. Nos referimos, en primer lugar, a acortar las grandes diferencias relacionadas con la riqueza, la etnicidad, la educación materna y la vida en un área rural en comparación con una urbana. Estas disparidades tienden a ser mayores que las diferencias entre niños y niñas, de ahí la ausencia consciente del sexo género en estas prioridades.

En segundo lugar, se deben elevar los niveles de desempeño generales; aunque los puntajes han aumentado, muchos jóvenes muestran bajos niveles de comprensión lectora o no pueden resolver problemas matemáticos relativamente simples.

Por último, en todos los grupos, las brechas en desempeño son evidentes desde los 5 años de edad. Esto sugiere la importancia de invertir en intervenciones en educación inicial, con componentes de nutrición y salud, así como en programas para combatir la pobreza y enfocarse en los niños vulnerables durante la primaria y secundaria. El reto para la educación en el Perú durante los próximos años es reforzar la tendencia positiva, elevando la calidad de la enseñanza y reduciendo la desigualdad asociada con los antecedentes del estudiante.

⁶ El índice de riqueza es un índice compuesto que refleja el bienestar de los miembros del hogar en términos de calidad de la vivienda, uso de bienes duraderos y acceso a los servicios básicos. Para más detalles sobre la construcción del índice de riqueza del estudio Niños del Milenio, ver Briones (2017).

Educación y aprendizaje

Resultados iniciales de la quinta ronda de encuestas (2016) de Niños del Milenio - Perú

Cuadro 1. Resultados educativos. Participantes de las cohortes mayor y menor a los 15 años de edad

	Matriculados en la escuela (%) a los 15 años		Año escolar más alto completado (nivel de año) a los 15 años		Extraedad por año escolar (%) a los 15 años		Tasa acumulativa de deserción escolar (%) a los 15 años		Tipo de escuela a la que actualmente asisten (%)		
	Cohorte mayor	Cohorte menor	Cohorte mayor	Cohorte menor	Cohorte mayor	Cohorte menor	Cohorte mayor	Cohorte menor	Cohorte menor a los 15 años		
	2009	2016	2009	2016	2009	2016	2009	2016	Privado	Público (niños urbanos)	Público (niños rurales)
Sexo											
Masculino	91.57	96.48	8.64	8.89	45.29	39.13	9.94	5.72	14.11	52.89	33.00
Femenino	90.24	97.42	8.60	8.91	53.29	35.68	9.95	3.87	11.96	49.56	38.48
Diferencia	1.33	-0.94	0.04	-0.02	-8.00	3.45	-0.01	1.85*	2.15	3.33	-5.48**
Educación de la Madre											
Educación superior	100.00	99.47	9.47	9.46	16.60	10.07	0.00	0.53	34.67	60.31	5.02
Primaria y secundaria completas	95.45	97.53	8.84	9.08	41.32	29.97	4.57	4.02	14.75	62.80	22.44
Primaria incompleta o menos	85.29	95.19	8.25	8.41	62.84	58.85	16.43	7.35	3.36	27.89	68.74
Diferencia	14.71***	4.28***	1.22***	1.05***	-46.24***	-48.78***	-16.43***	-6.82***	31.31***	32.42***	-63.72***
Índice de riqueza en la primera ronda											
Tercil superior	97.98	98.90	9.37	9.33	18.08	19.88	2.02	2.21	30.93	67.09	1.98
Tercil medio	94.47	96.95	8.80	8.93	46.46	36.63	5.53	4.97	8.52	63.74	27.73
Tercil inferior	85.96	95.45	8.18	8.54	64.35	51.54	15.75	6.59	2.97	27.45	69.59
Diferencia	12.02***	3.45***	1.19***	0.79***	-46.27***	-31.66***	-13.73***	-4.39***	27.96***	39.64***	-67.61***
Lengua materna (indicador de origen étnico)											
Español	91.58	97.15	8.72	9.07	43.96	31.76	9.72	4.46	17.31	64.75	17.94
Idioma indígena	89.68	96.67	8.48	8.58	56.99	47.90	10.54	5.33	5.09	25.43	69.48
Diferencia	1.90	0.48	0.24*	0.49***	-13.03**	-16.14***	-0.82	-0.87	12.22***	39.32***	-51.54***
Área de residencia en el 2002 (primera ronda)											
Urbano	93.09	97.51	8.83	9.13	42.50	29.24	6.60	3.49	18.76	81.24	0.00
Rural	87.97	96.00	8.32	8.50	58.79	51.29	14.47	6.95	3.26	0.00	96.74
Diferencia	5.12	1.51	0.51***	0.63***	-16.29***	-22.05***	-7.87*	-3.46***	15.5***	81.24***	-96.74***
Migration											
Siempre urbano	94.71	97.56	8.85	9.14	41.73	28.49	4.96	3.50	19.74	80.26	0.00
Rural a urbano	93.27	95.78	8.75	8.66	44.75	42.96	8.40	7.83	7.30	0.00	92.70
Siempre rural	84.13	96.24	8.07	8.43	68.14	54.73	17.27	6.58	2.07	0.00	97.93
Diferencia	10.58*	1.32	0.78***	0.71***	-26.41***	-26.24***	-12.31**	-3.08**	17.67***	80.26***	-97.93***
Vulnerabilidad											
Más vulnerable	88.90	95.11	8.34	8.33	62.43	59.54	11.37	7.16	2.45	1.31	96.24
Menos vulnerable	97.70	99.69	9.32	9.40	18.99	15.39	2.30	1.57	34.16	65.84	0.00
Diferencia	-8.80*	-4.58***	-0.98***	-1.07***	43.44***	44.15***	9.07*	5.59***	-31.71***	-64.53***	96.24***
Promedio de muestra total	90.91	96.95	8.62	8.90	49.20	37.39	9.94	4.79	13.03	51.22	35.76

Las diferencias son significativas al ***1%, **5% y *10%.

REFERENCIAS Y LECTURAS RECOMENDADAS

- UNESCO y Consejo Nacional de Educación (2016). *Revisión de las políticas educativas 2000-2015. Continuidades en las políticas públicas en educación en Perú: aprendizajes, docentes y gestión descentralizada*. Lima: Autores.
- Briones, K. (2017). *¿Cuántos cuartos hay en tu casa? Construyendo el Índice de Riqueza del estudio Niños del Milenio*. Informe técnico 32, Oxford: Young Lives.
- Cueto, S., G. Guerrero, J. León, M. Zapata y S. Freire (2014). "La relación en nivel socioeconómico a la edad de un año, oportunidades de aprendizaje, y logros en matemática en cuarto grado de primaria en Perú". *Oxford Review of Education* 40(1), 50-72.
- Cueto, S., J. León, M. A. Sorto y A. Miranda (2017). "El conocimiento de contenido pedagógico y logros matemáticos de alumnos en Perú". *Educational Studies in Mathematics*, 94(3), 329-345. doi:10.1007/s10649-016-9735-2
- Cueto, S., A. Miranda, J. León y M. C. Vásquez (2016). *Traectorias de educación: Desde la primera infancia a la adultez temprana en Perú*. Informe de país. Universidad de Oxford: Young Lives.
- Glewwe, P., S. Krutikova y C. Rolleston (2014). *¿Las escuelas refuerzan o reducen las brechas de aprendizaje entre alumnos favorecidos y desfavorecidos? Evidencia de Vietnam y Perú*. Documento de trabajo 133. Oxford: Young Lives.
- Guerrero, G., J. León, E. Rosales, M. Zapata y S. Freire. Por favor, faltan los demás datos. El año debería de ser 2012
- Saldarriaga, V. y S. Cueto (2012). *Encuesta del estudio Niños del Milenio en Perú: Diseño y resultados iniciales*. Documento de trabajo 92. Oxford: Young Lives.
- Rolleston, C. y Z. James (2012). *El papel de la escuela en el desarrollo de habilidades: Evidencia del estudio Niños del Milenio en Etiopía, India, Perú y Vietnam*. <http://unesdoc.unesco.org/images/0021/002186/218655e.pdf>
- Sparrow, B. y M. Ponce de León (2015). *Brechas en el desarrollo cognitivo y socio-emocional entre niños en escuelas públicas y privadas en áreas urbanas en Perú. La privatización en la educación*. Documento de trabajo 70. Oxford: Young Lives.

CRÉDITOS Y AGRADECIMIENTOS

- Esta publicación forma parte de una serie de informes que ofrecen un balance general de algunos datos claves surgidos de la quinta ronda de encuestas a hogares y niños como parte del estudio Niños del Milenio. Los informes abarcan los siguientes temas: diseño y métodos del estudio, educación y aprendizaje, nutrición y desarrollo, pobreza y cambio intergeneracional, y transiciones de los jóvenes (habilidades laborales, trabajo y formación de familia).
- Este informe sobre educación ha sido escrito por Santiago Cueto y Claudia Felipe, de Grade, y ha contado con el apoyo y comentarios del equipo de Niños del Milenio.
- Los autores agradecen especialmente a los niños de Niños del Milenio, así como a sus familias, por su participación y el tiempo que brindan, voluntaria y generosamente, a este estudio. También agradecen a los integrantes de los equipos de investigación de campo y de manejo de datos por su dedicación y entusiasmo.
- Las opiniones expresadas son de los autores. Niños del Milenio/ Young Lives, la Universidad de Oxford, el Departamento de Desarrollo Internacional del Reino Unido (DFID) u otros donantes no necesariamente comparten ni respaldan dichas opiniones.
- Para evitar repeticiones, cuando usamos el término niño/s en este texto, en general nos referimos a la/s niña/s y lo/s niño/s, salvo que señalemos específicamente que estamos hablando de uno de los dos sexos.
- Fotografía: © Young Lives/ Sebastián Castañeda Vita. Las imágenes de nuestras publicaciones son de niños que viven en circunstancias y comunidades similares que las de los niños integrantes de la muestra Niños del Milenio.



Niños del milenio/Young lives es financiado por el Departamento de Desarrollo Internacional del Reino Unido (DFID).

Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú N° 2018-02391
Primera edición, Lima, febrero 2018

Tiraje: 700 ejemplares
Traducción: Ximena Vidal

La publicación original en inglés se puede encontrar en: www.younglives.org.uk
Edición y corrección de estilo: Rocío Moscoso



© GRADE, Grupo de Análisis para el Desarrollo
© Niños del Milenio



Av. Grau 915, Barranco, Lima 4, Perú
Apartado postal 18-0572 Lima 18
Teléfono: 247-9988
Fax: 247-1854
www.grade.org.pe

Niños del Milenio

Información para el desarrollo

www.ninosdelmilenio.org



Diseño y diagramación: Impresiones y Ediciones Arteta E.I.R.L.
Impresión: Impresiones y Ediciones Arteta E.I.R.L.
Cajamarca 239 C, Barranco. Lima 4 Perú