

# APRENDIZAJE PARA TODOS:

## Un desafío pendiente en América Latina

María Oviedo, Ariel Fiszbein y Federico Sucre

### Introducción

En los últimos 15 años, la situación educativa en América Latina ha tenido un progreso mixto. Por un lado, la región ha logrado importantes avances en la escolarización de niños y jóvenes. Pero, por otro lado, los niveles de aprendizaje continúan siendo extremadamente bajos. Más años de educación no se están reflejando en mayores conocimientos y habilidades. Este documento ofrece un breve panorama de la situación.

### Una creciente escolarización

América Latina ha expandido la cobertura educativa, particularmente a nivel de preprimaria. Entre 1999 y 2012, el porcentaje de niños matriculados en este ciclo—medido por la tasa bruta de matrícula (TBM)—creció de 54% a 74% (ver Figura 1).<sup>1</sup> Entre los países con más crecimiento en la tasa de matrícula están Guatemala, El Salvador, Venezuela y Costa Rica. En estos países, menos de la mitad de los niños acudía a centros de enseñanza preescolar en 1999, pero en 2012 el porcentaje ya

sobrepasaba el 60%.<sup>2</sup> Este avance posiciona a América Latina y el Caribe por encima del promedio mundial. Sin embargo, siguen habiendo grandes variaciones dentro de la región. Por ejemplo, en Paraguay y República Dominicana, todavía en 2012 la tasa bruta de matrícula en preprimaria no alcanzaba el 40%.

En primaria también ha habido avances. La tasa neta ajustada de escolarización creció de 87% en 1990 a 93% en 1999. Desde entonces, ha crecido solamente un punto porcentual—a 94% en el año 2012.<sup>3</sup> Esta desaceleración en el progreso hacia la universalización educativa es una tendencia que América Latina comparte con otras regiones del mundo,<sup>4</sup> y puede corresponder a la dificultad de alcanzar a los sectores más marginados de la sociedad.<sup>5</sup> A pesar de esto, Latinoamérica se destacó en el último decenio por mejorar el acceso a la educación primaria para los niños más desfavorecidos. Entre los seis países del mundo que más aumentaron las tasas de finalización de estudios primarios de los niños del quintil más pobre están Guatemala, Bolivia, Surinam y, en primer lugar, Nicaragua—que aumentó esta tasa de 16% a 66%. Hubo también mejoras en reducir la repitencia y deserción. Por ejemplo, el porcentaje de niños de todas las edades que repitieron un año escolar en primaria disminuyó de 12% en 1999 a 5.7% en 2012.<sup>6</sup>

## Prefacio

Me complace compartir con ustedes el informe “Aprendizaje para todos: un desafío pendiente en América Latina,” por María Oviedo, Ariel Fiszbein y Federico Sucre del programa de Educación del Diálogo Interamericano.

Esta es la primera de una serie de publicaciones que servirán como insumos para la Comisión para la Educación de Calidad para Todos, una innovadora iniciativa que busca impulsar un cambio educativo profundo en América Latina. La Comisión, presidida por los ex presidentes Ricardo Lagos de Chile y Ernesto Zedillo de México, elevará el perfil de la baja calidad educativa en la región y propondrá una agenda para movilizar el interés y compromiso de los líderes políticos y empresariales, los medios de comunicación y la sociedad civil.

Este informe presenta un panorama del estado actual de la educación en América Latina. Aunque la región ha logrado avances importantes con respecto a las tasas de matrícula

escolar, los niveles de aprendizaje continúan siendo muy bajos. Sobre la base de los datos disponibles, este informe ofrece una breve introducción a las tendencias más recientes en educación.

Este esfuerzo es un producto del programa de Educación del Diálogo, que tiene como objetivo mejorar la calidad del aprendizaje y el desarrollo de habilidades en toda América Latina. Las opiniones expresadas en este informe son responsabilidad absoluta de los autores y buscan estimular la discusión sobre un importante tema de política pública.

**MICHAEL SHIFTER**  
Presidente

**Los desafíos educativos de América Latina van más allá de la cobertura y la deserción, y están más ligados a aspectos cualitativos de la experiencia educacional, en especial la calidad de la educación.**

En secundaria también ha habido avances en cobertura. La tasa neta de matrícula en este nivel creció de 59% en 1999 a 73% en 2012, una mejora importante.<sup>7</sup> Además, la gran mayoría de los países tiene altas tasas de transición escolar entre primaria y secundaria; es más, solamente 4 de los 27 países con información disponible tenían una tasa de transición menor a 90% en el año 2010, siendo el promedio 93%.<sup>8</sup> Pero estos datos esconden serios problemas, particularmente los altos niveles de repitencia y deserción a nivel de secundaria. Por ejemplo, la tasa promedio de repitencia en la educación secundaria bajó solamente de 11.3% en 1999 a 9.4% en 2012. Que casi uno en 10 alumnos haya reprobado el año escolar es un gran obstáculo para el avance hacia el logro de la universalización de la educación secundaria. Mientras tanto, la tasa promedio de deserción apenas disminuyó de 17.8% en 2000, a 15.5 % en 2010, lo que significa que cada año, casi 1 de 6 alumnos en la región abandonó la escuela secundaria.<sup>9</sup> En su conjunto, en 2010 solamente la mitad de los jóvenes latinoamericanos de entre 20 y 24 años había completado la secundaria.<sup>10</sup> ¿Por qué hay tantos jóvenes que abandonan la escuela? Una encuesta del Banco Interamericano de Desarrollo a jóvenes de 8 países de la región encontró que si bien el trabajo infantil y los quehaceres de la casa son factores que inciden en el abandono escolar, el factor principal en secundaria es la falta de interés. El estudio sugiere que la desmotivación se debe a que los jóvenes “no están convencidos de que la educación les dé un mejor futuro.”<sup>11</sup> En otras palabras, “la

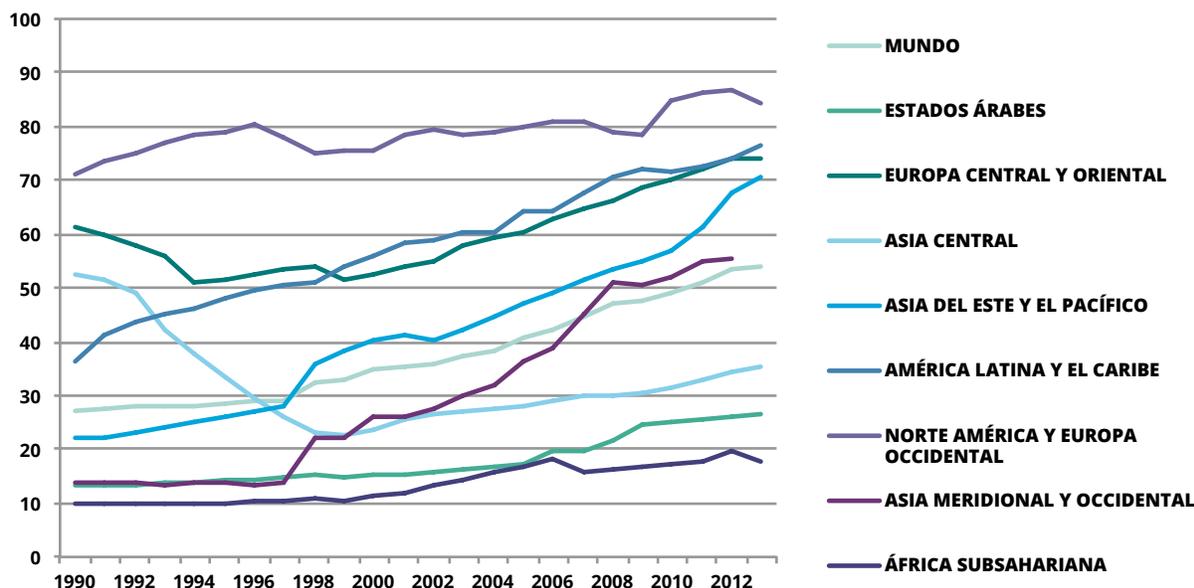
**EN 2010, SOLAMENTE LA MITAD DE LOS JÓVENES LATINOAMERICANOS DE ENTRE 20 Y 24 AÑOS HABÍA COMPLETADO LA SECUNDARIA.**

percepción sobre la educación y su validez influyen en el abandono escolar.”

Esto es un indicio de que los desafíos educativos de América Latina van más allá de la cobertura y la deserción, y que están más ligados a aspectos cualitativos de la experiencia educacional, en especial la calidad de la educación. De hecho, los resultados de pruebas nacionales e internacionales demuestran que los estudiantes de América Latina no están aprendiendo a niveles aceptables, y que la región se está quedando atrás en comparación con el resto del mundo.

**FIGURA 1. TASA BRUTA DE MATRÍCULA EN LA ENSEÑANZA PREESCOLAR EN EL MUNDO Y POR REGIONES, 1990-2012**

Fuente: Gross enrollment ratio, pre-primary, both sexes. UNESCO Institute for Statistics Data Centre.



## ¿Cómo se desempeñan los estudiantes de la región?

En América Latina, un número alarmante de estudiantes no alcanza un nivel de desempeño adecuado a su edad o grado académico. Así lo confirman los resultados de TERCE, el Tercer Estudio Regional Comparativo y Explicativo implementado por OREALC-UNESCO Santiago en 2013, en el que participaron 15 países de América Latina más el estado mexicano de Nuevo León. Los resultados de TERCE encontraron fuertes debilidades en lectura, matemática y ciencia en los alumnos de la escuela primaria (ver Figura 2). Por ejemplo, más de un cuarto de los estudiantes de tercer grado de primaria tiene un nivel bajo en las pruebas de lectura (26.5%) y más de un tercio (36.8%) en matemática. En ciencia, casi la mitad (46%) de los estudiantes de sexto grado tiene un bajo desempeño.<sup>12</sup> En lectura a nivel de tercer grado, por ejemplo, un estudiante de bajo desempeño no puede localizar información de un solo significado si no está destacada en el texto, repetida literalmente y aislada de otras informaciones, ni reconocer reformulaciones simples de frases—habilidades que debería tener a esa edad.<sup>13</sup>

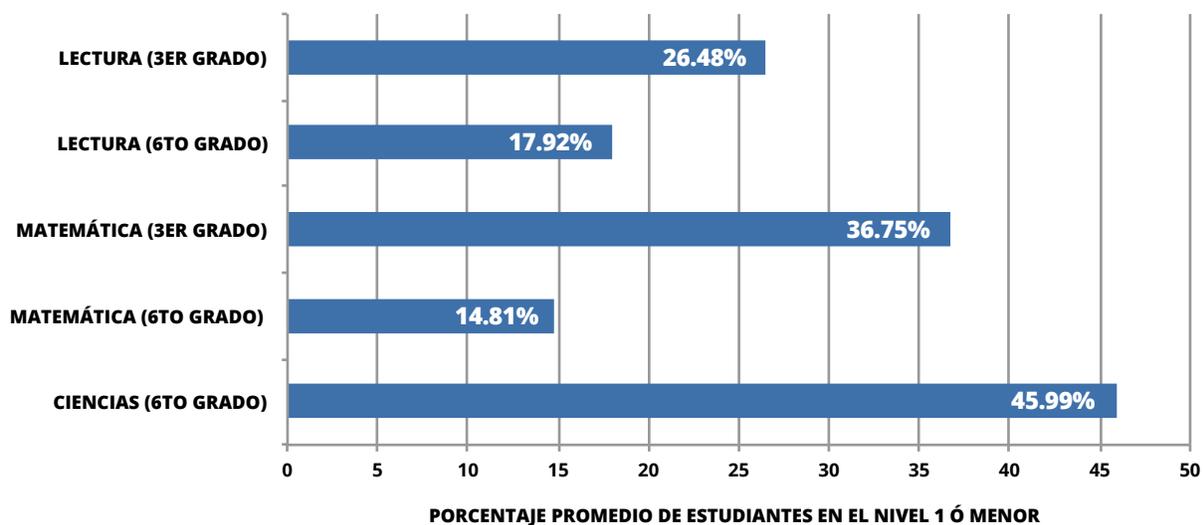
Los resultados de la prueba más reciente del Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos (PISA, por sus siglas en inglés), que evaluó a jóvenes de 15 años en 65 países del mundo, de los cuales ocho eran países latinoamericanos, revelaron un panorama similar. Casi

la mitad de los estudiantes en Latinoamérica tiene un nivel bajo de desempeño en lectura (45.8%) y en ciencia (49.8%). En matemática, el 63% de los estudiantes demostró un nivel bajo de desempeño.<sup>14</sup> En otras palabras, no lograron el nivel mínimo de aprendizaje, que PISA define como el nivel 2 de la prueba. Los estudiantes que no alcanzan el nivel 2 no pueden usar “fórmulas básicas, procedimientos o reglas para resolver problemas con números enteros.”<sup>15</sup> En comparación, el porcentaje de estudiantes con desempeño bajo en matemática en los países miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) fue solo 23%.<sup>16</sup> En lectura, un nivel tan bajo de rendimiento indica que un estudiante no puede identificar la idea principal de un texto o inferir información que no está directamente localizada en el texto. Esto sugiere que un alto número de jóvenes, quienes en muchos casos estarán entrando al mercado de trabajo en tan solo unos años, no solo no poseen los conocimientos mínimos para tener éxito en el aula ni las fundaciones básicas para aprender conceptos más complejos, sino que carecen de habilidades esenciales para desempeñarse en un empleo moderno.

Al pobre desempeño promedio se le suma un alto grado de desigualdad en el rendimiento educativo de América Latina. Un análisis por el Banco Interamericano de Desarrollo encontró que en los países latinoamericanos que participaron en PISA 2012, hay en promedio una brecha de 85 puntos en la prueba entre el cuartil de estudiantes más pobre y el más rico de cada país,

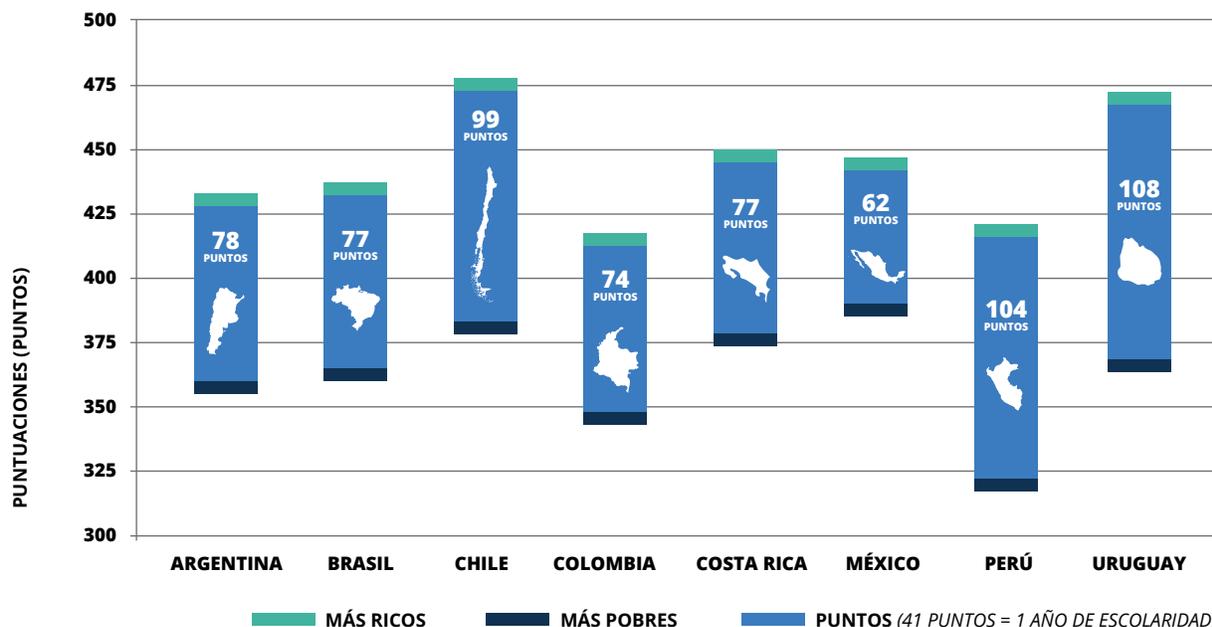
**FIGURA 2. NIVELES DE BAJO DESEMPEÑO EN TERCE 2013 EN AMÉRICA LATINA**

Fuente: Elaboración propia según datos de la Primera Entrega de Resultados de TERCE.



**FIGURA 3. BRECHA DE PUNTAJES ENTRE ESTUDIANTES POR NIVEL SOCIOECONÓMICO EN PISA 2012**

Fuente: Bos, M.S., Ganimian, A., Vegas, E. (2013). América Latina en PISA 2012 ¿Cómo se desempeñan los estudiantes pobres y ricos? Washington, DC: Banco Interamericano de Desarrollo.



donde una diferencia de 41 puntos equivale a un año de escolaridad (ver Figura 3).<sup>17</sup> En otras palabras, los estudiantes más pobres de la región están el equivalente a más de dos años de escolaridad por debajo de sus pares más ricos.

De modo que América Latina combina dos males: tiene pobre desempeño en general, y los niños y jóvenes de los hogares más vulnerables muestran un desempeño especialmente débil. En efecto, los niveles de inequidad en los resultados de aprendizaje en América Latina son bastante más altos que los observados en la mayoría de los otros países que participaron en la prueba. Siete de los 16 países participantes en las pruebas PISA 2012 que demostraron tener un bajo desempeño en matemática en relación al promedio OCDE, y baja equidad en sus resultados educativos en relación al promedio, fueron países latinoamericanos. México fue el único que demostró un grado de equidad en sus resultados educativos por encima del promedio OCDE.<sup>18</sup>

Argentina sirve como un caso ilustrativo de la desigualdad de rendimiento educativo dentro de los países de América Latina. En Argentina, las regiones del Noreste, Noroeste y el Cuyo se desempeñaron por debajo del promedio nacional en matemática, lectura y ciencia en PISA 2012.<sup>19</sup> Por ejemplo, en matemática, el estudiante

promedio del Noreste argentino está más de un año de aprendizaje por debajo de su par en la ciudad de Buenos Aires.<sup>20</sup> Los estudiantes de Cuyo, la región que tiene el puntaje promedio en lectura más bajo de todo el país, se desempeñan peor que los de Perú, el país de más bajo desempeño de los 65 países participantes en PISA 2012.<sup>21</sup> Aún dentro de las mismas regiones de Argentina, existen enormes brechas de rendimiento entre alumnos provenientes de distintos grupos socioeconómicos. En la ciudad de Buenos Aires, por ejemplo, la brecha entre el puntaje de los estudiantes de nivel socioeconómico más bajo y más alto constituye casi 4 años de aprendizaje en lectura y ciencia.

El caso de Brasil también refleja altas variaciones de logros académicos entre las diferentes áreas regionales. En las últimas pruebas nacionales de Brasil, la "Prova Brasil" del Sistema Nacional de Evaluación de la Educación Básica (SAEB, por sus siglas en portugués), se evaluó el porcentaje de estudiantes brasileños que alcanzó un nivel adecuado para su grado académico. Solamente el 40% de los estudiantes a nivel nacional alcanzó un nivel "competente" en lenguaje, es decir, más de 200 puntos en la prueba nacional. Sin embargo, en el sureste, sur y centro-oeste, el porcentaje fue cerca del 50%, mientras que en el norte y noreste, menos de un tercio alcanzó este nivel.<sup>22</sup>

## ¿Cómo se compara América Latina con el resto del mundo?

Las pruebas internacionales revelan que América Latina se está quedando atrás. En matemática, por ejemplo, el alumno promedio de la región está más de dos años de escolaridad detrás del alumno promedio de la OCDE. Además, la diferencia entre el puntaje del alumno promedio de América Latina y el de Shanghái, China (el líder del ranking), equivale a cinco años de escolaridad.<sup>23</sup> En efecto, en PISA 2012 todos los países latinoamericanos se desempeñaron entre los veinte países con los peores resultados en matemática, lectura y ciencia, de los 65 países que participaron en la prueba. Aún Chile, el país con los mejores resultados educativos de la región, se posicionó entre estos veinte.

También se percibe una tendencia similar en los últimos resultados del Estudio Internacional de Tendencias en Matemática y Ciencia (TIMMS), realizado por la Asociación Internacional para la Evaluación del Logro Educativo (IEA). La prueba TIMMS, que se realiza cada cuatro años, evalúa a estudiantes de cuarto y octavo grado de primaria alrededor del mundo, en las áreas de matemática y ciencia. En el 2011 participaron estudiantes de 63 países, más 14 entidades utilizadas como puntos de comparación. Ese año Chile y Honduras fueron los únicos países latinoamericanos de la región que participaron en la prueba. Chile, aun siendo el líder en la región, obtuvo resultados por debajo del promedio. Su puntaje en matemática fue muy similar al de Azerbaiyán y Tailandia, a pesar de que el PIB per cápita de Chile es casi el doble del de ambos países. Honduras, por otra parte, fue uno de tres países—junto con Yemen y Botswana—a los que se les permitió que estudiantes de sexto grado realizaran la prueba diseñada para alumnos de cuarto grado, ya que se esperaba que a los estudiantes de cuarto grado les resultaría demasiado difícil. A pesar de esta ventaja, Honduras se situó entre los nueve puestos más bajos en ambas pruebas.<sup>24</sup>

### FIGURA 4. PROMEDIOS POR PAÍS EN CONOCIMIENTO CÍVICO EN EXAMEN ICCS 2009

Fuente: IEA (2011). *Informe Latinoamericano del ICCS 2009: Actitudes y conocimientos cívicos de estudiantes de secundaria en seis países de América Latina*. Amsterdam: IEA.



Además de tener deficiencias en matemática, lenguaje y ciencia, los estudiantes Latinoamericanos también tienen un pobre entendimiento de temas cívicos y ciudadanos. El Estudio Internacional sobre Educación Cívica y Ciudadana (ICCS, por sus siglas en inglés), también administrado por la IEA, examina las actitudes, comportamientos, y conocimientos sobre instituciones y conceptos políticos como los derechos humanos, libertad de prensa, procesos democráticos, aceptación de la diversidad, entre otros. En el estudio de 2009, el puntaje promedio en conocimiento cívico de los seis países participantes de Latinoamérica fue más de media desviación estándar más bajo que el promedio de todos los 38 países (ver Figura 4).<sup>25</sup> Es un descubrimiento preocupante, puesto que aquellos estudiantes con conocimiento cívico más bajo también demostraron mayor aceptación por los sistemas autoritarios, la desobediencia civil y la corrupción. En conjunto, la educación latinoamericana no está preparando a los jóvenes para desempeñarse como ciudadanos.

Sin duda, la calidad de la educación en América Latina está comprometiendo el crecimiento de los países de la región.

Los investigadores Eric Hanushek y Ludger Woessman consideran que es precisamente el bajo desempeño educativo de América Latina lo que ha causado el rezago en el crecimiento económico de la región. Los investigadores explican que en 1960, América Latina parecía estar al borde de un crecimiento económico significativo. Se situaba por encima del Medio Oriente, el Norte de África y Asia del Este. Desde entonces, estas regiones han crecido a niveles más rápidos y han dejado a América Latina y el África subsahariana en los últimos puestos, con bajos niveles de crecimiento e ingreso per cápita. Los autores encuentran que los años de escolaridad no explican el rezago del crecimiento económico de América Latina, pero que las diferencias en niveles de aprendizaje sí lo hacen.<sup>26</sup>

En efecto, en un reporte reciente de la OCDE, Hanushek y Woessman encontraron que mejorar la calidad educativa puede tener un gran impacto económico a largo plazo. Los investigadores calcularon qué efecto puede tener sobre el PIB el asegurarse que cada joven de 15 años del mundo alcance el nivel básico (o 420 puntos) en la escala de PISA para el año 2030.<sup>27</sup> Esta meta tiene dos

#### FIGURA 5. PROYECCIONES: EFECTO SOBRE EL PIB DE TRES RESULTADOS EDUCATIVOS (EN % DEL PIB FUTURO) EN LOS SIGUIENTES 80 AÑOS

Fuente: OECD (2015). *Universal Basic Skills: What Countries Stand to Gain*. Paris: OECD Publishing.

	SITUACIÓN 1: Cada estudiante actual alcanza un mínimo de 420 puntos PISA para el 2030	SITUACIÓN 2: Cobertura universal en secundaria con niveles actuales de calidad educativa para el 2030	SITUACIÓN 3: Cobertura universal en secundaria, y cada estudiante adquiere habilidades básicas para el 2030
Ingreso mediano-bajo			
Honduras	24.5%	4.1%	43.1%
Ingreso mediano-alto			
Argentina	13.0%	1.0%	14.8%
Brasil	10.0%	3.5%	16.1%
Colombia	10.4%	4.4%	19.5%
Costa Rica	6.6%	2.7%	9.9%
México	6.4%	4.2%	11.8%
Perú	17.7%	2.0%	23.0%
Ingreso alto			
Chile	7.0%	1.3%	8.4%
Uruguay	10.4%	2.6%	14.0%
Promedio	11.8%	2.9%	17.9%

## EN PISA 2012 TODOS LOS PAÍSES LATINOAMERICANOS SE DESEMPEÑARON ENTRE LOS VEINTE PAÍSES CON LOS PEORES RESULTADOS EN MATEMÁTICA, LECTURA Y CIENCIA, DE LOS 65 PAÍSES QUE PARTICIPARON EN LA PRUEBA.

componentes: alcanzar la cobertura universal en la escuela secundaria, y también un desempeño adecuado para la participación económica y social. Ellos concluyen que solamente alcanzar la cobertura universal, o solamente mejorar el desempeño estudiantil de aquellos que ya están en la escuela, traería grandes ganancias económicas, pero alcanzar los dos tendría un impacto aún mayor (ver Figura 5). Los países de ingreso mediano-alto alcanzarían, en promedio, un PIB 16% más alto cada año por los siguientes 80 años. Los países de ingreso mediano bajo—que tienen tasas de matrícula más bajas y desempeño más bajo—tendrían ganancias aún más grandes: un incremento de 28% del PIB cada año durante el período proyectado, comparado con el crecimiento esperado con los actuales niveles de desempeño.<sup>28</sup> Honduras, por ejemplo, aumentaría su PIB en 43% durante el período. Estos resultados sugieren que los países latinoamericanos podrían alcanzar altas ganancias a través de políticas enfocadas en mejorar tanto la cobertura como la calidad en la educación.

### Avances en aprendizaje

A pesar del bajo desempeño a nivel regional, en los últimos años algunos países han mejorado sus niveles de aprendizaje. Por ejemplo, los resultados comparados de la prueba SERCE (el segundo estudio regional comparativo y explicativo) y TERCE revelan que, en

promedio, los países evaluados aumentaron su puntaje en la prueba de lectura de tercer grado por 18 puntos. Nueve de los catorce países que participaron en ambos estudios mostraron un rendimiento significativamente más alto en TERCE que en SERCE. Pero Argentina, Chile, Colombia y Uruguay no mostraron diferencias en su rendimiento, mientras que Costa Rica, México y el estado mexicano de Nuevo León bajaron su rendimiento en lectura en el tercer estudio.<sup>29</sup> En la prueba de matemática de tercer grado, la región experimentó un avance de 31 puntos en promedio, pero en esta materia también hubo variaciones similares entre países.

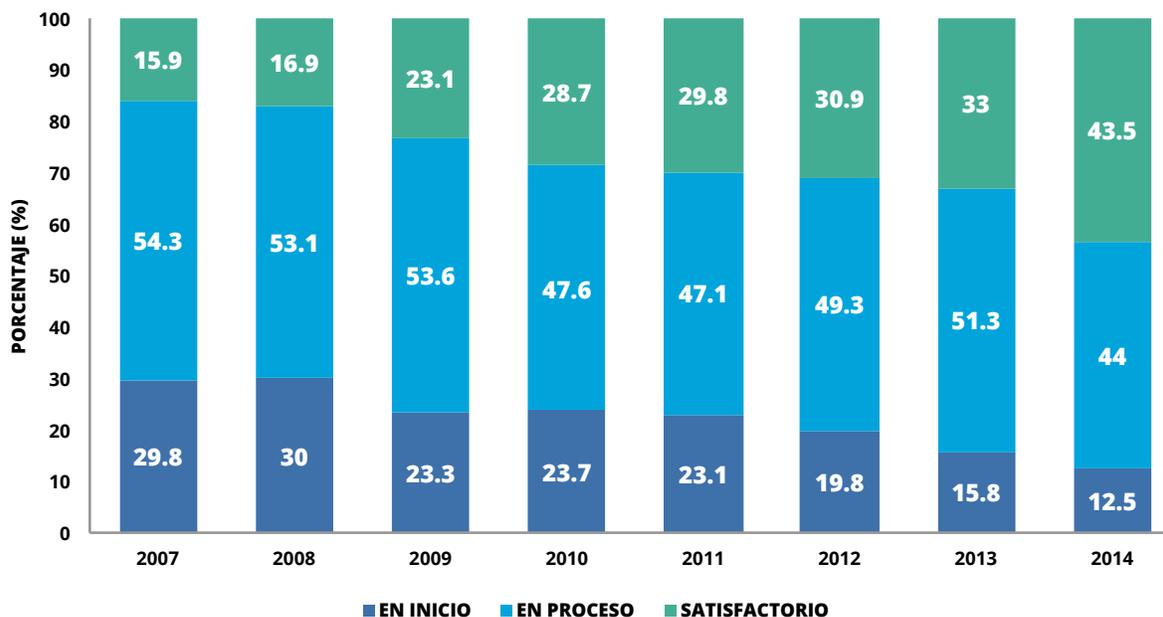
Los análisis de los resultados de PISA 2012 dan una valoración menos optimista de las tendencias educativas en la región. Un informe del Banco Interamericano de Desarrollo, por ejemplo, indicó que desde la prueba PISA en 2003, los avances de los ocho países participantes de América Latina han sido muy diversos, por lo que no se puede argumentar de manera conclusiva que la región ha mejorado. Los resultados de esta prueba son comparables en matemática desde 2003, en lectura desde 2000 y en ciencia desde 2006. Tomando esto en cuenta, en matemática cinco de los ocho países no registraron cambios significativos en sus resultados. En lectura tres de los países no registraron cambios, mientras que en ciencia siete de los ocho países no registraron cambios significativos. En todas las materias, tres países se destacaron por su pobre desarrollo a través de los años: Argentina y Costa Rica no mostraron cambios significativos en ninguna de las tres materias en este período, mientras que Uruguay empeoró en las tres materias.<sup>30</sup>

El mismo estudio señala que a pesar de las mejoras en algunos países de la región, el ritmo de los avances no es suficiente para mover a la región fuera del tercio de más bajo desempeño en PISA. Solo pocos países de la región están avanzando hacia el desempeño promedio de la OCDE, o sea 500 puntos en la prueba. Pero aun a los países que están más cerca a este promedio y que están avanzando más rápido les tomaría décadas alcanzar el promedio de la OCDE. A Brasil, por ejemplo, le tomaría 27 años alcanzar el promedio OCDE en matemática, y a Chile 18 años alcanzar el promedio en lectura. En cambio, otros países fuera de la región han avanzado a ritmos más rápidos y alcanzarán el promedio OCDE en menos de una década.

Uno de los países que ilustra el estancamiento de la región en términos de calidad educativa es México. Un análisis por Mexicanos Primero reveló que entre los años 2000 y 2012, los estudiantes mexicanos mejoraron su rendimiento

**FIGURA 6. PORCENTAJE DE ESTUDIANTES DE SEGUNDO GRADO SEGÚN NIVEL DE LOGRO (EN INICIO, EN PROCESO Y SATISFACTORIO) EN COMPRENSIÓN LECTORA EN PERÚ (2007-2014)**

Fuente: Resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) 2014. Unidad de Medición de Calidad Educativa, Ministerio de Educación del Perú.



en la prueba de lectura de PISA por tan solo dos puntos, mientras que en ciencia bajaron siete puntos.<sup>31</sup> Solo en matemática se ve un avance más notable—un total de 26 puntos—, pero que todavía equivale a solo dos tercios de un año de escolaridad. Además, entre 2009 y 2012, México bajó su desempeño en todas las materias. Mexicanos Primero calcula que a este ritmo, a México le tomaría 64 años para alcanzar al mejor país en matemática.

Sin embargo, vale destacar que hay países en la región que sorprendieron por sus avances educativos. Entre ellos está Perú, que con un aumento de 57 puntos en lectura entre 2000 y 2012, equivalente a casi un año y medio de escolaridad, mejoró más que cualquier otro país de la región.<sup>32</sup> Este avance también lo confirman los resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes 2014, una evaluación que realiza el Ministerio de Educación del Perú anualmente desde 2006. En un análisis comparativo de los resultados desde 2007 hasta 2014, se encontró una tendencia positiva en la calidad educativa del país. En lectura, por ejemplo, el porcentaje de estudiantes de segundo grado con un nivel de logro satisfactorio ha crecido cada año, pero especialmente entre 2013 y 2014 (ver Figura 6).

En matemática, el porcentaje de estudiantes de segundo grado con logros satisfactorios también creció, de solo

7.2% en 2007 a 25.9% en 2014.<sup>33</sup> Si bien es cierto que estos niveles de desempeño continúan siendo bajos, y que Perú todavía permanece en el último puesto a nivel mundial en PISA 2012, su progreso es evidencia de que es posible lograr mejoras significativas en el aprendizaje estudiantil en períodos relativamente cortos de tiempo.

De hecho, ya hay indicios de que las reformas enfocadas en mejorar la calidad de la enseñanza han mejorado los resultados educativos en algunos países. En su publicación, “¿Qué hacen los países que más mejoran en PISA?”, investigadores del Banco Interamericano de Desarrollo se enfocaron en el caso de Brasil, que a pesar de sus altos niveles de inequidad, está entre los países que han mejorado más, y más rápido, desde 2006. En matemática, por ejemplo, Brasil tiene la quinta tasa de crecimiento más alta de los 65 países participantes de PISA. El BID encontró que entre estos años, Brasil ha implementado reformas educativas, muchas de las cuales están positivamente correlacionadas con las mejoras en los resultados de matemática. Específicamente, el aumento en el monitoreo de sus docentes y en el uso de los resultados de pruebas, así como la reducción del número de docentes no calificados, están asociados con las mejoras en matemática.<sup>34</sup>

# CONCLUSIONES

América Latina ha logrado importantes avances en cuanto a cobertura y acceso educativo, y ha logrado incorporar cada vez más a los sectores más marginalizados a la escuela. Sin embargo, los estudiantes simplemente no están aprendiendo a niveles aceptables. Sin mejoras significativas en los niveles de aprendizaje, los crecientes niveles de escolaridad difícilmente se traduzcan en las mejoras en calidad de vida a las que aspiran los ciudadanos latinoamericanos—y muy probablemente sean una fuente más de frustración en lugar de una de progreso.



## FUENTES

1. UNESCO (2015). 2015 Education for All Global Monitoring Report: Achievements and Challenges. Paris: UNESCO Publishing, p. 4.
2. *Ibíd.*, p. 388.
3. UIS (2015). "Enrolment ratios: Adjusted net enrollment rate by level of education." [Archivo de datos]. Accesado Abril 15, 2015. Obtenido de la base de datos del Unesco Institute for Statistics.
4. UNESCO (2015), p. 11.
5. UNESCO (2013). *Situación educativa de América Latina y el Caribe: Hacia una educación de calidad para todos*. Santiago: Ediciones del Imbunche, p. 59.
6. UNESCO (2015), p. 366.
7. UIS (2015b). "Enrollment ratios: Net enrollment rate by level of education." [Archivo de datos]. Accesado Abril 15, 2015. Obtenido de la base de datos del Unesco Institute for Statistics.
8. UNESCO (2013), p. 88.
9. *Ibíd.*, p. 87.
10. *Ibíd.*, p. 90.
11. Cabrol, M., Manzano, G., & Conn, L. (2014). *¡Vamos Argentina! Hacia Un País de Graduados: Cómo universalizar la educación secundaria en América Latina*. Graduate XXI.
12. UNESCO (2014). *Primera Entrega de Resultados: Tercer Estudio Regional Comparativo y Explicativo*. Santiago: UNESCO.
13. *Ibíd.*, p. 18.
14. Bos, M.S., Ganimian, A. J., Vegas, E. (2014a). "América Latina en PISA 2012: ¿Cuántos estudiantes tienen bajo desempeño?" Washington, DC: Inter-American Development Bank.
15. *Ibíd.*, p. 1.
16. OECD (2014). *PISA 2012 Results in Focus: What 15-year-olds know and what they can do with what they know*. Paris: OECD, p. 4.
17. Bos, M.S., Ganimian, A. J., Vegas, E. (2013a). "América Latina en PISA 2012: ¿Cómo se desempeñan los estudiantes pobres y ricos?" Washington, DC: Inter-American Development Bank.
18. OECD (2014), p. 13.
19. Ganimian, A. J. (2014). *El Aprendizaje Desigual: Cómo difiere el desempeño de los alumnos de las regiones argentinas en el Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos (PISA) 2012?* Ciudad de Buenos Aires, Argentina: Proyecto Educar 2050, p. 12.
20. *Ibíd.*, p. 20.
21. *Ibíd.*, p. 21.
22. Todos Pela Educação (2014). *Anuario Brasileiro da Educação Básica 2014*. São Paulo, Brasil: Moderna.
23. Bos, M.S., Ganimian, A. J., Vegas, E. (2013b). "América Latina en PISA 2012: ¿Cómo le fue a la región?" Washington, DC: Inter-American Development Bank.
24. TIMMS (2011). *TIMMS 2011 International Results in Mathematics*. Washington DC: Mullis, I., Martin, M. O., Foy, P., & Arora, A, p. 28.
25. IEA (2011). *Informe Latinoamericano del ICCS 2009: Actitudes y conocimientos cívicos de estudiantes de secundaria en seis países de América Latina*. Amsterdam: Asociación Internacional para la Evaluación del Logro Educativo.
26. Hanushek, E.A. & Woessman, L. (2012). "Schooling, educational achievement, and the Latin American growth puzzle." *Journal of Development Economics* 99 (2), 497-512.
27. OECD (2015). *Universal Basic Skills: What Countries Stand to Gain*. Paris: OECD Publishing.
28. *Ibíd.*, p. 82.
29. UNESCO (2014).
30. Bos, M.S., Ganimian, A. J., Vegas, E. (2014b). "América Latina en PISA 2012: ¿Cuánto mejoró la región?" Washington, DC: Inter-American Development Bank.
31. Mexicanos Primero (2013). Datos de impacto: el mundo no nos va a esperar.
32. Bos, M.S., Ganimian, A. J., Vegas, E. (2014c). "América Latina en PISA 2012: Perú en PISA 2012: Logros y desafíos pendientes." Washington, DC: Inter-American Development Bank.
33. MINEDU (2014). *Resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE)*. Lima, Perú: Ministerio de Educación del Perú, p. 34.
34. Bos, M.S., Ganimian, A. J., Vegas, E. (2014d). América Latina en PISA 2012: "¿Qué hacen los países que más mejoran en PISA? El caso de Brasil." Washington, DC: Inter-American Development Bank.

# Comisión para la Educación de Calidad para Todos:

## Co-Presidentes

**Ricardo Lagos**, Ex-Presidente de Chile

**Ernesto Zedillo**, Ex-Presidente de México

## Miembros

**Epsy Campbell Barr**, Diputada, Asamblea Legislativa (Costa Rica)

**Claudia Costin**, Directora Senior de Educación, Banco Mundial (Brasil)

**Gerardo della Paolera**, Profesor, Universidad de San Andrés (Argentina)

**Sergio Fajardo**, Gobernador, Antioquia (Colombia)

**Claudio X. González**, Presidente, Mexicanos Primero (México)

**George Gray Molina**, Economista Jefe, Oficina para América Latina del PNUD (Bolivia)

**Felipe Ortiz de Zevallos**, Presidente, Grupo Apoyo (Perú)

**Salvador Paiz**, Presidente, Funsepa (Guatemala)

**Viviane Senna**, Presidenta, Instituto Ayrton Senna (Brasil)

**Emiliana Vegas**, Jefa de la División de Educación, Banco Interamericano de Desarrollo (Venezuela)

**Elena Viyella de Paliza**, Presidenta, EDUCA (República Dominicana)

**José Weinstein**, Director, Programa de Doctorado en Educación, Universidad Diego Portales (Chile)

**Ariel Fiszbein**, Director Ejecutivo de la Comisión (Argentina)