

Estado: El preprint ha sido enviado para publicación en revista

# ÍNDICE DEL REVISOR PARA ESTIMULAR LA REVISIÓN EXTERNA POR PARES

Alberto Juan Dorta-Contreras

<https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.1453>

Este preprint fue presentado bajo las siguientes condiciones:

- Los autores declaran que son conscientes de que son los únicos responsables del contenido del preprint y que el depósito en SciELO Preprints no significa ningún compromiso por parte de SciELO, excepto su preservación y difusión.
- Los autores declaran que la investigación que dio origen al manuscrito siguió buenas prácticas éticas y que las aprobaciones necesarias de los comités de ética de investigación se describen en el manuscrito, cuando corresponda.
- Los autores declaran que se obtuvieron los términos necesarios del consentimiento libre e informado de los participantes o pacientes en la investigación y se describen en el manuscrito, cuando corresponde.
- Los autores declaran que la preparación del manuscrito siguió las normas éticas de comunicación científica.
- Los autores declaran que el manuscrito no fue depositado y/o previamente puesto a disposición en otro servidor de preprints.
- El autor que presenta declara que todos los autores responsables de la preparación del manuscrito están de acuerdo con este depósito.
- Los autores declaran que en el caso de que este manuscrito haya sido enviado previamente a una revista y esté siendo evaluado, han recibido el consentimiento de la revista para realizar el depósito en el servidor de SciELO Preprints.
- Los autores declaran que si el manuscrito se publicará en el servidor SciELO Preprints, estará disponible bajo licencia [Creative Commons CC-BY](#).
- El manuscrito depositado está en formato PDF.
- El autor que hace el envío declara que las contribuciones de todos los autores están incluidas en el manuscrito.
- Si el manuscrito está siendo revisado y publicado por una revista, los autores declaran que han recibido autorización de la revista para hacer este depósito.

Enviado en (AAAA-MM-DD): 2020-11-07

Postado en (AAAA-MM-DD): 2020-11-17

## Artículo original

### ÍNDICE DEL REVISOR PARA ESTIMULAR LA REVISIÓN EXTERNA POR PARES\*

REVIEWER INDEX TO STIMULATE PEER REVIEW

Alberto Juan Dorta Contreras.

Universidad de Ciencias Médicas de la Habana, Facultad Miguel Enríquez,  
Laboratorio Central de Líquido Cefalorraquídeo (LABCEL) email:  
[adorta@infomed.sld.cu](mailto:adorta@infomed.sld.cu) ORCID: : <https://orcid.org/0000-0002-8818-4697>

\* enviado y aprobada su publicación en INFODIR. Se aprobó además para su registro en Scielo preprint.

#### RESUMEN

Introducción. La revisión externa por pares o “peer review” es un proceso de evaluación usado tanto en las revistas científicas como para la concesión de premios, financiamientos y/o aprobación de proyectos de investigación. Objetivo. Describir las distintas formas del proceso y proponer un indicador o índice para estimular el trabajo del revisor en Cuba. Resultados. El indicador propuesto es el Índice del Revisor:  $IR = \Sigma$  (trabajo revisado) (Factor de impacto de la revista) (índice H). Conclusiones. A partir de alternativas existentes se propone un indicador o índice que toma en cuenta la experiencia del revisor como autor y la calidad de la revista donde le solicitan su trabajo como revisor.

PALABRAS CLAVE: Revisión por pares; Evaluación; Revista.

#### SUMMARY

Introduction. Peer review or “revisión externa por pares” is an evaluation process used by scientific journals and in order to recognized a document to receive an award or financing and/or to approval a research project. Objective. To describe the different ways to undergo the process and to propose an indicator or index to stimulate the reviewer work in Cuba. Results. The

proposed indicator is the Reviewer Index:  $IR = \Sigma$  (reviewed paper) (Journal Impact factor) (H-index). Conclusions: Using other previous alternatives it was proposed an indicator or index that takes into account the reviewer experience as author and the journal quality of the journal that requests the review.

KEYS WORDS: Peer review; Evaluation; Journals.

## INTRODUCCIÓN.

**“Para el hombre que piensa, especialmente para el Investigador y el filósofo, la crítica es un requisito vital”**

**Karl Jasper. La idea de la universidad.<sup>(1)</sup>**

La revisión externa por pares o también llamado en idioma inglés “peer review” es un proceso por medio del cual un experto en el tema que se evalúa emite sus criterios críticos conociendo o no la identidad del autor o autores del documento a evaluar.

Este sistema se usa tanto en las revistas científicas como en la evaluación de documentos para la concesión de premios, financiamientos y/o aprobación de proyectos de investigación.

Se conoce que estos procesos enlentecen los resultados finales que se esperan obtener y para ello tanto los editores de revistas o funcionarios a los distintos niveles han ideado de forma creativa, formas de estimulación que conlleven a mejorar la calidad del proceso y a disminuir los tiempos que consume el revisor para dar una opinión.

Tras la implantación del modelo de gestión editorial de acceso abierto, el tiempo de revisión se redujo. Aunque la variable duración del acto de revisión por el par no es el único que determina el parámetro calidad, ya que puede demorarse y su resultado ser de alta calidad pero demora el proceso editorial del artículo

La mejora en la variable que se aspira no es efecto de la creatividad del revisor, sino del reconocimiento a su labor.

De igual manera que no existe una formación generalizada en todas las universidades donde en el pregrado se enseñe al estudiante universitario la redacción de un artículo científico, tampoco existe la cultura de la crítica que resulta necesaria para encarar con justeza la revisión (2)

En sentido general, también se desconoce y no se aprecia el trabajo de los revisores. Solamente determinados editores y funcionarios que han tenido que trabajar estos procesos y buscar expertos de determinados perfiles, es que logran aquilatar la importancia del revisor y buscan soluciones (3). Sin embargo, en muchas publicaciones no se establecen procedimientos que conlleven a estimular el trabajo de estas personas.

Lo que sucede entonces muy a menudo es que, a pesar de la importancia del trabajo de revisión como una actividad académica de alta demanda y capacidad, se llega al punto en que ocurre “el cansancio del revisor” cuando este ha realizado buenos informes de forma totalmente voluntaria y cuando comprueba que solo genera nuevos encargos de revisión, más trabajo agobiante y sin un reconocimiento explícito (4).

El objetivo de este trabajo es describir algunas formas que se utilizan tanto en Cuba como en otros países para lograr revisiones de alta calidad y en un tiempo óptimo y proponer un indicador o índice para estimular el trabajo del revisor.

Altruistamente, el trabajo del revisor para una revista determinada debe ser considerado un honor y debe considerarse este experto como parte de la comunidad científica que publica en este medio. La recompensa mayor de un revisor desde el punto de vista ético es que con su trabajo contribuye a que la ciencia avance y se dé a conocer de forma adecuada.

Pero la naturaleza humana requiere de reconocimiento y esto se observa cada día en nuestro trabajo. A veces ocurre en nuestro medio que luego de realizar un trabajo meritorio como revisor pueda ser incorporado al Comité Editorial de

alguna revista para la cual se ha trabajado, pero otras tantas no ocurren ni esto ni algo que pueda estimularlo.

Fundamentalmente se han encontrado dos vías principales para mejorar la labor del revisor: la remuneración económica y otras vías de estimulación no económica.

La remuneración económica tiene algunas variantes. En Cuba, por ejemplo, existen leyes que amparan el pago de los revisores. El pago a los revisores se encuentra aparado por las resoluciones 13/88 y 49/2001 del Ministerio de Cultura de la República de Cuba. Este pago depende del organismo del cual dependa la revista y de su presupuesto. En caso de que el revisor decida realizar este trabajo de forma gratuita lo puede manifestar y se no procede a realizar el pago correspondiente.

Revistas como las de la Editorial CENIC y la Revista Habanera de Ciencias Médicas usan la estimulación económica y logran poca acumulación en el llamado "colchón editorial" por falta de revisores. Podría discutirse el monto del pago que recibe el revisor que no es suficiente y a veces se convierte en algo simbólico, pero es un logro en comparación con las otras revistas que no tienen ningún tipo de estimulación. Este mecanismo totalmente amparado por las leyes no se ha generalizado por desconocimiento en la mayoría de los casos o porque las instituciones o sociedades que representan estas revistas no tienen contemplado un presupuesto para respaldar económicamente la labor del revisor.

Algunas revistas cubanas estimulan a los revisores colocando en el número final del volumen correspondiente al año que termina o en el primer número del nuevo volumen, un listado de los que han trabajado en estas funciones. Esto lo realiza entre otras la Revista Cubana de Reumatología (5) y la Revista Cubana de Ciencias de la Información en Salud (6) y la Revista Cubana de Investigaciones Biomédicas (7).

Este mismo problema de la estimulación de los revisores existe en otras partes del mundo y se han establecido algunas vías que pueden ser aplicables en otros contextos como el nuestro.

Por ejemplo, la multinacional Elsevier ha desarrollado un número de iniciativas en este sentido que vinculan reconocimientos morales y materiales. Entre los materiales está la disminución del costo por concepto de publicación en las revistas de su catálogo y el acceso libre por 30 días a Scopus que es una base de datos de gran capacidad de la que es dueña Elsevier. Entre los reconocimientos morales está el envío de un diploma acreditativo cuando el revisor termina su trabajo. En el certificado se coloca tanto el nombre de la revista que solicitó su cooperación como también la portada del último número.



**Figura 1: Diploma acreditativo del revisor de Elsevier**

Elsevier además ha creado un sitio web donde provee información a los revisores, así como un cúmulo de herramientas útiles para esos fines (8).

Existen además empresas que poseen un sitio web con un banco de datos de revisores con su experiencia que ofertan el servicio de revisión tanto a los autores como a los editores. Estas empresas cobran por sus servicios y los revisores reciben estímulos materiales y morales como los certificados que

hemos mencionado y el prestigio que significa estar en la nómina de esa institución. Ejemplos de estas empresas son Peerreview.com y Rubriq (9).

Las empresas Rubriq y Peereviewers.com se quedan con el 50% del dinero que se obtiene por las revisiones y la otra parte va a manos de los revisores, con algunas ligeras diferencias porque Rubriq solamente ofrece estímulo monetario y Peereviewers ofrece además estímulo moral.

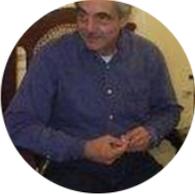
Existen otras plataformas como Publons que no ofertan estos servicios sino brindan una base de datos donde es posible encontrar un registro de revisores, revistas donde han colaborado, así como las propias revisiones que se han realizado cuando se trata de revisiones abiertas. Sin embargo, los revisores pueden enviar a Publons la constancia de haber revisado un artículo que generalmente envían las revistas y no resulta esencial el envío de la revisión ni que aparezca públicamente pormenores de la revisión.

Publons pertenece a Clarivate Analytics cuyo producto líder es Web of Sciences, la base de datos donde se concentra la llamada corriente científica principal. (10). Publons por su mismo carácter de repositorio, ofrece un servicio público para constancia curricular del revisor donde este puede incluir también sus publicaciones y su trabajo editorial (Figura 2)

publons BROWSE COMMUNITY FAQ Q

WEB OF SCIENCE

Researchers ▶ Alberto Juan Dorta Contreras

 **Alberto Juan Dorta Contreras**  
*"Alberto Juan Dorta Contreras, Alberto J Dorta Contreras, Alberto Juan Dorta-Contreras, Alberto J Dorta-Contreras"*  
[Show more](#)

Web of Science ResearcherID<sup>®</sup>  
AAF-2693-2020

PUBLICATIONS	TOTAL TIMES CITED	VERIFIED REVIEWS	VERIFIED EDITOR RECORDS
399	534	65	209

[Summary](#)  
[Metrics](#)  
[Publications](#)  
[Peer review](#)

**Research Fields**

ANGIOSTRONGYLUS | ANGIOSTRONGYLUS CANTONENSIS | BIBLIOMETRICS, SCIENTOMETRICS | BLOOD BRAIN BARRIER | CEREBROSPINAL FLUID | CEREBROSPINAL FLUID ANALYSIS | INFECTIOUS DISEASES

## **Figura 2. Acceso público a la labor de revisor que aparece en Publons.**

Sin embargo, con las nuevas concepciones de acceso abierto muchas de las revistas de acceso abierto ponen a disposición de los lectores todo el proceso de revisión e incluso pueden llegar a revelar el nombre del revisor, si este lo autoriza e incluso favorecen las controversias entre los autores y los revisores y pueden aparecer estas públicamente. Estas controversias resultan importantes porque es un ejercicio notable de la crítica científica y en ella se debaten argumentos que enriquecen el trabajo original y siempre pueden ser consultadas. Las revistas de la colección Frontiers, (11) que alcanzan altos factores de impacto, siguen esta forma abierta de corrección. Esta sería una fuente de comprobación del trabajo realizado por el revisor.

Otros países, donde funciona el sistema de créditos académicos, otorgan al revisor un número de créditos proporcional al número de horas que emplea en la revisión. Otras publicaciones han desarrollado un sistema de puntuación que combina tanto la calidad como el número de evaluaciones que realiza en un determinado periodo y el tiempo que ha consumido en la tarea y esta puntuación la equivalen a créditos de formación continuada como la revista *Annals of Saudi Medicine* (9).

Otra de las formas de lograr estimular el trabajo del revisor es recibir, a veces, una invitación a realizar un comentario editorial que acompañe la salida del trabajo original que ha sido aceptado, sin que por ello el lector ni el autor conozcan que esta persona que escribe el comentario editorial fue, además, su revisor. Este empleo no se extiende a todos los artículos de un número, pero siempre aparecen comentarios editoriales firmados como por ejemplo en *New England Journal of Medicine*

## **PROPUESTAS PARA LOS REVISORES CUBANOS.**

Además de la estimulación económica que a nuestro juicio no debería faltar, podría adjudicársele al revisor un índice que tanto el propio revisor como su empleador o jefe lo pudiera fácilmente calcular siempre y cuando el revisor presente la prueba o pruebas del trabajo realizado, sea el artículo revisado publicado finalmente o no. Estas pruebas pueden ser los certificados que

otorgan la publicación, u otro documento que acredite su labor como el que expiden todas las revistas cubanas que operan en el sistema OJS como es el caso de las revistas de la Editorial Ciencias Médicas-

Proponemos que el índice de revisor (IR) sea el siguiente:

$IR = \sum (\text{trabajo revisado}) \times (\text{Factor de impacto de la revista o inverso del cuartil de la revista en el SJR}) \times (\text{índice H del autor})$

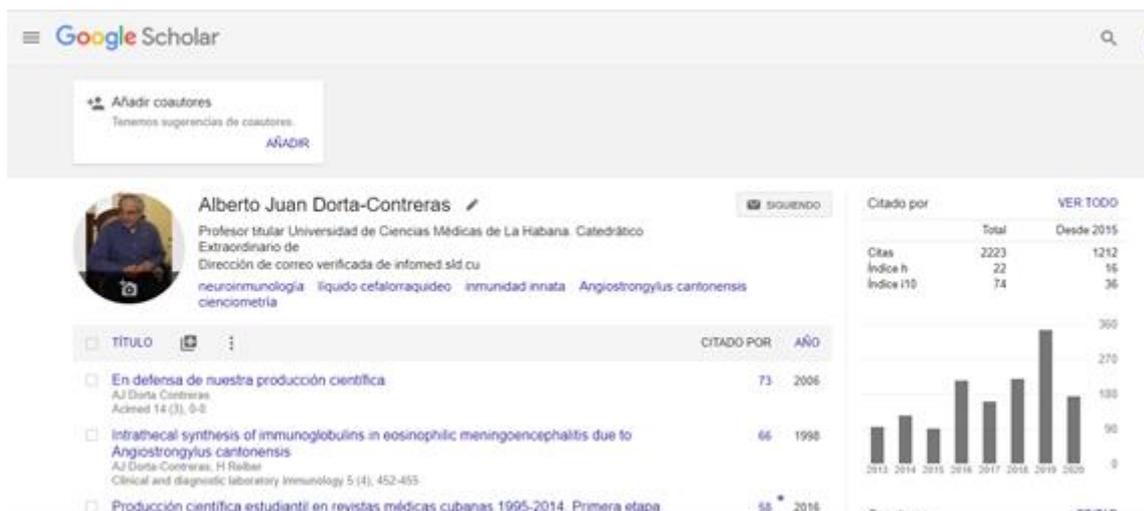
O sea, sería la sumatoria de todos los artículos que ha revisado y que es una magnitud creciente y continua. Se multiplica por el factor de impacto de la revista en caso de que la revista tenga un factor de impacto medible y que sugerimos sea el inverso del cuartil que ofrece el Scimago Journal Rank (SJR) por apoyarse en la base de datos Scopus y porque el acceso al SJR es gratuito y transparente por Infomed ya que debe tomarse en cuenta la calidad de la revista donde se piensa publicar el trabajo. Este factor de impacto es el que posee la revista en el año en que el revisor ha actuado como tal. El Scimago Journal Rank es una alternativa al factor de impacto y se basa en el promedio de citas/artículo en un periodo de dos años. Y clasifica a las revistas en cuartiles, con los mismos presupuestos que el factor de impacto (12).

En el caso de las revistas cubanas y otras que no tengan un factor de impacto reconocido por SJR por no estar en Scopus se puede llegar a un consenso y dar un factor de impacto mínimo que sugerimos sea de 0,001. Esto es un valor remedial para esta situación. Si la revista está en la base de datos SciELO pueden consultar el cuartil del SJR accediendo a esta base.

Para cálculo del IR los que realicen la determinación deben referir qué variables se utilizaron y la base de datos sobre las cuales se determinó.

Lo que se pretende es que el índice del revisor sea un indicador que tenga en cuenta la revista para la cual el revisor realiza su trabajo y este tenga un peso en el resultado final. Resulta evidente que las revistas de alto impacto seleccionan a los revisores más competentes. Esta es la racionalidad para incluir la calidad ganada por la revista para el resultado final de la evaluación del revisor.

El otro multiplicando es el índice H (13,14) del revisor como autor en el año en que actuó como revisor del artículo. Esto resulta importante por cuanto debe haber correspondencia entre la calidad del revisor también en su rol de autor. Recordemos que el índice h por definición combina tanto la productividad (cantidad de artículos publicados) como la visibilidad (número de citas recibidas). Un autor tiene un índice N si tiene N artículos que ha sido citado N veces (10). Este multiplicando puede ser utilizado en el caso de los autores que posean un índice medible. Este índice H puede ser tomado gratuitamente si el autor está registrado en el Google Académico. El propio revisor en su condición de autor puede hacer su propio perfil en Google Académico que por demás incluye a todas las revistas cubanas (Figura 3)



**Figura 3. Perfil de Google Académico.**

El IR podría publicarse en un sitio web donde además se le brinden herramientas al revisor, se cree una base de datos nacional con los nombres de los revisores y su campo de experiencia de forma tal que puedan ser utilizados por todas las revistas tanto nacionales como extranjeras que lo desearan o pensar en una forma de comercialización de esta labor por parte de una institución cubana especializada.

Cuba con su capital científico altamente especializado, pudiera convertirse también en una potencia en este campo aunque actualmente muchas de las revistas nacionales tienen que buscar revisores en el extranjero porque muchos de los revisores potenciales que son nuestros especialistas altamente calificados se niegan a revisar artículos porque lo consideran como una pérdida de tiempo y que consideran que esta labor no se encuentra a la altura de su estatura científica. Por suerte, existen en Cuba buenos investigadores que son a su vez buenos revisores.

Con una política dirigida a enaltecer y estimular el trabajo del revisor, se pueden captar este capital humano altamente capacitado para la tarea.

Anualmente podría reconocerse públicamente los mejores revisores del país por especialidades, de igual manera en que aparecen las relaciones de los revisores en algunas de nuestras revistas. Además, se estimularía de forma especial a los nuevos revisores por especialidad. También si se toma en cuenta el IR para el cambio de categoría tanto docente como científico sería además un estímulo para el aumento del número de revisores.

Otro tanto pudiera ser que su labor de revisor sea contemplada en las evaluaciones anuales de los docentes e investigadores de forma explícita.

Las revistas además podrían ser evaluadas a partir de los IR de sus revisores por parte de la editorial a la que pertenece como por ejemplo la Editorial de Ciencias Médicas (ECIMED). Las revistas podrían abrir de forma permanente la convocatoria a aquellos profesionales que deseen ser revisores y esta formulación debe quedar reflejada de forma permanente en la información que ofrece a los lectores.

El IR puede ser también la cantera para la selección de tribunales para los premios anuales de la salud, para la evaluación de los proyectos nacionales y ramales y para la evaluación de tesis de especialidad, maestrías y doctorados.

## **CONCLUSIONES.**

Existen distintas formas que se utilizan en otros países para lograr revisiones de alta calidad y en un tiempo óptimo. A partir de estas alternativas se propone

un indicador o índice para estimular el trabajo del revisor en Cuba que toma en cuenta la experiencia del revisor como autor y la calidad de la revista donde le solicitan su trabajo como revisor a fin de que este proceso no se convierta en un trastorno para el proceso editorial, para el cumplimiento de evaluación para el financiamiento y aprobación de proyectos o para premiar determinada obra en concurso.

## Referencias bibliográficas

1. Jaspers K. La idea de la universidad. Barañáin, España: EUNSA; 1980 p.51
2. Castillo-González W, Dorta-Contreras AJ. Crítica Científica. Una propuesta metodológica. Educ Med 2017;18(4): 285-288. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2016.10.001> (Consultado 2020/ Sept 17) Disponible en: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1575181316301462>
3. Silva AyÇaguer Luis Carlos. El arbitraje de las revistas médicas, la gestión editorial en red y la calidad de la publicación científica. ACIMED [Internet]. 2011 Jun [Consultado 2020/ Sept 16] ; 22( 2 ): 91-93. Disponible en: [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1024-94352011000200001&lng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1024-94352011000200001&lng=es)
4. Alfonso F. El proceso de “peer-review” en las Revistas Biomédicas: Cualidades de los Revisores de “Excelencia”. Neurología. 2010; 25(9):521—529.
5. Sánchez-Tarragó N. Revisores del año 2019. Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud [revista en Internet]. 2019 [citado 2020 Sep 17];30(4):[aprox. 0 p.]. Disponible en: <http://www.rcics.sld.cu/index.php/acimed/article/view/1501>
6. Árbitros durante el año 2019 de la Revista Cubana de Reumatología. Rev Cubana de Reumatolo [Internet]. 2020 [citado 2020 Sep

- 17];22(1):[aprox. 0 p.]. Disponible en: <http://www.revreumatologia.sld.cu/index.php/reumatologia/article/view/779>
7. Dorta Contreras AJ. Revisores 2019. Rev Cubana Inv Bioméd [Internet]. 2020 [citado 2020 Sep 17];39(1):[aprox. 0 p.]. Disponible en: <http://www.revibiomedica.sld.cu/index.php/ibi/article/view/554>
  8. Elsevier. [Internet]. Reviewers. [citado 2020 Sept 17]. Disponible en: <https://www.elsevier.com/reviewers>
  9. Menéndez-González M. Revisión por pares: plataformas de reconocimiento para revisores de artículos científicos. Archivos de Medicina 2015; 11 (3):3.
  10. Clarivate: Trusted insights and analytics. Consultado (2020 17 Sept) Disponible en: <https://www.google.com/search?q=Clarivate&oq=Clarivate+&aqs=chrome..69i57j69i60.6903j0j4&sourceid=chrome&ie=UTF-8>
  11. Frontiers | Peer Reviewed Articles - Open Access Journals (Consultado 2020 Sept 17). Disponible en: <https://www.frontiersin.org/>
  12. Alfonso F, Bermejo J, Heras M, Segovia J. Revista Española de Cardiología 2009: Reflexiones Editoriales. Rev Esp Cardiol. 2009;62: 1482—93.
  13. Falagas ME, Kouranos VD, Arencibia-Jorge R, Karageorgopoulos DE. Comparison of SCImago journal rank indicator with journal impact factor. The FASEB Journal 2008; 22 (22): 2623—2628.
  14. Hirsch JE. An index to quantify an individual's scientific research output. Proc Natl Acad Sci U S A. 2005;102(46):16569-72.)

**Declaración de conflicto de intereses.** No hay conflicto de intereses

