



Научная статья

УДК 378

[https://doi.org/10.55523/27822559\\_2023\\_3\(11\)\\_64](https://doi.org/10.55523/27822559_2023_3(11)_64)

## АКТИВИЗАЦИЯ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА

Б.С. Сафаралиев<sup>1</sup>, Н.С. Кольева<sup>2</sup>, М.В. Панова<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Челябинский государственный институт культуры, Челябинск, Россия

<sup>2, 3</sup> Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург, Россия

<sup>1</sup> [bozorsafaraliev@mail.ru](mailto:bozorsafaraliev@mail.ru)

<sup>2</sup> [nkoleva@mail.ru](mailto:nkoleva@mail.ru)

<sup>3</sup> [marval@usue.ru](mailto:marval@usue.ru)

**Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы активизации учебной деятельности учащихся, основанные на дидактическом понимании сущности обучения как системы взаимосвязи деятельности педагога и учащегося. Раскрыты комплексный и системно-деятельностный подходы к организации активной учебной деятельности. Их сущность заключается, с одной стороны, в интеграции усилия различных учебных дисциплин, предусматривающей разработку вопроса со всех его аспектов с постановкой комплекса задач образования и общего развития учащихся, с другой – в установлении функциональных связей и структурных отношений между составными элементами рассматриваемой в данный момент конкретной системы, в силу чего обеспечивается высокий уровень функционирования системы.

**Ключевые слова:** активизация учебной деятельности, образовательный процесс, комплексный подход, системно-деятельностный подход

**Для цитирования:** Сафаралиев Б.С., Кольева Н.С., Панова М.В. Активизация учебной деятельности как педагогическая проблема // Педагогическая перспектива. 2023. № 3(11). С. 64–70. [https://doi.org/10.55523/27822559\\_2023\\_3\(11\)\\_64](https://doi.org/10.55523/27822559_2023_3(11)_64)

## ACTIVATION OF LEARNING ACTIVITIES AS A PEDAGOGICAL PROBLEM

B.S. Safaraliev<sup>1</sup>, N.S. Kol'eva<sup>2</sup>, M.V. Panova<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Chelyabinsk State Institute of Culture, Chelyabinsk, Russia

<sup>2, 3</sup> Ural State University of Economics, Yekaterinburg, Russia

<sup>1</sup> [bozorsafaraliev@mail.ru](mailto:bozorsafaraliev@mail.ru)

<sup>2</sup> [nkoleva@mail.ru](mailto:nkoleva@mail.ru)

<sup>3</sup> [marval@usue.ru](mailto:marval@usue.ru)

**Abstract.** The article deals with the issues of enhancing the educational activity of students, based on a didactic understanding of the essence of learning as a system of interconnection between the activities of a teacher and a student. The complex and system-activity approaches to the organization of active educational activity are revealed. Their essence lies, on the one hand, in the integration of the efforts of various academic disciplines, which involves the development of the issue from all its aspects with the formulation of a set of tasks for the education and general development of students, and in the

establishment of functional links and structural relationships between the constituent elements of the particular system under consideration at the moment, which ensures a high level of system performance

**Keywords:** activation of educational activity, educational process, integrated approach, system-activity approach

**For citation:** Safaraliev B.S., Kol'eva N.S., Panova M.V. Activation of learning activities as a pedagogical problem. *Pedagogical Perspective*. 2023; 3(11): 64–70. [https://doi.org/10.55523/27822559\\_2023\\_3\(11\)\\_64](https://doi.org/10.55523/27822559_2023_3(11)_64) (In Russ.).

Как известно, процессу обучения присущ двусторонний характер. В нём обычно различают руководящую деятельность учителя и познавательную – учащихся. В ходе занятий учащиеся выполняют различные виды действий, в частности наблюдают, слушают объяснения учителя, воспроизводят в памяти ранее усвоенные знания, отвечают на вопросы по домашнему заданию, работают над учебной и дополнительной литературой, решают задачи, упражняются в письменной и устной речи и т.д. При этом педагог организует работу учащихся, излагает новую информацию, объясняет необходимые приёмы анализа и синтеза для овладения способами усвоения знаний, даёт определённую установку на интенсификацию обучения и т.д.

Однако зачастую внимание учёных и практиков сосредоточено в большей степени на организации деятельности педагога, а обучающимся отводится пассивная роль по усвоению знаний. Это в свою очередь приводит к тому, что учащиеся выполняют лишь подражательно-исполнительские действия по техническому (механическому) оформлению решения проблемы. Между тем в современных условиях совершенствования содержания обучения недостаточно делать ставку лишь на усвоение определённой суммы знаний, а важно, чтобы учащиеся научились добывать нужную информацию самостоятельно, проявляя творческое отношение к выполняемой работе. Поэтому в процессе обучения необходимо формировать у них также способность к генерированию новой информации, используя при этом связанные с содержательным ос-

мыслением приёмы логического мышления, анализа, синтеза, научить их оперировать терминами, понятиями, фундаментальными категориями и ведущими идеями изучаемой темы.

Таким образом, на передний план выдвигается задача повышения интеллектуальной активности и самостоятельности учащихся, формирования у них положительно-ценностного отношения к усваиваемым знаниям. В последние десятилетия возрос интерес исследователей к активизации учебно-познавательной деятельности [1; 2; 3; 4; 5 и др.], в частности к использованию различных подходов к её организации.

Представим наше видение теоретико-методологических основ её активизации, построенное на использовании комплексного и системно-деятельностного подходов.

Воспитание творчески мыслящего человека предполагает необходимость развития высокой культуры и сознательности. В таких случаях можно говорить о комплексных проблемах, решаемых едиными усилиями представителей различных учебных дисциплин. Это требует от педагогов наличия принципиального подхода и собственной позиции, а также определения научного содержания терминов, понятий, категорий, формулировок и выводов, которыми придётся оперировать в процессе организации учебной деятельности учащихся. Развитие информационных технологий, культуры и искусства выдвигает перед учащимися в качестве логического размышления ряд теоретических и практических задач, непосредственно связанных с очень сложными

динамическими объектами, в которых наблюдается тесное переплетение и взаимное проникновение их различных структурных уровней и свойств. Поэтому нельзя ожидать успеха в обучении, если педагог пытается изолированно воздействовать на ту или иную сторону деятельности учащихся, их психическое развитие в целом.

Идеи комплексного и системно-деятельностного подходов имеют свою прочную теоретическую, методологическую основу – всеобщую взаимосвязь и целостность исследуемого дидактического явления, процесса и пр. Необходимо рассматривать любое конкретное явление или процесс, в том числе деятельность, как целостную систему, имеющую составные подсистемы или элементы и разнообразные связи и взаимоотношения данной системы с другими компонентами обучения.

Известно, что категория «общее» обозначает внутреннее единство и целостность исследуемого объекта, относительную самостоятельность его существования и функционирования. При комплексном решении той или иной педагогической проблемы необходимо учитывать полноту, охват всех сторон, свойств и связей, специфические особенности и логику развития исследуемого вопроса. Сущность комплексного анализа активности учения заключается в интеграции усилий различных учебных дисциплин, предусматривающей разработку вопроса во всех его аспектах с постановкой комплекса задач образования и общего развития учащихся, и в установлении функциональных связей и структурных отношений между составными элементами рассматриваемой в данный момент конкретной системы. Наиболее чётко эта мысль прослеживается в работах Ю.К. Бабанского. Изучая причину неуспеваемости учащихся различных возрастных групп и применяя при этом комплексный подход, способствующий активизации обучения учащихся, он удачно интегрировал

достижения социологии, философии, генетики, психологии, педагогики и других наук для оптимизации процесса обучения.

Общие аспекты комплексного подхода нашли отражение в трудах Е.В. Бондаревской, М.А. Данилова, В.И. Загвязинского, В.С. Ильина, Ю.А. Конаржевского, Л.И. Новиковой, Л.Ф. Приваловой, Г.А. Уманова, Н.О. Яковлевой и др. Исследователи достаточно обоснованно характеризуют педагогический процесс как комплексный феномен, в котором тесно переплетаются и взаимно обогащаются внешние и внутренние элементы, социально-философские, педагогические и психологические связи. Также существует большое количество работ, посвящённых частным вопросам использования комплексного подхода в обучении [6; 7; 8; 9 и др.]

Не умаляя достоинства положений, выдвигаемых названными и другими авторами, полагаем, что есть основание говорить о необходимости организации дидактических исследований, предусматривающих реализацию комплексного подхода к конкретной проблеме – активизации учебной деятельности обучающихся с точки зрения интеграции усилий как смежных, так и различных учебных дисциплин, с одной стороны, и целенаправленного отбора форм, методов, средств и способов организации занятий – с другой. При этом важно сосредоточиться на изучении внутренних сил и реальных учебных возможностей, потребностей и интересов каждой личности, на осмыслении сущности теоретико-методологической характеристики целей, функций и структур исследуемого объекта, на постановке комплекса задач образования, воспитания, научения и общего развития учащихся.

Комплексный анализ – это подход не только к объекту, но и к субъекту учебного труда. Сущность его состоит в интеграции отдельных процессов (например, учения, деятельности, са-

мостоятельного добывания знаний и т.д.) в логически завершённую целостную систему. Комплексный анализ любой дидактической проблемы означает не что иное, как координационное соединение целей, функций, структур и отношений разнородных элементов педагогических явлений, процессов, которые характеризуются единством их образовательных, воспитательных и проблемно-развивающих задач. При этом обязательно имеется в виду важность целенаправленного отбора форм, средств, методов и способов преподавания (деятельность педагога) и учения (деятельность учащихся).

Таким образом, идея комплексного подхода предполагает интеграцию целенаправленных воздействий педагога на каждом уровне организации учебного познания учащихся. Вместе с тем указанная интеграция должна допускать определённую свободу действий учащихся, ибо процесс управления учебной деятельностью обязательно включает в себя как регламентацию осознанных усилий личности, так и творчество. Всё это позволяет заключить, что в основе комплексного подхода лежит ориентация исследователя на выявление целостности познаваемого объекта, на раскрытие многообразных связей, функций, структур и отношений в нём и в конечном счёте сведение их в единую теоретическую концепцию. Многие педагоги ограничивают свою задачу в основном не теоретическим обоснованием повышения эффективности различных сторон процесса обучения, а лишь эмпирической характеристикой существующей практики преподавания учебных дисциплин, в том числе и проблему активизации учебной деятельности учащихся посредством оптимизации содержания учебного материала.

Системно-деятельностный подход обеспечивает комплексное изучение сложных педагогических объектов и направлен на систематизацию деятельностных процедур по достижению

заданной цели. Он предполагает изучение объекта как педагогической системы, содержательные характеристики которой имеют деятельностную природу. Его общенаучные теоретические основы составляют идеи системного и деятельностного подходов.

У истоков системно-деятельностного подхода стояли П.К. Анохин, А.Г. Асмолов, Н.А. Берштейн, М.А. Данилов, А.Н. Леонтьев, В.Д. Шадриков, которые разработали основные его положения. Сегодня исследования направлены на реализацию данного подхода для решения более частных педагогических проблем [10; 11; 12; 13 и др.].

Реализация системно-деятельностного подхода подразумевает:

- изучение внутренней структуры объекта, отдельных его компонентов и связей между ними;
- выявление внутренних противоречий, которые свойственны объекту и которые определяют процесс его развития;
- осуществление анализа внешних связей изучаемого предмета с окружающей действительностью и её элементами;
- рассмотрение объекта в единстве его структуры и функций;
- рассмотрение объекта как компонента более широких систем;
- исследование особенностей зарождения объекта как целостной системы, его современное состояние, тенденции к изменению.

В плане активизации учебной деятельности нас интересуют следующие аспекты сложной дидактической системы: «основание – предмет – цель – мотив – действие – результат». В этой макроструктуре, составляющей более или менее логически завершённую целостную систему, учебный процесс выступает как внутренний побудитель познавательной активности и самостоятельности учащихся и одновременно детерминирует сферу их реально фиксируемых целей. При этом функцию последней

выполняет положительно-ценностное отношение учащихся к знаниям, которое реализуется в рамках функционирования учебной деятельности.

Применительно к анализу вопросов активизации учебной деятельности учащихся такими целостными системами являются: «структура», «процесс», «побуждение», «учение», «деятельность».

Представим их описание как самостоятельно существующих и функционирующих дидактические явления.

1. Структура – это целостная система, подсистемами которой являются: основание, ядро, предмет, на который направлено учение, система, отношение и целостность. Составные части этой системы – координационное соединение, компонент (чего-то), признак, сходство, связь и свойство познаваемого объекта или предмета. Целостная структура – продуктивная деятельность по усвоению знаний – обеспечивает устойчивые внутренние связи целого комплекса побуждений высшего порядка (интеллектуальных, волевых, эмоциональных, творческих и т.д.), а также функциональные связи элементов и структурные отношения компонентов сложной системы – образовательной работы.

2. Процесс учебной деятельности – это целостная система, имеющая бесконечно разнообразные связи и взаимоотношения с другими элементами обучения. Его подсистемами являются, например, мыслительная деятельность учащихся (процесс мышления), познание реальной действительности и др., функционирование системы, целеосуществление, развитие и становление конкретного явления и т.д. В узко-личностном смысле образовательный процесс характеризуется уровнем диалектического познания и стадией логического развития и функционирования деятельности учащихся.

3. Побуждение (внешнее или внутреннее) – это целостная система, подсистемами которой являются: направленность личности, её отношение к

осознаваемым объективным явлениям, желание и стремление. В качестве основных элементов этой системы выступают мотив, интерес, потребность, влечение и другие мотивационные установки. Побуждение внутреннего или высшего порядка вырастает не из низшего, а из жизненно-практической деятельности учащихся. Поэтому более устойчивой характеристикой личности являются не внешнее проявление её активности и самостоятельности, а в основном осознанные внутренне добровольные действия учащихся.

4. Учение – это целостная система, подсистемами которой являются различные действия: внешние, внутренние, перцептивные, волевые, трудовые, умственные, практически-моторные. Элементами этой системы выступают знания, умения и навыки. В качестве ведущих компонентов, составляющих общее строение учения, также можно назвать его мотивационно-потребностный, гносеологический, мировоззренческий, исполнительный и контрольно-регулирующий аспекты. Они выступают в этой макроструктуре важным средством и оптимальным условием реализации деятельности, направленной на достижение конечной цели и результата выполняемой работы.

5. Деятельность (учебная или познавательная) – это целостная система, подсистемами которой являются различные действия учащихся. Основные элементы этой системы – цель, предмет, на который направлена деятельность, мотив, средство, способ и результат. В структуре деятельности содержание учебно-познавательных действий учащихся приобретает личностный смысл, сохраняя при этом свою относительную самостоятельность существования и функционирования. Выполняя определённые действия, учащиеся направляют свои усилия на раскрытие предмета деятельности, регулируют её соответственно своим внутренним

силам и реальным учебным возможностями, устремлениям, выражая тем самым результаты своей деятельности.

Таким образом, не разрозненные мероприятия, а только целостная,

глубоко продуманная система работы, комплекс последовательных действий педагога может обеспечить активизацию учебной деятельности обучающихся.

### Список литературы

1. Алексеева Л.П. Инновационные формы учебных занятий как средство активизации учебно-познавательной деятельности // *Sciences of Europe*. 2020. № 3(54). С. 45–47.
2. Панкова Т.В., Жакыпова З.Ж. Активизация учебной деятельности как педагогическая проблема // *Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета*. 2021. Т. 21, № 10. С. 150–154.
3. Рахмонов З.П. Педагогические условия активизации учебной деятельности обучающихся в образовательном процессе // *Вестник Института развития образования*. 2022. № 3(39). С. 61–65.
4. Тимофеева Е.В., Бахмутская Ю.А., Лебедева О.Е., Клейменова М.Н. О некоторых аспектах активизации самостоятельной учебной деятельности студентов вуза // *Современные наукоемкие технологии*. 2022. № 4. С. 246–250.
5. Федотова Л.Н. Приемы активизации учебной деятельности учащихся // *Технологии образования*. 2020. № 1(7). С. 293–297.
6. Боровиков И.Г., Дьяков А.Н., Левчук А.А., Покидов А.Ю. Комплексный подход к моделированию процесса обучения // *Современные наукоемкие технологии*. 2021. № 7. С. 92–97. <https://doi.org/10.17513/snt.38758>
7. Райхлина А.В., Громова М.В., Колесов Р.В. Комплексный подход к внедрению смешанного обучения в высшей школе // *Открытое образование*. 2022. Т. 26, № 4. С. 55–65.
8. Павлова В.А. Инновации и традиции в комплексном подходе к обучению и воспитанию как к единому образовательному процессу // *Инновационное развитие*. 2018. № 4(21). С. 226–229.
9. Пешкова К.Е. Педагогическая фасилитация как комплексный подход в обучении студентов // *Педагогические науки*. 2020. № 4(103). С. 19–21.
10. Щепина В.А. Структура педагогического сотрудничества в контексте системно-деятельностного подхода // *Global Science and Innovations: Central Asia*. 2021. Т. 5, № 1(12). С. 70–73.
11. Шинкарева Н.В., Шевченко В.И., Чанышева С.Р., Ефременко А.В. Системно-деятельностный подход как средство активизации познавательной деятельности учеников // *Символ науки: международный научный журнал*. 2020. № 7. С. 65–68.
12. Тихонов Е.В., Тихонова О.С. Реализация системно-деятельностного подхода в системе образования // *Конференциум АСОУ: сб. науч. тр. и материалов науч.-практ. конф.* 2020. № 3. С. 34.
13. Гасанов С.Ф. Системно-деятельностный подход как одно из направлений инновационной практики в обучении // *Научные дискуссии*. 2023. Т. 3, № 2. С. 19–22.

### References

1. Alekseeva L.P. Innovative forms of training sessions as a means of enhancing educational and cognitive activity. *Sciences of Europe*. 2020; 3(54): 45–47. (In Russ.).
2. Pankova T.V., Zhakypova Z.Zh. Activation of educational activity as a pedagogical problem. *Vestnik Kyrgyzsko-Rossijskogo Slavjanskogo universiteta*. 2021. V. 21, No. 10:150–154. (In Russ.).
3. Rahmonov Z.P. Pedagogical conditions for enhancing the educational activities of students in the educational process. *Vestnik Instituta razvitiya obrazovaniya*. 2022; 3(39): 61–65. (In Russ.).
4. Timofeeva E.V., Bahmutskaja Yu.A., Lebedeva O.E., Kleymenova M.N. About some aspects of activation of independent educational activity of university students. *Sovremennyye naukoemkie tehnologii*. 2022; 4: 246–250. (In Russ.).
5. Fedotova L.N. Techniques for enhancing the educational activity of students. *Tehnologii obrazovaniya*. 2020; 1(7): 293–297. (In Russ.).
6. Borovikov I.G., D'yakov A.N., Levchuk A.A., Pokidov A.Yu. An integrated approach to modeling the learning process. *Sovremennyye naukoemkie tehnologii*. 2021; 7: 92–97. <https://doi.org/10.17513/snt.38758> (In Russ.).

7. Rayhlina A.V., Gromova M.V., Kolesov R.V. An integrated approach to the introduction of blended learning in higher education. *Otkrytoe obrazovanie*. 2022. V. 26, No. 4: 55–65. (In Russ.).
8. Pavlova V.A. Innovations and traditions in an integrated approach to training and education as a single educational process. *Innovacionnoe razvitie*. 2018; 4(21): 226–229. (In Russ.).
9. Peshkova K.E. Pedagogical facilitation as an integrated approach to teaching students. *Pedagogicheskie nauki*. 2020; 4(103): 19–21. (In Russ.).
10. Schepina V.A. The structure of pedagogical cooperation in the context of the system-activity approach. *Global Science and Innovations: Central Asia*. 2021. V. 5, No. 1(12): 70–73. (In Russ.).
11. Shinkareva N.V., Shevchenko V.I., Chanysheva S.R., Efremenko A.V. System-activity approach as a means of activating the cognitive activity of students. *Simvol nauki: mezhdunarodny nauchny zhurnal*. 2020; 7: 65–68. (In Russ.).
12. Tikhonov E.V., Tikhonova O.S. Implementation of the system-activity approach in the education system. In: *Konferencium ASOU: sb. nauch. tr. i materialov nauch.-prakt. konf.* 2020; 3: 34. (In Russ.).
13. Gasanov S.F. System-activity approach as one of the directions of innovative practice in teaching. *Nauchnye diskussii*. 2023. V 3, No. 2: 19–22. (In Russ.).

### Информация об авторах

Бозор Сафаралиевич Сафаралиев – доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры социально-культурной деятельности Челябинского государственного института культуры.

Наталья Станиславовна Кольева – кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры информационных технологий и статистики Уральского государственного экономического университета.

Марина Валерьевна Панова – старший преподаватель кафедры информационных технологий и статистики Уральского государственного экономического университета.

### Information about the authors

Bozor S. Safaraliev – Doctor of Sciences (Education), Academic Title of Professor, Chelyabinsk State Institute of Culture, Professor of the Department of Social and Cultural Activities.

Natalya S. Kol'eva – Candidate of Pedagogical Sciences, Academic Title of Associate Professor, Ural State University of Economics Associate Professor of the Department of Information Technology and Statistics.

Marina V. Panova – Ural State University of Economics Senior Lecturer of the Department of Information Technology and Statistics.

---

Статья поступила в редакцию 27.07.2023; одобрена после рецензирования 14.08.2023; принята к публикации 16.08.2023.

The article was submitted 27.07.2023; approved after reviewing 14.08.2023; accepted for publication 16.08.2023.