

## Une revue systématique de l'évolution de la juste valeur dans la comptabilité : une analyse approfondie

### A Systematic Review of the Evolution of Fair Value Accounting: A Comprehensive Analysis

**Bouchra MALHOUNI, (doctorante)**

*Laboratoire de Recherche en Economie, Gestion Management des affaires  
École Nationale de Commerce et de Gestion de Settat  
Université Hassan Premier de Settat, Maroc*

**Ahmed MAIMOUN, (Professeur de l'Enseignement Supérieur)**

*Faculté d'économie et de gestion de Settat  
Université Hassan Premier de Settat, Maroc*

<b>Adresse de correspondance :</b>	École Nationale de Commerce et de Gestion Université Hassan premier SETTAT
<b>Déclaration de divulgation :</b>	Les auteurs n'ont pas connaissance de quelconque financement qui pourrait affecter l'objectivité de cette étude.
<b>Conflit d'intérêts :</b>	Les auteurs ne signalent aucun conflit d'intérêts.
<b>Citer cet article</b>	MALHOUNI, B., & MAIMOUN, A. (2023). Une revue systématique de l'évolution de la juste valeur dans la comptabilité : une analyse approfondie. International Journal of Accounting, Finance, Auditing, Management and Economics, 4(3-1), 773-792. <a href="https://doi.org/10.5281/zenodo.8101757">https://doi.org/10.5281/zenodo.8101757</a>
<b>Licence</b>	<b>Cet article est publié en open Access sous licence CC BY-NC-ND</b>

Received: May 25, 2023

Accepted: June 30, 2023

## **Une revue systématique de l'évolution de la juste valeur dans la comptabilité : une analyse approfondie**

### **Résumé**

L'application de la comptabilité à la juste valeur représente un enjeu majeur dans la production d'informations financières répondant aux besoins décisionnels des investisseurs et des entreprises. Dans le cadre de cette problématique, plusieurs chercheurs se sont penchés sur la notion de juste valeur. Ainsi, afin d'apporter une contribution significative à ce domaine, nous avons entrepris une revue systématique basée sur l'analyse approfondie de 109 articles pertinents. La question de recherche centrale de cette étude est d'analyser l'évolution de la juste valeur ainsi que sa contribution aux modèles d'évaluation. Nous avons abordé cette question en examinant les différents thèmes traités dans les articles sélectionnés. Les principaux résultats de notre revue systématique mettent en évidence plusieurs constatations importantes. Tout d'abord, nous avons observé une évolution significative de la juste valeur au fil du temps, avec des développements majeurs dans les cadres conceptuels et les pratiques d'évaluation. Ensuite, nous avons identifié les principaux thèmes de recherche abordés dans les articles, tels que l'effet de la juste valeur sur la qualité de l'information financière, son impact sur la gestion des risques et les défis liés à son application pratique. En termes d'implications de recherche, cette étude fournit une vision globale de l'évolution de la juste valeur et de son importance dans les modèles d'évaluation. Les résultats soulignent la nécessité de continuer à approfondir la compréhension de ce concept complexe et de ses implications pour les parties prenantes. De plus, les thèmes de recherche identifiés offrent des pistes intéressantes pour les futurs travaux dans le domaine de la juste valeur. En conclusion, cette revue systématique vise à clarifier l'évolution de la juste valeur et sa contribution aux modèles d'évaluation.

**Mots clés :** juste valeur ; évaluation de la juste valeur ; crise financière ; IFRS 13 ; implication de l'IFRS 13.

**JEL Classification :** M41

**Type du papier :** Recherche Théorique

### **Abstract**

The application of fair value accounting represents a major challenge in the production of financial information that meets the decision-making needs of investors and companies. In this context, several researchers have examined the notion of fair value. In order to make a significant contribution to this field, we have undertaken a systematic review based on an in-depth analysis of 109 relevant articles. The central research question of this study is to analyze the evolution of fair value and its contribution to valuation models. We approached this question by examining the various themes addressed in the selected articles. The main results of our systematic review highlight several important findings. Firstly, we observed a significant evolution of fair value over time, with major developments in conceptual frameworks and valuation practices. Secondly, we identified the main research themes addressed in the articles, such as the effect of fair value on the quality of financial information, its impact on risk management and the challenges associated with its practical application. In terms of research implications, this study provides an overview of the evolution of fair value and its importance in valuation models. The results underline the need to continue deepening our understanding of this complex concept and its implications for stakeholders. In addition, the research themes identified offer interesting avenues for future work in the field of fair value. In conclusion, this systematic review aims to clarify the evolution of fair value and its contribution to valuation models.

**Keywords:** fair value; fair value measurement; financial crisis; IFRS 13; implications of IFRS 13.

**JEL Classification:** M41

**Type of paper:** Theoretical Research

## 1. Introduction

En septembre 2006, le Financial Accounting Standards Board (FASB) a publié le Statement of Financial Accounting Standards No. 157, intitulé "Fair Value Measurement", afin de fournir des orientations sur la mesure de la juste valeur aux fins de l'information financière. Ce document a été élaboré pour répondre au besoin de directives claires et cohérentes concernant l'évaluation de la juste valeur des actifs et des passifs dans les états financiers.

Cependant, malgré l'utilisation généralisée de la juste valeur dans plus de vingt normes de l'International Accounting Standards Board (IASB), les directives relatives à cette évaluation étaient dispersées entre plusieurs IAS et IFRS, ce qui entraînait parfois des directives limitées ou contradictoires. Cette situation a conduit l'IASB et le FASB à reconnaître la nécessité de fournir une source d'orientation unique et plus complète applicable à presque toutes les estimations de la juste valeur.

En réponse à cette problématique, l'IFRS 13 a été introduit en 2011, représentant ainsi le résultat d'un projet de convergence entre l'IASB et le FASB. L'objectif principal de l'IFRS 13 était de réduire la disparité des informations relatives au traitement des évaluations basées sur la comptabilité de la juste valeur. Cette norme visait également à clarifier les mesures et les objectifs de divulgation, à simplifier les définitions de la juste valeur et à accroître la transparence en matière d'informations à fournir.

Dans ce contexte, cet article se concentre sur l'évolution de l'application de la norme IFRS 13 à travers une revue systématique. L'objectif de cette recherche est d'examiner les définitions, les caractéristiques et les composantes de l'IFRS 13, ainsi que de discuter des principaux thèmes abordés dans la littérature entre 2005 et 2021, d'où La problématique centrale de cette recherche qui porte sur l'efficacité et l'impact de l'IFRS 13 dans la réduction des disparités et l'amélioration de la clarté et de la transparence des évaluations basées sur la juste valeur. Pour répondre à cette problématique, nous aborderons les questions suivantes : Comment l'IFRS 13 a-t-il contribué à réduire les disparités dans le traitement des évaluations basées sur la juste valeur ? Dans quelle mesure l'IFRS 13 a-t-il clarifié les mesures et les objectifs de divulgation liés à la juste valeur ? Quels sont les effets de l'IFRS 13 sur la complexité des définitions de la juste valeur et sur la transparence des informations financières ? la gestion des risques et les défis liés à son application.

En examinant ces aspects, cette étude vise à fournir une compréhension approfondie de l'impact de l'IFRS 13 sur la comptabilité de la juste valeur et à évaluer les améliorations apportées par cette norme dans la pratique comptable. Ces informations sont essentielles pour les professionnels de la finance, les chercheurs et les régulateurs afin d'apprécier l'efficacité de l'IFRS 13 dans l'atteinte de ses objectifs.

Dans un contexte mondialisé où les entreprises opèrent sur des marchés internationaux, il est devenu crucial d'avoir des normes comptables harmonisées et cohérentes pour faciliter la comparabilité et la transparence des états financiers. L'introduction de l'IFRS 13 a été une étape importante dans la convergence des normes comptables internationales, en fournissant des lignes directrices précises pour l'évaluation de la juste valeur.

L'IFRS 13 a établi une définition claire de la juste valeur en la décrivant comme le prix qui serait reçu pour la vente d'un actif ou payé pour le transfert d'un passif dans une transaction ordonnée entre des participants du marché à la date de mesure. Cette définition précise a contribué à réduire les divergences d'interprétation et à instaurer une approche plus uniforme dans la mesure de la juste valeur.

De plus, l'IFRS 13 a également introduit des exigences accrues en matière de divulgation des évaluations basées sur la juste valeur. Cela a permis d'améliorer la transparence des informations fournies aux utilisateurs des états financiers, en leur donnant une vision plus claire et complète des estimations de la juste valeur utilisées par une entité. Par conséquent,

Chen, Tang, Jiang et Lin (2010) ont observé que l'amélioration de la qualité comptable est attribuable aux IFRS, plutôt qu'aux changements dans les incitations managériales, les caractéristiques institutionnelles des marchés de capitaux et l'environnement général des entreprises, entre autres.

Cependant, malgré les objectifs ambitieux de l'IFRS 13, il reste des questions quant à son application pratique et à son impact réel sur la clarté, la comparabilité et la transparence des informations financières. Certaines critiques ont été formulées, notamment concernant la complexité des définitions de la juste valeur et les défis liés à leur mise en œuvre dans des situations complexes.

Ainsi, cette étude cherche à répondre à la question centrale de recherche : Dans quelle mesure l'IFRS 13 a-t-il atteint ses objectifs en matière de réduction des disparités, de clarification des mesures et des objectifs de divulgation, de simplification des définitions de la juste valeur et d'amélioration de la transparence des informations financières ?

Pour répondre à cette question, nous procéderons à une revue systématique de la littérature existante, en analysant les recherches, les études de cas et les opinions d'experts qui ont examiné l'application de l'IFRS 13 depuis son introduction. Cette revue nous permettra d'identifier les avancées, les limites et les lacunes de l'IFRS 13, ainsi que les perspectives d'amélioration pour l'avenir.

En conclusion, cette étude s'inscrit dans le contexte de la normalisation comptable internationale et se concentre sur l'IFRS 13 en tant que norme.

## **2. Le concept de l'IFRS 13**

Les exigences relatives à l'évaluation de la juste valeur étaient éparpillées dans plusieurs normes IFRS, et parfois elles ne s'articulaient pas de façon cohérente. Certaines normes requéraient plus d'informations que d'autres pour évaluer l'actif ou le passif. Les informations fournies en annexe sur l'évaluation à la juste valeur variaient en détail selon la norme et l'élément évalué. Les indications n'étaient pas toujours cohérentes entre les différentes normes, ce qui entraînait souvent des disparités significatives dans la pratique.

L'IASB et la FASB ont cherché avant tout à harmoniser les divergences existantes entre les normes en ce qui concerne l'évaluation à la juste valeur, tant dans les normes IFRS que dans les US GAAP. Pour ce faire, les organismes de normalisation internationaux ont conjointement publié un guide d'évaluation de la juste valeur, qui établit les techniques d'évaluation acceptées d'un organisme à l'autre, ainsi que les informations à fournir dans les notes aux états financiers

### **2.1. Importance de la norme IFRS 13**

La norme IFRS 13, intitulée "Évaluation à la juste valeur", a été publiée par l'IASB le 12 mai 2011. En collaboration et en accord, l'IASB et la FASB ont développé dans cette norme un guide d'évaluation de la juste valeur, établissant les informations à inclure dans les annexes des états financiers. Ce guide a permis de mettre à jour la norme FAS 157 des US GAAP, devenue ASC 820 et révisée en 2011. Avant cette révision de mai 2011, l'évaluation à la juste valeur de l'ASC 820 présentait plusieurs différences par rapport aux évaluations de la juste valeur contenues dans les normes de l'IASB. Cependant, selon les analyses de FocusIFRS (2013), ces deux normes sont désormais largement convergentes, bien qu'il puisse encore exister quelques divergences dans les informations à fournir.

Selon Focus IFRS (2013), la norme IFRS a été approuvée par l'Union européenne (UE) le 29 décembre 2012, ce qui impose aux entreprises européennes d'appliquer l'IFRS 13 lors de la présentation de leurs états financiers dès son entrée en vigueur. Avant sa publication par l'IASB, la norme IFRS 13 a été précédée par un document de discussion (DP) publié en 2006,

ainsi que par deux exposés-sondages : l'ED/2009/5, intitulé "Évaluation de la juste valeur", publié en mai 2009, et l'ED/2010/7, intitulé "Informations à fournir relatives à l'incertitude d'évaluation dans le cadre des évaluations à la juste valeur", publié en juin 2010.

L'objectif de l'IASB en publiant la norme IFRS 13 en 2009 n'était pas d'ajouter de nouvelles mesures à mettre en œuvre lors de l'évaluation à la juste valeur des actifs ou des passifs. Au contraire, l'IFRS 13 visait à rendre les évaluations à la juste valeur plus claire et à fournir les informations nécessaires lorsque l'utilisation de la juste valeur est requise ou autorisée dans les normes IFRS. C'est pourquoi la norme IFRS 13 est la seule norme regroupant toutes les mesures de la juste valeur permises ou requises par les normes IFRS. Elle ne modifie pas les éléments qui doivent être évalués à la juste valeur dans les normes IFRS, ni ne détermine le moment auquel un actif doit être évalué à la juste valeur. L'IASB vise clairement à améliorer les informations fournies lors des évaluations à la juste valeur, de manière à rendre les états financiers plus compréhensibles pour les utilisateurs en ce qui concerne l'utilisation de la juste valeur. La norme IFRS 13, "Évaluation à la juste valeur", est le résultat des efforts de convergence entre les deux principaux organismes de normalisation, la FASB et l'IASB. Elle représente un accord conjoint des deux institutions sur le concept de juste valeur, qui peut être évalué de manière similaire dans les deux référentiels comptables.

## **2.2. la présentation de la juste valeur en tenant en compte l'introduction de l'IFRS 13**

La norme IFRS 13 donne une définition unique à la notion de juste valeur dans les normes IFRS. La juste valeur est définie comme le prix qui serait obtenu lors de la vente d'un actif, ou le prix qui serait payé pour transférer un passif, lors d'une transaction normale entre les intervenants du marché, à la date de l'évaluation (IFRS 13 para 9).

Avant la nouvelle formulation de la juste valeur énoncée dans la norme IFRS 13, les définitions antérieures de la juste valeur, que nous avons déjà trouvées dans les recherches de différents auteurs donnaient la juste valeur comme le montant pour lequel un actif pourrait être échangé, ou un passif éteint, entre parties bien informées, consentantes et agissant dans des conditions de pleine concurrence. (IAS 39, IFRS 9).

## **2.3. Processus d'évaluation selon IFRS 13**

IFRS 13 stipule que la juste valeur est une évaluation fondée sur le marché, bien qu'elle reconnaisse que, dans certains cas, des transactions de marché observables ou d'autres informations de marché peuvent ne pas être disponibles. Cependant, l'objectif d'une évaluation à la juste valeur, comme mentionné précédemment, reste le même.

Les techniques d'évaluation utilisées doivent maximiser l'emploi des données d'entrée observables pertinentes et minimiser les données d'entrée non observables.

IFRS 13 décrit trois approches d'évaluation (voir paragraphes B5 à B33 d'IFRS 13) :

- l'approche marché ;
- l'approche revenu ;
- l'approche coût.

L'approche par le marché : fondée « sur les prix et d'autres informations pertinentes générées par des transactions de marché sur des actifs, des passifs ou un groupe d'actifs et de passifs (par exemple, une entreprise) identiques ou comparables (c'est-à-dire similaires) » (IFRS 13 para B5) ;

- l'approche par les coûts : « reflète le montant (souvent appelé coût de remplacement) qui serait requis actuellement pour remplacer la capacité de service d'un actif » (IFRS 13 para B8) ;

- l'approche par le résultat : « convertit des montants futurs (comme des flux de trésorerie ou des produits et charges) en un montant unique (actualisé)...la juste valeur reflète les attentes actuelles du marché quant à ces montants futurs » (IFRS 13 para B10).

Le prix coté sur le marché actif pour des actifs et des passifs identiques représente une approche au niveau 1. Si le prix coté pour l'entité comptable est disponible, ce prix est la juste valeur de l'actif ou du passif. Dans les autres cas, l'entité comptable doit utiliser des données de niveau 2 ou 3 en combinaison avec les techniques d'évaluation. Cette procédure aboutit au prix de sortie sous la forme de la juste valeur, néanmoins, une juste valeur de hiérarchie inférieure.

La norme IFRS 13 prévoit également que les données des niveaux 1 à 3 ne sont pas appliquées si l'actif ou le passif évalué à la juste valeur a un cours acheteur et un cours vendeur. Dans un tel cas, le meilleur représentant est la juste valeur déterminée comme un prix dans l'écart entre le cours acheteur et le cours vendeur. La norme reconnaît également l'utilisation d'un prix moyen du marché comme étant approprié pour la juste mesure du prix dans l'écart, à moins qu'une meilleure option ne soit disponible.

#### **2.4. Hiérarchie de la juste valeur**

La norme IFRS 13, a mis en place une hiérarchie qui classe par niveau de données d'entrée les techniques d'évaluation utilisées pour déterminer la juste valeur. L'auteur Thornton (2012) nous rappelle que la hiérarchie des justes valeurs était avant utilisée dans l'IAS 39, pour l'évaluation de la juste valeur des instruments financiers uniquement. Désormais elle est utilisée aussi pour l'évaluation des éléments non financiers. Il souligne qu'elle sert à améliorer la cohérence et la comparabilité des évaluations à la juste valeur, ainsi que des informations à communiquer en annexe sur la juste valeur. La hiérarchie des justes valeurs comprend trois niveaux de hiérarchies de sources d'information sont définis. Chaque niveau de hiérarchie de l'évaluation de la juste valeur a ses caractéristiques et diffère des autres par ses types et sa qualité.

Le premier niveau est caractérisé par le plus petit degré de subjectivité en ce qui concerne la mesure des éléments d'actifs et de passifs. Des informations conjoncturelles claires sont utilisées, qui représentent les prix (officiels) enregistrés pour les objets, identiques dans toutes les relations avec les actifs ou passifs mesurés sur le marché avec une grande partie des opérations effectuées auxquelles le sujet économique rapporte et a accès à la date de la mesure. Les données de base du premier niveau peuvent comprendre : le marché des devises, l'activité des courtiers en bourse, le marché intermédiaire ....

Le deuxième niveau se caractérise par une évaluation plus subjective des actifs et des passifs. Des informations (coûts de cotation), bien connues, mais non enregistrées sur le marché actif, sont utilisées dans ce cas. Les données du deuxième niveau comprennent les prix d'actifs identiques sur le marché non actif, ainsi que les prix d'actifs similaires.

Le troisième niveau a le plus haut niveau de subjectivité. Pour l'évaluation de la juste valeur, nous utilisons les données, qui ne sont pas confirmées par les informations du marché et qui sont basées sur les propres informations de la société qui établit les rapports financiers. Par exemple, en prévoyant des valeurs inconnues en élargissant les fonctions en dehors de la zone des valeurs connues ou en trouvant des valeurs intermédiaires de taille avec l'ensemble discret disponible des valeurs connues, qui comprennent : un échange de devises à long terme ;

La nature de l'évaluation des actifs et des passifs de niveau trois présente donc plus d'incertitude en ce qui concerne l'évaluation des actifs individuels pour un investisseur. La mesure pourrait être plus bruyante et moins précise simplement en raison de la nature non observable des intrants et du modèle d'évaluation utilisés. Ces actifs peuvent également être sujets à des estimations biaisées de la part de la direction. Pendant des années, les estimations de la juste valeur ont été associées à de telles notions (Penman, 2007), et les évaluations de niveau trois sont considérées comme le domaine le plus problématique de la comptabilité à la

juste valeur (Benston, 2006). Les mesures de niveau trois sont ainsi soumises à une plus grande asymétrie d'information que les mesures de niveau un et deux (Song et al., 2010).

On pense que ce risque d'information joue un rôle dans la tarification des actifs. Lambert et al. (2007) dérivent un modèle qui prédit qu'une telle incertitude peut affecter le coût du capital d'une entreprise au-delà des actifs sous-jacents de l'entreprise. Du point de vue d'un détenteur de dette, Duffie et Lando (2001) soutiennent que des informations comptables incomplètes peuvent avoir un impact sur la structure des durées de crédit d'une entreprise (c'est-à-dire la différence entre les écarts de crédit à court et à long terme) en rendant essentiellement les échéances de crédit à court terme plus chères par rapport à des échéances de crédit à plus long terme.

Ried et Serafeim (2011), utilisant les actifs et les passifs de niveau trois comme indicateur du risque lié à l'information, s'appuient sur les travaux de Lambert et al. (2007) et constatent empiriquement que la présence d'actifs et de passifs de niveau trois augmente le coût des fonds propres pour les institutions financières par rapport aux actifs et passifs de niveau un et deux. De la même manière, Song et al. (2010) analysent les entreprises bancaires pendant la crise financière et constatent que la pertinence de la valeur des évaluations de la juste valeur de niveau un et de niveau deux pour les institutions financières est supérieure à celle des évaluations de niveau trois. Goh et al. (2015) montrent que cette relation s'est considérablement dissipée depuis la crise financière. Arora et al. (2014) examinent si des mesures similaires ont un impact sur la structure par terme des swaps sur défaillance de crédit. Ils testent avec succès les travaux de Duffie et Lando (2001) et constatent que les actifs de niveau deux et de niveau trois affectent le prix des swaps sur défaillance de crédit à court terme par rapport aux swaps sur défaillance de crédit à plus long terme.

Barth et Landsman (2010) affirment que la mesure de la juste valeur, qui est basée sur les indicateurs du 3ème niveau, n'est pas utile pour prendre des décisions économiques, car la direction de l'entreprise a la possibilité d'influencer les indicateurs financiers ou de les manipuler pour atteindre leurs propres objectifs. Cependant, les résultats de la recherche montrent que seulement 9 % des actifs financiers et 5 % des passifs de la taille générale des actifs et des passifs ont été mesurés sur la base des prix de marché du 3e niveau (niveau 3) ; 15 % de l'actif et 11 % du passif ont été évalués sur la base des cotations du marché (Niveau 1) ; et pour la plupart des actifs (76 %) et des passifs (84 %), la juste valeur a été déterminée sur la base d'informations sur des instruments analogiques sur le marché actif (Niveau 2) (Rapport et recommandations en application, 2008).

Procházka (2011) a déclaré que la meilleure mesure de la juste valeur d'une entreprise n'équivaut pas nécessairement à la juste valeur « réelle ». Si une entité économique évalue un actif ou un passif à sa juste valeur ou dans son ensemble, si une entreprise évalue à plusieurs reprises un actif ou un passif, elle doit prendre en compte ses avantages ou ses inconvénients, qui sont perçus lors de la comparaison avec d'autres acteurs du marché. Une telle pratique peut conduire à un écart par rapport aux exigences des normes d'information financière.

### **3. Le protocole de la revue systématique**

#### **3.1. L'objectif de la revue**

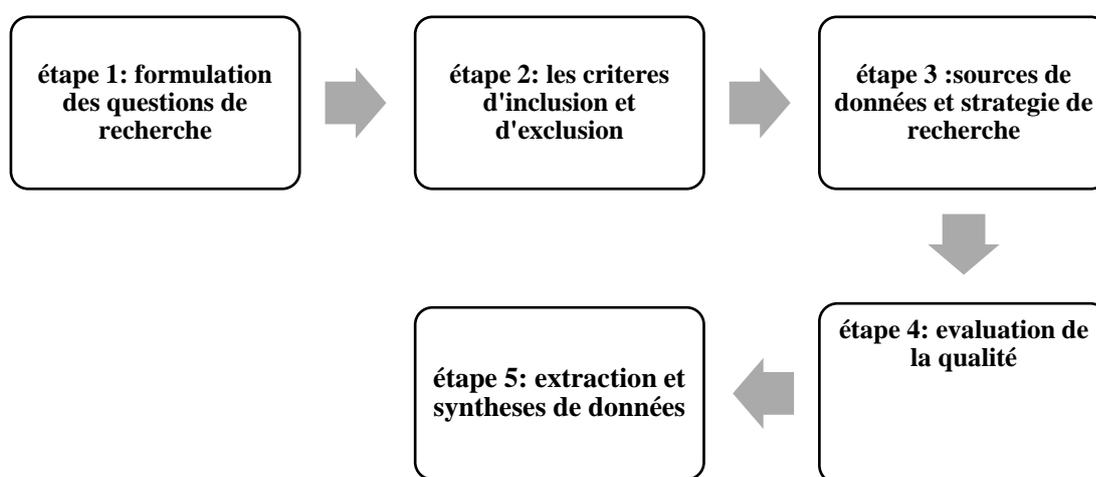
Récemment, la juste valeur a fait l'objet de plusieurs recherches dans la littérature. L'évaluation des éléments d'actifs et de passifs par la juste valeur revêt, en particulier, une importance stratégique pour les toutes les entreprises et pour les grands donneurs d'ordre, et ce au niveau international. Nous souhaitons à travers cette contribution réaliser une étude bibliographique pour mieux comprendre l'évolution de l'application de la juste valeur et sa

place dans la recherche. Nous avons adopté une démarche de revue systématique (RS). Il s'agit d'une approche factuelle et reproductible qui tente de minimiser les biais lors de l'analyse approfondie et de la synthèse de la littérature existante. Elle localise les études existantes, évalue les contributions, analyse et synthétise les données et présente des conclusions raisonnablement claires Kitchenham (2004 ; 2007).

### 3.2. Les étapes de la revue systématique

Nous avons suivi le protocole proposé par Kitchenham ; Kitchenham (2004 ; 2007) et Kitchenham et al. (2009) pour évaluer le maximum de recherches appropriées disponibles pour notre étude. Ce cadre comprend cinq étapes principales : la formulation des questions de recherche, les critères d'inclusion et d'exclusion, sources de données et stratégie de recherche le rapport et l'utilisation des résultats et l'évaluation de la qualité.

Figure 1 : les étapes de la revue systématique



Source : Auteurs

#### 3.2.1. La formulation des questions

Les évolutions permanentes que connaissent actuellement le monde et leurs environnements impactent fortement les équilibres financiers des entreprises. La multiplication des flux et l'internationalisation des échanges poussent les entreprises à s'intéresser de près à l'évaluation financière de leurs actifs et passifs. Tous les militants se doivent pourtant travailler de concert pour le pilotage de la rentabilité de l'entreprise. Ces sujets ont fait l'objet de plusieurs études. Nous souhaitons, à travers la présente revue, identifier les questions abordées par les auteurs et les raisons derrière l'émergence de telles questions. Nous souhaitons mettre en avant les thèmes traités par les auteurs, particulièrement, les sujets relatifs à l'application de la juste valeur soulignés et leur évolution. Au niveau de cette revue, nous traitons ces questions :

- ✓ Quels sont les thèmes traités par les auteurs ?
- ✓ Est-ce que ces thèmes portent seulement sur l'application de la juste valeur ?
- ✓ Quelle est la relation entre la transparence comptable et la juste valeur ?
- ✓ Quel est l'impact de la juste valeur sur l'information financière ?
- ✓ Est-ce qu'il y a une émergence de nouveaux thèmes de recherches ?

#### 3.2.2. Critères d'inclusion et d'exclusion

Une fois la question de recherche définie, on procède à l'identification des articles pertinents à inclure dans l'étude bibliographique. Ensuite, nous avons défini certains critères d'inclusion et

d'exclusion lors de l'élaboration du protocole sur la base de la question de recherche et les avons appliqués à nos sélections.

L'étape de sélection est importante pour une classification correcte des études et la validité de notre revue. En effet, les études ont été sélectionnées par date "de 2005 à 2021. Ensuite, les articles publiés dans des journaux ont été inclus dans le SLR, tels que les actes de conférence, les articles de revues et les rapports. En revanche, dans les études en cours et les articles qui n'étaient pas rédigés en anglais, les thèses ont été exclues de ce SLR.

### **3.2.3. Sources de données et stratégie de recherche**

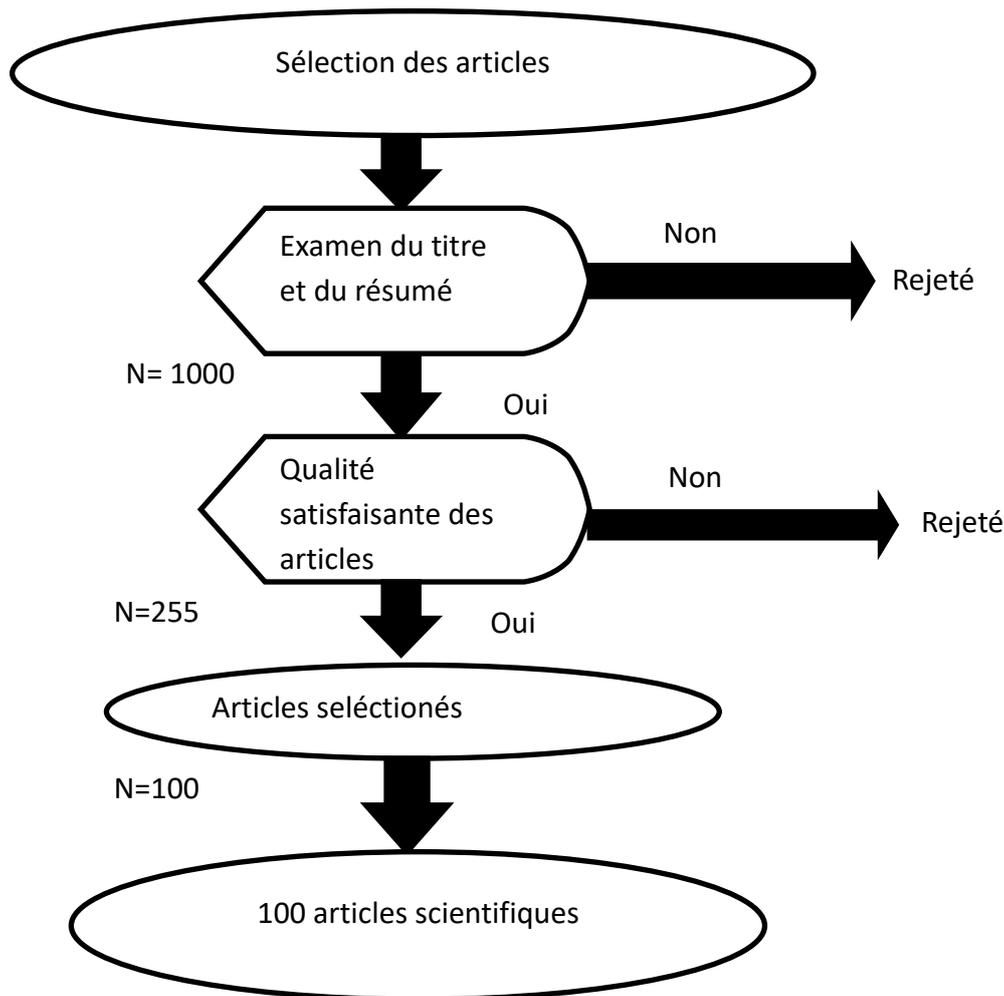
Pour sélectionner des études et collecter des données, il est nécessaire de générer et de suivre une stratégie de recherche (Fig. 1). La première étape de notre stratégie de recherche consistait donc à former la recherche.

Il paraît judicieux pour cela de bien définir une liste de mots clefs pour interroger des bases de données d'articles telles Science Direct, ABI/INFORM Global, EBSCO host et Scopus. Les mots clefs retenus sont : « la juste valeur », « la qualité de l'information financière », « transparence comptable et la juste valeur », « l'IFRS13 »

Une première recherche nous a conduits à traiter 1000 articles. Pour mieux filtrer et cerner les articles plus pertinents dans le cadre de notre étude, nous avons utilisé des critères d'inclusion, d'exclusion et d'évaluation de la qualité des propositions. Un processus d'inclusion et d'exclusion en deux étapes a été adopté comme indiqué dans la figure 4.

La première étape du processus consiste à d'abord filtrer les articles sur la base de l'examen de leur titre et leur résumé. Ensuite, lors d'une deuxième étape, on procède à un examen plus approfondi en se basant sur trois critères d'évaluation. Tout d'abord, les documents doivent contenir les termes de la liste des mots clefs retenus, ensuite, les documents doivent concerner les sujets liés à l'évolution de la juste valeur et son impact sur l'information financière avec une discussion sur les enjeux et les avantages financiers, la proposition de cadre d'analyse et le développement de modèles de gestion. 255 articles sont retenus à ce stade.

Figure 2: Processus de sélection des publications



Source : Auteurs

### 3.2.4. Évaluation de la qualité

Après avoir sélectionné les principales études pertinentes, il est nécessaire d'évaluer la qualité, afin de minimiser le biais et de maximiser la validité de notre SLR. La première étape du processus consiste à d'abord filtrer les articles sur la base de l'examen de leur titre et leur résumé. On juge dans un premier temps la qualité des contributions sur la base des évaluations du guide du journal de l'Association of Business Schools (ABS). Les articles sélectionnés doivent avoir une note allant de 2 à 4.

255 articles sont retenus à ce stade. Ils passent enfin le dernier filtre qui consiste en une lecture détaillée et une évaluation de la qualité en prenant en compte des critères mettant l'accent sur la contribution, le cadre théorique, l'approche méthodologique et l'analyse conduite (Wong et al., 2012). Cette étape permet de réduire les articles à 100 la liste des articles à analyser.

*Tableau 1: Modèle de liste de contrôle d'évaluation*

	Vérifié/papier
Les critères d'inclusion et d'exclusion de la revue systématique de la littérature sont-ils vérifiés et appropriés ? Oui ou Non	
La collecte de données et la conception de l'étude répondent-elles aux critères d'inclusion et exclusion ? Oui ou Non	
Le chercheur a-t-il évalué la qualité/validité des articles inclus ? Oui ou Non	
Les données extraites sont-elles correctement utilisées et décrites ? Oui ou Non	
Validité :	

*Source : auteurs*

### **3.2.5. Extraction et synthèse de données**

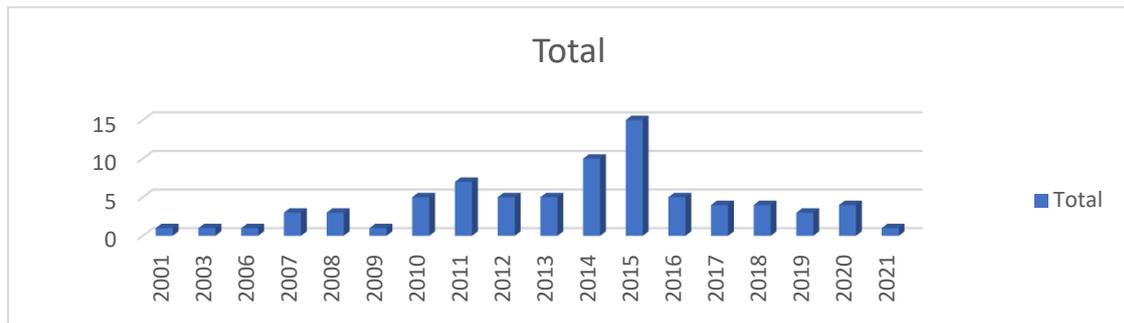
Après extraction, une analyse de contenu descriptive et thématique sera effectuée sur chaque publication sélectionnée. Le MANUSCRIPT ACCEPTE se concentre sur la catégorisation des articles par année, pays de publication, institution, discipline et méthodes de recherche. D'autre part, l'analyse thématique peut être divisée en deux parties : les résultats thématiques et la synthèse thématique. Dans le processus de synthèse thématique, les preuves de la littérature ont été explorées, croisées et analysées (tout en expliquant les constructions, les archétypes et leurs relations) afin de fournir des réflexions rigoureuses sur la littérature.

## **4. L'analyse des résultats**

L'objectif principal de cette analyse descriptive est de comprendre les tendances de ce corpus de littérature abordant les questions de recherche liées à la financiarisation des chaînes logistiques.

La figure 5 montre que la juste valeur suscite un intérêt croissant de la part des chercheurs. 82% des publications ont été publiées entre 2011 et 2020. Cela indique particulièrement l'émergence du sujet et l'intérêt accru pour les questions locales avec l'évaluation des actifs et des passifs après la crise économique mondiale de 2008. En effet, cette crise a braqué les projecteurs sur comptabilité à la juste valeur (JV) et a conduit à un débat politique majeur impliquant entre autres le Congrès américain, la Commission européenne ainsi que les régulateurs bancaires et comptables du monde entier. Les critiques soutiennent que la JV, souvent aussi appelée comptabilité au prix du marché (CPM), a considérablement contribué à la crise financière et a exacerbé sa gravité pour les institutions financières aux États-Unis et dans le monde. À l'autre extrême, les partisans de la JV soutiennent qu'elle a simplement joué le rôle de messenger proverbial en train d'être abattu (par exemple, Turner, 2008 ; Veron, 2008). À notre avis, les deux positions posent des problèmes. La juste valeur n'est ni responsable de la crise ni simplement un système de mesure qui rapporte la valeur des actifs sans avoir d'effets économiques propres.

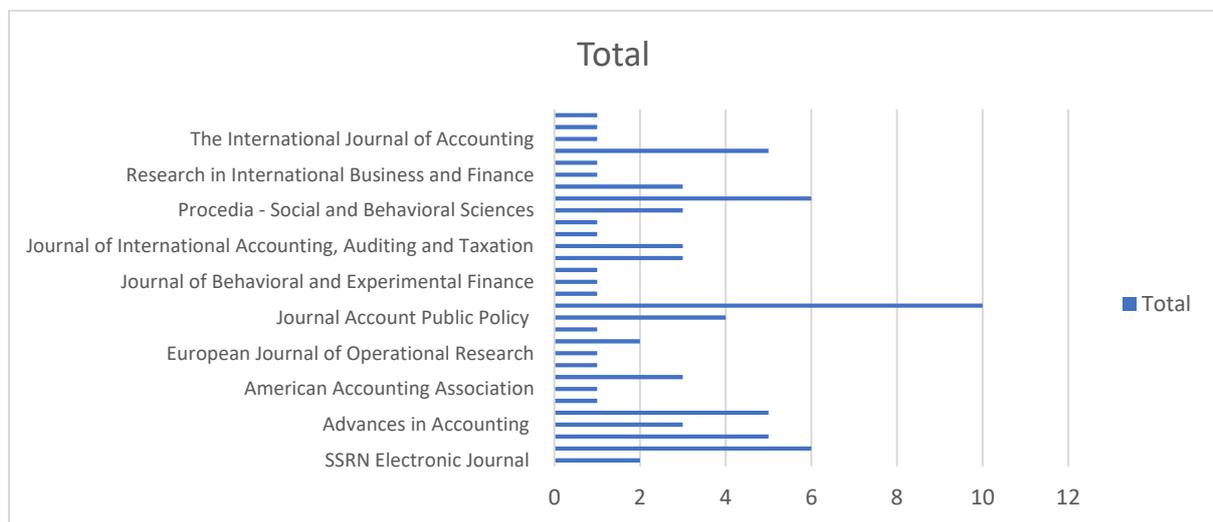
Figure 3 : Évolution du nombre de publications de la juste valeur entre 2000 et 2021



Source : Auteurs

La figure 5 illustre l'évolution du nombre de publications sur la juste valeur de 2000 à 2020. Il est clair que la période entre 2011 et 2015 a été marquée par une augmentation significative des publications sur la juste valeur. Cette période coïncide avec la crise financière mondiale et l'introduction de norme IFRS 13.

Figure 4: Répartition des publications de la juste valeur dans les principales revues scientifiques



Source : auteurs

Les 118 articles étudiés dans le cadre de cette revue ont été publiés dans une cinquantaine de revues renommées (dont 40 revues notées par l'ABS). La figure 6 illustre les revues qui ont reçu ce type de travaux : journal of banking&finance (15 articles), Accounting ,Organizations and Society (7article), procediaEconomics and Finance (7article).ceci montre et confirme l'importance de la juste valeur dans l'émergence des méthodes comptable internationale.

Figure 5 : la nature du papier traitant la juste valeur



Source : auteurs

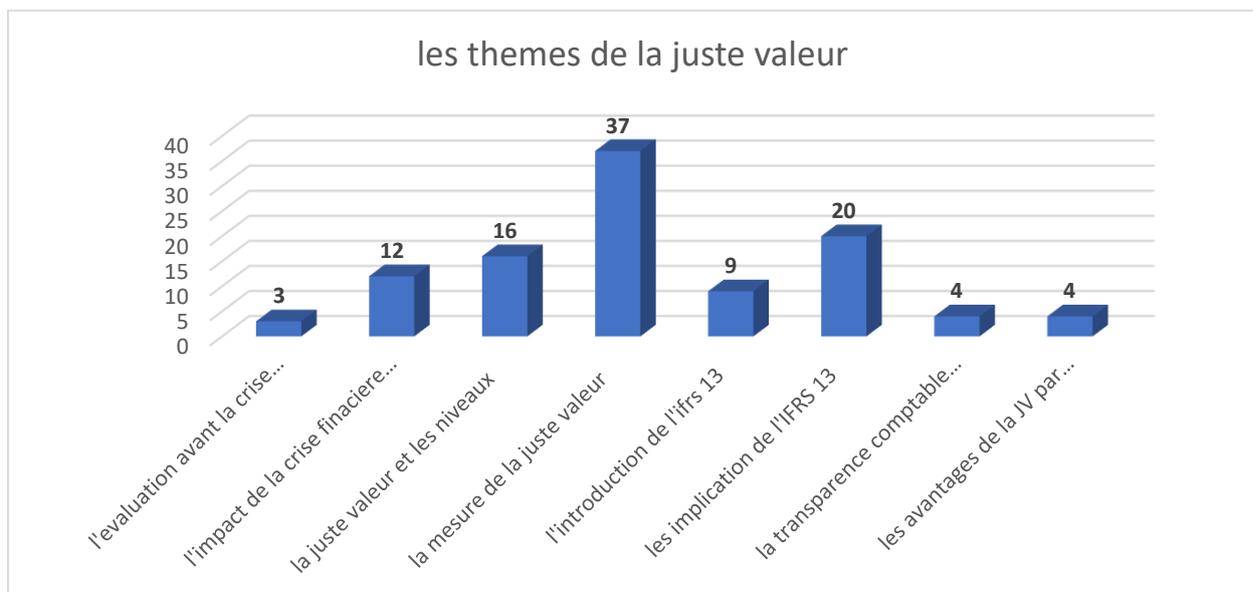
Pour avoir une vue générale et bien assimiler l'évolution de la juste valeur, nous avons varié les sources d'information. On remarque à travers ce graphe que la plupart des papiers sont des articles scientifiques publiés dans des journaux bien indexés. Ceci montre la crédibilité des informations portant sur la juste valeur.

#### 4.1. L'analyse thématique

L'analyse des contributions fait apparaître 8 thèmes majeurs qui ont été abordés dans les différents travaux. Ces thèmes concernent, dans le cadre l'instauration de la juste valeur, l'évaluation avant la crise financière 2008, l'impact de la crise financière sur la juste valeur. D'autres thèmes relatifs à l'évaluation de la juste valeur comme la juste valeur et les niveaux, la mesure de la juste valeur. Récemment, le FASB et l'IASB1 se sont alors lancés dans une course effrénée pour réajuster leurs normes. En effet, ils ont instauré l'IFRS 13 comme une nouvelle norme qui définit et regroupe les règles d'évaluation de la juste valeur. Dans ce cadre, nous avons décelé deux thèmes majeurs : l'introduction de la juste valeur et les implications de la juste valeur.

Par ailleurs, les chercheurs se sont intéressés également à étudier la transparence comptable et les avantages de la juste valeur.

Figure 6 : les thèmes de la juste valeur

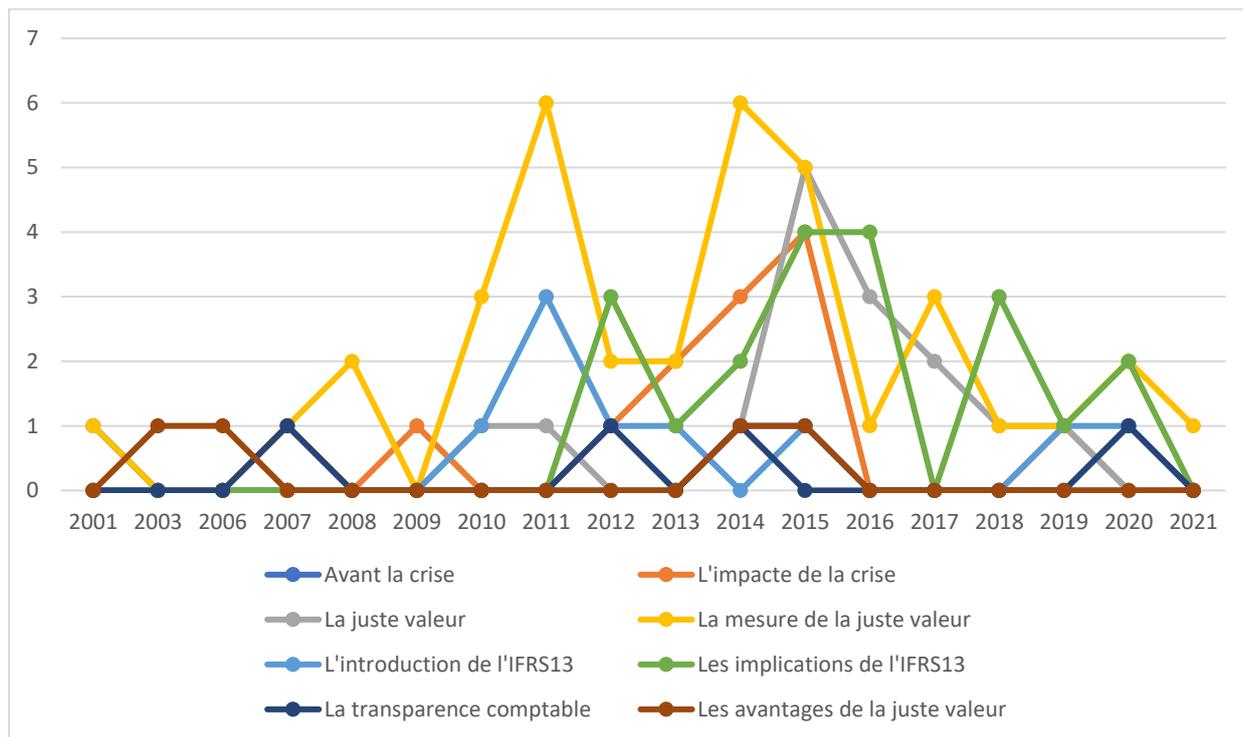


Source : auteurs

Comme la montre la figure 6, la majorité des articles portent sur trois grands thèmes : la mesure de la juste valeur, la juste valeur et les niveaux et les implications de l'IFRS 13. Cela s'explique par le degré d'actualité du thème. En fait, après la crise financière, plusieurs débats se sont déroulés autour de la mesure de la juste et les niveaux de la juste valeur. Ce qui a poussé la plupart des chercheurs à étudier ces thèmes. Par ailleurs, l'impact de la crise sur la juste valeur et l'introduction de l'IFRS 13 monopolisent le deuxième grand segment de la recherche. Cela s'explique par les changements permanents que connaissent les normes comptables, qui ont un fort impact sur l'environnement comptable. La multiplication des flux et l'internationalisation des échanges poussent les entreprises à s'intéresser de près à l'unification des normes comptables. Cela a pris une très grande ampleur, notamment après la crise financière de 2008.

Par ailleurs, la juste valeur traite également la transparence comptable et sa relation avec la juste valeur. Cela montre que le concept de la juste valeur occupe une place importante dans la recherche scientifique.

Figure 7 : les thèmes de la juste valeur en fonction des années de publication



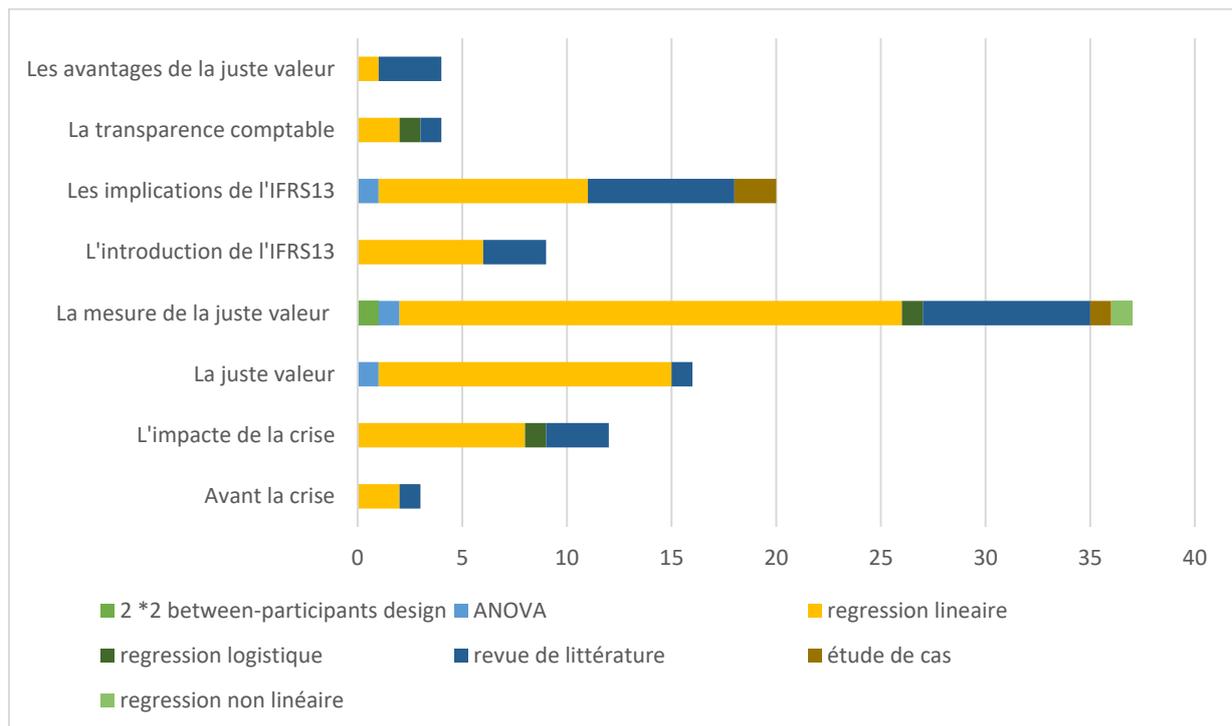
Source : auteurs

La figure 7 montre l'évolution des articles traitant la juste valeur dans le temps et leur domaine d'étude. Nous remarquons que le premier thème l'évaluation avant la crise financière progresse dans le temps, mais il diminue après la crise de 2008. Par contre, le nombre d'articles qui touchent l'aspect de la mesure de la juste valeur a augmenté de manière remarquable, cela pourrait s'expliquer par le changement de l'angle de vision de la recherche et la place occupée par la juste valeur dans la recherche.

La raison principale de cette évolution est qu'au début, le concept était ambigu et inconnu, mais avec le temps, l'importance de la juste valeur est devenue plus intéressante pour les chercheurs, ce qui a révélé d'autres thèmes de recherche, comme l'analyse des niveaux et l'impact de la crise financière sur la juste valeur qui ont connu une certaine évolution surtout après 2008, l'année de la crise financière où les entreprises ont souffert de la pénurie de financement, ce qui a poussé plusieurs chercheurs à étudier la juste valeur et sa relation avec la crise financière. En effet, un large débat s'est ouvert sur la part de responsabilité de la comptabilité en juste valeur dans l'accélération des tendances. Sur le plan éthique, suite aux sauvetages des banques financés par les États et donc les contribuables, nombreux sont ceux qui déclarent aujourd'hui qu'après avoir privatisé les bénéfices (la comptabilité en juste valeur a permis de faire apparaître des profits latents qui ont été distribués immédiatement), les pertes sont désormais socialisées, et ce, avec une impunité des différents acteurs responsables.

En outre, après 2011, de nouveaux thèmes apparaissent après l'instauration de l'IFRS13, tels que l'introduction de l'IFRS13 et ses implications.

**Figure 8 : les thèmes de la juste valeur en fonction des méthodes utilisées dans le traitement des données**



*Source : auteurs*

Un croisement entre les ensembles de méthodes et les sujets/thèmes a été réalisé pour avoir une vision claire sur les méthodes utilisées dans chaque sujet (Figure 8), ce qui nous a donné une grande combinaison dans chaque sujet/thème.

Par exemple, dans le thème de la mesure de juste valeur, nous avons constaté que la première série de méthodes utilisées est la régression linéaire, suivie par la méthode de la revue de littérature. Alors que le thème des implications de l'IFRS 13, nous remarquons que les chercheurs utilisent la régression linéaire, la revue de littérature suivie par l'étude de cas. Cette diversité des méthodes peut être expliquée par l'objectif défini par le chercheur qui essaye d'étudier l'impact des variables, notamment la variable expliquée sur les autres variables.

Récemment, les chercheurs utilisent aussi d'autres méthodes à savoir 2 \*2 between-participants design, la régression non linéaire et la régression logistique.

Concernant les thèmes des contraintes de capital et de la coordination de la chaîne d'approvisionnement, les chercheurs utilisent les méthodes suivantes : méthode statistique, simulation et modélisation et revue de littérature. Ces méthodes sont surtout utilisées par le thème de mesure de la juste valeur, les implications de l'IFRS 13 et la transparence comptable.

#### **4.2. Discussions et implications**

Cette recherche a été menée dans le but d'identifier et d'analyser l'évolution de la juste valeur et de comprendre sa contribution aux modèles d'évaluation. L'utilisation du protocole proposé par Kitchenham et Kitchenham [2004; 2007] a permis de mettre en évidence une évolution significative de la juste valeur, ainsi que l'influence de la norme IFRS 13.

L'analyse des articles pertinents a révélé que la majorité d'entre eux ont été publiés dans la période allant de 2011 à 2015. Cette période est particulièrement intéressante, car elle coïncide avec la crise financière mondiale de 2008 et l'introduction de la norme IFRS 13. La crise financière a suscité un débat intense sur l'utilisation de la juste valeur dans l'évaluation

des actifs financiers et des instruments dérivés, ce qui explique en partie l'intérêt croissant pour ce sujet de recherche.

À travers cette revue de littérature, plusieurs thèmes émergents ont été identifiés. La mesure de la juste valeur a été l'un des sujets centraux abordés dans les articles. Les chercheurs ont examiné les différentes méthodes et techniques de mesure de la juste valeur, ainsi que les défis liés à sa détermination précise et fiable. L'évaluation des niveaux de juste valeur a également été un aspect important, en mettant l'accent sur la distinction entre les niveaux de marché actif et les niveaux de marché inactif.

Un autre thème de recherche important a été les implications de l'IFRS 13, la norme internationale de comptabilité qui établit les principes et les directives pour l'évaluation et la présentation de la juste valeur dans les états financiers. Les chercheurs ont analysé les effets de l'IFRS 13 sur la transparence comptable, la comparabilité des informations financières et la prise de décision des investisseurs.

Parmi les autres sujets étudiés, on peut citer l'impact de la juste valeur sur la crise financière de 2008. Les chercheurs ont examiné si l'utilisation de la juste valeur dans l'évaluation des actifs financiers a contribué à amplifier la volatilité des marchés et à accentuer les effets de la crise. De plus, la relation entre la transparence comptable et l'utilisation de la juste valeur a été étudiée, en mettant en évidence les avantages et les limites de cette approche en termes de communication financière.

L'importance accordée à ces différents thèmes dans la recherche témoigne de la place prépondérante occupée par le concept de juste valeur. Les résultats de ces études fournissent des informations précieuses pour les praticiens, les régulateurs et les chercheurs afin de mieux comprendre les implications de l'utilisation de la juste valeur dans l'évaluation des actifs financiers et les décisions de gestion.

## **5. Conclusion, limites et perspectives de recherches**

La conclusion de cette étude met en évidence l'importance de la norme IFRS 13 dans la consolidation des règles d'évaluation de la juste valeur. Avant la publication de l'IFRS 13, les normes comptables internationales (IAS)/normes internationales d'information financière (IFRS) traitaient de manière partielle et dispersée de l'évaluation de la juste valeur, ce qui entraînait des orientations incohérentes.

L'IFRS 13 a été spécifiquement conçue pour aborder en détail l'évaluation de la juste valeur et remplacer les orientations disparates des IFRS précédentes. Elle fournit ainsi une source unique d'orientations sur l'évaluation de la juste valeur, offrant aux professionnels de la comptabilité et aux parties prenantes une base claire et cohérente pour évaluer les actifs, les passifs et d'autres instruments financiers. La synthèse méthodologique de cette étude met en évidence le fait que l'IFRS 13 consolide les règles d'évaluation en fournissant un cadre cohérent et détaillé pour l'évaluation de la juste valeur. Cela contribue à l'harmonisation des pratiques comptables à l'échelle internationale, améliorant ainsi la comparabilité des états financiers entre les entreprises.

La synthèse générale de cette étude met en avant l'importance de l'IFRS 13 en tant que norme comptable internationale clé dans le domaine de l'évaluation de la juste valeur. En consolidant les règles d'évaluation, cette norme favorise une meilleure transparence et une meilleure compréhension des informations financières, renforçant ainsi la confiance des investisseurs et des parties prenantes.

Les apports théoriques et empiriques de cette étude soulignent l'impact positif de l'IFRS 13 sur la qualité des informations financières. En fournissant des orientations détaillées et cohérentes, cette norme permet aux entreprises de fournir des évaluations de la juste valeur

plus précises et fiables. Cela contribue à une meilleure évaluation des risques, une meilleure allocation des ressources et une prise de décision plus éclairée.

Cependant, il convient de noter que cette étude présente également certaines limites. Par exemple, elle se concentre uniquement sur le concept d'évaluation de la juste valeur tel qu'incorporé dans l'IFRS 13, laissant de côté d'autres aspects importants de la norme comptable. De plus, bien que l'IFRS 13 ait consolidé les règles d'évaluation, il peut toujours exister des divergences d'interprétation ou des défis pratiques lors de la mise en œuvre de cette norme.

En termes de perspectives de recherche, il reste encore des domaines à explorer concernant l'IFRS 13 et l'évaluation de la juste valeur. Par exemple, des études futures pourraient se pencher sur l'impact de cette norme sur la comparabilité internationale des états financiers, l'efficacité des méthodes d'évaluation de la juste valeur utilisées dans différentes industries, ou encore l'évolution de cette norme dans le contexte des développements technologiques tels que l'intelligence artificielle et la blockchain.

En conclusion, l'IFRS 13 a joué un rôle crucial dans la consolidation des règles d'évaluation de la juste valeur, remplaçant les orientations incohérentes et dispersées présentes dans les normes précédentes. Cette norme fournit une source unique d'orientations détaillées et cohérentes, améliorant la transparence, la comparabilité et la fiabilité des informations financières. Cependant, des limites et des défis pratiques peuvent subsister, et des perspectives de recherche futures sont nécessaires pour explorer davantage les impacts et les évolutions de cette norme. Globalement, l'IFRS 13 a contribué à renforcer les pratiques comptables internationales dans le domaine de l'évaluation de la juste valeur, favorisant ainsi une meilleure prise de décision et une confiance accrue des parties prenantes.

## Références

- (1). Andrews, R. (2012). Fair Value, earnings management and asset impairment: The impact of a change in the regulatory environment. *Procedia Economics and Finance*, 2, 16-25.
- (2). Argilés, J. M., Garcia-Blandon, J., & Monllau, T. (2011). Fair value versus historical cost-based valuation for biological assets: predictability of financial information. *Revista de Contabilidad*, 14(2), 87-113.
- (3). Arora, N., Richardson, S., & Tuna, I. (2014). Asset reliability and security prices: Evidence from credit markets. *Review of Accounting Studies*, 19, 363-395.
- (4). Ayres, D. R. (2016). Fair value disclosures of level three assets and credit ratings. *Journal of accounting and public policy*, 35(6), 635-653.
- (5). Bandyopadhyay, S. P., Chen, C., & Wolfe, M. (2017). The predictive ability of investment property fair value adjustments under IFRS and the role of accounting conservatism. *Advances in accounting*, 38, 1-14.
- (6). Barth, M. E., & Landsman, W. R. (2010). How did financial reporting contribute to the financial crisis?. *European accounting review*, 19(3), 399-423.
- (7). Benston, G. J. (2006). Fair-value accounting: A cautionary tale from Enron. *Journal of Accounting and Public Policy*, 25(4), 465-484.
- (8). Blacconiere, W. G., Frederickson, J. R., Johnson, M. F., & Lewis, M. F. (2011). Are voluntary disclosures that disavow the reliability of mandated fair value information informative or opportunistic?. *Journal of Accounting and Economics*, 52(2-3), 235-251.

- (9). Bougen, P. D., & Young, J. J. (2012). Fair value accounting: Simulacra and simulation. *Critical Perspectives on Accounting*, 23(4-5), 390-402.
- (10). Cairns, D., Massoudi, D., Taplin, R., & Tarca, A. (2011). IFRS fair value measurement and accounting policy choice in the United Kingdom and Australia. *The British Accounting Review*, 43(1), 1-21.
- (11). Cairns, D., Massoudi, D., Taplin, R., & Tarca, A. (2011). IFRS fair value measurement and accounting policy choice in the United Kingdom and Australia. *The British Accounting Review*, 43(1), 1-21.
- (12). Cannon, N. H., & Bedard, J. C. (2017). Auditing challenging fair value measurements: Evidence from the field. *The Accounting Review*, 92(4), 81-114.
- (13). Chen, C., Lo, K., Tsang, D., & Zhang, J. (2020). Understanding accounting discretion in China: An analysis of fair value reporting for investment property. *Journal of Accounting and Public Policy*, 39(4), 106766.
- (14). Chen, H., Tang, Q., Jiang, Y., & Lin, Z. (2010). The role of international financial reporting standards in accounting quality: Evidence from the European Union. *Journal of international financial management & accounting*, 21(3), 220-278.
- (15). Chircop, J., & Novotny-Farkas, Z. (2016). The economic consequences of extending the use of fair value accounting in regulatory capital calculations. *Journal of Accounting and Economics*, 62(2-3), 183-203.
- (16). Cho, M., Kim, S., Kim, Y., Lee, B. B. H., & Lee, W. J. (2021). IFRS adoption and stock misvaluation: Implication to Korea discount. *Research in International Business and Finance*, 58, 101494.
- (17). Chourou, L., & THORNTON, D. (2011). The Market Pricing of Bank Fair Value Assets: Does Religiosity Matter?. In American Accounting Association, Financial Accounting and Reporting Section Mid-Year Meeting, Tampa, Florida.
- (18). Clarkson, P., Hanna, J. D., Richardson, G. D., & Thompson, R. (2011). The impact of IFRS adoption on the value relevance of book value and earnings. *Journal of Contemporary Accounting & Economics*, 7(1), 1-17.
- (19). Dechow, P. M., Myers, L. A., & Shakespeare, C. (2010). Fair value accounting and gains from asset securitizations: A convenient earnings management tool with compensation side-benefits. *Journal of accounting and economics*, 49(1-2), 2-25.
- (20). Duffie, D., & Lando, D. (2001). Term structures of credit spreads with incomplete accounting information. *Econometrica*, 69(3), 633-664.
- (21). Elbannan, M. A., & Elbannan, M. A. (2015). Information content of SFAS 157 fair value reporting. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 25, 31-45.
- (22). Filip, A., Hammami, A., Huang, Z., Jeny, A., Magnan, M., & Moldovan, R. (2019). The Relevance of the Fair Value Measurement Hierarchy: A Holistic Perspective. Available at SSRN.
- (23). Gaynor, L. M., McDaniel, L., & Yohn, T. L. (2011). Fair value accounting for liabilities: The role of disclosures in unraveling the counterintuitive income statement effect from credit risk changes. *Accounting, organizations and society*, 36(3), 125-134.
- (24). Gaynor, L. M., McDaniel, L., & Yohn, T. L. (2011). Fair value accounting for liabilities: The role of disclosures in unraveling the counterintuitive income statement effect from credit risk changes. *Accounting, organizations and society*, 36(3), 125-134.
- (25). Gaynor, L. M., McDaniel, L., & Yohn, T. L. (2011). Fair value accounting for liabilities: The role of disclosures in unraveling the counterintuitive income statement effect from credit risk changes. *Accounting, organizations and society*, 36(3), 125-134.
- (26). Georgiou, O., & Jack, L. (2011). In pursuit of legitimacy: A history behind fair value accounting. *The British Accounting Review*, 43(4), 311-323.

- (27). Goh, B. W., Li, D., Ng, J., & Yong, K. O. (2015). Market pricing of banks' fair value assets reported under SFAS 157 since the 2008 financial crisis. *Journal of Accounting and Public Policy*, 34(2), 129-145.
- (28). Greiner, A. J. (2015). The effect of the fair value option on bank earnings and regulatory capital management: Evidence from realized securities gains and losses. *Advances in accounting*, 31(1), 33-41.
- (29). Hayoun, S. (2019). How fair value is both market-based and entity-specific: The irreducibility of value constellations to market prices. *Accounting, Organizations and Society*, 73, 68-82.
- (30). He, L. (2020). Discount rate behaviour in fair value reporting. *Journal of Behavioral and Experimental Finance*, 28, 100386.
- (31). He, X., Wong, T. J., & Young, D. (2012). Challenges for implementation of fair value accounting in emerging markets: Evidence from China. *Contemporary Accounting Research*, 29(2), 538-562.
- (32). Hong, P. K., & Hwang, S. (2018). Fair value disclosure of pension plan assets and audit fees. *Advances in accounting*, 41, 88-96.
- (33). Jung, B., Pourjalali, H., Wen, E., & Daniel, S. J. (2013). The association between firm characteristics and CFO's opinions on the fair value option for non-financial assets. *Advances in accounting*, 29(2), 255-266.
- (34). Kašparovská, V., Gláserová, J., & Laštůvková, J. (2014). An Evaluation of the Readiness for the Implementation of the IFRS 13 Standard and its Impacts on the Financial Reporting of the Banks. *Procedia Economics and Finance*, 12, 288-295.
- (35). Kitchenham, B. A., Mendes, E., & Travassos, G. H. (2007). Cross versus within-company cost estimation studies: A systematic review. *IEEE Transactions on Software Engineering*, 33(5), 316-329.
- (36). Kitchenham, B., & Mendes, E. (2004). Software productivity measurement using multiple size measures. *IEEE Transactions on Software Engineering*, 30(12), 1023-1035.
- (37). Lambert, R. (2010). Discussion of "Implications for GAAP from an analysis of positive research in accounting". *Journal of Accounting and Economics*, 50(2-3), 287-295.
- (38). Laux, C., & Leuz, C. (2009). The crisis of fair-value accounting: Making sense of the recent debate. *Accounting, organizations and society*, 34(6-7), 826-834.
- (39). Lee, C., & Park, M. S. (2013). Subjectivity in fair-value estimates, audit quality, and informativeness of other comprehensive income. *Advances in accounting*, 29(2), 218-231.
- (40). Lin, Y. H., Lin, S., Fornaro, J. M., & Huang, H. W. S. (2017). Fair value measurement and accounting restatements. *Advances in accounting*, 38, 30-45.
- (41). Lu, H. Y. R., & Mande, V. (2014). Does disaggregation of fair value information increase the value relevance of the fair value hierarchy?. *Research in Accounting Regulation*, 26(1), 90-97.
- (42). Munte, H. S., Fachrudin, K. A., & Bukit, R. B. (2019). Comparative Analysis between the Value of Biological Assets and Agricultural Products, Using Market Approaches and Income Approaches in the Post PSAK 69 Agriculture at Palm Oil Plantation. *Open Journal of Business and Management*, 7(3), 1144-1152.
- (43). Oyewo, B. (2020). Post-implementation challenges of fair value measurement (IFRS 13): some empirical evidence. *African Journal of Economic and Management Studies*, 11(4), 587-607.

- (44). Palea, V. (2014). Are IFRS value-relevant for separate financial statements? Evidence from the Italian stock market. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 23(1), 1-17.
- (45). Penman, S. H. (2007). Financial reporting quality: is fair value a plus or a minus?. *Accounting and business research*, 37(sup1), 33-44.
- (46). Procházka, D. (2011). The role of fair value measurement in the recent financial crunch. *Economics, Management, and Financial Markets*, 6(1), 989-1001.
- (47). Qu, X., & Zhang, G. (2015). Value-relevance of earnings and book value over the institutional transition in China: The suitability of fair value accounting in this emerging market. *The International Journal of Accounting*, 50(2), 195-223.
- (48). Reid, J. Fair Value Measurements, Information Risk, Liquidity and Firm Value. *Advances in Business Research*, 11(1), 28-40.
- (49). Siekkinen, J. (2016, March). Value relevance of fair values in different investor protection environments. In *Accounting forum* (Vol. 40, No. 1, pp. 1-15). No longer published by Elsevier.
- (50). Škoda, M., & Sláviková, G. (2015). Fair value measurement after financial crunch. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 213, 241-247.
- (51). Šodan, S. (2015). The impact of fair value accounting on earnings quality in eastern European countries. *Procedia Economics and Finance*, 32, 1769-1786.
- (52). Song, C. J., Thomas, W. B., & Yi, H. (2010). Value relevance of FAS No. 157 fair value hierarchy information and the impact of corporate governance mechanisms. *The accounting review*, 85(4), 1375-1410.
- (53). Sundgren, S., Mäki, J., & Somoza-López, A. (2018). Analyst coverage, market liquidity and disclosure quality: a study of fair-value disclosures by European real estate companies under IAS 40 and IFRS 13. *The International Journal of Accounting*, 53(1), 54-75.
- (54). Hayoun, S. (2019). How fair value is both market-based and entity-specific: The irreducibility of value constellations to market prices. *Accounting, Organizations and Society*, 73, 68-82.
- (54). Thornton, G. (2012). IFRS Newsletter, Special edition, IFRS 13 Fair Value Measurement. [verkkodokumentti]. [Viitattu 17.11. 2016]. Saatavilla <http://www.rcgt.com/wp-content/blogs.dir/2/files/2012/02/2012-02-20-IFRS-Newsletter-Special-IFRS-13.pdf>.
- (55). Wang, H., & Zhang, J. (2017). Fair value accounting and corporate debt structure. *Advances in accounting*, 37, 46-57.
- (56). Zhang, E., & Andrew, J. (2016). Rethinking China: Discourse, convergence and fair value accounting. *Critical Perspectives on Accounting*, 36, 1-21.