



ИЗУЧЕНИЕ ПРОЦЕССА ФОРМИРОВАНИЯ ДОВЕРИЯ К ВАКЦИНАЦИИ У ПРИОРИТЕТНЫХ КОНТИНГЕНТОВ В РАЗЛИЧНЫХ ЭПИДЕМИЧЕСКИХ СИТУАЦИЯХ (СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ)

Е.А. Будникова¹, О.И. Кубарь², О.В. Иозефович³, С.М. Харит³

¹Детская городская поликлиника № 68, Санкт-Петербург, Россия

²Научно-исследовательский институт эпидемиологии и микробиологии им. Пастера, Санкт-Петербург, Россия

³Детский научно-клинический центр инфекционных болезней, Санкт-Петербург, Россия

The study of the formation processes and signs of the likelihood of vaccination in priority contingents in various epidemic diseases (sociological research)

E.A. Budnikova¹, O.I. Kubar², O.V. Iozefovich³, S.M. Kharit³

¹Children's City Polyclinic № 68, Saint-Petersburg, Russia

²Science Research Institute of Epidemiology and Microbiology named after Pasteur, Saint-Petersburg, Russia

³Pediatric Research and Clinical Center for Infectious Diseases, Saint-Petersburg, Russia

Резюме

Цель: определить структуру отношения к вакцинации управляемыми инфекциями ключевых контингентов в условиях эпидемического кризиса.

Материалы и методы: был использован метод социологического опроса медицинских работников и вакцинируемых в различные по эпидемическому статусу периоды: 2019 г. – предпандемический период и 2020 г. – период пандемии COVID-19. Социологический опрос проведен в 2019 г. у 212 медицинских работников (130 врачей и 82 медицинских сестры) и среди 229 медицинских работников в 2020 г. (143 врача и 86 медицинских сестер). Также проводился опрос родителей по анкете. В опросе участвовало 100 и 50 респондентов соответственно.

Результаты: большинство медицинских работников (74,3–88,1%) относились к вакцинации положительно. Однако 6,8% терапевтов и 9,6% медицинских сестер взрослых лечебно-профилактических учреждений выражали настороженное отношение, негативных ответов не было, в отличие от 2019 г., когда отрицательно высказались 2,2% врачей-терапевтов и 4,2% медицинских сестер взрослых лечебно-профилактических учреждений. Наибольшее число респондентов всех групп среди причин отказа от вакцинации называют «информацию о том, что прививки опасны» – от 76,6% до 88,9% в 2019 г., от 74,1% до 93,2% в 2020 г. Среди родителей положительно относились к вакцинации всего лишь 34%, отрицательно 12%.

Выводы: Необходимо принять оперативные меры по повышению приверженности к вакцинации основных социальных групп, оказывающих определяющее влияние на отношение и эффект вакцинации.

Ключевые слова: отношение к вакцинации, социологический опрос, медицинские работники.

Abstract

The purpose of the study: to determine the development of vaccination against infections associated with contingents in an epidemic crisis.

Materials and methods: the method of a sociological survey of future workers and those vaccinated in different epidemic status periods was used: 2019 – the pre-pandemic period and 2020 – the period of the COVID-19 pandemic. A sociological survey was conducted in 2019 among 212 medical workers (130 doctors and 82 nurses) and among 229 medical workers in 2020 (143 doctors and 86 nurses). Parents were also interviewed using a questionnaire. 100 and 50 respondents took part in the survey, respectively.

Results: a large number of pregnant workers – 74.3–88.1% are positive about vaccination. However, 6.8% of therapists and 9.6% of nurses of adult health facilities express a wary attitude, there were no negative reactions, unlike in 2019, when the severity of 2.2% of general practitioners and 4.2% of nurses of adult health facilities was negative. The largest number of respondents of all groups among the reasons for refusing to vaccinate is called "information that vaccinations are dangerous" from 76.6% to 88.9% in 2019, from 74.1% to 93.2% in 2020. Among parents, only 34% had a positive attitude towards vaccination, 12% negatively.

Conclusions: It is necessary to take prompt measures to increase adherence to vaccination of the main social groups that have a decisive influence on the attitude and effect of vaccination.

Key words: attitude to vaccination, sociological survey, medical workers.

Введение

Актуальность вопроса приверженности гражданского общества к вакцинации в кризисной ситуации здравоохранения, обусловленной пандемией COVID-19, приобретает поистине приоритетное значение и требует всестороннего исследования базисных характеристик процесса формирования доверия. Общеизвестными и достоверными факторами, влияющими на процесс создания положительного имиджа вакцинации, является безусловное соблюдение целого комплекса условий. К доминирующим в ряду неперенных факторов, обеспечивающих принятие вакцинации профессиональным сообществом медиков и гражданским обществом, следует отнести следующие:

- целесообразность вакцинации, обусловленная конкретной эпидемической ситуацией и бременем инфекции;
- полнота и целостность научных разработок, доказывающих безопасность и эффективность вакцин;
- качество вакцин (свойства и состав), условия производства, государственный контроль за качеством;
- доступность вакцинации и справедливость при распределении вакцин;
- наличие адекватной системы безопасного проведения вакцинации и мониторинга процесса; осложнений и побочных явлений;
- соблюдение принципа добровольности и наличие выбора;
- открытость и объективность информации о вакцинах, их безопасности и эффективности, сопоставление пользы и вреда.

Представленные выше аргументы составляют классический алгоритм приверженности к вакцинации, однако существующая практика общественного здравоохранения в повседневной жизни сталкивается с конкретными явлениями противодействия вакцинопрофилактики, понимание и изучение которых необходимо для обеспечения аргументированной стратегии действий.

Реальная картина отношения к вакцинации в условиях докризисной эпидемической ситуации во многом обеспечивается приверженностью 2 ключевых контингентов процесса вакцинопрофилактики. К ним следует отнести, с одной стороны, медицинское сообщество, и с другой стороны — основной контингент, подлежащих вакцинации лиц, представленных в плане принятия решений, родителями вакцинируемых детей и взрослыми, подлежащими вакцинации.

Ранее в своих работах мы отмечали, что в последние годы увеличивается число отказов родителей от вакцинации своих детей, в том числе против управляемых инфекций, включенных в на-

циональный календарь прививок. Установлено, что причина данного негативного явления заключается в снижении уровня доверия медработников и родителей к профилактическим прививкам [1]. Особое беспокойство вызывает тот факт, что данное явление носит глобальный характер и проявляется даже при вакцинации против инфекций, подлежащих ликвидации в рамках программ ВОЗ. Еще недавно существовавшее эпидемическое благополучие, отсутствие внимания к проблеме инфекций в средствах массовой информации были удобной площадкой для скепсиса и пренебрежения к имеющим место рискам и адекватному формированию социальной, профессиональной и персональной ответственности за здоровье каждого человека и общества в целом. В условиях отсутствия эпидемий и кризиса систем здравоохранения, достигнутых благодаря соблюдению программ иммунизации, для некоторых родителей, принимающих решение о вакцинации ребенка, предполагаемый риск потенциальных последствий вакцинации приобретал большее значение, чем само заболевание, даже несмотря на то, что любая инфекция может стать причиной инвалидности или смерти там, где программы вакцинации не доступны для каждого ребенка [2].

Существенное значение также имеет уровень знаний медицинских работников об управляемых инфекциях, профиле безопасности вакцин, что определяет их отношение к вакцинации и те рекомендации, которые они дают вакцинируемым. Дефицит доверия к вакцинации во многом является порождением антивакцинального лобби и одновременно сам по себе служит почвой для укрепления позиций противников вакцинации. Последние в своей антиагитации используют не только медицинские аргументы, но также нравственные и нормативные доводы.

Так, право пациента на отказ от вакцинации, с одной стороны, является общепризнанной этической-гуманистической ценностью и правовой нормой, соответствующей общепризнанным международным и национальным стандартам. С другой стороны, применение этой нормы при вакцинопрофилактике реально способствует тому, что отказавшиеся от вакцинации без объективных на то причин лица попадают в ситуацию повышенного риска для собственного здоровья и эпидемического благополучия. В связи с этим педиатры, специалисты по инфекционным заболеваниям и эксперты в области общественного здравоохранения задаются вопросом, почему и как «самое лучшее достижение общественного здоровья» стало медицинской процедурой, которая пугает родителей во всем мире. Многие родители ищут законный способ избежать вакцинации своих детей. Одной из наиболее распространенных причин освобождения

дения являются медицинские причины, за которыми следуют религиозные, социальные и философские причины (личная вера, возражение против совести). По сути чисто медицинский вопрос стал «яблоком раздора» среди верующих людей [3]. Все это побудило Русскую православную церковь опубликовать мнение по теме вакцинации, недвусмысленно утверждающее, что вакцинация является необходимой современной мерой профилактики инфекционных заболеваний, отказ от которой может привести к серьезным последствиям. Русская православная церковь осудила также пропаганду антивакцинации и запретила распространение антивакцинальной литературы (аудио- и видеоматериалов) в монастырях и храмах [4].

Все вышесказанное свидетельствует, что в современном обществе в допандемический период не был со всей очевидностью сформирован взгляд на вакцинацию как на фактор гарантии здоровья, увеличения продолжительности и улучшения качества жизни. Подобная практика, безусловно, заслуживает специального внимания в условиях пандемии, когда феномен доверия к вакцинации и поддержки ее всеми слоями общества приобретает критическое значение.

Цель исследования – определить структуру отношения к специфической профилактике управляемых инфекций ключевых контингентов в условиях эпидемического кризиса.

Для достижения названной цели было предусмотрено рассмотрение и решение следующих задач:

- сравнительное изучение состояния приверженности к вакцинации у медицинских работников и населения в преэпидемический период (ретроспективные данные 2019 г.) и эпидемический период (2020 г.);
- определение прогностического значения данных ретроспективного опроса (2019 г.);
- определение способности и возможности повышения доверия к вакцинации в эпидемический период.

Материалы и методы исследования

В работе использован метод социологического опроса на предмет отношения к вакцинации медицинских работников и категорий населения (вакцинируемых) в различные по эпидемическому статусу периоды: 2019 г. – предпандемический период (ретроспективные данные) и 2020 г. – период пандемии COVID-19 (актуальные данные). Анкеты, выясняющие отношение медработников к вакцинации, в оба периода были предоставлены благотворительным фондом Ростроповича – Вишневской «Во имя здоровья и будущего детей». Анкета анонимная, содержала 14 вопросов, в основном закрытых.

Социологический опрос проведен в 2019 г. у 212 медицинских работников (130 врачей и 82 медицинских сестры) и в 2020 г. среди 229 медицинских работников (143 врача и 86 медицинских сестер). Исследование проводилось среди медицинских работников детских и взрослых лечебно-профилактических учреждений (ЛПУ) г. Санкт-Петербурга.

Для сопоставления мнения медработников и родителей детей, подлежащих вакцинации, проводился опрос родителей по анкете, также предоставленной благотворительным фондом Ростроповича – Вишневской «Во имя здоровья и будущего детей», выясняющей их отношение к вакцинации. Анкета состояла из 9 вопросов, также в основном закрытых. В опросе участвовало 100 респондентов в 2019 г. и 50 – в 2020 г. Статистическая обработка результатов проводилась на основе метода системного анализа с использованием пакета программ для расчета непараметрических критериев (критериев χ^2 Пирсона, Фишера).

Результаты исследования и их обсуждение

Ведущим интегральным показателем, который был установлен на основе социологического опроса медицинских работников в 2020 г., стало определение у респондентов их отношения к вакцинации в целом (табл. 1)

Таблица 1

Отношение медицинских работников к вакцинации в 2019 и 2020 гг. (в %)

Показатель	Детские ЛПУ				Взрослые ЛПУ			
	Врачи-педиатры		Медицинские сестры детских поликлиник		Врачи-терапевты		Медицинские сестры взрослых поликлиник	
	2019 (40)	2020 (84)	2019 (35)	2020 (55)	2019 (90)	2020 (59)	2019 (47)	2020 (31)
Положительное	87,5	88,1	91,5	81,8	86,7	79,6	68,1	74,3
Нейтральное	10,0	8,3	5,7	14,5	10,0	13,6	17,1	16,1
Настороженное	2,5	3,6	2,8	3,7	1,1	6,8	10,6	9,6
Отрицательное	0,0	0,0	0,0	0,0	2,2	0,0	4,2	0,0
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Анализ ответов медицинских работников на вопрос об отношении к вакцинации показал, что большинство респондентов (74,3 – 88,1%) относятся к вакцинации положительно. Однако 6,8% терапевтов и 9,6% медицинских сестёр взрослых ЛПУ выражают настороженное отношение, негативных ответов не было, в отличие от 2019 г., когда отрицательно высказались 2,2% врачей-терапевтов и 4,2% медицинских сестер взрослых ЛПУ. Обращает внимание различие в настороженном отношении между врачами-терапевтами (6,8% – 4 из 59) и врачами-педиатрами (3,6% – 3 из 84), хотя достоверной разницы не было (χ^2 , $p>0,05$), а также между медицинскими сестрами взрослых ЛПУ (9,6%) и детских ЛПУ (3,7%). При сравнении с ответами респондентов на этот же вопрос в 2019 г. видно, что в 2020 г. у всех респондентов повысилось, хотя и ненамного, настороженность относительно к вакцинации (2019 г.: педиатры – 2,5%; терапевты – 2,8%; медсестры детских ЛПУ – 1,1%), за исключением медицинских сестер взрослых ЛПУ (2019 – 10,6%) (χ^2 , $p>0,05$).

В плане развития вакцинальной практики в РФ и особенно в условиях экстренной разработки вакцин в пандемический период важным является уровень доверия медицинского сообщества страны к отечественным разработкам (особенно это касается вакцин против новой коронавирусной инфекции). В связи с этим в анкету был включен соответствующий вопрос. Результаты представлены в таблице 2.

По данным таблицы 2 можно констатировать довольно низкое доверие к новым вакцинам, высказанное респондентами, – колебание положительных высказываний от 49,2% у медицинских сестер детских поликлиник до 64,5% у медицинских сестер поликлиник для взрослых.

У педиатров и терапевтов этот показатель 51,2% и 52,5% соответственно, т.е. только около половины врачей положительно относятся к новым вакцинам. Достаточно высок процент настороженного отношения: от 25,4% у медицинских сестер детских поликлиник до 22,1% у врачей-терапевтов. Ответы в 2019 г. давали более высокие показатели

положительного отношения у медработников детских ЛПУ: так, у педиатров он составил 70,0% (28 из 40) и 51,2% (43 из 84) – в 2020 г., т.е. достоверно снизился показатель положительного отношения врачей педиатров к новым вакцинам ($p < 0,05$). Не было достоверных различий между частотой положительного отношения к вакцинации у медсестер детских поликлиник в 2019 г. (24 из 35) и в 2020 г. (27 из 55) (χ^2 , $p>0,05$). Не изменилось отношение показателей доверия у сотрудников взрослых ЛПУ: у врачей-терапевтов с 48,9% (44 из 90) в 2019 г. до 52,5% (31 из 59) в 2020 г. ($p>0,05$), у медицинских сестер 59,6% (28 из 47) и 64,5% (20 из 31) соответственно ($p>0,05$). Настораживает, как и в ответах на предыдущий вопрос, достаточное число нейтрально относящихся к вакцинопрофилактике и новым вакцинам, что не должно быть присуще медикам.

Оба представленных выше в таблицах 1 и 2 фактора доверия медицинских работников (общее отношение к вакцинации и доверие к отечественным препаратам) служат поистине пусковым механизмом в плане влияния на близкий (доверительный) круг лиц, подлежащих вакцинации (табл. 3). Отношение медицинских работников к вакцинации ярко характеризуют их рекомендации по иммунизации близким людям, так как это личный совет, а не выполнение должностных обязанностей. Поэтому в анкету был задан вопрос: «Рекомендуете ли Вы вакцинацию друзьям и знакомым?».

Как видно из таблицы 3, рекомендуют вакцинацию 90,5% педиатров и 79,7% терапевтов, что при сравнении с показателями 2019 г. демонстрирует снижение числа рекомендующих: 92,5% (40 из 37) и 85,6% (76 из 84) соответственно (нет достоверных различий, $p>0,05$). Более заметное снижение рекомендаций наблюдается у медицинских сестер детских ЛПУ: 2019 г. – 91,4% (32 из 35), а в 2020 г. 80,0% (44 из 55), еще более резкое изменение показателя демонстрируют медицинские сестры взрослых ЛПУ: 76,6% (36 из 47) и 54,8% (17 из 31) соответственно (различия достоверны, $p < 0,05$).

Таблица 2

Отношение медицинских работников к новым отечественным вакцинам в 2019 и 2020 гг.

Показатель	Детские ЛПУ				Взрослые ЛПУ			
	Врачи-педиатры		Медицинские сестры детских поликлиник		Врачи-терапевты		Медицинские сестры взрослых поликлиник	
	2019 (40)	2020 (84)	2019 (35)	2020 (55)	2019 (90)	2020 (59)	2019 (47)	2020 (31)
Положительное	70,0	51,2	68,5	49,2	48,9	52,5	59,6	64,5
Нейтральное	20,0	41,7	20,0	25,4	24,4	25,4	27,6	22,5
Настороженное	7,0	7,1	11,5	25,4	24,4	22,1	12,8	13,0
Отрицательное	3,0	0,0	0,0	0,0	2,3	0,0	0,0	0,0
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 3

Рекомендации, которые дают медицинские работники своим друзьям и знакомым относительно проведения вакцинации в 2019 и 2020 гг. (в %)

Показатель	Детские ЛПУ				Взрослые ЛПУ			
	Врачи-педиатры		Медицинские сестры детских поликлиник		Врачи-терапевты		Медицинские сестры взрослых поликлиник	
	2019 (40)	2020 (84)	2019 (35)	2020 (55)	2019 (90)	2020 (59)	2019 (47)	2020 (31)
Положительное	92,5	90,5	91,4	80,0	85,6	79,7	76,6	54,8
Не всегда	5,0	8,3	8,6	20,0	14,4	20,3	23,4	35,4
Нет, не рекомендуют	2,5	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	9,8
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Очевидно, что характер рекомендаций (вакцинировать/не вакцинировать) напрямую зависит от осведомленности медицинских работников о переносимости и безопасности вакцин. Соответствующие вопросы были включены в анкету и нашли отражение в таблицах 4 и 5.

В аспекте задач данного исследования принципиальное значение имеет определение отношения ме-

дицинских работников к актуальным инфекциям, что нашло отражение в вопросе об отношении к вакцинации против пневмококковой инфекции. Ключевое значение имеет знание о возможных рисках в случае заражения пневмококковой инфекцией. В связи с этим анкета включала вопрос: «Знают ли медработники, что пневмококковая инфекция может быть причиной менингита, пневмонии, отита?» (табл. 6)

Таблица 4

Знания медработников о проявлениях, которыми в норме сопровождается вакцинация, 2020 г. (на 100 ответивших)

Показатель	Детские ЛПУ		Взрослые ЛПУ	
	Врачи-педиатры	Медицинские сестры детских поликлиник	Врачи-терапевты	Медицинские сестры взрослых поликлиник
Повышение температуры	97,6	92,7	94,9	100,0
Боль и отек в месте укола	59,5	63,6	57,6	77,4
Аутизм	0,0	0,0	0,0	6,4
Судороги	3,6	1,8	0,0	6,4

Таблица 5

Знания медработников о том, после применения какой вакцины отмечается меньшее количество осложнений, 2020 г. (на 100 ответивших) (может быть 2 ответа – пентаксим и/или инфанрикс)

Показатель	Детские ЛПУ		Взрослые ЛПУ	
	Врачи-педиатры	Медицинские сестры детских поликлиник	Врачи-терапевты	Медицинские сестры взрослых поликлиник
АКДС	5,9	5,4	11,8	12,9
Пентаксим	57,1	63,6	16,9	25,8
Инфанрикс	29,8	23,6	5,1	3,2
Разницы нет	32,1	27,3	66,1	58,1

Таблица 6

Представления медработников об осложнениях, вызываемых пневмококковой инфекцией, 2019 и 2020 гг. (на 100 ответивших)

Показатель	Врачи-педиатры		Медицинские сестры детских поликлиник		Врачи-терапевты		Медицинские сестры взрослых поликлиник	
	2019 (40)	2020 (84)	2019 (35)	2020 (55)	2019 (90)	2020 (59)	2019 (47)	2020 (31)
Менингит	80,4	70,3	62,4	51,8	68,1	55,2	7,3	25,6
Пневмония	95,1	96,2	84,7	78,1	80,3	83,4	70,4	80,2
Отит	68,2	58,5	30,2	49,3	57,6	25,7	15,8	9,4

В целом, оценивая результаты таблицы 6, видно, что информированность врачей за такой непродолжительный период времени (2019–2020 гг.) по конкретной пневмококковой инфекции резко снизилась (возможно, это связано с запретом визитов представителей фармацевтических фирм (они до пандемии чаще бывали в ЛПУ, и эффективность их информации надо признать весьма высокой по сравнению с лекциями на врачебно-сестринских конференциях).

Обращает на себя внимание информированность о клинических проявлениях пневмококковой инфекции среди специалистов детского и взрослого звена. Например, медицинские сестры взрослых поликлиник знают о пневмококковом менингите хуже (3 из 47), чем медицинские сестры детских учреждений (22 из 35) ($p < 0.01$)

То, каким образом существующий спектр и уровень приверженности медиков сказывается на истинных показателях вакцинации против актуальных инфекций, к каковым относится пневмококковая инфекция в условиях существования эффективных вакцин (полисахаридная 23-валентная вакцина и конъюгированная 13-валентная), можно проследить на следующем конкретном факте. По данным ВОЗ, пневмококковая инфекция (ПИ) признается самой опасной из всех предупреждаемых вакцинопрофилактикой болезней и до внедрения универсальной вакцинации ежегодно приводила к смерти 1,6 млн человек, из которых от 0,7

до 1 млн — дети, что составляет 40% смертности детей первых 5 лет жизни [5].

Примером доверия к вакцинации или его отсутствия является отношение к вакцинации против пневмококковой инфекции близких родственников медиков (табл. 7).

Результаты таблицы 7 свидетельствуют, что респонденты избирательно относятся к вакцинам, и в ответах на конкретный вопрос о вакцине против пневмококковой инфекции дали больше положительных ответов по сравнению с высказываниями об отношении к вакцинации вообще. Если сравнить показатели с 2019 г., то ясно видно увеличение у всех респондентов положительных ответов. Отчетливо прослеживается данная тенденция среди медицинских сестер взрослой (12 из 47 в 2019 г., 19 из 31 в 2020 г.) и детской сети (13 из 35 в 2019 г., 40 из 55 в 2020 г.) ($p < 0,01$).

Помимо самого фактора отношения к вакцинации медицинских работников и их личной убежденности, важным для достижения доверия вакцинируемых имеет форма подачи информации, ее убедительность и достоверность. Источники получения информации медицинскими работниками представлены в таблице 8.

Данные, приведенные в таблице 8, дают основание сделать вывод о том, что уменьшилась значительно в процентном отношении информированность за счет представителей фармацевтических компаний, особенно это имеет значение для врачей (χ^2 ,

Таблица 7

Ответы респондентов о вакцинировании против пневмококковой инфекции своих детей и внуков, 2019 и 2020 гг. (в %)

Показатель	Детские ЛПУ				ЛПУ			
	Врачи-педиатры		Медицинские сестры детских поликлиник		Врачи-терапевты		Медицинские сестры взрослых поликлиник	
	2019 (40)	2020 (84)	2019 (35)	2020 (55)	2019 (90)	2020 (59)	2019 (47)	2020 (31)
Да	60,0	63,1	37,1	72,7	47,8	49,1	25,5	61,3
Нет	40,0	36,9	62,9	27,3	52,2	50,9	74,5	38,7
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 8

Источники получения информации о вакцинопрофилактике по ответам медицинских работников, 2019 и 2020 гг. (на 100 ответивших)

Показатель	Детские ЛПУ				Взрослые ЛПУ			
	Врачи-педиатры		Медицинские сестры детских поликлиник		Врачи-терапевты		Медицинские сестры взрослых поликлиник	
	2019 (40)	2020 (84)	2019 (35)	2020 (55)	2019 (90)	2020 (59)	2019 (47)	2020 (31)
Курсы повышения квалификации	70,0	66,7	85,7	85,4	62,2	72,8	68,1	77,4
Интернет	22,5	35,7	20,0	18,2	44,4	50,8	42,5	54,8
Представители фармацевтических компаний	42,5	7,6	28,5	12,4	18,8	6,7	6,4	9,6

$p < 0,01$). Также обращает на себя внимание постепенное увеличение по сравнению с предыдущим опросом пользование Интернетом как источником получения знаний. Курсы квалификации остались в приоритете, что имеет важное логистическое значение.

Принципиальным в плане улучшения потенциальных показателей вакцинации может служить понимание причин отказов с точки зрения медицинских работников (табл. 9).

Из таблицы 9 видно, что наибольшее число респондентов всех групп среди причин называют «Информация о том, что прививки опасны». Интересны изменения, произошедшие в оценке врачами такой причины, как религиозные верования. По сравнению с предыдущим опросом, число респондентов, назвавших эту причину отказа от вакцинации, снизилось незначительно у педиатров (с 30,8% в 2019 г. до 29,7% в 2020 г.) и медицинских сестер детских ЛПУ (31,4% и 25,4% соответственно) и значительно повысилась у медработников взрослых ЛПУ: у терапевтов с 13,3% (12 из 90) в 2019 г. до 47,4% (28 из 59) в 2020 г. (χ^2 , $p < 0,01$), а у медицинских сестер с 14,9% до 22,6% соответственно ($p > 0,05$). Близкие по смыслу причины «Прививки неэффективны» и «В прививках нет необходимости» в сумме составляют очень большой процент: в 2019 г. — 42,5% педиатров и 28,9% терапевтов; в 2020 г. — 41,6% и 33,9% соответственно.

Второй блок социального опроса составляли данные анкетирования родителей детей, подлежащих вакцинации. Им задавались вопросы как они относятся к вакцинации и к новым отечественным вакцинам (рис. 1).

Как свидетельствуют данные рисунка 1, имеет место очень низкий показатель положительного отношения к вакцинам — только чуть более трети респондентов высказались положительно, отношение к новым отечественным вакцинам почти в 3 раза ниже, чем показатель положительного отношения к вакцинации вообще. Высок показатель нейтрального отношения к отечественным вакци-

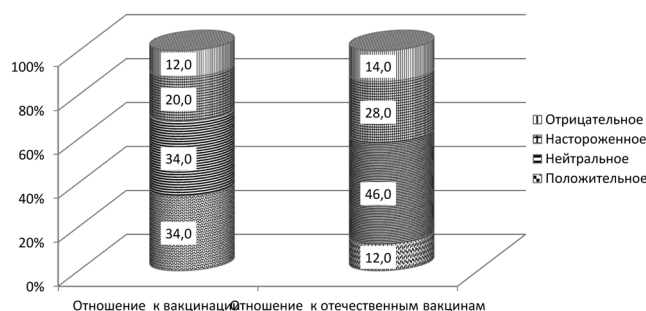


Рис. 1. Отношение родителей к вакцинации и к новым отечественным вакцинам, 2020 г. (в %)

нам, а вообще к вакцинации нейтрально относятся столько же респондентов, сколько придерживаются положительного мнения. Отрицательное отношение к вакцинации высказали 12,0% опрошенных, а к отечественным вакцинам — 14,0%.

Прямым следствием отношения родителей к вакцинации является характер рекомендаций по отношению к вакцинации, которые они дают своим друзьям и знакомым (рис. 2).

Из данных рисунка 2 видно, что 38,0% родителей рекомендуют делать прививки своим друзьям и знакомым, 16,0% не рекомендуют и 46,0% реко-

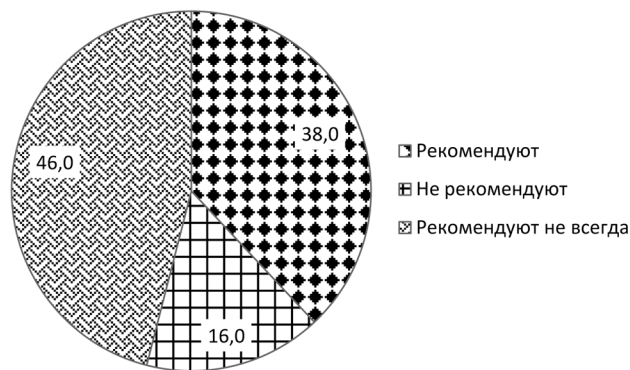


Рис. 2. Удельный вес родителей, (не) рекомендующих делать прививки своим друзьям и знакомым (в %)

Таблица 9

Причины отказов от вакцинации, по мнению медицинских работников, 2019 и 2020 г. (на 100 ответивших)

Показатель	Детские ЛПУ				Взрослые ЛПУ			
	Врачи-педиатры		Медицинские сестры детских поликлиник		Врачи-терапевты		Медицинские сестры взрослых поликлиник	
	2019 (40)	2020 (84)	2019 (35)	2020 (55)	2019 (90)	2020 (59)	2019 (47)	2020 (31)
Религиозные верования	30,8	29,7	31,4	25,4	13,3	47,4	14,9	22,6
Информация о том, что прививки опасны	85,0	79,8	85,7	92,7	88,9	93,2	76,6	74,1
Прививки неэффективны	18,0	16,6	17,1	14,5	11,1	13,5	14,9	9,6
Слишком много прививок	15,0	48,8	22,8	10,9	13,3	8,4	34,1	32,2
В прививках нет необходимости	25,0	25,1	34,3	21,8	17,8	20,3	10,6	9,6

мендуют не всегда. В то же время 80,0% респондентов вакцинируют против пневмококковой инфекции своих детей и внуков.

Также было проведено анкетирование, выясняющее знание родителей о вакцинации. Ответы на вопросы «Знают ли родители, чем сопровождается вакцинация?» и «Знают ли родители, что пневмококковая инфекция может быть причиной: менингита, пневмонии и отита?», «Знают ли родители, после применения какой прививки отмечается меньшее количество осложнений?» приведены в таблицах 10 – 12.

Таблица 10

Мнение родителей о том, чем в норме сопровождается вакцинация, 2020 г. (на 100 ответивших)

Проявления	Родители
Повышение температуры	88,0
Боль и отек в месте укола	10,0
Аутизм	0,0
Судороги	2,0
Ничего об этом не знают	18,0

Таблица 11

Информированность родителей об осложнениях при пневмококковой инфекции, 2019 и 2020 гг. (на 100 ответивших)

Осложнения после пневмококковой инфекции	Родители		
	2019	2020	
		Из 50 родителей	Из 32, которые что-то про пневмококк знают
Менингит	53%	40%	62,5%
Пневмония	72%	60%	93%
Отит	25%	32%	50%
Ничего об этом не знают	0	28%	—

Таблица 12

Информированность родителей об осложнениях ряда вакцин (какая вакцина имеет меньшее количество осложнений)

Показатель	Родители	
Всего	50	
АКДС	0	0
Пентаксим	21	42%
Инфанрикс	3	6%
Разницы нет	26	52%

Таблица 13

Источники информации о вакцинопрофилактике для родителей

Показатель	Родители	
Всего	50	
Интернет	39	78%
Врачи и медсестры	10	20%
Другое (друзья)	1	2%

Отрадно, что ни один респондент не назвал среди явлений, сопровождающих вакцинацию, аутизм. Напомним, что 6,4% медицинских сестер взрослых ЛПУ назвали это состояние среди осложнений вакцинации, 18,0% родителей не знают о побочных явлениях при вакцинации.

Чаще всего черпают информацию о вакцинации родители из Интернета – 78,0%, что, разумеется, не может способствовать положительному отношению к вакцинации. Только 20,0% родителей узнают информацию о вакцинации от врачей и медицинских сестер, что недопустимо низко (табл. 13)

В качестве важного показателя следует рассматривать спектр причин отказов родителей от вакцинации, который представлен в таблице 14 (2020 г. в сравнении с 2019 г.).

Таблица 14

Причины отказов от вакцинации, по мнению родителей 2019 и 2020 гг. (на 100 ответивших)

Причины	2019	2020
Религиозные верования	6,2	16,1
Информация о том, что прививки опасны/врачи плохо объясняют	44,5	78,4
Прививки неэффективны	16,7	32,6
Слишком много прививок	18,2	20,1
В прививках нет необходимости	16,3	8,9

Самый большой процент, как следует из таблицы 14, респонденты ответили причине, напрямую касающейся врачей, – это ответ «Информация о том, что прививки опасны и что врачи плохо объясняют пользу прививок». Резко увеличился показатель, связанный с религиозными верованиями ($p < 0,05$). Близки ответы «Прививки неэффективны» и «В прививках нет необходимости», в сумме они дают очень высокий процент, свыше трети родителей имеют такое мнение.

Заключение

В связи с пониманием ведущей роли вакцинации в вопросе контроля инфекционной заболеваемости

мости, снижения риска тяжелого течения болезни и сохранения здоровья и жизни детского и взрослого населения, необходимо принять оперативные меры по повышению приверженности к вакцинации у основных социальных групп, оказывающих определяющее влияние на отношение и эффект вакцинации. К последним, прежде всего, относятся: профессиональное сообщество (медицинские работники: врачи и средний медицинский персонал; разработчики, производители и дистрибьютеры вакцин); СМИ и интернет-сообщество; сотрудники социальной службы; непосредственно участники вакцинации: взрослые вакцинируемые и родители детей, подлежащих вакцинации. Для повышения уровня доверия к проблеме вакцинопрофилактики и создания условий эпидемиологического благополучия необходимо:

1. Совершенствование уровня знаний медицинских работников в вопросах вакцинопрофилактики за счет усиления программ по иммунопрофилактике на курсах повышения квалификации.

2. Повышение коммуникативных навыков медицинских работников и служб просвещения путем повышения уровня социального и биоэтического значения формирования доверия вакцинируемых.

3. Разработка и продвижение официальных профессиональных и доступных обществу сайтов, которые будут предоставлять пользователям правдивую информацию о вакцинации и создавать широкий и надежный онлайн-ресурс.

4. Обеспечение медицинских работников и пациентов качественной печатной информацией (листовки, брошюры и т. д.), а также наглядной агитацией во всех пунктах проведения вакцинации и всех медицинских учреждениях.

5. Специальное внимание следует обратить на необходимость активного и оперативного мониторинга и контроля информации о прививках в СМИ

и в других информационных системах, проводить разоблачение ложных данных и обеспечивать смысловой — информационный ресурс правдивыми объективными материалами.

Литература

1. Будникова, Е.А. Отношение медицинских работников к вакцинопрофилактике / Е.А. Будникова, С.М. Харит, И.В. Фридман // Медицина экстремальных ситуаций. — 2019. — Т. 21, № 4. — С. 491 — 498.

2. World Health Organization. Vaccines and immunization 2022ю https://www.who.int/ru/health-topics/vaccines-and-immunization#tab=tab_1

3. Pelcic, G. Религиозные возражения для вакцинации или религиозные оправдания для уклонения от вакцинации: действительно ли они существуют? / G. Pelcic, S.Karacic // Медицина и организация здравоохранения. — 2020. — Т.5, № 1. — С. 58 — 78.

4. Борьба против прививок: позиция Церкви // Церковный вестник. — 2009. — № 23. — Доступен по: <http://www.patriarchia.ru/db/text/952723.html> (дата обращения 15.04.2022)].

5. Pneumococcal conjugate vaccines in infants and children under 5 years of age:

6. WHO position paper — February 2019. Weekly Epidemiological Record. 2019; 94:85-104 (<https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/310968/WER9408.pdf?ua=1>; accessed February 2021).

References

1. Budnikova E.A., Kharit S.M., Fridman I.V. Medicina ekstremal'nyh situacij .2019;21(4): 491-498. (In Russ.)

2. World Health Organization. Vaccines and immunization 2022. https://www.who.int/ru/health-topics/vaccines-and-immunization#tab=tab_1

3. Pelcic G., Karacic S. Medicina i organizaciya zdravoohraneniya. 2020;.5(1):58-78

4. Cerkovnyj vestnik. 2009; 23. (In Russ.) <http://www.patriarchia.ru/db/text/952723.html>

5. Pneumococcal conjugate vaccines in infants and children under 5 years of age:

6. WHO position paper — February 2019. Weekly Epidemiological Record. 2019; 94:85-104 (<https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/310968/WER9408.pdf?ua=1>; accessed February 2021).

Авторский коллектив:

Будникова Екатерина Альбертовна — заведующая кабинетом вакцинопрофилактики Детской городской поликлиники № 68, врач-педиатр; тел.: 8(812)525-11-09, 8(812)242-37-51, e-mail: Budnikoffi@mail.ru

Кубарь Ольга Иосифовна — ведущий научный сотрудник Научно-исследовательского института эпидемиологии и микробиологии им. Пастера, д.м.н.; тел.: 8(812)233-21-56, +931-977-3308, e-mail: okubar@list.ru

Иозефович Ольга Витальевна — научный сотрудник НИО вакцинопрофилактики и поствакцинальной патологии Детского научно-клинического центра инфекционных болезней, к.м.н.; тел.: 8(812)234-56-59, e-mail: olia004@yandex.ru

Харит Сусанна Михайловна — руководитель НИО вакцинопрофилактики и поствакцинальной патологии Детского научно-клинического центра инфекционных болезней, д.м.н., профессор; тел.: 8(812)234-68-55, e-mail: kharit-s@mail.ru