

Evaluatie van het tweede "Looyackers" experiment

Citation for published version (APA):

Meuwese, W. A. T., & Crombag, H. (1964). *Evaluatie van het tweede "Looyackers" experiment*. (TH Eindhoven. Onderafd. Wijsbegeerte en Maatschappijwetenschappen. Onderwijsresearch : rapport; Vol. 4). Technische Hogeschool Eindhoven.

Document status and date:

Gepubliceerd: 01/01/1964

Document Version:

Uitgevers PDF, ook bekend als Version of Record

Please check the document version of this publication:

- A submitted manuscript is the version of the article upon submission and before peer-review. There can be important differences between the submitted version and the official published version of record. People interested in the research are advised to contact the author for the final version of the publication, or visit the DOI to the publisher's website.
- The final author version and the galley proof are versions of the publication after peer review.
- The final published version features the final layout of the paper including the volume, issue and page numbers.

[Link to publication](#)

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal.

If the publication is distributed under the terms of Article 25fa of the Dutch Copyright Act, indicated by the "Taverne" license above, please follow below link for the End User Agreement:

www.tue.nl/taverne

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us at:

openaccess@tue.nl

providing details and we will investigate your claim.

75

655

Evaluatie van het tweede
"Looyackers" experiment

W. Meuwese
H. Crombag

W. Meuwese en H. Crombag.

Door de sectie studentenhuisvesting van de Stichting Studentenvoorzieningen Eindhoven is tweemaal een experiment uitgevoerd, om de effecten van studiebegeleiding van eerstejaarsstudenten door tutores na te gaan. Hieraan lag de vraag ten grondslag, of het mogelijk zou zijn door studenten te laten samenwonen met tutores, de aanpassing en vorming van de student in gunstige zin te beïnvloeden, en mede hierdoor efficiënt studeren te stimuleren.

Het eerste experiment werd uitgevoerd in het studiejaar 1962-1963. Twee flats van het studenten hospitium "de Looyackers" werden bezet met elk 13 eerstejaars studenten en 2 oudere jaars tutores. De groepen werden zo heterogeen mogelijk samengesteld.

Aan het eind van het studiejaar werden de studieresultaten van de flatbewoners vergeleken met die van twee controle groepen. Beide controle groepen waren zo veel mogelijk gelijk aan de experimentele groepen voor wat betreft vooropleiding, gemiddeld eindexamencijfer voor de exacte vakken, sociaal milieu, streek van herkomst, leeftijd en religie. De ene controle groep was tevoren meegedeeld, dat zij als vergelijkingsgroep voor de experimentele groep diende, de andere controle groep was daarvan niet op de hoogte.

Tussen de experimentele groep en de twee controle groepen werd geen significant verschil in studieresultaat gevonden (zie Boezeman e.a., 1963).

Een evaluatie-onderzoek naar de subjectieve oordelen, de onderlinge contacten en de tijdsbesteding van de deelnemers aan het experiment (Roskam, 1963) leidde tot de conclusie, dat grote verschillen tussen de twee bij het onderzoek betrokken flats bestonden op deze criteria. Blijkbaar is het groepsproces in beide flats op verschillende wijze ontwikkeld, oorzaken hiervoor konden echter niet worden aangegeven.

In het studiejaar 1963-1964 is het experiment herhaald²⁾. Opnieuw werden twee flats bezet met elk 13 studenten en 2 tutores. Nu echter werd steeds één

-
- 1) Onderzoek, uitgevoerd in opdracht van de Stichting Studentenvoorzieningen Eindhoven. Dit rapport is ook gepubliceerd in de bundel "Onderzoek naar onderwijs" (nr. 1) van de Technische Hogeschool Eindhoven.
 - 2) Het experiment werd uitgevoerd door een werkgroep, bestaande uit dr. H. Bienfait, drs. W. van der Meiden, Prof.dr. K. Posthumus, ir. G.W.M. Smits, Prof.dr. P.C. Veenstra, mr. P. van Werkum, met medewerking van L.B.J. van den Berg, ir. F.L. Engel, H. de Groot en Th. Klippel, tutores.

tutor toegewezen aan 6 of 7 studenten van dezelfde studierichting, zodat hij een meer intensief contact met de tutees van het eigen vakgebied zou kunnen hebben. Bovendien werden "tutorials" ingevoerd: groepsdiscussies van de tutees met hun tutor over studieproblemen.

In dit tweede experiment was de ene flat (flat I) homogeen voor wat betreft lidmaatschap van een gezelligheidsvereniging - alle deelnemers op één na waren lid van het Eindhovens Studenten Corps. De andere flat (flat II) was heterogeen van samenstelling.

In het onderstaande volgen de resultaten van een evaluatie-onderzoek, uitgevoerd om de effecten van het samenwonen en de studiebegeleiding in het tweede experiment na te gaan.

Methode

Criteria

Aan het eind van het studiejaar werd de deelnemers aan het experiment voorgelegd: (a) een vragenlijst, (b) een motivatietest, (c) een attitudetest, en (d) een aanpassingstest. Bovendien werden studieresultaten van alle deelnemers verzameld.

De vragenlijst bestond uit een aantal zevenpuntsschalen, waarop de deelnemers verschillende aspecten van het samenwonen, de tutorials, hun subjectieve indrukken over het afgelopen jaar, etc., konden aangeven (zie appendix).

De motivatietest bestond uit 45 uitspraken op het gebied van studie-ijver, waarvan de respondent moet aangeven of ze al dan niet op hem van toepassing zijn¹⁾.

De respondent kan antwoorden met "waar" of "niet waar" op elk van de uitspraken. Op sommige vragen indiceert het antwoord "waar" een hoge motivatie, op andere het antwoord "niet waar". De motivatiescore van een respondent is het aantal keren dat hij een antwoord geeft, dat een hoge motivatie indiceert. Analyse van de item-totaalcorrelaties van deze test toonde aan, dat de test homogeen van samenstelling is. De ondergrens van de betrouwbaarheid (volgens de Kuder-Richardson formule 20) is 0,77. Voor de validiteit van de test zijn bevredigende argumenten aanwezig¹⁾.

1) Zie voor de volledige gegevens Rapport nr. 5 van de Groep Onderwijsresearch (Meuwese en Crombag, 1964).

De attitudetest bestond uit 49 uitspraken, die opinions kunnen aangeven die iemand over de studie heeft. De respondent kan de mate, waarin hij het eens is met elke uitspraak, aangeven op een zevenpuntsschaal van "zeer mee eens" tot "zeer mee oneens" (zie Rapport nr. 5).

Onder de attitude ten opzichte van de studie van een student wordt verstaan de innerlijke houding, of de waardering, die hij heeft voor het opinie-complex "snel, efficient, ijverig studeren; snel en goed tentamens halen"; etc.; gesteld tegenover het opinie-complex "studievrijheid", minachting voor hard werken, overmatig opgaan in het gezelligheidsleven", etc. De attitude wordt gezien als een dimensie, die van het ene opinie-complex via een neutraal punt naar het andere loopt.

Indien een student waardering heeft voor snel en efficient werken, wordt dat gedefiniëerd als een positieve attitude, indien hij waardering heeft voor het andere eind van de attitude dimensie, wordt dat gedefiniëerd als een negatieve attitude ten opzichte van de studie. De attitudescore voor een respondent is $\sum x_k$, waarin x_k is de mate, waarin de respondent zich eens verklaard met een positief item, of oneens met een negatief item, ($x_k = 1, 2, \dots, 7$) gesommeerd over de k items.

Een voorlopige totaalscore werd berekend op grond van alle 49 items. Elk item werd met deze totaalscore gecorreleerd. Uit het totaal van 49 werden die 27 items gekozen, die een item-totaal correlatie van 0,30 of groter hadden. De attitudescore van elke respondent werd berekend op basis van deze subtest van 27 items. De betrouwbaarheid van deze subtest (volgens de split-half methode) is 0,75 (zie Meuwese en Crombag, 1964^b).

De aanpassingstest bestond uit uitspraken die meer of minder op de respondent van toepassing kunnen zijn, en te maken hebben met aanpassing aan de situatie, waarin de respondent verkeert. Voorbeeld items:

- "Ik voel mij hier best thuis"
- "Ik vraag mij dikwijls af wat ik hier eigenlijk doe".

Antwoorden kunnen weergegeven worden op een zevenpuntsschaal. De aanpassingscore is de som van de schaalcores over de items.

De studieresultaten bestonden uit tentamencijfers voor alle tentamens die de proefpersonen in de loop van het jaar hadden afgelegd. Voor tentamens die niet waren afgelegd werd de score 0 ingevoerd. Voorts werd aan het einde van het studiejaar voor iedere deelnemer nagegaan of hij al dan niet in de normale tijd het propaedeutisch examen had behaald. Of men gezakt was of niet aan het examen had deelgenomen maakte daarbij geen verschil.

Proefpersonen

Aan het experiment namen 26 eerstejaarsstudenten deel. De verdeling van studierichtingen was: 5 Natuurkunde, 9 Chemische Technologie, 5 Werktuigbouwkunde, 7 Electrotechniek. Van deze groep (de experimentele groep) zijn gegevens met betrekking tot alle criteria bekend. Bij elke persoon in de experimentele groep werd in de administratie een persoon gezocht, die zoveel mogelijk op die persoon in de experimentele groep leek voor wat betreft de kenmerken: studierichting, vooropleiding, middelbare school prestatie, plaats van herkomst en sociaal-economisch milieu. Van deze laatste groep van 26 personen (de controle groep) zijn eveneens de studieresultaten verzameld. De controlegroep werd bovendien opgeroepen aan het eind van het studiejaar, en de aanpassingstest, de motivatietest en de attitudetest werd hen voorgelegd. Aan de oproep werd door 19 personen³⁾ gehoor gegeven. Van deze subgroep van de controlegroep zijn dus ook aanpassings-, motivatie- en attitude-scores bekend.

Tenslotte werden in verband met een ander onderzoek motivatie- en attitude-scores verzameld op een groep van 18 eerstejaarsstudenten in de sociale wetenschappen aan de Economische Hogeschool te Tilburg. Deze groep (de "Tilburg" groep) is eveneens gebruikt als controle groep.

Probleemstelling

Verondersteld wordt, dat studiebegeleiding leidt tot efficiënter studeren en zich met meer energie bezig houden met de studie. Bovendien wordt verondersteld, dat het samenwonen in de flat leidt tot een gemakkelijker aanpassing aan het T.H. milieu.

Als hypothese werd daarom gesteld: de experimentele groep zal, in vergelijking met de controle groepen, betere studieresultaten hebben, meer gemotiveerd zijn, een meer positieve attitude ten opzichte van de studie hebben, en beter aangepast zijn.

Resultaten

De studieresultaten

Per studierichting werd een drie-factoren variantie analyse zonder replicaties toegepast op de tentamencijfers. De variatiebronnen waren: (a) conditie: experimentele groep versus controle groep; (b) proefpersonenpaar: experimentele proefpersoon plus bijbehorende controle persoon; en (c) vak, waarin tentamen was afgelegd. Als een bepaald tentamen niet was afgelegd, werd een

3) Deze 19 personen verschilden niet van de gehele groep van 26 in studieresultaat en middelbare schoolcijfers.

fect van de experimentele conditie¹⁾.

Tabel 1

Analyse van de tentamencijfers van experimentele en controle groep

	Gemiddeld cijfer		F-ratio van verschil	p
	Exper.	Controle		
Chemische Technol.	6,25	4,72	25,01	<.001
Werktuigbouwkunde	5,42	4,96	2,84	n.s.
Electrotechniek	6,40	4,50	24,01	<.001
Natuurkunde	5,02	5,29	0,60	n.s.

Voor twee studierichtingen werd een significant verschil ten gunste van de experimentele groep gevonden. Voor twee andere studierichtingen werd echter geen verschil tussen experimentele en controle personen gevonden.

De uitslagen van het propaedeutisch examen na twee semesters vertonen echter geen enkel verschil tussen experimentele en controle groep. In elk van de groepen waren 9 geslaagden, terwijl 17 studenten uit elk van de groepen het examen niet behaalden.

Motivatie-, attitude- en aanpassingsscores.

Motivatie- en attitudescores van de experimentele groep werden vergeleken met die van de controle groep en de Tilburg groep. De aanpassingsscores werden alleen vergeleken met de controle groep. De resultaten zijn vermeld in tabel 2.

Tabel 2

Motivatie-, attitude- en aanpassingsscores van experimentele en controlegroepen

	Gemiddelde score			z-waarde verschil		
	Exp. (1)	Controle (2)	Tilburg (3)	(1)-(2)	(1)-(3)	(2)-(3)
Motivatie	21,2	25,3	27,2	2,13*	4,10**	1,04
Attitude	98,5	107,8	114,5	1,80 ¹⁾	2,60*	1,18
Aanpassing	28,4	28,6	-	n.s.	-	-
N :	26	19	18			

1) p = .07 * = p < .05 ** p < .01

1) De andere twee variatiebronnen werden slechts ingevoerd om de foutenterm zo klein mogelijk te maken.

Het blijkt dat de experimentele groep een significant lagere gemiddelde motivatiescore en een significant minder positieve gemiddelde attitudescore heeft dan de beide controle groepen. Er is geen verschil in gemiddelde aanpassingscore tussen experimentele en controle groepen.

De vragenlijst

Oordelen op de vragenlijst werden gegeven op zevenpuntsschalen. Voor deze oordelen bestaat geen vergelijkingsmogelijkheid met een controlegroep. De resultaten moeten dus conservatief worden bekeken, vooral omdat de respondent bij dit soort vragen in het algemeen de neiging heeft zijn oordeel meer aan de gunstige zijde van de schaal te leggen (het "leniency" effect). Alle vragen zijn voor de twee flats afzonderlijk geanalyseerd, omdat tussen de flats aanzienlijke verschillen bleken te bestaan.

Tabel 3 geeft de resultaten van de oordelen over het wonen op de flat op tien aspecten. Een hoge score geeft aan, dat gemiddeld meer is geoordeeld naar de positieve kant van een schaal.

Tabel 3

Oordeel over het wonen op de flat

Aspect	Gemiddeld oordeel		z-waarde ¹⁾ verschil
	flat I	flat II	
overbodig - nuttig	6,23	5,42	1,88
onrustig - rustig	4,00	4,08	-0,13
saai - geanimeerd	6,46	5,42	2,40*
ongezellig - gezellig	6,46	5,67	2,43*
oninteressant - interessant	6,08	5,33	2,05*
remmend - stimulerend	4,92	5,00	-0,14
waardeloos - waardevol	5,84	5,42	1,12
oncomfortabel - comfortabel	6,23	6,17	0,15
onvrij - vrij	6,15	5,42	1,37
vervelend - prettig	6,54	5,75	2,15*

1) z is positief, als het gemiddelde voor flat I groter is dan dat voor flat II.

* $p < .05$

Tabel 4 vermeldt de resultaten van de evaluatie van de tutorials. De tutorials worden over het algemeen vrij negatief beoordeeld, vooral door de

bewoners van flat II. Stelt men een nog betrekkelijk lage eis van een gemiddelde van 5,00 dan voldoet flat I daar nauwelijks aan, flat II echter zeker niet.

Tabel 4

Oordeel over de tutorials

Aspect	Gemiddeld oordeel		z-waarde verschil
	flat I	flat II	
niet-leerzaam - leerzaam	5,23	3,17	2,98**
ongezellig - gezellig	5,23	4,17	1,71
zinloos - zinvol	5,46	3,33	3,82***
remmend - stimulerend	5,46	4,17	2,28*
vervelend - prettig	4,84	3,42	2,54*

* $p < .05$

** $p < .025$

*** $p < .01$

In tabel 5 staan de resultaten van antwoorden op vragen, die alle min of meer te maken hebben met de wens van de respondenten, het flatwonen te continueren. Flat I is zeer positief over de wenselijkheid van het flatwonen zelf,

Tabel 5

Oordeel over de wenselijkheid van herhaling

Vraag ¹⁾	Gemiddeld oordeel		z-waarde verschil
	flat I	flat II	
Wilt U volgend jaar opnieuw op een flat?	7,00	5,92	2,20*
Met dezelfde groep?	5,77	4,08	2,66**
Met een tutor?	4,84	2,83	2,99**
Met dezelfde tutor?	5,38	3,50	2,74**
Zoudt U het nuldejaars aanraden?	6,54	4,75	2,76**
Is groep van zelfde gezelligheidsvereniging wenselijk?	3,77	5,25	-2,06*
Is groep van zelfde studierichting wenselijk?	5,15	5,83	-0,90
Is het zinvol, experiment te herhalen?	6,38	3,50	5,36***

1) korte samenvatting van de gestelde vraag.

* = $p < .05$ ** = $p < .025$ *** = $p < .01$

maar wil daarbij geen voortzetting van het tutorsysteem. Flat II is minder positief, en oordeelt duidelijk negatief met betrekking tot het tutorsysteem.

Opvallend is, dat flat II de wenselijkheid van een groep, samengesteld uit leden van één gezelligheidsvereniging, significant hoger oordeelt dan flat I. Flat II, die heterogeen was samengesteld, heeft mogelijk het gebrek aan gezelligheid en samenhang toegeschreven aan die heterogeniteit.

Uit tabel 6 valt te concluderen, dat de flatbewoners van oordeel zijn, dat het samenwonen heeft geholpen bij de aanpassing, maar dat de tutor daarop geen noemenswaardige invloed had.

Tabel 6

Oordelen over aanpassing en studievrijheid

Vraag ¹⁾	Gemiddeld oordeel		z-waarde verschil
	flat I	flat II	
Heeft flatwonen geholpen bij aanpassing?	5,92	5,42	1,04
Heeft tutor daaraan meegeholpen?	4,69	3,50	1,85
Is Uw studievrijheid beknot?	1,92	3,25	-2,37*

1) Korte samenvatting van de gestelde vraag.

* $p < .05$

In tabel 7 tenslotte staan de oordelen van de studenten over wat zij bereikt zouden hebben zonder tutoeren. Flat II is ten opzichte van flat I significant meer van mening, dat de studiebegeleiding geen effect heeft gehad.

Tabel 7

Oordeel over bereikt studieresultaat

Vraag: "Wat denkt U dat U in Uw studie zou hebben bereikt zonder hulp van de tutoeren?"

	Frequentie	
	flat I	flat II
minder	7	2
hetzelfde	4	9
meer	2	1

$$\chi^2 = 8,57$$

$$p < .02$$

In flat I onderkent ongeveer de helft van de bewoners een positief effect.

Discussie

Dit experiment heeft niet kunnen aantonen, dat een positief effect van studiebegeleiding op het studieresultaat van eerstejaarsstudenten verwacht kan worden. Weliswaar werd een positief effect op de tentamenuitslagen geconstateerd in twee van de vier subgroepen, maar door de gebruikte analyse-methode is sterk gekapitaliseerd op toevalligheden in de steekproef. Vergelijkt men de examenresultaten, dan is geen enkel verschil tussen de experimentele en de controle groep aantoonbaar.

De motivatie van de studenten bleek lager te zijn dan die van een vergelijkbare controle groep. Eveneens bleek de attitude ten opzichte van de studie minder positief te zijn voor de experimentele dan voor de controle groep. Indien als doelstelling van studiebegeleiding mede wordt gesteld, dat de studenten ijveriger en energiever zullen werken, en meer positief tegenover ernstige vakstudie zullen staan, dan moet geconcludeerd worden dat studiebegeleiding in de vorm, waarin die in dit experiment werd toegepast, hierop een negatief effect heeft, aangenomen dat beide groepen bij de aanvang van het experiment op dit punt niet verschillend waren⁵⁾. Over de oorzaak van dit verschijnsel zijn geen gegevens aanwezig. Het kan echter verwacht worden, dat sociaal-psychologische effecten, zoals wederzijdse beïnvloeding en normvorming, hierop van invloed zijn.

Studiebegeleiding heeft geen effect op de uiteindelijke aanpassing van de student. Het is uiteraard mogelijk, dat het aanpassingsproces in de flat sneller is verlopen dan bij alleenwonende studenten.

Analyse van oordelen van de flatbewoners bracht aan het licht, dat een aanzienlijk verschil in subjectief gevoel van welbehagen en in samenhang van de groep kan bestaan tussen twee van elkaar relatief geïsoleerd levende groepen. De oorzaak hiervan kan wellicht gezocht worden in het verschil in homogeniteit van de twee groepen met betrekking tot lidmaatschap van een gezelligheidsvereniging. In elk geval is het aannemelijk, dat ook hier groepsprocessen van invloed zijn geweest.

Het verdient aanbeveling, bij herhaling van experimenten met studiebegeleiding, meer aandacht te besteden aan de processen in de groep, en de invloed van deze processen op de groepsleden onder controle te houden.

5) Deze veronderstelling is aannemelijk. Beide groepen verschilden niet in de motieven, die geleid hebben tot het kiezen van een academische opleiding en van het specifieke vakgebied. Deze vergelijking werd uitgevoerd met materiaal verzameld door Albinski (Albinski: 1964).

Samenvatting

Een experiment werd uitgevoerd om de effecten van studiebegeleiding door tutores en samenwonen van eerstejaarsstudenten na te gaan. Een experimentele groep van 26 eerstejaarsstudenten werd na een jaar wonen in het studenten-hospitium "de Looyackers" vergeleken met een vergelijkbare controle groep. De kans, dat studiebegeleiding een positief effect heeft op het studieresultaat, is klein gebleken. De experimentele groep bleek minder gemotiveerd te zijn en een minder positieve attitude ten opzichte van snel en efficiënt studeren te hebben dan de controle groep. Er was geen verschil in aanpassing tussen de experimentele en de controle groep.

Referenties

Albinski, M.

Achtergronden van de studiekeuze.

Intern Rapport, Technische Hogeschool Eindhoven, 1964.

Boezeman, Th.J.M., P.A.F.M. Goemans, L.C. Rouschop, P.W.J. Verhofstadt, X

G.L. van Vucht en P. van Werkum;

Verslag van het tutores-experiment "de Looyackers"

Intern Rapport, Technische Hogeschool Eindhoven, 1963.

Meuwese, W., en H. Crombag.

Constructie van instrumenten voor de meting van studiemotivatie en -attitude.

Groep Onderwijsresearch, Technische Hogeschool Eindhoven,
Rapport nr. 5, 1964.

Roskam, E.E.Ch.I.

Verslag onderzoek van de experimentele studenten groepen "Looyackers".
Intern Rapport, Technische Hogeschool Eindhoven, 1963.

A P P E N D I X

Vragenlijst

Hieronder vindt U een lijst met vragen die zo gesteld zijn dat U Uw antwoord kunt geven door één van de cijfers van een schaal te omcirkelen. Lees iedere vraag en de onderschriften bij de schaal aandachtig. Sla geen enkele vraag over.

1. Hoe heeft U het wonen in de flat gevonden?

----1----:----2----:----3----:----4----:----5----:----6----:----7----
 overbodig zeer nuttig

----1----:----2----:----3----:----4----:----5----:----6----:----7----
 zeer onrustig zeer rustig

----1----:----2----:----3----:----4----:----5----:----6----:----7----
 zeer saai zeer geanimeerd

----1----:----2----:----3----:----4----:----5----:----6----:----7----
 zeer ongezellig zeer gezellig

----1----:----2----:----3----:----4----:----5----:----6----:----7----
 zeer oninteressant zeer interessant

----1----:----2----:----3----:----4----:----5----:----6----:----7----
 remmend zeer stimulerend

----1----:----2----:----3----:----4----:----5----:----6----:----7----
 waardeloos zeer waardevol

----1----:----2----:----3----:----4----:----5----:----6----:----7----
 zeer oncomfortabel zeer comfortabel

----1----:----2----:----3----:----4----:----5----:----6----:----7----
 zeer onvrij zeer vrij

----1----:----2----:----3----:----4----:----5----:----6----:----7----
 zeer vervelend zeer prettig

2. Zou U het volgend jaar opnieuw in het hospitium willen wonen?

----1----:----2----:----3----:----4----:----5----:----6----:----7----
beslist niet heel graag

Zou U dan met dezelfde groep willen samenwonen?

----1----:----2----:----3----:----4----:----5----:----6----:----7----
beslist niet heel graag

Zou U dan ook weer met een tutor willen samenwonen?

----1----:----2----:----3----:----4----:----5----:----6----:----7----
beslist niet heel graag

wilt U dan met dezelfde tutor samenwonen?

----1----:----2----:----3----:----4----:----5----:----6----:----7----
beslist niet heel graag

3. Wat is Uw mening over de tutorials?

----1----:----2----:----3----:----4----:----5----:----6----:----7----
niet leer- zeer
zaam leerzaam

----1----:----2----:----3----:----4----:----5----:----6----:----7----
zeer onge- zeer
zellig gezellig

----1----:----2----:----3----:----4----:----5----:----6----:----7----
zinloos zeer zinvol

----1----:----2----:----3----:----4----:----5----:----6----:----7----
remmend zeer sti-
mulerend

----1----:----2----:----3----:----4----:----5----:----6----:----7----
zeer ver- zeer
velend prettig

4. Zoudt U nieuwaaangekomen studenten (nuldejaars) aanraden om in hun eerste jaar in een groep met tutoren te gaan zitten?

----1----:----2----:----3----:----4----:----5----:----6----:----7----
beslist niet beslist wel

5. In hoeverre heeft het samenwonen met een groep eerstejaars studenten U geholpen bij de aanpassing aan de T.H.-gemeenschap?

----1----:----2----:----3----:----4----:----5----:----6----:----7----
niets zeer veel

In hoeverre heeft de tutor hieraan meegeholpen?

----1----:----2----:----3----:----4----:----5----:----6----:----7----
niets zeer veel

6. In hoeverre vindt U dat Uw studievrijheid is beknot door het wonen in de tutorenflat?

----1----:----2----:----3----:----4----:----5----:----6----:----7----
helemaal zeer veel
niet

7. Wat denkt U dat U in Uw studie zou hebben bereikt zonder hulp van de tutoren?

----1----:----2----:----3----:----4----:----5----:----6----:----7----
veel minder hetzelfde veel meer

8. Is het wenselijk leden van dezelfde gezelligheidsvereniging op één flat te laten wonen?

----1----:----2----:----3----:----4----:----5----:----6----:----7----
zeer on- zeer wenselijk
gewenst

Is het wenselijk studenten van dezelfde studierichting op één flat te laten wonen?

----1----:----2----:----3----:----4----:----5----:----6----:----7----
zeer on- zeer wenselijk
gewenst

9. Is het naar Uw mening zinvol het tutoren-experiment te herhalen?

---1---:---2---:---3---:---4---:---5---:---6---:---7---
zinloos zeer zinvol

31-8-1964

(547)M.vV.