

**Ольга А. Нестерчук**

## Хоррор – менеджмент в интернете как средство социально- -политического управления российской молодежью

---

Эффективное использование политико-коммуникационных возможностей в современном информационном обществе стало одним из условий для завоевания, осуществления и удержания политической власти, усиления значимости взаимопонимания между властью и обществом. При этом в контексте политических коммуникаций донесение необходимой информации до населения, освещение деятельности государства имеет цель воздействовать на массовое сознание с помощью скрытого управления, направленного на формирование необходимого общественного мнения.

Особенностью социально-политического управления российской молодежью современного периода посредством скрытого управления является использование хоррор-менеджмента.

По определению Е.Калашниковой «технология политического ужаса, названная пиарщиками «хоррор-менеджментом» (от англ. horror – «ужас», management – «управление»), означает манипуляцию общественным мнением за счет распространения шокирующей, резко негативной информации»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Е. Калашникова. Технология политического ужаса, ДНИ.RU, Интернет газета, 29.03.2006, <http://www.dni.ru/polit>, 29.01.2014.

Хоррор-менеджмент предполагает выполнение следующих задач:

- в политических целях целенаправленное внедрение в массовое сознание под видом истинной информации необходимого негативного содержания;
- формирование неудовлетворенности в потребности в собственной безопасности посредством поддержания постоянного ненависти, агрессии, страха, тревоги;
- «реализацию декларируемых и скрывааемых замыслов, достижение которых связывается с поддержкой общественным мнением своей позиции»<sup>2</sup>.

Такого содержания негативная информация в СМИ, с одной стороны, повышает уровень тревожности у молодого поколения и делает незамеченными, незначительными для него сообщения о деятельности государственных структур, общественных организаций, принятии законов. С другой стороны, катастрофическая информация заставляет молодежь чувствовать себя беззащитной, неполноценной, разобщенной нацией и нуждаться в сильной политической власти, которая бы смогла объединить население, решить социальные проблемы, взять на себя ответственность за судьбу страны.

Следует отметить, информационно – психологическое воздействие на население негативной информацией стало повседневным инструментом для решения политических, социально-экономических задач в современной России.

Вполне конкурентоспособным каналом для применения хоррор-менеджмента в сравнении с телевидением, радио, печатными изданиями является Интернет, несмотря на меньшую доступность для населения.

На основании результатов исследования ВЦИОМ на сентябрь 2013 года для населения одним из важных источников информации является интернет. Ежедневно пользуются Интернетом

---

<sup>2</sup> Л.В. Симунин, *Современные способы социально-управленческих и информационных воздействий в российской политической деятельности* [Текст]: автореф. дис. к. с. н. – М., 2005. с.3.

уже 48% россиян<sup>3</sup>. Пользователи заходят в Интернет в основном за новостями, в социальные сети, электронную почту.

При получении необходимой информации в интернете 83% 18-24-летним пользователям Интернета приходится сталкиваться с проблемой доступности опасного контента в сети, а именно текста, видео, аудио, графического изображения, которые содержат сцены насилия, агрессии, порнографические материалы, призывают к противоправным, опасным для здоровья населения действиям, к вступлению в экстремистские организации, секты, разжигают межнациональную рознь<sup>4</sup>.

Эффективность психологического воздействия в интернет-пространстве на население посредством передачи опасного контента объясняется сильным психологическим эффектом сопереживания событиям, когда человек погружается в информационное содержание, что значительно снижает его способность критически и логически мыслить.

За период с 01 по 30 января 2014 года в интернете на главной странице поисковой системы mail.ru в рубрике новостей явный опасный контент проявлялся, примерно, в 59 (58%) из 98 сообщений в политической, экономической, военной, политико-правовой, производственной, транспортной, криминальной, спортивной, культурной областях<sup>5</sup>.

На основании проведенного анализа представленного информационного материала в поисковой системе mail.ru преобладающая негативная информация подается таким образом, что в процессе восприятия объективных событий у пользователей формируется картина нестабильной реальности, наполненная ситуациями, которые несут в своем содержании только смерть, ограничение жизнедеятельности, запрет, опасность, агрессию, лишение свободы, наказание и другое.

---

<sup>3</sup> Пресс-выпуск №2415 от 30.09.2013, «Интернет-зависимость: сколько россиян подвержены «Болезни XXI века»?», ВЦИОМ, <http://wciom.ru>, 28.01.2014.

<sup>4</sup> Пресс-выпуск №2075 от 24.07.2012., «Единый черный список сайтов»: за и против», ВЦИОМ, <http://wciom.ru>, 28.01.2014.

<sup>5</sup> <http://news.mail.ru>, 1.01.2014–30.01.2014.

Информации о криминальных событиях не так уж и много, но в силу того, что такого рода сообщения наиболее близки, интересны, доступны для понимания большинства населения, имеют социально-бытовой характер, то они запоминаются на долгое время, чем сведения о международной жизни или правовых нормах.

Значимым является: в какие дни недели подается информация. Так информационные позитивные смысловые ряды превалируют в пятницу, в другие же дни недели преобладает негатив.

Таким образом, функцией позитивной и негативной новостной информации в поисковой системе mail.ru является создание необходимых установок и стереотипов в отношении некоторых сфер жизнедеятельности, государств, политических лидеров и др.

Целенаправленное использование хоррор-менеджмента на сайтах интернета проявляется в таких рубриках и им подобных, как «Страна крови», «Сайт не для слабонервных», «Портал жести», «Для любителей жести фото», «Портал для неадекватов», «Заказное убийство» и др., содержание которых со сценами насилия пропагандируют обман, жестокость, уничтожение человека, агрессивную модель поведения.

Одним из таких типичных сайтов является [www.lifenews.ru](http://www.lifenews.ru). На этом новостном сайте направленность тематики и содержание катастрофической информации разнообразны: скандалы, сплетни, интриги расследования, передерганные факты, преувеличение масштабов сложившейся ситуации. Процентное соотношение позитивной и катастрофической информации, примерно, 60% на 40%, соответственно<sup>6</sup>. Катастрофическая информация располагается на первой страница сайта.

Информация преподносится в виде публикации статей, размещении фотографии и различных видеороликов на сайте указанного информационного ресурса. В основном, затрагивается социально-бытовая сфера жизнедеятельности общества. Привлечение внимания достигается громкими заголовками

---

<sup>6</sup> [www.lifenews.ru](http://www.lifenews.ru), 2.02.2014.



и фотографиями. Как правило, для привлечения внимания пользователя такие новости выходят с пометкой «срочная новость». Актуальность ресурса в том, что редакторы размещают повседневную информацию в максимально короткие сроки. Редактор используют различные образы такие, как образ жертвы (женщина, ребенок, заключенный), государство, как аппарат принуждения, ассоциирующийся исключительно с коррупцией и произволом чиновников и т.п. Основная цель воздействия – привлечь внимание к своему сайту, что позволит его владельцам зарабатывать деньги на рекламе, при каждом его посещении целевой аудитории.

Таким образом, размещение катастрофической информации позволяет вести весьма успешную коммерческую деятельность, влиять на предпочтения граждан путем размещения различного рода рекламы на указанном информационном ресурсе, отвлекать от актуальных социально-политических событий.

Например, среди опрошенных московских студентов большинство запомнило информацию негативного характера, где превалировала тема смерти (в Москве водитель сбил насмерть детей), наказания (суд над Pussy Riot). Как итог воздействия такого рода сообщений для молодежи важными проблемами в столице являются такие, как транспортные, экологические, перенаселение, миграция, власть, коррупция. Социальные молодежные проблемы студентами достаточно мало отмечались, хотя в современных условиях их нерешенность имеет актуальность и высокую значимость. А если отмечались, то самыми наболевшими вопросами были повышение стипендии, бесплатная еда всем студентам (вариации – бесплатные завтраки, бесплатная еда 3 раза в день), наведение порядка и чистоты в общежитиях, улучшение работы московского метрополитена (очереди, длительное оформление транспортной карты), предоставление студентам мест для прохождения практики с последующим трудоустройством, увеличение доли молодых специалистов во властных структурах.

В целом активная демонстрация через СМИ подробностей траурных событий, катастроф, убийств, несчастных случаев,

жертв насилия, сцен насилия и жестокости крайне негативно сказывается на психологическом состоянии молодого поколения. Опасность такой «обыденной» катастрофической информации заключается в том, что население перестает реагировать на нее, то есть наступает психологический эффект привыкания.

Для сравнения, например, в 2006 году по результатам исследования Ассоциации региональных социологических центров «Группа 7/89», Международного агентства «Евразийский монитор» по рейтингу личных угроз у россияне тревожились, прежде всего, по поводу посягательство на собственную жизнь и здоровье близких родственников (в среднем по городам 49%), посягательство на собственную жизнь и здоровье (в среднем по городам 34%)<sup>7</sup>.

А в январе 2014 года по опросам российского населения, проведенного ВЦИОМ, главными тревогами у опрошенных россиян являются ситуация в сфере жилищно-коммунального хозяйства (57%). Второй наиболее острой российской проблемой у 51% респондентов были обозначены инфляция, рост цен на товары и услуги и 46% ответов – по поводу уровня жизни населения. Основная тревожность населения проявляется в основном в отношении социально-экономической сферы, а именно роста цен, пенсионного обеспечения, коррупции, взяточничества, роста безработицы, ситуации в сфере образования, миграции. О росте числа уголовных преступлений беспокоятся 15%, а об угрозе взрывов и других террористических актов – 16%<sup>8</sup>. Следовательно, то, что связано с потребностью в безопасности относительно собственной жизни и жизни для россиян становится менее актуальным.

---

<sup>7</sup> «Чего больше всего боятся россияне?» // Евразийский монитор. Исследования в странах СНГ. Материалы межрегионального исследовательского проекта Агентства «Евразийский монитор» и Ассоциации «Группа 7/89» (845 kB, 1.07.2006. – <http://www.zircon.ru/publications/evraziyskiy-monitor-issledovaniya-v-stranakh-sng>. Дата обращения: 10.01.2014.

<sup>8</sup> Пресс-выпуск №2516 от 18.02.2014. «Начало 2014 года: проблемный фон в России»/ВЦИОМ, <http://wciom.ru>, Дата обращения: 28.02.2014.

В силу назойливости катастрофической информации, понимания ее опасности для психики человека большинство «интернетчиков» (в среднем 59% от числа опрошенных) и 78% молодых пользователей Интернета по результатам исследования ВЦИОМ отрицательно относятся к тому, что опасная информация находится в открытом доступе и свободно распространяется в Интернете<sup>9</sup>. 90% респондентов убеждены в необходимости борьбы с подобной информацией в Интернете и уверены, что это поможет снизить угрозу для населения, связанную с ее распространением<sup>10</sup>. В связи с таким убеждением 73% поддерживают реализацию «Единого черного списка сайтов в сети Интернет», при этом 70% лично готовы принять участие в реализации «черного списка»<sup>11</sup>.

Однако приведенные выше результаты исследования опроса молодого населения не означают, что воздействие катастрофической информации снизилось и не имеет эффекта. В современных условиях человек вынужден воспринимать различный опасный контент, как повседневную реальность в соотношении со своими социальными проблемами, неудовлетворенностью их невозможности разрешения, в итоге чего на психологическом уровне закрепляется постоянный социальный стресс, возникает состояние фрустрации, неосознанная ненависть и агрессивность, переходящая в качестве замещения, вытеснения на конкретные объекты, воспроизводящаяся в асоциальные модели поведения.

Так среди опрошенных студентов (835 человек) московских вузов в сентябре 2013 года на вопрос: «Если по отношению к Вам проявляют агрессивность, грубость, как Вы предпочитаете поступать?», ответы распределились следующим образом: чаще опрошенные, когда агрессивность проявляют к ним лично, не контролируя свои эмоции, отвечают грубостью на грубость (49%), игнорируют такое поведение 27%, а пытаются вразумить грубияна до 15%.

---

<sup>9</sup> Пресс-выпуск №2075 от 24.07.2012. «Единый черный список сайтов»: за и против//ВЦИОМ. – <http://wciom.ru>. Дата обращения: 28.01.2014.

<sup>10</sup> Там же, 28.01.2014.

<sup>11</sup> Там же.

Если молодым людям приходилось использовать агрессивные, грубые формы поведения в отношении окружающих, то многие испытывали стыд за свой поступок, форму ответа и др. через некоторый период времени 37%, 26% респондентов проявляли такую эмоцию, как ненависть к тем, кто спровоцировал такое поведение. На третьем месте – унижение 20%, особенно, если ситуацию наблюдают еще несколько человек, на четвертом – опасаются, что об этом узнают знакомые и будут осуждать 10%.

На основании результатов опроса можно предположить, что большинство осознают свою несдержанность в некоторых ситуациях, анализируют и критически оценивают грубое поведение в отношении других с целью исключения его повтора, и как результат этого у них проявляется чувство стыда. Также проявление стыда, унижения, опасения, что об этом узнают знакомые и будут осуждать, является итогом зависимости человека от оценки окружающих, мнения большинства («А что они обо мне подумают?»).

Выполненный анализ ответов студентов на вопросы позволил прийти к выводу, что автоматические, неосознанные поведенческие агрессивные модели поведения в общении являются не только результатом социального опыта, культуры, воспитания, но и скрытого информационно-психологического воздействия на сознание в целях сформировать норму, типичность такого типа поведения в обществе, как действенную защитную реакцию от окружающих посредством создания коммуникативного барьера.

В качестве защиты от информационно-психологического воздействия россиян от различного плана опасного контента на законодательном уровне закреплены нормы, запрещающие распространять в СМИ материалы, которые содержат порнографию, насилие, агрессию и жестокость.

С 1 сентября 2012 года начал действовать Федеральный закон от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию»<sup>12</sup>. Закон направлен на защиту детей от опасной информации, которая может травмиро-

---

<sup>12</sup> Федеральный закон от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от



вать их психику. В статье 5 «Виды информации, причиняющей вред здоровью и (или) развитию детей» информацию разделяют: на причиняющую вред здоровью и (или) развитию детей; на запрещенную для распространения среди детей; распространение которой среди детей определенных возрастных категорий ограничено<sup>13</sup>.

С учетом того, что перечисленная информация имеют статус повседневности, практически отсутствием альтернативы у молодого поколения потребления другого рода сообщений, доступности к СМИ возникает противоречие, а именно в статье 5 дается перечисление запрещаемой информации для ее трансляции в СМИ, а в статье 11 «Общие требования к обороту информационной продукции» разрешается в качестве исключения «оборот информационной продукции, содержащей информацию, предусмотренную статьей 5 настоящего Федерального закона», в «телепрограммах, телепередачах, транслируемых в эфире без предварительной записи; информационной продукции, распространяемой посредством радиовещания; информационной продукции, демонстрируемой посредством зрелищных мероприятий; периодических печатных изданий, специализирующихся на распространении информации общественно-политического или производственно-практического характера»<sup>14</sup>.

Кроме того, в статье 22 «Ответственность за правонарушения в сфере защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию» отсутствует четкость, конкретность в указании и определении ответственности за распространение такой информации: «Нарушение законодательства Российской Федерации о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию, влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации»<sup>15</sup>.

---

информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», «РГ» – Федеральный выпуск №5376, <http://www.rg.ru>, 15.01.2014.

<sup>13</sup> Там же, 15.01.2014.

<sup>14</sup> Там же, 15.01.2014.

<sup>15</sup> Федеральный закон от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от

Важно отметить, что Федеральный закон от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» является, исходя из его острой необходимости, актуальности, как дополнение Федерального закона «О средствах массовой информации», принятого еще в 1991 году.

Так в статье 4 «Недопустимость злоупотребления свободой массовой информации» отмечается, что «не допускается использование средств массовой информации для распространения материалов, содержащих публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публично оправдывающих терроризм, других экстремистских материалов, а также материалов, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости»<sup>16</sup>.

В этой же статье указывается, что «запрещается использование в радио – теле – видео – кинопрограммах, документальных и художественных фильмах, а также в информационных компьютерных файлах и программах обработки информационных текстов, относящихся к специальным средствам массовой информации, скрытых вставок и иных технических приемов и способов распространения информации, воздействующих на подсознание людей и (или) оказывающих вредное влияние на их здоровье»<sup>17</sup>.

Однако закон носит больше декларативный характер, так как не подкреплен уголовной или административной ответственностью за его неисполнение, отсюда он выполняет только информационную, а не превентивную и регулятивную роли.

В борьбе с распространением опасной информации в СМИ должны и обязаны принимать участие сами представители средств массовой информации. Например, в 1999 году была подписана «Хартия телерадиовещателей», которая провозглашала

---

информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» // «РГ» – Федеральный выпуск №5376, <http://www.rg.ru>, 15.01.2014.

<sup>16</sup> Федеральный закон от 27 декабря 1991 года N 2124-1 «Закон о средствах массовой информации» // Российская газета. Документы, <http://www.rg.ru>, 29.01.2014.

<sup>17</sup> Там же, 29.01.2014.

«отказ от демонстрации либо описания в телерадиопрограммах чрезмерной жестокости и насилия»<sup>18</sup>. Однако подписанный документ имел прикладной характер по времени совсем недолго, а в современных условиях практически забыт и не является руководством к действию.

Показателем уровня действенности современной политики по борьбе с распространением опасной информации в Интернете различными структурами является оценка россиян, из которых 52% считают, что она неэффективна, 6% – эффективна, значительная часть опрошенных не смогла оценить эффективность борьбы, так как ничего не знает об этом, как отмечается автором аналитической статьи<sup>19</sup>.

В итоге в силу востребованности молодым населением позитивной информации, усталостью и отторжением опасного контента значимыми и актуальными для социально-политического управления молодежью являются функции современных СМИ, формирующие у населения альтруистическую установку, уважение к различным культурам, отражающие разнообразия культурных ценностей, идей, мнений, помогающие конструктивному взаимодействию социальных групп, имеющих различные ценностные, религиозные и политические ориентиры, способствующие снижению социальной напряженности в обществе, состояния социального выживания и нетерпения, стремлению к социальному успеху и др.

---

<sup>18</sup> Хартия телерадиовещателей. //Центр защиты прав СМИ. Хартия телерадиовещателей России., <http://www.mmdc.ru>. 29.01.2014.

<sup>19</sup> Пресс-выпуск №2075 от 24.07.2012, «Единый черный список сайтов»: за и против», ВЦИОМ, <http://wciom.ru>, 28.01.2014.

## **Olga Nesterchuk [Ольга А. Нестерчук]** **Zarządzanie strachem w Internecie jako środek społeczno-politycznej kontroli młodzieży rosyjskiej**

W społeczeństwie informacyjnym skuteczne wykorzystywanie polityczno-komunikacyjnych możliwości jest jednym z warunków zdobycia i utrzymania władzy politycznej, a także wzmocnienia znaczenia wzajemnego zrozumienia między rządem a społeczeństwem. Dostarczenie społeczeństwu niezbędnych informacji oraz informowanie o działalności organów państwa, w kontekście komunikacji politycznej, ma wpływać na masową świadomość za pomocą ukrytego zarządzania, skierowanego na formowanie opinii publicznej. Obecnie cechą charakterystyczną społeczno-politycznej kontroli rosyjskiej młodzieży jest ukryte zarządzanie – nazywane „zarządzaniem horrorem/strachem”. Według definicji E. Kalasznikowej, technologia politycznego horroru, nazywanego przez spin-doktorów (od ang. „horror-management”) zarządzaniem horrorem/strachem, oznacza manipulowanie opinią publiczną za pomocą rozpowszechniania szokujących, wyjątkowo negatywnych informacji. Zarządzanie to obejmuje następujące zadania: dla celów politycznych – zaplanowane wprowadzanie do masowej świadomości negatywnych treści jako prawdziwej informacji; wytwarzanie niezadowolenia z poczucia własnego bezpieczeństwa za pośrednictwem podtrzymywania stałej nienawiści, agresji, strachu, niepokoju; realizacja deklarowanych i ukrytych intencji, osiągnięcie których jest związane ze wsparciem opinii publicznej. Wymienione negatywne treści przekazywane poprzez środki masowej informacji z jednej strony zwiększają poziom lęku wśród młodego pokolenia oraz pomniejszają znaczenie wiadomości dotyczących działalności instytucji rządowych, organizacji społecznych czy uchwalania ustaw. Z drugiej strony, katastroficzne informacje skłaniają młodzież do odczuwania bezradności, bezwartościowości, bycia sfragmentowaną wspólnotą potrzebującą silnej władzy, która byłaby w stanie zjednoczyć ludzi, rozwiązać problemy społeczne i wziąć odpowiedzialność za losy kraju. Niewątpliwie też, informacyjno-psychologiczne oddziaływanie za pośrednictwem negatywnych informacji stało się popularnym narzędziem rozwiązywania politycznych, społecznych i ekonomicznych problemów współczesnej Rosji.

### **Horror-management in the internet as a means of social and political control by the Russian young people**

The Horror-management is considered as technology of the hidden sociopolitical management by youth in modern conditions. Analyzed the number, content, nature and the effects of negative information on the Internet on the younger generation. At the same management of horror in the Internet space in modern conditions is based on a particular system of ideas, values and ideals. Include legal protection characteristics of young Russians from harmful content.



**Ольга А. Нестерчук**

## Хоррор – менеджмент в интернете как средство социально- -политического управления российской молодежью

---

Эффективное использование политико-коммуникационных возможностей в современном информационном обществе стало одним из условий для завоевания, осуществления и удержания политической власти, усиления значимости взаимопонимания между властью и обществом. При этом в контексте политических коммуникаций донесение необходимой информации до населения, освещение деятельности государства имеет цель воздействовать на массовое сознание с помощью скрытого управления, направленного на формирование необходимого общественного мнения.

Особенностью социально-политического управления российской молодежью современного периода посредством скрытого управления является использование хоррор-менеджмента.

По определению Е.Калашниковой «технология политического ужаса, названная пиарщиками «хоррор-менеджментом» (от англ. horror – «ужас», management – «управление»), означает манипуляцию общественным мнением за счет распространения шокирующей, резко негативной информации»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Е. Калашникова. Технология политического ужаса, ДНИ.RU, Интернет газета, 29.03.2006, <http://www.dni.ru/polit>, 29.01.2014.

Хоррор-менеджмент предполагает выполнение следующих задач:

- в политических целях целенаправленное внедрение в массовое сознание под видом истинной информации необходимого негативного содержания;
- формирование неудовлетворенности в потребности в собственной безопасности посредством поддержания постоянного ненависти, агрессии, страха, тревоги;
- «реализацию декларируемых и скрывааемых замыслов, достижение которых связывается с поддержкой общественным мнением своей позиции»<sup>2</sup>.

Такого содержания негативная информация в СМИ, с одной стороны, повышает уровень тревожности у молодого поколения и делает незамеченными, незначительными для него сообщения о деятельности государственных структур, общественных организаций, принятии законов. С другой стороны, катастрофическая информация заставляет молодежь чувствовать себя беззащитной, неполноценной, разобщенной нацией и нуждаться в сильной политической власти, которая бы смогла объединить население, решить социальные проблемы, взять на себя ответственность за судьбу страны.

Следует отметить, информационно – психологическое воздействие на население негативной информацией стало повседневным инструментом для решения политических, социально-экономических задач в современной России.

Вполне конкурентоспособным каналом для применения хоррор-менеджмента в сравнении с телевидением, радио, печатными изданиями является Интернет, несмотря на меньшую доступность для населения.

На основании результатов исследования ВЦИОМ на сентябрь 2013 года для населения одним из важных источников информации является интернет. Ежедневно пользуются Интернетом

---

<sup>2</sup> Л.В. Симунин, Современные способы социально-управленческих и информационных воздействий в российской политической деятельности [Текст]: автореф. дис. к. с. н. – М., 2005. с.3.

уже 48% россиян<sup>3</sup>. Пользователи заходят в Интернет в основном за новостями, в социальные сети, электронную почту.

При получении необходимой информации в интернете 83% 18-24-летним пользователям Интернета приходится сталкиваться с проблемой доступности опасного контента в сети, а именно текста, видео, аудио, графического изображения, которые содержат сцены насилия, агрессии, порнографические материалы, призывают к противоправным, опасным для здоровья населения действиям, к вступлению в экстремистские организации, секты, разжигают межнациональную рознь<sup>4</sup>.

Эффективность психологического воздействия в интернет-пространстве на население посредством передачи опасного контента объясняется сильным психологическим эффектом сопереживания событиям, когда человек погружается в информационное содержание, что значительно снижает его способность критически и логически мыслить.

За период с 01 по 30 января 2014 года в интернете на главной странице поисковой системы mail.ru в рубрике новостей явный опасный контент проявлялся, примерно, в 59 (58%) из 98 сообщений в политической, экономической, военной, политико-правовой, производственной, транспортной, криминальной, спортивной, культурной областях<sup>5</sup>.

На основании проведенного анализа представленного информационного материала в поисковой системе mail.ru преобладающая негативная информация подается таким образом, что в процессе восприятия объективных событий у пользователей формируется картина нестабильной реальности, наполненная ситуациями, которые несут в своем содержании только смерть, ограничение жизнедеятельности, запрет, опасность, агрессию, лишение свободы, наказание и другое.

---

<sup>3</sup> Пресс-выпуск №2415 от 30.09.2013, «Интернет-зависимость: сколько россиян подвержены «Болезни XXI века»?», ВЦИОМ, <http://wciom.ru>, 28.01.2014.

<sup>4</sup> Пресс-выпуск №2075 от 24.07.2012., «Единый черный список сайтов»: за и против», ВЦИОМ, <http://wciom.ru>, 28.01.2014.

<sup>5</sup> <http://news.mail.ru>, 1.01.2014–30.01.2014.

Информации о криминальных событиях не так уж и много, но в силу того, что такого рода сообщения наиболее близки, интересны, доступны для понимания большинства населения, имеют социально-бытовой характер, то они запоминаются на долгое время, чем сведения о международной жизни или правовых нормах.

Значимым является: в какие дни недели подается информация. Так информационные позитивные смысловые ряды превалируют в пятницу, в другие же дни недели преобладает негатив.

Таким образом, функцией позитивной и негативной новостной информации в поисковой системе mail.ru является создание необходимых установок и стереотипов в отношении некоторых сфер жизнедеятельности, государств, политических лидеров и др.

Целенаправленное использование хоррор-менеджмента на сайтах интернета проявляется в таких рубриках и им подобных, как «Страна крови», «Сайт не для слабонервных», «Портал жести», «Для любителей жести фото», «Портал для неадекватов», «Заказное убийство» и др., содержание которых со сценами насилия пропагандируют обман, жестокость, уничтожение человека, агрессивную модель поведения.

Одним из таких типичных сайтов является [www.lifenews.ru](http://www.lifenews.ru). На этом новостном сайте направленность тематики и содержание катастрофической информации разнообразны: скандалы, сплетни, интриги расследования, передерганные факты, преувеличение масштабов сложившейся ситуации. Процентное соотношение позитивной и катастрофической информации, примерно, 60% на 40%, соответственно<sup>6</sup>. Катастрофическая информация располагается на первой страница сайта.

Информация преподносится в виде публикации статей, размещении фотографии и различных видеороликов на сайте указанного информационного ресурса. В основном, затрагивается социально-бытовая сфера жизнедеятельности общества. Привлечение внимания достигается громкими заголовками

---

<sup>6</sup> [www.lifenews.ru](http://www.lifenews.ru), 2.02.2014.



и фотографиями. Как правило, для привлечения внимания пользователя такие новости выходят с пометкой «срочная новость». Актуальность ресурса в том, что редакторы размещают повседневную информацию в максимально короткие сроки. Редактор используют различные образы такие, как образ жертвы (женщина, ребенок, заключенный), государство, как аппарат принуждения, ассоциирующийся исключительно с коррупцией и произволом чиновников и т.п. Основная цель воздействия – привлечь внимание к своему сайту, что позволит его владельцам зарабатывать деньги на рекламе, при каждом его посещении целевой аудитории.

Таким образом, размещение катастрофической информации позволяет вести весьма успешную коммерческую деятельность, влиять на предпочтения граждан путем размещения различного рода рекламы на указанном информационном ресурсе, отвлекать от актуальных социально-политических событий.

Например, среди опрошенных московских студентов большинство запомнило информацию негативного характера, где превалировала тема смерти (в Москве водитель сбил насмерть детей), наказания (суд над Pussy Riot). Как итог воздействия такого рода сообщений для молодежи важными проблемами в столице являются такие, как транспортные, экологические, перенаселение, миграция, власть, коррупция. Социальные молодежные проблемы студентами достаточно мало отмечались, хотя в современных условиях их нерешенность имеет актуальность и высокую значимость. А если отмечались, то самыми наболевшими вопросами были повышение стипендии, бесплатная еда всем студентам (вариации – бесплатные завтраки, бесплатная еда 3 раза в день), наведение порядка и чистоты в общежитиях, улучшение работы московского метрополитена (очереди, длительное оформление транспортной карты), предоставление студентам мест для прохождения практики с последующим трудоустройством, увеличение доли молодых специалистов во властных структурах.

В целом активная демонстрация через СМИ подробностей траурных событий, катастроф, убийств, несчастных случаев,

жертв насилия, сцен насилия и жестокости крайне негативно сказывается на психологическом состоянии молодого поколения. Опасность такой «обыденной» катастрофической информации заключается в том, что население перестает реагировать на нее, то есть наступает психологический эффект привыкания.

Для сравнения, например, в 2006 году по результатам исследования Ассоциации региональных социологических центров «Группа 7/89», Международного агентства «Евразийский монитор» по рейтингу личных угроз у россияне тревожились, прежде всего, по поводу посягательство на собственную жизнь и здоровье близких родственников (в среднем по городам 49%), посягательство на собственную жизнь и здоровье (в среднем по городам 34%)<sup>7</sup>.

А в январе 2014 года по опросам российского населения, проведенного ВЦИОМ, главными тревогами у опрошенных россиян являются ситуация в сфере жилищно-коммунального хозяйства (57%). Второй наиболее острой российской проблемой у 51% респондентов были обозначены инфляция, рост цен на товары и услуги и 46% ответов – по поводу уровня жизни населения. Основная тревожность населения проявляется в основном в отношении социально-экономической сферы, а именно роста цен, пенсионного обеспечения, коррупции, взяточничества, роста безработицы, ситуации в сфере образования, миграции. О росте числа уголовных преступлений беспокоятся 15%, а об угрозе взрывов и других террористических актов – 16%<sup>8</sup>. Следовательно, то, что связано с потребностью в безопасности относительно собственной жизни и жизни для россиян становится менее актуальным.

---

<sup>7</sup> «Чего больше всего боятся россияне?» // Евразийский монитор. Исследования в странах СНГ. Материалы межрегионального исследовательского проекта Агентства «Евразийский монитор» и Ассоциации «Группа 7/89» (845 kB, 1.07.2006. – <http://www.zircon.ru/publications/evraziyskiy-monitor-issledovaniya-v-stranakh-sng>. Дата обращения: 10.01.2014.

<sup>8</sup> Пресс-выпуск №2516 от 18.02.2014. «Начало 2014 года: проблемный фон в России»/ВЦИОМ, <http://wciom.ru>, Дата обращения: 28.02.2014.

В силу назойливости катастрофической информации, понимания ее опасности для психики человека большинство «интернетчиков» (в среднем 59% от числа опрошенных) и 78% молодых пользователей Интернета по результатам исследования ВЦИОМ отрицательно относятся к тому, что опасная информация находится в открытом доступе и свободно распространяется в Интернете<sup>9</sup>. 90% респондентов убеждены в необходимости борьбы с подобной информацией в Интернете и уверены, что это поможет снизить угрозу для населения, связанную с ее распространением<sup>10</sup>. В связи с таким убеждением 73% поддерживают реализацию «Единого черного списка сайтов в сети Интернет», при этом 70% лично готовы принять участие в реализации «черного списка»<sup>11</sup>.

Однако приведенные выше результаты исследования опроса молодого населения не означают, что воздействие катастрофической информации снизилось и не имеет эффекта. В современных условиях человек вынужден воспринимать различный опасный контент, как повседневную реальность в соотношении со своими социальными проблемами, неудовлетворенностью их невозможности разрешения, в итоге чего на психологическом уровне закрепляется постоянный социальный стресс, возникает состояние фрустрации, неосознанная ненависть и агрессивность, переходящая в качестве замещения, вытеснения на конкретные объекты, воспроизводящаяся в асоциальные модели поведения.

Так среди опрошенных студентов (835 человек) московских вузов в сентябре 2013 года на вопрос: «Если по отношению к Вам проявляют агрессивность, грубость, как Вы предпочитаете поступать?», ответы распределились следующим образом: чаще опрошенные, когда агрессивность проявляют к ним лично, не контролируя свои эмоции, отвечают грубостью на грубость (49%), игнорируют такое поведение 27%, а пытаются вразумить грубияна до 15%.

<sup>9</sup> Пресс-выпуск №2075 от 24.07.2012. «Единый черный список сайтов»: за и против//ВЦИОМ. – <http://wciom.ru>. Дата обращения: 28.01.2014.

<sup>10</sup> Там же, 28.01.2014.

<sup>11</sup> Там же.

Если молодым людям приходилось использовать агрессивные, грубые формы поведения в отношении окружающих, то многие испытывали стыд за свой поступок, форму ответа и др. через некоторый период времени 37%, 26% респондентов проявляли такую эмоцию, как ненависть к тем, кто спровоцировал такое поведение. На третьем месте – унижение 20%, особенно, если ситуацию наблюдают еще несколько человек, на четвертом – опасаются, что об этом узнают знакомые и будут осуждать 10%.

На основании результатов опроса можно предположить, что большинство осознают свою несдержанность в некоторых ситуациях, анализируют и критически оценивают грубое поведение в отношении других с целью исключения его повтора, и как результат этого у них проявляется чувство стыда. Также проявление стыда, унижения, опасения, что об этом узнают знакомые и будут осуждать, является итогом зависимости человека от оценки окружающих, мнения большинства («А что они обо мне подумают?»).

Выполненный анализ ответов студентов на вопросы позволил прийти к выводу, что автоматические, неосознанные поведенческие агрессивные модели поведения в общении являются не только результатом социального опыта, культуры, воспитания, но и скрытого информационно-психологического воздействия на сознание в целях сформировать норму, типичность такого типа поведения в обществе, как действенную защитную реакцию от окружающих посредством создания коммуникативного барьера.

В качестве защиты от информационно-психологического воздействия россиян от различного плана опасного контента на законодательном уровне закреплены нормы, запрещающие распространять в СМИ материалы, которые содержат порнографию, насилие, агрессию и жестокость.

С 1 сентября 2012 года начал действовать Федеральный закон от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию»<sup>12</sup>. Закон направлен на защиту детей от опасной информации, которая может травмиро-

---

<sup>12</sup> Федеральный закон от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от



вать их психику. В статье 5 «Виды информации, причиняющей вред здоровью и (или) развитию детей» информацию разделяют: на причиняющую вред здоровью и (или) развитию детей; на запрещенную для распространения среди детей; распространение которой среди детей определенных возрастных категорий ограничено<sup>13</sup>.

С учетом того, что перечисленная информация имеют статус повседневности, практически отсутствием альтернативы у молодого поколения потребления другого рода сообщений, доступности к СМИ возникает противоречие, а именно в статье 5 дается перечисление запрещаемой информации для ее трансляции в СМИ, а в статье 11 «Общие требования к обороту информационной продукции» разрешается в качестве исключения «оборот информационной продукции, содержащей информацию, предусмотренную статьей 5 настоящего Федерального закона», в «телепрограммах, телепередачах, транслируемых в эфире без предварительной записи; информационной продукции, распространяемой посредством радиовещания; информационной продукции, демонстрируемой посредством зрелищных мероприятий; периодических печатных изданий, специализирующихся на распространении информации общественно-политического или производственно-практического характера»<sup>14</sup>.

Кроме того, в статье 22 «Ответственность за правонарушения в сфере защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию» отсутствует четкость, конкретность в указании и определении ответственности за распространение такой информации: «Нарушение законодательства Российской Федерации о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию, влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации»<sup>15</sup>.

---

информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», «РГ» – Федеральный выпуск №5376, <http://www.rg.ru>, 15.01.2014.

<sup>13</sup> Там же, 15.01.2014.

<sup>14</sup> Там же, 15.01.2014.

<sup>15</sup> Федеральный закон от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от

Важно отметить, что Федеральный закон от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» является, исходя из его острой необходимости, актуальности, как дополнение Федерального закона «О средствах массовой информации», принятого еще в 1991 году.

Так в статье 4 «Недопустимость злоупотребления свободой массовой информации» отмечается, что «не допускается использование средств массовой информации для распространения материалов, содержащих публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публично оправдывающих терроризм, других экстремистских материалов, а также материалов, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости»<sup>16</sup>.

В этой же статье указывается, что «запрещается использование в радио – теле – видео – кинопрограммах, документальных и художественных фильмах, а также в информационных компьютерных файлах и программах обработки информационных текстов, относящихся к специальным средствам массовой информации, скрытых вставок и иных технических приемов и способов распространения информации, воздействующих на подсознание людей и (или) оказывающих вредное влияние на их здоровье»<sup>17</sup>.

Однако закон носит больше декларативный характер, так как не подкреплён уголовной или административной ответственностью за его неисполнение, отсюда он выполняет только информационную, а не превентивную и регулятивную роли.

В борьбе с распространением опасной информации в СМИ должны и обязаны принимать участие сами представители средств массовой информации. Например, в 1999 году была подписана «Хартия телерадиовещателей», которая провозглашала

---

информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» // «РГ» – Федеральный выпуск №5376, <http://www.rg.ru>, 15.01.2014.

<sup>16</sup> Федеральный закон от 27 декабря 1991 года N 2124-1 «Закон о средствах массовой информации» // Российская газета. Документы, <http://www.rg.ru>, 29.01.2014.

<sup>17</sup> Там же, 29.01.2014.

«отказ от демонстрации либо описания в телерадиопрограммах чрезмерной жестокости и насилия»<sup>18</sup>. Однако подписанный документ имел прикладной характер по времени совсем недолго, а в современных условиях практически забыт и не является руководством к действию.

Показателем уровня действенности современной политики по борьбе с распространением опасной информации в Интернете различными структурами является оценка россиян, из которых 52% считают, что она неэффективна, 6% – эффективна, значительная часть опрошенных не смогла оценить эффективность борьбы, так как ничего не знает об этом, как отмечается автором аналитической статьи<sup>19</sup>.

В итоге в силу востребованности молодым населением позитивной информации, усталостью и отторжением опасного контента значимыми и актуальными для социально-политического управления молодежью являются функции современных СМИ, формирующие у населения альтруистическую установку, уважение к различным культурам, отражающие разнообразия культурных ценностей, идей, мнений, помогающие конструктивному взаимодействию социальных групп, имеющих различные ценностные, религиозные и политические ориентиры, способствующие снижению социальной напряженности в обществе, состояния социального выживания и нетерпения, стремлению к социальному успеху и др.

---

<sup>18</sup> Хартия телерадиовещателей. //Центр защиты прав СМИ. Хартия телерадиовещателей России., <http://www.mmdc.ru>. 29.01.2014.

<sup>19</sup> Пресс-выпуск №2075 от 24.07.2012, «Единый черный список сайтов»: за и против», ВЦИОМ, <http://wciom.ru>, 28.01.2014.

## **Olga Nesterchuk [Ольга А. Нестерчук]** **Zarządzanie strachem w Internecie jako środek społeczno-politycznej kontroli młodzieży rosyjskiej**

W społeczeństwie informacyjnym skuteczne wykorzystywanie polityczno-komunikacyjnych możliwości jest jednym z warunków zdobycia i utrzymania władzy politycznej, a także wzmocnienia znaczenia wzajemnego zrozumienia między rządem a społeczeństwem. Dostarczenie społeczeństwu niezbędnych informacji oraz informowanie o działalności organów państwa, w kontekście komunikacji politycznej, ma wpływać na masową świadomość za pomocą ukrytego zarządzania, skierowanego na formowanie opinii publicznej. Obecnie cechą charakterystyczną społeczno-politycznej kontroli rosyjskiej młodzieży jest ukryte zarządzanie – nazywane „zarządzaniem horrorem/strachem”. Według definicji E. Kalasznikowej, technologia politycznego horroru, nazywanego przez spin-doktorów (od ang. „horror-management”) zarządzaniem horrorem/strachem, oznacza manipulowanie opinią publiczną za pomocą rozpowszechniania szokujących, wyjątkowo negatywnych informacji. Zarządzanie to obejmuje następujące zadania: dla celów politycznych – zaplanowane wprowadzanie do masowej świadomości negatywnych treści jako prawdziwej informacji; wytwarzanie niezadowolenia z poczucia własnego bezpieczeństwa za pośrednictwem podtrzymywania stałej nienawiści, agresji, strachu, niepokoju; realizacja deklarowanych i ukrytych intencji, osiągnięcie których jest związane ze wsparciem opinii publicznej. Wymienione negatywne treści przekazywane poprzez środki masowej informacji z jednej strony zwiększają poziom lęku wśród młodego pokolenia oraz pomniejszają znaczenie wiadomości dotyczących działalności instytucji rządowych, organizacji społecznych czy uchwalania ustaw. Z drugiej strony, katastroficzne informacje skłaniają młodzież do odczuwania bezradności, bezwartościowości, bycia sfragmentowaną wspólnotą potrzebującą silnej władzy, która byłaby w stanie zjednoczyć ludzi, rozwiązać problemy społeczne i wziąć odpowiedzialność za losy kraju. Niewątpliwie też, informacyjno-psychologiczne oddziaływanie za pośrednictwem negatywnych informacji stało się popularnym narzędziem rozwiązywania politycznych, społecznych i ekonomicznych problemów współczesnej Rosji.

### **Horror-management in the internet as a means of social and political control by the Russian young people**

The Horror-management is considered as technology of the hidden sociopolitical management by youth in modern conditions. Analyzed the number, content, nature and the effects of negative information on the Internet on the younger generation. At the same management of horror in the Internet space in modern conditions is based on a particular system of ideas, values and ideals. Include legal protection characteristics of young Russians from harmful content.