

## La producción científica en comunicación de las investigadoras españolas (2005-2015)

Gloria Rosique Cedillo<sup>1</sup>; Eduardo Francisco Rodríguez<sup>2</sup>

Recibido el: 28 de septiembre de 2020. / Aceptado: 20 de octubre de 2021

**Resumen.** Este estudio tiene como objetivo conocer el estado y la evolución temporal de la investigación en España en el área de comunicación realizada por mujeres, vinculada a la producción en forma de artículos científicos. Con un enfoque longitudinal, se realizó un análisis de contenido de 3.653 artículos científicos en el periodo comprendido entre 2005-2015. Entre los resultados obtenidos destaca el crecimiento paulatino del liderazgo de la mujer en las publicaciones científicas, la tendencia a publicar en colaboración, las universidades de titularidad pública como referentes de procedencia de la producción científica, la tendencia hacia la investigación basada en evidencias y una aproximación a los estándares internacionales de investigación.

**Palabras clave:** mujer; investigación; artículos científicos; revistas de comunicación; producción científica.

### [en] Scientific production in communication of Spanish researchers (2005-2015)

**Abstract.** This exploratory research aims to know the status and temporal evolution regarding research in Spain carried out by women in communication area, in the form of scientific articles production. A content analysis of 3,653 scientific articles was carried out in a longitudinal approach in the period between 2005-2015. Among the results obtained we must highlight the gradual women's leadership growth regarding scientific production, the tendency to publish in collaboration, the journalism consolidation as a dominant area of research, the public universities as references of origin of women scientific production, the incursion of Latin American researchers in Spanish journals, the trend towards evidence-based research, and a trend to the international research standards.

**Keywords:** women; research; scientific articles; communication reviews; scientific production.

**Sumario:** 1. Introducción. 2. Estado de la cuestión. Mujer y producción científica en el área de la Comunicación. 3. Diseño de la investigación. 3.1. Método. 4. Resultados. 4.1. Producción científica, distribución geográfica y titularidad. 4.2. Áreas predominantes, aproximación y método. 5. Conclusiones. 6. Referencias bibliográficas

**Cómo citar:** Rosique Cedillo, G.; Francisco Rodríguez, E. (2022) La producción científica en comunicación de las investigadoras españolas (2005-2015), *Historia y comunicación social* 27(1), 5-17.

### 1. Introducción

A partir de mediados de la década de los 90, la investigación en el campo de la comunicación ha transitado por un camino de progresiva consolidación y maduración (Martínez, 2016; Alsina y Jiménez, 2010), que ha dado como resultado la construcción de una comunidad de investigadores inmersa en una cultura científica más rigurosa, normalizada e internacional (Prado, 2017) en esta área del conocimiento. Desde entonces, el endurecimiento paulatino de los requisitos institucionales para la promoción profesional en el ámbito académico (acreditaciones y habilitaciones), aunados a los incentivos de promoción económica (sexenios de investigación), han acrecentado la competencia por el acceso a la docencia y a la investigación universitaria, afectando a la producción científica –crecimiento del volumen de publicación– y la aparición de nuevos títulos.

El impacto del “efecto ANECA”<sup>3</sup> (Soriano, 2008), condujo a la comunidad científica a adoptar nuevas prácticas relacionadas con la cultura de la evaluación, la producción y la selección de los medios para difundir

<sup>1</sup> Universidad Carlos III de Madrid.

Email: [grosique@hum.uc3m.es](mailto:grosique@hum.uc3m.es)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6979-7554>

<sup>2</sup> Universidad Carlos III de Madrid.

Email: [edrodrig@hum.uc3m.es](mailto:edrodrig@hum.uc3m.es)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1788-2412>

<sup>3</sup> La ANECA es la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación del profesorado universitario en España.

las investigaciones, en la que las revistas de comunicación empezaron a ocupar un papel destacado como espacio de difusión de la producción científica (Giménez y Alcaín, 2006; Fernández y Masip, 2010). A partir del año 2003 –coincidente con la creación de la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA)– los títulos de las revistas se multiplicaron tanto en número como en influencia (Baladrón y Correyero, 2012), y comenzó a instaurarse una cultura de la calidad que se plasmó en la adopción de sistemas más rigurosos de revisión de artículos –revisión por pares y doble ciego de los originales– y en el esfuerzo de los editores de las revistas por mejorar su posicionamiento en las listas de clasificación –tanto nacionales como internacionales– (*Journal Citation Reports* –JCR–, *Scimago Journal Ranking* –SJR–y *Google Scholar Metrics*, entre otras).

Desde entonces la producción científica –tanto de hombres como de mujeres– ha contribuido al desarrollo de la comunicación como disciplina. Por su parte, la mujer –en su papel de investigadora y docente– ha estado presente en las universidades españolas<sup>4</sup> coadyuvando a la maduración de esta área del conocimiento a través de la producción científica a modo de publicación de libros, capítulos de libros, artículos científicos, participación en congresos, dirección de tesis doctorales y participación y dirección de Proyectos I+D.

Sin embargo, algunos estudios señalan que, pese a no haber diferencias significativas en lo que atañe al número de publicaciones y a su calidad entre mujeres y hombres del mismo nivel profesional, existen notables diferencias salariales, de reconocimiento profesional y de capacidad de decisión con mayor notoriedad en los escalones más altos de la jerarquía académica (FECYT, 2007; Sánchez de Madariaga, 2011). Este hecho se constata también en otras investigaciones<sup>5</sup> que hacen hincapié en la notoria infrarrepresentación de las mujeres a la hora de ejercer el liderazgo de los proyectos de investigación en calidad de investigadoras principales (IP) (Caffarel, Ortega y Gaitán, 2017; Martín, Serrano y Rebolledo, 2018).

Considerando que la igualdad de género es la cuarta prioridad del Espacio Europeo de Investigación, instituciones como el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), vienen implementado políticas públicas a fin de eliminar las barreras que encuentran las mujeres en el desarrollo de la carrera profesional. La creación de la Comisión de Mujeres y Ciencia (CMYC) en 2002, la Comisión de Igualdad en 2011 y la elaboración de las estadísticas del personal investigador desagregadas por sexo, son algunas de las contribuciones que permiten visibilizar el trabajo realizado por las mujeres investigadoras, y constituyen pautas que permiten conocer y analizar su situación a fin de caminar hacia la igualdad de oportunidades en la carrera académica.

## 2. Estado de la cuestión. Mujeres y producción científica en el área de la comunicación

Si bien existe una amplia tradición de meta-investigación comunicativa en España liderada por investigadores de larga trayectoria académica (Moragas, 2005; Martínez, 2019; 2009, Piñuel, 2018; García, 2007; Baladrón, 2017; Saperas, 2016; Caffarel et al., 2021; Gaitán, et al., 2021), e investigadores emergentes (Goyanes, 2017; Rodríguez et al., 2018), las investigaciones longitudinales que se aproximan al estudio concreto de la producción científica de la mujer en España en el campo específico de la comunicación se ciñen a un escaso número de aportaciones. Una primera aproximación a este estudio aporta algunos datos sobre el liderazgo de las mujeres en Proyectos I+D (Caffarel et al., 2017), investigación que constituye la antesala de una segunda contribución centrada específicamente en la perspectiva de género, en la que se analiza la presencia de la mujer en la dirección de tesis doctorales y el liderazgo en Proyectos I+D financiados por convocatorias estatales, en el periodo comprendido entre 2007-2013 (Martín et al., 2018). Asimismo, Cañibano, Fox y Otamendi (2016) se aproximan al estudio de la mujer investigadora en el área de comunicación aportando algunos patrones en lo que respecta a la movilidad científica por género.

Otros precedentes en el estudio específico de la producción científica de las mujeres investigadoras en España se circunscriben a realidades geográficas focalizadas en Comunidades Autónomas concretas como Andalucía (Maz et al., 2011), y en ámbitos específicos del conocimiento como el de la Salud (Alonso, Bolaños, González, Villamón y Aleixandre, 2010; González, Valderrama, Navarro, Alonso, Bolaños y Aleixandre, 2007), la Sociología (González, Agulló, Valderrama y Aleixandre, 2009), las Ciencias Sociales en su conjunto (Maz et al., 2011) o a una disciplina determinada (Xifra y Castillo, 2006; Alende, 2017)<sup>6</sup>.

El enfoque de la mujer investigadora en España que se ha trabajado de manera más extendida ha sido el abordaje que atiende a las brechas de género relacionadas, principalmente, con la infrarrepresentación de las académicas en el contexto universitario en los círculos de poder académico (Lozano e Iglesias, 2014; Pastor, et al., 2016), así como aquellas centradas en conocer las condiciones y dinámicas de trabajo que se dan durante los primeros años de incorporación del personal docente investigador en formación (becas pre y postdoctorales) (Pastor, et al.,

<sup>4</sup> De acuerdo con los datos del curso académico 2018-2019, actualmente hay 53.208 PDI mujeres en las universidades españolas (contabilizando las universidades de titularidad pública y privada y sus respectivos centros adscritos) (MECD, 2019).

<sup>5</sup> En el 2017 las mujeres lideraron el 37,81% de los Proyectos Nacionales del área de Humanidades y Ciencias Sociales, frente al 62,19% de los hombres (CSIC, 2018).

<sup>6</sup> Asimismo, cabe destacar los estudios que centran su atención en la investigación en comunicación en la Comunidad Autónoma de Cataluña, aunque abordados desde una perspectiva generalista (Moragas, 2005; Jones, 2000).

2017). Estas exploraciones analizan en profundidad la situación de las mujeres investigadoras en la universidad, así como las barreras invisibles que impiden o dificultan su promoción profesional (Guil, 2007). Asimismo, otros estudios analizan a las mujeres catedráticas –como mujeres en altas esferas profesionales– desde una perspectiva sociológica en la que se contempla su contexto social (García de Cortázar y García de León, 1997).

Finalmente, otras investigaciones (Escolano, 2006) complementan estos enfoques poniendo en cuestionamiento la imagen de la institución universitaria como espacio de igualdad entre hombres y mujeres (Pastor, et al., 2020), centros de enseñanza en los que prima una cultura organizacional afincada en un modelo profesional masculino en el cual conviven “discriminaciones ocultas” difíciles de explicar y sistematizar (García de León, 1990), entre las que destacan la discriminación territorial y la discriminación jerárquica (Pérez, 1995).

### 3. Diseño de la investigación

Partiendo de la base de que uno de los principales circuitos para la difusión de los resultados de investigaciones son las revistas especializadas, el objetivo general de este estudio es analizar la evolución y las tendencias en la producción de artículos científicos publicados en las principales revistas españolas del área de comunicación –en el periodo comprendido entre 2005-2015–, desde las aportaciones que las mujeres investigadoras han realizado a este campo. Por tanto, el presente estudio tiene por objetivo dar respuesta a las siguientes preguntas de investigación:

- PI<sub>1</sub>. ¿Cuáles son las metodologías y las aproximaciones dominantes en las investigaciones realizadas por mujeres?
- PI<sub>2</sub>. ¿Cuál es el número de artículos en los que las investigadoras aparecen como primeras firmantes y en coautoría?
- PI<sub>3</sub>. ¿Cuáles son las universidades que destacan por el volumen de producción científica de las investigadoras y su titularidad?
- PI<sub>4</sub>. ¿Cuáles son las revistas que tienen una mayor presencia de mujeres investigadoras como primeras firmantes?
- PI<sub>5</sub>. ¿Cuáles son las áreas temáticas o de especialización en las que las investigadoras tienen una mayor presencia?
- PI<sub>6</sub>. ¿Cuáles son las tendencias relacionadas con la participación de investigadoras internacionales en la producción científica en España?

#### 3.1. Método

A fin de responder a las preguntas de investigación planteadas, se diseñó un análisis de contenido estructurado en siete pasos:

1. establecimiento de las preguntas de investigación;
2. elección de las unidades de análisis;
3. descripción de las unidades de análisis;
4. diseño del libro de códigos;
5. aplicación de los códigos al contenido;
6. evaluación de la validez de los datos codificados;
7. ejecución de las técnicas de análisis estadístico.

Para el estudio de la producción científica de la mujer, se ha llevado a cabo un análisis de contenido sobre la totalidad de artículos (n=3.653) publicados en once de las revistas de referencia en el campo de la comunicación de mayor impacto en España, siendo el artículo de investigación la unidad de análisis. La selección de las revistas atendió principalmente a su pertenencia y destacada posición tanto en las principales listas de clasificación (*Journal Citation Reports* –JCR–, *Scimago Journal Ranking* –SJR), como en las bases de datos más importantes en términos de reconocimiento y difusión internacional (DICE y MIAR). Asimismo, todas ellas son vistas y evaluadas como espacios para la publicación de investigaciones de calidad en comunicación en España, Portugal y América Latina, y representan una alta diversidad en lo que respecta a la investigación que publican.

Como fuente de la información se tomaron los artículos publicados en el periodo 2005-2015. La selección del periodo analizado respondió a dos factores; el primero relacionado a la voluntad de realizar una investigación de carácter longitudinal que permitiera detectar cambios y tendencias relevantes en la producción científica a lo largo de esos años y, en segundo lugar, a un principio de viabilidad, ya que se trata del intervalo con el mayor número de años en el que todas las revistas seleccionadas ofrecían en acceso abierto sus artículos científicos.

La selección de los textos atendió a la clasificación de cada revista, incluyendo solo los apartados que albergaban artículos científicos y descartando aquellos que contenían artículos de opinión, reseñas, tribunas o exposiciones descriptivas. Para evitar una sobreabundancia temática, no se incluyeron los números especiales.

Las revistas seleccionadas son: *Comunicar*, *Zer*, *Revista Latina de Comunicación Social (RLCS)*, *Comunicación y Sociedad (CyS)*, *Estudios del Mensaje Periodístico (EMP)*, *El Profesional de la Información (EPI)*, *Doxa Comunicación*, *Historia y Comunicación Social (HyCS)*, *Cuadernos de Información y Comunicación (CIyC)*, *Anàlisi y Telos*.

Para el análisis de contenido de los artículos se consideraron las siguientes categorías:

- Número de artículos firmados únicamente por una investigadora.
- Número de artículos firmados por una investigadora como primera firmante, realizados en colaboración.
- Número de artículos firmados por –al menos– una coautora mujer (con independencia de la posición que ocupa en la firma), realizados en colaboración.
- Número de artículos realizados en coautoría firmados únicamente por investigadoras.
- Universidad de procedencia de las autoras y titularidad del centro (nacional/internacional –pública/privada).
- Revistas científicas que destacan por una mayor presencia de investigadoras firmantes.
- Áreas temáticas predominantes en las que las investigadoras firman como primeras autoras y en coautoría.
- Aproximación y métodos de investigación predominantes

Los artículos fueron codificados por el segundo autor del estudio; para asegurar la confiabilidad entre codificadores, el primer autor codificó de forma independiente una selección aleatoria del 20% de las observaciones ( $n = 730$ ). El coeficiente de fiabilidad entre codificadores de Cohen kappa (Cohen, 1960), que ajusta la proporción de coincidencia entre codificadores, se evaluó utilizando las pautas descritas por Landis y Koch (1977).

El análisis proporcionó una fiabilidad entre evaluadores del 93% y un coeficiente del 0,70. Por lo tanto, la confiabilidad entre codificadores fue sustancial<sup>7</sup>. Las discrepancias entre codificadores fueron resueltas mediante una discusión.

Asimismo, se diseñó una guía de codificación para contrastar y responder a las preguntas de investigación. Se utilizó un borrador como guía de codificación para evaluar una sub-muestra de 35 artículos. En esta prueba no se detectaron problemas relevantes en la codificación.

## 4. Resultados

### 4.1. Producción científica, distribución geográfica y titularidad

Analizando los datos relativos a la producción científica desde una perspectiva longitudinal y teniendo como eje principal el género femenino, se identifica cómo ambos sexos experimentan un crecimiento sostenido y en progresión a excepción de los años 2011 y 2013, donde se identifica un descenso en la producción de artículos desarrollada por las investigadoras.

A pesar del crecimiento sostenido de la producción científica en el área de comunicación durante el periodo analizado, la contribución de las mujeres investigadoras continúa siendo inferior a la de los hombres. Este dato vuelve a constatarse cuando se analiza la producción científica de ambos sexos en calidad de primeros firmantes, donde prevalece la producción científica de los investigadores (59,29%) sobre la de las investigadoras (40,71%). Pese a la primacía de la producción masculina se identifica que, al igual que en la producción científica genérica, la producción científica de las investigadoras –en calidad de primeras firmantes–, presenta rasgos de crecimiento sostenido.

<sup>7</sup> Conforme a las pautas descritas por Landis y Koch (1977). La fortaleza del coeficiente kappa es la siguiente: 0,01-0,20 leve; 0,21-0,40 justo; 0,41-0,60 moderado; 0,61-0,80 sustancial; 0,81-1,00 casi perfecto.

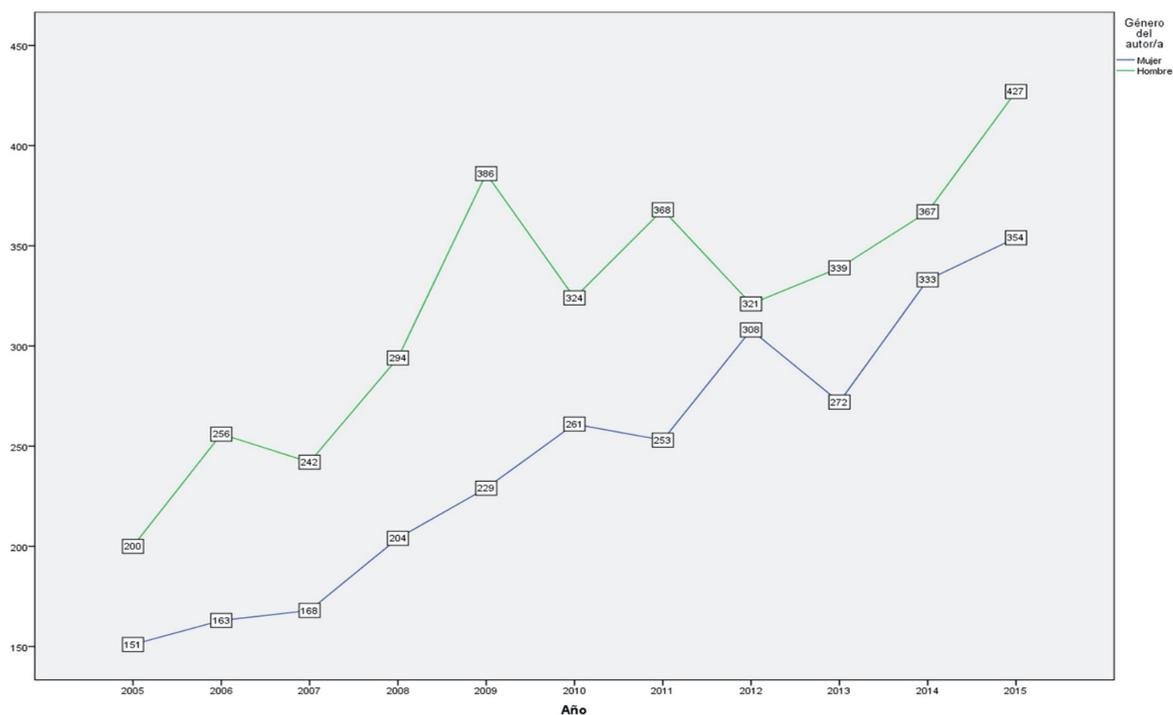


Gráfico 1. Evolución de la producción científica en cuanto a sexo.  
Fuente: Elaboración propia

En lo que respecta a la autoría individual y en coautoría de los artículos científicos realizados por las investigadoras, al paso de los años la autoría individual va decreciendo, mientras que la coautoría presenta un ascenso continuado en el tiempo, tendencia que se va consolidando en el área de comunicación.

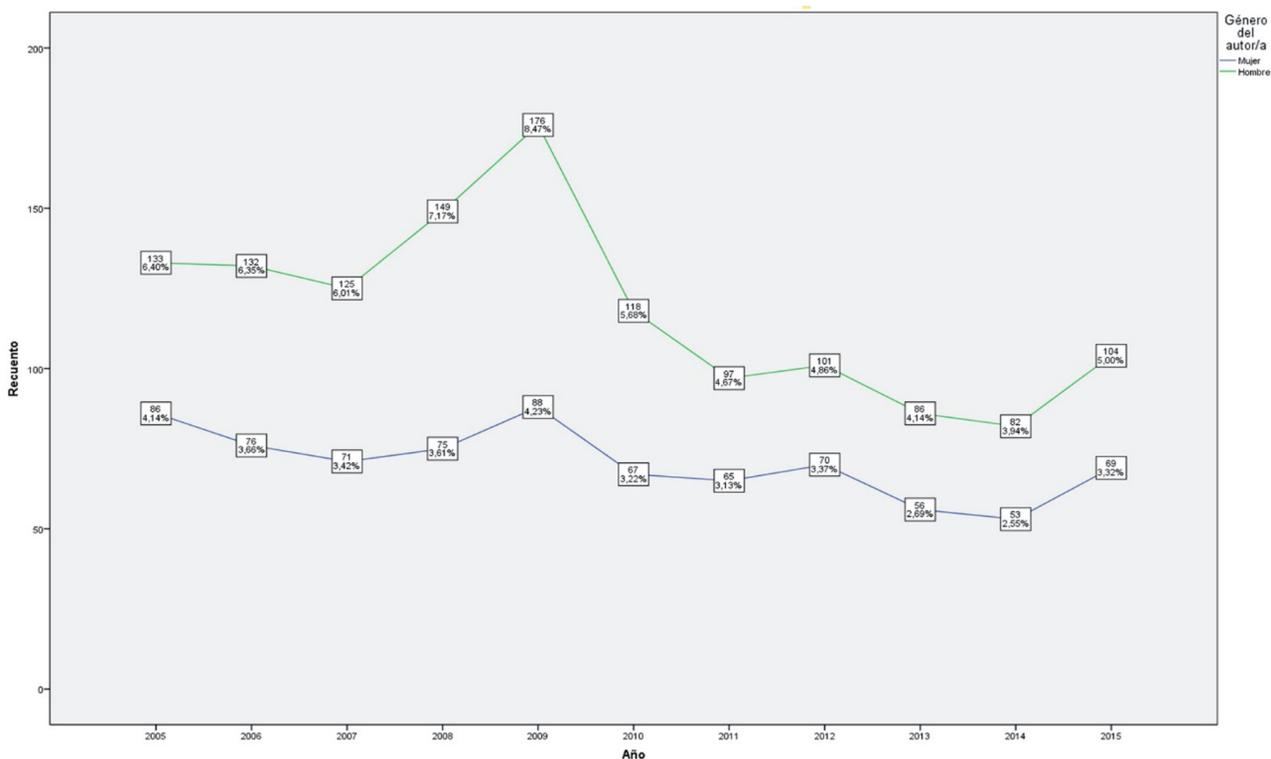


Gráfico 2. Porcentaje de artículos de autoría individual.  
Fuente: Elaboración propia

En cuanto a la producción de artículos en colaboración entre mujeres investigadoras, la tendencia también apunta hacia la primacía de la escritura colectiva (69,39%) sobre la individual (30,62%), en la que destacan los artículos firmados por dos (31,29%) y tres investigadoras (30,54%) respectivamente.

La producción científica también se ha analizado atendiendo a las universidades de procedencia de las investigadoras; para ello se ha hecho una distinción entre universidades nacionales e internacionales de procedencia.

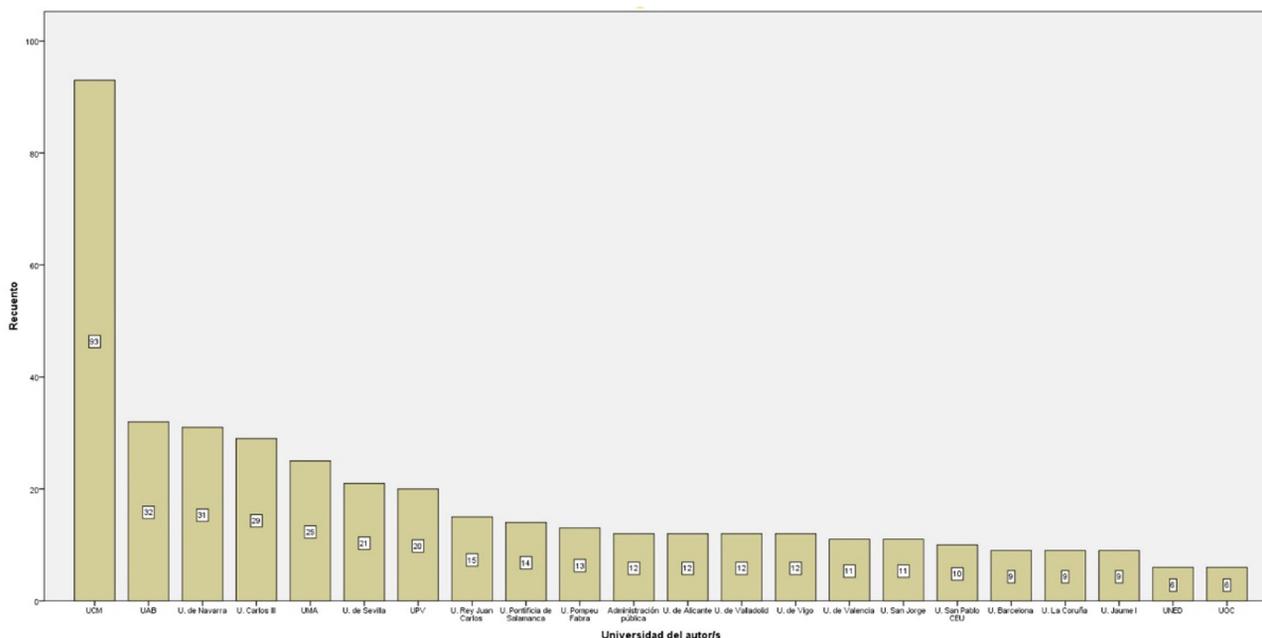


Gráfico 3. Universidades nacionales de procedencia de las investigadoras de los artículos firmados de manera individual.

Fuente: Elaboración propia

En el ámbito nacional, las investigadoras con mayor número de publicaciones están vinculadas a la U. Complutense de Madrid ( $n=93$ ) a la que le siguen otras dos universidades públicas –la U. Autónoma de Barcelona ( $n=32$ ) y la U. Carlos III de Madrid ( $n=29$ )– a la que se suma – en el tercer puesto– una privada, la U. de Navarra ( $n=31$ ) y, finalmente otra universidad pública –la U. de Málaga ( $n=25$ )–. Este hecho responde a diferencias entre la cultura académica de las instituciones privadas y públicas (Carrasco, Saperas y Martínez, 2018), principalmente a razón del modelo de evaluación del profesorado instaurado por la ANECA en el que la publicación de artículos científicos es fundamental en la carrera académica del profesorado vinculado a entidades públicas.

En lo que respecta a los artículos firmados por las investigadoras en coautoría en el ámbito nacional, nuevamente ocupan posiciones relevantes las universidades posicionadas en los siete primeros puestos del gráfico anterior: U. Autónoma de Barcelona ( $n=81$ ), U. Complutense de Madrid ( $n=53$ ), U. de Sevilla ( $n=62$ ), U. de Navarra ( $n=51$ ) y U. del País Vasco ( $n=40$ ). Si bien no se perciben diferencias sustanciales entre las universidades de procedencia de la producción de artículos firmados en colaboración, cabe destacar que la U. Carlos III de Madrid y la U. de Málaga presentan un descenso significativo en lo que respecta al trabajo en colaboración en forma de coautoría. El aumento y la consolidación de los grupos de investigación, así como la cultura organizacional, el modelo de universidad y su titularidad –pública o privada–, son algunos de los factores que condicionan la colaboración científica y la consolidación hacia el trabajo en equipo.

Por otra parte, a lo largo de la década analizada es destacable la incursión de las investigadoras latinoamericanas en las publicaciones españolas, posicionándose entre los primeros puestos: Perú, Argentina, Chile, Cuba y México. En cuanto a su titularidad, únicamente 5 de las 20 universidades representadas son privadas, entre las que destacan dos universidades chilenas (Pontificia Universidad Católica de Chile y U. de Concepción), una mexicana (TEC de Monterrey), una colombiana (U. del Norte) y una peruana (U. de Piura), todas ellas instituciones de excelencia investigadora en comunicación en sus respectivos contextos. Por tanto, en este caso, al igual que sucede en el ámbito español, la titularidad de las instituciones es predominantemente pública.

En consideración a la participación de las universidades internacionales resulta muy destacable la baja representación de países anglosajones y europeos, lo que pone en evidencia las diferencias en cuanto a calidad, número y proyección internacional de las revistas en ambos contextos.

Referente al trabajo en colaboración de las investigadoras internacionales, destaca la presencia de artículos firmados en coautoría por investigadoras de la U. Técnica Particular de Loja (Ecuador) (n=21), seguido de la U. de La Habana (Cuba) (n=10), el Tec de Monterrey (México) (n=10), la U. Católica del Norte (Chile) (n=6), la Pontificia Universidad Católica de Chile (n=6), en quinto lugar, la U. do Nova (Portugal) (n=4) y la UNAM (México) (n=4). Cabe destacar que de las universidades mejor posicionadas en el gráfico 5 únicamente dos –la U. de La Habana y el Tec de Monterrey– mantienen su representación en los artículos firmados en coautoría, el resto de las universidades o bien no tienen representación o descienden significativamente en su posición respecto al gráfico anterior.

En relación con la producción científica por comunidades autónomas, se aprecia una paridad entre los artículos firmados por una única investigadora y en forma de coautoría, destacando Madrid, Cataluña, Andalucía y la Comunidad Valenciana<sup>8</sup> como las más prolíficas en cuanto a la producción de artículos científicos, siendo las menos productivas, en términos cuantitativos, Castilla La Mancha, Baleares y La Rioja. A excepción de la Comunidad de Madrid, estos resultados no son coincidentes con el liderazgo de las mujeres en Proyectos I+D en los que destaca la zona centro (Madrid, Castilla La Mancha y la Rioja) como las más productivas en contraposición a Andalucía, Extremadura y Canarias (Martín et al., 2018), de ahí que no exista una relación entre el número de investigadoras por comunidades autónomas con la producción de artículos y el liderazgo en proyectos I+D. Los anteriores resultados podrían responder a factores endógenos –relacionados con la naturaleza de la institución universitaria y la existencia o no de políticas de discriminación positiva hacia la mujer–, y factores exógenos como los avances sociales en materia de igualdad, el enfoque de los movimientos feministas en las respectivas comunidades autónomas, ente otros, que precisarían de analizarse en futuras investigaciones.

En cuanto a la distribución geográfica de la producción científica de las investigadoras –tanto en la firma individual como en forma de coautoría– predomina la participación de las investigadoras nacionales, seguida de las latinoamericanas y las europeas, siendo la presencia de las investigadoras canadienses, africanas y estadounidenses, poco significativa. En lo que se refiere a la producción científica de las investigadoras estadounidenses en las revistas españolas, este hecho responde a que sus revistas ocupan la segunda posición en cuanto a número de publicaciones indexadas en el *Scopus Journal Rank* (SJR) –después del Reino Unido– (Rogel, Santiago y Martínez, 2017), ello conlleva a que publiquen dentro de su ámbito académico.

Respecto a las revistas en las que las mujeres presentan una mayor producción científica en calidad de primeras firmantes, cabe destacar: El Profesional de la Información (EPI) (21,93%), Comunicar (15,08%) y la Revista Latina de Comunicación Social (RLCS) (14,07%).

## 4.2. Áreas predominantes, aproximación y método

En consideración a las áreas predominantes de la producción científica analizada, se percibe una paridad en lo que se refiere a la primacía del periodismo como área dominante en la publicación de artículos científicos firmados en coautoría por ambos sexos (M= 8,13%, H= 8,83%). Asimismo, biblioteconomía y documentación y los estudios de audiencias y recepción se sitúan dentro de las cinco primeras posiciones entre ambos investigadores, pese a que las mujeres produzcan más investigaciones sobre los estudios de audiencia y recepción (M=7,56%, H=6,16%) sobre los de biblioteconomía y documentación (M=5,46%, H=8,26%). No obstante, cabe destacar las diferencias percibidas entre los investigadores en otras áreas –que se posicionan entre los primeros cinco lugares de preferencia– como la comunicación institucional-quinta en la preferencia de las investigadoras (3,37%) y séptima de los investigadores (3,56%)– y la investigación en comunicación que se posiciona en el quinto lugar en el caso de los investigadores (H= 5,15%), y en noveno puesto en el caso de las investigadoras (M= 2,03%).

Referente a la aproximación, el 53,55% (n=1956) de los artículos publicados en el periodo analizado son estudios de carácter teórico. Le siguen las aproximaciones cuantitativas, cualitativas y mixtas, donde –en todos los casos– las investigadoras presentan un menor porcentaje de publicaciones con respecto a los investigadores.

Por lo que concierne a la aproximación cuantitativa, desde el año 2005 la evolución temporal muestra un aumento. En el caso de las investigadoras, únicamente en el 2007, 2010, 2011 y el 2014, se percibe un pequeño descenso, lo cual apunta a una tendencia global que va cobrando cada vez más fuerza en la producción científica del área de comunicación.

<sup>8</sup> Estos resultados son coincidentes con un estudio que concluyó que la investigación científica en comunicación está financiada y focalizada en pocas universidades, principalmente públicas, y en regiones específicas: Madrid, Cataluña, Andalucía y la Comunidad Valenciana (Caffarel, Ortega y Gaitán, 2018).

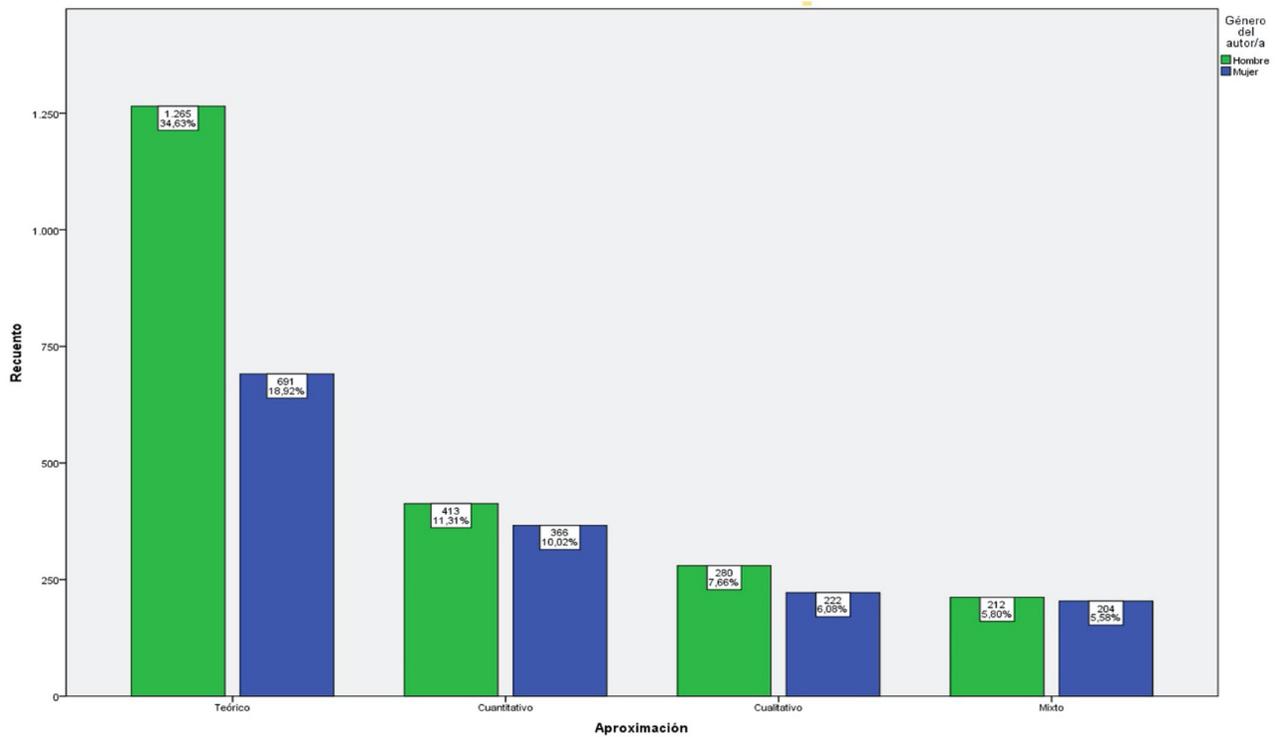


Gráfico 4. Aproximación por sexo.

Fuente: Elaboración propia

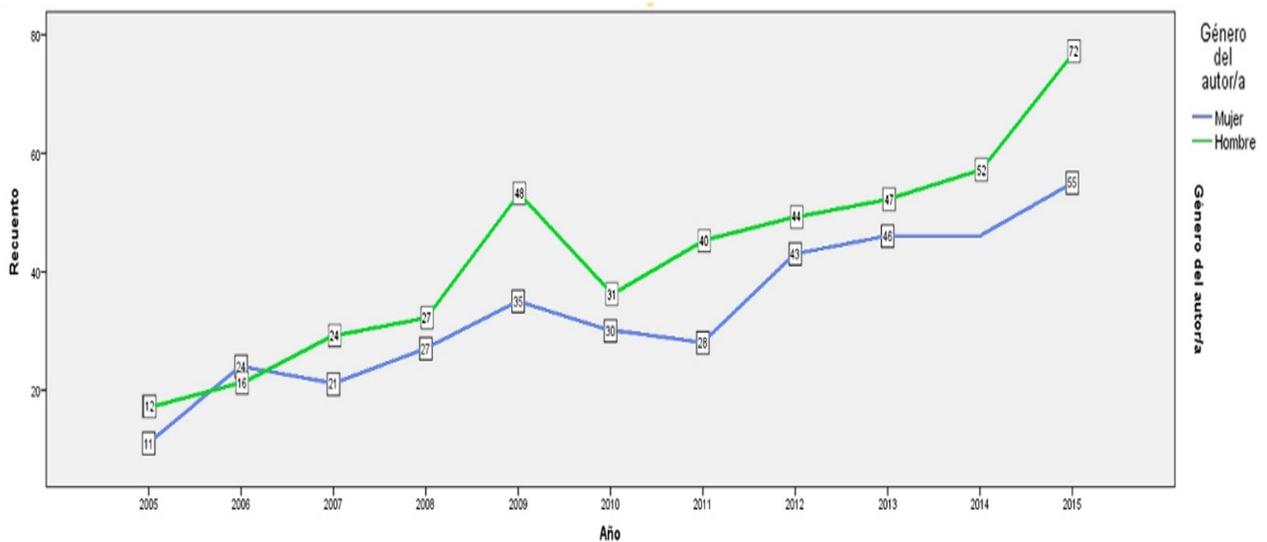


Gráfico 5. Evolución aproximación cuantitativa según sexo.

Fuente: Elaboración propia

En consideración al método utilizado por las investigadoras hay un predominio de los estudios empíricos ( $n=736$ ) sobre los teóricos ( $n=690$ ), aunque no de manera preponderante. En los estudios empíricos, las metodologías más empleadas son el mixto ( $n=196$ ), el análisis de contenido ( $n=174$ ) y la encuesta ( $n=102$ ), siendo el análisis del discurso ( $n=18$ ), el análisis de caso ( $n=23$ ) y el experimento ( $n=28$ ) los menos utilizados. En relación con los investigadores, cabe destacar la diferenciación existente –tanto en la aproximación como el método, en la que se decantan más por el teórico ( $n=1084$ ), seguido de la metodología mixta ( $n=410$ ) y el análisis de contenido ( $n=333$ ).

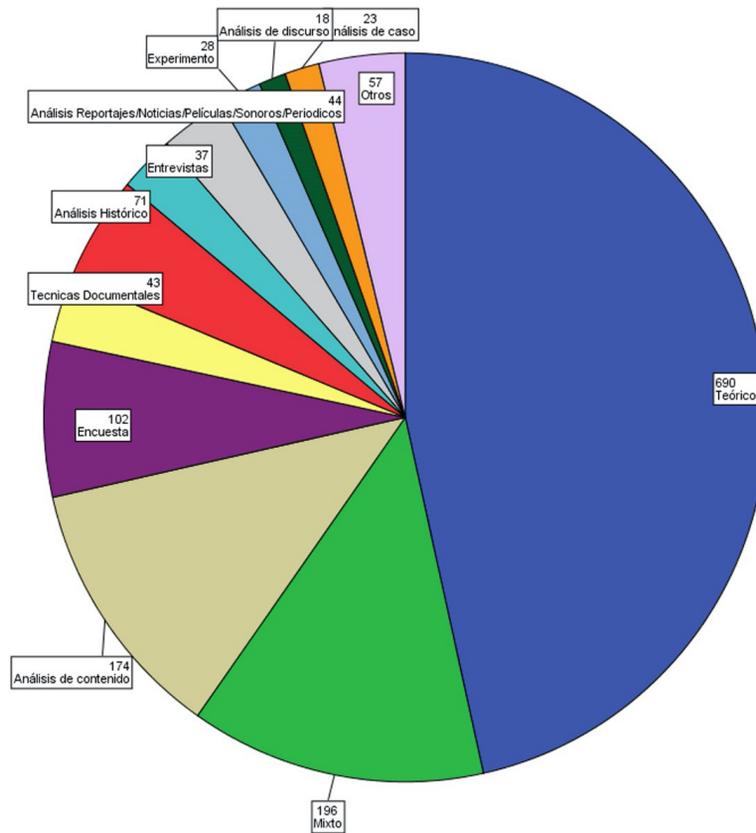


Gráfico 6. Método utilizado por las investigadoras.

Fuente: Elaboración propia

## 5. Conclusiones

Este trabajo presenta una aproximación al estado de la investigación en comunicación realizada por mujeres en universidades españolas, partiendo del análisis de la producción de los artículos científicos entre los años 2005 y 2015. A fin de dar respuesta a las preguntas de investigación planteadas en el estudio, a continuación, se presentan los principales hallazgos.

Respecto a los métodos y aproximaciones, los investigadores y las investigadoras se hallan inmersos de un modo bastante similar en el paradigma dominante hacia la adopción del empirismo (Goyanes, Rodríguez y Rosique, 2018), aunque numéricamente siguen predominando los estudios de carácter teórico (53,55%), hay un predominio de los estudios empíricos. En los estudios empíricos, las metodologías más empleadas por las mujeres investigadoras son la mixta (n=196), el análisis de contenido (n=174) y la encuesta (n=102). Esto probablemente a que la formación empírica se soporta en habilidades técnicas que son más rápidas de aprender, frente a los estándares que implican la discusión teórica y definición de conceptos abstractos.

En referencia a la titularidad de las universidades en la producción científica de las investigadoras, predominan las instituciones de naturaleza pública sobre las privadas. Este resultado es coincidente con un estudio en el que se analizaron las tesis doctorales y el liderazgo de proyectos en I+D de mujeres investigadoras, en él se constató que dicha investigación se desarrolla principalmente en universidades públicas (Martín et al., 2018). Si se parte de la base que en el curso académico 2018-2019 el número total de PDI femenino en las universidades públicas españolas era de 44.053 frente a las 9.155 mujeres investigadoras en universidades privadas (MECD, 2019), estas cifras, sumadas a las exigencias que conlleva el modelo de evaluación del profesorado en las universidades públicas donde la publicación científica es prioritaria, resultan concordantes. No obstante, con independencia de su titularidad, las universidades que presentan una mayor producción de artículos científicos de mujeres destacan por tener una mayor tradición y prestigio en el área de comunicación siendo, en su mayoría, las facultades de Ciencias de la Información/Comunicación pioneras en España. En lo referente a la producción científica por comunidades autónomas, destacan Madrid, Cataluña, Andalucía y la Comunidad Valenciana como las más prolíficas, es decir, aquellas en las que se localizan más centros universitarios, grupos y tradiciones históricas de investigación.

En cuanto a las revistas en las que las mujeres presentan una mayor producción científica en calidad de primeras firmantes, cabe destacar que todas son revistas indexadas, bien en la lista de clasificación realizada por el *Journal Citations Reports* (JCR) o en la base de datos de Scopus –en el primer cuartil–, por tanto, son las revistas españolas mejor posicionadas en el área de comunicación a nivel nacional e internacional y, por tanto, las más valoradas por las agencias españolas de evaluación del profesorado universitario.

Respecto a las áreas temáticas, y en consonancia con investigaciones previas (De Haro de San Mateo y Martínez, 2011; Carrasco et al., 2018), el periodismo es el área más recurrente entre los investigadores de ambos géneros, quienes comparten otras áreas afines como la biblioteconomía y la documentación, los estudios de audiencias y recepción y la enseñanza de la comunicación. En este caso no se perciben diferencias sustanciales entre sexos. No obstante, en el caso de las mujeres, destaca dentro de las primeras cinco áreas preferentes –aunque no predominantes– la comunicación institucional. Por otra parte, las áreas con menos representación en la producción en forma de artículos científicos se ciñen a la estructura de la comunicación (menos del 1%) y a la legislación y políticas de la comunicación (1,27%).

A nivel internacional, las revistas científicas españolas del área de comunicación resultan de gran interés para la comunidad latinoamericana. La lengua, la proximidad cultural y, principalmente, el número de revistas españolas que cumplen con altos estándares de calidad a nivel internacional –algunas bien posicionadas en las principales listas de clasificación y bases de datos como el *Journal Citations Reports* (JCR) o Scopus– a diferencia del reducido número de revistas latinoamericanas que tienen presencia en estas bases, hace que las publicaciones españolas tengan un especial atractivo para las investigadoras hispanohablantes. Los índices de calidad que van adquiriendo las revistas al paso del tiempo, así como su inclusión en bases internacionales y de reconocido prestigio incide también en la preferencia de revistas para publicar, de ahí que las investigadoras se inclinen por las mejores posicionadas en el área.

Partiendo de que la colaboración científica es un indicio de madurez en un campo determinado porque implica un trabajo en equipo –propio de los grupos de investigación–, se aprecia que al paso de los años la colaboración entre mujeres investigadoras en la producción de artículos científicos –escritos en coautoría– se presenta como francamente mayoritaria. Al parecer esta tendencia seguirá consolidándose en el área de comunicación ya que este movimiento de fuerzas –en el que la investigación individual va perdiendo terreno en favor de los trabajos colectivos–, está marcado por los estándares internacionales que exige a los autores más recursos humanos y económicos para superar los protocolos de evaluación y los umbrales de calidad demandados (Escribá y Cortiñas, 2013).

En lo concerniente a la producción de artículos de las investigadoras en calidad de primeras firmantes–, el análisis arroja datos acerca del crecimiento sostenido en el tiempo de esta tendencia, aunque su liderazgo sigue siendo inferior al de los investigadores (H = 59%; M = 40%). La contribución de las investigadoras en el área de la comunicación a través de la producción científica en las principales revistas de comunicación es significativa, en cantidad, calidad y metodologías empleadas, lo que evidencia la participación y el trabajo desarrollado por las investigadoras en este campo de estudio. Asimismo, y coincidiendo con investigaciones previas (Goyanes et al., 2018; Carrasco et al., 2018), se percibe un lento pero continuado proceso de asimilación de la cultura y práctica científica internacional, en el que el empirismo y la estandarización asociada se revelan como características esenciales de la evolución de la disciplina.

No obstante, y a pesar del ascenso en la producción de artículos científicos en el área de comunicación por parte de las mujeres investigadoras, algunos estudios aluden a la existencia de una todavía barrera de cristal en el acceso de la mujer a los puestos de dirección-liderazgo (Caffarel et al., 2018), por lo que el proceso hacia un estadio de igualdad efectiva de condiciones y oportunidades en la carrera académica para hombres y mujeres aún dista de lograr resultados significativos.

Este estudio longitudinal contribuye a visibilizar y a conocer la realidad de una de las parcelas de la investigación docente poco abordada en el contexto español, pero de creciente interés, considerando que la producción de artículos científicos elaborados por investigadoras está en alza sostenida. No obstante, sería necesario enriquecer esta aproximación considerando otros indicadores relacionados con la participación de las mujeres en el ámbito académico, así como factores circunscritos a las políticas de igualdad y a la conciliación de la vida académica, familiar y laboral en las universidades que permitan entender la magnitud de una problemática académica que, tanto a nivel social como institucional, tendrá que seguir avanzando a favor de erradicar las dificultades que aún persisten para el desarrollo profesional auténtico, en equidad y en igualdad de oportunidades para las mujeres investigadoras.

## 6. Referencias bibliográficas

Alende, S; Carballa, N. M; Urchaga, J. D. (2017). “Producción científica sobre ética y comunicación en España (2000-2015)”. En: *Ámbitos. Revista Internacional de Comunicación*, nº 36, Sevilla: Editorial Universidad de Sevilla.

- Alonso, A. (et al.) (2010). “Análisis de género, productividad científica y colaboración de las profesoras universitarias de Ciencias de la Salud en la Comunidad Valenciana (2003-2007)”. En: *Revista Española de Documentación Científica*, vol. 4, nº 33, Madrid: CSIC. pp. 624-642. <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2010.4.764>
- Baladrón, A; Correyero, B. (2012). “Futuro de las revistas científicas de comunicación en España”. En: *El Profesional de la Información*, vol. 1, nº 21, Barcelona: EPI SCP. pp. 34-42. <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2012.ene.05>
- Baladrón, A; Machado, B; Correyero, B. (2017). “Estudio bibliométrico sobre la investigación en publicidad en España: temáticas, investigadores, redes y centros de producción (1980-2015)”. En: *Revista Española de Documentación Científica*, vol. 40, nº 2, Madrid: CSIC. <https://doi.org/10.1080/00913367.2005.10639185>
- Caffarel, C; Ortega, F; Gaitán, J. A. (2017). “Investigación en Comunicación en la universidad española en el periodo 2007-2014”. En: *El Profesional de la Información*, vol. 26, nº 2, Barcelona: EPI SCP. pp. 218-227. <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2017.mar.08>
- Caffarel, C; Ortega, F; Gaitán, J. A. (2018). “La investigación en comunicación en España”. En: *Comunicar*, vol. 26, 56, Huelva: Grupo Comunicar. pp. 61-70. <http://dx.doi.org/10.3916/C56-2018-06>
- Caffarel, C; Gaitán, J.A.; LOZANO, C; PIÑUEL, J.L. (2021). *Tendencias metodológicas en la investigación académica sobre Comunicación*. Salamanca: Comunicación Social.
- Cañibano, C; Fox, M. F.; Otamendi, F. J. (2016). “Gender and patterns of temporary mobility among researchers”. En: *Science and Public Policy*, vol. 3, nº 43, Londres: Oxford University Press. pp. 320-331. <http://dx.doi.org/10.1093/scipol/scv042>
- Carrasco, A; Saperas, E; Martínez, M; (2018). “¿Cómo investigamos la comunicación en España? Universidades públicas y privadas en las publicaciones científicas de comunicación españolas (1990-2014)”. En: *AdComunica*, vol. 15, Castellón: Asociación para el Desarrollo de la Comunicación. pp. 45-63. <http://dx.doi.org/10.6035/2174-0992.2018.15.4>
- Cohen, J. (1960). “A coefficient of agreement for nominal scales”. En: *Educational and psychological measurement*, vol. 1, nº 20, California: Sage Publications. pp. 37-46. <http://dx.doi.org/10.1177/001316446002000104>
- Consejo Superior De Investigaciones Científicas (CSIC) (2018). *Informe Mujeres investigadoras 2018*. Madrid: CSIC.
- De Haro, M. V.; Martínez, F. J. (2011). “Análisis temático de los artículos sobre Historia del Periodismo publicados en las revistas científicas españolas de Comunicación”. En: *Documentación de las Ciencias de la Información*, vol. 34, Madrid: Universidad Complutense de Madrid. pp. 223-239. [http://dx.doi.org/10.5209/rev\\_DCIN.2011.v34.36455](http://dx.doi.org/10.5209/rev_DCIN.2011.v34.36455)
- De Moragas, M. (2005). “Investigación de la comunicación y política científica en España”. En López García, X., Pereira Fariña, X. Y Villanueva Rey, X. (eds.) (2005). *Investigar sobre periodismo II*, Santiago de Compostela: Universidad Santiago de Compostela. pp. 17-36.
- Escolano, E. (2006). “Discriminación en un medio meritocrático: las profesoras en la universidad española”. En: *Revista mexicana de sociología*, vol. 2, nº 68, Ciudad de México: UNAM. pp. 231-263. <http://dx.doi.org/10.22201/iis.01882503p.2006.002.6055>
- Escribá, E; Cortiñas, S. (2013). “La internacionalización y las coautorías en las principales revistas científicas de Comunicación en España”. En: *Comunicar*, vol. 21, nº 41, Huelva: Grupo Comunicar. pp. 35-44. <http://dx.doi.org/10.3916/C41-2013-03>
- Fernández, D. (2010). “El perfil de las revistas españolas de comunicación: (2007-2008)”. En: *Revista Española de Documentación Científica*, vol. 33, nº 4, CSIC. pp. 551-579. <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2010.4.756>
- Fundación Española Para La Ciencia Y La Tecnología (FECYT) (2007). *Mujer y Ciencia. La situación de las mujeres investigadoras en el sistema español de ciencia y tecnología*. Madrid: FECYT.
- García De Cortázar, M.; García De León, M. A. (1997). *Mujeres en minoría. Una investigación sociológica sobre las catedráticas de universidad en España*. Madrid: CIS.
- García De León, M. A. (1990). “Las profesoras universitarias: El caso de una élite discriminada”. En: *Revista Complutense de Educación*, vol. 3, nº 1, Madrid: Universidad Complutense de Madrid. pp. 355-372. <http://dx.doi.org/10.5209/RCED>
- García, L. (2007). *Las teorías de la comunicación en España: un mapa sobre el territorio de nuestra investigación (1980-2006)*. Madrid: Tecnos.
- Giménez, E.; Alcain, M. D. (2006). “Estudio de las revistas españolas de periodismo”. En: *Comunicación y sociedad*, vol. 19, nº 2, Navarra: Servicio de publicaciones de la Universidad de Navarra. pp. 107-131.
- González, G. (et al.) (2007). “Análisis de género de la producción científica española sobre drogodependencias en biomedicina 1999-2004”. En: *Adicciones*, vol. 19, nº 1, Barcelona: Sociedad Científica Española de estudios sobre el Alcohol, el Alcoholismo y las otras Toxicomanías. pp. 45-50. <http://www.adicciones.es/index.php/adicciones/article/view/322>
- González, G. (et al.) (2009). “Participación de la mujer y redes de coautoría en las revistas españolas de Sociología”. En: *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, vol. 126, Madrid: CIS. pp. 153-166.
- Goyanes, M; Rodríguez, E. F.; Rosique, G. (2018). “Investigación en comunicación en revistas científicas en España (2005-2015): De disquisiciones teóricas a investigación basada en evidencias”. En *El Profesional de la Información*, vol. 27, nº 6, Barcelona: EPI. pp. 1260-1270.
- Goyanes, M. (2017). *Desafío a la investigación estándar en comunicación. Crítica y alternativas*. Barcelona: Universitat Oberta de Catalunya.

- Guil, A. (2007). "Docentes e investigadoras en las universidades españolas: visualizando los techos de cristal". En: *Revista de Investigación Educativa*, vol. 1, nº 25, Murcia: Universidad de Murcia. pp. 11-13.
- Jones, D. (2000). "Investigació sobre comunicació a Catalunya als anys noranta". En: *Treballs de comunicació*, vol. 13-14, Barcelona: Institut d'Estudis Catalans: Societat Catalana de Comunicació. pp. 41-55.
- Landis, R.; Koch, G. (1977). "The measurement of observer agreement for categorical data". En: *Biometrics*, v. 33, n. 1, Massachusetts: International Biometric Society. pp. 159-174. <https://doi.org/10.2307/2529310>.
- Gaitán, J. A.; Lozano, C.; Caffarel, C.; Piñuel, J. L. (2021). "La investigación en comunicación en proyectos I+D en España de 2007 a 2018". En: *Revista Latina de Comunicación Social*, nº 79, Madrid: HISIN. pp. 1-25. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2020-1486>
- Lozano, I.; Iglesias, M. J. (2014). "La presencia de las académicas a lo largo de la historia en la Educación Superior Española". En: *Journal for Educators, teachers and Trainers*, vol. 5, nº 3, Granada: Universidad de Granada. pp. 204-216. <http://dx.doi.org/10.5944/educxx1.17.1.1079>.
- Martín, M.; Serrano, J.; Rebolledo, M. (2018). "La mujer en la investigación en comunicación en España: un análisis de la producción científica (2007-2013)". En: *Ad Comunica*, vol. 15, Castellón: Asociación para el Desarrollo de la Comunicación. pp. 65-87. <http://dx.doi.org/10.6035/2174-0992.2018.15.5>.
- Martínez, M.; Saperas, E. (2016). "Objetos de estudio y orientación metodológica de la reciente investigación sobre comunicación en España (2008-2014). Análisis de los trabajos publicados en revistas científicas españolas". En: *Revista Latina de Comunicación Social*, vol. 71, Tenerife: Universidad de La Laguna. pp. 1.365 a 1.384. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2016-1150es>
- Martínez, M.; Saperas, E.; Carrasco, A. (2019). "La investigación sobre comunicación en España en los últimos 25 años (1990-2014). Objetos de estudio y métodos aplicados en los trabajos publicados en revistas españolas especializadas". En: *Empiria. Revista de Metodología en Ciencias Sociales*, nº 42, Madrid: UNED. pp. 37-69. <https://doi.org/10.5944/empiria.42.2019.23250>
- Maz, A. (et al.) (2011). "Producción científica en Ciencias Sociales de las mujeres en Andalucía (2003-2007)". En: *Área Abierta*, vol. 39, nº 3, Madrid: Universidad Complutense de Madrid. pp. 63-77.
- Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (MECD) (2019). "Estadística de personal de las universidades: Personal Docente e Investigador. Curso 2018-2019". Disponible en: <http://estadisticas.mecd.gob.es/EducaJaxiPx/Tabla.htm?path=/Universitaria/Personal/EPU2018-2019/PDI//10/&file=PDI0101.px&type=pcaxis&L=0>
- Pastor, I.; Pontón, P.; Acosta, A. (2017). "El acceso a la carrera investigadora desde la perspectiva de género ¿punto de inflexión?". En: *Feminismo/s*, vol. 29, Alicante: Universidad de Alicante. pp. 299-327. <https://doi.org/10.14198/fem.2017.29.12>
- Pastor, I.; Acosta, A. (2016). "La institucionalización de las políticas de igualdad de género en la Universidad española. Avances y retos" En: *Investigaciones feministas*, vol. 7, nº 2, Madrid: Universidad Complutense de Madrid. pp. 247-271. <http://dx.doi.org/10.5209/INFE.52966>
- Pastor, I.; Acosta, A.; Torres, T.; Calvo, M. (2020). "Planes de igualdad en las universidades españolas. Situación actual y retos de futuro" En: *Educación XXI: Revista de la Facultad de Educación*, vol. 23, nº 1, Madrid: UNED. pp. 147-172. <http://dx.doi.org/10.5944/educXX1.23873>
- Pérez, E. (1995). "De la biología imaginaria a la sociología real. Obstáculos para el acceso de las mujeres a la ciencia". En García De León, M. A.; García De Cortázar, M.; Ortega, F. (coords.) (1995). *Sociología de las mujeres españolas*. Madrid: Universidad Complutense. pp. 219-242.
- Piñuel, J.L.; Gaitán, J.a.; Lozano, C. (2018). "La investigación investigada en comunicación. Estudios en universidades públicas y privadas frente a estudios de consultoría". En Caffarel, C; Gaitán, J.a.; Lozano, C.; Piñuel, J.L. (eds.) (2021). *Tendencias metodológicas en la investigación académica sobre Comunicación*. Salamanca: Comunicación Social Ediciones y Publicaciones. <https://doi.org/10.52495/c4.1.emcs.2.mic6>
- Prado, E. (2017). "Política científica, publicación e internacionalización en el campo de la comunicación en España". En Moisés de Lemos, M. (ed.) (2017). *A internacionalização das comunidades lusófonas e ibero-americanas de ciências sociais e humanas. O caso das ciências da comunicação*. Riberão: Humus. pp. 201-215.
- Rodríguez, E. F.; Goyanes, M.; Rosique, G. (2018). "La investigación en comunicación en España: temporalidad laboral, producción intensiva y competitividad". En: *Comunicación y Sociedad*, vol. 31, nº 4, Madrid: Universidad Complutense de Madrid. pp. 229-242. <http://dx.doi.org/10.15581/003.31.4.229-242>
- Rodrigo, M.; García, L. (2010). "Communication theory and research in Spain: A paradigmatic case of a socio-humanistic discipline". En: *European Journal of Communication*, vol. 3, nº 2, Londres: Sage. pp. 273-286. <http://dx.doi.org/10.1177/0267323110373458>
- Rogel, R.; Santiago, I.; Martínez, N. (2017). "Revistas científicas latinoamericanas de Comunicación indizadas en WoS, Scopus y bases de datos de Acceso Abierto". En: *Comunicación y Sociedad*, vol. 30, Navarra: Universidad de Navarra. pp. 167-196.
- Sánchez De Madariaga, I. (coord.) (2011). *Libro Blanco. Situación de las mujeres en la ciencia*. Madrid: Ministerio de Ciencia e Innovación.
- Saperas, E. (2016). "Cuatro décadas de investigación comunicativa en España. Los procesos de institucionalización y de profesionalización de la investigación 1971-2015". En: *Disertaciones*, vol. 9, nº 2, Colombia: Universidad del Rosario. pp. 167-196. <https://doi.org/10.12804/disertaciones.09.02.2016.02>

- Soriano, J. (2008). “El efecto ANECA”, en *I+C Investigar la Comunicación. Congreso Internacional fundacional de la AE-IC, Santiago de Compostela* (30, 31 de enero y 1 de febrero de 2008). Disponible en: [https://www.researchgate.net/profile/Jaume\\_Soriano/publication/261780208\\_El\\_efecto\\_ANECA/links/0f31753578d6b8a383000000/El-efecto-ANECA.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Jaume_Soriano/publication/261780208_El_efecto_ANECA/links/0f31753578d6b8a383000000/El-efecto-ANECA.pdf)
- Xifra, J.; Y Castillo, A. (2006). “Forty Years of Doctoral Public Relations Research in Spain: A Quantitative Study of Dissertation Contribution to Theory development”. En: *Public Relations Review*, vol. 32, Holanda: Elsevier Science. pp. 302-308. <http://dx.doi.org/10.1016/j.pubrev.2006.05.004>