



Universidad Nacional Mayor de San Marcos

Universidad del Perú. Decana de América

Dirección General de Estudios de Posgrado

Facultad de Educación

Unidad de Posgrado

**Liderazgo docente y autoeficacia para delinquir de
estudiantes en zonas de alto riesgo de
pandillaje escolar – UGEL 03**

TESIS

Para optar el Grado Académico de Magíster en Educación con
mención en Gestión de la Educación

AUTOR

Jhennifer Carol SANDOVAL CASTILLO

ASESOR

Abelardo Rodolfo CAMPANA CONCHA

Lima, Perú

2022



Reconocimiento - No Comercial - Compartir Igual - Sin restricciones adicionales

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Usted puede distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir del documento original de modo no comercial, siempre y cuando se dé crédito al autor del documento y se licencien las nuevas creaciones bajo las mismas condiciones. No se permite aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros a hacer cualquier cosa que permita esta licencia.

Referencia bibliográfica

Sandoval, J. (2022). *Liderazgo docente y autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Educación, Unidad de Posgrado]. Repositorio institucional Cybertesis UNMSM.

Metadatos complementarios

| | |
|--|--|
| Datos de autor | |
| Nombres y apellidos | Jhennifer Carol Sandoval Castillo |
| Tipo de documento de identidad | DNI |
| Número de documento de identidad | 09892965 |
| URL de ORCID | https://orcid.org/0009-0005-7929-4957 |
| Datos de asesor | |
| Nombres y apellidos | Abelardo Rodolfo Campana Concha |
| Tipo de documento de identidad | DNI |
| Número de documento de identidad | 10372562 |
| URL de ORCID | https://orcid.org/0000-0002-1098-9508 |
| Datos del jurado | |
| Presidente del jurado | |
| Nombres y apellidos | Ana María Isabel Vílchez Huerto |
| Tipo de documento | DNI |
| Número de documento de identidad | 07960814 |
| Miembro del jurado 1 | |
| Nombres y apellidos | Isabel Menacho Vargas |
| Tipo de documento | DNI |
| Número de documento de identidad | 09968395 |
| Miembro del jurado 2 | |
| Nombres y apellidos | María Luisa Flores Urpe |
| Tipo de documento | DNI |
| Número de documento de identidad | 07907869 |
| Miembro del jurado 3 | |
| Nombres y apellidos | Quiterio Trujillo Reyna |
| Tipo de documento | DNI |
| Número de documento de identidad | 07969436 |
| Datos de investigación | |
| Línea de investigación | E.3.3.4. Educación y Violencia |
| Grupo de investigación | No Aplica |
| Agencia de financiamiento | Sin financiamiento. |
| Ubicación geográfica de la investigación | Edificio: IE Juana Alarco de Dammert País: Perú Departamento: Lima Provincia: Lima Distrito: Cercado Avenida: Abancay Jirón: Puno 421 Latitud: -12.0512 Longitud: -77.03 |
| Año o rango de años en que se realizó la investigación | 2019-2021 |
| URL de disciplinas OCDE | Educación general https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.03.01 |



ACTA DE SUSTENTACIÓN VIRTUAL N° 123-DUPG-FE-2022-TR

En la ciudad de Lima, a los 2 días del mes de noviembre de 2022, siendo las 10:00 a.m., en acto público se instaló el Jurado Examinador para la Sustentación de la Tesis titulada: **LIDERAZGO DOCENTE Y AUTOEFICACIA PARA DELINQUIR DE ESTUDIANTES EN ZONAS DE ALTO RIESGO DE PANDILLAJE ESCOLAR - UGEL No 03**, para optar el **Grado Académico de Magíster en Educación con mención en Gestión de la Educación**.

Luego de la exposición y absueltas las preguntas del Jurado Examinador se procedió a la calificación individual y secreta, habiendo sido evaluado **MUY BUENO**, con la calificación de **DIECISIETE (17)**.

El Jurado recomienda que la Facultad acuerde el otorgamiento del **Grado Académico de Magíster en Educación con mención en Gestión de la Educación** a la Bach. **JHENNIFFER CAROL SANDOVAL CASTILLO**.

En señal de conformidad, siendo las 10:55 a.m. se suscribe la presente acta en cuatro ejemplares, dándose por concluido el acto.

Dra. ANA MARÍA ISABEL VÍLCHEZ HUERTO
Presidenta

Dr. ABELARDO RODOLFO CAMPANA CONCHA
Asesor

Dra. ISABEL MENACHO VARGAS
Jurado Informante

Dra. MARIA LUISA FLORES URPE
Jurado Informante

Mg. QUITERIO TRUJILLO REYNA
Miembro del Jurado



INFORME DE EVALUACIÓN DE ORIGINALIDAD

Nro. Informe Virtual N°108/DUPG-FE-2022 TRABAJO REMOTO

| | |
|--|--|
| Autoridad académica | Dr. Edgar Froilán Damián Núñez Director |
| Título de la tesis evaluada | LIDERAZGO DOCENTE Y AUTOEFICACIA PARA DELINQUIR DE ESTUDIANTES EN ZONAS DE ALTO RIESGO DE PANDILLAJE ESCOLAR - UGEL N° 03 |
| Grado para obtener | Magíster en Educación con mención en Gestión de la Educación |
| Autor de la tesis | SANDOVAL CASTILLO, JHENNIFFER CAROL |
| Fecha de recepción de la tesis | 8-09-2022 |
| Fecha de aplicación del programa informático de similitudes | 14-09-2022 |
| Software utilizado | Turnitin |
| Configuración del programa detector de similitudes | ✓ Excluye coincidencias menores a 40 palabras ✓ Excluye citas ✓ Excluye bibliografía |
| Porcentaje de similitud | 10 % (Diez por ciento índices de similitud) |
| Fuentes originales de las similitudes encontradas | ✓ repositorio.upla.edu.pe ✓ colypro.com ✓ documentop.com ✓ revistas.autonoma.edu.pe ✓ lamenteesmaravillosa.com |
| Observaciones | La presente tesis evaluada contiene 175 páginas. |
| Calificación de originalidad | Documento cumple con los criterios de originalidad. |
| Fecha del informe | 15-09-2022 |



Firmado digitalmente por DAMIAN
NUNEZ Edgar Froilan FAU
20148092282 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 15.09.2022 10:50:33 -05:00

Dr. Edgar Froilán Damián Núñez
Director

DEDICATORIA

A DIOS, la razón de mi vida y quien brinda
Sabiduría y conocimiento al hombre.

A la memoria de mi amada madre Julia
Cruces Polanco, por su amor y esfuerzo para darme
lo mejor, siempre llevare sus sabios consejos.

A mi amada madre y consejera, Esther Castillo
Galindo, por sus oraciones y sabios consejos.

A mi amada tía, Frida Sandoval cruces, por
su amor y apoyo incondicional.

A mis sobrinos, Esther, Débora, Fernanda, Alejandro
y Samantha, son un regalo de Dios en mi vida.

A los maestros, que son el soporte en la formación integral
de cada estudiante, para que puedan lograr sus propósitos
y sean líderes positivos en la sociedad.

AGRADECIMIENTO

A DIOS, el autor de mi vida, quien ha sido
Mi sustento y ayuda en cada momento de mi vida
A Él toda la gloria y honra por cada victoria.

A MI ASESOR, por brindarme el conocimiento y
despejar todas mis dudas e inquietudes, por su
respaldo durante el desarrollo de la
presente investigación.

A MIS AMIGOS, Walter, Lesther y Saray quienes me ayudaron
en los momentos de estrés y estuvieron presentes para
brindarme su apoyo y mostrarme siempre
su amistad incondicional.

A TODOS MIS MAESTROS,
quienes han sido parte de mi formación personal
y profesional desde el nivel básico de
la infancia hasta el nivel superior.

Tabla de Contenidos

| | Pág. |
|--|-------------|
| Dedicatoria | iii |
| Agradecimiento | iv |
| Tabla de contenidos | v |
| Lista de tablas | vii |
| Lista de figuras | ix |
| Resumen | x |
| Abstract | xi |
| CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL ESTUDIO | 3 |
| 1.1. Situación Problemática | 3 |
| 1.2. Formulación del problema | 8 |
| 1.2.1. Problema General | 8 |
| 1.2.2. Problemas específicos..... | 8 |
| 1.3. Justificación teórica | 9 |
| 1.4. Justificación práctica..... | 9 |
| 1.5. Objetivos | 9 |
| 1.5.1. Objetivo General..... | 9 |
| 1.5.2. Objetivos Específicos | 10 |
| 1.6. Hipótesis .. | 10 |
| 1.6.1. Hipótesis General..... | 10 |
| 1.6.2. Hipótesis Específicos..... | 10 |
| CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO | 11 |
| 2.1. Marco Filosófico o epistemológico de la investigación | 11 |
| 2.2. Antecedentes de la investigación | 12 |
| 2.2.1. Antecedentes internacionales..... | 12 |
| 2.2.2. Antecedentes nacionales | 16 |
| 2.3. Bases teóricas..... | 21 |
| 2.3.1. Educación..... | 21 |
| 2.3.1.1. Fines de la educación peruana..... | 23 |
| 2.3.2. Variable Liderazgo docente | 23 |
| 2.3.2.1. Definición de liderazgo | 24 |

| | |
|---|-----------|
| 2.3.2.2. Cualidades del líder | 24 |
| 2.3.2.3. El liderazgo del docente | 26 |
| 2.3.2.3.1. Importancia del liderazgo docente | 27 |
| 2.3.2.3.2. El papel del docente como líder..... | 28 |
| 2.3.2.3.3. Tipos de profesores líderes | 28 |
| 2.3.2.3.4. Perfil del docente del siglo XXI..... | 29 |
| 2.3.2.4. Dimensiones de la variable liderazgo docente | 30 |
| 2.3.2.4.1. Líder autoritario | 30 |
| 2.3.2.4.2. Líder democrático | 31 |
| 2.3.2.4.3. Líder coach..... | 32 |
| 2.3.2.4.4. Líder conciliador..... | 32 |
| 2.3.3. Autoeficacia para delinquir..... | 33 |
| 2.3.3.1. Teoría social cognitiva | 33 |
| 2.3.3.1.1. Aportes de sus principales exponentes | 35 |
| 2.3.3.2. El constructo de la autoeficacia..... | 38 |
| 2.3.3.3. Dimensiones de la variable autoeficacia para delinquir | 40 |
| 2.3.3.3.1. Autoeficacia para delinquir en el interior de la institución educativa 41 | |
| 2.3.3.3.2. Autoeficacia para delinquir en el exterior de la institución educativa 41 | |
| 2.3.4. Conducta antisocial y delictiva | 42 |
| 2.3.5. Relación entre la conducta antisocial y delictiva y la autoeficacia para delinquir | 45 |
| 2.4. Glosario de términos..... | 46 |
| CAPÍTULO III: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN | 48 |
| 3.1. Operacionalización de las variables..... | 48 |
| 3.2. Tipo y diseño de la Investigación | 49 |
| 3.3. Población y Muestra | 50 |
| 3.3.1. Unidad de análisis..... | 50 |
| 3.3.2. Población | 50 |
| 3.3.3. Muestra | 51 |
| 3.4. Técnicas e Instrumentos de Recolección de datos..... | 53 |
| 3.4.1. Técnicas | 53 |
| 3.4.2. Instrumentos..... | 54 |
| 3.4.3. Validación del instrumento de investigación..... | 54 |
| 3.4.3.1. Validez por juicio de expertos..... | 54 |

| | |
|---|-----|
| 3.4.3.2. Confiabilidad del instrumento de recolección de datos..... | 55 |
| 3.4.4. Técnicas para el procesamiento y análisis de los datos | 57 |
| CAPÍTULO IV: RESULTADOS Y DISCUSIÓN | 59 |
| 4.1. Análisis, interpretación y discusión de resultados | 59 |
| 4.1.1. Resultados descriptivos de la variable Liderazgo Docente | 59 |
| 4.1.2. Resultados descriptivos de la variable Autoeficacia para Delinquir | 64 |
| 4.1.3. Tabla cruzada y grafica..... | 67 |
| 4.2. Pruebas de hipótesis..... | 73 |
| 4.2.1. Prueba de normalidad | 73 |
| 4.2.2. Proceso de prueba de hipótesis general | 75 |
| 4.2.3. Proceso de prueba de hipótesis específicas..... | 77 |
| 4.2.3.1. Prueba de hipótesis específica 1 | 77 |
| 4.2.3.2. Prueba de hipótesis específica 2 | 78 |
| 4.2.3.3. Prueba de hipótesis específica 3..... | 80 |
| 4.2.3.4. Prueba de hipótesis específica 4..... | 81 |
| 4.3. Presentación de resultados | 83 |
| CONCLUSIONES | 89 |
| RECOMENDACIONES..... | 91 |
| REFERENCIAS..... | 93 |
| ANEXOS..... | 105 |
| Anexo 1. Matriz de consistencia..... | 106 |
| Anexo 2. Entrevista piloto | 108 |
| Anexo 3. Matriz de interacción de las entrevistas piloto | 125 |
| Anexo 4. Instrumentos para la recolección de datos..... | 120 |
| Anexo 5. Base de datos para prueba piloto confiabilidad..... | 136 |
| Anexo 6. Base de datos..... | 141 |
| Anexo 7. Validación de instrumentos por juicio de expertos | 145 |

Lista de Tablas

| | pág. |
|---|-------------|
| Tabla 1. Operacionaliación de variables..... | 48 |
| Tabla 2. Relación de instituciones educativas participantes..... | 51 |
| Tabla 3. Porcentaje de Validación de Instrumento por Juicio de Expertos | 55 |
| Tabla 4. Criterios para evaluar los niveles de confiabilidad..... | 56 |
| Tabla 5. Estadística de fiabilidad variable Liderazgo Docente..... | 57 |
| Tabla 6. Estadística de fiabilidad variable Autoeficacia para Delinquir | 57 |
| Tabla 7. Resultados de la variable liderazgo docente | 59 |
| Tabla 8. Resultados de la dimensión 1: Líder autoritario | 60 |
| Tabla 9. Resultados de la dimensión 2: Líder democrático | 61 |
| Tabla 10. Resultados de la dimensión 3: Líder coach | 62 |
| Tabla 11. Resultados de la dimensión 4: Líder conciliador..... | 63 |
| Tabla 12. Resultados de la variable autoeficacia para delinquir..... | 64 |
| Tabla 13. Resultados de la dimensión 1: Autoeficacia para delinquir en el interior de la I.E..... | 65 |
| Tabla 14. Resultados de la dimensión 2: Autoeficacia para delinquir en el exterior de la I.E. | 66 |
| Tabla 15. Tabla cruzada liderazgo docente y autoeficacia para delinquir | 67 |
| Tabla 16. Tabla cruzada dimensión 1: Líder autocrático y autoeficacia para delinquir | 69 |
| Tabla 17. Tabla cruzada dimensión 2: Líder democrático y autoeficacia para delinquir | 70 |
| Tabla 18. Tabla cruzada dimensión 3: Líder coach y autoeficacia para delinquir | 71 |
| Tabla 19. Tabla cruzada dimensión 4: Líder conciliador y autoeficacia para delinquir | 72 |
| Tabla 20. Reporte de la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov de las variables Liderazgo Docente y Autoeficacia para Delinquir..... | 74 |
| Tabla 21. Nivel de Correlación entre Variables..... | 75 |
| Tabla 22. Prueba de Chi cuadrado de Pearson para las variables Liderazgo Docente y Autoeficacia para Delinquir | 75 |
| Tabla 23. Prueba de Rho de Spearman entre las variables liderazgo docente y autoeficacia para delinquir | 76 |

| | |
|---|----|
| Tabla 24. Prueba de Chi cuadrado de Pearson para la dimensión Líder Autoritario y la variable Autoeficacia para Delinquir | 77 |
| Tabla 25. Prueba de Rho de Spearman entre la dimensión 1: Líder autoritario y la autoeficacia para delinquir | 78 |
| Tabla 26. Prueba de Chi cuadrado de Pearson para la dimensión Líder Democrático y la variable Autoeficacia para Delinquir | 79 |
| Tabla 27. Prueba de Rho de Spearman entre la dimensión 2: Líder democrático y la autoeficacia para delinquir | 79 |
| Tabla 28. Prueba de Chi cuadrado de Pearson para la dimensión Líder Coach y la variable Autoeficacia para Delinquir | 80 |
| Tabla 29. Prueba de Rho de Spearman entre la dimensión 3: Líder coach y la autoeficacia para delinquir | 81 |
| Tabla 30. Prueba de Chi cuadrado de Pearson para la dimensión Líder Conciliador y la variable Autoeficacia para Delinquir La prueba de las hipótesis sería..... | 82 |
| Tabla 31. Prueba de Rho de Spearman entre la dimensión 4: Líder conciliador y la autoeficacia para delinquir | 83 |

Lista de Figuras

| | pág. |
|--|-------------|
| Figura 1. Resultados porcentuales de la variable Liderazgo Docente | 60 |
| Figura 2. Resultados porcentuales de la dimensión 1: Líder autoritario..... | 61 |
| Figura 3. Resultados porcentuales de la dimensión 2: Líder democrático | 62 |
| Figura 4. Resultados porcentuales de la dimensión 3: Líder coach..... | 63 |
| Figura 5. Resultados porcentuales de la dimensión 4: Líder conciliador | 64 |
| Figura 6. Resultados porcentuales de la variable autoeficacia para delinquir | 65 |
| Figura 7. Resultados porcentuales de la dimensión 1: Autoeficacia para delinquir en el interior de la I.E..... | 66 |
| Figura 8. Resultados porcentuales de la dimensión 2: Autoeficacia para delinquir en el exterior de la I.E..... | 67 |
| Figura 9. Diagrama de dispersión variables liderazgo docente y autoeficacia para delinquir | 68 |
| Figura 10. Diagrama de dispersión dimensión 1: Líder autocrático y autoeficacia para delinquir | 69 |
| Figura 11. Diagrama de dispersión dimensión 2: Líder democrático y autoeficacia para delinquir | 70 |
| Figura 12. Diagrama de dispersión dimensión 3: Líder coach y autoeficacia para delinquir..... | 71 |
| Figura 13. Diagrama de dispersión dimensión 4: Líder conciliador y autoeficacia para delinquir | 72 |

RESUMEN

La presente investigación tiene como propósito probar la existencia de la relación entre el liderazgo docentes y la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03, Cercado -Lima.

El estudio es de nivel correlacional, de diseño no experimental transaccional, de método hipotético-deductivo y enfoque cuantitativo. La muestra estuvo constituida por 200 estudiantes de las tres instituciones educativas seleccionadas (muestra aleatoria simple). La información fue acopiada por medio de encuestas; en este sentido, se elaboró un cuestionario para la variable liderazgo docente con 20 ítems y otro para la variable autoeficacia para delinquir con 42 ítems (confeccionada por el Dr. Vicuña Peri), ambas con escala del 1 al 4.

Los datos conseguidos fueron registrados, procesados y dilucidados a través de tablas y figuras (análisis estadístico descriptivo). Se realizó la inferencia estadística, logrando un valor de Rho Spearman = 0,186, muy débil y un p-valor=0,009<0,05 para la hipótesis general. Por consiguiente, se afianzó suficiente evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula y de aceptar la hipótesis alterna. Por lo que, se concluyó que existe relación significativa entre el liderazgo docentes y la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03, Cercado -Lima

Palabras clave: Liderazgo docente, Autoeficacia, conductas antisociales y delictivas.

ABSTRACT

The purpose of this research is to test the existence of the relationship between teacher leadership and self-efficacy to commit crimes of students in high-risk areas of school gangs - UGEL 03, Cercado -Lima.

The study is at a correlational level, with a non-experimental transactional design, with a hypothetical-deductive method and a quantitative approach. The sample consisted of 200 students from the three selected educational institutions (simple random sample). The information was collected through surveys; In this sense, a questionnaire was prepared for the teacher leadership variable with 20 items and another for the self-efficacy variable with 42 items (prepared by Dr. Vicuña Peri), both with a scale of 1 to 4.

The data obtained were recorded, processed and elucidated through tables and figures (descriptive statistical analysis). Statistical inference was performed, achieving a Rho Spearman value = 0.186, very weak, and a p-value = 0.009 <0.05 for the general hypothesis. Consequently, sufficient statistical evidence was established to reject the null hypothesis and to accept the alternative hypothesis. Therefore, it was concluded that there is a significant relationship between teacher leadership and student self-efficacy for delinquency in areas of high risk of school gangs - UGEL 03.

Keywords: Teacher leadership, Self-efficacy, antisocial and criminal behaviors.

INTRODUCCIÓN

La presente investigación se refiere al tema del liderazgo docente y la autoeficacia para delinquir en estudiantes de tres instituciones educativas de la UGEL 03, Cercado-Lima. La importancia de la selección del tema radica en la prevención temprana de actitudes antisociales en la escuela y evitar que se conviertan en conductas delictivas desde el enfoque de la autoeficacia, a través del liderazgo docente.

La existencia de actos delictivos representa uno de los problemas más preocupantes en nuestra realidad actual, la presencia de violencia es uno de los principales componentes de la conducta antisocial – delictiva, la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2017) reportó que en el mundo 3 de cada 10 mujeres sufren de violencia. Los estados en el mundo buscan garantizar a sus conciudadanos una vida plena, por ello es significativo reducir las conductas de vandalismo y de violencia o que afectan a los demás; sin embargo, así mismo, se presentan conductas que enfrenta a la autoridad y perjudicando a otros, así tenemos, a la manipulación, falsedades, consumo de sustancias prohibidas o ejecutar conductas que afectan a los demás (Rivera y Cahuana, 2016).

La prevención de conductas antisociales y delictivas está relacionada con la autoeficacia en este sentido, Anicama et-al., (2012) aseveran que la autoeficacia está relacionada al autocontrol y a la satisfacción personal, elementos significativos que debe poseer una persona para evitar la presencia de conductas agresivas o delictivas. La autoeficacia se encuentra vinculada a diferentes áreas del desarrollo de conductas del ser humano, en el caso de los adolescentes, por ejemplo, la autoeficacia académica, en este sentido Zimmerman (1995), expresa que la autoeficacia académica se relaciona con las capacidades y habilidades que el estudiante demuestra para poder organizarse y así establecer su comportamiento, que le permita lograr un nivel de desempeño y con ello el éxito en sus estudios. La base para el logro de los objetivos se sustenta en el juicio del estudiante acerca de sus capacidades para alcanzar niveles óptimos de rendimiento.

En la escuela el docente lidera el proceso de formación integral de los estudiantes, por ello es importante el ejercicio del liderazgo y su capacidad para influenciar y transformar al estudiantado, docentes y la educación en general. He aquí el valor del liderazgo que se define como un proceso de influencia; conformada por el que la ejerce (líder) y los sujetos a ella (seguidores);

influir en los demás envuelve causar algún cambio entre los discípulos, ya sea la motivación, la competencia, el carácter, entre otros (Vázquez, Bernal y Liesa, 2014, p. 81). Por otro lado, pretender predecir la eficacia del liderazgo en los distintos contextos no es fácil, por su complejidad, ya que el liderazgo es mucho más que lo que se dice y hace; se desarrolla del interior hacia fuera y se alimenta a diario de las interacciones fructíferas que surgen de las interacciones en la organización y que a su vez actúa directamente en el ser humano (González y González, 2008, p.37).

La estructura del trabajo de investigación se inicia con las generalidades esenciales que plantea el organismo universitario y se desarrolla por capítulos; comprendidos en el Capítulo I, que abarca primordialmente el planteamiento de la investigación, que describe la argumentación y formulación del problema, el propósito, justificación, además de la construcción y formulación de las hipótesis y la caracterización y categorización de las variables de estudio.

En el Capítulo II, conformada por el marco teórico, aquí considera los informes de otras investigaciones (tesis, artículos y revistas científicas), sean estas de carácter internacional y nacional; así mismo, las bases teóricas concernientes con las variables de estudio y finalmente un glosario de términos.

La metodología de la investigación corresponde al Capítulo III; lo constituye la operatividad de las variables, el tipo, método y diseño de la investigación, la prueba de las hipótesis, las estrategias para el trabajo con la unidad de análisis, la tipificación de la población y la muestra, además de la estrategia para el acopio de los datos y la información.

En el Capítulo IV, aquí se plantea lo concerniente a la discusión y el resultado, así como la explicación del trabajo de campo y los procesos de contrastación de las hipótesis, que comprende la demostración, interpretar y analizar los datos, también el proceso de prueba de hipótesis y la discusión de los resultados.

Por último, se consideran las conclusiones a los corolarios y deducciones del mismo modo las recomendaciones, también las referencias bibliográficas y los anexos; donde se consideran las matrices de la investigación, las fichas de revalidación de los expertos, además de los cuestionarios para el recojo de los datos.

CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL ESTUDIO

1.1. Situación Problemática

Uno de los problemas de mayor importancia en la sociedad a través del tiempo es la delincuencia, en particular la delincuencia juvenil (los jóvenes son la esperanza de la sociedad). La escuela no está ajena a este problema, en ella puede estar presente problemáticas como la conducta antisocial de los alumnos, que puede transformarse en una conducta delictiva. Existen muchas teorías que explican la causa y fundamentalmente la prevención de la conducta delictiva, siendo la teoría cognitivo social de A. Bandura la de mayor aceptación, en ella se considera los planteamientos sobre la autoeficacia como fuente esencial de la motivación de cualquier conducta. En este sentido la autoeficacia se define como “los juicios que cada individuo hace sobre sus capacidades, en base a los cuales organizará y ejecutará sus actos de modo que le permitan alcanzar el rendimiento deseado” (Bandura, 2001).

La prevención de la conducta delictiva en la escuela es un tema vital para la sociedad, en ella la figura del docente juega un papel fundamental, mediante el ejercicio de su liderazgo docente; el liderazgo es muy importante dentro del trabajo de enseñanza aprendizaje, conceptualizándose como la “capacidad que aporte el docente para inspirar a las personas a tomar conciencia de sus competencias, que las aprecien y desarrollen sus habilidades. Incluye muchos ámbitos de la práctica docente, como el proceso de enseñanza-aprendizaje, la gestión educativa, el desarrollo social y conductual del alumno, etc., esto se logra si el docente tiene la capacidad de proyectarse como un líder ante sus alumnos, porque es a través de su liderazgo que dirige, coordina, impulsa, evalúa y crea condiciones que desarrollen las capacidades de sus alumnos” (Caraballo, 2015).

Los individuos que ejercen acciones delictivas carecen del sentido de la moralidad, noción de empatía, respeto a la sociedad y consideración con el prójimo, en tal sentido poder transgredir las normas. La conducta delictiva comienza por lo general con pequeños brotes de desafíos a la autoridad, acciones agresivas en contra de los compañeros o incumplimiento de las normas de convivencia, estas serían denominadas como conductas antisociales; la escuela es el espacio donde se desarrolla estas conductas y a su vez se puede prevenir tempranamente su desarrollo.

La conducta antisocial es un problema de graves consecuencias para niños y adolescentes. Estas conductas se presentan en los menores con conductas agresivas repetitivas, robos, provocación de incendios, vandalismo, y, en general, una transgresión seria de las normas en el hogar y la escuela. Existen consecuencias inmediatas de las conductas antisociales, tanto para las víctimas como los propios agresores, pero los resultados a largo plazo, también son desoladores para la sociedad en su conjunto. Durante su desarrollo los niños se convierten en adolescentes y luego en adultos y sus problemas de conductas antisociales también se desarrollan hasta convertirse en conducta delictiva (Kazdin, 1988).

Estas conductas antisociales reflejan un grado de dureza (cuantitativa y cualitativamente), que marcan una diferencia con las conductas que aparecen en la vida diaria durante la infancia y la adolescencia. Las conductas antisociales incluyen actividades tales como acciones agresivas, hurtos, vandalismo, piromanía, mentira, ausentismo escolar y huidas de casa, entre otras. Aunque estas conductas son diferentes, pueden estar asociadas, y darse de forma conjunta. Entonces, se centra en infringir reglas y expectativas sociales y son conductas contra el entorno, incluyendo propiedades y personas (Kazdin y Buela-Casal, 2002).

A nivel mundial la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2018) refiere que la adolescencia es una etapa en la que se presentan diferentes crisis, relacionadas con conductas antisociales, debido a las problemáticas culturales. Reconoce que en todo el mundo existen alrededor de 200 mil adolescentes que se han quitado la vida producto de una escasa adaptación social. Así mismo, Según la OMS (2003), la alta participación de jóvenes en actos antisociales y delictivos es una amenaza potencial para el desarrollo individual, social y económico de un país.

Las instituciones educativas pueden ser espacios donde se facilita el desarrollo de estas conductas, debido fundamentalmente a la falta de intervención sobre las conductas antisociales en la adolescencia, para evitar su consolidación; esto, debido a la falta de capacidad del sistema educativo para manejar este tipo de problemas, que a su vez son consecuencia de otros problemas emocionales y familiares (Hernández, 2019). En este sentido, Díaz y Moral (2018) señalaron que, en España, el 30% de adolescentes presentan niveles altos de conducta antisocial, relacionados con la impulsividad cognitiva y el consumo de alcohol. Por su parte Guzmán (2018), en su estudio en

Guatemala encontró que el 96.7% de los adolescentes mostraron niveles moderados de conducta antisocial delictiva, evidenciándose en conductas agresivas cuando interactúan con otras personas de su entorno. La presencia de violencia y sometimiento entre compañeros es una clara evidencia de perturbación social, así como, la coacción, intimidación, robos o agresión verbal constituyen acciones que tarde o temprano pueden terminar en conductas delictivas (Hernández, 2019).

El desarrollo de las conductas antisociales para América latina presenta el mismo panorama, situación que se caracteriza por la participación del adolescente en conductas antisociales orientados a percibir la aprobación y aceptación de los grupos sociales. La UNESCO (2019), señala que en Latinoamérica hay un aumento de adolescentes que han sostenido peleas, donde el 36% asevera haber estado envuelto, el 11.2% son acosados bajo diferentes maneras. Así mismo, se reporta que, en el 2018 aproximadamente 100 millones de niños y adolescentes fueron víctima de diferentes modalidades de abuso.

Por su parte Centurión y Rodríguez-Riveros (2017), mencionan que en Paraguay los escolares están en riesgo por el desarrollo de conductas antisociales; donde el 58.1% reconoció poder señalar a un amigo que consume drogas. La adolescencia es la etapa de mayor vulnerabilidad, pues están en la búsqueda de su identidad, razón por la cual son fácilmente influenciados, por ello uno de los mayores factores de riesgo de conducta antisocial, es la presencia de personas con actitudes orientadas al consumo de drogas (Centro de Información y Educación para la Prevención del Abuso de Drogas – CEDRO, 2017).

A nivel nacional, según el Ministerio de Salud (Minsa, 2017), la edad entre los 13 a 15 años, es el periodo de la adolescencia más asequible para la adquisición de comportamientos negativos, señala que el 17% de la población de adolescentes presentaron un consumo de drogas ilegales. Aracely (2017), reporta que hay un consumo alto de alcohol en adolescentes, indicando un que el 66.7% se encuentra en riesgo de mantener el consumo de alcohol; en esta línea Sevillano y Villavicencio (2018) identificaron en su estudio que el 67.60% de escolares presentaron niveles moderados de consumo de alcohol; mientras que el 56.5% encontró mayor probabilidad de riesgo ante el consumo de alcohol. En la ciudad de Tarapoto se reporta en un estudio de prevalencia de consumo de alcohol en adolescentes, niveles bajos (Campos y Vázquez, 2016).

El análisis de estas conductas antisociales y su probabilidad de convertirse en conductas delictivas, se abordan desde la concepción de la autoeficacia (autoeficacia para delinquir), según Bandura (2001), la conducta de los individuos puede ser mejor entendido por las creencias que ellos tienen acerca de sus propias capacidades, que por lo que en verdad pueden hacer, dado que esta percepción contribuye a perfilar qué es lo que las personas hacen con las habilidades y el conocimiento que poseen. Es importante puntualizar que la autoeficacia se centra en un campo específico, es decir, para cada ámbito donde el ser humano se desarrolla.

En relación con el concepto de autoeficacia, el adolescente en la escuela enfrenta diferentes retos, entre ellos el desarrollo de conductas antisociales y delictivas. La autoeficacia académica y la autoeficacia para delinquir están presentes en el adolescente en la escuela, una diferencia fundamental es que el logro de la primera redundante en un beneficio para él y lo segundo lo degrada y perjudica socialmente. La persuasión temprana a través del manejo de la autoeficacia tiene como elemento clave al docente, quien desde su liderazgo puede cumplir este objetivo.

En este sentido el contar con docentes líderes en la escuela es la clave; según la UNESCO (2012), indica que la mayoría de los docentes no cuentan con una preparación que les permita asumir el liderazgo pedagógico, por esta razón, se tiene que reforzar la capacidad de liderazgo. En este sentido Castro (2012), reporta estudios realizados en Colombia, Argentina, Ecuador y Venezuela; indica el 70% de colegios demuestra escaso liderazgo por parte del docente. Asimismo, el liderazgo que más destaca es el liderazgo carismático.

En el Perú, es necesario tener docentes líderes, Sánchez (2010), en su estudio realizado indica la importancia de fomentar el liderazgo en los docentes y no sólo centrado en el director. Entonces si se pretende mejorar la educación se debe de orientar a una educación integral en la escuela y, para ello "necesitamos contar con personas que ejerzan un liderazgo desde su interior; que faciliten, impulsen, gestionen, organicen el proceso de transformación, sobre todo, con una actitud y compromiso con la escuela, la educación y la sociedad y que posean una preparación técnica capaces de ponerse al frente del proceso de cambio" (Murillo 2006, p.11).

Las instituciones seleccionadas para el estudio son de nivel secundaria y pertenecen a la jurisdicción de la UGEL-03 Cercado de Lima, tienen como características comunes; estar

ubicados en la zona centro del distrito de Lima metropolitana, en diferentes cuadras de la Av. Abancay, los estudiantes que albergan dichas instituciones son de distritos de Lima (Cercado – Lima, San Juan de Lurigancho, El Agustino, La Victoria y Barrios Altos) los cuales según reportes estadísticos en información de medios de comunicación, tienen un alto índice de violencia familiar, delincuencia juvenil, consumo de drogas y alcohol, comercialización de sustancias tóxicas.

Los estudiantes en un 60% provienen de hogares disfuncionales y en un 80% no tienen un acompañamiento de sus padres en su proceso educativo. Con la finalidad de tener un conocimiento certero de la situación de las variables de estudio en las instituciones educativas, se procedió a realizar una entrevista a los directores, sub directores, docentes, psicólogo, auxiliar de educación y un estudiante líder de una pandilla de la Institución Educativa 1049 "Juana Alarco de Dammert"- Cercado -Lima. Los resultados principales fueron:

- Aproximadamente un 70% de los entrevistados percibe una conducta antisocial en los estudiantes de las instituciones educativas seleccionadas. Causas como el abandono, desintegración familiar, y hogares disfuncionales. Así mismo, se reporta la presencia de conductas dominantes y autoritarias de alumnos, falta de comunicación y gestión de conflictos en el aula; medios de comunicación que difunden violencia y el entorno. Consecuencias, se presentan bajo rendimiento académico y predisposición al consumo de drogas, alumnos resentidos sociales, aumento del Bullying en la escuela, disminución del clima escolar; algunos consideran que los alumnos con conductas antisociales se convierten en víctimas, al llegar a presentar conductas delictivas.
- Para mejorar la conducta antisocial en la escuela los entrevistados sugieren desarrollar un trabajo con las familias, en coordinación con la escuela; así mismo, desarrollar charlas especializadas, terapias individuales y grupales, Jornada de padres de familia, estrategias de desarrollo socio emocional, etc.
- Aproximadamente un 90% de los entrevistados consideran que las conductas antisociales, desarrolladas por los alumnos de la institución educativa pueden terminar en conductas delictivas. Muy pocos de los entrevistados, piensan que los estudiantes realizan conductas

antisociales (delictivas), porque se consideran que tiene la capacidad de realizarlo (autoeficacia); podemos inferir por desconocimiento del concepto de autoeficacia.

- Se percibe que la mayoría de los entrevistados no evidencian un conocimiento claro del concepto de autoeficacia y como podría ser útil para prevenir de manera temprana el desarrollo de conductas delictivas, en la escuela, a través del ejercicio adecuado del liderazgo docente.
- La percepción que se tiene es que muy pocos docentes ejercen el liderazgo educativo en su institución educativa, muchos de ellos presentan cualidades, pero no lo desarrollan, por falta de capacitación y toma de conciencia del docente y la comunidad educativa.
- El concepto de autoeficacia no está presente en el desarrollo del proceso enseñanza-aprendizaje (autoeficacia para el aprendizaje y menos aún autoeficacia para la prevención del delito)

Por todo lo antes mencionado, surge la necesidad por estudiar estas dos variables liderazgo docente y autoeficacia para delinquir a fin de conocer su relación y aportar conocimiento de utilidad para la prevención del desarrollo de conductas antisociales y delictivas, a través de un buen liderazgo docente, en benéfico de la sociedad, por lo que se formula el problema de investigación.

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Problema General

¿Cuál es la relación entre el liderazgo docente y la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03?

1.2.2. Problemas específicos

- a. ¿Cuál es la relación entre el liderazgo autoritario y la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03?
- b. ¿Cuál es la relación entre el liderazgo democrático y la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03?

- c. ¿Cuál es la relación entre el liderazgo coach y la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03?
- d. ¿Cuál es la relación entre el liderazgo conciliador y la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03?

1.3. Justificación teórica

Esta investigación se realiza con el propósito de generar una reflexión y reafirmar el valor del modelo teórico planteado para la variable autoeficacia para delinquir (según el concepto de autoeficacia de A. Bandura), desde la óptica de la conducta antisocial y delictiva; así mismo, para la variable liderazgo docente. Este estudio permite aportar teóricamente mediante los resultados obtenidos para las variables en estudio, vinculadas al desarrollo de la conducta delictiva en adolescentes de escuelas públicas de nivel secundaria, sustentada en bases teóricas y con datos lícitos y confiables; producto de la aplicación del método científico de manera rigurosa. Finalmente incentivar el desarrollo de nuevas investigaciones en busca de aportar en esta línea de investigación.

1.4. Justificación práctica

Esta investigación se realiza porque existe la necesidad de plantear estrategias para prevenir el desarrollo de conductas antisociales y su evolución en conductas delictivas. El resultado de la investigación permitirá plantear estrategias concretas para cumplir este cometido, utilizando como base el concepto de autoeficacia (para delinquir), y teniendo como elemento clave la participación del docente y el ejercicio eficiente de su liderazgo. Con ello aporta a la formación integral de estos adolescentes y así lograr un impacto positivo en la comunidad.

1.5. Objetivos

1.5.1. Objetivo General

Establecer la relación entre liderazgo docente y la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03.

1.5.2. *Objetivos Específicos*

- a. Establecer la relación entre el liderazgo autoritario y la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03.
- b. Establecer la relación entre el liderazgo democrático y la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03.
- c. Establecer la relación entre el liderazgo coach y la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03.
- d. Establecer la relación entre el liderazgo conciliador y la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03.

1.6. Hipótesis

1.6.1. *Hipótesis General*

El liderazgo docente se relaciona directamente con la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03.

1.6.2. *Hipótesis Específicos*

- a. El liderazgo autoritario se relaciona directamente con la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03.
- b. El liderazgo democrático se relaciona directamente con la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03.
- c. El liderazgo coach se relaciona directamente con la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03.
- d. El liderazgo conciliador se relaciona directamente con la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

2.1. Marco Filosófico o epistemológico de la investigación

La presente investigación, por tratarse de una temática vinculada a la autoeficacia para *delinquir (relacionada con las conductas antisociales y evolución a conductas delictivas)*, se fundamenta epistemológicamente a través de la teoría social cognitiva (TSC) de A. Bandura y el concepto de autoeficacia. La teoría social cognitiva surge como una réplica a la explicación conductista del comportamiento. Bandura considera que la conducta humana tiene que plantearse en términos de interacción recíproca entre determinantes cognoscitivos o personales, conductuales y ambientales.

Los procesos cognitivos son los iniciales mediadores del comportamiento; pero los individuos agregan en sus futuras acciones las consecuencias de las actuaciones anteriores. En la TSC, el comportamiento se sustenta en el aprendizaje vicariante o por imitación; pero el pensamiento es un elemento dinámico en la construcción de la realidad, cada uno construye su realidad individual a partir de la interacción entre el entorno y la cognición. Por ello la información que maneja el individuo es importante cuando establece sus pautas de comportamiento (Bandura, 1987).

La autoeficacia se considera como el conocimiento que los humanos poseen acerca de sus capacidades y confianza para alcanzar una meta o enfrentar una situación. Sobre autoeficacia existen diversas investigaciones realizadas por destacados psicólogos, entre ellos Albert Bandura. El interés de autoeficacia es de mucha importancia debido a que se desarrolla a través del aprendizaje por observación y por la experiencia social, lo que en conjunto forma parte de la construcción de la personalidad del individuo (Bandura, 1997).

Las conductas delictivas se desarrollan y se presentan como producto de las conductas antisociales; actualmente, existe una diversidad de términos que hacen referencia a la conducta antisocial, como las conductas agresivas e impulsivas y los trastornos o problemas de la conducta, entre otros. Se definen a las conductas antisociales como toda aquella que infringe la ley o las normas sociales (Carriedo et al., 2009).

Pero este conjunto de conductas se conoce en la literatura especializada como comportamiento antisocial, los cuales se sustentan en indicadores que presentan en la infancia y adolescencia. La conducta antisocial es toda acción que viole las normas, reglas y expectativas sociales, son acciones en contra de las demás personas o las pertenencias de estas, sin tomar en cuenta la gravedad. Pero en niños y adolescentes se presentan estas conductas antisociales como parte de su desarrollo evolutivo normal, las cuales pueden desaparecer con el tiempo, pero también se puede fijar y evolucionar, convirtiéndose en una conducta delictiva (López, 2008).

Evitar el desarrollo de las conductas antisociales en el marco del proceso educativo, es muy importante para la comunidad educativa y la sociedad. En este sentido el docente tiene una importante participación, su tarea educativa involucra el desarrollo social de estudiante y en este contexto las conductas antisociales se presentan como amenaza continua. Entonces el docente participa con su liderazgo; si bien es cierto el concepto de liderazgo se aplica con mayor claridad en las empresas y no en la escuela, dado que en un centro educativo su relación es mucho más compleja y discutible. En la escuela no hay jefes, cuando menos, la relación entre ellos y los trabajadores tiende a la horizontalidad. A pesar de ello el liderazgo está presente en la escuela. Finalmente, el liderazgo docente, no se sitúa precisamente en posiciones formales dentro de la escuela, ya que se desarrolla a través de interacciones en la institución educativa (Taylor, 2011).

2.2. Antecedentes de la investigación

2.2.1. Antecedentes internacionales

Pereira et-al. (2019), en su artículo “Conducta antisocial y delictiva en adolescentes de un colegio público de Florida Blanca-Santander de la jornada nocturna”. Planteo como objetivo el estudiar las manifestaciones de la conducta antisocial y delictiva en adolescentes de un colegio público.

La investigación realizada es de carácter descriptivo, se obtuvieron datos cuantitativos los cuales incluyen medición sistemática y análisis estadístico; la población estuvo conformada por 113 estudiantes, con edades entre 13 y 19 años y los instrumentos utilizados para la investigación fueron: El cuestionario A-D (Conductas Antisociales y Delictivas) de Nicolás Seisedos Cubero y

una encuesta con preguntas adaptadas a la temática y la población. Como resultados se presentó que el 43,36% son mujeres y el 56,64% hombres, que hacen parte de una población de niveles socioeconómicos 1, 2 y 3, los cuales se encuentran escolarizados de sexto a undécimo grado en la jornada nocturna de dicha institución; así mismo, se observa que el 44,2% de la población presenta un riesgo alto en conductas antisociales y el 33,39% en conductas delictivas, en tanto que el 10,62% de la población presenta un alto índice tanto en conductas antisociales como delictivas.

Como conclusión se presentó, que se evidencia que las mujeres adolescentes presentan una media mayor en conducta antisocial y delictiva, comparada con los varones; se demuestra la existencia de dificultades de carácter individual en los adolescentes, como las dificultades para su desarrollo personal, problemas en el ámbito escolar, grupal, y familiar; este tipo de conductas en los adolescentes, generan compromiso en los procesos formativos, por parte de los padres de familia, educadores, autoridades y demás profesionales y finalmente se considera lo importante de implementar programas de prevención, manejando variables de tipo personal y familiar, que buscan reducir los elementos de riesgo en esta población.

Celaya et-al., (2019), en su artículo “Conducta antisocial y delictiva y su relación con la agresión proactiva en estudiantes adolescentes”. Planteo como objetivo determinar la relación entre la conducta antisocial y delictiva con la agresión proactiva en estudiantes adolescentes.

La muestra estuvo conformada por a 233 estudiantes de secundarias distribuidas al sur de Sonora, 101 (43 %) fueron del sexo masculino y 132 (57 %) del femenino, con una media de edad de 13 años. Se administraron 2 escalas, una para la conducta antisocial y delictiva (Andreu & Peña, 2013), para la escala de respuesta se utilizó el formato tipo Likert con opciones con opciones desde 0 (nunca) hasta 4 (siempre) y para escala de agresión proactiva el Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva (RPQ; Raine et al., 2006), en formato de respuesta tipo Likert desde 0 (nunca) hasta 4 (siempre).

Como resultados se presentó los estadísticos descriptivos de las escalas, así para la conducta antisocial y delictiva, se presentaron medias bajas en todas las escalas, lo más reportado por los alumnos fue la conducta vandálica ($M = .15$, $SD = .45$), mientras que los comportamientos

violentos presentan la media más baja con un valor de .09 (SD = .30). La agresión proactiva obtuvo una media de .27 (SD=.42).

La conclusión fue que los resultados corroboran la hipótesis planeada respecto a la relación significativa entre todas las dimensiones de la conducta antisocial y delictiva evaluadas y la agresión proactiva. Los resultados de la matriz de correlaciones sugieren que existe un vínculo entre la agresión proactiva y las dimensiones de la conducta antisocial y delictiva propuestas por Andrew y Peña (2013). Lo anterior podría indicar que mientras mayor sea la frecuencia de conductas antisociales y delictivas en sus diferentes manifestaciones, mayor es la agresión proactiva reportada por los estudiantes.

Garrido et-al., (2002), en su artículo titulado “Autoeficacia y delincuencia”. Planteo como objetivo probar que la autoeficacia percibida para delinquir es la variable que mejor predice la conducta desviada de los jóvenes.

El diseño de la investigación fue de enfoque cuantitativo, nivel correlacional; la muestra estuvo conformada por 1.063 jóvenes entre 11 y 21, años elegidos como muestra representativa y ponderada por barrios de la Ciudad de Salamanca. De ellos 512 son varones y 551 mujeres; para la obtención de los datos se utilizó una encuesta de auto informe sobre conductas delictivas, considerando las siguientes dimensiones: conductas problemáticas, Conductas vandálicas, Robos, Conductas agresivas, Consumo de drogas y alcohol y Delitos informáticos, luego de identificar que han realizado delito, se le hacen preguntas sobre variables demográficas, las conductas delictivas ante las que el sujeto ha de sentirse eficaz son las mismas en las que contesta si las ha ejecutado o no. Por lo tanto, al sujeto se le pregunta en cada una de las conductas: en qué medida te sientes capaz de hacerlo ahora.

El sujeto expresa su juicio de capacidad en una escala de 10 puntos, la escala es sometida a análisis de fiabilidad que ofrece un Alpha de .9463. Por lo tanto, es altamente fiable. Los resultados indican que quien no se integra en el mundo escolar, en el mundo laboral y, sobre todo, quien se considera capaz de ejecutar conductas delictivas, es quien termina ejecutándolas. Pero sobre todo y la decisión última de cometer o no delitos, está en el juicio de capacidad para llevarlos a cabo. Se concluye que los sujetos que han entrado en la carrera delictiva cometen todo tipo de

conductas delictivas y problemáticas; que existen variables sociodemográficas y ambientales que explican esa conducta delictiva y todas esas variables tienen poco valor de predicción cuando se comparan con la autoeficacia para delinquir.

Cifuentes (2017). En su tesis titulada “Liderazgo del docente y disciplina en el aula”. El objetivo de la investigación fue determinar la relación entre liderazgo del docente con la disciplina en el aula. El enfoque fue cuantitativo, de diseño descriptivo correlacional y transaccional; Se utilizó una muestra de 20 docentes a los cuales se les aplicó dos instrumentos para medir las variables, estilos de liderazgo, se utilizó el cuestionario elaborado por el Instituto Centroamericano de Administración de Empresas (INCAE), y un cuestionario para medir la disciplina orientada a los estilos de liderazgo. Los resultados más destacados fueron, el 80% acepta un liderazgo democrático, el 20% un estilo liberal y un 0% en el estilo autoritario. Se presentó como conclusión que se obtuvo 0.4166 en el coeficiente de correlación de Pearson, con lo cual se comprobó que entre las dos variables liderazgo del docente y disciplina en el aula, se encuentra un nivel moderado de correlación.

Orduz, et al., (2018), en su artículo, “Características de la conducta antisocial en estudiantes adolescentes de la ciudad de Cúcuta”. El objetivo fue describir las características de la conducta antisocial de los adolescentes del Colegio Luis Carlos Galán Sarmiento.

La población estuvo conformada por 200 estudiantes 93 hombres y 107 mujeres de los grados séptimo, octavo, noveno, décimo y undécimo de la institución educativa entre los 12 y 17 años, los resultados muestran que el 88,5% de los estudiantes adolescentes del estudio han cometido conductas antisociales y el 33% de los adolescentes han efectuado conductas delictivas. Los mismos a su vez exponen que tanto las mujeres como los hombres adolescentes presentan puntuaciones similares en conducta antisocial con una media de 5,93 y 5,83 respectivamente, así mismo señalan que los adolescentes encuestados entre 13 y 15 años participan de modo más frecuente en actividades antisociales. Y que es mayor la proporción de los hombres quienes admitieron haber realizado conductas agresivas, como pelearse con otros en comparación con las mujeres.

Así mismo las mujeres, por su parte, indicaron hacer más trampas y llegar tarde al colegio, es decir las mujeres tienden a involucrarse en más comportamientos antisociales no agresivos y los hombres tienden a ser más agresivos en sus conductas, se considera que sería conveniente seguir investigando en relación e importancia de las variables sexo y edad en la comisión de la conducta antisocial para una evaluación más completa.

2.2.2. Antecedentes nacionales

Delgado (2020), en su tesis “Autoeficacia y estadios motivacionales en adolescentes infractores participantes de dos programas de reinserción social del poder judicial de lima metropolitana”. Planteo como objetivo comparar la autoeficacia y los estadios motivacionales en los adolescentes infractores.

El tipo de estudio fue descriptivo y cuantitativo, siendo el diseño no experimental, comparativo y correlacional, la población estuvo conformada por 420 adolescentes y la muestra estuvo compuesta por 110 adolescentes infractores varones, utilizando el muestreo no probabilístico-intencional, se utilizaron como instrumentos de medición, la Escala de Autoeficacia General y la Escala de Evaluación del Cambio.

Se obtuvo como resultados para la distribución de los niveles de autoeficacia, donde el 20% (22) tienen nivel bajo, el 44.55% (49) tienen nivel promedio (medio) y el 35.45% (39) tienen nivel alto; para la variable motivación al cambio, donde el 21.82% (24) tienen nivel bajo, el 50.66% (55) tienen nivel promedio (medio) y el 28.18% (31) tienen nivel alto. Como conclusión se presentó que existe una correlación altamente significativa de tipo directa, entre autoeficacia y estadios motivacionales ($p < 0.01$) en el total de la muestra. Es decir, a mayor autoeficacia será mayor el nivel de estadios motivacionales y/o viceversa.

Coila (2020). “El liderazgo en los docentes y su relación con el comportamiento de los estudiantes en la institución educativa “gran libertador Simón Bolívar” José Luis Bustamante y Rivero, Arequipa – 2019”. Planteo como objetivo comprobar que el liderazgo docente se relaciona positivamente con el comportamiento de los estudiantes.

La investigación presento un enfoque cuantitativo, no experimental y con un diseño descriptivo correlacional y transversal; la muestra se considera censal, conformada por 139 estudiantes del nivel secundario; para medir el liderazgo de los docentes se ha utilizado la ficha de observación, y un cuestionario la cual recoge datos de los registros académicos de la Institución Educativa. Los resultados más importantes fueron, el 76% de los encuestados considera buena la competitividad del liderazgo de docente, 14% regular y el 10 % mala y el 72% indico casi siempre en una sesión de aprendizaje, la frecuencia de liderazgo en los docentes - estudiante, influye en el comportamiento escolar, mientras que el 28% manifestaron que siempre. La conclusión presentada fue, la variable liderazgo docente tiene una relación directa, positiva y significativa con la variable comportamiento de los estudiantes de la institución educativa “Gran Libertador Simón Bolívar”.

Portocarrero (2018). En su tesis “Liderazgo docente y su relación con la disciplina escolar de la I.E. 14859 de Sojo-Miguel Checa-2017”. Planteo como objetivo de la investigación establecer la relación entre el liderazgo docente y la disciplina escolar en el aula.

La investigación se enmarco en un diseño no experimental descriptivo-correlacional; La población de estudio estuvo conformada por 25 alumnos, la muestra no probabilística intencionada censal (todos los individuos de la población); se utilizó dos instrumentos para la variable liderazgo docente con 3 dimensiones y 30 ítems, para la variable disciplina en el aula con dos dimensiones y 30 ítems. Los resultados más destacados fueron que el liderazgo docente en el aula es calificado por los alumnos como nivel normal por el 48%, mientras que el 36% los niños consideran tener una baja disciplina escolar; respecto al grupo que consideran que los docentes tienen un alto liderazgo en el aula con el 32%, de los cuales el 12% de los niños consideran tener una baja y regular disciplina en el aula.

Se concluye que existe una relación significativa entre el liderazgo docente y la disciplina en el aula, mediante Pearson se alcanza una correlación de 0.455 el cual es significativa, con una Sig (bilateral) de 0.04, lo que $p < 0.05$.

Arosquipa (2017). En su tesis “Auto concepto y conducta antisocial en adolescentes del programa de prevención del delito del Ministerio Público de Lima, 2016”. Planteo como objetivo

determinar la asociación entre el auto concepto y la conducta antisocial en 125 adolescentes participante en un programa de prevención del delito del Ministerio Público de Lima.

La investigación fue de tipo cuantitativo, correlacional-transaccional y de diseño no experimental; los instrumentos aplicados fueron el cuestionario de autoconcepto (AF-5) y el cuestionario de conducta antisocial–delictiva (A–D); la población conformada por 450 beneficiarios que participaron del programa prevención del delito del Ministerio Público, la selección de la muestra fue no probabilístico, conformada por 125 adolescentes en un rango de edades de 14 a 19 años de ambos sexos, cumpliendo con los criterios de inclusión y exclusión para la investigación.

Los resultados más importantes obtenidos fueron, que un 51,2 % de los adolescentes del programa prevención del delito del Ministerio Público tiene moderada conducta antisocial y un 48,0% presentan alta conducta antisocial, entonces nos permite inferir que los adolescentes tienen comportamientos que quebrantan las normas sociales y realizan acciones perjudiciales o daño contra los demás; así mismo, los adolescentes del programa prevención del delito de los rangos de edades de 14- 16 años y de 17- 19 años presentaron porcentajes de conducta antisocial alto, de 55,6% y 42,3%, respectivamente, también el 56,3% entre el rango de edad de 17-19 años presentan una conducta antisocial moderada, esto quiere decir que la conducta antisocial se va agravando a mayor edad y podría terminar en una conducta delictiva.

Por otra parte, también se observa que los porcentajes de conducta antisocial disminuyen levemente respecto al grado, en el nivel avanzado, 1°, 2°, 3°, 4° con porcentajes de 66,7%, 52,6%, 40,0, 52,8 y 56,3% respectivamente, entonces se puntualizó que los adolescentes que obtienen más grados académicos reducen los niveles de conductas antisocial. Se concluye que según el coeficiente de correlación de Spearman, que indica que existe relación negativa y significativa entre el auto concepto y la conducta antisocial ($r = -.249^{**}$ $p < 0,005$), es decir, a mayor conducta antisocial menor será el auto concepto general de los adolescentes.

Valles (2016). En su artículo “Autoeficacia y riesgo de recaída en adictos residentes en comunidades terapéuticas”. Tuvo como objetivo determinar la relación entre la autoeficacia y el riesgo a la recaída en 129 adictos residentes en comunidades terapéuticas de Lima.

El tipo del estudio fue cuantitativo de diseño descriptivo correlacional; la población fue de 160 pacientes adictos que se encuentren recibiendo tratamiento residencial en comunidades terapéuticas ubicadas en Lima, la muestra se conformó por 129 sujetos que cumplen los criterios de inclusión; para la obtención de los datos se utilizó la Escala de Autoeficacia General (EAG) y el Cuestionario de Riesgo de recaídas AWARE 3.0. Los resultados indicaron que para los niveles de autoeficacia general de la muestra se observa gráficamente que el 58.1% de la muestra se ubica en la categoría muy baja, el 27.1% en nivel bajo, el 12.3% en la categoría promedio, y el 2.3% que obtiene un nivel alto. Como conclusión se presentó que se halló que existe una relación negativa y muy significativa entre la Autoeficacia y el riesgo de recaídas ($r = -0,389$), es decir, a mayor nivel de autoeficacia, la probabilidad de recaer es menor.

Portocarrero (2014). En su artículo “Socialización parental-delictivas en alumnos de tercero, cuarto y quinto grado de secundaria”. Planteo como objetivo determinar el tipo de asociación entre las conductas antisociales delictivas y la socialización parental en 159 adolescentes del tercer al quinto año de secundaria, mayores de 13 años y menores de 18 años de ambos sexos.

El estudio fue de tipo cuantitativo y el diseño no experimental, descriptivo correlacional, empleándose como instrumentos de medición al cuestionario antisocial y delictivo (AD). La población de estudio estuvo constituida por 217 alumnos tercero, cuarto y quinto de secundaria, la muestra representativa estuvo conformada por 159 alumnos. Los resultados más importantes fueron, que el 34% de los adolescentes presentan una conducta antisocial muy baja, 12,6% bajo, 13,2 medio, 26,4 alto y 13,8 muy alto; con respecto a la conducta delictiva el 0% muy baja, 79,2% baja, 0% medio, 8,2%, alto y 12,6 muy alto.

Así mismo se concluyó, que el estudio identificó que los estilos de socialización parental más frecuentes son, la indiferencia 71.7% nivel alto y medio en indiferencia, y 24.6% nivel alto en displicencia, así mismo más del 50% de los adolescentes, es víctima de privación un coerción verbal; y el 40.2% de los adolescentes presentan altos niveles de conductas antisociales, revelando correlaciones significativas directa entre displicencia en la crianza de los padres y los altos niveles de conductas antisociales, y relación inversa entre el afecto y dialogo de los padres con los altos niveles de conductas antisociales. Entonces los resultados de la investigación corroboran la

correspondencia en cuanto a la relación entre la variable socialización parental y la conducta antisocial y delictiva.

Munive (2019). En su tesis “Autoeficacia y consumo de alcohol en estudiantes de quinto año de secundaria de instituciones educativas de villa maría del triunfo”. Planteo como objetivo identificar la relación entre la autoeficacia y el consumo de alcohol en estudiantes de quinto de bachillerato de instituciones educativas públicas de Villa María del Triunfo.

El diseño de estudio fue de tipo correlacional no experimental; la población estuvo conformada por 626 estudiantes del quinto año de secundaria procedentes de cuatro instituciones educativas públicas ubicadas en el distrito de Villa María del Triunfo, con edades comprendidas entre los 15 y los 18 años y la muestra por 429 estudiantes; los instrumentos utilizados fueron la Escala de Autoeficacia General de Baessler y Schwarzer y el Test de Identificación de Trastornos de Saunders Alcohol Consumption and Port. Los resultados revelaron que el 50% de la muestra no consume alcohol y el 33,3% tiene un consumo moderado; se aprecia que la mayor cantidad de estudiantes posee un nivel de autoeficacia alto (50,1%), el 47,1% posee un nivel intermedio y solo el 2,8% un nivel bajo de autoeficacia. Se concluye que no existe relación entre la autoeficacia y el consumo de alcohol.

Gamarra (2018). En su tesis “Se investigó la relación entre agresión y autoeficacia, en 382 estudiantes de secundaria, de una institución educativa de Pachacamac”. Planteo como objetivo determinar la relación entre agresión y autoeficacia en estudiantes de secundaria de una institución educativa de Pachacamac. La investigación fue de tipo no experimental, cuantitativa, de diseño correlacional y transaccional; se utilizó el Cuestionario de Agresión de Buss y Perry AQ estandarizado por Tintaya (2017) y la Escala de Autoeficacia General de Baessler y Shwarzer, modificada por Anicama y Cirilo (2011). Los resultados reportan que el 34% de estudiantes presentó un nivel promedio alto de agresión y un 35.4% de autoeficacia baja, 20.1% promedio bajo, 28,2% promedio alto y 16,2% alto; Se concluye, que no hubo relación significativa entre agresión y autoeficacia a nivel general ($p>0.05$).

2.3. Bases teóricas

2.3.1. Educación

El Ministerio de Educación, MINEDU, en el DCN (2008), señala que “la Educación trata de desarrollar actividades laborales y económicas que le permitan organizar su proyecto de vida y contribuir al desarrollo del país”, igualmente menciona “desarrollar aprendizajes en las ciencias, humanidades, la técnica, así como aquellos que permitan al educando un buen uso y usufructo de las nuevas tecnologías” (p.5).

Por lo tanto, se podría puntualizar que la educación puede conceptualizarse como el proceso de socialización de las personas, en este proceso el individuo aprende y asimila conocimientos, desarrolla una conciencia cultural y conductual, en base a aspectos culturales de las generaciones anteriores. El proceso educativo construye en esencia habilidades y valores, con el objetivo de desarrollar cambios intelectuales, emocionales y sociales en el individuo, buscando que estos cambios sean permanentes y en benéfico de la sociedad.

Así, la educación escolar es el sistema que utiliza la sociedad para transferir y conservar su presencia colectiva para las nuevas generaciones. La educación utiliza para el cumplimiento de sus propósitos una presentación sistemática de ideas, hechos y técnicas a los estudiantes; es este proceso el docente pretende ejercer una ascendencia metódica y voluntaria, con el objetivo de formarle, desarrollando su proceso madurativo sensorio-motor y provoca la integración y la concordia grupal.

Según el Ministerio de Educación (2017), menciona:

“Educar es acompañar a una persona en el proceso de generar estructuras propias internas, cognitivas y socioemocionales, para que logre el máximo de sus potencialidades. Simultáneamente, es la principal vía de inclusión de las personas en la sociedad, como ciudadanos que cumplen con sus deberes y ejercen sus derechos con plenitud, con pleno respeto a la diversidad de identidades socioculturales y ambientales”. (p. 12)

La educación en este contexto es vital para el ser humano y la sociedad, debido a que permite una formación integral en materia cognitiva y emocional, planteando normas y principios.

Pero algo fundamental en todo proceso educativo es el entorno social que poseen los estudiantes, dado a que influyen de alguna manera en forma positiva o negativa, las cuales pueden ser aprovechadas en el proceso educativo. Pero no se debe perder la perspectiva que el ser humano aprende constantemente y en diferentes contextos, se le considera educación para la vida, permanente o continua, no se limita a la niñez y juventud, se adquiere conocimiento a lo largo de toda la vida.

Un aporte importante en esta etapa de conceptualizar la educación, podemos considerar, lo planteado por Delors (1996), en lo que el denominó los cuatro pilares de la educación:

Aprender a conocer, armonizando una cultura general amplia con la eventualidad de profundizar los conocimientos en pocas materias. Complementando con la metodología de aprender a aprender, aprovechando las posibilidades que ofrece la educación a lo largo de la vida.

Aprender a hacer, es decir, no basta en conseguir una calificación profesional, el objetivo se orienta a lograr una competencia, que permita al individuo utilizar su capacidad en situaciones contextuales y a trabajar en equipo.

Aprender a vivir juntos, desplegando el entendimiento del otro y la apreciación de las formas de interdependencia, ejecutar proyectos comunes y prepararse para tratar los conflictos, respetando los valores de pluralismo, comprensión mutua y paz.

Este principio se relaciona con nuestra variable de estudio, la buena convivencia propicia la construcción de ambientes agradables, que permitan el buen desarrollo del ser humano en formación, y que propicia el desarrollo y la convivencia en base al respeto entre las personas. Un ser humano que no desarrolle estas habilidades de convivencia, es una persona que va a generar problemas a la sociedad, donde se destaca la conducta anti social, violencia y finalmente la capacidad para delinquir.

Aprender a hacer, desarrolla la autonomía y el criterio de individualizar la responsabilidad, buscando el desarrollo de su. Se debe de considerar las diferentes dimensiones de

expresar sus capacidades de cada individuo, así tenemos memoria, razonamiento, sentido estético, capacidades físicas, aptitud para comunicar, etc.

2.3.1.1. Fines de la educación peruana

Según el MINEDU, en el DCN (2008), son fines de la Educación Peruana:

- a) “Formar personas capaces de lograr su realización ética, intelectual, artística, cultural, afectiva, física, espiritual y religiosa, promoviendo la formación y consolidación de su identidad y autoestima y su integración adecuada y crítica a la sociedad para el ejercicio de su ciudadanía en armonía con su entorno, así como el desarrollo de sus capacidades y habilidades para vincular su vida con el mundo del trabajo y para afrontar los incesantes cambios en la sociedad y el conocimiento”. (p. 6)

- b) “Contribuir a formar una sociedad democrática, solidaria, justa, inclusiva, próspera, tolerante y forjadora de una cultura de paz que fortalezca la identidad nacional sustentada en la diversidad cultural, étnica y lingüística, supere la pobreza e impulse el desarrollo sostenible del país y fomente la integración latinoamericana teniendo en cuenta los retos de un mundo globalizado”. (p. 6)

El sistema educativo peruano promueve a través de la comunidad educativa el desarrollo de una educación integral a los estudiantes, siendo la sociedad el vigilante de este cumplimiento, o tendría que ser así. Debemos destacar en este desarrollo integral la ética y el ejercicio de la ciudadanía en comunidad, son elementos muy importantes que inciden directamente en el bienestar de la sociedad. El individuo que desarrolla una cultura ética y un ejercicio pleno de la ciudadanía con respeto, beneficia a la sociedad y promueve su desarrollo. Pero es el entorno el que generalmente se opone a este desarrollo, entonces es el docente con su liderazgo el que puede inclinar la balanza en favor del logro de su realización ética y el ejercicio de su ciudadanía.

2.3.2. Variable Liderazgo docente

2.3.2.1. Definición de liderazgo

La definición de liderazgo engloba varios aspectos, así se puede considerar como la capacidad que posee una persona de influir, motivar, organizar y llevar a cabo acciones para el cumplimiento de los objetivos; así también, considerar como un potencial para desarrollar actividades diferentes en contextos variados. Pero el liderazgo puede ser ejercido en diferentes medios como educativo, familiar, deportivo, profesional, científico, social, militar, político, etc.

En este sentido, Fishman (2017) define el liderazgo como el proceso para congregar a los individuos hacia objetivos y metas compartidas. Esas personas despliegan trabajos involucrándose proactivamente para alcanzar metas que favorezcan a la colectividad. El liderazgo es la habilidad de influenciar a otros, estimulando su responsabilidad, instándolos a mejorar su rendimiento.

Por tanto, el liderazgo es una influencia y motivación en los demás, transforma a personas y a grupos, es una oportunidad y es un potencial.

Así, mismo el líder es un individuo con valores. Los podemos encontrar en las universidades, en la política, en todos los niveles sociales y culturales. Y existen personas que son líderes sin saberlo (Duran, Fuenmayor, Cárdenas & Hernández, 2016).

Finalmente, Valencia, Torres & Paniagua (2017), consideran que el líder está frecuentemente en medio de la polémica. Una característica fundamental es que el líder y sus partidarios deben fijar claramente las metas y objetivos que aspira la colectividad. Todo líder provoca ilusión en las personas, las empresas, las organizaciones y los gobiernos. El éxito se consolida con la conformación de equipos armonizados y de calidad, con personas proactivas en función de los objetivos de la comunidad.

El líder nace y se hace, dependiendo de las circunstancias, sus actitudes, habilidades, competencias y su forma de actuar.

2.3.2.2. Cualidades del líder

Todo buen líder debe de reunir ciertas cualidades que lo identifique y asegure el cumplimiento de los objetivos. Navarro (2016), considera las siguientes cualidades:

- ✓ Persona inspiradora, con su propio rendimiento alienta a los demás. Moverá energías hacia el cumplimiento de los objetivos.
- ✓ Capacidad de integrar, integra fácilmente a los miembros del equipo de trabajo, involucrándolos en las tareas comunes que favorecen a la organización.
- ✓ Sabe apreciar, valora las capacidades y esfuerzos de los seguidores, les muestra reconocimiento por su contribución al éxito.
- ✓ Promueve incentivos, para el buen desempeño y es capaz de transferir competencias y responsabilidades.
- ✓ Alienta constantemente, estimula la acción positiva, es tolerante, es humano y asume una actitud positiva. Fortalece la confianza y la identidad de los seguidores.
- ✓ Es razonable, utiliza su autoridad para direccionar correctamente las actividades cuando hay dificultades y ponen en peligro el logro de los objetivos.

Por su parte Labrador et al. (2018) plantean las siguientes cualidades esenciales, para el caso de los estudiantes y la comunidad educativa: Estas son:

- ✓ Afabilidad, brinda a sus alumnos un refuerzo positivo ilimitado.
- ✓ Compromiso, se dedica a influenciar positivamente en sus discípulos.
- ✓ Generosidad, pone al servicio de la comunidad educativa sus capacidades.
- ✓ Indulgencia, manifiesta su calidad humana y sensibilidad social, así como su honestidad.
- ✓ Humildad, consiente de sus limitaciones, no ostenta lo realizado.
- ✓ Paciencia, presenta buen ánimo en situaciones difíciles, controla su enojo y molestia, ante los fracasos.
- ✓ Respeto, muestra altura y compañerismo ante quienes le rodean.
- ✓ Servicio, sensibilidad social.

En el caso del liderazgo que se ejerce en la escuela (liderazgo docente), se caracteriza por su sacrificio por la comunidad educativa, en especial por sus alumnos. Buscando la mejora de sus miembros para el cumplimiento de las metas trazadas. En muchas ocasiones deja de lado sus

propios intereses y deseos; se esfuerza por planificar y gestionar las peticiones de sus alumnos; tomando las mejores decisiones en consenso con su equipo.

2.3.2.3. El liderazgo del docente

El trabajo desarrollado por el docente en el interior de la comunidad educativa es integral, se caracteriza por desarrollar un trabajo en equipo, desarrollando unión, sinergias para el cumplimiento de las metas. En esta búsqueda del cumplimiento de los objetivos el docente juega un papel primordial, en relación con el único fin de lograr la formación integral del estudiante.

El docente líder positivo inspira respeto en sus estudiantes, influye en las personas para el cumplimiento de las tareas, comunica, motiva y moviliza desarrollando proactividad entre los miembros del equipo (sus alumnos). Cuando no se conceptualiza correctamente el liderazgo se suele recurrir a dar órdenes, obligaciones y castigos generando miedo, rencor, tensión, ansiedad, frustración, resentimiento, etc., con la finalidad de buscar la obediencia del estudiante. Este ambiente no favorece el proceso de enseñanza-aprendizaje, todo lo contrario, sucede cuando el liderazgo docente es el correcto.

El buen docente líder se preocupa por la formación integral de los estudiantes, en este escenario su desarrollo socio emocional, el desarrollo y ejercicio de sus competencias ciudadanas y la internalización de valores para su desarrollo como persona; son elementos muy importantes, pero no atendidos por los docentes, pero es el docente líder el que debe asumir esta responsabilidad, para el desarrollo y cumplimiento de estos elementos, en los estudiantes.

Fullan (2002), considera el liderazgo docente como el medio para el cambio educativo, esto se sustenta en reformar la práctica educativa, promoviendo innovación, el desarrollo de habilidades, la creatividad, la solución de problemas que lleven implícitos elementos como el razonamiento crítico y el uso de la tecnología. Es un cambio integral, orientado a la formación integral del estudiante.

Pero las competencias de un buen líder docente no se suscriben únicamente al ejercicio adecuado de su labor docente, saber enseñar, se amplía en la medida que el liderazgo se lo permita y a su

vez es reconocido por la institución educativa, planteándose un mayor compromiso con los miembros de su equipo, que involucran su desarrollo como futuros ciudadanos (Montecinos, 2013).

En todo líder docente se presentan como característica un grupo de competencias particulares y juicios éticos que especifican su personalidad y la imagen que proyecta a los demás (Gajardo & Ulloa, 2016). Para los estudiantes el docente líder es un personaje que se preocupa por su formación, ellos aprenden con su apoyo porque lo consideran un personaje con moral, valores y persigue objetivos claros.

Los líderes educativos desarrollan relaciones con la comunidad educativa, siendo el ser humano el centro de su atención, en base a valores y actividades en beneficio de la escuela y sus integrantes. El líder se encarga de movilizar a la escuela con sus acciones, generando una cultura de concordancia, valores y compartir sus experiencias de desarrollo personal. La acción del líder educativo se orienta a entregar lo mejor de su persona a la comunidad educativa, en especial a los estudiantes, como aporte a la sociedad. El profesor con condiciones de liderazgo tiene que desarrollar un análisis preciso para planificar y desarrollar objetivos personales e institucionales (Argos & Esquerria, 2014).

2.3.2.3.1. Importancia del liderazgo docente

En la actualidad la sociedad en su conjunto vive un proceso de cambios, producto fundamentalmente del desarrollo científico y tecnológico de la sociedad, la evolución natural en los aspectos sociales, el respeto, cuidado del medio ambiente y la ecología entre otros. En este sentido el ser humano tiene que aportar y adaptarse a estos cambios; en este escenario los profesionales tienen que asumir compromisos ante estos cambios, en relación a las necesidades y demandas en diferentes campos del conocimiento. El maestro (docente), no es ajeno a esta realidad, ellos tienen un compromiso y responsabilidad con la sociedad, debido a que el producto de su labor les asegura la formación integral de buenos ciudadanos y excelentes profesionales de ser el caso.

Para Segoviano y Garza (2015), el buen docente tiene las competencias necesarias para desarrollar adecuadamente su trabajo en el aula. Identifica los recursos necesarios para el desarrollo del

proceso educativo y plantea con claridad sus propuestas ante sus alumnos. El buen docente asume su responsabilidad de todo el proceso de enseñanza-aprendizaje, se preocupa por el progreso individual de sus alumnos, así también su comportamiento social, sus defectos, la falta de prontitud, dado que son variables importantes.

El éxito del proceso de enseñanza-aprendizaje recae fundamentalmente en el desempeño del docente; entonces una variable de suma importancia a considerar es una remuneración decorosa acorde con lo importante de su labor, sin dejar de considerar su personalidad, vocación y formación profesional. Una remuneración adecuada para el docente le otorga tranquilidad adecuada y el tiempo para planear su trabajo docente (Duran, Fuenmayor, Sergio & Hern, 2016).

2.3.2.3.2. El papel del docente como líder

El papel del docente como líder en una organización educativa se orienta en apoyar el desarrollo del clima de la entidad educativa. El punto de partida es incorporar a los educadores que no están involucrados y se encuentran desmotivados, pero el trabajo tiene que integrar también a los docentes motivados, y realizar un trabajo conjunto para prevenir complicaciones. Entonces, es importante iniciar por algún lugar, sin embargo, es un error empezar el proceso solamente involucrando a los docentes menos motivados y poco implicados. Por percepción los educadores que habla positivamente del servicio educativo desarrollan una señal positiva en la institución educativa. Por lo tanto, es indispensable centrar la visión en los educadores líderes eficientes y eficaces, sobre todo contar con la ayuda de los mismos así influir efectivamente en el accionar de los otros sujetos (Marques, 2008).

2.3.2.3.3. Tipos de profesores líderes

Según Marques (2008) considera tres tipos de profesores líderes en las escuelas, estos pueden ser:

- **Líder excelente:** Se caracterizan por ser comprometidos con la asistencia, evitan faltar, planifican y son dedicados en busca del éxito, mantienen buenas relaciones interpersonales y son creativos. Comúnmente son los docentes más populares, aceptados por los alumnos y valorados por los padres de familia. Generalmente se cuenta con pocos docentes de este tipo, una entidad educativa de buenos y adecuados estándares de calidad debería contar por

lo menos con diez o más de este tipo. Estos docentes se sienten bien con reconocimiento y la emancipación. Este tipo de profesor no se puede cambiar tan sencillamente.

- **Líderes medios:** Se caracterizan por asistir a clases regularmente, planifican adecuadamente, desarrollan sus clases con responsabilidad, les encanta enseñar y mantienen una relación firme con el resto del personal. Sin embargo, necesitan un mayor esfuerzo para la excelencia. Pertenecen a este conjunto la mayoría de los docentes consientes que tienen compromiso. En la mayoría de las entidades educativas existe este tipo de profesor, pero, a pesar de su talento no son indispensables y son fáciles de sustituir por otro con el mismo talento.
- **Líderes mediocres:** Se caracterizan por faltar constantemente a clases, sufren de cansancio la mayor parte del tiempo, tanto físico como emocional, evaden una mayor carga de trabajo. Son docentes fácilmente reconocibles y también sustituibles, ya que se pueden sustituir con sencillez. No actúan con eficacia ni la eficiencia, tienen poca capacidad para desarrollarse.

2.3.2.3.4. Perfil del docente del siglo XXI

Cuando se habla de liderazgo generalmente no se asocia a la escuela, pero el docente ejerce un liderazgo en el ejercicio de su labor, a través de ello tiene la posibilidad de interactuar con el estudiante en dimensiones como las conductas antisociales, sus competencias ciudadanas y los valores.

Entonces hablar del perfil del docente, es considerar sus capacidades, habilidades, procedimientos, relacionados al trabajo docente y lo presenta como idóneo para el ejercicio de la actividad. Pero el perfil contempla también las capacitaciones, actualizaciones que logra a lo largo de su experiencia, garantizando un desempeño idóneo de la profesión. El ejercicio de la función docente se debe efectuar con un aprendizaje constructivo, sistematizando y realizando un uso correcto de la información, utilizando diversas metodologías, recursos y procedimientos, para el cumplimiento de los objetivos del proceso de enseñanza-aprendizaje. Este proceso debe ayudar a entender y plantear que hay un mundo lleno de personas que actúan según un modelo, que integra valores y derechos, y se hace necesario coexistir con los estudiantes, formarse para cada uno de ellos y ser sensibles ante los sentimientos y emociones.

Entonces la actualización y capacitación permanente de los docentes es imprescindible para adquirir una formación integral y estar al nivel de las exigencias. Por ello las capacidades que presenta un docente del siglo XXI son:

- Para realizar la planificación y el control del proceso enseñanza-aprendizaje.
- Para la adaptación, comprensión y entender a los alumnos en su contexto, en forma individual o grupal.
- Utilización de distintas herramientas tecnológicas (TICS), promoviendo una clase lúdica y activa.
- Realizar consejería individual para problemas educativos como personales.
- Promover el respeto por la diversidad cultural, y entender el contexto de los estudiantes.
- Cree utilizar actividades en equipo, metodología activa y participativa.
- Comunicar las actividades educativas en clase a los integrantes de la entidad educativa.
- Fuerte compromiso con el procedimiento de instrucción de los escolares, tomando en cuenta que es un modelo a seguir y sustituir las necesidades educativas (Blázquez, 2007).

2.3.2.4. Dimensiones de la variable liderazgo docente

2.3.2.4.1. Líder autoritario

Este tipo de liderazgo “se caracteriza por poseer una visión de futuro motivando constantemente a los alumnos haciendo que estos perciban que lo que hacen es importante para el docente como para ellos mismos” (Rodríguez, 2018, parr. 3).

En este tipo de liderazgo considera que el accionar administrativo, las diligencias y métodos de trabajo, son resueltas en su totalidad por el líder, y se deja a un lado la opinión de los integrantes del grupo. Los líderes autoritarios enfatizan la honradez, sumisión y ejecución de los papeles que los integrantes pueden tener mediante la dominación y premio.

Características:

- Visión de futuro.
- Motiva continuamente a sus discípulos.
- Busca que los estudiantes aprecien lo importante de lo que realizan para ti y para ellos.

- Designa tareas individuales, pero con una visión global.
- La meta planteada es clara, pero con algún grado de flexibilidad.
- Aprueba la innovación, la experimentación y acepta los riesgos.

No funciona cuando:

- Docente y estudiantes poseen algunos conocimientos iguales o similares, ya que esto lo presenta como un docente presuntuoso o poco informado.
- Se abusa del despotismo y la intransigencia (Moll, 2014).

2.3.2.4.2. Líder democrático

Este liderazgo “se caracteriza porque en él se invierte considerable tiempo en recopilar ideas trabajando con la intención de que el alumno apoye al docente buscando constantemente confianza, respeto y compromiso” (Rodríguez, 2018, parr.10).

Este tipo de liderazgo se orienta a la flexibilidad y el compromiso durante el desarrollo de la actividad, debido a que se nutre de las opiniones, aportes y decisiones de los estudiantes, para el cumplimiento real de las metas. Pero también presenta dificultades como la demora en el logro de los objetivos, fundamentalmente por diversidad de opiniones que no permite una coherencia de grupo.

Características:

- Invierte considerable tiempo en compilar ideas.
- Se orienta a la búsqueda de un respaldo de sus estudiantes.
- Trabaja para lograr en el grupo confianza, respeto y compromiso.
- Promueve la flexibilidad y la responsabilidad en el desarrollo de las labores, dado a que se incentiva la participación a través de opiniones y decisiones de sus discípulos.
- Realista en cuanto al logro de objetivos.

Inconvenientes:

- Debido la pluralidad de opiniones, el cumplimiento de los objetivos se demora.
- Favorece poco la cohesión de grupo al fomentar tanto la participación (Moll, 2014).

2.3.2.4.3. *Líder coach*

Esta clase de liderazgo está orientado a:

Ayudar a los estudiantes a tomar conciencia de sus puntos fuertes y sus puntos débiles, donde el docente es capaz de ayudar a definir cuáles serán las aspiraciones personales, académicas y profesionales de los alumnos ofreciendo una gran cantidad de instrucciones para mejorar el desempeño en la realización de tareas mientras hace retroalimentación consciente delegando tareas con frecuencia, incluso las que considera complejas (Rodríguez, 2018, parr. 6).

Características:

- Asiste a los estudiantes a valorar sus puntos fuertes y débiles.
- Es competente para determinar las ambiciones personales, académicas y profesionales de sus discípulos.
- Brinda una buena cantidad de instrucciones porque presenta ejemplo de tareas.
- Utiliza *feedback* con sus alumnos.
- Encomienda tareas a menudo de todo tipo, incluida las complicadas.
- Considera al error como una experiencia más de aprendizaje.
- Confía en el diálogo como instrumento para asumir responsabilidad por parte de sus alumnos.

No funciona cuando:

- Los discípulos presentan pocas ganas de aprender.
- Los alumnos presentan falta de motivación (Moll, 2014).

2.3.2.4.4. *Líder conciliador*

Este tipo de liderazgo valora en los alumnos “sus emociones por encima de las tareas y los objetivos de las mismas buscando en todo momento un buen clima de trabajo conjunto concediendo importancia a la lealtad defendiendo cierto grado de autonomía en el aprendizaje” (Rodríguez, 2018, parr. 8).

En este tipo de liderazgo se aplica el criterio del refuerzo positivo incondicional, buscando desarrollar el auto concepto y la autoestima de los estudiantes, resaltando sus logros y aciertos promoviendo la armonía dentro del grupo, así como la moral de los estudiantes. Pero se presenta una dificultad cuando el docente hace uso excesivo del elogio o no presenta soluciones en el corto tiempo, y el estudiante las apruebe.

Características:

- Aprecia a sus discípulos y sus emociones, como elemento fundamental.
- Promueve un clima de trabajo adecuado.
- Valora la lealtad.
- Permite la autonomía en el proceso de aprendizaje.
- Promueve el desarrollo del auto concepto y la autoestima de sus alumnos, puntualizando sus logros y aciertos.
- Siembra la armonía y la moral dentro del grupo.

No funciona cuando:

- Cuando el docente utiliza demasiado el elogio.
- El docente no presenta soluciones a corto o medio plazo que llenen las expectativas del estudiante (Moll, 2014).

2.3.3. Autoeficacia para delinquir

2.3.3.1. Teoría social cognitiva

En un primer momento Albert Bandura la llamo Teoría del Aprendizaje Social, en el año 1985, lo redefine como Teoría Social Cognitiva; esta teoría se caracteriza por su identificación con los fenómenos psicológicos, tales como la motivación y la autorregulación. En este sentido Santrock (2006) considera que esta teoría:

Plantea que los factores sociales y cognoscitivos, así como la conducta, tienen papeles importantes en el aprendizaje. Los factores cognoscitivos pueden incluir las expectativas

de éxito del estudiante, y los factores sociales la observación de los estudiantes de la conducta de logro de sus padres. (p.226)

El aprendizaje en los individuos se desarrolla en relación con las interacciones, donde se enlazan lo social y lo cognoscitivo. La práctica constante desarrolla en las personas (estudiantes, en edad escolar) conocimientos, reglas, habilidades, estrategias, creencias, hábitos y actitudes que definirán su personalidad. En esta teoría se considera que la observación es fuente basta de aprendizaje.

Así mismo, la teoría social cognitiva considera la operación de la autorregulación del individuo, ya que consideran que los individuos actúan tomando en cuenta sus propias normas, propiciadas por la valorización de sus actos en la cotidianidad y en su entorno donde interactúan. En este sentido Schunk (2012), al respecto, refiere:

Al observar a los demás, las personas adquieren conocimientos, reglas, habilidades, estrategias, creencias y actitudes. Los individuos también aprenden la utilidad e idoneidad de las conductas y las consecuencias de las conductas modeladas a partir de la observación de modelos, y actúan de acuerdo con las capacidades que consideran tener y conforme a los resultados esperados de sus acciones. (p. 118)

Se puntualiza que la acción de observar involucra una energía cognitiva, donde el estudiante interioriza la conducta o el estímulo percibido, reflexiona y lo incorpora como su conducta propia. Se debe de tomar en cuenta las experiencias previas del individuo, como insumos valiosos que le ayudarán a aceptar y asumir los estímulos recibidos como un aprendizaje efectivo, o no darles la importancia, de acuerdo con sus convicciones o sus valores establecidos.

Esta teoría se sustenta en ciertos supuestos acerca del aprendizaje y las conductas, los cuales consideran a las interacciones recíprocas entre personas, conductas y ambientes. En el caso de las personas, esto incluye el entorno familiar del niño, las experiencias en relación a la interacción en la comunidad y el centro educativo donde asiste.

El individuo observa diversas conductas o comportamientos en las personas con quienes interactúa, manifestados en el vocabulario, el actuar ante variados hechos, las maneras vestir, los hábitos para conducirse y las habilidades, destrezas y competencias que utiliza ante diversos

hechos o acontecimientos. Todo lo anterior, constituye los ambientes o entornos de aprendizaje. Schunk (2012), en referencia al comportamiento humano, relata lo siguiente:

La teoría cognoscitiva social presenta una perspectiva de libertad de acción del comportamiento humano, ya que las personas pueden aprender a establecer metas y a autorregular sus cogniciones, emociones, conductas y entornos en formas que les faciliten lograr esas metas. Algunos procesos clave de autorregulación son la autoobservación, autoevaluación y reacción personal. Estos procesos ocurren antes, durante y después de participar en las tareas. (p. 160)

2.3.3.1.1. Aportes de sus principales exponentes

A continuación, se hace referencia a los postulados expuestos por algunos exponentes de esta teoría, según Olivares (s.f.), indicamos lo siguiente:

Alberto Bandura

Componentes que sostienen el postulado científico

- ✓ La conducta humana mayormente se aprende, se origina por causas ambientales más que por fuerzas internas.
- ✓ El aprendizaje posee contenidos cognitivos.
- ✓ Se aprende eficientemente mediante la observación.
- ✓ Creador del “muñeco bobo”, para experiencias de investigación.

Teorías del aprendizaje

- ✓ Por observación o modelamiento; Sucede cuando se observa e imita una conducta emitida por otro. Esto incluye: atención, retención, reproducción y motivación del sujeto cognoscente.
- ✓ Por autorregulación; Capacidad de la persona de autogenerar y automonitorear sus pensamientos, conductas y sentimientos para el cumplimiento de un objetivo. Se considera tres momentos: Vernos a nosotros mismos (autoobservación), comparar los actos personales con los de otros (emitir juicio) entregar recompensa o castigo por la actuación realizada en un momento determinado (auto respuesta).
- ✓ Por autoeficacia; se pone en práctica la autoeficacia, que radica en dominar una determinada situación intencionalmente, para buscar buenos resultados.

Walter Mischer

Componentes que sostienen el postulado científico

- ✓ La de aplazar la recompensa es primordial para una vida de éxito, originando mejores resultados académicos, funciones cognitivas y sociales. Propicia un estilo de vida saludable y mayor autoestima.
- ✓ Expone el mecanismo para lograr el autocontrol y su aplicación a los retos de la vida diaria (superar vicios, experiencias frustrantes y tomar decisiones importantes para la vida futura).
- ✓ Creador del test de la golosina, para experiencias de investigación; donde se analiza el control de los estímulos y esfuerzo dentro del desarrollo académico, económico y social del individuo.

Teorías del aprendizaje

- ✓ Teoría de la personalidad; el comportamiento está influenciado por dos factores: los atributos específicos de una situación determinada y la manera como el sujeto percibe la situación. Presenta cinco variables asociadas al tipo de conducta:
 - a) Competencias: Evidencia competencias intelectuales y habilidades sociales.
 - b) Estrategias cognitivas: Diversas percepciones de un tipo de evento.
 - c) Expectativas: Resultados esperados de los diferentes comportamientos obtenidos dentro de la mente del sujeto.
 - d) Valores subjetivos: El valor respectivo de cada resultado posible de diversos comportamientos.
 - e) Sistema de autorregulación: El conjunto de normas y reglas a la que los individuos se adaptan para regular su comportamiento.

Albert Ellis

Componentes que sostienen el postulado científico

- ✓ Considera que los pensamientos inciden en las alteraciones psicológicas.

- ✓ Plantea la necesidad de combatir las ideas irracionales en pro de un mayor desarrollo personal y social.

Teorías del aprendizaje

- ✓ Teoría del ABC; Considera la existencia de cinco elementos:
 - a) Acontecimiento activador: Hecho que ocurre en el sujeto, proveniente de su mundo interior o exterior.
 - b) Pensamiento y creencias: Ideas que plantea internamente el individuo, con respecto al acontecimiento activador.
 - c) Consecuencias emocionales y conductuales: Propuestas que proporciona el individuo a los acontecimientos activadores.
 - d) Debate: Actuación directa del individuo en su medio de interacción.
 - e) Efectividad del debate de creencias: Resultados obtenidos por la persona que se constituye en una práctica terapéutica.
 - f) Teoría del TREC: Es un tipo de psicoterapia de orientación cognitivo-conductual. También se utiliza en el ámbito laboral y educativo. Brinda muchas oportunidades en el estudio sobre el ser humano, las emociones, el pensamiento y la salud mental.

Dale H. Schunk

Componentes que sostienen el postulado científico

- ✓ El sujeto conquista su aprendizaje a través de su entorno social, observando a los demás.
- ✓ El aprendizaje se da en la interacción de personas, ambiente y conducta.
- ✓ Enfatiza que la motivación es el combustible para el cerebro.

Teorías del aprendizaje

- ✓ Motivación: Proceso de instigar y mantener la conducta dirigida a metas. Ayuda a dirigir la atención e influye en la forma en que se procesa la información.

- ✓ Autorregulación: Consiste en establecer las propias contingencias de reforzamiento. Conlleva actividades mentales como la atención, la repetición, uso de estrategia de aprendizaje y la vigilancia de la comprensión.
- ✓ Autoeficacia: Percepción general del individuo sobre sí mismo.
- ✓ Metas: Mejoran el aprendizaje y el desempeño a través de sus efectos sobre la percepción del progreso, la autoeficacia y las autoevaluaciones.
- ✓ Modelamiento: Implementación de una actitud de observación de las conductas de otros. Cuanto más se parezcan los observadores a los modelos, mayor será la probabilidad de que se consideren que acciones similares son las apropiadas socialmente. Ojo según el autor, las mayores imitaciones se dan entre iguales.

2.3.3.2. El constructo de la autoeficacia

La autoeficacia se define como “los juicios de las personas acerca de sus capacidades para alcanzar niveles determinados de rendimiento” (Bandura, 1987).

La autoeficacia o creencia que tiene un ser humano en su propia capacidad en algún contexto, se considera un elemento importante en el actuar cotidiano de una persona, uno de ellos podría ser el ámbito educativo, dado que permite predecir de mejor manera el desempeño de la habilidad y los conocimientos de toda persona. Este concepto forma parte de la Teoría Social Cognitiva de Bandura, en la cual se considera al ser humano como un individuo auto organizado, auto reflexivo, autorregulado y comprometido con su desarrollo. Entonces, la autoeficacia se constituye en un adecuado elemento de predicción del comportamiento humano; las creencias de autoeficacia influyen en la conducta en general, mediante procesos cognitivos, motivacionales, afectivos y selectivos. En el ámbito académico las creencias de autoeficacia actúan sobre la motivación, la persistencia y éxito académico.

La mayoría de las personas identifican claramente cuáles son sus metas a alcanzar y también los aspectos a mejorar. Es importante destacar que la actitud es importante en el proceso de autoeficacia. Pero es notorio que muchas personas no despliegan la actitud necesaria para el cumplimiento del objetivo y en muchos casos abandonan el proceso y otros inmediatamente no lo

intentan prediciendo el fracaso. Bandura y otros autores han identificado que la autoeficacia de una persona es importante en la forma como se abordan los objetivos, las tareas y los desafíos.

Las personas que desarrollan un fuerte sentido de autoeficacia enfrentan las tareas difíciles como actividades a ser superadas. Despliegan un compromiso profundo en las tareas en las que participan, superan las derrotas y decepciones. Por el contrario, las personas con un débil desarrollo de autoeficacia eluden las tareas desafiantes. Pierden prontamente la confianza en sus capacidades personales y se orientan en los fracasos personales y los resultados negativos.

Las creencias sobre la capacidad de autoeficacia se empiezan a desarrollar en la primera infancia, en esta etapa se empieza a lidiar con variedad de experiencias, tareas y situaciones. Sin embargo, el crecimiento del sentido de la autoeficacia no termina en la juventud, sino que sigue evolucionando a lo largo de la vida, cuando la gente adquiere nuevas habilidades, experiencias y conocimientos.

Según Bandura (1987), hay cuatro fuentes principales de autoeficacia:

Experiencias de maestría

Es a través experiencias de dominio la forma segura de desplegar un fuerte sentido de la eficacia, indica Bandura. El sentido de autoeficacia se fortalece cuando hay éxito en la tarea realizada, pero ante el desarrollo inadecuado de la tarea o reto la autoeficacia puede minarse y debilitarse. Por ello se recomienda descomponer una meta en sub metas (pequeñas metas), con ello se facilita el trabajo para conseguir la meta fijada. Según como se va consiguiendo los pequeños objetivos iremos reafirmando en nuestra autoeficacia. Se recomienda fijar metas prudentes.

Modelado social

El ser partícipe del éxito que tienen otras personas en el desarrollo de sus tareas es fuente fundamental de autoeficacia. Según Bandura, ver a personas equivalentes tener éxito en una tarea similar ayuda a creer que uno mismo también posee las capacidades para dominar actividades comparables para tener éxito.

La persuasión social

Bandura afirmó que los individuos pueden ser convencidos a creer que tienen las habilidades y las capacidades adecuadas para tener éxito. Lograr estímulo verbal de los demás, refuerzo a las personas a superar la duda. Es así que se preocupan en dar lo mejor de ellos mismos para realizar la tarea en cuestión.

Así mismo las personas también nos pueden desanimar (incluso los que nos animaron alguna vez), llegando a no iniciar la tarea por el desaliento del entorno. Por ello es recomendable dar una importancia exacta a las palabras de los demás. Es importante interactuar con personas que sumen o, al que menos, sean neutras; pero que no resten. Y si restan la mejor actitud es tomar fuerzas y usarlo como un reto personal.

Las respuestas psicológicas

Nuestras respuestas y reacciones emocionales propias ante situaciones juegan un papel importante en la autoeficacia. Los estados de ánimo, emocionales, reacciones físicas y los altos niveles de estrés pueden influenciar en cómo una persona se siente sobre sus habilidades personales, en una situación particular.

2.3.3.3. Dimensiones de la variable autoeficacia para delinquir

La acción de delinquir tiene como uno de sus elementos base a la violencia, en este sentido la violencia puede ser percibida como un fenómeno multidimensional dado que se manifiesta en diversos espacios, de distintas maneras y tiene diferentes consecuencias (Soto y Trucco, 2015).

En los últimos años ha tomado mucha importancia la violencia que ocurre en las escuelas y otros establecimientos educacionales; esto en relación al tiempo que permanece los niños, niñas y jóvenes pasan en las escuelas, y se espera que la enseñanza sea impartida en entornos escolares seguros (Pinheiro, 2007). La violencia en el contexto educativo se manifiesta con intimidación, violencia sexual o basada en el género, acoso sexual, peleas entre pares en el patio de la escuela, violencia pandillera, agresión con armas y discriminación por condición económica o condición étnica/racial (Soto y Trucco, 2015). Entonces es de esperar que si no se toman medidas correctivas esta violencia (parte importante de las conductas antisociales), terminaran consolidándose en

conductas delictivas. Los ambientes de mayor violencia en el entorno de la escuela constituyen uno de los factores asociados a un menor rendimiento académico entre los estudiantes (UNESCO, 2016).

La variable autoeficacia para delinquir en la investigación, se encuentra relacionado con las conductas antisociales y delictivas, por ello se plantea el estudio desde este enfoque.

2.3.3.3.1. Autoeficacia para delinquir en el interior de la institución educativa

La imprecisión del concepto es una de las características que se presentan cuando analizamos los fenómenos de violencia en la escuela. En efecto, según Moreno (1998), no podemos considerar dentro de la misma categoría un insulto u otra falta más o menos leve de disciplina o, por ejemplo, un episodio de vandalismo o de agresión física con un arma. No obstante, existe una clara predisposición en la opinión pública y tal vez entre muchos profesores a considerar que son expresiones distintas de un mismo sustrato violento que caracterizaría a los niños y jóvenes de hoy. Es por este motivo la expresión más adecuada la expresión de comportamiento o conducta antisocial en el interior de la escuela. Así, se consideran los siguientes tipos o categorías de comportamiento antisocial:

- Disrupción en las aulas (tres o cuatro alumnos impiden con su comportamiento el desarrollo normal de la clase, obligando al profesorado a emplear cada vez más tiempo en controlar la disciplina y el orden)
- Problemas de disciplina (conflictos entre profesorado y alumnado)
- Maltrato entre compañeros («bullying»)
- Vandalismo y daños materiales
- Violencia física (agresiones, extorsiones)
- Acoso sexual
- Etc.

2.3.3.3.2. Autoeficacia para delinquir en el exterior de la institución educativa

La percepción que se tiene de la manifestación de las conductas antisociales y su posible desarrollo en el exterior de las instituciones educativas es preocupante. Dependiendo de la zona donde se

encuentre la escuela puede ser un elemento que apoye el desarrollo de las conductas antisociales. Las familias, directores y docentes de escuelas reportan acerca de actos de violencia en el entorno inmediato a la escuela, debido a factores como la venta explícita o consumo de drogas, robos y/o actos de vandalismo, asaltos, violaciones, pandillaje, etc.

Estudios e investigaciones indican que las conductas antisociales surgen de forma súbita en la adolescencia, junto con situaciones personales, familiares y contextuales no favorables, el adolescente y su consideración de eficaz para lograr las conductas antisociales podrían verse reflejado en una posible conducta delictiva (carrera delictiva), probabilidad que se acrecienta en el exterior (entorno de la institución educativa). Según De la Peña Fernández et al., (2005), las conductas antisociales desarrolladas por los adolescentes, en el exterior de la institución educativa se caracterizan por presentar conductas violentas repetitivas, robos, provocación de incendios, vandalismo, en general, una infracción a las normas en el hogar y la escuela; es decir conductas que afectan a terceros y también formando conductas delictivas.

Actualmente, el crecimiento de peleas, hurtos, hechos vandálicos, piromanía, etc. dentro de las instituciones educativas por parte de los adolescentes, esto preocupa a la sociedad, especialmente cuando se desarrolla en el exterior a la escuela ya que son características de la conducta antisocial, que no sólo transgrede la norma, sino que tiene consecuencias directamente devastadoras en el adolescente implicado.

2.3.4. Conducta antisocial y delictiva

El concepto de conducta antisocial y delictiva presenta una importancia fundamental en el desarrollo preventivo del adolescente escolar, dado que en esta etapa existe la posibilidad de que el futuro delincuente desista de cometer actos delictivos de mayor envergadura (desde el punto de vista de la autoeficacia, al fracasar en sus actos delictivos iniciales, existe la posibilidad de que no se considera capaces de realizarlo y desista, es en esta etapa donde el docente con su liderazgo puede asumir este reto). Muchos autores consideran a la conducta antisocial y la conducta delictiva como equivalentes, pues se sabe que los individuos con elevadas conductas antisociales terminan utilizando conductas delictivas. Esto fundamentalmente a que la toma de conciencia de los efectos negativos habría desaparecido en él; es decir, ya no tiene significado alguno el recibir

consecuencias significativamente negativas, es más importante satisfacer sus necesidades de forma inmediata, sin importar ejercer dolor sobre sus víctimas.

Gonzales (2012) concibe a la conducta antisocial como un conjunto de respuestas clasificadas en agresivas y no agresivas, las cuales son caracterizadas por la transgresión de las normas establecidas por la sociedad. Son comportamientos que perjudican los derechos de los demás, a la vez que generan consecuencias negativas para el individuo que las practican, tanto a corto como largo plazo. Estos 28 comportamientos aparecen en varios contextos, no siendo propios de solo una situación como los golpes, o desafío a la autoridad.

Por su parte, Limaco (2019) define a las conductas antisociales como todas aquellas acciones que de alguna u otra forma van en contra del orden establecido según la sociedad, trayendo como consecuencia inmediata la interrupción del bienestar y calidad de vida de sus residentes. La estructura básica termina siendo deteriorada por las acciones antisociales, pues la víctima considera injusta la acción perpetuada por un adolescente antisocial, recurriendo a medidas para obtener justicia; sin embargo, las acciones cometidas no alcanzan a ser sancionadas legalmente, apareciendo emociones de cólera o enojo. Una sociedad pierde su equilibrio al aparecer gran cantidad de adolescentes con conductas antisociales. Para este autor, las conductas antisociales no solo deben ser consideradas por el efecto inmediato que tienen sobre la víctima; sino por, prejuicios que genera sobre la sociedad, generando desequilibrio entre sus miembros.

Conducta antisocial: Las conductas antisociales en niños y adolescentes son aquellas que se caracterizan por presentar conductas agresivas o violentas repetitivas, robos, vandalismo, en general un incumplimiento de las normas y los derechos de los demás, en la casa y la escuela. Para catalogar una conducta como antisocial, se tiene que tomar en cuenta la dureza de la acción y el apartamiento de la norma, tomando en cuenta la edad del menor, sexo, clase social y otras consideraciones; pero siempre se debe tomar en cuenta el contexto sociocultural en el que se presenta tal conducta (Peña & Graña, 2006)

Conducta delictiva: vendría a constituir una forma de desviación o acto prohibido por las leyes penales de la sociedad, entendiéndose que tiene que existir una ley que prohíba la conducta

y de naturaleza penal, siendo el responsable sometido a los tribunales de justicia (Peña & Graña, 2006).

Los estudiantes que presentan una conducta antisocial y violencia en la escuela (agresores) se caracterizan por tener baja empatía, desadaptación escolar, conducta antisocial y la adicción a las drogas. Se ha constatado que presenciar conductas de agresión en edades tempranas es un predictor de comportamientos delictivos, desadaptación social y problemas de relación interpersonal (Odgers & Russell, 2009).

La agresión que se desarrolla entre estudiantes presenta dos tipos: la reactiva y proactiva. La agresión reactiva desarrolla conductas que se originan como reacción a una amenaza percibida, la agresión proactiva se refiere a las acciones intencionadas con el propósito de obtener beneficios o recompensas. La agresión proactiva se caracteriza por desarrollar actos agresivos con la finalidad de influir y controlar el comportamiento de los demás, siendo considerado en la escuela como una característica a destacar de los adolescentes agresores (Fossati et al., 2016). Los adolescentes agresores proactivos son proclives a la psicopatía y violentos, falta de emociones, impulsividad e irresponsabilidad y bajos niveles de inteligencia verbal; así mismo se sabe que la agresión proactiva en adolescentes se asocia a la delincuencia y al narcisismo (Jambroes et al. 2018).

La conducta antisocial considera una transgresión de reglas o normas sociales incluyendo agresiones, falta de respeto hacia la autoridad, etc., pueden comenzar desde edades tempranas y la conducta delictiva se centra en conductas que quebrantan la ley (Sanabria & Uribe, 2010). La conducta antisocial es un factor que predice las futuras conductas agresivos proactivos. Entre las dimensiones que integran el comportamiento antisocial y delictivo se encuentran: (a) los comportamientos vandálicos, acción delictiva sobre objetos o mobiliario de la ciudad; (b) las infracciones contra la propiedad, que involucran robos e ingreso a propiedades privadas; (c) el comportamiento violento, consideran agresiones y posesión o empleo de armas; y (d) el consumo de alcohol y drogas, que involucra el consumo de estas sustancias y los delitos coligados a su uso (Andreu & Peña, 2013).

2.3.5. Relación entre la conducta antisocial y delictiva y la autoeficacia para delinquir

Vázquez (2010), en su artículo “La autoeficacia para delinquir: Una explicación de la conducta delictiva”, una reseña de la monografía *Autoeficacia y delincuencia*, de Garrido et al., (2009), explica de manera contundente la relación entre conducta antisocial y delictiva con la autoeficacia para delinquir. El grupo de investigación de la Universidad de Salamanca, bajo la dirección del Prof. E. Garrido Martín, han elaborado y desarrollado la hipótesis de que la autoeficacia es causa de la delincuencia, o, dicho con otras palabras, la autoeficacia para delinquir explica el delito.

El trabajo se divide en dos partes: el primero explica la conducta delictiva y sus causas, definen el concepto de tanta complejidad como el de la autoeficacia y su correlación con la conducta delictiva, la segunda parte de la obra a la prevención de la delincuencia, esbozando un procedimiento de rehabilitación basado en la gestión personal y la vinculación moral. Los autores intentan explicar y prevenir la conducta delictiva desde la teoría cognitivo social de A. Bandura, considerando a la autoeficacia como fuente esencial de la motivación de cualquier conducta. A grandes rasgos, Bandura propone un enfoque en el cual las creencias (apreciaciones) que tienen las personas acerca de sí mismas son claves para el control y la competencia personal. Entre las creencias propias (o de autorreferencia) que usan los individuos para controlar su ambiente están las creencias de autoeficacia.

Por ello, al entender que la autoeficacia es una variable que explica la conducta, proponen Garrido et al., (2009) que también la autoeficacia sea la que explique la conducta delictiva, convirtiéndose de este modo en la causa de la delincuencia. Además, se considera una propuesta criminológica comprensiva, ya que trata de explicar tanto los caminos que llevan a la delincuencia, como los caminos que llevan a salir voluntariamente de ella.

Los autores definen la autoeficacia como: “el juicio que hace el sujeto referido a sí mismo juzgándose capaz de ejecutar un curso de acción para conseguir lo que se propone” (Garrido et al., 2009, p. 50). Importante considerar que la conducta delictiva se rige por los mismos mecanismos básicos que cualquier otra conducta, entonces según, Garrido et al., (2009), sostiene que: “no es delincuente quien quiere sino quien se cree que puede” (p. 63). Entonces según este planteamiento

una persona no realizará una tarea, aunque tenga las cualidades necesarias si no percibe que es capaz de afrontarla, no es lo mismo ser capaz que sentirse capaz.

La relación entre autoeficacia y delincuencia fueron válidos por los resultados del estudio de la delincuencia juvenil en Salamanca, ya que al incluir en las diversas ecuaciones de regresión (delincuencia en general, conductas problemáticas, vandalismo, robos, agresiones, consumo de drogas y alcohol y delitos informáticos) la autoeficacia para delinquir, ésta se convirtió en la variable que mejor explica la delincuencia. Así mismo, se considera importante indicar que según los autores hasta la fecha no se ha realizado ningún estudio experimental sobre la autoeficacia para delinquir (Fecha de publicación del artículo, 2010). Entonces se puede considerar que las conductas delictivas guardan una relación totalmente válida con la autoeficacia para delinquir.

Es importante considerar que los autores plantean un método de prevención de la delincuencia *basado en la gestión personal y la integración moral*, según el siguiente argumento: “Si la autoeficacia es la que explica la conducta delictiva, para sortearla hay que seguir sus maneras específicas, pero fundamentalmente desarrollar en el delincuente la percepción de ineficacia para delinquir. Pero aún el delincuente quiera seguir delinquir, entonces es ineludible generar en él una actitud positiva hacia las normas. Hay que vincularle moralmente. La vinculación moral se hace mediante programas de gestión personal” (Garrido et al., 2009, p. 173).

2.4. Glosario de términos

Conducta antisocial: Grupo de acciones que se categorizan como agresivas y no agresivas y se diferencian por romper las normas socialmente aceptadas. Estos comportamientos afectan los derechos de otras personas y, tienen consecuencias negativas a corto y largo plazo en la persona que los realiza. Estas conductas prevalecen en una variedad de situaciones, como agresiones o desafío a la autoridad.

Conducta antisocial - delictiva: Se presentan como comportamientos desafiantes ante las normas de convivencia y las reglas sociales, incluidas las relacionadas con la familia, la escuela y la comunidad, entre otras. Por otro lado, estos sujetos no son conscientes de la magnitud de su delito, y persisten en seguir realizando delitos que no solo afectan a su entorno, sino también al propio individuo.

Conducta antisocial delictiva: Se conceptualiza como acciones graves, tales como robos premeditados, vandalismo y agresión física; pero también es un problema que podría estar relacionado con otros factores multidimensionales como la delincuencia, crimen, conducta antisocial o trastornos.

Autoeficacia: Es la capacidad que cree tener un sujeto para ejecutar una acción y lograr la meta propuesta.

Los Niveles de autoeficacia percibida: Se conciben como las opiniones colectivas de una persona sobre su capacidad para lograr resultados particulares.

Capacidad: Es un conjunto de cualidades que tiene una persona, para desenvolverse en su entorno personal, familiar, educativo y su comunidad. Dicho de otra manera, la capacidad también podría conceptualizarse como el potencial que tiene cada individuo de manera particular.

Competencia: Conjunto de comportamientos sociales, afectivas y habilidades cognitivas y psicológicas que permiten a un individuo llevar a cabo una tarea específica o hacer algo apropiadamente.

Liderazgo: Son habilidades que ayudan a conducir y acompañar a un grupo de personas, un líder no es solo capaz de influenciar en su grupo, también propone ideas innovadoras, motivando a sus participantes a dar lo mejor de sí, fomentando su responsabilidad y dirigiéndolos a mejorar su desempeño.

Liderazgo docente: Elemento clave para lograr la calidad educativa, está relacionado con la transformación de la práctica educativa a través de la innovación, el desarrollo de habilidades, la creatividad y la resolución de problemas que incorporan el pensamiento crítico y la tecnología. El liderazgo docente, se enfoca principalmente en el desarrollo integral del estudiante.

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. Operacionalización de las variables

Tabla 1.

Operacionalización de variables

| VARIABLES | DIMENSIONES | INDICADORES | VALORES |
|--|--|---|---|
| Variable 1: liderazgo docente | 1.1. Líder autoritario | 1. Dirige y ordena a los alumnos. | Nunca=1 |
| | | 2. Trasmite normas y directivas. | Poco =2 |
| | | 3. Mantiene la disciplina. | Mucho =3 Muchísimo=4 |
| | 1.2. Líder democrático | 4. Comparte las tristezas y alegrías del alumno. | Nunca=1 Poco =2 Mucho =3 Muchísimo=4 |
| | | 5. Se identifica con los alumnos. | |
| | 1.3. Líder coach | 6. Permite la opinión de los alumnos. | Nunca=1 |
| | | 7. Brinda afecto y alegría a los alumnos. | Poco =2 |
| | | 8. Desarrolla la autoestima del alumno | Mucho =3 Muchísimo=4 |
| | 1.4. Líder conciliador | 9. Fomenta el trabajo en equipo. | Nunca=1 |
| | | 10. Incentiva a los alumnos a razonar. | Poco =2 |
| | | 11. Promueve a la toma de decisiones de los alumnos. | Mucho =3 |
| | | 12. Busca la igualdad en los alumnos. | Muchísimo=4 |
| Variable 2: autoeficacia para delinquir | 2.1. Autoeficacia para delinquir en el interior de la I.E. | 1. Aula de clases: | |
| | | ✓ Golpean a sus compañeros. | |
| | | ✓ Insultan con palabras soeces. | |
| | | ✓ Escriben grafitis en el mobiliario y paredes. | Nunca=1 Poco =2 Mucho =3 Muchísimo=4 |
| | | ✓ No cumplen con sus deberes escolares. | |
| | 2.2. Autoeficacia para delinquir en el exterior de la I.E | ✓ No obedecen las indicaciones del profesor. | |
| | | 2. Patio y pasillos: | |
| | | ✓ Pintar con spray las fachadas de otras I.E. | Nunca=1 Poco =2 Mucho =3 Muchísimo=4 |
| | | ✓ Se reúnen en parques y paraderos para organizar actos delictivos. | |
| | | ✓ Ingresan a centros comerciales para realizar hurtos en grupo. | |

3.2. Tipo y diseño de la Investigación

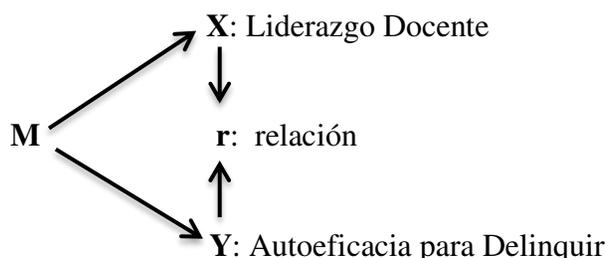
El tipo de diseño fue No Experimental, “la investigación que se realiza sin manipular deliberadamente variables. Es decir, se trata de estudios donde no hacemos variar en forma intencional las variables independientes para ver su efecto sobre otras variables” (Hernández, Fernández & Baptista, 2014, p.149).

Por otra parte, la investigación se desarrolló mediante un enfoque cuantitativo y de corte transaccional. El enfoque cuantitativo “utiliza la recolección de datos para probar hipótesis con base en la medición numérica y el análisis estadístico, con el fin establecer pautas de comportamiento y probar teorías”. (Hernández et al., 2014, p. 149)

Se puntualiza que los diseños de investigación transaccional o transversal recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único. “Su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado (o describir comunidades, eventos, fenómenos o contextos)”. (Gómez, 2006, p. 102)

El nivel de investigación fue correlacional, la cual asocia variables mediante un patrón predecible para un grupo o población. La presente investigación es correlacional, que tiene como propósito evaluar la relación que existe entre dos o más conceptos, categorías o variables (Hernández et al., 2010, p. 79). Es decir, miden cada variable presuntamente relacionada y después también miden y analizan la correlación entre la variable independiente que es la Liderazgo Docente con la variable dependiente que es el Autoeficacia para Delinquir.

La investigación se describe a través del siguiente diagrama:



Dónde:

- M:** Muestra
X: Observación de la variable: Liderazgo Docente.
r: Relación entre las variables: Coeficiente de correlación.
Y: Observación de la variable: Autoeficacia para Delinquir.

3.3. Población y Muestra

3.3.1. Unidad de análisis

Para Hernández et al., (2014) las unidades de análisis son “los participantes, objetos, sucesos o colectividades de estudio (las unidades de muestreo), lo cual depende del planteamiento y los alcances de la investigación” (p. 172). Esto quiere decir quiénes van a ser estudiados.

Según los niveles considerados para la investigación realizada, se considera en primer lugar a las instituciones educativas elegidas; así mismo se encuentran involucrados en el estudio el Personal Docente (Docentes de todas las áreas curriculares) y los Estudiantes del nivel de secundaria, la unidad de análisis propiamente dicha (quienes brindaran como dato su percepción para las dos variables en estudio).

3.3.2. Población

Para Chávez (2007), la población está compuesta por el total de los individuos de un determinado tratado; es decir, constituye el universo de la investigación, y en base a ellos se quiere generalizar los resultados, estando formada por características que admiten diferenciar a los individuos unos de otros. Por lo tanto, el autor puntualiza que la población se refiere a un grupo de individuos o unidades (entes), que representan el total de elementos del conjunto, quienes van a ser sometidos a estudio, representando el tamaño total de la investigación.

La población de estudio estuvo constituida por todos los alumnos de VII ciclo de EBR, de las siguientes instituciones educativas:

Tabla 2.*Relación de instituciones educativas participantes*

| Institución Educativa | Representante | Población/Muestra |
|--|--------------------------------|--------------------------|
| Institución Educativa 1168 "Héroes del Cenepa" – cercado | Lic. Jorge Luis Díaz Velásquez | 300/88 Estudiantes |
| Institución Educativa "José del Carmen Marín arista" – cercado | Lic. Felipe Ojeda Huapaya | 400/100 Estudiantes |
| Institución Educativa 1049 "Juana Alarco de Dammert"- cercado | Lic. Mario Roncallo Miraval | 300/90 Estudiantes |

Pertenecientes a la Unidad de Gestión Educativa Local N° 03 de Lima. La información de los alumnos matriculados se obtuvo del Sistema de Información de Apoyo a la Gestión de la Institución Educativa (SIAGIE), el criterio para ser considerado en la población fue que sean alumnos que tengan como mínimo tres matriculas continuas en la institución educativa y que su asistencia a clases sea regular. La población estuvo conformada por 1000 estudiantes, según matrícula registrada.

3.3.3. Muestra

La muestra para Carrasco (2009) es un “fragmento representativo de la población, cuyas características esenciales son las de ser objetiva y reflejo fiel de ella, de tal manera que los resultados obtenidos en la muestra puedan generalizarse a todos los elementos que conforman dicha población” (p. 237).

Así mismo, “Es un subgrupo de la población de interés sobre el cual se recolectarán datos, y que tiene que definirse con precisión, éste deberá ser representativo de dicha población” (Hernández et al., 2014, p.173). Es muy importante considerar que el tamaño de la muestra obedece a tres criterios como el error permitido, el nivel de confianza (con el que se quiere el error) y el carácter finito o infinito de la población.

La fórmula general que permiten determinar el tamaño de la muestra para poblaciones finitas (menos de 100 000 habitantes), es la siguiente:

$$n = \frac{Z^2 \times P \times Q \times N}{E^2 (N - 1) + Z^2 \times P \times Q}$$

Dónde:

n= muestra

N = población

Z = nivel de confianza

P= factor positivo

Q = factor negativo

E = margen de error

Aplicando la formula descrita en el caso de los trabajadores tenemos:

N = 1000

Z = 1.96

P = 0.50 o 50%

Q = 0.50 o 50%

E = 0.05

$$n = \frac{1.96^2 \times 0.50 \times 0.50 \times 1000}{0.05^2 (1000 - 1) + 1.96^2 \times 0.50 \times 0.50} = 277.7 = 278$$

El resultado de la fórmula es de 278 estudiantes de nivel secundaria de las instituciones educativas seleccionadas de la jurisdicción de la Unidad de Gestión Educativa Local N° 03 de

Lima-cercado. Sin embargo, dada la dificultad de contactarlos a todos (dada las características sociales fundamentalmente de esta población de estudio, al poco espacio otorgado para aplicar los cuestionarios y la predisposición para apoyar de manera informada con el trabajo de campo); la muestra final estuvo conformada por 200 estudiantes, dado que no se consideró a los estudiantes que no asistieron a la institución educativa en la fecha programada para el acopio de la información, por algún motivo (falta a clases ese día, no asistencia por enfermedad, abandono por problemas personales o familiares, etc.) y también un grupo de estudiantes que llenaron el cuestionario de manera equivocada o simplemente no lo hicieron.

3.4. Técnicas e Instrumentos de Recolección de datos

3.4.1. Técnicas

Las técnicas de investigación “son considerados métodos exclusivos o particulares que se utilizan en cada fase de la investigación, de inicio hasta el final; a partir del hallazgo del problema hasta la comprobación e incorporación de las hipótesis, dentro de las teorías actuales” (Ñaupas et al., 2014, p. 201). Las técnicas que se utilizaron en la investigación fueron:

Entrevista “La entrevista es una técnica de gran utilidad en la investigación cualitativa para recabar datos” (Díaz et al., 2013, p. 163). Esta técnica consistió en el desarrollo de ítems de carácter abierto relacionado a las variables de estudio; dirigido a los directores, sub directores, docentes, psicólogo, auxiliar de educación y un estudiante líder de una pandilla de la Institución Educativa 1049 "Juana Alarco de Dammert"- Cercado –Lima. (Ver anexo N° 02)

Encuesta, Según Hernández et al., (2010), la encuesta, se define como una investigación realizada sobre una muestra de sujetos representativa de un colectivo más amplio, utilizando procedimientos estandarizados de interrogación con el designio de obtener mediciones cuantitativas de gran variedad de características objetivas y subjetivas de la población. La encuesta se aplicó a los estudiantes de nivel secundaria de las tres instituciones educativas de la jurisdicción de la Unidad de Gestión Educativa Local N° 03 de Lima, para obtener información sobre la situación real de las variables Liderazgo Docente y Autoeficacia para Delinquir.

Revisión bibliográfica, se revisaron diferentes fuentes bibliográficas, con el apoyo de diferentes repositorios, en la búsqueda de aportes teóricos, el cual permitió la realización del análisis e interpretación de los resultados.

3.4.2. Instrumentos

Para Hernández et al., (2014) “un cuestionario consiste en un conjunto de preguntas respecto de una o más variables a medir. Debe ser congruente con el planteamiento del problema e hipótesis; es un instrumento fundamental para la obtención de datos” (p.217). “Su escala de medición utilizada fue el escalamiento de Likert; grupo de ítems presentados de manera afirmativa, para medir la reacción del sujeto en tres, cinco o siete categorías” (Ibidem, p. 238). En la investigación se utilizó el cuestionario como instrumento, con escala de medición tipo Likert, a través de esta herramienta hemos obtenido información sobre el Liderazgo Docente en las entidades educativas seleccionadas, que estuvo conformada por 20 afirmaciones cerradas; en cuanto al instrumento para medir las variables Auto Eficacia para Delinquir, se utilizó un cuestionario que consta de 42 ítems, con opciones de respuestas Nunca (1), Poco (2), Mucho (3) y Muchísimo (4); la cual se aplicó al universo muestral. (Ver anexo N° 04)

3.4.3. Validación del instrumento de investigación

Para la validación de los instrumentos de recolección de datos, se utilizó el criterio establecido por el juicio de expertos y mediante la confiabilidad, generada por la prueba de Alfa de Cronbach.

3.4.3.1. Validez por juicio de expertos

Según Kendall (2015) indica que la validez “Es el grado en que la pregunta mide lo que el analista pretende medir; en este caso lo que se pretenden medir son las variables dependiente e independiente a través de sus respectivos indicadores y escalas valorativas” (p.45).

Vara-Horna (2012) refiere que es el “grado en que un instrumento realmente mide la variable que pretende medir. La validez se refiere al grado de evidencia acumulada sobre qué mide

el instrumento, justifica la particular interpretación que se va a hacer del instrumento” (p. 245-246).

La validez de los instrumentos por juicio de expertos tiene como objetivo la revisión y comprobación de su coherencia con los objetivos de la investigación, las variables e indicadores determinados. Luego, certificando la validez del instrumento; o en su defecto aportando con sugerencias para ajuste y cambios de ser necesario, estas contribuciones permiten una mayor claridad en la enunciación de los mismos, con lo cual se desarrolla las versiones definitivas.

Los expertos considerados para la validación de los instrumentos en el trabajo de investigación, son docentes de reconocida trayectoria académica, con experiencia en investigación y que aportaron en sus respectivos campos, así mismo, son conocedores de la problemática de las variables planteadas en la presente investigación.

Los instrumentos para el estudio ejecutado fueron validados por tres expertos (Ver anexo 7), siendo los resultados:

Tabla 3.

Porcentaje de Validación de Instrumento por Juicio de Expertos

| Nº | Nombre de experto | % validación Liderazgo Docente (X) | % validación Autoeficacia para Delinquir (Y) |
|-----------------|-------------------------------------|---------------------------------------|---|
| 1 | Mg. Walter Jesús Sánchez Casimiro | 91,5% | 91,5% |
| 2 | Mg. Florencio Espinoza Badajoz | 90,5% | 90,5% |
| 3 | Mg. Rafaela Teodosia Huerta Camones | 90,0% | 90,0% |
| Promedio | | 91,0% | 91,0% |

3.4.3.2. Confiabilidad del instrumento de recolección de datos

La confiabilidad se asocia con la precisión y coherencia; produce resultados similares, cuando un instrumento es aplicado repetidas veces al mismo sujeto, objeto u situación. Capacidad del instrumento de provocar resultados iguales, cuando se emplea por segunda o tercera vez, en condiciones similares como sea posible (Vara-Horna, 2012, p. 245) (Ver Anexo: 5)

Kendall, K. (2015) menciona “que la confiabilidad mide la consistencia, se dice que el instrumento tiene consistencia externa. Si el cuestionario contiene apartados y estos tienen resultados equivalentes, se dice que el instrumento tiene consistencia interna” (p.32).

La fiabilidad otorga la capacidad de alcanzar los mismos resultados de diferentes contextos. Según Rusque (2003), indica que la “fiabilidad no se refiere directamente a los datos, sino a las técnicas de instrumentos de medida y observación, es decir, al grado en que las respuestas son independientes de las circunstancias accidentales de la investigación” (p.134).

En relación a los conceptos planteados se utilizó la fórmula del alfa de Cronbach para establecer la confiabilidad de los instrumentos mediante el cual se determinará el coeficiente mediante el siguiente procedimiento:

- Se estableció una muestra piloto de 15 colaboradores.
- Se aplicó el instrumento para determinar la confiabilidad.
- Se procedió a estimar la confiabilidad por la consistencia interna de Cronbach, mediante el software SPSS versión 25.
- Según la bibliografía, se compara el resultado de la confiabilidad con los siguientes criterios:

Tabla 4.

Criterios para evaluar los niveles de confiabilidad

| VALORES | NIVEL DE CONFIABILIDAD |
|-------------|------------------------|
| -1 a 0 | No es confiable |
| 0.01 a 0.49 | Baja confiabilidad |
| 0.5 a 0.75 | Moderada confiabilidad |
| 0.76 a 0.89 | Fuerte confiabilidad |
| 0.9 a 1 | Alta confiabilidad |

Notas. Fuente: Hernández et al., 2014, p. 438

La Tabla 10 y Tabla 11 muestran los resultados de los coeficientes de confiabilidad de Alfa de Cronbach para la aplicación estadística del software SPSS, para la prueba piloto de cada uno de los instrumentos utilizados; en el cual se obtuvieron valores de 0.766 para la variable Liderazgo Docente, y 0.946 para la variable Autoeficacia para Delinquir. Por lo tanto, se concluyó que los instrumentos presentaron una fuerte confiabilidad y una alta confiabilidad respectivamente.

Tabla 5.

Estadística de fiabilidad variable Liderazgo docente.

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| 0.766 | 20 |

Nota. Fuente: Resultados Spss25

Tabla 6.

Estadística de fiabilidad variable Autoeficacia para delinquir.

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| 0.946 | 42 |

Nota. Fuente: Resultados Spss25

3.4.4. Técnicas para el procesamiento y análisis de los datos

Según Hernández et al., (2014) “Recolectar los datos implica elaborar un plan detallado de procedimientos que nos conduzcan a reunir datos con un propósito específico” (p.198). La recolección de datos se inició con la autorización de las instituciones educativas, previa entrevista con las autoridades (director y/o representante), en esta instancia se aprovechó la oportunidad para realizar la entrevista piloto a la autoridad encargada, con el objetivo de conocer la problemática de la institución educativa, en relación con las variables de estudio (Ver anexo 2). Luego de las coordinaciones necesarias y la autorización respectiva se procedió con la aplicación de los instrumentos (cuestionario).

Además, se utilizó el software IBM SPSS Statistics para el análisis cuantitativo de la información recolectada; los datos se registraron en Excel y luego pasados a una hoja del SPSS versión 25.0 para Windows en español. Para el análisis adecuado de los resultados se realizó el siguiente procedimiento:

1. Seleccionar y ejecutar el programa estadístico para el análisis de datos (SPSS).
2. Visualizar y analizar los datos para cada variable del estudio.
3. Se evalúa la confiabilidad y validez de los instrumentos escogidos.
4. Se lleva a cabo análisis estadístico descriptivo de cada variable de estudio y dimensiones.
5. Se realizó el análisis estadístico inferencial para la hipótesis planteada.
7. Se efectúan análisis complementarios.
9. Se disponen los resultados para presentarlos (Ibidem, p. 272).

Finalmente se presentó la información que sustenta el logro de objetivos en tablas y figuras estadísticas.

CAPÍTULO IV: RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En este capítulo, se presenta el proceso estadístico que tiene por finalidad la presentación e interpretación de los resultados, luego de la recoger y organizar los datos de las variables de estudio. Para ello se presenta un análisis descriptivo, donde se proporcionan tablas y graficas que representan un resumen de los datos recolectados en la muestra objeto de estudio, los mismos que se presentan en frecuencias simples y relativas porcentuales; así mismo se probarán las hipótesis que se plantearon en el diseño metodológico. Finalmente, se debe precisar que las pruebas estadísticas aplicadas en el estudio consideraron el nivel de significancia al 5%.

4.1. Análisis, interpretación y discusión de resultados

4.1.1. Resultados descriptivos de la variable Liderazgo Docente

Tabla 7.

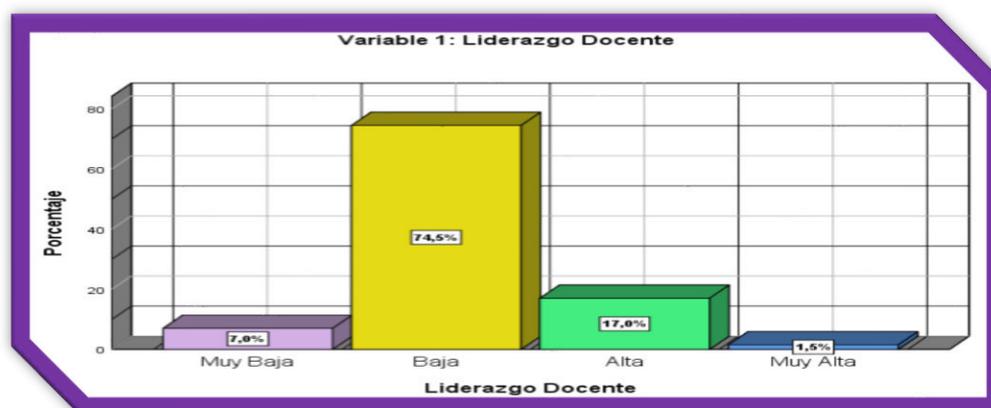
Resultados de la variable liderazgo docente

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------|-----------------|-------------------|-------------------|------------------------------|---------------------------------|
| Válido | Muy Baja | 14 | 7,0 | 7,0% | 7,0 |
| | Baja | 149 | 74,5 | 74,5% | 81,5 |
| | Alta | 34 | 17,0 | 17,0% | 98,5 |
| | Muy Alta | 3 | 1,5 | 1,5% | 100,0 |
| | Total | 200 | 100,0 | 100,0% | |

Nota. Fuente: Resultados Spss25

Figura 1.

Resultados porcentuales de la variable Liderazgo Docente



Nota. Fuente: Resultados Spss25

De acuerdo a la tabla y gráfico, se aprecia que el 1,5% de los estudiantes encuestados manifiestan que la percepción del liderazgo docente es Muy Alta, el 17% que es Alta, el 74,5% que es Baja y el 7% Muy Baja. Por lo que se concluye que el 18,5% de los estudiantes encuestados tienen la percepción que el liderazgo docente en la institución educativa es alto (adecuado para ellos).

Tabla 8.

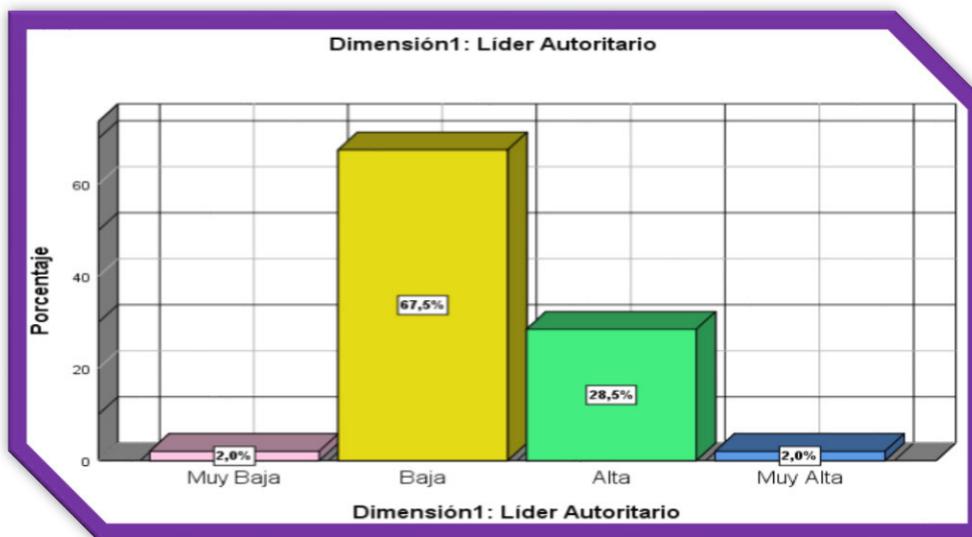
Resultados de la dimensión 1: Líder autoritario

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Muy Baja | 4 | 2,0 | 2,0 % | 2,0 |
| Baja | 135 | 67,5 | 67,5 % | 69,5 |
| Válido Alta | 57 | 28,5 | 28,5 % | 98,0 |
| Muy Alta | 4 | 2,0 | 2,0 % | 100,0 |
| Total | 200 | 100,0 | 100,0% | |

Nota. Fuente: Resultados Spss25

Figura 2.

Resultados porcentuales de la dimensión 1: Líder autoritario



Nota. Fuente: Resultados Spss25

Interpretación:

De acuerdo a la tabla y gráfico, se aprecia que el 2% de los estudiantes encuestados manifiestan que la percepción del liderazgo autoritario es Muy Alta, el 28,5% que es Alta, el 67,5% que es Baja y el 2% Muy Baja. Por lo que se concluye que el 30,5% de los estudiantes encuestados tienen la percepción que el liderazgo autoritario en la institución educativa es alto (adecuado para ellos

Tabla 9.

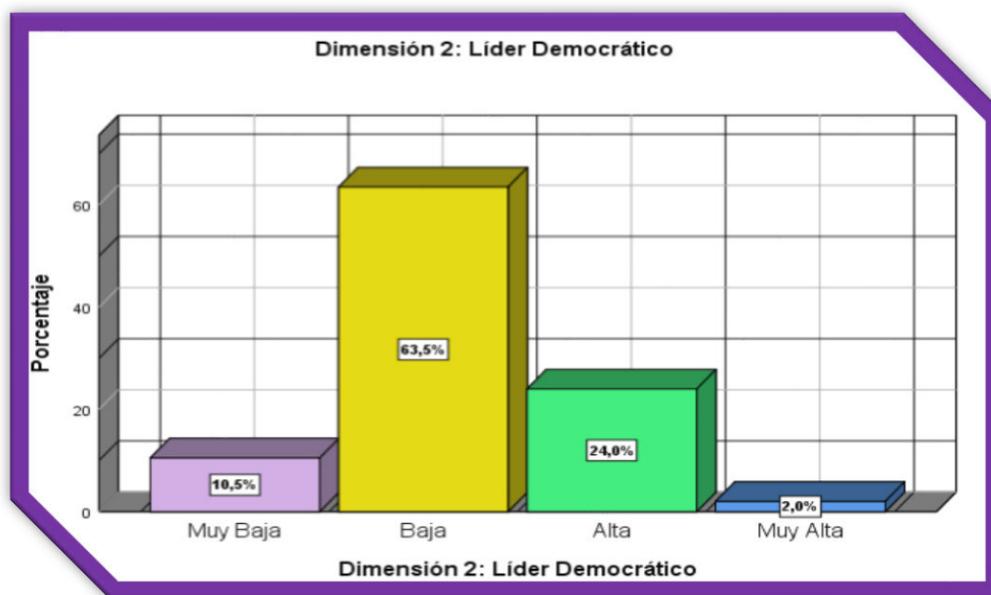
Resultados de la dimensión 2: Líder democrático

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-----------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Muy Baja | 21 | 10,5 | 10,5 % | 10,5 |
| Baja | 127 | 63,5 | 63,5 % | 74,0 |
| Alta | 48 | 24,0 | 24,0 % | 98,0 |
| Muy Alta | 4 | 2,0 | 2,0 % | 100,0 |
| Total | 200 | 100,0 | 100,0% | |

Nota. Fuente: Resultados Spss25

Figura 3.

Resultados porcentuales de la dimensión 2: Líder democrático



Nota. Fuente: Resultados Spss25

Interpretación:

De acuerdo a la tabla y gráfico, se aprecia que el 2% de los estudiantes encuestados manifiestan que la percepción del liderazgo democrático es Muy Alta, el 24% que es Alta, el 63,5% que es Baja y el 10,5% Muy Baja. Por lo que se concluye que el 26% de los estudiantes encuestados tienen la percepción que el liderazgo democrático en la institución educativa es alto (adecuado para ellos).

Tabla 10.

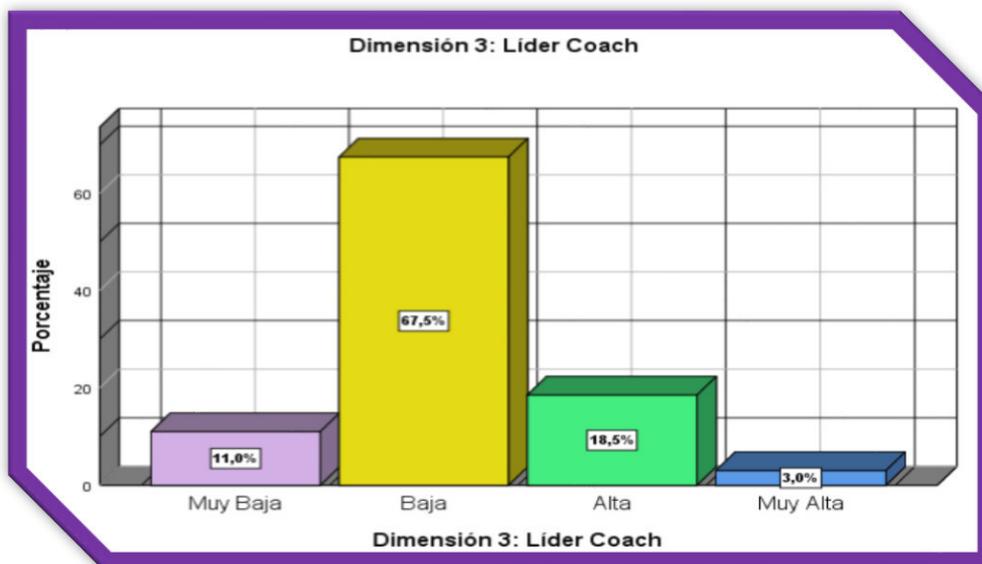
Resultados de la dimensión 3: Líder coach

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Muy Baja | 22 | 11,0 | 11,0 % | 11,0 |
| Baja | 135 | 67,5 | 67,5 % | 78,5 |
| Válido Alta | 37 | 18,5 | 18,5 % | 97,0 |
| Muy Alta | 6 | 3,0 | 3,0 % | 100,0 |
| Total | 200 | 100,0 | 100,0% | |

Nota. Fuente: Resultados Spss25

Figura 4.

Resultados porcentuales de la dimensión 3: Líder coach



Nota. Fuente: Resultados Spss25

Interpretación:

De acuerdo a la tabla y gráfico, se aprecia que el 3% de los estudiantes encuestados manifiestan que la percepción del liderazgo coach es Muy Alta, el 18,5% que es Alta, el 67,5% que es Baja y el 11% Muy Baja. Por lo que se concluye que el 21,5% de los estudiantes encuestados tienen la percepción que el liderazgo coach en la institución educativa es alto (adecuado para ellos).

Tabla 11.

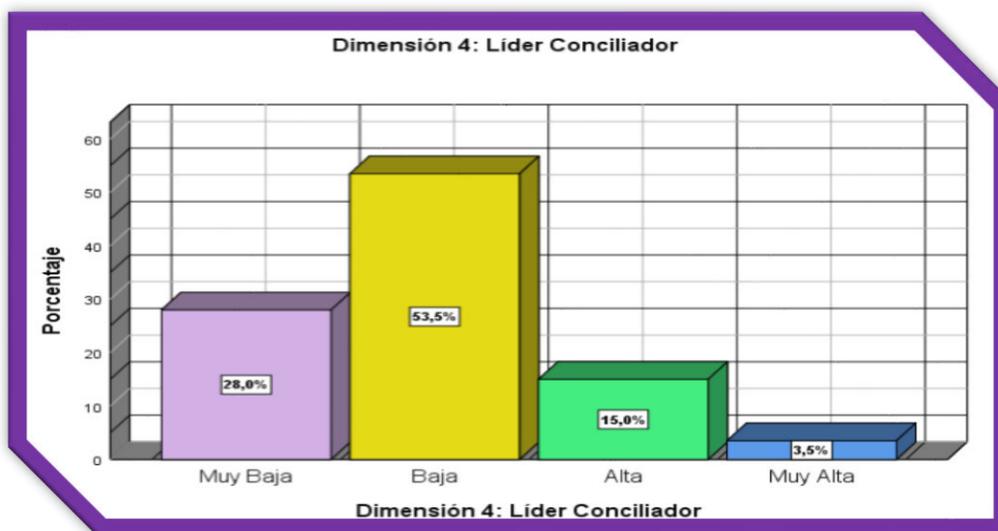
Resultados de la dimensión 4: Líder conciliador

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Muy Baja | 56 | 28,0 | 28,0 % | 28,0 |
| Baja | 107 | 53,5 | 53,5 % | 81,5 |
| Válido Alta | 30 | 15,0 | 15,0 % | 96,5 |
| Muy Alta | 7 | 3,5 | 3,5 % | 100,0 |
| Total | 200 | 100,0 | 100,0% | |

Nota. Fuente: Resultados Spss25

Figura 5.

Resultados porcentuales de la dimensión 4: Líder conciliador



Nota. Fuente: Resultados Spss25

Interpretación:

De acuerdo a la tabla y gráfico, se aprecia que el 3,5% de los estudiantes encuestados manifiestan que la percepción del liderazgo conciliador es Muy Alta, el 15% que es Alta, el 53,5% que es Baja y el 28% Muy Baja. Por lo que se concluye que el 18,5% de los estudiantes encuestados tienen la percepción que el liderazgo conciliador en la institución educativa es alto (adecuado para ellos).

4.1.2. Resultados descriptivos de la variable Autoeficacia para Delinquir

Tabla 12.

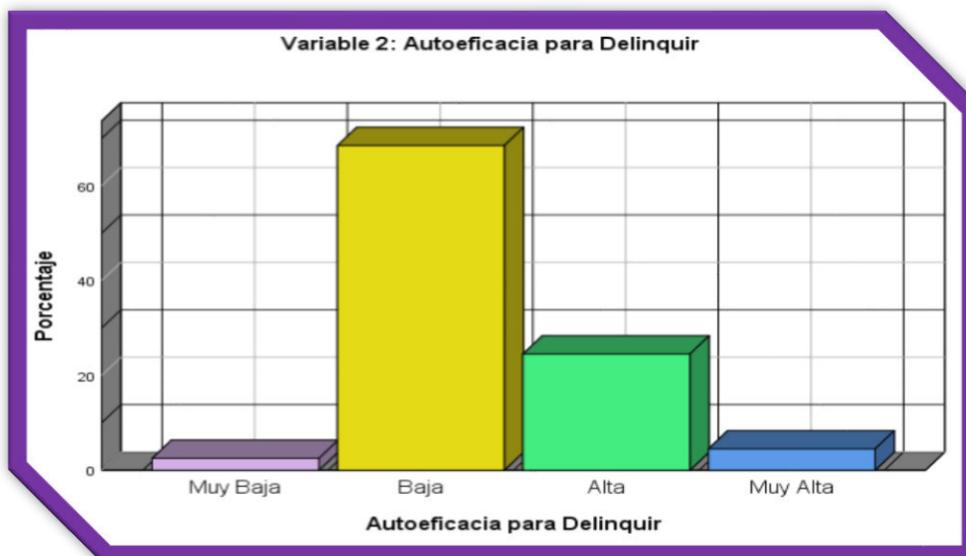
Resultados de la variable autoeficacia para delinquir

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Muy Baja | 5 | 2,5 | 2,5 % | 2,5 |
| Baja | 137 | 68,5 | 68,5 % | 71,0 |
| Válido Alta | 49 | 24,0 | 24,0 % | 95,5 |
| Muy Alta | 9 | 4,5 | 4,5 % | 100,0 |
| Total | 200 | 100,0 | 100,0 % | |

Nota. Fuente: Resultados Spss25

Figura 6.

Resultados porcentuales de la variable autoeficacia para delinquir



Nota. Fuente: Resultados Spss25

Interpretación:

De acuerdo a la tabla y gráfico, se aprecia que el 4,5% de los estudiantes encuestados perciben que poseen autoeficacia para delinquir en un nivel Muy Alta, el 24% que es Alta, el 68,5% que es Baja y el 2,5% Muy Baja. Por lo que se concluye que el 28,5% de los estudiantes encuestados se sienten capaces de realizar conductas delictivas, en un nivel alto.

Tabla 13.

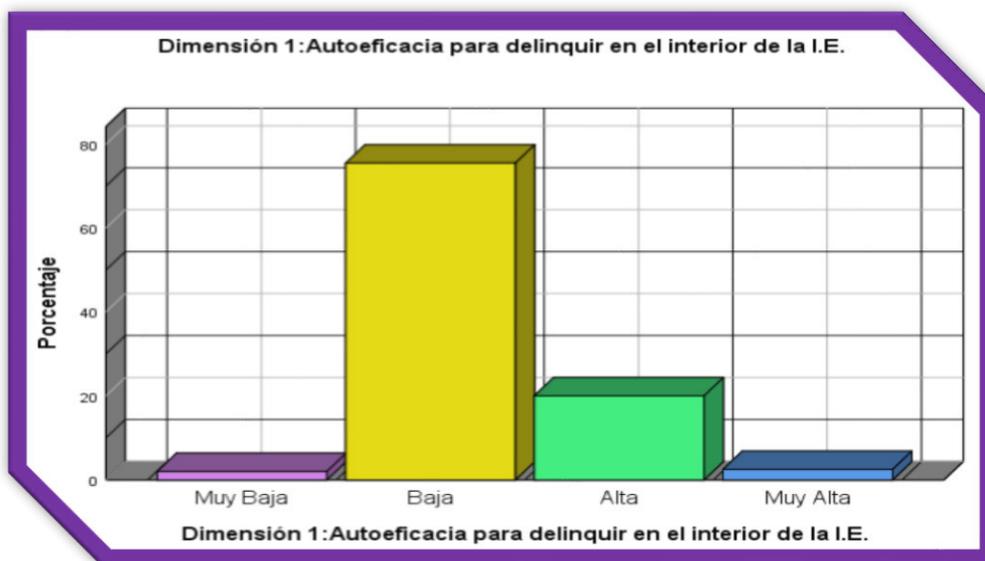
Resultados de la dimensión 1: Autoeficacia para delinquir en el interior de la I.E.

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Muy Baja | 4 | 2,0 | 2,0 % | 2,0 |
| Baja | 151 | 75,5 | 75,5 % | 77,5 |
| Válido Alta | 40 | 20,0 | 20,0 % | 97,5 |
| Muy Alta | 5 | 2,5 | 2,5 % | 100,0 |
| Total | 200 | 100,0 | 100,0% | |

Nota. Fuente: Resultados Spss25

Figura 7.

Resultados porcentuales de la dimensión 1: Autoeficacia para delinquir en el interior de la I.E.



Nota. Fuente: Resultados Spss25

Interpretación:

De acuerdo a la tabla y gráfico, se aprecia que el 2,5% de los estudiantes encuestados perciben que poseen autoeficacia para delinquir en un nivel Muy Alta, en el interior de la institución educativa, el 20% que es Alta, el 75,5% que es Baja y el 2% Muy Baja. Por lo que se concluye que el 22,5% de los estudiantes encuestados se sienten capaces de realizar conductas delictivas en el interior de la institución educativa, en un nivel alto.

Tabla 14.

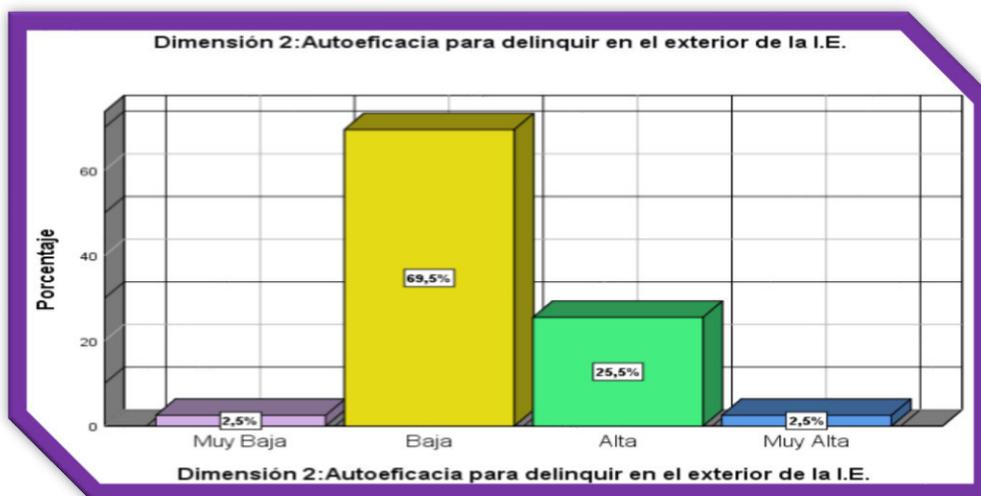
Resultados de la dimensión 2: Autoeficacia para delinquir en el exterior de la I.E.

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Muy Baja | 5 | 2,5 | 2,5 % | 2,5 |
| Baja | 139 | 69,5 | 69,5 % | 72,0 |
| Válido Alta | 51 | 25,5 | 25,5 % | 97,5 |
| Muy Alta | 5 | 2,5 | 2,5 % | 100,0 |
| Total | 200 | 100,0 | 100,0% | |

Nota. Fuente: Resultados Spss25

Figura 8.

Resultados porcentuales de la dimensión 2: Autoeficacia para delinquir en el exterior de la I.E.



Nota. Fuente: Resultados Spss25

Interpretación:

De acuerdo a la tabla y gráfico, se aprecia que el 2,5% de los estudiantes encuestados perciben que poseen autoeficacia para delinquir en un nivel Muy Alta, en el exterior de la institución educativa, el 25,5% que es Alta, el 69,5% que es Baja y el 2,5% Muy Baja. Por lo que se concluye que el 28% de los estudiantes encuestados se sienten capaces de realizar conductas delictivas en el exterior de la institución educativa, en un nivel alto.

4.1.3. Tabla cruzada y grafica

Tabla 15.

Tabla cruzada liderazgo docente y autoeficacia para delinquir

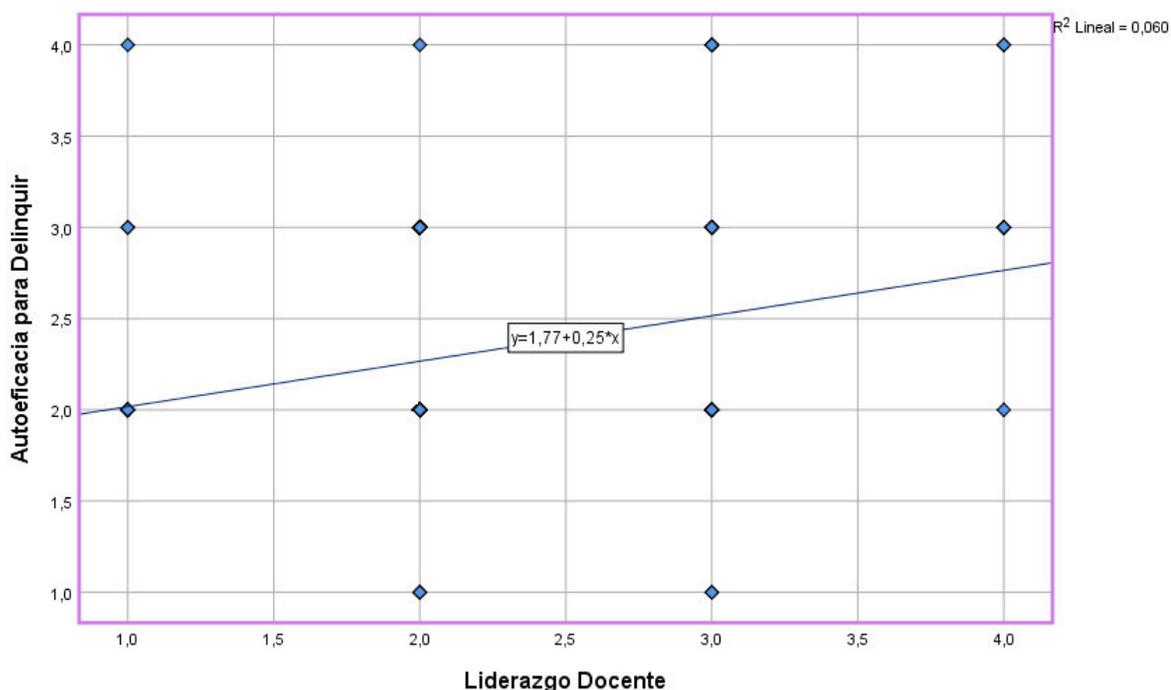
| | | | Liderazgo Docente | | | | Total |
|------------------------------------|----------|-------------|-------------------|-------|------|----------|--------------|
| | | | Muy Baja | Baja | Alta | Muy Alta | |
| Autoeficacia para Delinquir | Muy Baja | Recuento | 0 | 3 | 2 | 0 | 5 |
| | | % del total | 0,0% | 1,5% | 1,0% | 0,0% | 2,5% |
| | Baja | Recuento | 10 | 107 | 19 | 1 | 137 |
| | | % del total | 5,0% | 53,5% | 9,5% | 0,5% | 68,5% |
| | Alta | Recuento | 2 | 35 | 8 | 4 | 49 |
| | | % del total | 1,0% | 17,5% | 4,0% | 2,0% | 24,5% |

| | | | | | | |
|--------------|-------------|-------------|--------------|--------------|-------------|---------------|
| Muy Alta | Recuento | 1 | 1 | 5 | 2 | 9 |
| | % del total | 0,5% | 0,5% | 2,5% | 1,0% | 4,5% |
| Total | Recuento | 13 | 146 | 34 | 7 | 200 |
| | % del total | 6,5% | 73,0% | 17,0% | 3,5% | 100,0% |

Nota. Fuente: resultados SPSS v.25

Figura 9.

Diagrama de dispersión variables liderazgo docente y autoeficacia para delinquir



Nota. Fuente: resultados SPSS v.25

Interpretación

Según la tabla 15 y figura 9, se indica que el 9,5% de los estudiantes presentan un nivel bajo de autoeficacia para delinquir a su vez un nivel alto de liderazgo docente, además que el 53,5% de los estudiantes presentan un nivel bajo de autoeficacia para delinquir debido a un nivel bajo liderazgo docente.

Tabla 16.

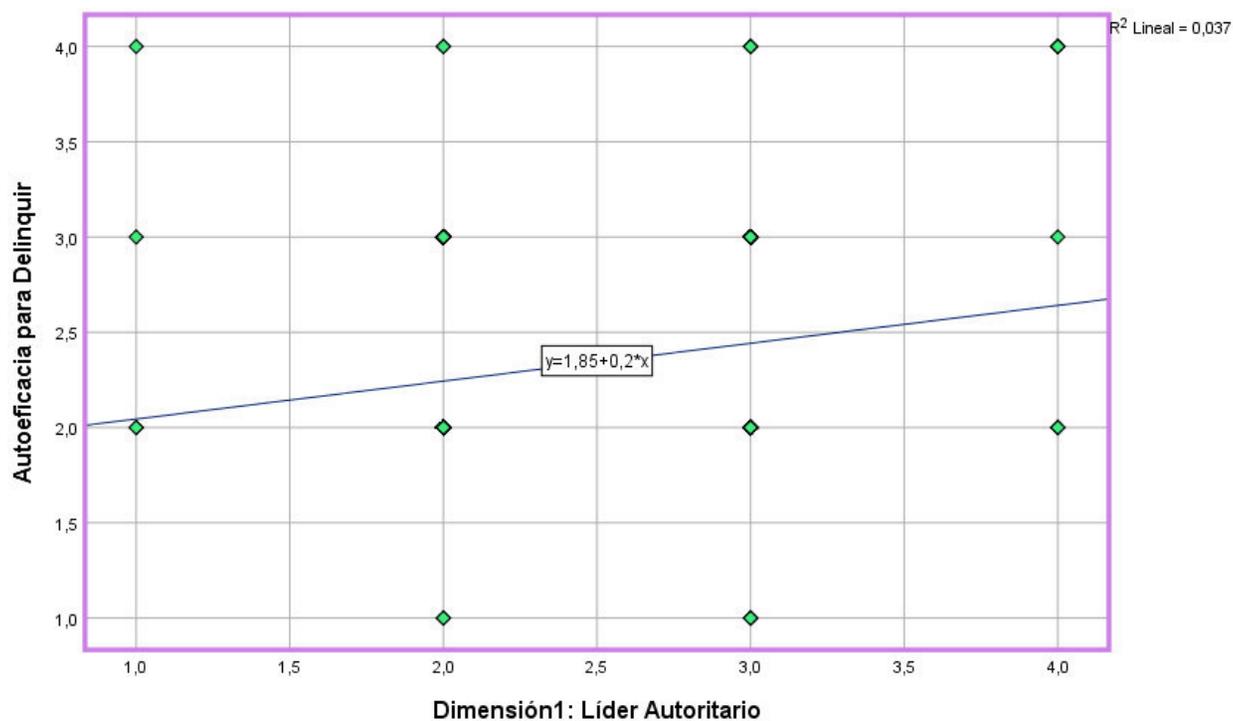
Tabla cruzada dimensión 1: Líder autocrático y autoeficacia para delinquir

| | | | Dimensión1: Líder Autoritario | | | | Total |
|------------------------------------|--------------------|-------------|-------------------------------|--------------|-------------|---------------|--------------|
| | | | Muy Baja | Baja | Alta | Muy Alta | |
| Autoeficacia para Delinquir | Muy Baja | Recuento | 0 | 2 | 3 | 0 | 5 |
| | | % del total | 0,0% | 1,0% | 1,5% | 0,0% | 2,5% |
| | Baja | Recuento | 2 | 101 | 31 | 3 | 137 |
| | | % del total | 1,0% | 50,5% | 15,5% | 1,5% | 68,5% |
| | Alta | Recuento | 1 | 27 | 20 | 1 | 49 |
| | | % del total | 0,5% | 13,5% | 10,0% | 0,5% | 24,5% |
| | Muy Alta | Recuento | 1 | 2 | 3 | 3 | 9 |
| | | % del total | 0,5% | 1,0% | 1,5% | 1,5% | 4,5% |
| Total | Recuento | 4 | 132 | 57 | 7 | 200 | |
| | % del total | 2,0% | 66,0% | 28,5% | 3,5% | 100,0% | |

Nota. Fuente: resultados SPSS v.25

Figura 10.

Diagrama de dispersión dimensión 1: Líder autocrático y autoeficacia para delinquir



Nota. Fuente: resultados SPSS v.25

Interpretación

Según la tabla 16 y figura 10, se indica que el 15,5% de los estudiantes presentan un nivel bajo de autoeficacia para delinquir a su vez un nivel alto de liderazgo autoritario, además que el 50,5% de los estudiantes presentan un nivel bajo de autoeficacia para delinquir debido a un nivel bajo liderazgo autoritario.

Tabla 17.

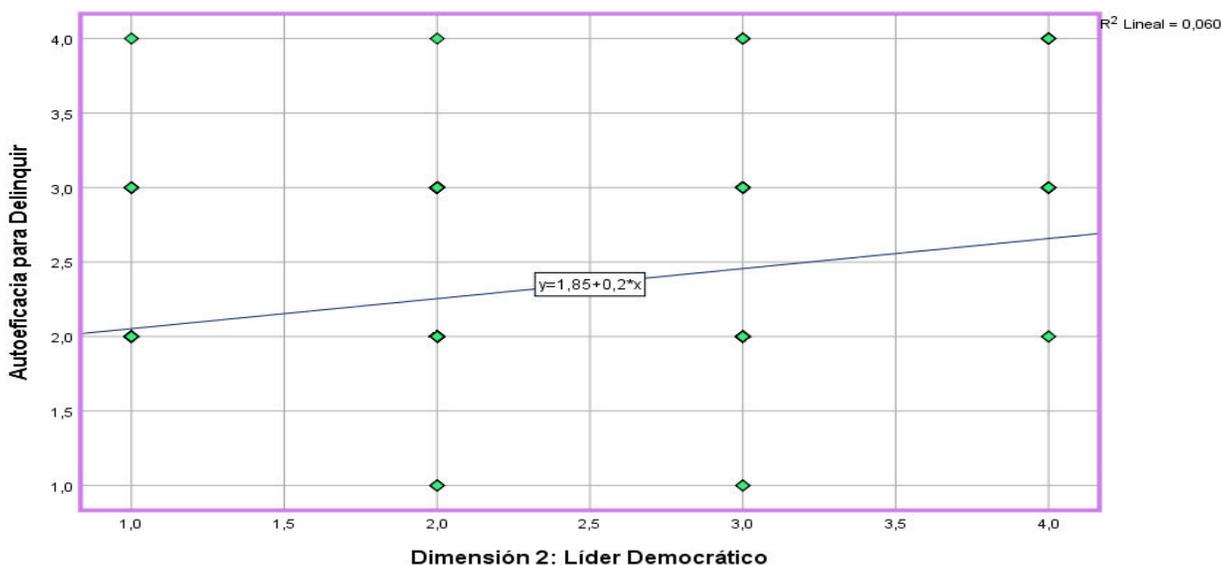
Tabla cruzada dimensión 2: Líder democrático y autoeficacia para delinquir

| | | | Dimensión 2: Líder Democrático | | | | Total |
|-----------------------------|----------|--------------------|--------------------------------|--------------|--------------|-------------|---------------|
| | | | Muy Baja | Baja | Alta | Muy Alta | |
| Autoeficacia para Delinquir | Muy Baja | Recuento | 0 | 3 | 2 | 0 | 5 |
| | | % del total | 0,0% | 1,5% | 1,0% | 0,0% | 2,5% |
| | Baja | Recuento | 13 | 90 | 32 | 2 | 137 |
| | | % del total | 6,5% | 45,0% | 16,0% | 1,0% | 68,5% |
| | Alta | Recuento | 5 | 26 | 11 | 7 | 49 |
| | | % del total | 2,5% | 13,0% | 5,5% | 3,5% | 24,5% |
| | Muy Alta | Recuento | 1 | 1 | 3 | 4 | 9 |
| | | % del total | 0,5% | 0,5% | 1,5% | 2,0% | 4,5% |
| Total | | Recuento | 19 | 120 | 48 | 13 | 200 |
| | | % del total | 9,5% | 60,0% | 24,0% | 6,5% | 100,0% |

Nota. Fuente: resultados SPSS v.25

Figura 11.

Diagrama de dispersión dimensión 2: Líder democrático y autoeficacia para delinquir



Nota. Fuente: resultados SPSS v.25

Interpretación

Según la tabla 17 y figura 11, se indica que el 16% de los estudiantes presentan un nivel bajo de autoeficacia para delinquir a su vez un nivel alto de liderazgo democrático, además que el 45% de los estudiantes presentan un nivel bajo de autoeficacia para delinquir debido a un nivel bajo liderazgo democrático.

Tabla 18.

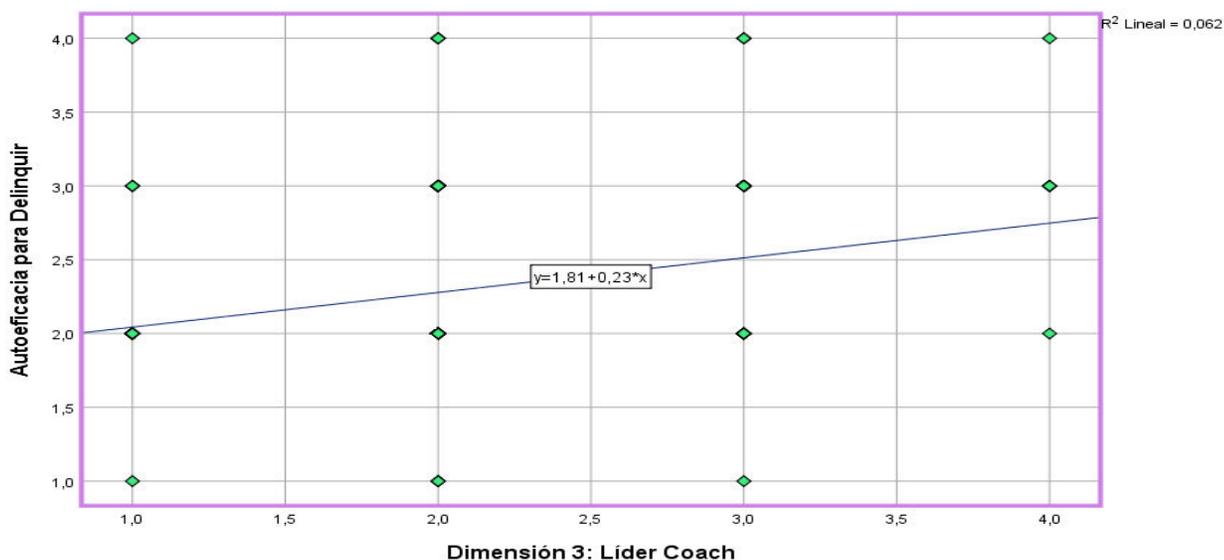
Tabla cruzada dimensión 3: Líder coach y autoeficacia para delinquir

| | | | Dimensión 3: Líder Coach | | | | Total |
|-----------------------------|-------------|-------------|--------------------------|-------|------|----------|-------|
| | | | Muy Baja | Baja | Alta | Muy Alta | |
| Autoeficacia para Delinquir | Muy Baja | Recuento | 1 | 3 | 1 | 0 | 5 |
| | | % del total | 0,5% | 1,5% | 0,5% | 0,0% | 2,5% |
| | Baja | Recuento | 17 | 100 | 19 | 1 | 137 |
| | | % del total | 8,5% | 50,0% | 9,5% | 0,5% | 68,5% |
| | Alta | Recuento | 3 | 28 | 14 | 4 | 49 |
| | | % del total | 1,5% | 14,0% | 7,0% | 2,0% | 24,5% |
| | Muy Alta | Recuento | 1 | 4 | 3 | 1 | 9 |
| | | % del total | 0,5% | 2,0% | 1,5% | 0,5% | 4,5% |
| Total | Recuento | 22 | 135 | 37 | 6 | 200 | |
| | % del total | 11,0% | 67,5% | 18,5% | 3,0% | 100,0% | |

Nota. Fuente: resultados SPSS v.25

Figura 12.

Diagrama de dispersión dimensión 3: Líder coach y autoeficacia para delinquir



Nota. Fuente: resultados SPSS v.25

Interpretación

Según la tabla 18 y figura 12, se indica que el 14% de los estudiantes presentan un nivel alto de autoeficacia para delinquir a su vez un nivel bajo de liderazgo coach, además que el 50% de los estudiantes presentan un nivel bajo de autoeficacia para delinquir debido a un nivel bajo liderazgo coach.

Tabla 19.

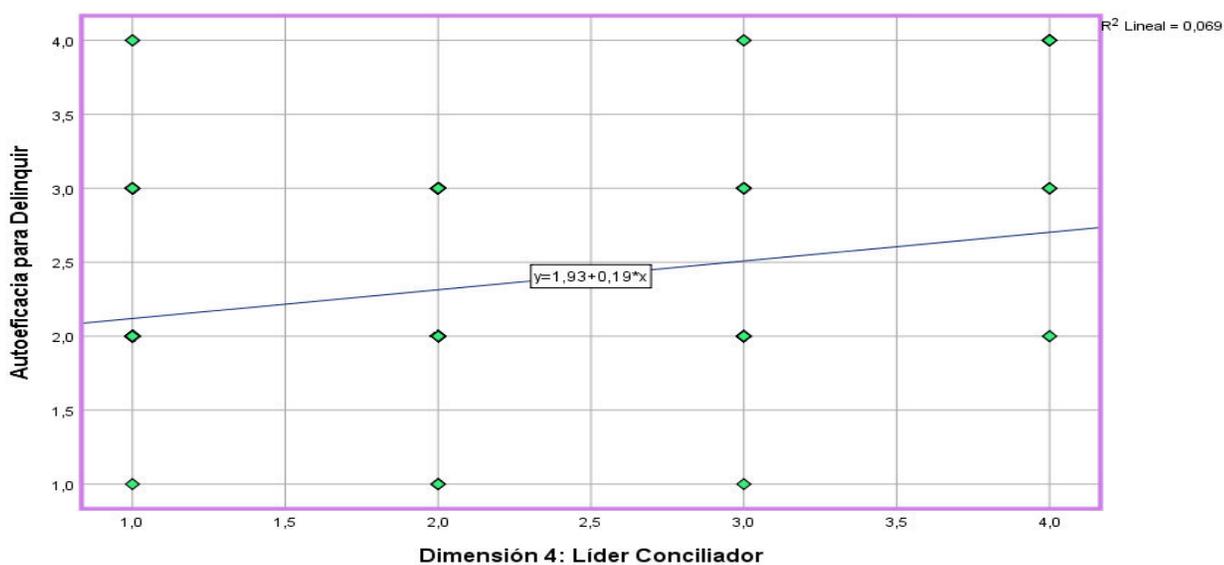
Tabla cruzada dimensión 4: Líder conciliador y autoeficacia para delinquir

| | | | Dimensión 4: Líder Conciliador | | | | Total |
|------------------------------------|----------|-------------|--------------------------------|--------------|--------------|-------------|---------------|
| | | | Muy Baja | Baja | Alta | Muy Alta | |
| Autoeficacia para Delinquir | Muy Baja | Recuento | 1 | 3 | 1 | 0 | 5 |
| | | % del total | 0,5% | 1,5% | 0,5% | 0,0% | 2,5% |
| | Baja | Recuento | 41 | 75 | 19 | 2 | 137 |
| | | % del total | 20,5% | 37,5% | 9,5% | 1,0% | 68,5% |
| | Alta | Recuento | 12 | 25 | 8 | 4 | 49 |
| | | % del total | 6,0% | 12,5% | 4,0% | 2,0% | 24,5% |
| | Muy Alta | Recuento | 2 | 0 | 2 | 5 | 9 |
| | | % del total | 1,0% | 0,0% | 1,0% | 2,5% | 4,5% |
| Total | | Recuento | 56 | 103 | 30 | 11 | 200 |
| | | % del total | 28,0% | 51,5% | 15,0% | 5,5% | 100,0% |

Nota. Fuente: resultados SPSS v.25

Figura 13.

Diagrama de dispersión dimensión 4: Líder conciliador y autoeficacia para delinquir



Nota. Fuente: resultados SPSS v.25

Interpretación

Según la tabla 19 y figura 13, se indica que el 9,5% de los estudiantes presentan un nivel bajo de autoeficacia para delinquir a su vez un nivel alto de liderazgo conciliador, además que el 37,5% de los estudiantes presentan un nivel bajo de autoeficacia para delinquir debido a un nivel bajo liderazgo conciliador.

4.2. Pruebas de hipótesis

Para ejecutar el análisis estadístico inferencial, se realizó primero la prueba de distribución normal de los datos para tomar decisiones sobre los estadísticos a considerar para el análisis de correlación, que es el objetivo del presente trabajo de investigación, tal como se desarrolla a continuación.

4.2.1. Prueba de normalidad

Para el análisis de los datos obtenidos se determinará, inicialmente, el tipo de distribución que presentan estos datos, en las variables Liderazgo Docente y Autoeficacia para Delinquir. Para ello utilizamos la prueba Kolmogorov-Smirnov de bondad de ajuste, por tratarse de un tamaño muestral igual a 200 elementos (mayor a 50 elementos), la cual permite medir el grado de concordancia existente entre la distribución de un conjunto de datos y una distribución teórica específica. Su objetivo es señalar si los datos provienen de una población que tiene la distribución teórica específica.

La toma de decisiones se basó en el valor de significancia detallado de la siguiente manera:

H₀: Las variables liderazgo docente y auto eficacia para delinquir se aproximan a una distribución normal.

H₁: Las variables liderazgo docente y auto eficacia para delinquir no se aproximan a una distribución normal.

Tabla 20.

Reporte de la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov de las variables Liderazgo Docente y Autoeficacia para Delinquir

| | Pruebas de normalidad | | | | | |
|-----------------------------|---------------------------------------|-----|------|---------------------|-----|------|
| | Kolmogorov-Smirnov^a | | | Shapiro-Wilk | | |
| | Estadístico | Gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Liderazgo Docente | ,206 | 200 | ,000 | ,313 | 200 | ,000 |
| Autoeficacia para Delinquir | ,296 | 200 | ,000 | ,320 | 200 | ,000 |

a. Corrección de significación de Lilliefors

Nota. Fuente: resultados SPSS v.25

En la Tabla 19, se presenta el reporte de la prueba de normalidad de las variables Liderazgo Docente y Autoeficacia para Delinquir, donde podemos apreciar que la probabilidad es menor al nivel de significancia ($p < 0.05$), por lo que se rechaza la hipótesis nula y se concluye con un nivel de significancia de 5%, no se aproximan a una distribución normal. Por lo que se utilizará una prueba no paramétrica; se utilizó la prueba de Chi Cuadrado de Pearson y el Rho de Spearman que corresponde a la correlación de las variables estimando su grado de independencia entre ellas.

Para ello, se debe tomar en cuenta los siguientes criterios:

- ✓ Se considera un nivel de significancia alfa (α) de 5% = 0,05. Siendo este nivel el más común en ciencias sociales (Hernández et al., 2014, p.302)
- ✓ Utilizando como criterio de decisión a la probabilidad de error (p), se puede afirmar que existe correlación, cuando está por debajo del 5%. Y se interpreta así:
 - Si el Valor $p \geq 0,05$, entonces se acepta la hipótesis de trabajo (o hipótesis Nula: H_0).
 - Pero si $p < 0,05$ entonces se acepta la hipótesis del investigador (o hipótesis alterna: H_a).

Asimismo, para determinar el nivel de correlación entre las variables se determinará de acuerdo con los datos de la tabla 20.

Tabla 21.

Nivel de Correlación entre Variables

| Grado | Interpretación |
|------------------------|-----------------------------------|
| (+/-) 1,00 | Correlación perfecta |
| (+/-) 0,9 - (+/-) 0,99 | Correlación muy fuerte o muy alta |
| (+/-) 0,7 - (+/-) 0,89 | Correlación fuerte o alta |
| (+/-) 0,4 - (+/-) 0,69 | Correlación moderada o regular |
| (+/-) 0,2 - (+/-) 0,39 | Correlación débil o baja |
| (+/-) 0,1 - (+/-) 0,20 | Correlación muy débil o muy baja |
| 0 | Correlación nula |

Nota. Fuente: Valderrama (2013)

4.2.2. *Proceso de prueba de hipótesis general*

Hipótesis alterna (Ha): El liderazgo docente se relaciona directamente con la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03.

Hipótesis nula (Ho): El liderazgo docente no se relaciona directamente con la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03.

Tabla 22.

Prueba de Chi cuadrado de Pearson para las variables Liderazgo Docente y Autoeficacia para Delinquir

| Pruebas de chi-cuadrado | | | |
|--------------------------------|---------------------|----|--|
| | Valor | df | Significación asintótica (bilateral) |
| Chi-cuadrado de Pearson | 20,789 ^a | 9 | ,014 |
| Razón de verosimilitud | 17,709 | 9 | ,039 |
| Asociación lineal por lineal | 1,752 | 1 | ,186 |
| N de casos válidos | 200 | | |

a. 10 casillas (62.5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .08.

Nota. Fuente: resultados SPSS v.25

Interpretación

De acuerdo al cuadro de la prueba de Chi-cuadrado se procedió al cruce de la variable liderazgo docente con la variable autoeficacia para delinquir, obteniendo como resultado el valor de la prueba es 20.789, y con un grado de confianza de 0.014, inferior al 5%, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación. Por lo tanto, se puede afirmar que el liderazgo docente se asocia significativamente con la autoeficacia para delinquir.

Tabla 23.

Prueba de Rho de Spearman entre las variables liderazgo docente y autoeficacia para delinquir

| | | | Correlaciones | |
|-----------------|-----------------------------|----------------------------|----------------------|-----------------------------|
| | | | Liderazgo Docente | Autoeficacia para Delinquir |
| Rho de Spearman | Liderazgo Docente | Coeficiente de correlación | 1,000 | ,186** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,009 |
| | | N | 200 | 200 |
| | Autoeficacia para Delinquir | Coeficiente de correlación | ,186** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,009 | . |
| | | N | 200 | 200 |

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota. Fuente: resultados SPSS v.25

Según la tabla 23, se observa que el p-valor es menor al establecido de 0,05, y el coeficiente de correlación alcanzado es 0,186. Por lo tanto, se afirma que hay correlación muy débil. Entonces, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, por lo que se concluye que existe correlación significativa entre el liderazgo docente y la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar ugel 03 – cercado – Lima, 2021.

4.2.3. *Proceso de prueba de hipótesis específicas*

4.2.3.1. **Prueba de hipótesis específica 1**

Hipótesis alterna (Ha):

El liderazgo autoritario se relaciona directamente con la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03.

Hipótesis nula (Ho):

El liderazgo autoritario no se relaciona directamente con la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03.

Tabla 24.

Prueba de Chi cuadrado de Pearson para la dimensión Líder Autoritario y la variable Autoeficacia para Delinquir

| Pruebas de chi-cuadrado | | | |
|--------------------------------|---------------------|----|--------------------------------------|
| | Valor | df | Significación asintótica (bilateral) |
| Chi-cuadrado de Pearson | 17,790 ^a | 9 | ,038 |
| Razón de verosimilitud | 14,701 | 9 | ,099 |
| Asociación lineal por lineal | 1,247 | 1 | ,264 |
| N de casos válidos | 200 | | |

a. 11 casillas (68.8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .10.

Nota. Fuente: resultados SPSS v.25

Interpretación

De acuerdo a la tabla 24 de la prueba de Chi-cuadrado se procedió al cruce de la dimensión liderazgo autoritario con la variable autoeficacia para delinquir, obteniendo como resultado el valor de la prueba es 17.790, y con un grado de confianza de 0.038, inferior al 5%, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación. Por lo tanto, se puede afirmar que la dimensión liderazgo autoritario se asocia significativamente con la autoeficacia para delinquir.

Tabla 25.

Prueba de Rho de Spearman entre la dimensión 1: Líder autoritario y la autoeficacia para delinquir

| Correlaciones | | | Dimensión1: Líder Autoritario | Autoeficacia para Delinquir |
|----------------------|----------------------------------|----------------------------|----------------------------------|--------------------------------|
| Rho de Spearman | Dimensión1: Líder Autoritario | Coeficiente de correlación | 1,000 | ,166* |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,019 |
| | | N | 200 | 200 |
| | Autoeficacia para Delinquir | Coeficiente de correlación | ,166* | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,019 | . |
| | | N | 200 | 200 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Nota. Fuente: resultados SPSS v.25

Interpretación

A partir de la tabla 25, se puede apreciar que el p-valor es menor al establecido de 0,05, asimismo el coeficiente de correlación obtenido es 0,166. Por ello, se indica que hay una correlación muy débil. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, por lo que se concluye que existe correlación significativa entre la dimensión líder autoritario y la y la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar ugel 03 – cercado – Lima, 2021.

4.2.3.2. Prueba de hipótesis específica 2

Hipótesis alterna (Ha):

El liderazgo democrático se relaciona directamente con la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03.

Hipótesis nula (Ho):

El liderazgo democrático no se relaciona directamente con la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03.

Tabla 26.

Prueba de Chi cuadrado de Pearson para la dimensión Líder Democrático y la variable Autoeficacia para Delinquir

| Pruebas de chi-cuadrado | | | |
|--------------------------------|---------------------|----|--------------------------------------|
| | Valor | df | Significación asintótica (bilateral) |
| Chi-cuadrado de Pearson | 25,128 ^a | 9 | ,003 |
| Razón de verosimilitud | 14,098 | 9 | ,119 |
| Asociación lineal por lineal | ,614 | 1 | ,433 |
| N de casos válidos | 200 | | |

a. 9 casillas (56.3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .10.

Nota. Fuente: resultados SPSS v.25

Interpretación

De acuerdo a la tabla 26 de la prueba de Chi-cuadrado se procedió al cruce de la dimensión liderazgo democrático con la variable autoeficacia para delinquir, obteniendo como resultado el valor de la prueba es 25.128, y con un grado de confianza de 0.003, inferior al 5%, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación. Por lo tanto, se puede afirmar que la dimensión liderazgo democrático se asocia significativamente con la autoeficacia para delinquir.

Tabla 27.

Prueba de Rho de Spearman entre la dimensión 2: Líder democrático y la autoeficacia para delinquir

| Correlaciones | | | | |
|----------------------|--------------------------------|----------------------------|--------------------------------|-----------------------------|
| | | | Dimensión 2: Líder Democrático | Autoeficacia para Delinquir |
| Rho de | Dimensión 2: Líder Democrático | Coeficiente de correlación | 1,000 | ,174* |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,014 |
| | | N | 200 | 200 |
| Spearman | Autoeficacia para Delinquir | Coeficiente de correlación | ,174* | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,014 | . |
| | | N | 200 | 200 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Nota. Fuente: resultados SPSS v.25

En relación con la tabla 26, se puede apreciar que el p-valor de 0,014 es menor al establecido de 0,05 y el coeficiente de correlación hallado de 0,174. Por ello, se afirma que hay correlación muy débil. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, por lo que se finiquita que existe correlación significativa entre la dimensión líder democrático y la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar ugel 03 – cercado – Lima, 2021.

4.2.3.3. Prueba de hipótesis específica 3

Hipótesis alterna (Ha):

El liderazgo coach se relaciona directamente con la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03.

Hipótesis nula (Ho):

El liderazgo coach no se relaciona directamente con la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03.

Tabla 28.

Prueba de Chi cuadrado de Pearson para la dimensión Líder Coach y la variable Autoeficacia para Delinquir

| Pruebas de chi-cuadrado | | | |
|--------------------------------|--------------------|----|--------------------------------------|
| | Valor | df | Significación asintótica (bilateral) |
| Chi-cuadrado de Pearson | 18,00 ^a | 9 | ,035 |
| Razón de verosimilitud | 16,775 | 9 | ,052 |
| Asociación lineal por lineal | 12,297 | 1 | ,000 |
| N de casos válidos | 200 | | |

a. 9 casillas (56.3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .15.

Nota. Fuente: resultados SPSS v.25

Interpretación

De acuerdo a la tabla 28 de la prueba de Chi-cuadrado se procedió al cruce de la dimensión liderazgo coach con la variable autoeficacia para delinquir, obteniendo como resultado el valor de la prueba es 18.000, y con un grado de confianza de 0.035, inferior al 5%, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación. Por lo tanto, se puede afirmar que la dimensión liderazgo coach se asocia significativamente con la autoeficacia para delinquir.

Tabla 29.

Prueba de Rho de Spearman entre la dimensión 3: Líder coach y la autoeficacia para delinquir

| | | | Correlaciones | |
|--------------------|--------------------------------|----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| | | | Dimensión 3: Líder Coach | Autoeficacia para Delinquir |
| Rho de Spearman | Dimensión 3: Líder Coach | Coeficiente de correlación | 1,000 | ,242** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,001 |
| | | N | 200 | 200 |
| | Autoeficacia para Delinquir | Coeficiente de correlación | ,242** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,001 | . |
| | | N | 200 | 200 |

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota. Fuente: resultados SPSS v.25

A partir de la tabla 29, se puede apreciar que p-valor es menor al establecido de 0,05 y el coeficiente de correlación obtenido es 0,242. Por ello, se muestra que la correlación es débil. Entonces, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, por lo que se concluye que existe correlación significativa entre la dimensión líder coach y la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar ugel 03 – cercado – Lima, 2021.

4.2.3.4. Prueba de hipótesis específica 4

Hipótesis alterna (Ha):

El liderazgo conciliador se relaciona directamente con la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03.

Hipótesis nula (Ho):

El liderazgo conciliador no se relaciona directamente con la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03.

Tabla 30.

Prueba de Chi cuadrado de Pearson para la dimensión Líder Conciliador y la variable Autoeficacia para Delinquir La prueba de las hipótesis sería

| Pruebas de chi-cuadrado | | | |
|--------------------------------|---------------------|----|--------------------------------------|
| | Valor | df | Significación asintótica (bilateral) |
| Chi-cuadrado de Pearson | 27,676 ^a | 9 | ,001 |
| Razón de verosimilitud | 14,025 | 9 | ,121 |
| Asociación lineal por lineal | 6,133 | 1 | ,013 |
| N de casos válidos | 200 | | |

a. 9 casillas (56.3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .15.

Nota. Fuente: resultados SPSS v.25

Interpretación

De acuerdo a la tabla 30 de la prueba de Chi-cuadrado se procedió al cruce de la dimensión liderazgo conciliador con la variable autoeficacia para delinquir, obteniendo como resultado el valor de la prueba es 27.676, y con un grado de confianza de 0.001, inferior al 5%, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación. Por lo tanto, se puede afirmar que la dimensión liderazgo conciliador se asocia significativamente con la autoeficacia para delinquir.

Tabla 31.

Prueba de Rho de Spearman entre la dimensión 4: Líder conciliador y la autoeficacia para delinquir

| | | Correlaciones | | |
|--------------------|-----------------------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|
| | | | Dimensión 4: Líder Conciliador | Autoeficacia para Delinquir |
| Rho de Spearman | Dimensión 4: Líder Conciliador | Coeficiente de correlación | 1,000 | ,168* |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,017 |
| | | N | 200 | 200 |
| | Autoeficacia para Delinquir | Coeficiente de correlación | ,168* | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,017 | . |
| | | N | 200 | 200 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

A partir de la tabla 30, se puede apreciar que el p-valor es menor al establecido de 0,05 y el coeficiente de correlación obtenido es 0,168. Por ello, se afirma que hay correlación muy débil. Entonces, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, por lo que se concluye que existe correlación significativa entre la dimensión líder conciliador y la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar ugel 03 – cercado – Lima, 2021.

4.3. Presentación de resultados

Los datos acopiados fueron procesados y luego analizados, procediendo a discutir los resultados encontrados durante la investigación.

Según los resultados para la hipótesis general con un valor de Rho de Spearman de 0,186, considerado positivo muy débil y con un grado de confianza de 0,009, inferior al 5%; se puede afirmar que existe relación entre el liderazgo docente y la autoeficacia para delinquir. El liderazgo docente se orienta a la comunidad académica y en especial a su interrelación con el estudiante; la autoeficacia para delinquir se centra en el estudiante, en los procesos desarrollados dentro de la institución educativa y la interacción con sus compañeros.

Los resultados del análisis estadístico descriptivos, para la variable liderazgo docente el 1,5 % de los estudiantes encuestados manifiestan una percepción de Muy Alta, el 17% que es Alta,

el 74,5% que es Baja y el 7% Muy Baja. Para la variable autoeficacia para delinquir el 4,5% de los estudiantes encuestados perciben que poseen autoeficacia para delinquir en un nivel Muy Alta, el 24% que es Alta, el 68,5% que es Baja y el 2,5% Muy Baja. Por lo que se concluye que el 28,5% de los estudiantes encuestados se sienten capaces de realizar conductas delictivas (autoeficacia para delinquir), en un nivel alto.

En este sentido Pereira et-al. (2019), en su artículo Conducta antisocial y delictiva en adolescentes de un colegio público de Florida Blanca-Santander de la jornada nocturna; concluye que el 44,2% de la población presenta un riesgo alto en conductas antisociales y el 33,39% en conductas delictivas, en tanto que el 10,62% de la población en general presenta un alto índice tanto en conductas antisociales como delictivas; presentando un valor cercano a nuestro resultado, se infiere que la similitud se presenta por ser colegios públicos.

Así mismo, Celaya et-al., (2019), en su artículo, Conducta antisocial y delictiva y la agresión proactiva en estudiantes adolescentes, indica que en promedio el 15,9% de los estudiantes presentan entre conductas vandálicas y comportamientos violentos; y concluye que mientras mayor sea la frecuencia de conductas antisociales y delictivas en sus diferentes manifestaciones, mayor es la agresión proactiva reportada por los estudiantes. Las conductas antisociales y delictivas explican el accionar agresivo en contra de la ley de muchos adolescentes, situación que se podría prevenir mediante estrategias en el marco del concepto de autoeficacia (para delinquir).

En este mismo sentido, Orduz, et al., (2018), en su artículo, características de la conducta antisocial en estudiantes adolescentes de la ciudad de Cúcuta; presentaron como resultado que el 88,5% de los estudiantes adolescentes han cometido conductas antisociales y el 33% conductas delictivas. Su resultado de conductas delictivas es similar al nuestro; pero podemos afirmar que aproximadamente la tercera parte de los estudiantes adolescentes que cometen conductas antisociales pasan a cometer conductas delictivas.

En relación con la investigación de Arosquipa (2017), en su tesis, Auto concepto y conducta antisocial en adolescentes del programa de prevención del delito del Ministerio Público de Lima, 2016; presento como resultados que un 51,2 % de los adolescentes tiene moderada conducta antisocial y un 48,0% alta. Puntualizo que la conducta antisocial se va agravando con la

edad, pudiendo terminar en una conducta delictiva; finalmente se concluye que existe relación negativa y significativa entre el auto concepto y la conducta antisocial ($r = -.249^{**}$ $p < 0,005$), es decir, a mayor conducta antisocial menor será el auto concepto general de los adolescentes. En el estudio no se ha realizado medición de las conductas antisociales, pero si coincidir en su apreciación que se conviertan en conductas delictivas y con su hipótesis general.

Concluyendo en relación a las conductas antisociales y delictivas, Portocarrero (2015), en su artículo Socialización parental-delictivas en alumnos de tercero, cuarto y quinto grado de secundaria; indica que el 34% de adolescentes presentan una conducta antisocial muy baja, 12,6% bajo, 13,2% medio, 26,4% alto y 13,8% muy alto; la conducta delictiva el 0% muy baja, 79,2% baja, 0% medio, 8,2%, alto y 12,6 muy alto; concluyendo, que existe correspondencia en cuanto a la relación entre la variable socialización parental y la conducta antisocial y delictiva. Las conductas antisociales corresponden a un 40,2% en nivel alto y 21% en nivel alto para la conducta delictiva, en este caso presenta un menor valor en comparación con nuestro resultado (7,5%), cabe destacar que el tipo de población son similares, en este caso estudiantes secundarios entre 13 a 18 años.

Con respecto a la variable autoeficacia para delinquir se aprecia (En nuestro estudio un 28,5% se encuentra en un nivel alto), en este sentido las investigaciones de Delgado (2020), en su tesis, autoeficacia y estadios motivacionales en adolescentes infractores participantes de dos programas de reinserción social del poder judicial de lima metropolitana. Se obtuvo como resultados para los niveles de autoeficacia, donde el 20% (22) tienen nivel bajo, el 44,55% (49) nivel promedio (medio) y el 35,45% (39) nivel alto; como conclusión se presentó que existe una correlación altamente significativa de tipo directa, entre autoeficacia y estadios motivacionales.

Valles (2016), en su artículo, autoeficacia y riesgo de recaída en adictos residentes en comunidades terapéuticas. Los resultados indicaron niveles de autoeficacia general con un 58,1% se ubica en un nivel muy baja, el 27,1% en nivel bajo, el 12,3% en un nivel promedio, y el 2,3% en un nivel alto. Se concluyó que existe una relación negativa y muy significativa entre la autoeficacia y el riesgo de recaídas ($r = -0,389$), es decir, a mayor nivel de autoeficacia, la probabilidad de recaer es menor. En el caso de la investigación de Delgado (2020), supera levemente el valor de autoeficacia (35,45%) de nuestro estudio, e indica que existe una correlación positiva entre autoeficacia y estadios motivacionales, presentando similitud con nuestros

resultados; resaltando que la población de estudio la constituyen adolescentes infractores (en nuestro caso estudiantes de secundaria).

Para Valles (2016), el 2,3% presenta un nivel alto de autoeficacia y también que existe una relación negativa y significativa autoeficacia y el riesgo de recaídas, en este caso la población de estudio son adictos residentes en comunidades terapéuticas, en este caso se justifica la relación negativa, mayor autoeficacia menor probabilidad de recaer, que se evidencia con este pequeño porcentaje de autoeficacia. En este contexto también podemos considerar los estudios de Munive (2019), en su tesis, autoeficacia y consumo de alcohol en estudiantes de quinto año de secundaria de instituciones educativas de villa maría del triunfo. Los resultados revelaron que el 50% de la muestra no consume alcohol y el 33,3% tiene un consumo moderado; se aprecia que la mayor cantidad de estudiantes posee un nivel de autoeficacia alto (50,1%), el 47,1% posee un nivel intermedio y solo el 2,8% un nivel bajo de autoeficacia. Se concluye que **no existe relación** entre la autoeficacia y el consumo de alcohol.

Gamarra (2018), en su tesis, relación entre agresión y autoeficacia, en 382 estudiantes de secundaria, de una institución educativa de Pachacamac. Los resultados reportan que el 34% de estudiantes presentó un nivel promedio alto de agresión y un 35,4% de autoeficacia baja, 20,1% promedio bajo, 28,2% promedio alto y 16,2% alto (44,4% nivel alto); Se concluye, que no hubo relación significativa entre agresión y autoeficacia a nivel general ($p > 0.05$). Con respecto a los resultados del análisis descriptivo Munive (2019) y Gamarra (2018), sus resultados de autoeficacia (desde 44,4% a 50,1%) superan a nuestro resultado; así mismo sus poblaciones de estudio son estudiantes secundarios, igual a nuestra población de estudio (unidad de análisis un estudiante de secundaria institución educativa pública).

Pero en ambos casos no existe relación entre las variables en estudio; en el caso de Munive (2019) es entendible que no exista relación entre autoeficacia y el consumo de alcohol, pero llama la atención el resultado de Gamarra (2018), que no exista relación entre agresión y autoeficacia, alejándose en comparación con nuestros resultados, infiriendo que tales diferencias se sustentan la metodología de acopio, tratamiento y análisis de los datos.

Una de las investigaciones que mayor referencia presenta para nuestra investigación es el estudio de Garrido et-al., (2002), en su artículo titulado, autoeficacia y delincuencia. Planteo como

objetivo probar que la autoeficacia percibida para delinquir es la variable que mejor predice la conducta desviada de los jóvenes. Sus resultados más importantes fueron: quien no se integra en el mundo escolar, en el mundo laboral y, sobre todo, quien se considera capaz de ejecutar conductas delictivas, es quien termina ejecutándolas. Pero sobre todo y la decisión última de cometer o no delitos, está en el juicio de capacidad para llevarlos a cabo. Se concluye que existen variables sociodemográficas y ambientales que explican esa conducta delictiva y todas esas variables tienen poco valor de predicción cuando se comparan con la autoeficacia para delinquir.

Estas conclusiones son muy importantes para el enfoque de nuestra investigación porque puntualiza que es el juicio de capacidad que tiene el individuo (considera capaz de ejecutar), para realizar las conductas delictivas, similar a nuestros resultados. Esta es una investigación de mucho nivel que utiliza una metodología coherente y realizada por personas de mucha experiencia en la materia.

Según los resultados del análisis estadístico descriptivo para la dimensión liderazgo autoritario el 30,5% (2% muy alta y 28,5% alta) se consideró alta; se concluyó que existe relación entre la dimensión liderazgo autoritario y la autoeficacia para delinquir. Así mismo para la dimensión liderazgo democrático el 26% (2% muy alta y 24% alta) se consideró alta; se concluyó que existe relación entre la dimensión liderazgo democrático y la autoeficacia para delinquir.

En este sentido, Cifuentes (2017), en su tesis titulada liderazgo del docente y disciplina en el aula, indico que sus resultados fueron que el 80% acepta un liderazgo democrático, el 20% un estilo liberal y un 0% en el estilo autoritario. Se presentó como conclusión que entre las dos variables liderazgo del docente y disciplina en el aula, se encuentra un nivel moderado de correlación. Se puede considerar que el liderazgo democrático tiene una aceptación muy alta para Cifuentes (2017), mientras que el liderazgo autoritario 0% de aceptación, esta investigación considera como unidades de análisis a los docentes (liderazgo docente) y estudiantes (disciplina en el aula); en nuestro caso la unidad de análisis se centra en los estudiantes.

Otras dos fuentes de información son los estudios de Coila (2020), el liderazgo en los docentes y su relación con el comportamiento de los estudiantes en la institución educativa “gran libertador Simón Bolívar” José Luis Bustamante y Rivero, Arequipa – 2019. Los resultados indicaron que el 76% de los encuestados considera buena la competitividad del liderazgo de

docente, 14% regular y el 10 % mala; así mismo, el 72% indico casi siempre en una sesión de aprendizaje, la frecuencia de liderazgo en los docentes - estudiante, influye en el comportamiento escolar, mientras que el 28% manifestaron que siempre. La conclusión indica que la variable liderazgo docente se relaciona directa, positiva y significativa con la variable comportamiento de los estudiantes.

Así también, el estudio de Portocarrero (2018), en su tesis liderazgo docente y su relación con la disciplina escolar de la I.E. 14859 de Sojo-Miguel Checa-2017. Los resultados indican que el liderazgo docente en el aula es calificado por los alumnos como nivel normal por el 48% (de ellos 36% consideran tener una baja disciplina escolar) y el 32% considera que los docentes tienen un alto liderazgo en el aula (de ellos el 12% consideran tener una baja y regular disciplina en el aula). Se concluye que existe una relación significativa entre el liderazgo docente y la disciplina en el aula.

En las investigaciones de Coila (2020) y Portocarrero (2018), el liderazgo docente influye en el comportamiento escolar siempre en un 28% y el 32% consideran que el docente ejerce un buen liderazgo en el aula, respectivamente, cercano a nuestro valor de 28,5% en nuestro estudio; así mismo concluyen que existe relación del liderazgo docente con la disciplina en el aula; esta similitud de resultados se infiere que se presentó entre otros criterios, porque los dos estudios contaron con unidad de análisis de estudiante secundario igual que nuestro estudio.

CONCLUSIONES

PRIMERA:

Se determinó la relación existente, con un valor de Rho de Spearman de 0,186, positivo muy débil y con un grado de confianza de 0,009, inferior al 5%; por lo tanto, se afirma que existe relación entre el liderazgo docente y la autoeficacia para delinquir desde la percepción de los estudiantes de zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03. Corroborado con los valores del análisis estadístico descriptivos, donde para la variable liderazgo docente el 1,5 % de los estudiantes encuestados manifiestan una percepción de Muy Alta, el 17% que es Alta, el 74,5% que es Baja y el 7% Muy Baja.

SEGUNDA:

Se determinó la relación existente, con un valor de Rho de Spearman de 0,166, positivo muy débil y con un grado de confianza de 0.019, inferior al 5%; por lo tanto, se afirma que existe relación entre la dimensión liderazgo autoritario y la autoeficacia para delinquir desde la percepción de los estudiantes de zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03. Corroborado con los valores del análisis estadístico-descriptivos, donde para la dimensión liderazgo autoritario el 2% de los estudiantes encuestados manifiestan una percepción de Muy Alta, el 28,5% que es Alta, el 67,5% que es Baja y el 2% Muy Baja.

TERCERA:

Se determinó la relación existente, con un valor de Rho de Spearman de 0,174, positivo muy débil y con un grado de confianza de 0.014, inferior al 5%; por lo tanto, se afirma que existe relación entre la dimensión liderazgo democrático y la autoeficacia para delinquir desde la percepción de los estudiantes de zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03. Corroborado con los valores del análisis estadístico-descriptivos, donde para la dimensión liderazgo democrático el 2% de los estudiantes encuestados manifiestan una percepción de Muy Alta, el 24% que es Alta, el 67,5% que es Baja y el 10,5% Muy Baja.

CUARTA:

Se determinó la relación existente, con un valor de Rho de Spearman de 0,242, positivo débil y con un grado de confianza de 0.001, inferior al 5%; por lo tanto, se afirma que existe relación entre la dimensión liderazgo coach y la autoeficacia para delinquir desde la percepción de los estudiantes de zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03. Corroborado con los valores del análisis estadístico-descriptivos, donde para la dimensión liderazgo coach el 3% de los estudiantes encuestados manifiestan una percepción de Muy Alta, el 18,5% que es Alta, el 67,5% que es Baja y el 11% Muy Baja.

QUINTA:

Se determinó la relación existente, con un valor de rho de Spearman de 0,168, positivo muy débil y con un grado de confianza de 0.017, inferior al 5%; por lo tanto, se afirma que existe relación entre la dimensión liderazgo conciliador y la autoeficacia para delinquir desde la percepción de los estudiantes de zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03. Corroborado con los valores del análisis estadístico-descriptivos, donde para la dimensión liderazgo conciliador el 3,5% de los estudiantes encuestados manifiestan una percepción de Muy Alta, el 15% que es Alta, el 53,5% que es Baja y el 28% Muy Baja.

SEXTA:

En relación al análisis de los antecedentes y la información acopiada para el trabajo de investigación; se concluye que existe escasa información de la variable autoeficacia para delinquir (existe información sobre autoeficacia académica, autoeficacia en temas de salud, etc.); en este sentido se toma como referencia (similitud), las conductas antisociales y delictivas, dado que las conductas delictivas, producto del desarrollo de las conductas antisociales, se pueden explicar desde el concepto de la autoeficacia. Las variables autoeficacia para delinquir y conductas antisociales y delictivas, pueden jugar en contra con el desarrollo social normal de los adolescentes.

RECOMENDACIONES

PRIMERA:

Se recomienda a los directores de las UGEL implementar (organizar, difundir, ejecutar) programas de liderazgo docente (capacitaciones, talleres, etc.) de manera continua y permanente, con el objetivo de prevenir el desarrollo de conductas antisociales y su posible conversión a conductas delictivas, puesto que se ha demostrado, según los resultados obtenidos, que si existe relación con la autoeficacia para delinquir de los estudiantes de zonas de alto riesgo de pandillaje.

SEGUNDO:

Se recomienda a los especialistas y acompañantes pedagógicos (en formación docente y tutoría) de las UGEL, considerar en su diagnóstico de cada institución educativa, los resultados de la investigación del liderazgo docente y la autoeficacia para delinquir, como un aspecto importante en la formación integral de los estudiantes; con el objetivo de planificar y desarrollar un trabajo de campo en las mismas instituciones, brindando asistencia técnica y pedagógica a los docentes, en temas de liderazgo en el marco de la prevención del desarrollo de conductas antisociales y delictivas.

TERCERO:

Se recomienda a los directores y subdirectores de las instituciones educativas, en su condición de líderes pedagógicos, poner en práctica los programas de liderazgo docente (capacitaciones, talleres, etc.) brindados por la UGEL, con el objetivo de prevenir el desarrollo de las conductas antisociales y su posible conversión en conductas delictivas; elaborando un plan para el desarrollo del liderazgo docente en la Institución Educativa, considerando su contexto y realidad, para disminuir el grado de la Autoeficacia para delinquir de los estudiantes (conductas antisociales y delictivas).

CUARTO:

Se recomienda a los docentes tutores (encargados de acompañamiento formativo, de una sección específica) y docentes en general (encargado de un área académica específica) tener una actitud proactiva para incluir y aplicar los programas de liderazgo docente, planteados por la

UGEL, especialistas y directivos de su Institución Educativa, en el desarrollo de su liderazgo como parte de su formación continua, contribuyendo de esta manera a la disminución de la autoeficacia para delinquir de los estudiantes.

QUINTO:

Se recomienda a los responsables de institución educativa y a la comunidad educativa en su conjunto, incluir a los padres de familia en las actividades programadas y desarrolladas con el objetivo de prevenir el desarrollo de conductas antisociales y delictivas, en el contexto de la autoeficacia para delinquir.

SEXTO:

Al existir escasa información de la variable autoeficacia para delinquir (existe información sobre autoeficacia académica, autoeficacia en temas de salud, etc.); se recomienda a la comunidad académica promover investigaciones que incluyan a esta variable, especialmente en el ambiente educativo y en zonas de alto riesgo.

REFERENCIAS

a. Fuentes escritas (libros)

Ahumada, I. (2016). Meta lexicografía del español: clasificación orgánica y tipología de los diccionarios en el diccionario bibliográfico de la meta lexicografía del español (DBME). *Anuario de Estudios Filosóficos*, XXXIX, 5-24.

Argos, J. y Esquerra, P. (2014). *Liderazgo y educación*. (3ª. ed.) Santander, España: PubliCan.

Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84, 191-215.

Bandura, A. (1987). *Pensamiento y Acción*. Editorial: Martínez Roca. Barcelona, España.

Bandura, A. (1997). *Self-Efficacy in Changing Societies*. Estados Unidos de América: Cambridge University Press.

Blázquez, P. (2007). *Modelos para autoevaluar la práctica docente*. España: Praxis Grupo Wolterskluwer.

Carrasco, S. (2009). *Metodología de la investigación Científica*. Lima: Editorial. San Marcos.

Carriedo, N., Corral, A., Giménez-Dasi, M. y Mariscal, S. (2009). *El desarrollo psicológico a lo largo de la vida*. Madrid, España: Mcgraw-Hill/Interamericana de España, S. A. U.

Chávez, N. (2007). *Introducción a la Investigación Educativa*. Tercera Edición en español. Editorial La Columna. Maracaibo- Venezuela.

De la Peña-Fernández, M., y Gómez, J. (2005). *Conducta antisocial en adolescentes: factores de riesgo y de protección*. Universidad Complutense de Madrid, Servicio de Publicaciones.

Fishman, D. (2017). *Cuando el liderazgo no es suficiente*. Lima: Editorial Planeta, Esp - grupo planeta

- Fossati, A., Raine, A., Borroni, S., Bizzozero, A., Volpi, E., Santalucia, I., & Maffei, C. (2009). A cross-cultural study of the psychometric properties of the Reactive-Proactive Aggression Questionnaire among Italian nonclinical adolescents. *Psychological Assessment, 21*(1), 131–135.
- Garrido Martín, E., Herrero Alonso, C. & Masip Pallejá, J. (2009). Autoeficacia y delincuencia. En la Colección de Estudios de Criminología y Política Criminal (núm. 15), editorial Dykinson
- Gómez, M. (2006). *Introducción a la Investigación Científica*. 1ra edición. Editorial Brujas. Córdoba – Argentina.
- González, M. (2012). *Cuestionario de Conductas Antisociales (CASIA)*, Madrid, España: CEPE.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2010). *Metodología de la Investigación Científica* (4ta ed.). México D.F. Ed Mc Graw Hill.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación Científica* (5ta ed.). México D.F. Ed Mc Graw Hill.
- Jambroes, T., Jansen, L., Ven, P. M., Claassen, T., Glennon, J. C., Vermeiren, R. (2018). Dimensions of psychopathy in relation to proactive and reactive aggression: Does intelligence matter? *Personality & Individual Differences, 129*, 76–82. doi:10.1016/j.paid.2018.03.00
- Kazdin, A.E. (1988): *Tratamiento de la conducta antisocial en la infancia y la adolescencia*. Madrid: Martínez Roca.
- Kazdin, A.E. y Buela-Casal, G. (2002): *Conducta antisocial: Evaluación, tratamiento y prevención en la infancia y adolescencia*. Madrid: Pirámide.
- Kendall Kenneth, E. (2015). *Análisis y Diseño de Sistemas*. México: Earson.

- Labrador, F. L., Requesens, A. R. y Helguera, M. H. (2018). *Guía para padres y educadores sobre el uso seguro de Internet, móviles y videojuegos*. Madrid: Fundación Gaudium.
- López, J. (2008). *Psicología de la delincuencia*. Salamanca, España: *Ciencias de la Seguridad* - Universidad de Salamanca.
- Marqués, R. (2008). *Profesores muy motivados, un liderazgo positivo promueve el bienestar docente*. Madrid, España: Narcea S.A.
- Meliss, M. y Hernández, P. S. (2015). Nuevos retos para la lexicografía pedagógica bilingüe alemán-español. *Revista Internacional de Lenguas Extranjeras*, 4, 123-150.
- Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E y Villagómez, A. (2014). *Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa, redacción de la tesis*. 4ta edición. Ediciones de la U.
- Odgers, C.L. y Russell, M.A. (2009). Can adolescent dating violence be prevented through school-based programs? *Archives of Pediatrics and Adolescent Medicine*, 163, 767-768. doi:10.1001/archpediatrics.2009.129
- Organización Mundial de la Salud OMS (2003). *Informe mundial sobre la violencia y la salud*. Washington: O.M.S.
- Otero, J. (1997). *Droga y delincuencia: un acercamiento a la realidad*. Madrid, España: Pirámide.
- Peña, E. y Graña, J. (2006). Agresión y conducta antisocial una integración conceptual. *Psicopatología clínica, legal y forense*, 6 (s.n.), 9-23.
- Salanova, M., Grau, S., Martínez, I., Cifre, E., Llorens, E. y García-Renedo, M. (2004). Nuevos horizontes en la investigación sobre la autoeficacia. *Castelló de la Plana*. Publicacions Universitat JAUME I. D. L.

Santrock, J. (2006). *Psicología de la educación*. D.F: México. McGraw-Hill. Interamericana.

Schunk, Dale (2012). *Teorías del aprendizaje*. Naucalpan de Juárez: México: Pearson.

Seisdedos, N. (1988). *Cuestionario A-D (Conductas antisociales-delictivas)*. Madrid: TEA Ediciones.

UNESCO/LLECE (Organización de las Naciones Unidas, para la Educación, la Ciencia y la Cultura/Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación (2015), *Informe de resultados TERCE. Factores asociados, Santiago de Chile: UNESCO*. (2010), *Factores asociados al logro cognitivo de los estudiantes de América Latina y el Caribe – SERCE*, Santiago de Chile: UNESCO.

Valderrama, S. (2013). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica: cuantitativa, cualitativa y mixta*. 1era edición, editorial de San Marcos.

b. Fuentes digitales (Web)

Aracely, R. (2017). *Funcionalidad familiar y consumo de alcohol en adolescente institución educativa Luis Alberto García Rojas* [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo, Lima, Perú]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/9920?show=full>

Andreu, J. M. y Peña, M. E. (2013). Propiedades psicométricas de la Escala de Conducta Antisocial y Delictiva en adolescentes. *Anales de Psicología*, 2, 516-522. https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_nlinks&ref=660595&pid=S0212-9728201300030001200005&lng=es

Anicama, J. Caballero, G. Cirilo, I. Aguirre, M. Briceño, R. y Ambrosio, T. (2012) Autoeficacia y Salud mental positiva en estudiantes de psicología de Lima. *Revista de psicología*. 14(2), 144-163. <https://es.scribd.com/document/209793557/Revista-Psicologia-2012-II>

Arosquipa, S. (2017). *Autoconcepto y conducta antisocial en adolescentes del programa de prevención del delito del Ministerio Público de Lima, 2016* [Tesis para licenciatura, Universidad Peruana la Unión]. Repositorio Institucional de la UPEU.

https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12840/390/Sayda_Tesis_bachiller_2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Bandura, A. (2001). *Guía para la construcción de escalas de autoeficacia*. Traducción: Fabián Olaz, María Inés Silva & Edgardo Pérez, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina. <https://www.uky.edu/~eushe2/Pajares/effguideSpanish.html>

Campos, G. y Vázquez, A. (2016). *Habilidades sociales y consumo de alcohol y drogas en estudiantes de nivel secundario de la institución educativa María Ulises Dávila Pinedo de Tarapoto* [Tesis de pregrado, Universidad Peruana Unión, Tarapoto]. Repositorio de la UPEU. <https://repositorio.upeu.edu.pe/handle/20.500.12840/535?show=full>

Caraballo, J. (2015, 22 de abril). Liderazgo docente. Apporrea. <https://www.aporrea.org/educacion/a206561.html>

Castro, A. (2012). Teorías implícitas del liderazgo y percepción de la cultura organizacional. <https://www.semanticscholar.org/paper/TEOR%C3%8DAS-IMPL%C3%8DCITAS-DEL-LIDERAZGO-Y-PERCEPCI%C3%93N-DE-LA-Nader-Torres/463f9fa41edb8a471a5445d060782dec8c8224a1>

Celaya Fernanda, D. F., García Vázquez, I. & Durón Ramos, M. F. (2019). Conducta antisocial y delictiva y su relación con la agresión proactiva en estudiantes adolescentes. [Presentación de paper]. XV Congreso Nacional de Investigación Educativa COMIE-2019, Sonora, México. <http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v15/doc/3025.pdf>

Centro de información y educación para la prevención del abuso de drogas - CEDRO (2017). *Epidemiología de drogas en población urbana peruana: encuesta en hogares*. <http://www.repositorio.cedro.org.pe/bitstream/CEDRO/361/3/CEDRO.Estudio%20EPI.2017.pdf>

- Centurión, C. y Rodríguez-Riveros, M. (2017). Conocimiento y consumo de drogas ilegales en estudiantes de un colegio público. *Mem. Inst. Investig. Cienc. Salud.* 15(2). 14-20.
<http://scielo.iics.una.py/pdf/iics/v15n2/1812-9528-iics-15-02-00014.pdf>
- Cifuentes, A. (2017). *Liderazgo del docente y disciplina en el aula* [Tesis de pregrado, Universidad Rafael Landívar, Quetzaltenango, Guatemala]. Repositorio institucional URL. <http://recursosbiblio.url.edu.gt/tesiseortiz/2018/05/09/Cifuentes-Astrid.pdf>
- Coila, Á. (2020). *El liderazgo en los docentes y su relación con el comportamiento de los estudiantes en la institución educativa “gran libertador Simón Bolívar” José Luis Bustamante y Rivero, Arequipa – 2019* [Tesis de segunda especialidad, Universidad Nacional San Agustín de Arequipa]. Repositorio Institucional de la UNAS.
<http://hdl.handle.net/20.500.12773/11786>
- Delgado, R. (2020). *Autoeficacia y estadios motivacionales en adolescentes infractores participantes de dos programas de reinserción social del poder judicial de lima metropolitana* [Tesis de pregrado, Universidad Autónoma del Perú]. Repositorio Universidad Autónoma del Perú.
<http://repositorio.autonoma.edu.pe/handle/AUTONOMA/1100>
- Delors, J. (1996.): “Los cuatro pilares de la educación” en *La educación encierra un tesoro. Informe a la UNESCO de la Comisión internacional sobre la educación para el siglo XXI*, Madrid, España: Santillana/UNESCO. pp. 91-103.
https://uom.uib.cat/digitalAssets/221/221918_9.pdf
- Díaz et al., (2013). La entrevista, recurso flexible y dinámico. *Investigación en Educación Médica*, 163. <http://www.redalyc.org/comocitar.oa?id=349733228009>
- Díaz, N. y Moral, M. (2018). Consumo de alcohol, conducta antisocial e impulsividad en adolescentes españoles. *Acta colombiana de psicología.* 21(2), 110–120.
http://www.scielo.org.co/pdf/acp/v21n2/en_0123-9155-acp-21-02-110.pdf

- Duran, S., Fuenmayor, A., Cárdenas, S. y Hernández R. (2016). Emprendimiento como proceso de responsabilidad social en instituciones de educación superior en Colombia y Venezuela. *Desarrollo gerencial*, 8(2). <https://doi.org/10.17081/dege.8.2.2560>
- Fullan, M., (2002). El significado del cambio educativo: un cuarto de siglo de aprendizaje. *Profesorado: revista de Curriculum y Formación del profesorado*,6(1). <http://www.ugr.es/~recfpro/rev61ART1.pdf>
- Gajardo, J. y Ulloa, J. (2016). *Liderazgo pedagógico, conceptos y tensiones*. Concepción: Centro de Liderazgo para la Mejora Escolar. <https://www.lidereseducativos.cl/wp-content/uploads/2017/01/NT-6.pdf>.
- Gamarra, Y. (2018). *Agresión y autoeficacia en estudiantes de secundaria de una institución educativa de Pachacamac* [Tesis de pregrado, Universidad Autónoma del Perú]. Repositorio del Universidad Autónoma del Perú. <http://repositorio.autonoma.edu.pe/handle/AUTONOMA/619>
- Garrido Martín, E., Herrero Alonso, C. & Masip Pallejá, J. (2002). Autoeficacia y delincuencia. *Psicotherma*, vol. 14, supl. ISSN 0214-9915, Universidad de Salamanca, 63-71. <https://www.uky.edu/~eushe2/Pajares/GarridoDelincuencia.PDF>
- González, O. y González, L. (2016). Estilos de liderazgo del docente universitario. *Multiciencias*, 1 (12), 35-44. <http://www.produccioncientifica.luz.edu.ve/index.php/multiciencias/article/download/16883/16857>
- Guzmán, C. (2018). *Agresividad y conductas antisociales* [Tesis de pregrado, Universidad Rafael Landívar. Quetzaltenango, Guatemala]. Repositorio de la URL. <http://recursosbiblio.url.edu.gt/tesiseortiz/2018/05/42/Guzman-Carlos.pdf>
- Hernández, D. (2019). *Acoso escolar en estudiantes de secundaria de una institución educativa en Villa el Salvador con alto y bajo nivel de inteligencia emocional* [Tesis de pregrado,

Universidad Autónoma del Perú]. Repositorio del Universidad Autónoma del Perú.
<http://repositorio.autonoma.edu.pe/handle/AUTONOMA/699?mode=full>

Limaco, A. (2019). Agresividad en adolescentes de una institución educativa en Villa El Salvador con alto y bajo nivel de habilidades sociales (Tesis de pregrado). Universidad Autónoma del Perú, Lima, Perú.
<http://repositorio.autonoma.edu.pe/handle/AUTONOMA/723>

Ministerio de Educación. (2008, 15 diciembre). *Diseño Curricular Nacional de Educación Básica Regular*. https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/148150/0440-2008-ED-15-10-2012_09_17_49-RM-0440-2008-ED.pdf

Ministerio de Educación. (2017, 01 marzo). *Currículo Nacional de la Educación Básica*. <http://www.minedu.gob.pe/curriculo/pdf/curriculo-nacional-de-la-educacion-basica.pdf>

Ministerio de Salud (2017). *Documento Técnico: Situación de Salud de los Adolescentes y Jóvenes en el Perú*. <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/4143.pdf>

Moll, S. (2014, 26 de agosto). *6 Tipos de liderazgo que como docente debes conocer*. Justifica tu Respuesta. <https://justificaturespuesta.com/6-tipos-de-liderazgo-que-como-docente-debes-conocer/>

Montecinos, C. (2013) Desarrollo profesional docente y aprendizaje colectivo. Psicoperspectivas. *Revista de la escuela de psicología facultad de filosofía y educación pontificia universidad católica de Valparaíso* 2. 105-128.
<http://search.proquest.com/socialsciences/docview/750519868/fulltextPDF/B0114A9B75B54568PQ/1?accountid=150554>

Moreno, J. (1998). Comportamiento antisocial en los centros escolares: una visión desde Europa. *Revista Iberoamericana de Educación*. N° 18, págs. 189-204.
<https://rieoei.org/historico/oeivirt/rie18a09.pdf>

- Munive, K. (2019). *Autoeficacia y consumo de alcohol en estudiantes de quinto año de secundaria de instituciones educativas de villa maría del triunfo* [Tesis de pregrado, Universidad Autónoma del Perú]. Repositorio del Universidad Autónoma del Perú. <http://repositorio.autonoma.edu.pe/handle/AUTONOMA/890>
- Murillo, J. (2006). “Una dirección escolar para el cambio: del liderazgo transformacional al liderazgo distribuido” *REICE: Revista Electrónica Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, volumen 4 (4e), pp. 11-24. <http://hdl.handle.net/10486/660840>
- Navarro, C. (2016). Consideraciones teóricas sobre el concepto de liderazgo y su aplicación en la investigación educativa. *Revista Educación*, 53-66. <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/educacion/article/view/16148/22345>
- Ordúz Gualdrón, F. S.; Barbosa Mora, J. A. y Ortega Morantes, Y. R. (2018). Características de la conducta antisocial en estudiantes adolescentes de la ciudad de Cúcuta. *La investigación educativa: Reconociendo la escuela para transformar la educación*. Ediciones Universidad Simón Bolívar Carrera 54 No. 59-102, dptopublicaciones@unisimonbolivar.edu.co Barranquilla y Cúcuta. <http://publicaciones.unisimonbolivar.edu.co/edicionesUSB/>
- Organización Mundial de la Salud (2018). *Datos de la adolescencia a nivel mundial*. <https://www.who.int/mediacentre/events/2017/alcohol-drugs-addictive/es/>
- Olivares (s.f.). *El aprendizaje desde la teoría cognoscitiva social*. Colypro. Consultado el 13 de setiembre de 2021. <http://www.colypro.com/revista/articulo/el-aprendizaje-desde-la-teoria-cognoscitiva-social>
- Pereira, L. et-al., (2019). Conducta antisocial y delictiva en adolescentes de un colegio público de Florida Blanca-Santander de la jornada nocturna. *Universidad Cooperativa de Colombia*

– Sede Bucaramanga.
https://repository.ucc.edu.co/bitstream/20.500.12494/13663/7/2019_conducta_antisocial_delictiva.pdf

Pinheiro, P. S. (2007), Informe mundial sobre la violencia contra niños y niñas, Naciones Unidas, [en línea]
<http://www.unicef.org/violencestudy/spanish/reports/Chapitre%2001%20%20intro.pdf>

Portocarrero, Y. (2014). “Socialización parental-delictivas en alumnos de tercero, cuarto y quinto grado de secundaria”. *Rev. Investig. Altoandn*; 2014 vol 16 Nro 1:163-176.
<http://www.unap.edu.pe/oui/ria/>

Portocarrero, P. (2018). *Liderazgo docente y su relación con la disciplina escolar de la I.E. 14859 de Sojo -Miguel Checa-2017* [Tesis de Maestría, Universidad Cesar Vallejo, Escuela de Posgrado]. Repositorio Institucional de la UCV.
<https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/2109148>

Rivera, R. y Cahuana, M. (2016). Influencia de la familia sobre las conductas antisociales en adolescentes de Arequipa-Perú. *Actualidades en Psicología*, 120(1), 85 - 97.
https://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2215-35352016000100084

Rodríguez, E. (2018, 20 de agosto). *Tipos de liderazgo que se deben conocer como docente*.
Compartir Palabra Maestra.
<https://www.compartirpalabramaestra.org/actualidad/articulos-informativos/tipos-de-liderazgo-que-se-deben-conocer-como-docente>

Sanabria, A. M., & Uribe, A. (2010). Factores psicosociales de riesgo asociados a conductas problemáticas en jóvenes infractores y no infractores. *Diversitas*, 6(2), 257-274.7.
<http://www.scielo.org.co/pdf/dpp/v6n2/v6n2a05.pdf>

Sánchez, M. (2010). Caracterización del liderazgo educativo de las Instituciones de Educación Básica Regular del Perú. http://fca.uaq.mx/files/investigacion/doctorado/tesis/mirna_sanchez_gomez.pdf.

Segoviano, J. y Garza, A. (2015). Factores personales, familiares, escolares, culturales y sociales correlacionados con el rendimiento académico: estudio en alumnos de la licenciatura en administración de la UANL. *Vincula Téctica*, 1(1), 2081-21
<http://eprints.uanl.mx/13417/1/2015%20Articulo%20Vincula%20Tegica%20EFAN%20Factores%20personales%20familiares.pdf>

Sevillano, J. y Villavicencio, C. (2018). *Consumo de alcohol y su relación con el rendimiento académico en estudiantes de una universidad privada*, Lima [Tesis de pregrado, Universidad Norbert Wiener, Lima, Perú]. Repositorio digital uwiener. <http://repositorio.uwiener.edu.pe/handle/123456789/2301>

Soto, H. y D. Trucco (2015), “Inclusión y contextos de violencia”, en D. Trucco y H. Ullmann (ed.) *Juventud: realidades y retos para un desarrollo con igualdad*, (LC/G.2647-P), Santiago de Chile. Publicación de las Naciones Unidas.

Taylor, L., & Parsons, J. (2011). Improving Student Engagement. *Current Issues in Education*, 14, 1-32. <http://cie.asu.edu/ojs/index.php/cieatasu/article/viewFile/745/162>

Torre, J. (2007). *Una triple alianza para un aprendizaje universitario de calidad*. (1ª. ed.) Madrid: Universidad de Comillas.

UNESCO (2012) *Caracterización de la cultura organizacional y el liderazgo pedagógico en las instituciones de América Latina*. <http://www.infcr.uclm.es/www/mvillasalero/asignaturasfdcs/eef/evaluacion05>

Valencia, J. B., Torres, A. y Paniagua, C. (2017). Variables e índices de competitividad de las empresas exportadoras, utilizando el PLS. *Cimexus*, 10(2), 13-32.

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

liderazgo docente y autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar UGEL N° 03

| PROBLEMA | OBJETIVOS | HIPOTESIS | VARIABLES | INDICADORES | METODOLOGIA |
|--|---|---|---|---|--|
| <p>Problema General: ¿Cuál es la relación entre el liderazgo docente y la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03?</p> <p>Problemas específicos: ¿Cuál es la relación entre el liderazgo autoritario y la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03? ¿Cuál es la relación entre el liderazgo democrático y la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03? ¿Cuál es la relación entre el liderazgo coach y la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03?</p> | <p>Objetivo General: Establecer la relación entre liderazgo docente y la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03.</p> <p>Objetivos Específicos. Establecer la relación entre el liderazgo autoritario y la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03. Establecer la relación entre el liderazgo democrático y la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03. Establecer la relación entre el liderazgo coach y la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03.</p> | <p>Hipótesis General: El liderazgo docente se relaciona directamente con la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03.</p> <p>Hipótesis Específicos: El liderazgo autoritario se relaciona directamente con la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03. El liderazgo coach se relaciona directamente con la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03. El liderazgo conciliador se relaciona directamente con la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03.</p> | <p>Variable 1 Liderazgo docente</p> <p>Dimensiones</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liderazgo autoritario • Liderazgo democrático • Liderazgo coach • Liderazgo conciliador <p>Variable 2: Autoeficacia para delinquir</p> <p>Dimensiones</p> <ul style="list-style-type: none"> • Auto eficacia para delinquir al interior de la I.E. • Auto eficacia para | <p>Variable 1:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dirige y ordena a los alumnos. 2. Trasmite normas y directivas. 3. Mantiene la disciplina. 4. Permite la opinión de los alumnos. 5. Brinda afecto y alegría a los alumnos. 6. Desarrolla la autoestima del alumno 7. Fomenta el trabajo en equipo. 8. Incentiva a los alumnos a razonar. 9. Promueve a la toma de decisiones de los alumnos. 10. Busca la igualdad en los alumnos. 11. Comparte las tristezas y alegrías del alumno. 12. Se identifica con los alumnos. <p>Variable 2:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Aula de clases: <ul style="list-style-type: none"> ○ Golpean a sus compañeros. ○ Insultan con palabras soeces. ○ Escriben grafitis en el mobiliario y paredes. | <p>Tipo y nivel Descriptivo correlacional</p> <p>Diseño: Es No Experimental, correlacional</p> <p>Población y muestra Población: La población estuvo conformada por alumnos del nivel secundaria – UGEL 03, de tres colegios seleccionados.</p> <p>Muestra: Conformado por 200 alumnos de nivel secundario – UGEL 03</p> <p>Técnica: Encuestas</p> |

| | | | | | |
|--|---|---|---|---|--|
| <p>pandillaje escolar – UGEL 03?</p> <p>¿Cuál es la relación entre el liderazgo conciliador y la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03?</p> | <p>Establecer la relación entre el liderazgo conciliador y la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03.</p> | <p>El liderazgo democrático se relaciona directamente con la autoeficacia para delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar – UGEL 03</p> | <p>delinquir al exterior de la I.E.</p> | <ul style="list-style-type: none"> ○ No cumplen con sus deberes escolares. ○ No obedecen las indicaciones del profesor. <p>2. Patio y pasillos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pintar con spray las fachadas de otras I.E. • Se reúnen en parques y paraderos para organizar actos delictivos. • Ingresan a centros comerciales para realizar hurtos en grupo. | |
|--|---|---|---|---|--|

Anexo 2. Entrevista piloto

ENTREVISTA PILOTO N°1

Datos de la I.E.: Institución Educativa 1168 "Héroes del Cenepa" - CERCADO

Datos del entrevistado: Lic. JORGE LUIS DIAZ VELASQUEZ

Tiempo de Experiencia profesional: 27 años.

La presente guía de entrevista tiene por objetivo recoger información de las características y nivel de desarrollo de las variables en estudio Liderazgo Docente y Autoeficacia para Delinquir para los alumnos de nivel secundario de la I. E. seleccionada. Los datos obtenidos servirán de base para el planteamiento de la realidad problemática del trabajo de investigación. La información entregada será utilizada con fines íntegramente académicos y no serán divulgados por ningún motivo, cumpliendo con el compromiso ético de la investigación.

1. ¿Los alumnos de esta I.E. demuestran una conducta antisocial? ¿Cuáles serían las causas y consecuencias de esta conducta antisocial? ¿Cómo se podría mejorar la conducta antisocial de los estudiantes en su I.E.?

POSIBLES CAUSAS: Desintegración familiar, medios de comunicación que fomentan violencia, drogas, video juegos violentos, música violenta.

ESTRATEGIAS DE MEJORA: Cambiar nuestro punto de vista respecto a ellos, porque los veo más como víctimas, reflexionar con ellos de que ellos serán siempre responsables de sus actos, sensibilizarlos para que cambien su mente. Para mí Cristo moldea nuestras vidas mejor que nadie.

2. ¿Considera usted que el desarrollo de la conducta antisocial de los alumnos de la I.E., podría derivar en una acción delictiva?

No, la conducta antisocial es muy posible que se desarrolle en el contexto familiar y social.

3. Luego de explicar el concepto de autoeficacia ¿Considera usted que las acciones delictivas tempranas en su I.E. se desarrollan porque el alumno se considera que tiene la capacidad de realizarlo (autoeficacia)?

La autoeficacia es la creencia personal del individuo dentro de su personalidad. La conducta antisocial está dentro del mismo individuo, la criminalidad viene desde su área cognitiva emocional y se ejecuta cuando realiza el acto antijurídico por voluntad propia.

4. Luego de explicar autoeficacia para delinquir, en relación a su I.E. y los alumnos, ¿cuál es su opinión de la autoeficacia para delinquir en este contexto?

El delito se desarrolla por 3 factores, nace dentro de lo cognitivo, y ejecuta la voluntad humana, que conlleva a culpabilidad. Por tanto, esto merece pena o castigo, por ser conducta reprochable.

5. ¿Qué opinión tiene sobre el liderazgo docente en su I.E.?

No es fácil encontrar líderes en nuestra I.E., es decir docentes capacitados para dar dirección oportuna. Son muy pocos, quienes tienen el liderazgo esperado, y con ellos hay que compartirlo. No nos queda más que conformarnos con los que tenemos.

6. Luego de explicar la relación de liderazgo docente y autoeficacia para delinquir, ¿Considera usted que el liderazgo docente bien ejercido en la I.E. puede apoyar para que la autoeficacia para delinquir de los alumnos disminuya?

Por supuesto que sí, en este contexto de pandemia, más que nunca nuestros estudiantes necesitan de aquellos líderes que los dirijan por el camino del bien y de la dedicación.

ENTREVISTA PILOTO N°2

Datos de la I.E.: Institución Educativa "JOSE DEL CARMEN MARIN ARISTA" - CERCADO

Datos del entrevistado: Lic. FELIPE OJEDA HUAPAYA

Tiempo de Experiencia profesional: 33 AÑOS

La presente guía de entrevista tiene por objetivo recoger información de las características y nivel de desarrollo de las variables en estudio Liderazgo Docente y Autoeficacia para Delinquir para los alumnos de nivel secundario de la I. E. seleccionada. Los datos obtenidos servirán de base para el planteamiento de la realidad problemática del trabajo de investigación. La información entregada será utilizada con fines íntegramente académicos y no serán divulgados por ningún motivo, cumpliendo con el compromiso ético de la investigación.

1. ¿Los alumnos de esta I.E. demuestran una conducta antisocial? ¿Cuáles serían las causas y consecuencias de esta conducta antisocial? ¿Cómo se podría mejorar la conducta antisocial de los estudiantes en su I.E.?

Los alumnos demuestran una conducta antisocial, en la medida que la cultura de la institución sea hostil y ofrezca al estudiante la competitividad como un factor de relación entre ellos, así como la promoción de la comunicación con ausencia de escucha activa. Sobre las causas de una conducta antisocial considero que estarían, la presencia de perfiles de conducta dominante entre estudiantes, la cultura autoritaria en los estamentos de la institución y la falta de comunicación y gestión de conflictos estudiantiles. Sobre las consecuencias de la conducta antisocial tenemos, la elevación del bullying en la institución y el desmejoramiento del clima escolar. La forma de mejorar la conducta antisocial en los estudiantes será construyendo un clima de equilibrio social en la que prime el respeto, además de acompañarlo con un conjunto de estrategias de desarrollo socioemocional que permitan acompañar y monitorear el desarrollo integral de los estudiantes.

2. ¿Considera usted que el desarrollo de la conducta antisocial de los alumnos de la I.E., podría derivar en una acción delictiva?

Así es, el permitir el asentamiento de una conducta antisocial es un gran riesgo, ya que, por hallarse en una situación de potencial víctima o victimario, producto de la ausencia de relaciones sociales saludables, conllevaría a una acción delictiva por esa falta de capacidad negociadora o de simple conocimiento de códigos básicos de convivencia como es el respeto por el otro.

3. Luego de explicar el concepto de autoeficacia ¿Considera usted que las acciones delictivas tempranas en su I.E. se desarrollan porque el alumno se considera que tiene la capacidad de realizarlo (autoeficacia)?

Podría ser, principalmente es por el abandono moral que tienen en sus hogares y tal vez porque no encuentran un apoyo preventivo en sus instituciones educativas.

4. Luego de explicar autoeficacia para delinquir, en relación a su I.E. y los alumnos, ¿cuál es su opinión de la autoeficacia para delinquir en este contexto?

Considero que es la capacidad que tienen los adolescentes de poder ser parte de los grupos de pandillas escolares y estos a la vez parte de grupos delincuenciales, que arrebatan pertenencias en las calles y avenidas del Cercado de Lima.

5. ¿Qué opinión tiene sobre el liderazgo docente en su I.E.?

Es un liderazgo en el cual se debe desarrollar mayor autonomía, ya que, si bien hay iniciativas, estas suelen ser algo aisladas o muchas veces se dan a espera de la invitación desde la administración, lo cual está bien, sin embargo, sería preferible que se desarrolle una actitud más independiente y de relación directa en la solución de problemas de los estudiantes.

6. Luego de explicar la relación de liderazgo docente y autoeficacia para delinquir, ¿Considera usted que el liderazgo docente bien ejercido en la I.E. puede apoyar para que la autoeficacia para delinquir de los alumnos disminuya?

Considero que sí, un buen liderazgo en los docentes, ayudaría a que los estudiantes reflexionaran sobre las consecuencias de su vida presente y futura, si son integrantes de grupos de pandillas delincuenciales.

ENTREVISTA PILOTO N°3

Datos de la I.E.: Institución Educativa 1049 "Juana Alarco de Dammert" - CERCADO

Datos del entrevistado: Lic. Mario Eugenio Roncallo Miraval

Cargo: DIRECTOR

Tiempo de Experiencia profesional: 26 años

La presente guía de entrevista tiene por objetivo recoger información de las características y nivel de desarrollo de las variables en estudio Liderazgo Docente y Autoeficacia para Delinquir para los alumnos de nivel secundario de la I. E. seleccionada. Los datos obtenidos servirán de base para el planteamiento de la realidad problemática del trabajo de investigación. La información entregada será utilizada con fines íntegramente académicos y no serán divulgados por ningún motivo, cumpliendo con el compromiso ético de la investigación.

1. ¿Los alumnos de esta I.E. demuestran una conducta antisocial? ¿Cuáles serían las causas y consecuencias de esta conducta antisocial? ¿Cómo se podría mejorar la conducta antisocial de los estudiantes en su I.E.?

En los últimos años no se ha evidenciado un nivel alto de conducta antisocial, se evidenciaron algunos actos el año 2018, las causas están asociadas al abandono familiar en la que se encuentran los estudiantes; muchas de las familias desconocían las actividades de sus hijos porque no dedicaban tiempo para ellos, justificaban esto debido a que se dedicaban a trabajar para poder darles vivienda y alimento. Los jóvenes necesitaban sentirse admirados, reconocidos por alguien por ello equivocadamente realizaban acciones que ocasionaban temor o miedo a los demás compañeros, la consecuencia principal era el bajo rendimiento académico, la predisposición al consumo de sustancias psicoactivas para “satisfacer su necesidad emocional” olvidar la situación de abandono.

Creo una de las posibles acciones que se pueden realizar y que resultó en algunos casos fue acompañarlos y ser empáticos con ellos, esto promueve que los estudiantes sientan que son valorados sin necesidad de mostrar su actitud antisocial; esto fue exitoso en algunos estudiantes, no en otros que se construyeron barreras emocionales que asociaban a que toda acción del adulto era con finalidad “manipuladora” se asociaba además que los padres también eran modelos negativos.

2. ¿Considera usted que el desarrollo de la conducta antisocial de los alumnos de la I.E., podría derivar en una acción delictiva?

Estoy convencido de que así será, se hace necesario actuar con conciencia a fin de evitar que los estudiantes terminen cayendo en actos que infrinjan la ley. Considero además que la practica antisocial del estudiante tiende a aumentar en espacios sociales en las que las normas o reglas no son aplicadas con participación del mismo estudiante; no le gusta respetar normas que él no estuvo de acuerdo; en el colegio se logró que el mismo estudiante reconociera la falta cometida y entendiera la necesidad de una acción correctiva.

3. Luego de explicar el concepto de autoeficacia ¿Considera usted que las acciones delictivas tempranas en su I.E. se desarrollan porque el alumno se considera que tiene la capacidad de realizarlo (autoeficacia)?

Si bien el factor común es la situación familiar creo que un aspecto importante es los parámetros que le permiten a un estudiante realizar determinada acción antisocial; en un espacio educativo que se caracteriza por una uniformidad en los protocolos por parte de los docentes, todos deben actuar y tomar decisiones iguales frente a determinados actos del estudiante: el joven identifica rápidamente en que espacio, con que docente y en qué momento puede realizar una acción y sabe que no habrá reacción o medida correctiva que lamentar.

4. Luego de explicar autoeficacia para delinquir, en relación a su I.E. y los alumnos, ¿cuál es su opinión de la autoeficacia para delinquir en este contexto?

El estudiante se siente con la capacidad para romper las reglas o normas cuando no hay uniformidad en las acciones de los docentes; en la IE se evidenció eso por ello los mayores casos de actitudes pre delictivas se realizaban en esos espacios, no actuando igual frente a docentes que eran empáticos, firmes y modelos de lo que predicaban.

5. ¿Qué opinión tiene sobre el liderazgo docente en su I.E.?

Es fundamental, el docente debe ser un líder nato, que busca lo mejor para su equipo (los estudiantes) debe promover acciones de involucramiento de los estudiantes con su entorno, de asumir retos como equipo, empodera a cada uno de ellos partiendo de las capacidades que más se encuentren desarrolladas en ellos. Hay docentes en mi IE que necesitan aun darse en cuenta de que ellos están formando a futuros padres de familia, ciudadanos.

6. Luego de explicar la relación de liderazgo docente y autoeficacia para delinquir, ¿Considera usted que el liderazgo docente bien ejercido en la I.E. puede apoyar para que la autoeficacia para delinquir de los alumnos disminuya?

Es una de las convicciones que siempre he tenido como docente y directivo. El maestro debe sentir y valorar su carrera como la mejor del mundo, deben asumir que son modelos morales de los estudiantes.

Si un docente asumiera realmente liderazgo efectivo no habría (en el espacio educativo) la necesidad del estudiante de realizar acciones para pre delictivas, pues se siente escuchado, comprometido, con responsabilidades que debe y quiere asumir; la familia y el entorno social de su vivienda es importante sin embargo un buen maestro puede dejar una huella que difícilmente alguien lo podrá borrar.

ENTREVISTA PILOTO N°4

Datos de la I.E.: Institución educativa” José Carlos Marín Arista”

Datos del entrevistado: Lic. LOURDES ANA COTAQUISPE GUZMÁN

Cargo: SUBDIRECTORA DE FORMACION GENERAL

Tiempo de Experiencia profesional: 30 años

La presente guía de entrevista tiene por objetivo recoger información de las características y nivel de desarrollo de las variables en estudio Liderazgo Docente y Autoeficacia para Delinquir para los alumnos de nivel secundario de la I. E. seleccionada. Los datos obtenidos servirán de base para el planteamiento de la realidad problemática del trabajo de investigación. La información entregada será utilizada con fines íntegramente académicos y no serán divulgados por ningún motivo, cumpliendo con el compromiso ético de la investigación.

1. ¿Los alumnos de esta I.E. demuestran una conducta antisocial? ¿Cuáles serían las causas y consecuencias de esta conducta antisocial? ¿Cómo se podría mejorar la conducta antisocial de los estudiantes en su I.E.?

Los estudiantes presentan conductas antisociales los cuales reflejan una infracción a las reglas o normas socialmente aceptadas, tales como hurto, mentiras, vandalismo, huidas de casa, etc. Las causas son variadas, una de las que mayormente se tiene es el desinterés y abandono familiar, podría mejorar con el trabajo con las familias y también desde la escuela.

2. ¿Considera usted que el desarrollo de la conducta antisocial de los alumnos de la I.E., podría derivar en una acción delictiva?

Considero que efectivamente las conductas antisociales pueden derivar en acciones delictivas, cuando no hay una orientación y formación en el estudiante con respecto al cumplimiento de normas, y la práctica de valores.

3. Luego de explicar el concepto de autoeficacia ¿Considera usted que las acciones delictivas tempranas en su I.E. se desarrollan porque el alumno se considera que tiene la capacidad de realizarlo (autoeficacia)?

La autoeficacia entendida como la creencia de las capacidades que tiene para actuar ante una determinada situación influyen ya que pueden determinar sobre sus pensamientos y acciones que realiza. Es importante en este aspecto analizar también la autoestima de la persona.

4. Luego de explicar autoeficacia para delinquir, en relación a su I.E. y los alumnos, ¿cuál es su opinión de la autoeficacia para delinquir en este contexto?

Que el estudiante puede hacerlo, es capaz y muchas veces lograr evadir la ley, y considerarlo como un acto de valentía justificada.

5. ¿Qué opinión tiene sobre el liderazgo docente en su I.E.?

Considero que el liderazgo docente tiene un rol importante para influir de manera positiva en el actuar de los estudiantes, pero es motivo de dar mayor importancia y desarrollar esa capacidad en los maestros.

6. Luego de explicar la relación de liderazgo docente y autoeficacia para delinquir, ¿Considera usted que el liderazgo docente bien ejercido en la I.E. puede apoyar para que la autoeficacia para delinquir de los alumnos disminuya?

Considero que el liderazgo pedagógico que desarrollan los docentes en las aulas, puede influir en la práctica de valores, desarrollo de autoestima, empoderar a los estudiantes que son seres capaces que pueden construir su futuro a base de dedicación y esfuerzo, favoreciendo el aprendizaje y logro académico de los estudiantes, pero va de la mano con el aporte de la familia.

ENTREVISTA PILOTO N°5

Datos de la I.E.: Institución Educativa 1049 "Juana Alarco de Dammert" - CERCADO

Datos del entrevistado: Mg. Orlando Domínguez García

Cargo: Docente de CC.SS

Tiempo de Experiencia profesional: 32 años

La presente guía de entrevista tiene por objetivo recoger información de las características y nivel de desarrollo de las variables en estudio Liderazgo Docente y Autoeficacia para Delinquir para los alumnos de nivel secundario de la I. E. seleccionada. Los datos obtenidos servirán de base para el planteamiento de la realidad problemática del trabajo de investigación. La información entregada será utilizada con fines íntegramente académicos y no serán divulgados por ningún motivo, cumpliendo con el compromiso ético de la investigación.

1. ¿Los alumnos de esta I.E. demuestran una conducta antisocial? ¿Cuáles serían las causas y consecuencias de esta conducta antisocial? ¿Cómo se podría mejorar la conducta antisocial de los estudiantes en su I.E.?
 - Un porcentaje reducido muestra conducta antisocial.
 - Causas: Hogares disfuncionales, madres solteras, contexto, malas juntas, etc.
 - Consecuencias: Estudiantes introvertidos, antisociales, resentidos sociales, etc.
 - Se podría mejorar a través de Contenidos transversales, Charlas especializadas, terapias, Jornada de padres, etc.

2. ¿Considera usted que el desarrollo de la conducta antisocial de los alumnos de la I.E., podría derivar en una acción delictiva?
 - Claro que sí, al no tener el soporte emocional ni el apoyo familiar y contextual.

3. Luego de explicar el concepto de autoeficacia ¿Considera usted que las acciones delictivas tempranas en su I.E. se desarrollan porque el alumno se considera que tiene la capacidad de realizarlo (autoeficacia)?
 - No creo que por ahí pueda estar el enfoque (autoeficacia), más bien debido a su grado de inmadurez piensa y actúa equivocadamente.

4. Luego de explicar autoeficacia para delinquir, en relación a su I.E. y los alumnos, ¿cuál es su opinión de la autoeficacia para delinquir en este contexto?
 - Como le repito, no creo que por ahí está el problema.

5. ¿Qué opinión tiene sobre el liderazgo docente en su I.E.?

- Es clave para el éxito del trabajo en Aula y por ende, en los estudiantes, ya que el Docente-Líder es quien guía, orienta, acompaña, llama a la reflexión, sabe llamar la atención, se impone (cuando deba hacerlo y luego baja al llano), etc.
6. Luego de explicar la relación de liderazgo docente y autoeficacia para delinquir, ¿Considera usted que el liderazgo docente bien ejercido en la I.E. puede apoyar para que la autoeficacia para delinquir de los alumnos disminuya?

Por supuesto que sí, ya que basta un Docente sea Líder, para que lleve adecuadamente y de manera progresiva, al desarrollo de todas de competencias de su grupo de adolescentes, además, pueda detectar a tiempo este tipo de comportamientos y realizar las medidas correctivas pertinentes o derivarlas al personal especializado a tiempo.

ENTREVISTA PILOTO N°6

Datos de la I.E.: Institución Educativa "Héroes del Cenepa" - SMP

Datos del entrevistado: Mg. Luis Miguel Muñoz Huamán (C.Ps.P. 31495)

Tiempo de Experiencia profesional: 6 años

La presente guía de entrevista tiene por objetivo recoger información de las características y nivel de desarrollo de las variables en estudio Liderazgo Docente y Autoeficacia para Delinquir para los alumnos de nivel secundario de la I. E. seleccionada. Los datos obtenidos servirán de base para el planteamiento de la realidad problemática del trabajo de investigación. La información entregada será utilizada con fines íntegramente académicos y no serán divulgados por ningún motivo, cumpliendo con el compromiso ético de la investigación.

1. ¿Los alumnos de esta I.E. demuestran una conducta antisocial? ¿Cuáles serían las causas y consecuencias de esta conducta antisocial? ¿Cómo se podría mejorar la conducta antisocial de los estudiantes en su I.E.?

No. La conducta antisocial viene remarcada por un pobre nivel de conciencia de las normas regidas por la sociedad. En entorno en donde se desenvuelve el estudiante puede posibilitar el desarrollo de conductas problema. Para mejorar o mejor dicho intervenir de manera oportuna este tipo de conductas se toma en bien desarrollar charlas preventivas promocionales entorno al buen manejo socioemocional.

2. ¿Considera usted que el desarrollo de la conducta antisocial de los alumnos de la I.E., podría derivar en una acción delictiva?

Efectivamente, todo tipo de conductas que vayan en contra del entorno o las buenas costumbres es un caldo cultivo para el desarrollo progresivo de factores de riesgo.

3. Luego de explicar el concepto de autoeficacia ¿Considera usted que las acciones delictivas tempranas en su I.E. se desarrollan porque el alumno se considera que tiene la capacidad de realizarlo (autoeficacia)?

Todos los seres humanos tenemos la capacidad innata de resolver problemas y/o dificultades sin tan siquiera saber cómo hacerlo. El cerebro primitivo viene programado por un instinto de supervivencia. Entonces de acuerdo a la necesidad el estudiante podría enfrentarse al desarrollo de esta capacidad (Si bien contraproducente, pero en algunas ocasiones necesaria).

4. Luego de explicar autoeficacia para delinquir, en relación a su I.E. y los alumnos, ¿cuál es su opinión de la autoeficacia para delinquir en este contexto?

Durante la adolescencia la capacidad para distinguir entre lo bueno y lo malo se ve opacada por una reestructuración cerebral, disminuyendo su capacidad para la toma de conciencia y ampliando sus expectativas de probar cosas nuevas (experimentar). Si bien ese tipo de conductas no están aprobadas sin una buena guía o monitoreo pueden abrirse paso sin mayor dificultad.

5. ¿Qué opinión tiene sobre el liderazgo docente en su I.E.?

La mayoría de docentes poseen múltiples facultades una de ellas el potencial para ser líderes, capacidad que falta fortalecer pero que en la medida de lo posible buscan desempeñar como un rol fundamental en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

6. Luego de explicar la relación de liderazgo docente y autoeficacia para delinquir, ¿Considera usted que el liderazgo docente bien ejercido en la I.E. puede apoyar para que la autoeficacia para delinquir de los alumnos disminuya?

Así es, el aprendizaje por observación o modelamiento podría ser un buen recurso para la guía y formación del estudiante. Brindándoles estrategias claves para convertirlas en mecanismos de defensa y así poder crear conciencia y discernimiento en la toma de decisiones a corto y mediano plazo.

ENTREVISTA PILOTO N°7

Datos de la I.E.: Institución Educativa 1049 "Juana Alarco de Dammert" - CERCADO

Datos del entrevistado: Auxiliar de Educación. JULIA LEON SANCHEZ

Tiempo de Experiencia profesional: 17 Años.

La presente guía de entrevista tiene por objetivo recoger información de las características y nivel de desarrollo de las variables en estudio Liderazgo Docente y Autoeficacia para Delinquir para los alumnos de nivel secundario de la I. E. seleccionada. Los datos obtenidos servirán de base para el planteamiento de la realidad problemática del trabajo de investigación. La información entregada será utilizada con fines íntegramente académicos y no serán divulgados por ningún motivo, cumpliendo con el compromiso ético de la investigación.

1. ¿Los alumnos de esta I.E. demuestran una conducta antisocial? ¿Cuáles serían las causas y consecuencias de esta conducta antisocial? ¿Cómo se podría mejorar la conducta antisocial de los estudiantes en su I.E.?

Una conducta antisocial, es la no participación de la persona en eventos, reuniones o actividades sociales por diversas razones sea económicos o por falta de tiempo imaginó. Las conductas antisociales, se genera por la falta de atención de los padres de familia que abandonan a los hijos por buscar el sustento para su hogar, aquí influye el sistema en que vivimos, si tuviesen un salario digno la madre se dedicaría a la atención y cuidado de los hijos. Sin embargo, están obligados a salir a trabajar y dejarlos solos.

2. ¿Considera usted que el desarrollo de la conducta antisocial de los alumnos de la I.E., podría derivar en una acción delictiva?

Pueda que sí, inician con agresión entre estudiantes, discriminación por su origen, color de piel o situación económica, todo ello podría generar los ya conocidos bullying.

Llegando a actos de violencia escolar que pueden ser las agresiones físicas, agresiones psicológicas, entre los estudiantes o entre maestro y estudiantes, no solo entre ellos puede ser también con personal jerárquico, coordinadores, auxiliares de educación o personal administrativo.

3. Luego de explicar el concepto de autoeficacia ¿Considera usted que las acciones delictivas tempranas en su I.E. se desarrollan porque el alumno se considera que tiene la capacidad de realizarlo (autoeficacia)?

Autoeficacia, es la capacidad que se tiene de hacer o lograr algo, como tal vez la seguridad de lograr una meta. Algunos estudiantes no se sienten capaces de delinquir, pero al ser parte de estos grupos, aprenden por imitación, También existen docentes que no se identifican con los alumnos y esto hace que se sienten solos y buscan alguien que les escuche y les entienda, es el momento que aparecen estos grupos que los capta; el siguiente paso es la delincuencia y la droga, aquí será más difícil rescatarlos.

4. Luego de explicar autoeficacia para delinquir, en relación a su I.E. y los alumnos, ¿cuál es su opinión de la autoeficacia para delinquir en este contexto?

Si se refiere la Autoeficacia para delinquir en escolares, los estudiantes al verse ya involucrados en las pandillas y posiblemente rechazados por sus padres ya no tendrán medios económicos, entonces no les quedará otra alternativa que delinquir, tal vez no se sentirán auto eficaces para hacerlo, como están en ese medio ya no tienen escrúpulos para delinquir. Autoeficacia, debe ser para lograr algo positivo y no para la destrucción de valores.

5. ¿Qué opinión tiene sobre el liderazgo docente en su I.E.?

Muy pocos docentes son líderes en la actualidad, los docentes también tienen sus propios problemas y no la importancia debida a su carrera. El porcentaje que considero es de un 30 por ciento.

Liderazgo docente define al verdadero maestro, que se identifica con sus estudiantes, conoce sus preocupaciones, intereses y sus problemas. Para luego dar alternativas de solución o posibles soluciones, el nombre lo dice todo el maestro será un líder y amigo del estudiante.

6. Luego de explicar la relación de liderazgo docente y autoeficacia para delinquir, ¿Considera usted que el liderazgo docente bien ejercido en la I.E. puede apoyar para que la autoeficacia para delinquir de los alumnos disminuya?

Claro si tiene que ver, porque el líder tiene un papel importante en la formación de los alumnos, pero también influye definitivamente el papel que juegan los padres de familia.

Esto si se puede dar en algún porcentaje considerable. Siempre y cuando se dé ciertos cambios en nuestro sistema educativo, es decir que los docentes sean incentivados como profesionales y así ellos puedan trabajar conscientemente.

ENTREVISTA PILOTO N°8

Datos de la I.E.: Institución Educativa 1049 "Juana Alarco de Dammert"- CERCADO

Datos del entrevistado: Estudiante Carlos chungu (Líder de pandilla, lo conocen como batutero)

Me interesó investigar sobre violencia escolar, pandillaje y delincuencia juvenil, en el año 2003 cuando inicié trabajando en Colegios públicos del cercado de Lima, colegios públicos que albergan estudiantes de Lima Cercado, La Victoria, El Agustino y San Juan de Lurigancho, donde se observaba mucha violencia, tenía estudiantes que venían heridos al colegio, ausentismo, deserción escolar y algunos que llegaban hasta entidades correccionales y aun había casos de estudiantes que se matriculaban, solo con el hecho de que no los llevaran presos, porque estaban aparentemente en el colegio, peleaban con otros estudiantes de colegios cercanos o de distritos cercanos y llegué a hacer una entrevista al que dirigía la pandilla escolar de la I.E 1049 “ Juan Alarco de Dammert ”

1. ¿Cómo crees que se originan las pandillas escolares?

se originan cuando un grupo de otros colegios insultan a tu colegio o hablan mal de tu colegio y eso te causa mucha molestia y como uno quiere su colegio lo defiende ya que es como un su segundo hogar, es como si dijeran que tu casa es un prostíbulo y en la vida dejaría que digan eso de tu hogar por eso que hay pandillas escolares.

2. ¿Qué causas crees que provocan que los estudiantes ingresen a las pandillas?

uno entra a las pandillas por diversión, otro por defender a tu colegio, otros por Hobby, hay muchas causas que hacen que uno ingrese a las pandillas escolares yo entré por diversión.

3. ¿Crees que exista alguna solución para que desaparezcan las pandillas escolares?

Si, la solución sería que pongan mano dura contra ellos, ya que si no lo hacen aumentaría mucho más y ya no tendrían miedo a nadie.

4. ¿Qué tan peligroso es ingresar en las pandillas?

Lo peligroso es que afecten tu integridad física ya que si no te cuidas nadie te cuidará y que si estás en Pandilla de colegio pueden herirte y hasta perder la vida o tal vez te expulsen o te sancionen por esa falta de tu colegio.

5. ¿Crees que es importante tener un grupo de pandilla?

Sí porque teniendo un grupo sean o no sean pandilleros, te diviertes mucho y también ganas respeto de otras pandillas o grupos.

6. ¿Podrías contarme alguna anécdota que te haya ocurrido en tu pandilla?

Una vez que iba a jugar un campeonato en el colegio Pedro Labarthe del agustino, representando al Juana Alarco de Dammert fui con mi buzo completo, y en el carro los del colegio Labarthe se estaban alistando para quitarme mi casaca con un desarmador, pero actúe rápido y me acerqué a ellos para calmarlos y decirles que el Juana no estaba palteado o en bronca con ellos y la verdad que se calmaron y no me quitaron la casaca, pero me advirtieron que no vuelva a subir a esa línea de carro porque esa era su línea y me salvé de una.

Anexo 3. Matriz de interacción de las entrevistas piloto

Matriz de Interacción de las Entrevistas Piloto

| Preguntas | Institución Educativa Emblemática "José Granda" – SMP Mg. Luis Miguel Muñoz Huamán (C.Ps.P. 31495) Experiencia profesional: 6 años | Institución Educativa 1168 "Héroes del Cenepa" – cercado lic. Jorge Luis Díaz Velásquez Experiencia profesional: 27 años. | Institución Educativa "José del Carmen Marín arista" - cercado lic. Felipe Ojeda Huapaya Experiencia profesional: 33 AÑOS | Institución Educativa 1049 "Juana Alarco de Dammert"- cercado Julia León Sánchez Auxiliar de Educación. Experiencia profesional: 17 años | Institución Educativa 1049 "Juana Alarco de Dammert" - CERCADO Lic. Mario Eugenio Roncallo Miraval DIRECTOR Experiencia profesional: 26 años | Institución Educativa 1049 "Juana Alarco de Dammert" - cercado Mg. Orlando Domínguez García Docente de CC.SS Experiencia profesional: 32 años | Institución educativa emblemática" José Granda" lic. Lourdes Ana Cotaquispe Guzmán subdirectora de formación general Experiencia profesional: 30 años |
|---|---|--|--|--|--|--|--|
| 1. ¿Los alumnos de esta I.E. demuestran una conducta antisocial? ¿Cuáles serían las causas y consecuencias de esta conducta antisocial? ¿Cómo se podría mejorar la conducta antisocial de los estudiantes en su I.E.? | <p>No La conducta antisocial viene remarcada por un pobre nivel de conciencia de las normas regidas por la sociedad. En entorno en donde se desenvuelve el estudiante puede posibilitar el desarrollo de conductas problema. Para mejorar o mejor dicho intervenir de manera oportuna este tipo de conductas se toma en bien desarrolla charlas preventivas promocionales entorno al buen manejo socioemocional.</p> | <p>No Desintegración familiar, medios de comunicación que fomentan violencia, drogas, video juegos violentos, música violenta, ... Cambiar nuestro punto de vista respecto a ellos, porque los veo más como víctimas. <u>Reflexionar con ellos, ellos serán siempre</u> responsables de sus actos, sensibilizarlos para que cambien su mente. Para mí Cristo moldea nuestras vidas mejor que nadie.</p> | <p>Si La presencia de perfiles de <u>conducta dominante entre estudiantes</u>, la <u>cultura autoritaria</u> en los estamentos de la institución y la <u>falta de comunicación y gestión de conflictos estudiantiles</u>. La elevación del bullying en la institución y el desmejoramiento del clima escolar. Construyendo un clima de equilibrio social en la que prime el respeto, además de acompañarlo con un conjunto de estrategias de desarrollo socioemocional que permitan acompañar y monitorear el desarrollo integral de los estudiantes.</p> | <p>Si Por la falta de atención de los padres de familia que abandonan a los hijos por buscar el sustento para su hogar. Mejorar las condiciones laborales con salario digno, para que se pueda atender la crianza de los hijos.</p> | <p>Si (no se ha evidenciado un nivel alto de conducta antisocial) Abandono familiar en la que se encuentran los estudiantes. El adolescente no se siente reconocido o miedo a los demás compañeros Bajo rendimiento académico, la predisposición al consumo de sustancias psicoactivas. <u>Acompañarlos y ser empáticos con ellos, para que sientan que son valorados</u> sin necesidad de mostrar su actitud antisocial; esto fue exitoso en algunos, no en otros que construyeron barreras emocionales que asocian la acción del adulto</p> | <p>Si (Un porcentaje reducido) Hogares disfuncionales, madres solteras, contexto, malas juntas, etc. -Consecuencias: Estudiantes introvertidos, antisociales, resentidos sociales, etc. - Se podría mejorar a través de Contenidos transversales, Charlas especializadas, terapias, Jornada de padres, etc.</p> | <p>Si (tales como hurto, mentiras, vandalismo, huidas de casa, etc.) Desinterés y abandono familiar. Podría mejorar con el trabajo con las familias y también desde la escuela.</p> |

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|--|---|
| | | | | | como "manipuladora." | | |
| 2. ¿Considera usted que el desarrollo de la conducta antisocial de los alumnos de la I.E., podría derivar en una acción delictiva? | Efectivamente, todo tipo de conductas que vayan en contra del entorno o las buenas costumbres es un caldo cultivo para el desarrollo progresivo de factores de riesgo. | No, la conducta antisocial es muy posible que se desarrolle en el contexto familiar y social. | Así es, el permitir el asentamiento de una conducta antisocial es un gran riesgo, ya que, por hallarse en una situación de potencial víctima o victimario, producto de la ausencia de relaciones sociales saludables, conllevaría a una acción delictiva por esa falta de capacidad negociadora o de simple conocimiento de códigos básicos de convivencia como es el respeto por el otro. | Pueda que sí, inician con agresión entre estudiantes, discriminación por su origen, color de piel o situación económica, todo ello podría generar los ya conocidos bullying. Llegando a actos de violencia escolar que pueden ser las agresiones físicas, agresiones psicológicas, et. | Estoy convencido de que así será, a fin de evitar que los estudiantes terminen cayendo en actos que infrinjan la ley. La práctica antisocial del estudiante tiende a aumentar en espacios sociales en las que las normas o reglas no son aplicadas con participación del mismo estudiante; en el colegio se logró que el mismo estudiante reconociera la falta cometida y entendiera la necesidad de una acción correctiva. | Claro que sí, al no tener el soporte emocional ni el apoyo familiar y contextual... | Considero que efectivamente las conductas antisociales pueden derivar en acciones delictivas, cuando no hay una orientación y formación en el estudiante con respecto al cumplimiento de normas, y la práctica de valores. |
| 3. Luego de explicar el concepto de autoeficacia ¿Considera usted que las acciones delictivas tempranas en su I.E. se desarrollan porque el alumno se considera que tiene la capacidad de realizarlo (autoeficacia)? | Todos los seres humanos tenemos la capacidad innata de resolver problemas y/o dificultades sin tan siquiera saber cómo hacerlo. El cerebro primitivo viene programado por un instinto de supervivencia. Entonces de acuerdo a la necesidad el estudiante podría enfrentarse al desarrollo de esta capacidad (Si bien contraproducente, pero en algunas | La autoeficacia es la creencia personal del individuo dentro de su personalidad. La conducta antisocial está dentro del mismo individuo, la criminalidad viene desde su área cognitiva emocional y se ejecuta cuando realiza el acto antijurídico por voluntad propia. | Podría ser, principalmente es por el abandono moral que tienen en sus hogares y tal vez porque no encuentran un apoyo preventivo en sus instituciones educativas. | Algunos estudiantes no se sienten capaces de delinquir, pero al ser parte de estos grupos, aprenden por imitación, También existen docentes que no se identifican con los alumnos y esto hace que se sienten solos y buscan alguien que les escuche y les entienda, es el momento que aparecen estos grupos que los capta; el siguiente paso es la delincuencia y la | creo que un aspecto importante es los parámetros que le permiten a un estudiante realizar determinada acción antisocial; el joven identifica rápidamente en que espacio, con que docente y en qué momento puede realizar una acción y sabe que no habrá reacción o medida correctiva que lamentar. | No creo que por ahí pueda estar el enfoque (autoeficacia), más bien debido a su grado de inmadurez piensa y actúa equivocadamente. | La autoeficacia entendida como la creencia de las capacidades que tiene para actuar ante una determinada situación influyen ya que pueden determinar sobre sus pensamientos y acciones que realiza. Es importante en este aspecto analizar también la autoestima de la persona. |

| | | | | | | | |
|--|---|--|---|--|--|--|--|
| | ocasiones necesaria). | | | droga, aquí será más difícil rescatarlos. | | | |
| 4. Luego de explicar autoeficacia para delinquir, en relación a su I.E. y los alumnos, ¿cuál es su opinión de la autoeficacia para delinquir en este contexto? | Durante la adolescencia la capacidad para distinguir entre lo bueno y lo malo se ve opacada por una reestructuración cerebral, disminuyendo su capacidad para la toma de conciencia y ampliando sus expectativas de probar cosas nuevas (experimentar). Si bien ese tipo de conductas no están aprobadas sin una buena guía o monitoreo pueden abrirse paso sin mayor dificultad. | El delito se desarrolla por 3 factores, nace dentro de lo cognitivo, y ejecuta la voluntad humana, que conlleva a culpabilidad. Por tanto, esto merece pena o castigo, por ser conducta reprochable. | Considero que es la capacidad que tienen los adolescentes de poder ser parte de los grupos de pandillas escolares y estos a la vez parte de grupos delincuenciales, que arrebatan pertenencias en las calles y avenidas del Cercado de Lima. | los estudiantes al verse ya involucrados en las pandillas y posiblemente rechazados por sus padres ya no tendrán medios económicos, entonces no les quedará otra alternativa que delinquir, tal vez no se sentirán auto eficaces para hacerlo, como están en ese medio ya no tienen escrúpulos para delinquir. Autoeficacia, debe ser para lograr algo positivo y no para la destrucción de valores. | El estudiante se siente con la capacidad para romper las reglas o normas cuando no hay uniformidad en las acciones de los docentes; en la IE se evidenció eso por ello los mayores casos de actitudes pre delictivas se realizaban en esos espacios, no actuando igual frente a docentes que eran empáticos, firmes y modelos de lo que predicaban | Como le repito, no creo que por ahí está el problema... | Que el estudiante puede hacerlo, es capaz y muchas veces lograr evadir la ley, y considerarlo como un acto de valentía justificada. |
| 5. ¿Qué opinión tiene sobre el liderazgo docente en su I.E.? | La mayoría de docentes poseen múltiples facultades para ser líderes, capacidad que falta fortalecer pero que en la medida de lo posible buscan desempeñar como un rol fundamental en el proceso de enseñanza-aprendizaje. | No es fácil encontrar líderes en nuestra I.E., es decir docentes capacitados para dar dirección oportuna. Son muy pocos, quienes tienen el liderazgo esperado, y con ellos hay que compartirlo. No nos queda más que conformarnos con los que tenemos. | Si bien hay iniciativas, estas suelen ser algo aisladas o muchas veces se dan a espera de la invitación desde la administración, lo cual está bien, sin embargo, sería preferible que se desarrolle una actitud más independiente y de relación directa en la solución de problemas de los estudiantes. | Muy pocos docentes son líderes, los docentes también tienen sus propios problemas y no la importancia debida a su carrera. El porcentaje que considero es de un 30 por ciento. El líder docente se identifica con sus estudiantes, conoce sus preocupaciones, intereses y sus problemas. | Es fundamental, el docente debe ser un líder nato. Hay docentes en mi IE que necesitan aun darse en cuenta de que ellos están formando a futuros padres de familia, ciudadanos. (no son líderes) | Es clave para el éxito del trabajo en Aula y por ende, en los estudiantes, ya que el Docente-Líder es quien guía, orienta, acompaña, llama a la reflexión, sabe llamar la atención, se impone (cuando deba hacerlo y luego baja al llano), etc. (si hay líderes) | Considero que el liderazgo docente tiene un rol importante para influir de manera positiva en el actuar de los estudiantes, pero es motivo de dar mayor importancia y desarrollar esa capacidad en los maestros. |
| 6. Luego de explicar la | Así es, el aprendizaje por | Por supuesto que sí, en este contexto de | Considero que sí, un buen liderazgo | Claro si tiene que ver, porque el líder | Si. El maestro debe asumir que son | Por supuesto que sí, ya que basta un Docente | Si. Considero que el liderazgo docente, |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| <p>relación de liderazgo docente y autoeficacia para delinquir, ¿Considera usted que el liderazgo docente bien ejercido en la I.E. puede apoyar para que la autoeficacia para delinquir de los alumnos disminuya?</p> | <p>observación o modelamiento podría ser un buen recurso para la guía y formación del estudiante. Brindándoles estrategias claves para convertirlas en mecanismos de defensa y así poder crear conciencia y discernimiento en la toma de decisiones a corto y mediano plazo.</p> | <p>pandemia, más que nunca nuestros estudiantes necesitan de aquellos líderes que los dirijan por el camino del bien y de la dedicación.</p> | <p>docentes, ayudaría a que los estudiantes reflexionaran sobre las consecuencias de su vida presente y futura, si son integrantes de grupos de pandillas delincuenciales.</p> | <p>tiene un papel importante en la formación de los alumnos, pero también influye el papel que juegan los padres de familia. Esto si se puede dar en algún porcentaje considerable. Siempre y cuando se dé ciertos cambios en nuestro sistema educativo, es decir que los docentes sean incentivados como profesionales y así ellos puedan trabajar conscientemente.</p> | <p>modelos morales de los estudiantes. Si un docente asumiera liderazgo efectivo no habría (en el espacio educativo) la necesidad del estudiante de realizar acciones pre delictivas, pues se siente escuchado, comprometido, con responsabilidades que debe y quiere asumir; buen maestro y comprometido deja huellas.</p> | <p>sea Líder, para que lleve adecuadamente y de manera progresiva, al desarrollo de todas sus competencias de su grupo de adolescentes, además, pueda detectar a tiempo este tipo de comportamientos y realizar las medidas correctivas pertinentes o derivarlas al personal especializado a tiempo.</p> | <p>puede influir en la práctica de valores, desarrollo de autoestima, empoderar a los estudiantes que son seres capaces que pueden construir su futuro a base de dedicación y esfuerzo, favoreciendo el aprendizaje y logro académico de los estudiantes, pero va de la mano con el aporte de la familia.</p> |
|---|---|---|---|---|---|---|---|

Análisis y Síntesis Final

| Estudiante | Conclusiones de directivos, docentes, psicólogo y auxiliar de educación |
|--|---|
| <p>Institución Educativa 1049 "Juana Alarco de Dammert"- CERCADO Entrevistado: Estudiante Carlos chungu (Líder de pandilla, lo conocen como batutero) 1. ¿Cómo crees que se originan las pandillas escolares? se originan cuando un grupo de otros colegios insultan a tu colegio o hablan mal de tu colegio y eso te causa mucha molestia y como uno quiere su colegio lo defiende ya que es como un su segundo hogar, es como si dijeran que tu casa es un prostíbulo y en la vida dejaría que digan eso de tu hogar por eso que hay pandillas escolares. 2. ¿Qué causas crees que provocan que los estudiantes ingresen a las pandillas? uno entra a las pandillas por diversión, otro por defender a tu colegio, otros por Hobby, hay muchas causas que hacen que uno ingrese a las pandillas escolares yo entré por diversión. 3. ¿Crees que exista alguna solución para que desaparezcan las pandillas escolares?</p> | <p>Pregunta 1: ➤ Aproximadamente un 70% de los entrevistados percibe una conducta antisocial en los estudiantes de las instituciones educativas seleccionadas. ➤ Los entrevistados consideran como <i>causa</i> principal a situaciones presentadas en el interior de la familia, como abandono, desintegración familiar, y hogares disfuncionales. Así mismo, se reporta la presencia de conducta dominantes y autoritarias de alumnos, falta de comunicación y gestión de conflictos en el aula; medios de comunicación que difunden violencia y el entorno. En el caso de las <i>consecuencias</i> un tema muy importante es que se los alumnos con conductas antisociales se convierten en víctimas; así mismo, se presentan bajo rendimiento académico y predisposición al consumo de drogas, alumnos resentidos sociales, aumento del Bullying en la escuela, disminución del clima escolar, etc. ➤ Para mejorar la conducta antisocial en la escuela los entrevistados sugieren desarrollar un trabajo con las familias, en coordinación con la escuela; así mismo, desarrollar charlas especializadas, terapias, Jornada de padre, estrategias de desarrollo socio emocional, etc.</p> <p>Pregunta 2: ➤ Aproximadamente un 90% de los entrevistados consideran que las conductas antisociales, desarrolladas por los alumnos de la institución educativa pueden terminar en conductas delictivas. Las características del</p> |

| | |
|--|--|
| <p>Si, la solución sería que pongan mano dura contra ellos, ya que si no lo hacen aumentaría mucho más y ya no tendrían miedo a nadie.</p> <p>4. ¿Qué tan peligroso es ingresar en las pandillas? Lo peligroso es que afecten tu integridad física ya que si no te cuidas nadie te cuidará y que si estás en Pandilla de colegio pueden herirte y hasta perder la vida o tal vez te expulsen o te sancionen por esa falta de tu colegio.</p> <p>5. ¿Crees que es importante tener un grupo de pandilla? Sí porque teniendo un grupo sean o no sean pandilleros, te diviertes mucho y también ganas respeto de otras pandillas o grupos.</p> <p>6. ¿Podrías contarme alguna anécdota que te haya ocurrido en tu pandilla? Una vez que iba a jugar un campeonato en el colegio Pedro Labarthe del agustino, representando al Juana Alarco de Dammert fui con mi buzo completo, y en el carro los del colegio Labarthe se estaban alistando para quitarme mi casaca con un desarmador, pero actúe rápido y me acerqué a ellos para calmarlos y decirles que el Juana no estaba palteado o en bronca con ellos y la verdad que se calmaron y no me quitaron la casaca, pero me advirtieron que no vuelva a subir a esa línea de carro porque esa era su línea y me salvé de una.</p> | <p>desarrollo de las actividades académicas en estas instituciones educativas, apoyan el desarrollo progresivo de las conductas antisociales para terminar en conductas delictivas.</p> <p>Pregunta 3: ➤ Muy pocos de los entrevistados, piensan que los estudiantes realizan conductas antisociales (delictivas), porque se consideran que tiene la capacidad de realizarlo (autoeficacia); podemos inferir por desconocimiento del concepto de autoeficacia.</p> <p>Pregunta 4: ➤ Se percibe que la mayoría de los entrevistados no evidencian un conocimiento claro del concepto de autoeficacia y como podría ser útil para prevenir de manera temprana el desarrollo de conductas delictivas, en la escuela, a través del ejercicio adecuado del liderazgo docente.</p> <p>Pregunta 5: ➤ La percepción que se tiene es que muy pocos docentes ejercen el liderazgo educativo en su institución educativa, muchos de ellos presentan facultades, pero no se desarrollan, por falta de capacitación y toma de conciencia del docente y la comunidad educativa.</p> <p>Pregunta 6: ➤ El concepto de autoeficacia no está presente en el desarrollo del proceso enseñanza-aprendizaje (autoeficacia para el aprendizaje y menos aún autoeficacia para la prevención del delito)</p> |
|--|--|

Comentario final

Aproximadamente un 70% de los entrevistados percibe una conducta antisocial en los estudiantes de las instituciones educativas seleccionadas. Causas como el abandono, desintegración familiar, y hogares disfuncionales. Así mismo, se reporta la presencia de conducta dominantes y autoritarias de alumnos, falta de comunicación y gestión de conflictos en el aula; medios de comunicación que difunden violencia y el entorno. Consecuencias, se presentan bajo rendimiento académico y predisposición al consumo de drogas, alumnos resentidos sociales, aumento del Bullyng en la escuela, disminución del clima escolar; pero los alumnos con conductas antisociales se convierten en víctimas.

Para mejorar la conducta antisocial en la escuela los entrevistados sugieren desarrollar un trabajo con las familias, en coordinación con la escuela; así mismo, desarrollar charlas especializadas, terapias, Jornada de padre, estrategias de desarrollo socio emocional, etc.

Aproximadamente un 90% de los entrevistados consideran que las conductas antisociales, desarrolladas por los alumnos de la institución educativa pueden terminar en conductas delictivas. Muy pocos de los entrevistados, piensan que los estudiantes realizan conductas antisociales (delictivas), porque se consideran que tiene la capacidad de realizarlo (autoeficacia); podemos inferir por desconocimiento del concepto de autoeficacia.

Se percibe que la mayoría de los entrevistados no evidencian un conocimiento claro del concepto de autoeficacia y como podría ser útil para prevenir de manera temprana el desarrollo de conductas delictivas, en la escuela, a través del ejercicio adecuado del liderazgo docente.

La percepción que se tiene es que muy pocos docentes ejercen el liderazgo educativo en su institución educativa, muchos de ellos presentan facultades, pero no se desarrollan, por falta de capacitación y toma de conciencia del docente y la comunidad educativa.

El concepto de autoeficacia no está presente en el desarrollo del proceso enseñanza-aprendizaje (autoeficacia para el aprendizaje y menos aún autoeficacia para la prevención del delito)

Anexo 4. Instrumentos para la recolección de datos

INSTRUMENTO

Liderazgo Docente

Estimado Colaborador: Después de haber sido informado adecuadamente sobre el propósito científico de nuestra encuesta, le indicamos que el cuestionario contiene algunas preguntas acerca de la vida diaria, no hay respuestas buenas ni malas, sólo interesa tu respuesta franca y sincera agradeceremos su colaboración respondiendo cada una de las preguntas. Para contestar sólo tienes que escribir una X dentro del cuadrado para cada pregunta (sólo deberás elegir una respuesta, la que mejor se acomoda a tu criterio) y dar respuesta a las preguntas formuladas en base a las siguientes opciones:

N: Nunca (1), **P:** Poco (2), **M:** Mucho (3) y **Mch:** Muchísimo (4)

| Ítems | N (1) | P (2) | M (3) | Mch (4) |
|--|----------|----------|----------|------------|
| Dimensión 1: Líder autoritario | | | | |
| 1. La dirección del docente me ayuda durante el desarrollo de la clase. | | | | |
| 2. El docente organiza el aula para desarrollar las clases. | | | | |
| 3. El docente utiliza las normas de convivencia durante el desarrollo de las clases. | | | | |
| 4. El docente tiene dominio de los temas que desarrolla en clase. | | | | |
| 5. El docente me brinda tareas individuales con un objetivo definido. | | | | |
| Dimensión 2: Líder democrático | | | | |
| 6. El docente me incentiva a participar durante el desarrollo de la clase. | | | | |
| 7. El docente respeta mis opiniones en el desarrollo de las clases. | | | | |
| 8. El docente me permite tomar mis propias decisiones frente a un problema. | | | | |
| 9. El docente me incentiva a ser responsable con mis deberes escolares. | | | | |
| 10. El docente demuestra un trato igualitario con los estudiantes. | | | | |
| Dimensión 3: Líder coach | | | | |

| | | | | |
|---|--|--|--|--|
| 11. El docente propicia el trabajo en equipo en las clases. | | | | |
| 12. El docente propicia el dialogo con los integrantes de mi equipo de trabajo. | | | | |
| 13. El docente me brinda tareas que me hacen reflexionar. | | | | |
| 14. El docente está pendiente de mis logros. | | | | |
| 15. El docente está pendiente de mis dificultades. | | | | |
| Dimensión 4: Líder conciliador | | | | |
| 16. El docente me brinda un trato adecuado, que me hace sentir bien. | | | | |
| 17. El docente muestra paciencia en el desarrollo de mis aprendizajes. | | | | |
| 18. El docente valora el trabajo que realizo en clases. | | | | |
| 19. El docente me escucha cuando le cuento mis alegrías. | | | | |
| 20. El docente me aconseja cuando le cuento mis problemas personales. | | | | |

Baremos en Niveles y Rangos

ENCUESTA: LIDERAZGO DOCENTE

| Nivel | Rangos | |
|--------------|----------|-----------|
| | Variable | Dimensión |
| Muy Baja (1) | 20 – 34 | 5 – 8 |
| Baja (2) | 35 – 49 | 9 – 12 |
| Muy alta (3) | 50 – 64 | 13 – 16 |
| Alta (4) | 65 - 80 | 17 - 20 |

INSTRUMENTO

Autoeficacia para Delinquir

Estimado Colaborador: Después de haber sido informado adecuadamente sobre el propósito científico de nuestra encuesta, le indicamos que el cuestionario contiene algunas preguntas acerca de la vida diaria, no hay respuestas buenas ni malas, sólo interesa tu respuesta franca y sincera agradeceremos su colaboración respondiendo cada una de las preguntas. Para contestar sólo tienes que escribir una X dentro del cuadrado para cada pregunta (sólo deberás elegir una respuesta, la que mejor se acomoda a tu criterio) y dar respuesta a las preguntas formuladas en base a las siguientes opciones:

N: Nunca (1), **P:** Poco (2), **M:** Mucho (3) y **Mch:** Muchísimo (4)

| Ítems | N (1) | P (2) | M (3) | Mch (4) |
|---|----------|----------|----------|------------|
| Dimensión 1: Auto eficacia para delinquir al interior de la I.E. | | | | |
| 1. Uno solo no pesa, en grupo somos invencibles. | | | | |
| 2. Son tontos mis compañeros que dicen que no son capaces de hacer algunas cosas. | | | | |
| 3. Sé que Diosito me protege. | | | | |
| 4. Se de lo que soy capaz de hacer cuando me amargan la vida. | | | | |
| 5. Prefiero que a mí me castiguen que(acusar) echar a un amigo. | | | | |
| 6. He aprendido que el arrepentimiento limita a uno para actuar libremente. | | | | |
| 7. Para mí las cosas no tienen dueño, son para quien las necesita ahora. | | | | |
| 8. Para mi familia es como si yo no existiera. | | | | |
| 9. Cambiar fácilmente la expresión de mi rostro, por ejemplo, de una cara triste a una cara alegre. | | | | |
| 10. Soy de los que aguantan mucho dolor sin quejarme. | | | | |
| 11. Para mantenerse fuertes eliminamos al que nos quiere dividir. | | | | |
| 12. Invento historias que los demás fácilmente se la creen. | | | | |
| 13. Mis amigos sacan cara por mí. | | | | |

| | | | | |
|---|--|--|--|--|
| 14. A mí la culpa me dificulta para actuar libremente. | | | | |
| 15. Soporto estados de presión, por ejemplo, amenazas, castigos, encierros. | | | | |
| 16. Las cosas que me confían las cuento a mis amigos. | | | | |
| 17. Puedo permanecer en silencio aun cuando me pregunten mucho. | | | | |
| 18. La sociedad es tonta cuando cree que con sus leyes conseguirán que uno actué como ellos quieren. | | | | |
| Dimensión 2: Auto eficacia para delinquir al exterior de la I.E. | | | | |
| 19. Paso fácilmente de un estado emocional intenso a otro diferente por ejemplo del susto a la alegría. | | | | |
| 20. He aprendido que sentir culpa es cosa de niños. | | | | |
| 21. Las personas con sus caritas de buena gente, son en realidad unos aprovechadores. | | | | |
| 22. Hay personas que tienen cosas por gusto, cuando otros los necesitan. | | | | |
| 23. Hago lo posible para no poner límites a mi conducta. | | | | |
| 24. Soy hábil para llorar de mentira. | | | | |
| 25. En estos tiempos uno tiene que cuidarse porque la gente quiere hacerle daño a uno. | | | | |
| 26. El verdadero hombre no siente arrepentimiento. | | | | |
| 27. Diosito nos ha creado libres, para hacer lo que uno quiere con su vida. | | | | |
| 28. Cuando quiero llorar lo hago fácilmente. | | | | |
| 29. Cuando se miente tiene que ser con convicción, para que a uno le crean. | | | | |
| 30. La amenaza con provocarme dolor me lleva a una actitud de enfrentarlos. | | | | |
| 31. Cuando reniego o me molestan mucho puedo ser tan violento como sea necesario. | | | | |
| 32. Cuando quiero convencer, actué de tal forma que me doy cuenta que la gente me cree. | | | | |
| 33. Puedo desviar la conversación al tema que a mí me conviene. | | | | |

| | | | | |
|---|--|--|--|--|
| 34. Encuentro en mis amigos un sincero cariño. | | | | |
| 35. Cuando estoy en grupo (en mancha) soy muy activo para hacer lo que hacen los demás. | | | | |
| 36. Si para ganar tengo que sacrificarme lo hago con todo el gusto. | | | | |
| 37. Mis padres se comportan como si no me quisieran. | | | | |
| 38. Con tal de ganar hago cualquier cosa sin importarme las consecuencias. | | | | |
| 39. Cuando estoy amenazado o por ser agredido, venzo el miedo para salir de tal estado. | | | | |
| 40. Cuando estoy en peligro le rezo a mi santo protector. | | | | |
| 41. Cuando estoy en grupo no siento impedimentos para hacer lo que hemos planeado. | | | | |
| 42. Encuentro palabras fácilmente para hacer creer o engañar a otros. | | | | |

Baremos en Niveles y Rangos

ENCUESTA: AUTOEFICACIA PARA DELINQUIR

| Nivel | Rangos | | |
|--------------|-----------|--------------------------------|-------------------------------|
| | Variable | Dimensión 1: Sub escala fuerza | Dimensión 2: Sub escala nivel |
| Muy Baja (1) | 42 – 65 | 18 – 28 | 24 - 37 |
| Baja (2) | 66 – 107 | 29 – 46 | 38 - 61 |
| Muy alta (3) | 108 – 149 | 47 – 64 | 62 - 85 |
| Alta (4) | 150 - 168 | 65 - 72 | 86 - 96 |

Anexo 5. Base de Datos Prueba Piloto Confiabilidad

Variable: Liderazgo Docente

| Encuestado | V1: Liderazgo Docente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------|-----------------------|------|------|------|------|-----------|------------|-----------------------|------|------|------|-------|-----------|------------|-----------------|-------|-------|-------|-------|-----------|------------|-----------------------|-------|-------|-------|-------|-----------|------------|------------|------------|
| | D1: Lider Autoritario | | | | | | | D2: Lider Democrático | | | | | | | D3: Lider Coach | | | | | | | D4: Lider Conciliador | | | | | | | TOT. VAR 1 | NIVEL Var1 |
| | pre1 | pre2 | pre3 | pre4 | pre5 | TOT. DIM1 | NIVEL DIM1 | pre6 | pre7 | pre8 | pre9 | pre10 | TOT. DIM2 | NIVEL DIM2 | pre11 | pre12 | pre13 | pre14 | pre15 | TOT. DIM3 | NIVEL DIM3 | pre16 | pre17 | pre18 | pre19 | pre20 | TOT. DIM4 | NIVEL DIM4 | | |
| 1 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 17 | 4 | 2 | 3 | 2 | 2 | 4 | 13 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 11 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 12 | 2 | 53 | 3 |
| 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 3 | 13 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 11 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 12 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 9 | 2 | 45 | 2 |
| 3 | 2 | 2 | 1 | 3 | 2 | 10 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 10 | 2 | 2 | 3 | 2 | 4 | 2 | 13 | 3 | 4 | 4 | 2 | 4 | 3 | 17 | 4 | 50 | 3 |
| 4 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 10 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 10 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 10 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 10 | 2 | 40 | 2 |
| 5 | 2 | 4 | 3 | 2 | 3 | 14 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 10 | 2 | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 13 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 15 | 3 | 52 | 3 |
| 6 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 13 | 3 | 2 | 2 | 4 | 4 | 2 | 14 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 10 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 9 | 2 | 46 | 2 |
| 7 | 3 | 3 | 2 | 4 | 2 | 14 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 12 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 10 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 8 | 1 | 44 | 2 |
| 8 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 12 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 11 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 10 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 10 | 2 | 43 | 2 |
| 9 | 2 | 3 | 1 | 3 | 1 | 10 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 11 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 9 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 9 | 2 | 39 | 2 |
| 10 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 12 | 2 | 4 | 2 | 3 | 3 | 3 | 15 | 3 | 2 | 3 | 4 | 2 | 1 | 12 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 10 | 2 | 49 | 2 |
| 11 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 12 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 3 | 13 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 11 | 2 | 2 | 4 | 3 | 1 | 1 | 11 | 2 | 47 | 2 |
| 12 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 8 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 8 | 1 | 4 | 2 | 1 | 2 | 3 | 12 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 10 | 2 | 38 | 2 |
| 13 | 2 | 1 | 4 | 1 | 2 | 10 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 8 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 7 | 1 | 30 | 1 |
| 14 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 10 | 2 | 2 | 2 | 1 | 4 | 2 | 11 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 8 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 8 | 1 | 37 | 2 |
| 15 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 12 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 13 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 13 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 12 | 2 | 50 | 3 |

| Estadísticas de fiabilidad | |
|----------------------------|----------------|
| Alfa de Cronbach | N de elementos |
| ,766 | 20 |

| Estadísticas de total de elemento Variable Liderazgo Docente | | | | |
|--|--|---|--|---|
| | Media de escala si el elemento se ha suprimido | Varianza de escala si el elemento se ha suprimido | Correlación total de elementos corregida | Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido |
| 1. La dirección del docente me ayuda durante el desarrollo de la clase. | 42,00 | 41,000 | ,320 | ,748 |
| 2. El docente organiza el aula para desarrollar las clases. | 41,73 | 38,352 | ,360 | ,743 |
| 3. El docente utiliza las normas de convivencia durante el desarrollo de las clases. | 42,40 | 43,257 | -,069 | ,777 |
| 4. El docente tiene dominio de los temas que desarrolla en clase. | 41,80 | 38,171 | ,492 | ,733 |
| 5. El docente me brinda tareas individuales con un objetivo definido. | 41,93 | 39,067 | ,294 | ,748 |
| 6. El docente me incentiva a participar durante el desarrollo de la clase. | 42,20 | 40,886 | ,237 | ,751 |
| 7. El docente respeta mis opiniones en el desarrollo de las clases. | 42,00 | 38,429 | ,409 | ,739 |
| 8. El docente me permite tomar mis propias decisiones frente a un problema. | 42,27 | 37,210 | ,487 | ,732 |
| 9. El docente me incentiva a ser responsable con mis deberes escolares. | 41,73 | 41,067 | ,140 | ,760 |
| 10. El docente demuestra un trato igualitario con los estudiantes. | 42,20 | 37,171 | ,528 | ,729 |
| 11. El docente propicia el trabajo en equipo en las clases. | 41,93 | 40,495 | ,195 | ,755 |
| 12. El docente propicia el dialogo con los integrantes de mi equipo de trabajo. | 42,07 | 36,924 | ,585 | ,725 |
| 13. El docente me brinda tareas que me hacen reflexionar. | 42,33 | 37,810 | ,522 | ,731 |
| 14. El docente está pendiente de mis logros. | 42,20 | 39,886 | ,364 | ,744 |
| 15. El docente está pendiente de mis dificultades. | 42,33 | 46,381 | -,471 | ,784 |
| 16. El docente me brinda un trato adecuado, que me hace sentir bien. | 42,27 | 38,924 | ,369 | ,742 |
| 17. El docente muestra paciencia en el desarrollo de mis aprendizajes. | 41,87 | 37,267 | ,459 | ,734 |
| 18. El docente valora el trabajo que realizo en clases. | 42,13 | 36,267 | ,800 | ,714 |
| 19. El docente me escucha cuando le cuento mis alegrías. | 42,60 | 40,971 | ,131 | ,761 |
| 20. El docente me aconseja cuando le cuento mis problemas personales. | 42,33 | 40,952 | ,222 | ,752 |

Variable: Autoeficacia para Delinquir

| Encuestado | V2: Autoeficacia para Delinquir | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | TOT. VAR 2 | NIVEL Var2 | | | | |
|------------|---|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------------|------------|-------|-------|-----------|------------|
| | D1: Autoeficacia para delinquir en el interior de la I.E. | | | | | | | | | | | | | | | | | | D2: Autoeficacia para delinquir en el exterior de la I.E. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | pre1 | pre2 | pre3 | pre4 | pre5 | pre6 | pre7 | pre8 | pre9 | pre10 | pre11 | pre12 | pre13 | pre14 | pre15 | pre16 | pre17 | pre18 | TOT. DIM1 | NIVEL DIM1 | pre19 | pre20 | pre21 | pre22 | pre23 | pre24 | pre25 | pre26 | pre27 | pre28 | pre29 | pre30 | pre31 | pre32 | pre33 | pre34 | pre35 | pre36 | pre37 | pre38 | pre39 | pre40 | | | pre41 | pre42 | TOT. DIM2 | NIVEL DIM2 |
| 1 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 70 | 4 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 80 | 3 | 150 | 4 | |
| 2 | 4 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 31 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 4 | 4 | 56 | 2 | 87 | 2 | |
| 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 70 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 80 | 3 | 150 | 4 | |
| 4 | 3 | 1 | 4 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 4 | 3 | 1 | 1 | 2 | 2 | 34 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 4 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 | 2 | 2 | 47 | 2 | 81 | 2 | |
| 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 42 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 66 | 3 | 108 | 3 |
| 6 | 3 | 2 | 4 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 41 | 2 | 2 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 55 | 2 | 96 | 2 | |
| 7 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 2 | 1 | 1 | 4 | 49 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 4 | 4 | 1 | 2 | 4 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 58 | 2 | 107 | 2 |
| 8 | 3 | 2 | 4 | 2 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 45 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 4 | 3 | 2 | 1 | 2 | 3 | 4 | 2 | 2 | 55 | 2 | 100 | 2 |
| 9 | 3 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 38 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 4 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 1 | 56 | 2 | 94 | 2 |
| 10 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 4 | 1 | 35 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 3 | 4 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 4 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 46 | 2 | 81 | 2 |
| 11 | 3 | 4 | 4 | 3 | 1 | 3 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 4 | 2 | 43 | 2 | 3 | 2 | 2 | 4 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 1 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 3 | 59 | 2 | 102 | 2 |
| 12 | 1 | 2 | 4 | 1 | 1 | 3 | 1 | 2 | 4 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 4 | 2 | 36 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 4 | 3 | 3 | 4 | 1 | 4 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 4 | 2 | 1 | 1 | 49 | 2 | 85 | 2 |
| 13 | 1 | 3 | 4 | 1 | 2 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 33 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 3 | 4 | 2 | 1 | 1 | 3 | 4 | 1 | 1 | 45 | 2 | 78 | 2 |
| 14 | 1 | 1 | 4 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 28 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 3 | 4 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 4 | 3 | 1 | 2 | 48 | 2 | 76 | 2 |
| 15 | 2 | 3 | 4 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 36 | 2 | 1 | 1 | 4 | 4 | 3 | 1 | 4 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 4 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 48 | 2 | 84 | 2 |

| Estadísticas de fiabilidad | |
|----------------------------|----------------|
| Alfa de Cronbach | N de elementos |
| ,946 | 42 |

| Estadísticas de total de elemento Variable Autoeficacia para Delinquir | | | | |
|---|--|---|--|---|
| | Media de escala si el elemento se ha suprimido | Varianza de escala si el elemento se ha suprimido | Correlación total de elementos corregida | Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido |
| 1. Uno solo no pesa, en grupo somos invencibles. | 96,00 | 509,429 | ,636 | ,944 |
| 2.Son tontos mis compañeros que dicen que no son capaces de hacer algunas cosas. | 96,33 | 506,810 | ,663 | ,944 |
| 3. Sé que Diosito me protege. | 94,87 | 539,695 | ,028 | ,947 |
| 4. Se de lo que soy capaz de hacer cuando me amargan la vida. | 96,47 | 511,267 | ,766 | ,944 |
| 5. Prefiero que a mí me castiguen que(acusar) echar a un amigo. | 96,60 | 507,400 | ,720 | ,944 |
| 6. He aprendido que el arrepentimiento limita a uno para actuar libremente. | 95,87 | 528,124 | ,294 | ,946 |
| 7.Para mí las cosas no tienen dueño, son para quien las necesita ahora. | 96,67 | 509,238 | ,772 | ,943 |
| 8. Para mi familia es como si yo no existiera. | 96,93 | 497,924 | ,839 | ,943 |
| 9. Cambiar fácilmente la expresión de mi rostro, por ejemplo, de una cara triste a una cara alegre. | 96,20 | 510,886 | ,566 | ,945 |
| 10. Soy de los que aguantan mucho dolor sin quejarme. | 96,27 | 506,495 | ,706 | ,944 |
| 11. Para mantenerse fuertes eliminamos al que nos quiere dividir. | 96,47 | 504,695 | ,858 | ,943 |
| 12. Invento historias que los demás fácilmente se la creen. | 96,40 | 497,543 | ,739 | ,943 |
| 13. Mis amigos sacan cara por mí. | 95,87 | 522,267 | ,491 | ,945 |
| 14. A mí la culpa me dificulta para actuar libremente. | 96,20 | 506,600 | ,697 | ,944 |
| 15. Soporito estados de presión, por ejemplo, amenazas, castigos, encierros. | 96,67 | 498,524 | ,894 | ,942 |
| 16. Las cosas que me confían las cuento a mis amigos. | 96,73 | 503,067 | ,723 | ,943 |
| 17. Puedo permanecer en silencio aun cuando me pregunten mucho. | 96,13 | 514,267 | ,443 | ,946 |
| 18. La sociedad es tonta cuando cree que con sus leyes conseguirán que uno actué como ellos quieren. | 96,07 | 503,924 | ,752 | ,943 |
| 19. Paso fácilmente de un estado emocional intenso a otro diferente por ejemplo del susto a la alegría. | 96,60 | 547,971 | -,199 | ,949 |
| 20. He aprendido que sentir culpa es cosa de niños. | 96,93 | 532,210 | ,372 | ,946 |
| 21. Las personas con sus caritas de buena gente, son en realidad unos aprovechadores. | 96,47 | 539,124 | ,033 | ,948 |

| | | | | |
|---|-------|---------|-------|------|
| 22. Hay personas que tienen cosas por gusto, cuando otros los necesitan. | 96,20 | 543,457 | -,086 | ,948 |
| 23. Hago lo posible para no poner límites a mi conducta. | 96,60 | 535,686 | ,131 | ,947 |
| 24. Soy hábil para llorar de mentira. | 96,73 | 494,781 | ,845 | ,942 |
| 25. En estos tiempos uno tiene que cuidarse porque la gente quiere hacerle daño a uno. | 95,60 | 528,686 | ,333 | ,946 |
| 26. El verdadero hombre no siente arrepentimiento. | 96,33 | 532,952 | ,143 | ,948 |
| 27. Diosito nos ha creado libres, para hacer lo que uno quiere con su vida. | 96,33 | 505,238 | ,802 | ,943 |
| 28. Cuando quiero llorar lo hago fácilmente. | 96,27 | 510,924 | ,537 | ,945 |
| 29. Cuando se miente tiene que ser con convicción, para que a uno le crean. | 96,47 | 512,552 | ,500 | ,945 |
| 30. La amenaza con provocarme dolor me lleva a una actitud de enfrentarlos. | 96,33 | 519,667 | ,462 | ,945 |
| 31. Cuando reniego o me molestan mucho puedo ser tan violento como sea necesario. | 96,40 | 503,971 | ,734 | ,943 |
| 32. Cuando quiero convencer, actuó de tal formo que me doy cuenta que la gente me cree. | 96,27 | 504,495 | ,750 | ,943 |
| 33. Puedo desviar la conversación al tema que a mí me conviene. | 96,13 | 509,838 | ,585 | ,945 |
| 34. Encuentro en mis amigos un sincero cariño. | 96,00 | 526,143 | ,369 | ,946 |
| 35. Cuando estoy en grupo (en mancha) soy muy activo para hacer lo que hacen los demás. | 95,47 | 537,552 | ,067 | ,948 |
| 36. Si para ganar tengo que sacrificarme lo hago con todo el gusto. | 96,13 | 522,838 | ,601 | ,945 |
| 37. Mis padres se comportan como si no me quisieran. | 96,60 | 504,971 | ,678 | ,944 |
| 38. Con tal de ganar hago cualquier cosa sin importarme las consecuencias. | 96,40 | 511,114 | ,583 | ,945 |
| 39. Cuando estoy amenazado o por ser agredido, venzo el miedo para salir de tal estado. | 95,40 | 524,971 | ,319 | ,946 |
| 40. Cuando estoy en peligro el rezo a mi santo protector. | 95,60 | 539,114 | ,025 | ,948 |
| 41. Cuando estoy en grupo no siento impedimentos para hacer lo que hemos planeado. | 96,27 | 505,067 | ,690 | ,944 |
| 42. Encuentro palabras fácilmente para hacer creer o engañar a otros. | 96,33 | 502,952 | ,700 | ,944 |

Anexo 6. Base de Datos

Base de Datos Variable: Liderazgo Docente

| Encuestado | V1: Gestión del talento humano | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------|--------------------------------|------|------|------|------|-----------|------------|------------------------------|------|------|------|-------|-----------|------------|----------------------------|-------|-------|-------|-------|-----------|------------|---------------|-------|-------|-------|-------|-----------|------------|------------|------------|
| | D1: Selección de personal | | | | | | | D2: Capacitación de personal | | | | | | | D3: Desarrollo de personal | | | | | | | D3: Actitudes | | | | | | | TOT. VAR 1 | NIVEL Var1 |
| | pre1 | pre2 | pre3 | pre4 | pre5 | TOT. DIM1 | NIVEL DIM1 | pre6 | pre7 | pre8 | pre9 | pre10 | TOT. DIM2 | NIVEL DIM2 | pre11 | pre12 | pre13 | pre14 | pre15 | TOT. DIM3 | NIVEL DIM3 | pre16 | pre17 | pre18 | pre19 | pre20 | TOT. DIM4 | NIVEL DIM4 | | |
| 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 20 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 20 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 17 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 24 | 3 | 81 | 3 |
| 2 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 21 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 21 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 24 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 91 | 3 |
| 3 | 2 | 3 | 4 | 2 | 2 | 13 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 | 14 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 | 14 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 12 | 2 | 53 | 2 |
| 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 3 | 2 | 5 | 5 | 5 | 20 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 95 | 3 |
| 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 100 | 3 |
| 6 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 100 | 3 |
| 7 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 19 | 3 | 5 | 3 | 4 | 3 | 4 | 19 | 3 | 4 | 5 | 4 | 3 | 2 | 18 | 2 | 5 | 5 | 4 | 2 | 4 | 20 | 3 | 76 | 3 |
| 8 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 19 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 20 | 3 | 4 | 5 | 2 | 2 | 4 | 17 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 24 | 3 | 80 | 3 |
| 9 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 21 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 21 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 24 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 91 | 3 |
| 10 | 2 | 3 | 4 | 2 | 2 | 13 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 13 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 10 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 12 | 2 | 48 | 2 |
| 11 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 100 | 3 |
| 12 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 3 | 4 | 5 | 5 | 3 | 20 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 18 | 2 | 5 | 3 | 4 | 4 | 4 | 20 | 3 | 83 | 3 |
| 13 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 4 | 18 | 2 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 20 | 3 | 88 | 3 |
| 14 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 19 | 3 | 5 | 3 | 4 | 5 | 3 | 20 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 22 | 3 | 5 | 5 | 4 | 2 | 4 | 20 | 3 | 81 | 3 |
| 15 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 11 | 1 | 2 | 2 | 4 | 2 | 4 | 14 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 10 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 11 | 1 | 46 | 1 |
| 16 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 21 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 21 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 24 | 3 | 3 | 5 | 5 | 3 | 5 | 21 | 3 | 87 | 3 |
| 17 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 23 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 23 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 24 | 3 | 95 | 3 |
| 18 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 12 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 87 | 3 |
| 19 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 100 | 3 |
| 20 | 4 | 3 | 4 | 5 | 2 | 18 | 2 | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 | 18 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 11 | 1 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 72 | 2 |
| 21 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 17 | 2 | 5 | 3 | 4 | 3 | 3 | 18 | 2 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 18 | 2 | 5 | 3 | 4 | 2 | 4 | 18 | 2 | 71 | 2 |
| 22 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 | 18 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 93 | 3 |
| 23 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 100 | 3 |
| 24 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | 19 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 21 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 12 | 2 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 23 | 3 | 75 | 3 |
| 25 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 20 | 3 | 5 | 3 | 4 | 5 | 3 | 20 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 18 | 2 | 5 | 3 | 4 | 5 | 4 | 21 | 3 | 79 | 3 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|----|---|---|---|---|---|---|----|---|---|---|---|---|---|----|---|---|---|---|---|---|----|---|----|---|
| 26 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 20 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 20 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 23 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 24 | 3 | 87 | 3 |
| 27 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 21 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 21 | 3 | 4 | 5 | 3 | 3 | 3 | 18 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 85 | 3 |
| 28 | 4 | 3 | 3 | 5 | 3 | 18 | 2 | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 | 18 | 2 | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 | 18 | 2 | 5 | 5 | 4 | 2 | 2 | 18 | 2 | 72 | 2 |
| 29 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 | 18 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 93 | 3 |
| 30 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 19 | 3 | 5 | 3 | 4 | 4 | 3 | 19 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 22 | 3 | 5 | 3 | 4 | 5 | 4 | 21 | 3 | 81 | 3 |
| 31 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 18 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 18 | 2 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 18 | 2 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 18 | 2 | 72 | 2 |
| 32 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | 19 | 3 | 2 | 2 | 5 | 5 | 5 | 19 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 22 | 3 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | 19 | 3 | 79 | 3 |
| 33 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 21 | 3 | 4 | 5 | 3 | 5 | 2 | 19 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 19 | 3 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 23 | 3 | 82 | 3 |
| 34 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 18 | 2 | 4 | 5 | 3 | 3 | 2 | 17 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 14 | 2 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 18 | 2 | 67 | 2 |
| 35 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 21 | 3 | 4 | 5 | 3 | 3 | 5 | 20 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 2 | 16 | 2 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 23 | 3 | 80 | 3 |
| 36 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 12 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 8 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 7 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 19 | 3 | 46 | 1 |
| 37 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 21 | 3 | 4 | 5 | 3 | 3 | 5 | 20 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 13 | 2 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 23 | 3 | 77 | 3 |
| 38 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 21 | 3 | 2 | 5 | 5 | 5 | 3 | 20 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 17 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 83 | 3 |
| 39 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 21 | 3 | 4 | 5 | 3 | 3 | 5 | 20 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 | 19 | 3 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 23 | 3 | 83 | 3 |
| 40 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 18 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 18 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 18 | 2 | 4 | 4 | 5 | 3 | 3 | 19 | 3 | 73 | 2 |
| 41 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 18 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 18 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 13 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 74 | 3 |
| 42 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 21 | 3 | 4 | 5 | 3 | 3 | 5 | 20 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 21 | 3 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 23 | 3 | 85 | 3 |
| 43 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 20 | 3 | 4 | 5 | 3 | 3 | 5 | 20 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 | 4 | 20 | 3 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 23 | 3 | 83 | 3 |
| 44 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 21 | 3 | 2 | 2 | 5 | 5 | 5 | 19 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 2 | 16 | 2 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 23 | 3 | 79 | 3 |
| 45 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 9 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 9 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 9 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 19 | 3 | 46 | 1 |
| 46 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 21 | 3 | 4 | 5 | 3 | 3 | 5 | 20 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 11 | 1 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 18 | 2 | 70 | 2 |
| 47 | 2 | 5 | 4 | 5 | 4 | 20 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 21 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 24 | 3 | 2 | 5 | 3 | 5 | 5 | 20 | 3 | 85 | 3 |
| 48 | 4 | 3 | 3 | 5 | 5 | 20 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 19 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 20 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 24 | 3 | 83 | 3 |
| 49 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 21 | 3 | 4 | 5 | 3 | 3 | 4 | 19 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 2 | 16 | 2 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 22 | 3 | 78 | 3 |
| 50 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 21 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 19 | 3 | 4 | 4 | 2 | 2 | 5 | 17 | 2 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 24 | 3 | 81 | 3 |

Base de Datos Variable: Autoeficacia para Delinquir

| Encuestado | V2: Desempeño laboral | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | TOT. VAR 1 | NIVEL Var2 |
|------------|-----------------------|------|------|------|------|-----------|------------------------|------|------|------|------|-------|--------------------------|------------|-------|-------|-------|-------|----------------------------|-----------|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------|------------|------------|------------|
| | D1: Trabajo en equipo | | | | | | D2: Disciplina laboral | | | | | | D3: Satisfacción laboral | | | | | | D3: Cumplimiento de tareas | | | | | | | | | | | |
| | pre1 | pre2 | pre3 | pre4 | pre5 | TOT. DIM1 | NIVEL DIM1 | pre6 | pre7 | pre8 | pre9 | pre10 | TOT. DIM2 | NIVEL DIM2 | pre11 | pre12 | pre13 | pre14 | pre15 | TOT. DIM3 | NIVEL DIM3 | pre16 | pre17 | pre18 | pre19 | pre20 | TOT. DIM4 | NIVEL DIM4 | | |
| 1 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 100 | 3 |
| 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 11 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 1 | 11 | 3 | 3 | 2 | 1 | 4 | 1 | 11 | 3 | 1 | 3 | 3 | 1 | 3 | 11 | 3 | 44 | 3 |
| 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 11 | 2 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 24 | 2 | 3 | 2 | 1 | 4 | 1 | 11 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 2 | 71 | 2 |
| 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 24 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 21 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 23 | 3 | 93 | 3 |
| 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 23 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 24 | 3 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 23 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 24 | 3 | 94 | 3 |
| 6 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 23 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 22 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 23 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 23 | 3 | 91 | 3 |
| 7 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 20 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 18 | 3 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 20 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 20 | 3 | 78 | 3 |
| 8 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 19 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 18 | 3 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 20 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 20 | 3 | 77 | 3 |
| 9 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 18 | 3 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 20 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 18 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 5 | 18 | 3 | 74 | 3 |
| 10 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 1 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 1 | 100 | 2 |
| 11 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 11 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 1 | 11 | 3 | 3 | 2 | 1 | 4 | 1 | 11 | 3 | 1 | 3 | 3 | 1 | 3 | 11 | 3 | 44 | 3 |
| 12 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 24 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 99 | 3 |
| 13 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 24 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 21 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 23 | 3 | 93 | 3 |
| 14 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 23 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 24 | 3 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 23 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 24 | 3 | 94 | 3 |
| 15 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 23 | 2 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 22 | 1 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 23 | 2 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 23 | 2 | 91 | 1 |
| 16 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 20 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 17 | 3 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 20 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 20 | 3 | 77 | 3 |
| 17 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 18 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 1 | 11 | 3 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 22 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 23 | 3 | 74 | 3 |
| 18 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 11 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 18 | 2 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 18 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 5 | 18 | 3 | 65 | 3 |
| 19 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 1 | 3 | 3 | 1 | 3 | 11 | 3 | 86 | 3 |
| 20 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 100 | 3 |
| 21 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 24 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 3 | 99 | 3 |
| 22 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 24 | 2 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 21 | 1 | 3 | 2 | 1 | 4 | 1 | 11 | 1 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 23 | 2 | 79 | 2 |
| 23 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 23 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 24 | 3 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 23 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 24 | 3 | 94 | 3 |
| 24 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 23 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 22 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 23 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 23 | 3 | 91 | 3 |
| 25 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 20 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 18 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 18 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 20 | 3 | 76 | 3 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|----|---|---|---|---|---|---|----|---|---|---|---|---|---|----|---|---|---|---|---|---|----|---|----|---|
| 26 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 18 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 18 | 3 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 20 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 20 | 3 | 76 | 3 |
| 27 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 18 | 3 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 20 | 3 | 3 | 2 | 1 | 4 | 1 | 11 | 3 | 1 | 3 | 3 | 1 | 3 | 11 | 3 | 60 | 3 |
| 28 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 11 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 1 | 11 | 3 | 3 | 2 | 1 | 4 | 1 | 11 | 3 | 1 | 3 | 3 | 1 | 3 | 11 | 3 | 44 | 3 |
| 29 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 11 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 22 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 23 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 23 | 3 | 79 | 3 |
| 30 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 20 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 19 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 18 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 20 | 3 | 77 | 3 |
| 31 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 22 | 2 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 23 | 2 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 21 | 2 | 3 | 5 | 5 | 4 | 3 | 20 | 2 | 86 | 2 |
| 32 | 4 | 2 | 3 | 2 | 3 | 14 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 20 | 3 | 2 | 2 | 4 | 5 | 3 | 16 | 3 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 17 | 3 | 67 | 3 |
| 33 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 16 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 20 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 2 | 15 | 3 | 1 | 4 | 5 | 3 | 4 | 17 | 3 | 68 | 3 |
| 34 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 22 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 20 | 3 | 2 | 2 | 4 | 5 | 3 | 16 | 3 | 3 | 5 | 5 | 4 | 3 | 20 | 3 | 78 | 3 |
| 35 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 22 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 1 | 11 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 24 | 3 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 17 | 3 | 74 | 3 |
| 36 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 16 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 23 | 3 | 2 | 2 | 4 | 5 | 3 | 16 | 3 | 1 | 4 | 5 | 3 | 4 | 17 | 3 | 72 | 3 |
| 37 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 11 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 20 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 2 | 15 | 3 | 3 | 5 | 5 | 4 | 3 | 20 | 3 | 66 | 3 |
| 38 | 4 | 2 | 3 | 2 | 3 | 14 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 20 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 21 | 3 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 17 | 3 | 72 | 3 |
| 39 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 11 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 1 | 11 | 3 | 3 | 2 | 1 | 4 | 1 | 11 | 3 | 1 | 3 | 3 | 1 | 3 | 11 | 3 | 44 | 3 |
| 40 | 4 | 2 | 3 | 2 | 3 | 14 | 1 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 24 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 16 | 2 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 24 | 2 | 78 | 2 |
| 41 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 24 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 22 | 3 | 3 | 2 | 1 | 4 | 1 | 11 | 3 | 2 | 4 | 5 | 3 | 4 | 18 | 3 | 75 | 3 |
| 42 | 4 | 2 | 3 | 2 | 3 | 14 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 23 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 21 | 3 | 1 | 4 | 5 | 3 | 4 | 17 | 3 | 75 | 3 |
| 43 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 16 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 20 | 2 | 2 | 2 | 4 | 5 | 3 | 16 | 3 | 1 | 4 | 5 | 3 | 4 | 17 | 3 | 69 | 3 |
| 44 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 11 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 1 | 11 | 1 | 3 | 2 | 1 | 4 | 1 | 11 | 2 | 1 | 3 | 3 | 1 | 3 | 11 | 1 | 44 | 1 |
| 45 | 4 | 2 | 3 | 2 | 3 | 14 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 24 | 3 | 2 | 4 | 4 | 5 | 3 | 18 | 3 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 18 | 3 | 74 | 3 |
| 46 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 16 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 23 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 21 | 3 | 1 | 4 | 5 | 3 | 4 | 17 | 3 | 77 | 3 |
| 47 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 16 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 20 | 3 | 2 | 2 | 4 | 5 | 3 | 16 | 3 | 3 | 5 | 5 | 4 | 3 | 20 | 3 | 72 | 3 |
| 48 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 22 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 23 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 2 | 15 | 3 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 17 | 3 | 77 | 3 |
| 49 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 11 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 1 | 11 | 2 | 3 | 2 | 1 | 4 | 1 | 11 | 2 | 1 | 3 | 3 | 1 | 3 | 11 | 3 | 44 | 3 |
| 50 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 16 | 1 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 23 | 2 | 2 | 4 | 4 | 5 | 3 | 18 | 2 | 1 | 4 | 5 | 3 | 4 | 17 | 1 | 74 | 1 |

Anexo 7. Validación de Instrumentos por Juicio de Expertos



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS

(Universidad del Perú DECANA DE AMÉRICA)

FACULTAD DE EDUCACIÓN UNIDAD DE POSGRADO

Lima, febrero del 2018

Estimado Docente: Dr. Luis Alberto Vicuña Peri

Institución a la que pertenece: Universidad Nacional Mayor de San Marcos

País: Perú

E-mail: luisvicunaperi@hotmail.com

Área de desempeño profesional: Psicólogo

Apreciado profesor, se está realizando un trabajo de investigación Titulado: “Liderazgo Docente y Autoeficacia para Delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar UGEL N° 03”.

Tesis para optar el grado académico de magíster en educación, con mención en Gestión de la Educación. Para cuyo efecto se presenta los instrumentos de recolección de datos, para su validación por juicio experto.

En tal sentido se le solicita valorar las afirmaciones en la ficha de validación según los siguientes criterios: Claridad, objetividad, actualidad, organización, suficiencia, intencionalidad, consistencia, coherencia, metodología y pertinencia; y en relación a sus indicadores respectivos.

Asimismo, le agradeceré nos exprese una valoración global del instrumento.

Una firma manuscrita en tinta azul que parece decir "Jhennifer Carol Sandoval Castillo".

Jhennifer Carol Sandoval Castillo

¡Gracias por su colaboración!



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS

(Universidad del Perú DECANA DE AMÉRICA)

FACULTAD DE EDUCACIÓN UNIDAD DE POSGRADO

Ficha de Validación

(Juicio de Expertos)

Nombre del instrumento: Cuestionario de percepciones sobre Autoeficacia para Delinquir

Autor del instrumento: Dr. Luis Alberto Vicuña Peri

Maestrísta: Jhennifer Carol Sandoval Castillo

| Criterio | Indicadores | Deficiente | | | | Regular | | | | Bueno | | | | Muy Bueno | | | | Excelente | | | |
|--------------------|---|------------|------|-------|-------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------|-------|-------|-------|-----------|-------|-------|--------|
| | | 0-5 | 6-10 | 11-15 | 16-20 | 21-25 | 26-30 | 31-35 | 36-40 | 41-45 | 46-50 | 51-55 | 56-60 | 61-65 | 66-70 | 71-75 | 76-80 | 81-85 | 86-90 | 91-95 | 96-100 |
| 1. Claridad | Esta formulado con un lenguaje apropiado y comprensible. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| 2. Objetividad | Describe conductas observables en relación con las variables. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| 3. actualidad | Se basa en información teórica, tecnológica o científica vigente. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| 4. Organización | Tiene una estructura lógica para recoger la información requerida. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| 5. Suficiencia | Comprende los aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| 6. intencionalidad | Mide aspectos precisos de las variables | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| 7. consistencia | Se basa en aspectos teórico-científico de las variables. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| 8. Coherencia | Hay relación entre variables, dimensiones, indicadores e ítems. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| 9. Metodología | Responde estratégicamente al propósito del estudio | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| 10. Pertinencia | Ha sido adecuado al problema de investigación. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |

Opinión aplicable: Si es aplicable

Promedio de valoración: 95 %

Observación: Aplicable

Fecha y Lugar: Lima, 18 de julio del 2018

Apellidos y Nombres del Experto: Mg.(), Dr. (x) _____


 Dr. Luis Vicuña Peri
 Asesor



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS

(Universidad del Perú DECANA DE AMÉRICA)

FACULTAD DE EDUCACIÓN UNIDAD DE POSGRADO

Lima, febrero del 2019

Estimado Docente: Florencio Espinoza Badajoz

Institución a la que pertenece: Universidad Nacional de Educación “Enrique Guzmán y Valle”

País: Perú

E-mail: espinozabadajozl@hotmail.com

Área de desempeño profesional: Docente de la UNE “Enrique Guzmán y Valle”

Apreciado profesor, se está realizando un trabajo de investigación Titulado: “Liderazgo Docente y Autoeficacia para Delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar UGEL N° 03”.

Tesis para optar el grado académico de magíster en educación, con mención en Gestión de la Educación. Para cuyo efecto se presenta los instrumentos de recolección de datos, para su validación por juicio experto.

En tal sentido se le solicita valorar las afirmaciones en la ficha de validación según los siguientes criterios: Claridad, objetividad, actualidad, organización, suficiencia, intencionalidad, consistencia, coherencia, metodología y pertinencia; y en relación a sus indicadores respectivos.

Asimismo, le agradeceré nos exprese una valoración global del instrumento.

Una firma manuscrita en tinta azul que parece decir "Jhennifer Carol Sandoval Castillo".

Jhennifer Carol Sandoval Castillo

¡Gracias por su colaboración!



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS

(Universidad del Perú DECANA DE AMÉRICA)

FACULTAD DE EDUCACIÓN UNIDAD DE POSGRADO

Ficha de Validación

(Juicio de Expertos)

Nombre del instrumento: Cuestionario de percepciones sobre el Liderazgo Docente

Autor del instrumento: Jhennifer Carol Sandoval Castillo

Maestrísta: Jhennifer Carol Sandoval Castillo

| Criterio | Indicadores | Deficiente | | | | Regular | | | | Bueno | | | | Muy Bueno | | | | Excelente | | | |
|--------------------|---|------------|------|-------|-------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------|-------|-------|-------|-----------|-------|-------|--------|
| | | 0-5 | 6-10 | 11-15 | 16-20 | 21-25 | 26-30 | 31-35 | 36-40 | 41-45 | 46-50 | 51-55 | 56-60 | 61-65 | 66-70 | 71-75 | 76-80 | 81-85 | 86-90 | 91-95 | 96-100 |
| 1. Claridad | Esta formulado con un lenguaje apropiado y comprensible. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| 2. Objetividad | Describe conductas observables en relación con las variables. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| 3. actualidad | Se basa en información teórica, tecnológica o científica vigente. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| 4. Organización | Tiene una estructura lógica para recoger la información requerida. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| 5. Suficiencia | Comprende los aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| 6. intencionalidad | Mide aspectos precisos de las variables | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| 7. consistencia | Se basa en aspectos teórico-científico de las variables. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| 8. Coherencia | Hay relación entre variables, dimensiones, indicadores e ítems. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| 9. Metodología | Responde estratégicamente al propósito del estudio | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| 10. Pertinencia | Ha sido adecuado al problema de investigación. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |

Opinión aplicable: Si es aplicable

Promedio de valoración: 90 %

Observación: Aplicable

Fecha y Lugar: Lima; 18, de julio del 2019

Apellidos y Nombres del Experto: Mg.(), Dr. (x) _____


 Firma del experto evaluador

Dr. (a) / Mg. Florencio Espinoza Bascoz
 DNI N°: 86943168
 Teléfono: 966338101



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS

(Universidad del Perú DECANA DE AMÉRICA)

FACULTAD DE EDUCACIÓN UNIDAD DE POSGRADO

Ficha de Validación

(Juicio de Expertos)

Nombre del instrumento: Cuestionario de percepciones sobre Autoeficacia para Delinquir

Autor del instrumento: Jhennifer Carol Sandoval Castillo

Maestrísta: Jhennifer Carol Sandoval Castillo

| Criterio | Indicadores | Deficiente | | | | Regular | | | | Bueno | | | | Muy Bueno | | | | Excelente | | | | | |
|--------------------|---|------------|------|-------|-------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------|-------|-------|-------|-----------|-------|-------|--------|---|--|
| | | 0-5 | 6-10 | 11-15 | 16-20 | 21-25 | 26-30 | 31-35 | 36-40 | 41-45 | 46-50 | 51-55 | 56-60 | 61-65 | 66-70 | 71-75 | 76-80 | 81-85 | 86-90 | 91-95 | 96-100 | | |
| 1. Claridad | Esta formulado con un lenguaje apropiado y comprensible. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X | | |
| 2. Objetividad | Describe conductas observables en relación con las variables. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X | |
| 3. actualidad | Se basa en información teórica, tecnológica o científica vigente. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X | |
| 4. Organización | Tiene una estructura lógica para recoger la información requerida. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X | |
| 5. Suficiencia | Comprende los aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X | |
| 6. intencionalidad | Mide aspectos precisos de las variables | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X | |
| 7. consistencia | Se basa en aspectos teórico-científico de las variables. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X | |
| 8. Coherencia | Hay relación entre variables, dimensiones, indicadores e ítems. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X | |
| 9. Metodología | Responde estratégicamente al propósito del estudio | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X | |
| 10. Pertinencia | Ha sido adecuado al problema de investigación. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X | |

Opinión aplicable: Si es aplicable

Promedio de valoración: 92 %

Observación: Aplicable

Fecha y Lugar: La Molina; 18, de julio del 2019

Apellidos y Nombres del Experto: Mg.(), Dr. (x) _____


 Firma del experto evaluador

Dr. (a) / Mg. Florencio Espinoza Basilio
 DNI N°: 86943168
 Teléfono: 966338101



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS

(Universidad del Perú DECANA DE AMÉRICA)

FACULTAD DE EDUCACIÓN UNIDAD DE POSGRADO

Lima, febrero del 2019

Estimado Docente: Rafaela Teodosia Huerta Camones

Institución a la que pertenece: Universidad Nacional de Educación “Enrique Guzmán y Valle”

País: Perú

E-mail: rafaellaune@yahoo.com

Área de desempeño profesional: Docente de la UNE “Enrique Guzmán y Valle”

Apreciado profesor, se está realizando un trabajo de investigación Titulado: “Liderazgo Docente y Autoeficacia para Delinquir de estudiantes en zonas de alto riesgo de pandillaje escolar UGEL N° 03”.

Tesis para optar el grado académico de magíster en educación, con mención en Gestión de la Educación. Para cuyo efecto se presenta los instrumentos de recolección de datos, para su validación por juicio experto.

En tal sentido se le solicita valorar las afirmaciones en la ficha de validación según los siguientes criterios: Claridad, objetividad, actualidad, organización, suficiencia, intencionalidad, consistencia, coherencia, metodología y pertinencia; y en relación a sus indicadores respectivos.

Asimismo, le agradeceré nos exprese una valoración global del instrumento.

Una firma manuscrita en tinta azul que parece decir "Jhennifer Carol Sandoval Castillo".

Jhennifer Carol Sandoval Castillo

¡Gracias por su colaboración!



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS

(Universidad del Perú DECANA DE AMÉRICA)

FACULTAD DE EDUCACIÓN UNIDAD DE POSGRADO

Ficha de Validación

(Juicio de Expertos)

Nombre del instrumento: Cuestionario de percepciones sobre el Liderazgo Docente

Autor del instrumento: Jhennifer Carol Sandoval Castillo

Maestrísta: Jhennifer Carol Sandoval Castillo

| Criterio | Indicadores | Deficiente | | | | Regular | | | | Bueno | | | | Muy Bueno | | | | Excelente | | | |
|--------------------|---|------------|------|-------|-------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------|-------|-------|-------|-----------|-------|-------|--------|
| | | 0-5 | 6-10 | 11-15 | 16-20 | 21-25 | 26-30 | 31-35 | 36-40 | 41-45 | 46-50 | 51-55 | 56-60 | 61-65 | 66-70 | 71-75 | 76-80 | 81-85 | 86-90 | 91-95 | 96-100 |
| 1. Claridad | Esta formulado con un lenguaje apropiado y comprensible. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| 2. Objetividad | Describe conductas observables en relación con las variables. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| 3. actualidad | Se basa en información teórica, tecnológica o científica vigente. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| 4. Organización | Tiene una estructura lógica para recoger la información requerida. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| 5. Suficiencia | Comprende los aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| 6. intencionalidad | Mide aspectos precisos de las variables | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| 7. consistencia | Se basa en aspectos teórico-científico de las variables. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| 8. Coherencia | Hay relación entre variables, dimensiones, indicadores e ítems. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| 9. Metodología | Responde estratégicamente al propósito del estudio | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| 10. Pertinencia | Ha sido adecuado al problema de investigación. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |

Opinión aplicable: Si es aplicable

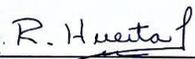
Promedio de valoración:

90 %

Observación: Aplicable

Fecha y Lugar: La Molina; 18, de julio del 2019

Apellidos y Nombres del Experto: Mg.(), Dr. (x) _____



 Firma del experto evaluador
 Dr. (a) Mg. RAFAELA TEODOSIA HUERTA CAMONES
 DNI N°: 07650762
 Teléfono: 996246944



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS

(Universidad del Perú DECANA DE AMÉRICA)

FACULTAD DE EDUCACIÓN UNIDAD DE POSGRADO

Ficha de Validación

(Juicio de Expertos)

Nombre del instrumento: Cuestionario de percepciones sobre Autoeficacia para Delinquir

Autor del instrumento: Vicuña Peri

Maestrísta: Jhennifer Carol Sandoval Castillo

| Criterio | Indicadores | Deficiente | | | | Regular | | | | Bueno | | | | Muy Bueno | | | | Excelente | | | | | |
|--------------------|---|------------|------|-------|-------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------|-------|-------|-------|-----------|-------|-------|--------|---|--|
| | | 0-5 | 6-10 | 11-15 | 16-20 | 21-25 | 26-30 | 31-35 | 36-40 | 41-45 | 46-50 | 51-55 | 56-60 | 61-65 | 66-70 | 71-75 | 76-80 | 81-85 | 86-90 | 91-95 | 96-100 | | |
| 1. Claridad | Esta formulado con un lenguaje apropiado y comprensible. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X | | |
| 2. Objetividad | Describe conductas observables en relación con las variables. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X | |
| 3. actualidad | Se basa en información teórica, tecnológica o científica vigente. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X | |
| 4. Organización | Tiene una estructura lógica para recoger la información requerida. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X | |
| 5. Suficiencia | Comprende los aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X | |
| 6. intencionalidad | Mide aspectos precisos de las variables | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X | |
| 7. consistencia | Se basa en aspectos teórico-científico de las variables. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X | |
| 8. Coherencia | Hay relación entre variables, dimensiones, indicadores e ítems. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X | |
| 9. Metodología | Responde estratégicamente al propósito del estudio | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X | |
| 10. Pertinencia | Ha sido adecuado al problema de investigación. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | x | |

Opinión aplicable: Si es aplicable

Promedio de valoración:

92 %

Observación: Aplicable

Fecha y Lugar: Lima, 18 de julio del 2018

Apellidos y Nombres del Experto: Mg.(), Dr. (x) _____



R. Huerta

Firma del experto evaluador

Dr.(a) Mg. RAFAELA TEODOSIA HUERTA CAMONES

DNI N°: 07650762

Teléfono: 996246944



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS

(Universidad del Perú DECANA DE AMÉRICA)

FACULTAD DE EDUCACIÓN UNIDAD DE POSGRADO

Ficha de Validación

(Juicio de Expertos)

Nombre del instrumento: Cuestionario de percepciones sobre el Liderazgo Docente

Autor del instrumento: Jhennifer Carol Sandoval Castillo

Maestrísta: Jhennifer Carol Sandoval Castillo

| Criterio | Indicadores | Deficiente | | | | Regular | | | | Bueno | | | | Muy Bueno | | | | Excelente | | | |
|--------------------|---|------------|------|-------|-------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------|-------|-------|-------|-----------|-------|-------|--------|
| | | 0-5 | 6-10 | 11-15 | 16-20 | 21-25 | 26-30 | 31-35 | 36-40 | 41-45 | 46-50 | 51-55 | 56-60 | 61-65 | 66-70 | 71-75 | 76-80 | 81-85 | 86-90 | 91-95 | 96-100 |
| 1. Claridad | Esta formulado con un lenguaje apropiado y comprensible. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| 2. Objetividad | Describe conductas observables en relación con las variables. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| 3. actualidad | Se basa en información teórica, tecnológica o científica vigente. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| 4. Organización | Tiene una estructura lógica para recoger la información requerida. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| 5. Suficiencia | Comprende los aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| 6. intencionalidad | Mide aspectos precisos de las variables | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| 7. consistencia | Se basa en aspectos teórico-científico de las variables. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| 8. Coherencia | Hay relación entre variables, dimensiones, indicadores e ítems. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| 9. Metodología | Responde estratégicamente al propósito del estudio | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| 10. Pertinencia | Ha sido adecuado al problema de investigación. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |

Opinión aplicable: Si es aplicable

Promedio de valoración

92 %

Observación: Aplicable

Fecha y Lugar: Lima ;17 , de julio del 2019

Apellidos y Nombres del Experto: Mg.(X), Dr. () _Walter Jesús Sánchez Casimiro

Firma del Experto Informante

DNI 06262937



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS

(Universidad del Perú DECANA DE AMÉRICA)

FACULTAD DE EDUCACIÓN UNIDAD DE POSGRADO

Ficha de Validación

(Juicio de Expertos)

Nombre del instrumento: Cuestionario de percepciones sobre Autoeficacia para Delinquir

Autor del instrumento: Vicuña Peri

Maestrísta: Jhennifer Carol Sandoval Castillo

| Criterio | Indicadores | Deficiente | | | | Regular | | | | Bueno | | | | Muy Bueno | | | | Excelente | | | | | |
|--------------------|---|------------|------|-------|-------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------|-------|-------|-------|-----------|-------|-------|--------|---|--|
| | | 0-5 | 6-10 | 11-15 | 16-20 | 21-25 | 26-30 | 31-35 | 36-40 | 41-45 | 46-50 | 51-55 | 56-60 | 61-65 | 66-70 | 71-75 | 76-80 | 81-85 | 86-90 | 91-95 | 96-100 | | |
| 1. Claridad | Esta formulado con un lenguaje apropiado y comprensible. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X | | |
| 2. Objetividad | Describe conductas observables en relación con las variables. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X | |
| 3. actualidad | Se basa en información teórica, tecnológica o científica vigente. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X | |
| 4. Organización | Tiene una estructura lógica para recoger la información requerida. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X | |
| 5. Suficiencia | Comprende los aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X | |
| 6. intencionalidad | Mide aspectos precisos de las variables | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X | |
| 7. consistencia | Se basa en aspectos teórico-científico de las variables. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X | |
| 8. Coherencia | Hay relación entre variables, dimensiones, indicadores e ítems. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X | |
| 9. Metodología | Responde estratégicamente al propósito del estudio | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X | |
| 10. Pertinencia | Ha sido adecuado al problema de investigación. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | x | |

Opinión aplicable: Si es aplicable

Promedio de valoración:

93 %

Observación: Aplicable

Fecha y Lugar: Lima, 17 de julio del 2019

Apellidos y Nombres del Experto: Mg.(x), Dr. () Walter Jesús Sánchez Casimiro

Firma del Experto Informante

DNI 06262937



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE
SAN MARCOS
Universidad del Perú, Decana de América

Lima, 03 de Diciembre del 2019.

Director(a):

Lic. Jorge Luis Díaz Velosquez.

Director de la I.E. 1168 "Héroes del Cenepa".

Presente.

ASUNTO: Aplicación de instrumentos de investigación.

JHENNIFFER CAROL SANDOVAL CASTILLO, identificada con DNI N°09892965, docente nombrado de la I.E. "Juana Alarco de Dammert" – Cercado de Lima y estudiante de posgrado de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos con mención en **Gestión Educativa**; **solicito a usted la autorización** para aplicar 2 Encuestas a 3 aulas de 1° ó 2° de Secundaria, de mi tesis de investigación titulado:

"LIDERAZGO DOCENTE Y AUTOEFICACIA PARA DELINQUIR DE ESTUDIANTES EN ZONAS DE ALTO RIESGO DE PANDILLAJE ESCOLAR – UGEL N° 03."

Para tal efecto acompaño los siguientes documentos:

1. Copia de Informe Escalafonario Ugel 03.
2. Cuestionario N° 1 y N° 2
3. Copia de DNI.

Agradezco por anticipado la atención de la presente y aprovecho la oportunidad para reiterarle mi consideración y estima personal.

Lic. JHENNIFFER CAROL SANDOVAL CASTILLO

DNI N° 09892965

| | |
|--------------------------------|---------------------------|
| I.E. N° 1168 HÉROES DEL CENEPA | |
| MINISTERIO DE EDUCACIÓN | |
| UGEL N° 03 | |
| Mesa de Partes | 02973 |
| N° | |
| Fecha: | 04 DIC. 2019 |
| Hora: | |
| Firma: | <i>[Firma manuscrita]</i> |

TF. 4270213



Segundo Escudo

**UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE
SAN MARCOS**
Universidad del Perú, Decana de América

Lima, 03 de Diciembre del 2019.

Director:

Lic. Felipe Ojeda Huapaya.

Director de la I.E. "José del Carmen Marín Arista".

Presente.

ASUNTO: Aplicación de instrumentos de investigación.

JHENNIFFER CAROL SANDOVAL CASTILLO, identificada con DNI N°09892965, docente nombrado de la I.E. "Juana Alarco de Dammert" – Cercado de Lima y estudiante de posgrado de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos con mención en **Gestión Educativa**; **solicito a usted la autorización** para aplicar 2 Encuestas a 3 aulas de 1° ó 2° de Secundaria, de mi tesis de investigación titulado:

"LIDERAZGO DOCENTE Y AUTOEFICACIA PARA DELINQUIR DE ESTUDIANTES EN ZONAS DE ALTO RIESGO DE PANDILLAJE ESCOLAR – UGEL N° 03."

Para tal efecto acompaño los siguientes documentos:

1. Copia de Informe Escalafonario Ugel 03.
2. Cuestionario N° 1 y N° 2
3. Copia de DNI.

Agradezco por anticipado la atención de la presente y aprovecho la oportunidad para reiterarle mi consideración y estima personal.

Jheniffer Carol Sandoval Castillo



Felipe Ojeda Huapaya
Mg. Felipe A. Ojeda Huapaya
DIRECTOR

Jheniffer Carol Sandoval Castillo

Lic. JHENNIFFER CAROL SANDOVAL CASTILLO
DNI N° 09892965



Segundo Escudo

**UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE
SAN MARCOS**
Universidad del Perú, Decana de América

Lima, 03 de Diciembre del 2019.

Director:

Lic. Mario Roncallo Miraval.

Director de la I.E. 1049 " Juana Alarco de Dammert".

Presente.

ASUNTO: Aplicación de instrumentos de investigación.

JHENNIFFER CAROL SANDOVAL CASTILLO, identificada con DNI N°09892965, docente nombrado de la I.E. "Juana Alarco de Dammert" – Cercado de Lima y estudiante de posgrado de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos con mención en **Gestión Educativa**; **solicito a usted la autorización** para aplicar 2 Encuestas a 3 aulas de 1° ó 2° de Secundaria, de mi tesis de investigación titulado:

"LIDERAZGO DOCENTE Y AUTOEFICACIA PARA DELINQUIR DE ESTUDIANTES EN ZONAS DE ALTO RIESGO DE PANDILLAJE ESCOLAR – UGEL N° 03."

Para tal efecto acompaño los siguientes documentos:

3. Copia de Informe Escalafonario Ugel 03.
4. Cuestionario N° 1 y N° 2
3. Copia de DNI.

Agradezco por anticipado la atención de la presente y aprovecho la oportunidad para reiterarle mi consideración y estima personal.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Jhennifer Carol Sandoval Castillo', written over a horizontal line.

Lic. JHENNIFFER CAROL SANDOVAL CASTILLO

DNI N° 09892965