



Universidad Nacional Mayor de San Marcos

Universidad del Perú. Decana de América
Facultad de Derecho y Ciencia Política
Escuela Profesional de Ciencia Política

**Características y tendencias de la descentralización en
el Perú (2001-2016) y la relación existente entre la
conflictividad y la concentración del voto**

TESIS

Para optar el Título Profesional de Licenciado en Ciencia Política

AUTOR

Ernesto Carl CABRERA CÓRDOVA

ASESOR

Francisco Rogger CARRUITERO LECCA

Lima, Perú

2023



Reconocimiento - No Comercial - Compartir Igual - Sin restricciones adicionales

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Usted puede distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir del documento original de modo no comercial, siempre y cuando se dé crédito al autor del documento y se licencien las nuevas creaciones bajo las mismas condiciones. No se permite aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros a hacer cualquier cosa que permita esta licencia.

Referencia bibliográfica

Cabrera, E. (2023). *Características y tendencias de la descentralización en el Perú (2001-2016) y la relación existente entre la conflictividad y la concentración del voto* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Derecho y Ciencia Política, Escuela Profesional de Ciencia Política]. Repositorio institucional Cybertesis UNMSM.

Metadatos complementarios

| Datos de autor | |
|----------------------------------|---|
| Nombres y apellidos | Ernesto Carl Cabrera Córdova |
| Tipo de documento de identidad | DNI |
| Número de documento de identidad | 46981320 |
| URL de ORCID | No aplica |
| Datos de asesor | |
| Nombres y apellidos | Francisco Rogger Carruitero Lecca |
| Tipo de documento de identidad | DNI |
| Número de documento de identidad | 32774305 |
| URL de ORCID | https://orcid.org/0000-0002-7615-153X |
| Datos del jurado | |
| Presidente del jurado | |
| Nombres y apellidos | Raúl Roosevelt Chanamé Orbe |
| Tipo de documento | DNI |
| Número de documento de identidad | 06152866 |
| Miembro del jurado 1 | |
| Nombres y apellidos | Yaneth Carol Larico Apaza |
| Tipo de documento | DNI |
| Número de documento de identidad | 44960983 |
| Miembro del jurado 2 | |
| Nombres y apellidos | Jaime Víctor Zelada Bartra |
| Tipo de documento | DNI |
| Número de documento de identidad | 08654115 |
| Miembro del jurado 3 | |
| Nombres y apellidos | Carlo Magno Salcedo Cuadros |
| Tipo de documento | DNI |

| | |
|--|---|
| Número de documento de identidad | 09679665 |
| Datos de investigación | |
| Línea de investigación | E.1.3. Realidad Nacional |
| Grupo de investigación | No aplica |
| Agencia de financiamiento | Sin financiamiento. |
| Ubicación geográfica de la investigación | Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Coordenadas geográficas: Latitud: -12.05819215 Longitud: -77.0189181894387 |
| Año o rango de años en que se realizó la investigación | 2021-2022 |
| URL de disciplinas OCDE | Ciencia política https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.06.01 |



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
(Universidad del Perú, DECANA DE AMÉRICA)
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIA POLÍTICA

**ACTA DE EXAMEN ORAL PARA EL OTORGAMIENTO DEL
TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN CIENCIA
POLÍTICA CON PRESENTACION, SUSTENTACION Y
APROBACION DE TESIS**

004

Reunido el Jurado Examinador, constituido por los señores profesores, doctores:

- 1.- PRESIDENTE: **Dr. RAUL ROOSEVELT CHANAME ORBE**
- 2.- **Dr. JAIME ZELADA BARTRA**
- 3.- **Dra. YANETH LARICO APAZA**
- 4.- **Mg. CARLOMAGNO SALCEDO CUADRO**

El postulante al Título Profesional de Licenciado, bachiller don:

Ernesto Carl Cabrera Córdova

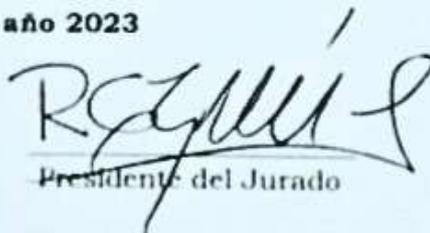
Procedió la sustentación de su Tesis titulado:

**CARACTERÍSTICAS Y TENDENCIAS DE LA DESCENTRALIZACIÓN EN EL PERÚ (2001-2016) Y
LA RELACIÓN EXISTENTE ENTRE LA CONFLICTIVIDAD Y LA CONCENTRACIÓN DEL VOTO**

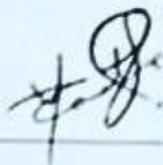
Concluida la prueba oral, se practicó la votación correspondiente, resultando el candidato:

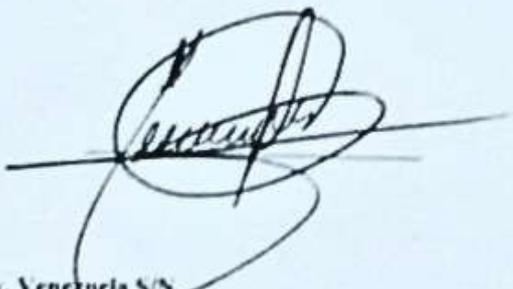
APROBADO POR UNANIMIDAD CON 11 (once)

Y para constancia se le extiende la presente acta, en Lima a los CATORCE
días del mes de ABRIL del año 2023


Presidente del Jurado









UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
(Universidad del Perú, DECANA DE AMÉRICA)
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIA POLÍTICA
ESCUELA PROFESIONAL DE CIENCIA POLÍTICA

IOTT-CP N° 05-EPCP-2022

INFORME DE EVALUACIÓN DE ORIGINALIDAD

1. Facultad: **FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIA POLÍTICA**
 2. Escuela: **ESCUELA PROFESIONAL DE CIENCIA POLÍTICA**
 3. Autoridad académica que emite el informe de originalidad:
DIRECTOR DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE CIENCIA POLÍTICA
 4. Apellidos y Nombres de la autoridad académica:
Dr. ZELADA BARTRA, JAIME VÍCTOR
 5. Operador del programa informático de similitudes:
CUADROS SOLDEVILLA, VÍCTOR RICHARD (DNI N° 08449956)
 6. Documento evaluado (Tesis para optar el grado de Licenciado en Ciencia Política):
“CARACTERÍSTICAS Y TENDENCIAS DE LA DESCENTRALIZACIÓN EN EL PERÚ (2001-2016) Y LA RELACIÓN EXISTENTE ENTRE LA CONFLICTIVIDAD Y LA CONCENTRACIÓN DEL VOTO”.
 7. Autor del documento: **CABRERA CÓDOVA, ERNESTO CARL**
 8. Fecha de recepción de documento: **25/10/2022**
 9. Fecha de aplicación del programa informático de similitudes: **28/10/2022**
 - **Software utilizado: Turnitin**
 10. Configuración del programa detector de similitudes
 - Excluye textos entrecomillados
 - Excluye bibliografía
 - Excluye cadenas menores a 40 palabras
 11. Porcentaje de similitudes según programa detector de similitudes:
1% (uno por ciento)
“CARACTERÍSTICAS Y TENDENCIAS DE LA DESCENTRALIZACIÓN EN EL PERÚ (2001 EXISTENTE ENTRE LA CONFLICTIVIDAD Y LA CONCENTRACIÓN DEL VOTO”
-
- INFORME DE ORIGINALIDAD
- | | | | |
|---------------------|---------------------|---------------|-------------------------|
| 1 % | 1 % | 0 % | 0 % |
| INDICE DE SIMILITUD | FUENTES DE INTERNET | PUBLICACIONES | TRABAJOS DEL ESTUDIANTE |
12. Fuentes originales de las similitudes encontradas (Detalles en el Anexo I):
 13. Observaciones: Ninguna
 14. Calificación de originalidad
 - **Documento cumple criterios de originalidad, sin observaciones.**
 15. Fecha del Informe: 02 de noviembre de 2022



Firmado digitalmente por ZELADA
BARTRA Jaime Víctor FAU
20148092282 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 02.11.2022 16:28:26 -05:00

Dr. Jaime Víctor Zelada Bartra
Director (e) de la Escuela Profesional de Ciencia Política

Resumen Ejecutivo

La presente investigación tiene por finalidad desarrollar al problema de la descentralización peruana (2001-2016), enmarcada dentro de un gran contexto histórico global e interno. Para ello, se muestra la relación entre la conflictividad social y el nivel de concentración del voto, en las elecciones regionales y en las elecciones presidenciales (primera vuelta) (periodo: 2001-2016); se halla que existe una relación negativa entre la conflictividad y la concentración de las elecciones regionales. Por ello, a partir del contexto y de los datos; se propone a las comunidades campesinas e indígenas como motor de cambio en el establecimiento de nuevas relaciones de poder subnacional. Y como precondition, el establecimiento de nuevas relaciones bilaterales con los países más influyentes sobre el Perú.

Palabras Clave: Descentralización, Conflictos Sociales, Ciencia Política

Abstract

Current reserach has as purpose to describe the peruvian decentralization (2001-2016), framed in a great historical context (global and domestic). For that, it shows the relationship between social conflictivity and vote concentration, in regional elections and presidential elections (first round) (period: 2001-2016); it founds a negative relationship between conflictivity and concentration of regional elections. Hence, from the context and data; it propose the farmer communities and indigenous communities as a engine for change to establish new relationships of subnational power. And as a precondition, the estabilshing of new bilateral relationships with most influentials countries above Peru.

Keywords: Decentralization, Social Conflicts, Political Science

Dedicatoria

A los prisioneros políticos del Perú y del mundo
A la memoria del Profesor Mario Portocarrero

Agradecimientos

A Dios

A mis maestros por sus enseñanzas

A mis padres y hermanos por su ayuda constante

A mis compañeros por su lucha incansable

Al DR. Carruitero por ayudarme a concluir esta investigación

Al Prof. Cuadros por su gran ayuda a la EAP de CCPP

Al Prof. Efigenio por sus certeras críticas

A los que hacen posible el acceso libre a la información académica

A los que posibilitan el acceso a la información pública

A cada uno de los autores que sirvieron para esta investigación

Índice

| | |
|--|-------------|
| I INTRODUCCIÓN..... | (7) |
| 1. Introducción..... | (7) |
| 1.1. Planteamiento del Problema..... | (8) |
| 1.2. Objetivos..... | (8) |
| 1.3. Importancia y alcances de la investigación..... | (8) |
| 1.4. Limitaciones..... | (8) |
| II REVISIÓN DE LA LITERATURA..... | (9) |
| A MARCO TEÓRICO Y BASES TEÓRICAS..... | (9) |
| 2. Perú y su relación con el Mundo..... | (9) |
| 2.1. Tendencias Globales de la Historia reciente (1945-2016)..... | (10) |
| 2.2. Las relaciones globales y las tendencias recientes (1945-2016)..... | (36) |
| 2.3. Situación Global del periodo de análisis (2000-2016)..... | (51) |
| 2.4. Tendencias Nacionales de la Historia reciente (1945-2016)..... | (57) |
| 2.5. Situación del Activismo Político Peruano (1945-2016)..... | (68) |
| 2.6. Problemas nacionales relacionados a los Mercados Globales..... | (80) |
| B ANTECEDENTES DEL ESTUDIO..... | (85) |
| C DEFINICIÓN DE TÉRMINOS..... | (85) |
| III HIPÓTESIS Y VARIABLES..... | (86) |
| D HIPÓTESIS..... | (86) |
| E SOBRE LAS ESTADÍSTICAS USADAS Y LAS VARIABLES CUANTITATIVAS..... | (86) |
| F OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES..... | (86) |
| IV MATERIALES Y MÉTODOS..... | (87) |
| G ÁREA DE ESTUDIO..... | (87) |
| H DISEÑO DE INVESTIGACIÓN Y PROCEDIMIENTOS..... | (87) |
| I POBLACIÓN Y MUESTRA..... | (87) |
| 3. Conflictos Sociales en el Perú..... | (88) |
| 3.1. Conflictividad Social reciente por Región..... | (89) |
| 3.2. Persistencia de la conflictividad en las Regiones..... | (91) |
| 4. Resultados Electorales en el Periodo de Estudio..... | (93) |
| 4.1. Nivel de concentración de las Elecciones Presidenciales por Región..... | (93) |
| 4.2. Nivel de concentración de las Elecciones Regionales..... | (94) |
| 4.3. Persistencia de la Concentración del Voto..... | (94) |

| | |
|--|--------------|
| V RESULTADOS..... | (96) |
| 5. El problema de la Descentralización Peruana..... | (96) |
| 5.1. Precedentes de la descentralización peruana..... | (96) |
| 5.2. Teoría sobre la descentralización..... | (100) |
| 5.3. Riesgos sobre el centralismo y el descentralismo peruano..... | (100) |
| 6. Respuestas al Problema de la Descentralización Peruana..... | (104) |
| 6.1. Los resultados electorales y su relación con los Conflictos Sociales..... | (104) |
| 6.2. Convergencias políticas potenciales..... | (105) |
| 6.3. Propuesta política..... | (106) |
| VI DISCUSIÓN..... | (108) |
| 7. Balance y Conclusión..... | (108) |
| Bibliografía..... | (109) |
| Anexos..... | (115) |
| Glosario..... | (121) |

I. INTRODUCCIÓN

1. Introducción

El presente trabajo desarrolla al problema de la descentralización peruana y para ello se sirve principalmente de la medición empírica entre la conflictividad y la concentración del voto a nivel regional (durante el periodo: 2001-2016). A partir de ello, se busca desarrollar las demandas populares para solucionar el problema de la descentralización. Previamente, gran parte de la investigación se ocupa de situar al Perú en el marco de análisis más adecuado, que sirve para definir las principales fuerzas y tendencias que influyen en el proceso de descentralización. Luego, se repasa la situación de la conflictividad, la concentración del voto y la situación real de la descentralización. Todo enfocado hacia una respuesta práctica de la clase política popular para mejorar sustancialmente a la gobernabilidad peruana.

La sección segunda de esta investigación tiene por finalidad dividir matemáticamente al mundo en 5 grupos de países, que son muy semejantes dentro de su grupo y muy diferentes respecto de los demás; siendo Perú uno de los países que pertenecen al cuarto grupo (siendo el primer grupo el de mejores cualidades y el último el de las peores). El cuarto grupo de países se caracteriza por alta desigualdad y alta inestabilidad política. Este segundo capítulo inicia mostrando las tendencias globales y nacionales que son las que condicionan la dinámica nacional (dentro del periodo estudiado). Entonces, se justifica por qué el Perú es tan frágil y tan dependiente respecto de los mercados globales (por insumos y alimentos) y por qué existe una dependencia de la minería y una amenaza real de parte del narcotráfico y de fuerzas foráneas (que influyen fuertemente en la política peruana).

La tercera sección desarrolla la trascendencia de los Conflictos Sociales hacia la estabilidad política del país; en particular de los Conflictos Socio-ambientales. En este capítulo se mostrará que en cada región, el número de conflictos sociales persiste a lo largo del tiempo. Por otro lado, la cuarta sección analiza el nivel de concentración de voto a nivel regional (tanto en elecciones regionales como en elecciones presidenciales). De lo cual se desprende que el nivel de concentración del voto (a nivel de regiones) solo es persistente solo en elecciones regionales y no en elecciones presidenciales (primera vuelta).

En el quinto capítulo, se inicia con un repaso empírico sobre la situación de la descentralización peruana. Se desarrolla brevemente el retroceso del proceso de descentralización en el gobierno de Fujimori y de sus efectos posteriores. También, se hace un repaso de los riesgos de la descentralización para la preservación de la unidad del Estado peruano.

Finalmente, en el capítulo sexto se muestra la relación entre el nivel de conflictividad de una región y el nivel de la concentración del voto; hallándose que la relación es negativa solo en elecciones regionales y que es neutral para las elecciones presidenciales. Es decir, que ante un incremento de conflictos sociales, se espera una menor concentración del voto (para el caso de elecciones regionales). Asimismo, para el caso de elecciones nacionales (primera vuelta) se espera que el nivel de concentración del voto no se vea influenciado por el nivel de conflictividad. Estos resultados son exploratorios, merecen ser corroborados y pueden servir también para explorar el comportamiento de los electores respecto a cada tipo de elección (su racionalidad puede tener resultados diferentes en diferentes niveles de elección o participación o presupuesto). Luego, se hace un repaso de las principales convergencias de las fuerzas políticas respecto al problema de la descentralización y se termina dando una propuesta política para un nuevo establecimiento de relaciones de poder a nivel subnacional.

1.1. Planteamiento del Problema

El problema principal busca responder a la pregunta: ¿Cómo se puede caracterizar la descentralización en el Perú? (durante el periodo 2001-2016). Igualmente, se tiene la pregunta asociada ¿Existe alguna relación entre la conflictividad y la concentración del voto?.

Estas preguntas nacen a partir de que hay una creciente conflictividad en el Perú; y que además, hay una sistemática persecución contra los líderes políticos populares (especialmente de las regiones), bajo acusaciones de corrupción.

1.2. Objetivos

Esta tesis busca describir las principales características del proceso de descentralización, dentro de un marco complejo (nacional e internacional). Asimismo, se desea medir la relación entre la conflictividad y la concentración del voto a nivel regional (tanto en elecciones regionales como en elecciones presidenciales de primera vuelta)

1.3. Importancia y alcances de la investigación

En esta tesis se hace un análisis exploratorio sobre: i) La división de los países del mundo en 5 grupos, perteneciendo Perú al penúltimo grupo (malas características respecto a los tres primeros grupos); ii) La gran influencia de las relaciones globales sobre Perú; iii) La situación política de Perú en el periodo de análisis; iv) La relación entre conflictividad y concentración del voto; v) la problemática de la descentralización peruana y una propuesta para ella.

1.4. Limitaciones

El nivel de complejidad de las relaciones de poder limita mucho la investigación. De igual forma, por simplicidad, no se ha agregado más variables para el análisis empírico, y esto puede ocasionar el sesgo de variable omitida. Además, la falta de información anual sobre las elecciones también limitan el análisis (dado que las elecciones se realizan cada cierto periodo).

II. REVISIÓN DE LA LITERATURA

A. MARCO TEÓRICO Y BASES TEÓRICAS

2. Perú y su relación con el Mundo

En este capítulo se hace un repaso de las tendencias recientes del Perú y el mundo; del balance de ellos para el tiempo de interés (2001-2016). Cómo es que Perú y otros países han sido influenciados por las políticas globales de la posguerra, por las repercusiones de la *Doctrina Truman* o por la *guerra fría*, que condicionaron el crecimiento y el nivel de riqueza de las naciones las últimas décadas. Luego de un repaso de las estadísticas globales, se establece en las siguientes líneas que actualmente se puede dividir al mundo en 5 tipos muy diferentes de países; división tanto o más válida como la que ofrece Mao o tanto o más verosímil como la propuesta que ofrece Wallerstein. En consecuencia, se estima que Perú pertenece al grupo 4 (siendo el 1 el de mejores características y el 5 de las más desfavorables) el grupo a la mayoría de países de Latinoamérica. En efecto, los países similares a Perú son semejantes en el alto grado de desigualdad, todos ellos siempre están bajo el riesgo de un *golpe de estado* que normalmente es aprobado por Washington; países que pese a tener destinos comunes, aún no se han logrado integrar de forma efectiva.

Se puede comprender la responsabilidad de la embajada estadounidense sobre la política peruana, que socava la soberanía. De la muy probable influencia de asesores de USA en la elaboración de constituciones neoliberales alrededor del mundo (luego de la caída de la URSS), una de las cuales es la vigente en Perú; de la responsabilidad de Washington en la persecución de los líderes políticos peruanos. Tienen como motivo principal el incremento de los intereses de USA y sus aliados a costa del detrimento del desarrollo nacional. El modelo vigente ha vuelto al Perú dependiente de la minería (en el ámbito comercial y presupuestal) y ha hecho perder al país la soberanía alimentaria. De esta forma se ha empujado a las mayorías hacia una economía informal de subsistencia y a la abundancia de viviendas precarias alrededor de las grandes urbes.

Desde el primer gobierno de Fujimori, el estado ha perdido interés en resolver el problema de la desindustrialización, por el contrario las políticas se han tornado cada vez más esquivas a un liderazgo estatal en la búsqueda de mejora tecnológica y solo ha existido el cabildeo suficiente que garantiza todo tipo de subsidios a la actividad minera y que también ha abierto una posibilidad de crecimiento a la agroindustria. En consecuencia, ante la gran persistencia del trabajo campesino en la sierra, sus demandas políticas todavía quedan pendientes y prometen ser un gran motor de cambio para la política peruana.

Abajo se aprecia cómo la constitución y las leyes posibilitan un gobierno de cierta estabilidad pero que llega débil al fin de periodo, generando que no haya continuidad de las políticas. Además, se tiene una política subordinada a los intereses *neocolonialistas*, que dan grandes beneficios a los dueños de las transnacionales extractivas y sus cadenas de valor. Cuya mercancía adquiere mayor valor en los países donde se ubican los consumidores finales. Caso semejante al del mercado de la cocaína, que obtiene el mayor precio en los países más ricos. Razón por la cual se puede suponer que el tráfico se dirige principalmente desde los países más ricos y que hay incentivos a la monopolización violenta bajo la excusa de la lucha contra las drogas. Es un hecho que la política del Perú está subordinada a la imposición de proyectos extractivos y a la erradicación de cultivos de coca que paradójicamente han incrementado la producción de cocaína.

2.1. Tendencias Globales de la Historia Reciente (1945-2016)

En esta sección se puede apreciar cómo se desenvuelve la *política* de la *posguerra*, que utiliza todas las herramientas necesarias para establecer una nueva relación de *poderes* en el mundo. Desde los mecanismos del nuevo Comercio Internacional que presionaron a los *países no alineados*; hasta que luego de la disolución de la *URSS* presionaron a los países rivales a la nueva hegemonía (obteniendo los mejores beneficios del intercambio). Desde la violencia política que se usó en toda Asia para contener la influencia de China *maoísta*, que luego se convirtió en violencia contra África y Oriente Próximo (para contener la influencia de las hegemonías económicas nacientes). Desde la revolución cultural occidental (*mayo 68*) hasta las múltiples respuestas coetáneas que tuvieron trascendencia equivalente como: la *revolución cultural china*, la corriente revolucionaria de Latinoamérica, el *panarabismo* y el *panafricanismo*. De hecho, todo esto en el marco de un crecimiento económico sin precedentes (donde pocos fueron los que iniciaron con grandes riquezas y pocos fueron los que crecieron a las mejores tasas). En este marco, la disolución de la URSS permitió no solo el ablandamiento de condiciones a algunos países no alineados, sino que para otros significó el inicio de una gran violencia; mientras para los ex-conformantes de la URSS significó una decadencia económica tan grande que volvieron a tener una producción semejante luego de 15 años.

2.1.1. Producción Global per cápita

El periodo de la postguerra se caracteriza por un crecimiento económico sin precedentes y parece no haberse detenido. Claro que la riqueza inicial de algunos países es muy diferente a la de otros. Asimismo, el crecimiento de unos es más rápido que la de otros. A continuación se verá que algunos países tuvieron resultados productivos muy favorables, mientras que otros no han mejorado de la misma forma y probablemente no los alcanzarán en el mediano plazo. Además, se verá que la desaparición de la URSS coincide con la decadencia de la producción de los países que la conformaban y que se recuperan luego de la integración económica con la UE. Igualmente, el crecimiento muy marcado del Sur de Asia inicia luego de la disolución de la URSS.

2.1.1.1. Periodo 1 (1960-1990)

Según los datos disponibles del Banco Mundial (WB, Datos Banco Mundial, 2019), el periodo post-guerra inicia con un PBI global per cápita global de 3746 dólares para 1960 (precio constante al 2010). Asimismo, para 1990 se alcanza un PBI per cápita global de 7179 dólares (constante al 2010), casi el doble, lo que equivale a un crecimiento anual de 2.19%. Sin embargo, la producción por área geográfica es marcadamente desigual y el crecimiento económico es notoriamente diferente. En la Tabla N°1 se puede apreciar la producción de cada región geográfica (ordenados del más alto al más bajo) y en la Tabla 2 se compara el crecimiento de cada región geográfica (ordenados del más alto al más bajo).

Tabla N° 1
PBI per cápita por Regiones Geográficas del Mundo
(1960-1990) (en USD constantes al 2010)

| REGIÓN GEOGRÁFICA | PBI per cápita 1960 | PBI per cápita 1970 | PBI per cápita 1990 |
|--------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| NORTEAMÉRICA | \$ 17,616 | \$ 23,178 | \$ 35,830 |
| UNIÓN EUROPEA | \$ 12,970** | \$ 14,960 | \$ 24,257 |
| EUROPA CENTRAL Y BÁLTICO | \$ 5,250** | \$ 7,379** | \$ 7,222 |
| LATINOAMÉRICA Y CARIBE | \$ 3,681 | \$ 4,867 | \$ 6,561 |
| MEDIO ORIENTE Y MAGREB | \$ 4,265** | \$ 4,304 | \$ 4,973 |
| ESTE ASIÁTICO Y OCEANIA | \$ 1,283 | \$ 2,227 | \$ 4,195 |
| ÁFRICA SUBSAHARIANA | \$ 1,125 | \$ 1,385 | \$ 1,308 |
| SUR DE ASIA | \$ 332 | \$ 404 | \$ 584 |

Fuente: Banco Mundial (2019), elaboración propia

* **Los valores no disponibles por el BM se han completado con estimaciones del Proyecto Maddison (2010)

Tabla N° 2
Crecimiento de PBI per cápita por Regiones Geográficas del Mundo
(1970-1990)

| REGIÓN GEOGRÁFICA | Crecimiento de PBI per Cápita (1970-1990) |
|--------------------------|---|
| ESTE ASIÁTICO Y OCEANIA | 3.22% |
| UNIÓN EUROPEA | 2.45% |
| NORTEAMÉRICA | 2.20% |
| SUR DE ASIA | 1.86% |
| LATINOAMÉRICA Y CARIBE | 1.50% |
| MEDIO ORIENTE Y MAGREB | 0.73% |
| EUROPA CENTRAL Y BÁLTICO | -0.11%** |
| ÁFRICA SUBSAHARIANA | -0.29% |

Fuente: Banco Mundial (2019), elaboración propia

* **Los valores no disponibles por el BM se han completado con estimaciones del Proyecto Maddison (2010)

Es necesario enunciar que no solo hay marcadas diferencias entre las regiones globales (como se muestran en las tablas anteriores), sino que también hay marcadas diferencias dentro de los países que pertenecen a las regiones. Por ejemplo:

- El país con más producción per cápita en la década de 1970 fue los Emiratos Árabes (Medio Oriente) con más de 103 mil dólares por persona, superando en cuatro veces a Estados Unidos (más de 23 mil dólares en 1970) que fue el más rico de su región (Norteamérica).
- Alemania es muy superior a su región (Europa), teniendo 19 mil dólares de PBI per cápita en 1970, una cifra similar a la de Finlandia en el mismo año (18 mil dólares) (País báltico). Una cifra similar a la producción de Japón en Asia Oriental (más de 18 mil dólares en 1970).
- Muy lejos de los más ricos, pero por encima de su región está Sudáfrica con más de 6 mil USD para 1970.
- Por debajo de muchas potencias, pero muy superior a su región estuvo Brasil (Latinoamérica) que tuvo un PBI per cápita de 4700 dólares en 1970.
- Por último, India está muy por debajo de los países precedentes (casi 400 dólares para 1970) pero aún así es muy superior a su región (Sur del Asia).

Entonces, es importante afirmar que la riqueza de los países depende mucho de su riqueza inicial y de los esfuerzos por el continuo incremento de la producción del valor dentro de cada nación. Ejemplo de ello es que finalizar este periodo (1990), los Emiratos Árabes (país que inicialmente fue muy rico) siguieron teniendo una producción superlativamente elevada (más de 68 mil dólares de PBI per cápita) pero muy inferior a la del periodo precedente (disminuyendo 2.69% su producción cada año). Mientras que Estados Unidos (es el más rico de su Norteamérica) llegó a tener 36 mil dólares de producción promedio por persona en 1990, creciendo 2.23% cada año. Otros casos son los de Finlandia (báltico) con una producción similar (más de 33 mil USD en 1990) y Alemania (Europa) con más de 32 mil USD para el mismo año, creciendo 3.06% y 2.53% respectivamente. Después, se tiene a Japón (Este de Asia) con 38 mil USD para 1990, creciendo 3.62% aproximadamente cada año. Mientras que Sudáfrica se mantuvo con una producción de más de 6 mil USD para 1990 (disminuyendo 0.15% cada año). Siendo superada por Brasil que tuvo casi 8 mil dólares de PBI per cápita para 1990 (creciendo 2.68% cada año). Por último, se tiene a India con un crecimiento de 1.94%, llegando a tener casi 600 dólares per cápita para 1990.

Durante este periodo (postguerra y antes de la caída del muro de Berlín), las diferencias entre los países se da no solo en riqueza inicial del ciudadano promedio, sino que también se da en el

enriquecimiento de la riqueza durante el tiempo. Nótese que los países que más crecieron fueron los países favorecidos por el Plan Marshall en Europa; mientras que en el caso de Japón, tuvo un crecimiento “milagroso” que coincide con la guerra de Corea, pues los puertos de Japón fueron el centro operacional del ejército estadounidense (Ishimaru, 2007).

Si se toma en cuenta las estimaciones de Angus Maddison (Maddison, 2010), se puede obtener un crecimiento del PBI per cápita desde 1945 hasta 1960. Complementariamente, tomando en cuenta lo expuesto por Gardner (Gardner, 2001), (la asignación económica del Plan Marshall por países), se puede llegar a estimar la asignación per cápita para cada uno de estos países (excluyendo Islandia). De esta forma se expone a continuación el crecimiento económico por persona promedio y el crecimiento de Japón, que pese a no haber recibido asignación por el Plan Marshall, tuvo un gran dinamismo económico relacionado con la guerra de Corea.

Tabla N° 3
Asignación Per Cápita del Plan Marshall y el crecimiento de PBI per cápita estimado
(USD constantes a 1990)

| | PBI PER CÁPITA EN 1945 (ESTIMADO) | ASIGNACIÓN PER CÁPITA DEL PLAN MARSHALL (1948-1950) (EN DÓLARES DE 1950) | CRECIMIENTO PER CÁPITA ANUAL (1945-1960) (ESTIMADO) | CRECIMIENTO PER CÁPITA ANUAL (1950-1960) (ESTIMADO) |
|--------------|---|---|--|--|
| Austria | \$ 1,725 | \$ 70.27 | 9.27% | 5.81% |
| Bélgica | \$ 4,333 | \$ 90.31 | 3.20% | 2.44% |
| Dinamarca | \$ 5,066 | \$ 91.01 | 3.76% | 2.41% |
| Francia | \$ 2,573 | \$ 55.06 | 7.29% | 3.62% |
| Alemania | \$ 4,514 | \$ 21.33 | 3.63% | 7.10% |
| Grecia | \$ 938 | \$ 47.39 | 8.40% | 5.38% |
| Irlanda | \$ 3,019 | \$ 44.69 | 2.36% | 3.29% |
| Italia | \$ 1,922 | \$ 25.76 | 7.78% | 2.87% |
| Países Bajos | \$ 2,686 | \$ 113.29 | 7.80% | 2.65% |
| Noruega | \$ 3,980 | \$ 115.05 | 4.03% | 3.23% |
| Portugal | \$ 1,804 | \$ 8.39 | 3.35% | 2.22% |
| Suecia | \$ 5,454 | \$ 49.92 | 3.23% | 2.18% |
| Suiza | \$ 7,752 | \$ 53.89 | 3.21% | 5.09% |
| Turquía | \$ 1,133 | \$ 6.64 | 4.67% | 3.54% |
| Reino Unido | \$ 7,056 | \$ 65.74 | 1.36% | 7.58% |
| Japón | \$ 1,346 | -- | 7.51% | 3.31% |

Fuente: Garder (2001) y Maddison (2010), procesamiento y elaboración propia

Según estas estimaciones se puede apreciar que tuvieron una asignación superior a 49 USD por persona en el Plan Marshall, en orden son: Noruega, Holanda, Dinamarca, Países Bajos, Austria, Reino Unido, Francia, Suiza y Suecia. También que entre 1945 y 1960, los países que crecieron más que 3.5% por año son según orden: Austria, Países Bajos, Italia, Japón, Francia, Turquía, Noruega, Dinamarca y Alemania. Asimismo, entre 1950 y 1960 (post Plan Marshall), los que crecieron por encima de 3.5% fueron en orden: Reino Unido, Alemania, Austria, Grecia, Suiza, Francia y Turquía. Entonces, nótese que bajo estas relaciones, todos los países a los que se asignó presupuesto mediante el Plan Marshall (excepto Suecia y añadiendo Japón por la guerra de Corea) tuvieron un acelerado crecimiento económico durante los quince primeros años de la postguerra.

2.1.1.2. Periodo 2 (1990-2016)

Según los datos del Banco Mundial (WB, Datos Banco Mundial, 2019), este periodo inicia con un PBI global per cápita global de 7179 dólares (precio constante al 2010) para 1990 y para 2016 se alcanza un PBI per cápita global de 10493 dólares (constante al 2010), lo que equivale a un crecimiento anual de 1.47%. Sin embargo, la producción por área geográfica es marcadamente desigual y el crecimiento es notoriamente diferente. En la Tabla N°4 se puede apreciar la comparación de la producción de cada región geográfica y en la Tabla N°5 se compara el crecimiento de cada región geográfica.

Tabla N° 4
PBI per cápita comparado por Regiones Geográficas del Mundo
(1990-2016) (en USD constantes al 2010)

| REGIÓN GEOGRÁFICA | PBI per cápita 1990 | PBI per cápita 2016 |
|--------------------------|---------------------|---------------------|
| MEDIO ORIENTE Y MAGREB | \$ 4,973 | \$ 7,806 |
| ÁFRICA SUBSAHARIANA | \$ 1,308 | \$ 1,682 |
| EUROPA CENTRAL Y BÁLTICO | \$ 7,222 | \$ 14,823 |
| UNIÓN EUROPEA | \$ 24,257 | \$ 34,988 |
| ESTE ASIÁTICO Y OCEANIA | \$ 4,195 | \$ 9,584 |
| SUR DE ASIA | \$ 584 | \$ 1,697 |
| LATINOAMÉRICA Y CARIBE | \$ 6,561 | \$ 9,452 |
| NORTEAMÉRICA | \$ 35,830 | \$ 52,324 |

Fuente: Banco Mundial (2019), elaboración propia

Tabla N° 5
Crecimiento de PBI per cápita por Regiones Geográficas del Mundo
(1990-2016)

| REGIÓN GEOGRÁFICA | Crecimiento de PBI per Cápita (1990-2016) |
|--------------------------|---|
| MEDIO ORIENTE Y MAGREB | 1.75% |
| ÁFRICA SUBSAHARIANA | 0.97% |
| EUROPA CENTRAL Y BÁLTICO | 2.80% |
| UNIÓN EUROPEA | 1.42% |
| ESTE ASIÁTICO Y OCEANIA | 3.23% |
| SUR DE ASIA | 4.19% |
| LATINOAMÉRICA Y CARIBE | 1.41% |
| NORTEAMÉRICA | 1.47% |

Fuente: Banco Mundial (2019), elaboración propia

De nuevo, se tiene que recordar que también en este periodo, el crecimiento y la riqueza son marcadamente diferentes, aunque parece haber una convergencia de crecimiento entre Norteamérica, la Unión Europea y Latinoamérica (cerca de 1.4%). Además, se puede apreciar el gran crecimiento del Este Asiático y el Sur de Asia (más de 3%).

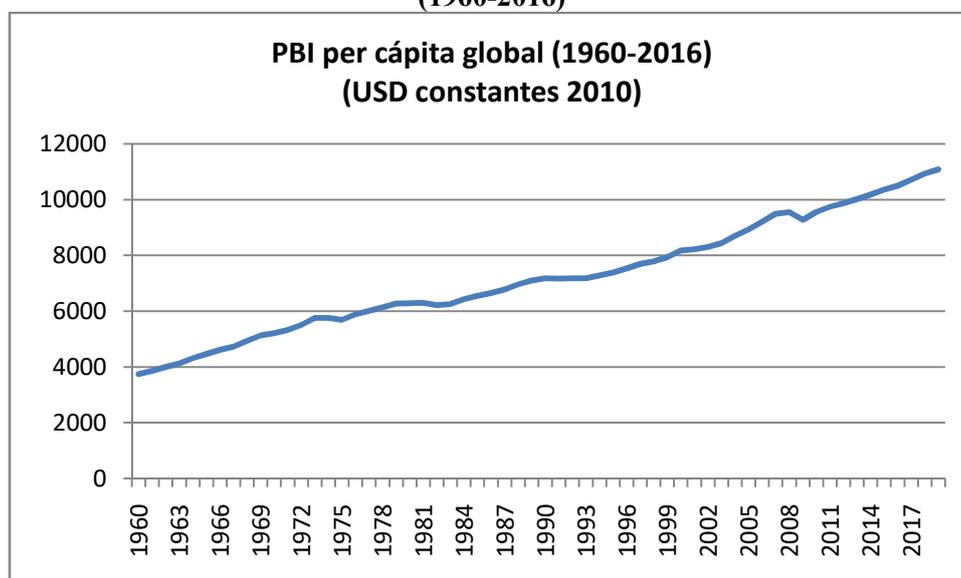
También en este periodo (1990-2016) hay comportamientos notables de algunos países:

- Los Emiratos Árabes (Medio Oriente) tienen un crecimiento negativo de 1.97% promedio por año, pero para el final del periodo (2016) mantienen un PBI per cápita elevado (41 mil USD). Sin embargo, para esta etapa, su producción ha sido largamente superado por Estados Unidos (52 mil USD) (Norteamérica), por Japón (47 mil USD) (Este Asiático), por Finlandia (46 mil USD) (Báltico), y por Alemania (casi 46 mil USD) (Unión Europea); estos con un crecimiento anual promedio de 1.46%, 0.85%, 1.31%, 1.35% respectivamente.
- Muy lejos de estos países ricos, se encuentran los países más desarrollados en Latinoamérica (Brasil) y en África Subsahariana (Sudáfrica), ellos llegaron (a 2016) a una producción de casi 11 mil USD y más de 7 mil USD respectivamente, teniendo un crecimiento anual de 1.23% y 0.81% respectivamente.
- Por último y más lejos aún se encuentra India, que pese a su gran crecimiento en el periodo (4.6% entre 1989 y 2016), tiene en 2016 una producción per cápita de 1800 dólares.

2.1.1.3. Comparación y relación de la producción de los periodos 1 (1960-1990) y 2 (1990-2016)

Tomando la misma información pública del Banco Mundial (WB, Datos Banco Mundial, 2019), se puede apreciar en el siguiente gráfico que la producción global casi no se ha detenido (con excepción de la crisis de 2008), casi se ha triplicado la producción promedio por persona. Hay un crecimiento rápido en la primera etapa (3.34% entre 1960 y 1970), luego hay un crecimiento estable y semejante entre 1970-1990 y 1990-2008 (1.62% y 1.59%). Si se deja de lado a la crisis de 2008 (donde el PBI per cápita se redujo 2.86%), el crecimiento 2009-2016 sigue siendo semejante a los periodos precedentes (1970-1990). Entonces, parece que la disolución de la URSS no hubiera tenido un impacto considerable en la producción per cápita global. Por el contrario, parece que el periodo más cercano al fin de la Segunda Guerra Mundial tuvo un elevado crecimiento económico (tal vez se debe a la destrucción de capital que hubo en la guerra y su reposición). Aún más, si se considera las estimaciones de Maddison (Maddison, 2010) para los periodos inmediatos al fin de la guerra, se tiene que el crecimiento de Europa Occidental es 4.10% (entre 1945-1960) y del mundo es 2.76% (entre 1950 y 1960).

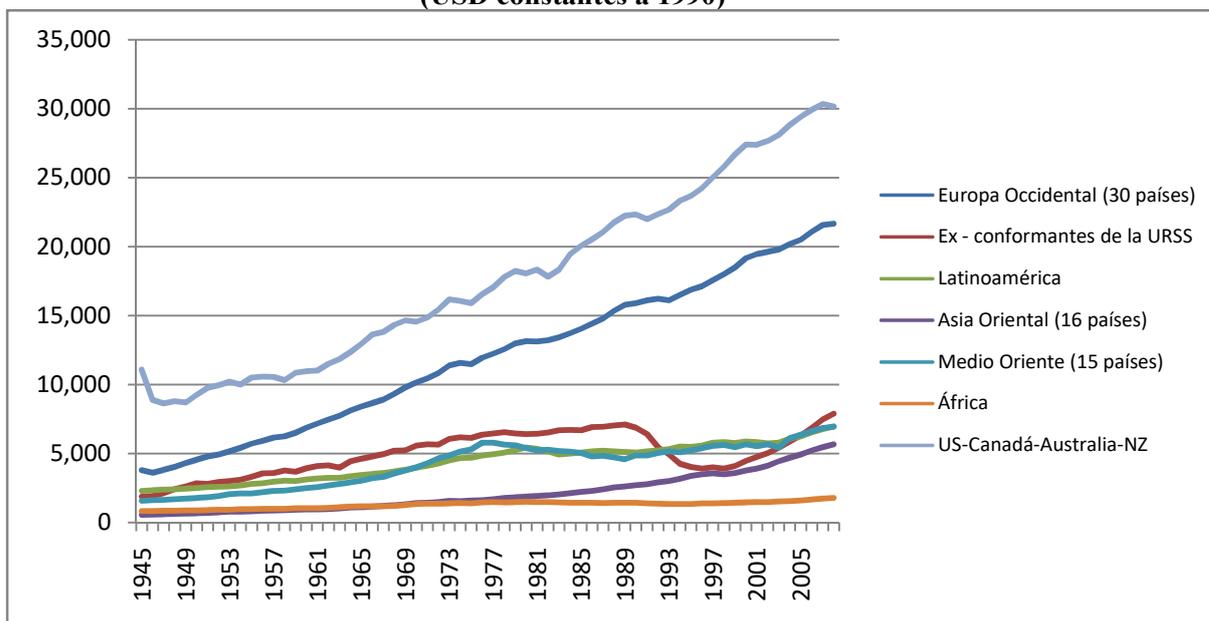
Gráfico N° 1
Crecimiento de PBI per cápita del Mundo
(1960-2016)



Fuente: Banco Mundial (2019), elaboración propia

Volviendo a los datos provistos por el Banco Mundial (WB, Datos Banco Mundial, 2019) y haciendo uso de las estimaciones de Maddison (Maddison, 2010), desagregando el análisis por regiones, se puede observar en el Gráfico N°2 que la producción promedio por individuo en Estados Unidos es sistemáticamente superior al resto del mundo y que la producción de Europa Occidental es muy semejante en su comportamiento, marcadamente debajo de Estados Unidos pero por encima del resto del mundo. Además, a partir de la disolución de la URSS, los países que la conformaban han tenido una producción decadente que llegó incluso a estar por debajo de Latinoamérica (recuperándose a inicios del siglo XXI). Un comportamiento diferente es el de Latinoamérica que tiene un crecimiento deficiente desde la década de 1980. Después está el Este Asiático que tiene un crecimiento estable, sostenido y fuerte en ambos periodos (1960-2016), de esta forma, esta región ha logrado superar a Latinoamérica (WB, Datos Banco Mundial, 2019). Luego, está Medio Oriente que tiene un crecimiento deficiente en el cual tampoco se nota el impacto de la disolución de la URSS. Muy por debajo, están los países de África que aún no pueden salir de la pobreza, con un crecimiento deficiente en ambos periodos (1945-1990) (1991-2016).

Gráfico N° 2
Estimación de PBI per cápita del Mundo por regiones
(1960-2008)
(USD constantes a 1990)



Fuente: Maddison (2010), elaboración propia

Entonces, las regiones en las que parece haber impactado más la disolución de la URSS son los países que antes conformaban la COMECON y el Sur de Asia (ver Tabla N°5) (WB, Datos Banco Mundial, 2019). Los países de Europa del Este que tenía una producción inicial considerable (decaeron y luego se recuperaron); mientras que países como la India han crecido mucho desde la disolución del bloque soviético. Además, se puede apreciar que las regiones más afectadas por la crisis de 2008 son Norteamérica y toda Europa.

2.1.2. Comercio Internacional ; Globalización Económica y Geopolítica

Es un hecho que el Comercio Internacional es fuente de riqueza y quienes lo dirigen deben de ser los más beneficiados. Asimismo, los países a quienes está restringido el comercio con otros están condenados a desarrollarse solo con los recursos que tiene dentro de su territorio. A continuación se muestra que la Geopolítica ha guiado al Comercio Global. De esta manera, el Comercio Internacional ha sido liderado por Estados Unidos durante la Guerra Fría, aislando comercialmente a los países influenciados por la URSS y se ha presionado a los países que tomen una estrategia de *“Industrialización Orientada a la Exportación”*. El resultado de ello es que en la actualidad la Unión Europea se compone de los países más globalizados y luego de ellos están las Economías de Asia Oriental.

2.1.2.1. Periodo (1946-1989)

En toda esta etapa, las decisiones relacionadas el Comercio Internacional fueron lideradas por Estados Unidos, que no solamente es uno de los vencedores de la Guerra Mundial, sino que su infraestructura en el territorio continental no fue dañada en comparación con el resto de los países que protagonizaron la contienda. En este periodo, las grandes decisiones que tomó USA buscaron aislar y dividir al Bloque Socialista (el otro ganador de la contienda). Se vio a la *“expansión”* de la influencia soviética como un riesgo para los intereses de USA. Entonces, se tuvo actitud muy cooperativa con todos los países europeos, con Japón y hasta incluso con China; de esta forma, el resultado de la diplomacia de USA pudo haber ayudado de forma considerable a la disolución de la URSS. Nótese que la rivalidad (USA-URSS) los comprometió

en 3 grandes guerras (Corea, Vietnam y Afganistán); asimismo, la confrontación comprometió a los países que se autodenominaron “No Alineados”.

Si se toma en cuenta la tendencia internacional, en vez de que USA ponga límites a la industrialización de Europa y Japón (economías que fueron sus rivales en el mercado global), se promovió la recuperación de su infraestructura y también del crecimiento de ella, al punto de que se convirtieron en rivales geopolíticos de la URSS y “contuvieron” su expansión. Entre tanto, la abundancia de petróleo en Medio Oriente posibilita el financiamiento de la industrialización del Este Asiático y Latinoamérica, que tendrán inicialmente una Estrategia de “*Sustitución de Importaciones*” que será cambiada por la Estrategia de “*Industrialización Orientada a la Exportación*”. Desde entonces, la tendencia fue liberalizar al comercio (aislando a los países socialistas). Por lo tanto, al término de esta etapa, se tendrá un bloque económico europeo y países asiáticos muy fortalecidos y la inserción preferente al mercado global de países que optan por la “*Industrialización Orientada a la Exportación*”. La Tabla 6 resume algunos hitos que impactaron en el Comercio Global (entre 1946 y 1989), basada en la cronología de la globalización propuesta por la Organización Mundial del Comercio en su Reporte de Comercio de 2008 (WTO, 2008).

Tabla N° 6
Sucesos Internacionales del Periodo 1 (1946-1989)

| | Economía Internacional | Política Internacional | Choques Tecnológicos |
|--|---|---|--|
| 1946-1949 | Acuerdos de <i>Bretton Woods</i> (nuevo sistema monetario internacional) (del patrón oro al patrón dólar) (1944-1971). | Se funda de la ONU (1945) | Expansión de plásticos y productos de fibra (1940) |
| | Se establece el GATT (Acuerdo General de Aranceles Aduaneros y Comercio) (1947) (entre 18 países) (Principalmente Europeos y USA). | Se lanza el <i>Plan Marshall</i> (1948) | |
| | | Se Funda la organización para la Cooperación Económica Europea (1948) | |
| | La URSS establece el CMEA (Consejo de Asistencia Económica Mutua) (1949) (cooperación entre países socialistas) | Inicio del proceso de descolonización (por ejemplo India, Indonesia y Egipto) (1948-1962) | Se descubren grandes yacimientos petrolíferos en Medio Oriente (1948) (especialmente en la Península Arábiga) |
| Se reconoce a la República Popular China como miembro de la ONU (1949) | | | |
| 1950-1959 | Se establece la CE (Comunidad Europea) (1957) a través del Tratado de Roma. CE y FTA (Asociación de Libre Comercio) (1959) sirvieron para favorecer la integración europea. | Guerra de Corea (1950-1953) | Incremento del uso del petróleo de Medio Oriente en Europa y Japón |
| | Principales monedas se vuelven convertibles (1958) | Crisis en el Canal de Suez (1956) | Producción de "Justo a Tiempo" implementada por Toyota (Japón) |
| | | Descolonización africana (15 países se vuelven independientes entre 1958 y 1962) | Se incrementa el uso de motores jet en el transporte aéreo |
| 1960-1969 | Se funda la OPEP (Organización de Países Exportadores de Petróleo) (1960) (por Irak, Irán, Kuwait, Arabia Saudita y Venezuela) | La construcción del Muro de Berlín (1961) y la Crisis de los Misiles (1962) agudizan la confrontación entre la URSS y USA | Primer humano en el espacio (Gagarin en 1961) y primer humano en la luna (Amstrong en 1969) |
| | Desarrollo del Mercado del <i>Eurodollar</i> en Londres que contribuye a la expansión internacional de liquidez | | Los circuitos integrados se convierten en comercialmente disponibles |
| | Ronda Kennedy (6ta sesión de GATT) (1964) (66 países) (se recortan aranceles a la mitad, se rompen restricciones agrícolas, se remueven barreras no arancelarias y se ayuda a países en desarrollo) | | Se desarrolla la producción Offshore de Gas y Petróleo |
| | | | Revolución Verde desde USA hacia países en desarrollo (década de 1960) (incremento sustancial de la productividad) |

| | | | |
|-----------|--|--|---|
| | | | a partir de introducción de especies para la siembra, de fertilizantes y plaguicidas) |
| | Rápida difusión de automóviles y autopistas en el norte acelera la demanda de combustibles y esta cambia de carbón a petróleo. | Intervención directa de USA en el conflicto de Vietnam (1965-1975) | Primera línea de trenes de alta velocidad en Japón (1964) |
| | Políticas de países del Este Asiático ponen más énfasis en la estrategia de la Industrialización Orientada a la Exportación que en la estrategia de la Sustitución de Importaciones | | Se terminan el Túnel de <i>Mont Blanc</i> (Italia-Francia) (11 km) Se incrementa el uso de contenedores en el transporte marítimo (1968) |
| | Se eliminan las aduanas entre la Comunidad Europea (1968) | | |
| | Término del estándar proporcional de cambio dólar-oro (1971) | | La Guerra del <i>Yom Kippur</i> incrementa el precio del petróleo (1973) |
| 1970-1979 | Ronda Tokio del GATT (1973) donde se establece el GSP (Sistema Generalizado de Preferencias) mediante el cual una nación desarrollada puede exceptuar voluntariamente de aranceles a una nación en desarrollo. (Posibilidad de Acuerdos de Comercio Preferencial) (Posibilidad excepción voluntaria de todos los procedimientos aduaneros) | La Unión Europea se incrementa a 9 miembros | |
| | Surgimiento de nuevos países industrializados en Asia | | |
| | En China muere <i>Mao</i> (1976), es sucedido por <i>Hua Guofeng</i> y en el Congreso XI del PCCH toma el liderazgo <i>Deng</i> (1978) (Fin de la <i>Revolución Cultural</i> e inicio de reformas económicas de inserción en el mercado), USA reconoce a la RP China (1979) y Taiwán se retira de la ONU | Intervención directa de la URSS en Afganistán (1979) | |
| 1980-1989 | Recesión en USA (1980) (excesivos gastos fiscales por guerra en Vietnam y financiamiento mediante gran inflación) Bajo la gestión de Volcker (FED-Reserva Federal) se extingue la creciente inflación en USA mediante la reducción de la oferta monetaria (alza tasa de interés de la FED) | La Unión Europea se incrementa a 12 miembros | IBM introduce la primera computadora personal al mercado (1981) |
| | Crisis de deuda en países de Latinoamérica (1982) (sobreendeudamiento de difícil pago que ocasiono el detenimiento de nuevos préstamos) Se remplaza la Estrategia de Sustitución de Importaciones por la Estrategia de Industrialización Orientada a las Exportaciones | | Se introduce Microsoft Windows al mercado (1985) |
| | México inicia reformas económicas debido a alta inflación (privatización de gran parte del sector público a privados nacionales y extranjeros) (presidente De la Madrid) y se une al GATT (1986) | Caída del Muro de Berlín (Unificación de Alemania) (1989) | |
| | Acuerdo de Louvre (1987) para promover la estabilidad cambiaria entre las principales monedas del mundo | | |

Basado en: WTR (WTO, 2008)

2.1.2.2. Periodo 2 (1990-2016)

El segundo periodo inicia con la disolución de la URSS, con el fortalecimiento de Alemania como líder de Europa, la unificación comercial de Norteamérica y el deterioro de las relaciones de alianza entre la USA e Irak. Al final del periodo se tendrá extremadamente reducida el área de influencia de Rusia, a Alemania como líder absoluto de la UE, el inicio de la confrontación de China con USA por el liderazgo del comercio en el Pacífico y la convulsión social en Medio Oriente y el Magreb. Entonces, luego de la desaparición del “enemigo común”, son más notorias las diferencias entre los centros económicos, comerciales y financieros. Parecen cobrar más importancia los intereses contrapuestos de USA, China, Alemania y Reino Unido; la creciente violencia e intervencionismo en el Mundo Árabe y el riesgo de la soberanía de Rusia. A continuación se puede apreciar los principales acontecimientos relacionados al Comercio Global en el periodo (1990-2016).

Tabla N° 7
Sucesos Internacionales del Periodo 2 (1990-2016)

| | Economía | Política | Choques Tecnológicos |
|-----------|--|---|---|
| 1990-1999 | Crisis en la India (1991) (causada por alza de precio del petróleo por <i>Guerra del Golfo</i> y bajo crecimiento de socios comerciales) Lanzamiento de la Reforma Económica en la India (1991) (Reducción del Estado - privatización) | En el XXVII congreso del PCUS (URSS) Gorbachov propone el Nuevo Tratado de la Unión (soberanía de estados) Propuesta rechazada en referéndum. Pese a ello se realizan elecciones presidenciales en junio de 1991, dando por ganador a Yeltsin quien declara a Rusia independiente. En agosto de 1991 Yunayev depone a Gorbachov como Presidente de la URSS pero USA ayuda a Yeltsin para deponer a Yunayev. Se disuelve la URSS en diciembre. | Se apertura el <i>Eurotunnel</i> que une Reino Unido al continente europeo (1994) |
| | Se establece el NAFTA (Acuerdo de Libre Comercio de Norteamérica) (1994) | Guerra del Golfo (intervención de USA en Irak) (1990) | El número de teléfonos celulares se incrementa por la introducción de la tecnología de segunda generación (2G) (usando tecnología digital) |
| | Miércoles Negro en Londres (Quiebra del Banco de Inglaterra por especulación cambiaria) (pérdidas de 3300 Millones de libras) (causada por Soros quien gana al menos 1000 Millones de libras) (1992) | | |
| | Crisis Financiera Asiática (1997) causada por especuladores cambiarios como Soros (países afectados perdieron entre 9% y 15% de su PBI) | | Se lanza en Finlandia la primera red 2G-GSM (mejor seguridad y calidad de comunicación) por <i>Radiolinja</i> (1991) |
| | Se establece la OMC (Organización Mundial del Comercio) (1995) (Después de la Ronda de Uruguay de GATT 1986-1994) (Fundada principalmente por miembros de GATT) | Tratado de Maastricht (Tratado sobre la Unión Europea) (1992) | La Inversión del WWW (<i>World Wide Web</i>) por Berners-Lee (1989) posibilito el primer sitio web (1991) (para el 2000 serán 300 millones de usuarios de internet) |
| | Adopción del Euro por 11 países de la Unión Europea (1999) (excepto Reino Unido) | | |
| 2000-2009 | Crisis <i>Dotcom</i> (2001) (por sobrevaloración de empresas relacionadas al internet) (pérdidas calculadas en 5 mil millones de USD) | Atentado a las Torres Gemelas (un centro financiero de USA) y como resultado USA realiza una intervención militar en Afganistán e Irak (2001) | Buques contenedores transportan el 70% del valor de transporte marítimo |
| | China se une a la OMC (2001) | Comisión Electoral de Ucrania reconoce victoria de Yanukovich, protestas en Oeste de Ucrania, Suprema Corte invalida resultados, Yanucovich huye a Rusia (2004) | Lanzamiento de la tecnología 3G (2002) (más seguro, más estable y 7 veces más rápido que 2G) Luego saldría la tecnología 4G (2009) cinco veces más rápida |
| | | La Unión Europea se incrementa a 27 miembros (2007) | Número de usuarios de internet crece a 800 millones en 2005 |

| | | | |
|-----------|---|---|--|
| | | Crisis Financiera (2008) (ocasionado por burbujas inmobiliarias e hipotecas <i>subprime</i>) (quiebran o son comprados 187 bancos en USA entre ellos <i>Lehman Brothers</i> , uno de los más grandes) (Recesión económica global) | Lanzamiento de <i>Facebook</i> (2006) Seguido del lanzamiento del <i>Iphone</i> (2007) |
| | | | Lanzamiento del BITCOIN (2009) |
| 2010-2016 | Se inician las negociaciones de RCEP (Asociación Económica Integral Regional) (2012) (China, Oceanía, Japón y Sudeste Asiático) (40% del comercio global) (Sin USA) | <i>Primavera Árabe</i> (2011) (Guerras Civiles en Medio Oriente y Magreb) | Sale al Mercado D-Wave ONE (primera computadora cuántica comercial) (2011) |
| | Se Firma el TPP (<i>Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica</i>) (2016) (Norteamérica, Oceanía, Japón, Sudeste Asiático, Chile y Perú) (33% del comercio global) (sin China)(USA se retira un año después) | Se proclama el Califato en Al-Raqa (Siria junio 2014) Intervención de OTAN contra ISIS (septiembre 2014) Coalición de Rusia con Irán, Irak y Siria contra ISIS (2015) Alianza Militar Islam contra ISIS (2015) (gobiernos suníes con rivalidad hacia Irán) (sin participación de Irak, Siria ni Irán) | Se lanza <i>Tesla Model 3</i> (eléctrico) (2016) |
| | | Referéndum aprueba <i>Brexit</i> (2016) | |

Basado en: WTR (WTO, 2008)

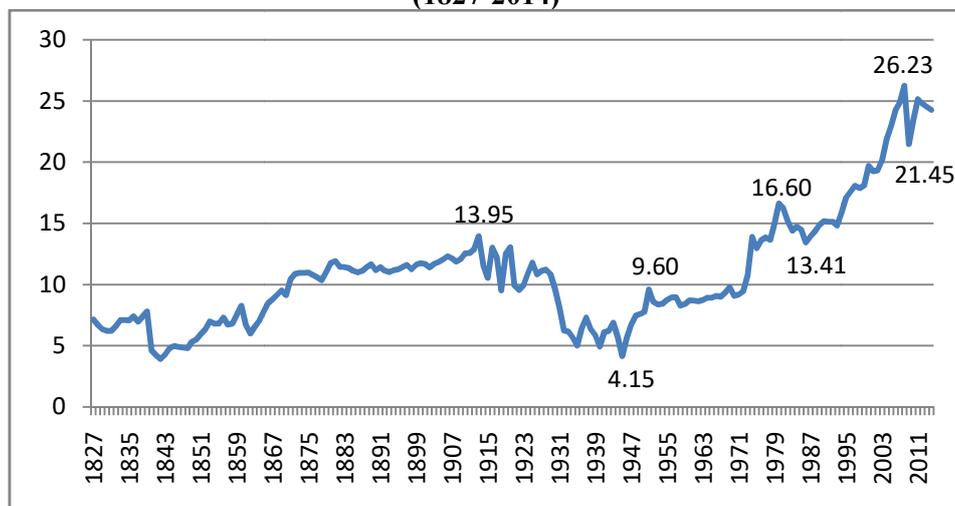
2.1.2.3. Comparación del Comercio Internacional entre: Periodo 1 (1946-1989) y Periodo 2 (1990-2016)

Si se toma en cuenta las estimaciones de Kawano y Brewer (Kawano & Brewer, 2000), se puede suponer que el Comercio Global se encuentra en la Tercera Ola del Comercio Global (desde 1795). Además, si se toma los datos estimados de Fouquin y Hugo (Fouquin & Hugot, 2016), se puede apreciar que las exportaciones de los países (como proporción de su producción) se encuentran en un crecimiento sin precedentes desde el fin de la Segunda Guerra Mundial.

En la Etapa 1 (1946-1989) se puede apreciar un incremento del Intercambio en la los primeros años (de 4.16% en 1945 hasta 9.6% en 1951), siguiendo un periodo de estabilidad hasta 1970 (9.97%) y luego un gran crecimiento que se detiene en 1981 (16.22%) (Coincide con la recesión de USA) pues de ahí comenzará a decrecer hasta 1986.

Desde entonces (1986), será un crecimiento del Intercambio que no se detendrá hasta la crisis de 2008 (cuando se llegó a 26.23%). Entonces, la proporción de la producción que intercambia un país promedio de mundo llegó a quintuplicarse (desde 1945 hasta 2008) momento en el cual el 25% de lo que producen los países es producción que se comercia con otros. Otra cuestión notoria es que, dada la importancia global de USA, una recesión en USA parece afectar gravemente al Comercio Global. Además, dado que la URSS estuvo aislada del Intercambio (durante la Guerra Fría), parece no tener una repercusión negativa su disolución sobre el Intercambio en el Mundo (Our World in Data, 2020).

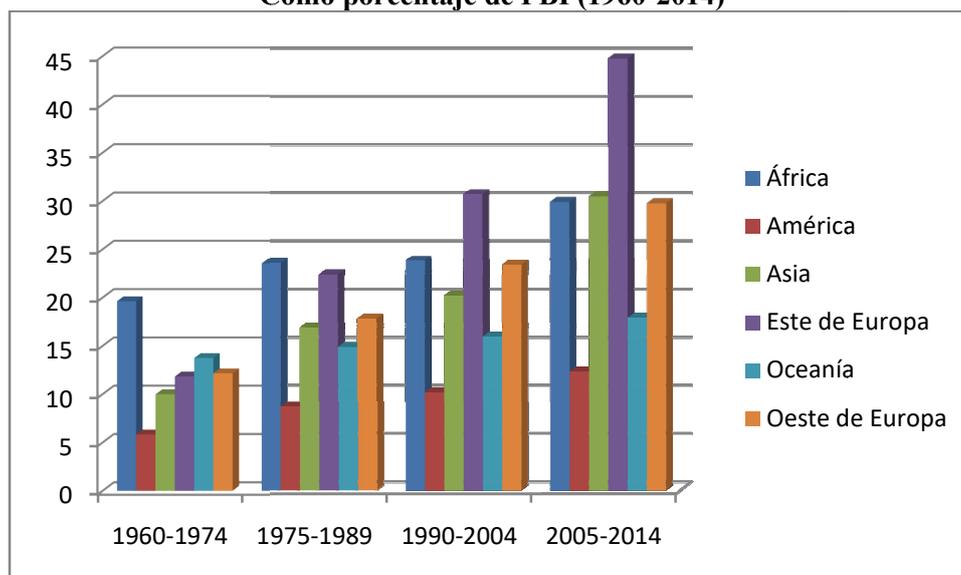
Gráfico N° 3
Valor estimado de Bienes exportados como porcentaje del PBI Global
(En porcentajes)
(1827-2014)



Fuente: Fouquin and Hugot; CEPII (2016); Our World In Data (2020)

Es necesario aclarar que el intercambio global tampoco es semejante entre todos los países. En el Gráfico N°4 se puede apreciar la dinámica reciente de los continentes en relación a la proporción que intercambian (en promedio). Nótese que Europa del Este ha llegado a una proporción de comercio impresionante (de 11.85% a 44.76%). Después, Europa Occidental ha tenido una integración al Mercado Global creciente (de 12.18% a 29.78%). Un comportamiento similar es el de Asia (de 10.01% a 30.49%). En cambio, existe una integración no tan rápida de África (de 19.64% a 29.92%) (el mayor intercambio se dio en la última década). Después, está América (de 5.85% a 12.3%) y la menor integración relativa parece ser la de Oceanía (de 13.76% a 17.88%).

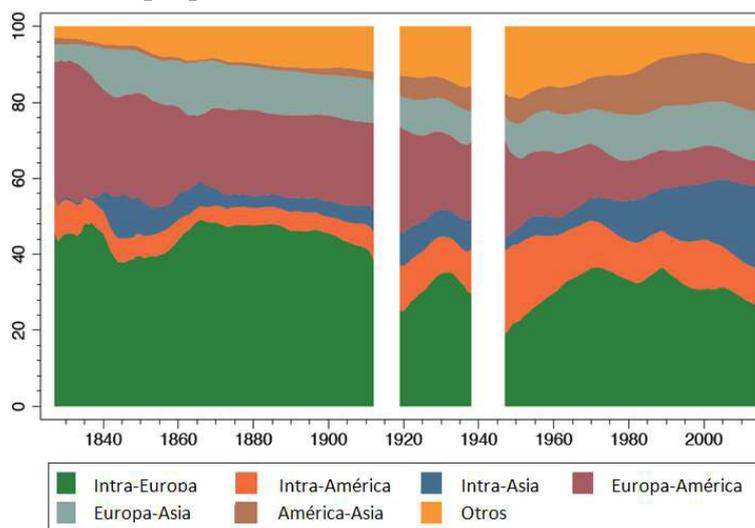
Gráfico N° 4
Estimación de Exportaciones de los Continentes
Como porcentaje de PBI (1960-2014)



Fuente: Fouquin and Hugot (2016)

Sin embargo, se tiene que tomar en cuenta que en términos absolutos el valor intercambiado es muchísimo más heterogéneo. Por ello, a continuación (Gráfico N° 5) se muestra la dinámica comercial entre las regiones geográficas. En este gráfico se puede apreciar el reciente y creciente protagonismo de Asia y la gran capacidad de intercambio de Europa (que es histórica).

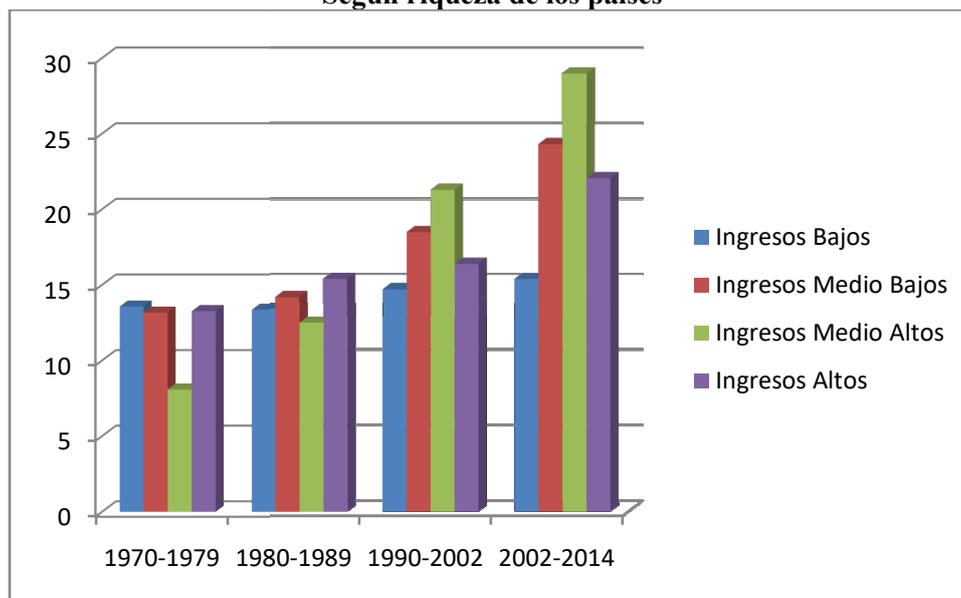
Gráfico N° 5
Estimación de Exportaciones entre Continentes (1827-2014)
En proporción al Total del Comercio Global



Fuente: Fouquin and Hugot (2016)

Desde otra óptica, se puede comparar el nivel de globalización de los países según su riqueza. En el Gráfico N°6 se puede apreciar que hay mayor integración al Mercado Global en casi todos, excepto en los países con los menores ingresos (probablemente son periferia de un "hegemón" local).

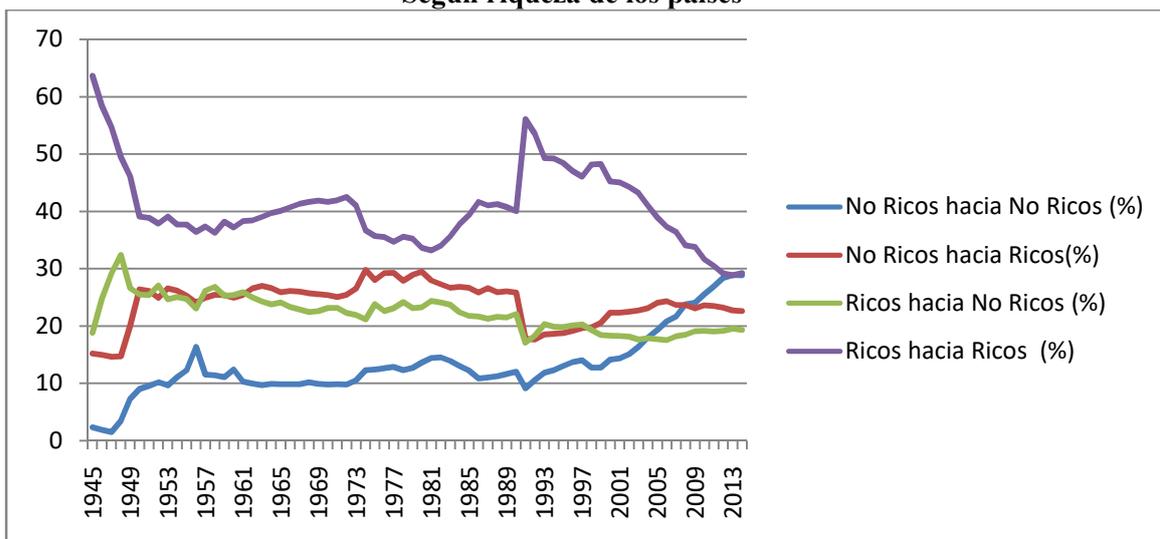
Gráfico N° 6
Estimación de la exportación como porcentaje de PBI (1960-2014)
Según riqueza de los países



Fuente: Fouquin and Hugot (2016); OurWorldInData (2020)

Por otro lado, si se busca ver la interrelación de países ricos con los que no lo son. Se puede apreciar que las exportaciones de países pobres a ricos y viceversa son estables. Mientras que el intercambio entre países pobres es creciente desde la disolución de la URSS. Por el contrario, en el periodo 2 (1989-2014) se puede apreciar que el intercambio entre países ricos es cada vez menor. Entonces, parece ser que la disolución de la URSS impactó en la protección comercial entre los países pobres y en la mayor integración comercial de las economías emergentes. Ver gráfico N°7.

Gráfico N° 7
Estimación de la interrelación comercial como porcentaje de PBI (1960-2014)
Según riqueza de los países



Fuente: Fouquin and Hugot (2016); OurWorldInData (2020)

2.1.3. Violencia Política Global y Geopolítica

Las víctimas de la violencia política no solo se circunscriben a los conflictos armados, sino a los que mueren por aislamiento político y comercial. A continuación se verá que Asia fue el continente más afectado mientras se mantenía el gobierno de Mao Zedong (en China). Luego de las nuevas relaciones multilaterales con los gobiernos de Deng Xiaoping (en China) y Brézhnev (en la URSS); África y Oriente Próximo son las regiones más convulsionadas. Al parecer, en la primera etapa (1945-1991) el principal riesgo era la expansión del socialismo en el mundo; mientras que en la segunda etapa (1991 en adelante) el principal problema son los vacíos de poder y la conformación de nuevos liderazgos que se manifestaron luego de la desaparición de la URSS.

2.1.3.1. Violencia Política en el Globo y otros aspectos de la Geopolítica (1946-1989)

En este periodo, el continente más afectado por la Violencia Política es Asia, seguido por África, luego por América, luego por Europa y el menos afectado ha sido Oceanía. A partir de los datos expuestos por Marshall (Marshall, 2020) se ha podido establecer el siguiente resumen por región geográfica (para mayor información ver Anexo 1):

Tabla N° 8
Pérdidas humanas por Conflictos Políticos por Regiones Geográficas
(Iniciados entre 1946-1989)

| Región Geográfica | Total de Muertes | Promedio Anual de Muertes |
|-------------------|-------------------|---------------------------|
| Asia Oriental | 12'505,700 | 277,904 |
| Medio Oriente | 2'226,050 | 49,468 |
| África | 5'370,350 | 119,341 |
| América | 713,900 | 15,864 |
| Europa | 189,000 | 4,200 |
| Oceanía | 0 | 0 |
| TOTAL | 21'005,000 | 466,778 |

Fuente: Marshall 2013, elaboración propia

Este periodo coincide con la Guerra Fría (1947-1991), tiempo donde resaltaron tres grandes guerras: La de Corea, la de Vietnam y la de Afganistán. En las dos primeras, Estados Unidos gastó el equivalente al 26.29% de lo gastado en la Segunda Guerra Mundial (1941-1945). En Corea (1950-1953) se gastaron 341 mil millones de dólares y en Vietnam (1965-1975) se gastaron 738 mil millones de dólares (precio de dólar contante al 2011) (Daggett, 2010). Por contraparte, la URSS gastó en Afganistán (1979-1986) el equivalente de 50 mil millones de dólares (Global Security, Global Security, 2019).

La creación de la ONU se dio en 1945, con 51 miembros. Desde entonces hasta 1989, la Asamblea General ha reconocido 108 países adicionales. En promedio, 2.45 países se admitieron cada año como miembros de la ONU (UN O. d., 2011). Esto puede corresponder en parte con el proceso de independencia de África (1947-1977) (Schmidt, 2018).

En este mismo periodo las naciones fueron azotadas por hambrunas y murieron muchos por ellas. Hambre causado en gran parte por la guerra, sequías y plagas (naturales o causadas por el hombre). Desde 1945 hasta 1989 las más grandes hambrunas fueron cronológicamente: en la URSS (1946-1947), Cabo Verde (1946-1948), Etiopía (1958), China (1959-1961), Indonesia (1966-1967), Nigeria (1967-1970), Mauritania (1968-1972), Etiopía (1972-1973), Bangladesh (1974), Camboya (1975-1979), Uganda (1980-1981), Mozambique (1982-1985), Etiopía (1983-1985) y Sudán (1984-1985) (1988) (Ó Grada, 2007). La peor de todas fue la de China (aproximadamente 15 millones), ocasionada en parte por el exterminio de gorriones (que en vez de aumentar la producción alimentaria, ocasiono la aparición de grandes plagas de insectos).

Las personas que no tuvieron acceso a los alimentos en esta época, fueron limitadas por: no tener riqueza suficiente o que no tuvieron acceso al gran mercado internacional (por razones de rivalidad política o económica) o que son naciones devastadas por la guerra. Se debe enfatizar que el hambre ocasionada por un desastre en la producción de los cultivos puede haber sido mitigado por la comunidad internacional. Entonces, durante la existencia de las Naciones Unidas, es injustificable que se haya permitido morir de hambre a tantas personas; en una etapa histórica donde la riqueza fue muy superior a las precedentes. En consecuencia, la rivalidad política es la causa principal de las muertes por hambre, el aislamiento del bloque socialista y el abandono a los países no alineados.

2.1.3.2. Violencia Política en el Globo y otros aspectos de la Geopolítica (1990-2012)

En este periodo, el continente más afectado por la Violencia Política es África, seguido por Asia, luego por Europa, luego por América y el menos afectado ha sido Oceanía. A partir de los datos expuestos por Marshall (Marshall, 2020) se ha podido establecer el siguiente resumen por región geográfica (para mayor información ver Anexo 1):

Tabla N° 9
Pérdidas humanas por Conflictos Políticos por Regiones Geográficas
(Iniciados entre 1989-2012)

| Región Geográfica | Total de Muertes | Promedio Anual de Muertes |
|-------------------|------------------|---------------------------|
| Asia Oriental | 82,400 | 3,583 |
| Medio Oriente | 551,100 | 23,961 |
| África | 3'875,400 | 168,496 |
| América | 67,700 | 2,943 |
| Europa | 275,850 | 11,993 |
| Oceanía | 500 | 22 |
| TOTAL | 3'875,400 | 169,496 |

Fuente: Marshall 2013, elaboración propia

Este periodo coincide con la etapa posterior Guerra Fría (1991-2016), tiempo donde resaltan dos guerras lideradas por Estados Unidos: Golfo Pérsico y Afganistán-Irak, donde se gastaron lo equivalente al 30.43% de lo gastado en la Segunda Guerra Mundial (1941-1945). En la Guerra del Golfo (1990-1991) se gasto 102 mil millones de dólares y en la Guerra de Afganistán e Irak (2001-2010) se gastaron 1147 mil millones de dólares (precio de dólar contante al 2011) (Daggett, 2010).

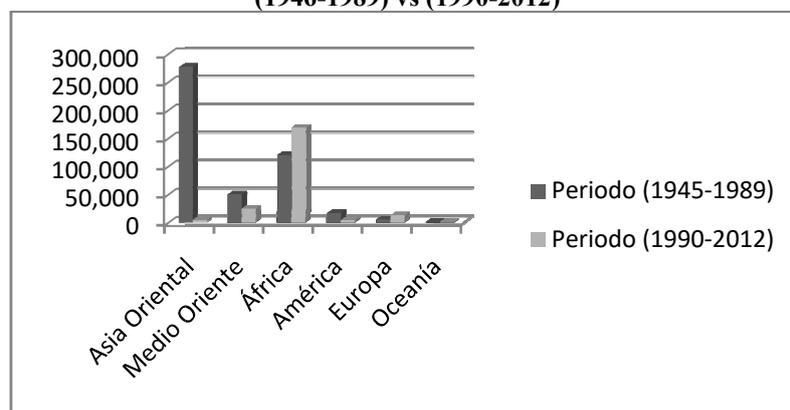
En 1990 eran reconocidos por la ONU 159 países. Desde entonces hasta 2011, se han reconocido 34 países adicionales. En promedio, se admitieron 1.55 países cada año (UN O. d., 2011).

Entre los años de 1989 hasta 2016, las naciones más golpeadas por el hambre fueron las africanas y la causa principal fue la violencia política (Ó Grada, 2007). En orden cronológico, las más grandes fueron: Somalia (1991-1992), Corea del Norte (1994-1998), Sudán (1998), R. D. del Congo (1998-1994), Sudán (2003-2005), Somalia (2011-2012) y Yemen (2016 - presente). Se tiene que tener en cuenta que en esta época ya no hay razón para que se mantenga un aislamiento comercial hacia los países socialistas, como que tampoco hay justificación alguna para dejar en abandono a los países no alineados. Sin embargo, se mantiene el aislamiento comercial hacia países socialistas y el abandono a países convulsionados por el hambre y la guerra.

2.1.3.3. Comparación de la Violencia Política en el Globo: (1946-1989) vs (1990-2012)

Según lo proporcionado por Marshall (Marshall, 2020); para ambos periodos, se puede apreciar que África y Medio Oriente son Regiones convulsionadas por la violencia. Además, se puede notar que Asia ha pasado a ser un lugar con muchísima menos violencia. En general, casi todas las regiones son menos violentas, a excepción de África.

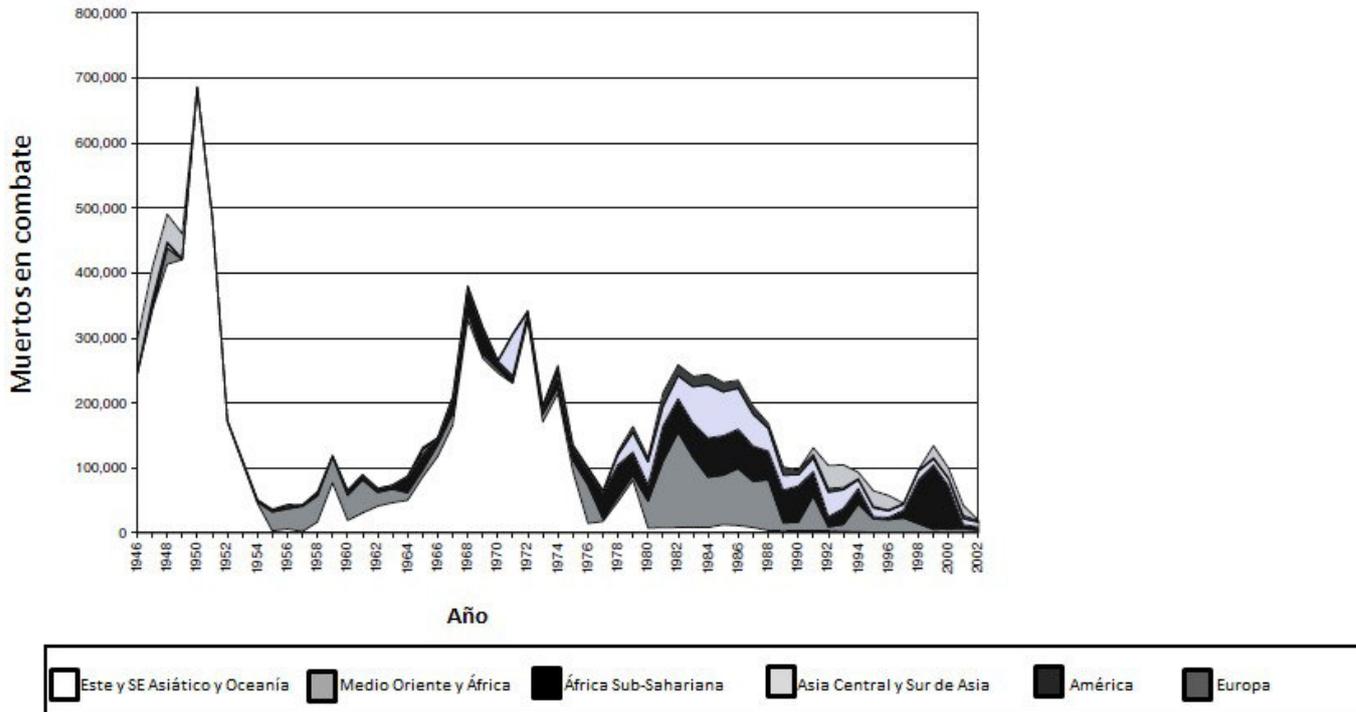
Gráfico N° 8
Comparación de promedios anuales de pérdidas humanas por Conflictos Políticos
(1946-1989) vs (1990-2012)



Fuente: Marshall 2013, elaboración propia

Complementariamente, si se sigue el enfoque de Lacina y Gleditch (Lacina & Gleditsch, 2005); quienes dividen los conflictos en otras zonas geográficas. Se puede apreciar que los conflictos globales se han desplazado desde Asia Oriental hacia Asia Central, Medio Oriente y África. El punto de quiebre coincide con el cambio de régimen de China (muerte de Mao en 1976), disminuyendo temporalmente. Por último, la conflictividad global disminuye considerablemente después de la disolución de la URSS, como se puede apreciar en Gráfico N°9.

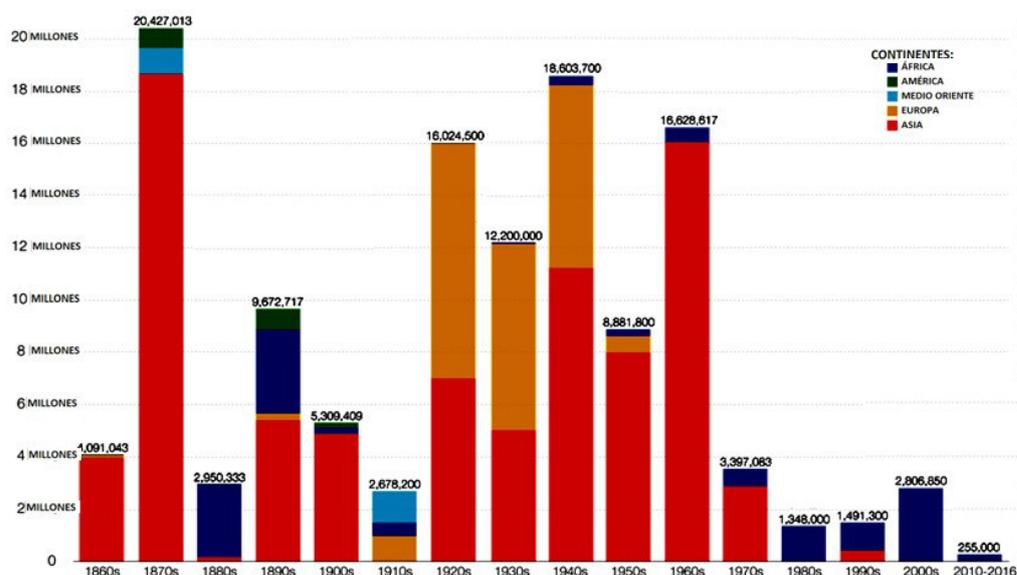
Gráfico N° 9
Costes humanos en guerras por región (1946-2002)



Fuente: Lacina & Gleditsch, 2005

Según lo que muestran Hassel y Roser (Hasell & Roser, 2017), respecto a la mortandad de las naciones a causa de hambre, en el primer periodo de la postguerra (1946-1989) ha habido mucha mortandad y especialmente en Asia. Mientras que después de la caída del muro de Berlín, la mortandad por hambre ha afectado principalmente a África, aunque es mucho menor comparada con el periodo precedente. Nótese que África es el único continente que históricamente no ha dejado de ser afectado grandemente por el hambre.

Gráfico N° 10
Víctimas del Hambre por décadas (1860-2016)



Fuente: Hassel y Roser (2017), tomado de OurWorldInData.org

Como se dijo anteriormente, se sugiere que la principal razón de que se deje morir de hambre a las naciones es la falta de voluntad política de los miembros de las Naciones Unidas, ni el fin del gobierno de Mao, ni la caída del bloque socialista han dado cabida a una mejor colaboración entre los países; por el contrario, sigue el abandono a los pueblos más pobres y el arrinconamiento comercial a los pequeños países socialistas.

2.1.4. Mercado Global de la Drogas Ilícitas

En 2015, las ventas minoristas de las drogas fueron 320 mil millones de USD, un equivalente al 0.9% del PBI global, equivalente también al PBI de un gran país como Sudáfrica o Colombia (Gestión, 2015). El 1% de las ventas llega a los cultivadores y los traficantes de países de tránsito obtienen entre 20% y 25% de las ventas. Es imprescindible hacer un repaso de su comportamiento global, pues no solo influye en las relaciones políticas de todos los países; sino que tiene una gran influencia en los países inmersos en su cadena de valor (como Perú). Como se ve a continuación, este mercado tan dañino está en crecimiento y su comportamiento es diferente según cada geografía.

2.1.4.1. Estado del tráfico ilícito de drogas al inicio del milenio

El tráfico de drogas estuvo altamente concentrado en pocos países (los 5 países de más tráfico cubren más del 70% para cada género de droga). Los más resaltantes es USA (hierba marihuana, cocaína y estimulantes), Colombia (hierba marihuana y cocaína), Reino Unido (resina marihuana, opiáceos y estimulantes) y China (opiáceos y estimulantes) (UNODC O. d., 2000). A continuación se muestra un resumen de los patrones del tráfico en el mundo (según género en la década de 1990). Nótese que hay cierta tendencia a la estabilidad en la cocaína y los opiáceos. Nótese también el riesgoso crecimiento de la Anfetamina y el éxtasis. Asimismo, es necesario recordar que la producción de opiáceos y la cocaína no ha detenido su crecimiento desde 1975 (UNODC O. d., 2000).

Tabla N° 10
Patrones y tendencias del Tráfico Ilícito de Drogas (1990-1999)

| | Cocaína | Anfetamina y Éxtasis | Opiáceos | Marihuana |
|----------------------------|--------------------------|--|--------------------------|--------------------------|
| Norteamérica | Grande (estabilizado) | Mediano (en crecimiento) | Pequeño (en crecimiento) | Grande (en crecimiento) |
| Centroamérica y Sudamérica | Grande (en crecimiento) | Receptor Minoritario (tráfico pequeño) | Pequeño (en crecimiento) | Mediano (en crecimiento) |
| Oeste de Europa | Mediano (en crecimiento) | Grande (en crecimiento) | Mediano (estabilizado) | Mediano (en crecimiento) |
| Este de Europa | Pequeño (en crecimiento) | Receptor Minoritario (tráfico pequeño) | Pequeño (en crecimiento) | Pequeño (en crecimiento) |
| Medio Oriente y Magreb | Pequeño (en crecimiento) | Mediano (en crecimiento) | Grande (en crecimiento) | Pequeño (en crecimiento) |
| África Subsahariana | Pequeño (en crecimiento) | Mediano (en crecimiento) | Pequeño (en crecimiento) | Pequeño (en crecimiento) |
| Sur y Este de Asia | Pequeño (en crecimiento) | Grande (en crecimiento) | Grande (estabilizado) | Pequeño (en crecimiento) |
| Oceanía | Pequeño (en crecimiento) | Mediano (en crecimiento) | Pequeño (en crecimiento) | Pequeño (en crecimiento) |

Fuente: UNODC, 2000

Si se toma en cuenta la tendencia de los países que tienen la estimación de la adicción a la droga (USA y Unión Europea), se puede deducir que no hay un patrón homogéneo (o de reducción o de incremento de personas adictas). En el caso favorable de USA, han pasado a reducir el porcentaje de sus ciudadanos que padecen de adicción (de 12.1% en 1985 a 7% en 1999) y la reducción se realizó en todas las drogas. Otro resultado favorable es el de Alemania (que redujo el abuso de marihuana, cocaína y anfetaminas entre 1995 y 1999). Por el contrario, un caso negativo fue el de Reino Unido (de 3% en 1982 a 11% en 1998) que fue impactado principalmente por el uso de la marihuana. Otro caso negativo fue el de España (que entre 1995 y 1999 aumentó el uso de todos los géneros de droga). Además, según las estimaciones globales, en la década de 1990, el 4.2% de la población global ha padecido de adicción, en específico: marihuana (2.4%), anfetaminas (0.5%), cocaína (0.2%), opiáceos (0.2%) y heroína (0.15%), en total corresponden a 180 millones de personas enfermas por drogas (UNODC O. d., 2000).

2.1.4.2. Estado del tráfico ilícito de drogas al 2016

En este último periodo, el tráfico ilegal de drogas sigue estando muy concentrado. Especialmente en la producción de cocaína (que preferentemente se da en Centroamérica y Sudamérica). Luego, el tráfico de opiáceos es liderado en Medio Oriente por Afganistán, en Asia por Myanmar y en Latinoamérica por Colombia y México (UNODC O. d., World Drug Report 2016, 2016). Por otro lado, los focos de tráfico global de metanfetamina son USA, Unión Europea y Oeste de África. A continuación se resumen los últimos patrones de tráfico ilegal de drogas en el mundo.

Tabla N° 11
Patrones y tendencias del Tráfico Ilícito de Drogas (2011-2014)

| | Cocaína | Anfetamina y Éxtasis | Opiáceos |
|----------------------------|--|-----------------------------|--------------------------|
| Norteamérica | Mediano (en disminución) | Grande (estabilizado) | Mediano (en crecimiento) |
| Centroamérica y Sudamérica | Grande (en crecimiento) | Mediano (disminución) | Grande (en crecimiento) |
| Oeste de Europa | Mediano (en crecimiento) | Mediano (en crecimiento) | Pequeño (estable) |
| Este de Europa | Pequeño (en disminución) | Mediano (en crecimiento) | Pequeño (estable) |
| Medio Oriente y Magreb | Receptor Minoritario (tráfico pequeño) | Mediano (en crecimiento) | Grande (en crecimiento) |
| África Subsahariana | Pequeño (en disminución) | Grande (en crecimiento) | Mediano (estabilizado) |
| Sur y Este de Asia | Pequeño (estable) | Grande (en crecimiento) | Grande (en crecimiento) |
| Oceanía | Pequeño (estable) | Mediano (estabilizado) | Mediano (estabilizado) |

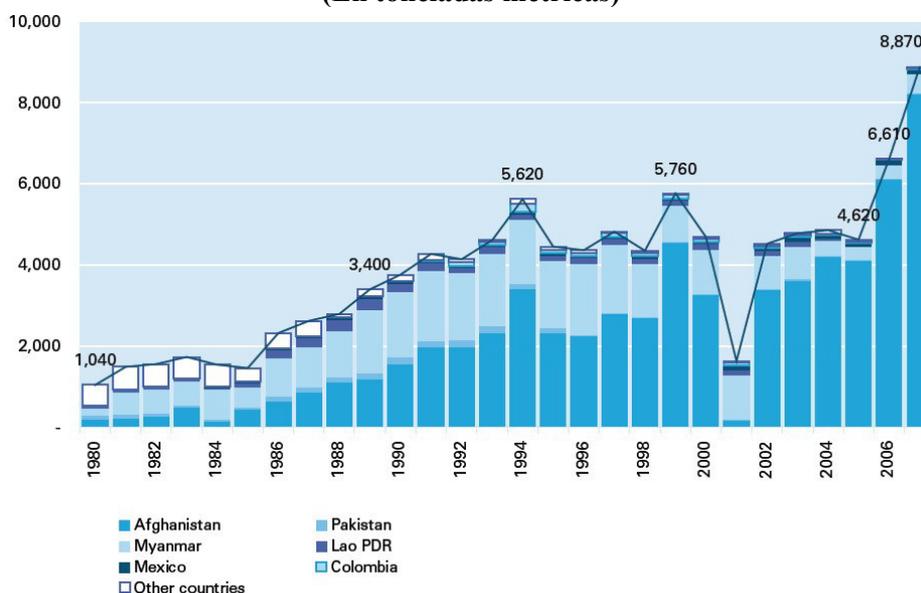
Fuente: UNODC, 2016

Los registros recientes (UNODC O. d., World Drug Report 2016, 2016), dan a conocer que el número de usuarios de cocaína en el mundo ha cambiado de forma heterogénea. Entre 1998 y 2014, la región que ha cambiado favorablemente es la que más ha padecido de adicción (Norteamérica que pasó de 7 a 5 millones aproximadamente). Muy por el contrario, las demás regiones han incrementado el abuso de cocaína. Sudamérica (de 3 a más de 4 millones); Europa (de más de 2 a 4 millones), Oceanía (de menos de 300 mil a casi medio millón), África (de más de 1 millón a casi 3 millones). En general, para 2016, se estima que la población usuaria de todas las drogas asciende a 247 millones de personas (mucho más que el doble que el inicio del milenio).

2.1.4.3. Balance del tráfico ilícito de drogas

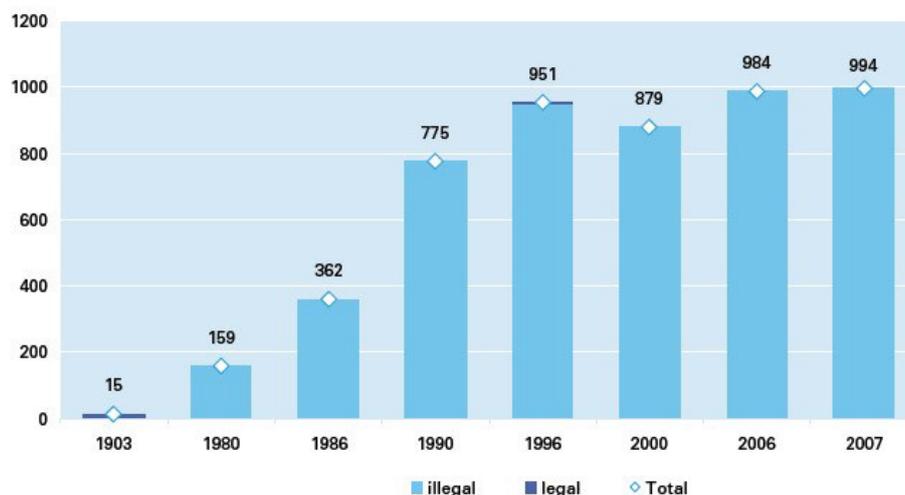
La producción de drogas está en expansión durante toda la postguerra y parece no detenerse. Sin embargo, el patrón del consumo ha cambiado en el tiempo. Por ejemplo, el consumo del opio ha crecido de forma estable, mientras que el de la cocaína ha sido muy fuerte desde la década de 1990, en el cual 1 de 8 estadounidenses consumía drogas (en especial marihuana y cocaína). Sin embargo, en los años recientes, ha cambiado la proporción de usuarios de droga en el mundo, mientras que en Norteamérica disminuye el abuso, en las otras regiones aumenta la adicción a las drogas. Por último, ha aparecido una nueva tendencia riesgosa, el crecimiento de las anfetaminas. Entonces, ya no solo son productores los países pobres, sino que países ricos se convierten en los centros de la producción de drogas. A continuación se muestran las estimaciones de producción de opio y cocaína respectivamente.

Gráfico N° 11
Producción ilícita del opio en el mundo (1980-2007)
(En toneladas métricas)



Fuente: (UNODC O. d., World Drug Report 2008, 2008)

Gráfico N° 12
Producción ilícita de cocaína en el mundo (1903-2007)
(En toneladas métricas)



Fuente: (UNODC O. d., World Drug Report 2008, 2008)

2.1.5. El éxodo rural en la postguerra (inmigración a las ciudades) y expresiones culturales de las masas alrededor del Globo

No solo fructificaron las ideologías de los vencedores de las Guerras Mundiales, el pensamiento también surge agónicamente de los pueblos que desean luchar por sus destinos. De parte de los vencedores de occidente, los discursos académicos no bastaron, fue necesaria la divulgación de sus pensamientos a partir de “*Mayo del 68*” que hasta ahora son hegemónicos. En contraparte: i) En Asia, el PCCCH desarrolló los fundamentos de la *Revolución Cultural*, cuya influencia ahora solo se encuentra en reductos rurales; ii) En Latinoamérica se esparció la influencia de la *Revolución Cubana* que ha dado paso al *Socialismo del Siglo XXI*; iii) El *Panarabismo*, cuya decadencia ha posibilitado nuevas corrientes *islamista*; y iv) El *Panafricanismo* que luego de una gran actividad que tuvo muchos logros y retrocesos ha pasado a un estado de latencia. En efecto, los desarrollos culturales tuvieron que corresponder con el tránsito de multitudes rurales hacia las ciudades y con las demandas materiales y subjetivas de las masas.

2.1.5.1. Composición cultural de Europa desde la Postguerra

Desde un inicio, en Europa, la proporción de personas que viven en ciudades es muy alta en comparación con el resto del mundo. Asimismo, la tendencia es creciente desde 1950, en especial en Europa del Este (URSS) y en Europa del Sur. Nótese que desde la disolución de la URSS, Europa del Este casi no ha cambiado la proporción de población urbana (pasó de 68% a 69.3%) (UN D. d., 2020). En consecuencia, en Europa se desarrolló una corriente académica y cultural característica de las ciudades y lo harán especialmente en Europa Occidental. Nótese que en la época inmediata a la postguerra sobresalen pensamientos críticos a las características de las naciones ganadoras. Dentro de la abundancia de ellos, deseo desarrollar brevemente la influencia de dos: los de Marcuse (*Escuela de Fráncfort*) y los de Hayek (*Escuela Austriaca*).

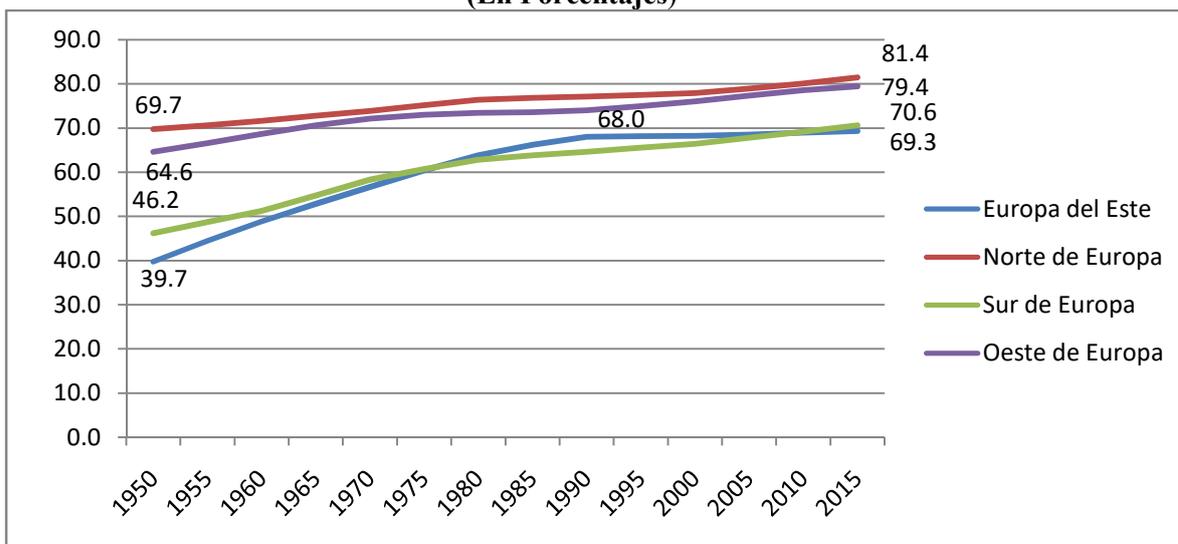
Para Marcuse (pensador afín al socialismo), existen tres limitaciones de la “*Ortodoxia Marxista*” que aparecen en su época: i) la *Política Contra-cíclica de Keynes* (que soluciona el primer tipo de crisis capitalista), ii) el *Estado de Bienestar* (que soluciona parte de las contradicciones de clase en Europa) y iii) la actual Productividad del capitalismo (sin precedentes históricos). Para él, estos elementos se oponen a las propuestas socialistas, controlan a la población a través de la abundancia, de un falso soborno. Entonces, advierte de los riesgos que traen consigo: i) Los medios masivos (*Mass Media*), ii) El uso de las Ciencias Sociales y Psicológicas para el control de la población y iii) La industria del ocio. En síntesis,

Marcuse denuncia que la enfermedad principal es el *Positivismo*, pues este canaliza las fuerzas de liberación y las administra “científicamente” para que las masas sigan estando dominadas (Lessnoff, 1999). De esta forma, la reacción de las corrientes culturales contra el *status quo* (años más tarde a las aseveraciones de Marcuse y otros pensadores afines) desencadenaran un hito en Europa: “*Mayo del 68*”, cuyo impacto debió influir en la sociedad europea en las décadas sucesivas. Paralelamente aparecen expresiones culturales relacionadas a los *Movimientos Contracultura* (Roszak, 1969).

Una posición ideológica muy diferente es la de Hayek, uno de los principales académicos que denuncia a las propuestas colectivistas o “*Racionalistas Constructivistas*”. Él afirma que no se debe aseverar la existencia de relaciones sociales grupales cuando estas no se manifiestan en la realidad. Por ejemplo, la relación entre clases sociales (burgueses contra proletariado) no deberá de ser válida en una situación donde no predomina esa contradicción. Por lo tanto, el análisis de Hayek se centra en la relación social entre los individuos, quienes decidirán participar o no de relaciones sociales más grandes (totalidades sociales). Entonces, para este autor, es imprescindible no presentar oposición al “*Orden Social Espontáneo*”, pues este tienen dos grandes fortalezas: i) la *Selección Natural* de las mejores decisiones individuales y ii) que los individuos son los que conocen mejor su realidad y por lo tanto son los que pueden decidir la mejor solución para sus problemas. Según esta lógica, cualquier intención de oponerse a las relaciones espontáneas solo traería peores resultados. Además, remarca la necesidad de que la propiedad debe de estar lo más dispersa posible para asegurar el bienestar y por ende, rechaza que la administración de la propiedad sea prerrogativa de pocos (por ejemplo burócratas y políticos) (Lessnoff, 1999).

Con el tiempo, la trascendencia del pensamiento de Hayek no solo fue alabada por la academia de occidente, sino que tuvo un gran impacto en la política de occidente y fue fundamental para corrientes *neoliberales*. A continuación (Gráfico N°13), se puede apreciar la proporción de personas de Europa que viven en las ciudades (es probable que la escasa ruralidad de Europa haya tenido mucha relación con los pensamientos gestados y asumidos por su población).

Gráfico N° 13
Población Europea que vive en ciudades
(En Porcentajes)



Fuente: UN, 2020

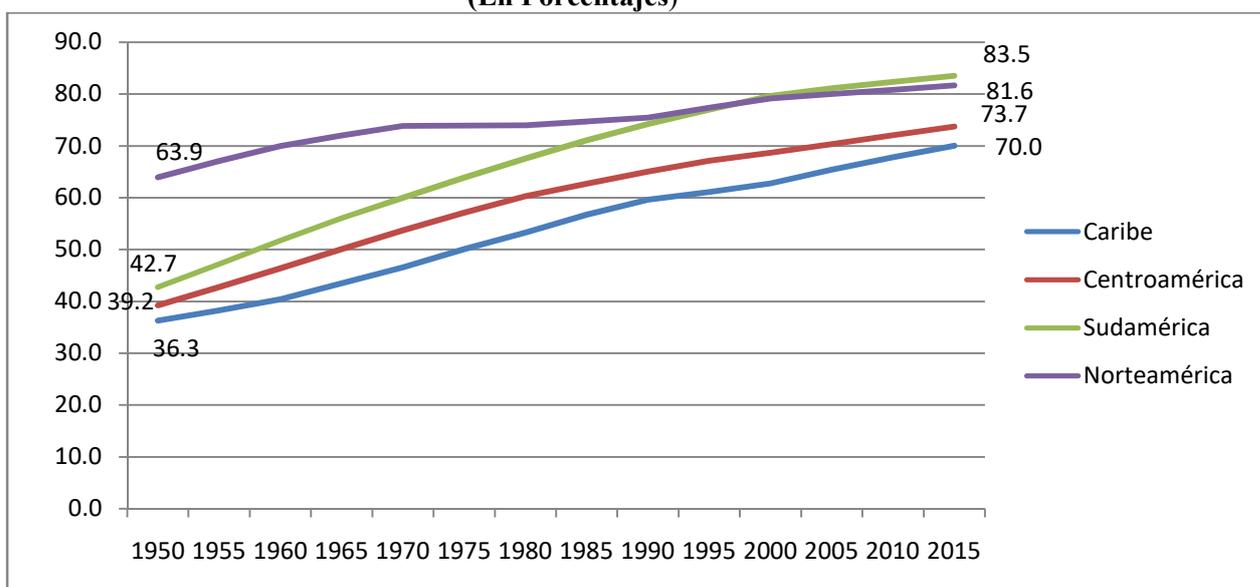
2.1.5.2. Composición cultural de América desde la Postguerra

Inicialmente, solo Norteamérica era la región con mayor población urbana y rápidamente ha sido alcanzada y superada por Sudamérica y casi es alcanzada por Centroamérica y el Caribe. Sin embargo, la población urbana de Latinoamérica tiene características muy precarias para segmentos populosos. Por ejemplo se tiene a las *Villas Miseria* en Argentina, *Poblaciones Callampa* en Chile, *Favelas* en Brasil, *Barrios Bajos* en Colombia, *Ranchos* en Venezuela, las *Colonias* en México y *Pueblos Jóvenes* en Perú. Entonces, en Latinoamérica la proporción de población rural que se torna urbana es equiparable a Europa del Este (hasta antes de la disolución de la URSS), pero con un grado de precariedad tan grande que hasta 2016 no se resuelve en la mayoría de estos países.

Respecto al pensamiento estadounidense y canadiense, se puede afirmar que son muy afines a los desarrollados en Europa. En efecto, muchos de los más reputados pensadores Europeos (de todas las vertientes) terminaron enseñando en Estados Unidos. Sin embargo, es de resaltar que apareció un gran rechazo al consumismo, la aparición del movimiento *Hippie* (y también la aparición de *Movimientos Contracultura* similares) en la década de 1960. Movimiento que se opuso a las intervenciones militares de USA en el mundo, de gran influencia cultural en las masas, pero cuya propuesta de vida (de rechazo al consumo) fue asumida por pocos y fue diluyéndose hasta casi desaparecer.

Una característica cultural muy diferente fue la de Latinoamérica, que desde el triunfo de la *Revolución Cubana* no cesaron de surgir corrientes revolucionarias dentro de las juventudes (inicialmente urbanas). Un fenómeno interesante fueron los movimientos *MIR* (en Venezuela, Perú, Chile y Argentina) y otros movimientos liderados por universitarios como una respuesta a las propuestas izquierdistas de las generaciones pasadas. Estos movimientos de inicios de la postguerra avivaron la politización de las masas urbanas y rurales en las décadas siguientes. Nótese que en Latinoamérica, las propuestas “*populistas*” tuvieron un gran éxito en los comicios, pero los gobiernos “*populistas*” fueron rápidamente depuestos (militarmente) por gobiernos títeres de Washington, mediante el *Plan Cóndor*. De esta forma, la resistencia urbana a las dictaduras no pudo sostenerse y en varios casos desembocó en genocidios. Sin embargo, la resistencia de las ideas “*populistas*” tendría más fuerza en el entorno rural que pudo haber tenido menos fricciones con el gobierno (debido a la su lejanía). En consecuencia, se puede ver en Perú y Colombia grandes grupos de campesinos que se plegaron a la insurgencia, nótese que el primer caso fue el único gran movimiento en América se identificó con las ideas maoístas y fue derrotado en 1992; por otro lado, el movimiento colombiano dejaría las armas en 2016. En el caso de México, grandes movimientos indígenas surgieron en la década de 1990 y aún tienen vigencia. Es necesario recordar que a inicios del siglo XXI volvió a aparecer una preferencia electoral hacia propuestas “*populistas*”, pero bajo otras condiciones (más de 70% de las personas en Latinoamérica viven en las ciudades y gran parte de ellos viven en situación precaria). Abajo, la proporción de las personas que viven en la zona urbana.

Gráfico N° 14
Población Americana que vive en ciudades
(En Porcentajes)



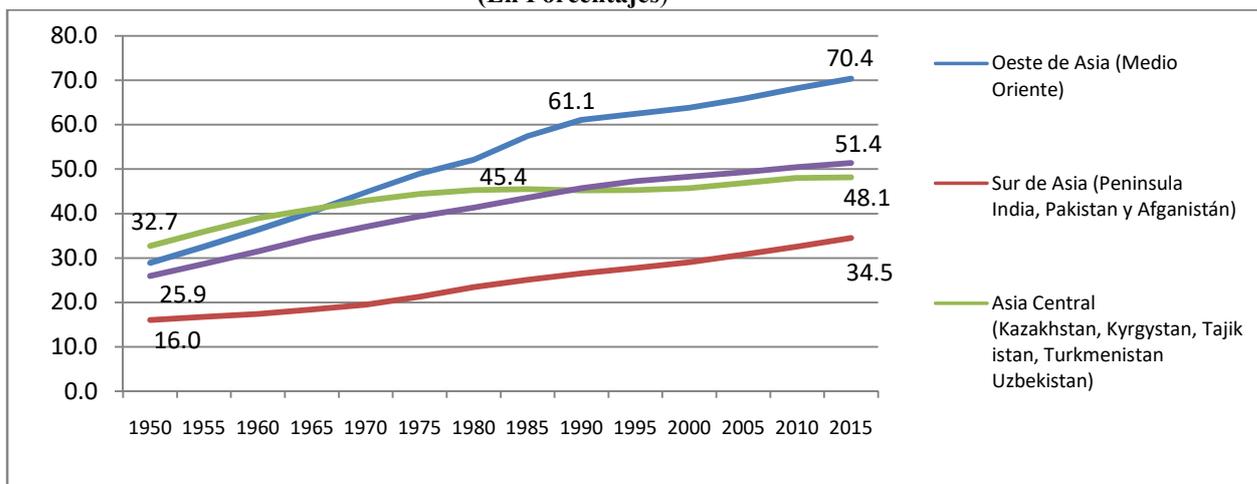
Fuente: ONU, 2020

2.1.5.3. Composición cultural de Magreb, Medio Oriente e India desde la Postguerra

El cambio de proporción de personas que viven en ciudades ha sido muy fuerte en Medio Oriente (hasta el inicio de la *Guerra del Golfo*), un crecimiento más grande que Sudamérica. Después del conflicto del golfo, el grado de crecimiento de la población urbana sigue creciendo pero en menor magnitud en Medio Oriente. Crecimientos semejantes pero con menos fuerza son el de Norte de África y el de Sur de Asia. Por el contrario, la región de Asia Central ha detenido el tránsito de la ruralidad en la década de 1980.

En las etapas inmediatas de la postguerra emergen dos corrientes *pan-arabistas* (por la unificación del mundo árabe) de corte “*populista*” y *secularista*. Primero, el partido Baaz (1947) en Medio Oriente y luego el partido de la Unión Árabe Socialista (*Nasserismo* en 1962). Por lo tanto, es algo muy peculiar que gobiernos *secularistas* hayan logrado el gobierno en un entorno de gran ruralidad. Sin embargo, después de la derrota de la *Guerra de los 6 días* (1967), a partir de la *Revolución Iraní* (1979) y del inicio de la *Guerra de URSS-Afganistán* (1979); habrá una fuerte tendencia del mundo árabe hacia el *islamismo*; y las relaciones del mundo musulmán con occidente serán cada vez más críticas desde la *Guerra del Golfo* (cuando militares de USA entraron a los *territorios sagrados del mundo árabe*, Arabia Saudita). Al final, a partir de la *Primavera Árabe* (2010), surgirán diversos movimientos islamistas que buscan el establecimiento de *gobiernos teocráticos* y “*populistas*”. En una etapa donde todavía hay bastantes musulmanes viviendo en zonas rurales, hay una gran persecución de los gobiernos del mundo contra los movimientos *islamistas*. Abajo, la proporción de personas que viven en ciudades.

Gráfico N° 15
Población Asiática que vive en ciudades
(En Porcentajes)



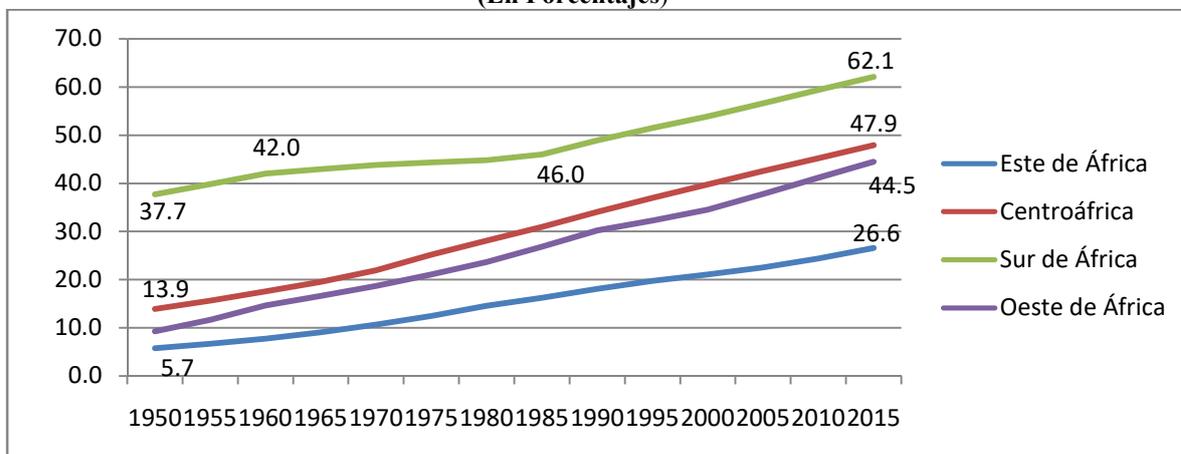
Fuente: ONU, 2020

2.1.5.4. Composición cultural de África Subsahariana desde la Postguerra

Tanto el oeste de África como el centro de África tienen un gran crecimiento de la población urbana, y muy semejante. Sin embargo, el sur de África inició con un grado más alto de población residente en ciudades, su proporción creció hasta la década de 1960, luego hubo un ligero estancamiento hasta 1985 y en la etapa posterior creció nuevamente la proporción de personas que viven en ciudades.

África subsahariana, desde las primeras etapas de la postguerra se ha caracterizado por movimientos de liberación nacional, guerras civiles, genocidios y hambrunas. Nótese que solo el sur de África ha logrado una proporción considerable de personas que viven en ciudades (y sus consecuencias en las relaciones sociales). Recuérdese que el *ANC (Congreso Nacional Africano)* de Sudáfrica fue proscrito desde 1960 hasta 1990; y solo desde entonces pudo acceder al gobierno. Confírmese (en el Anexo 1 sobre violencia política) que África Subsahariana no ha dejado de sufrir el caos a través de toda la época de postguerra (hasta hoy), a pesar de ser una de las regiones más abundantes en recursos metálicos. Abajo, la proporción urbana de África Subsahariana.

Gráfico N° 16
Población Africana que vive en ciudades
(En Porcentajes)



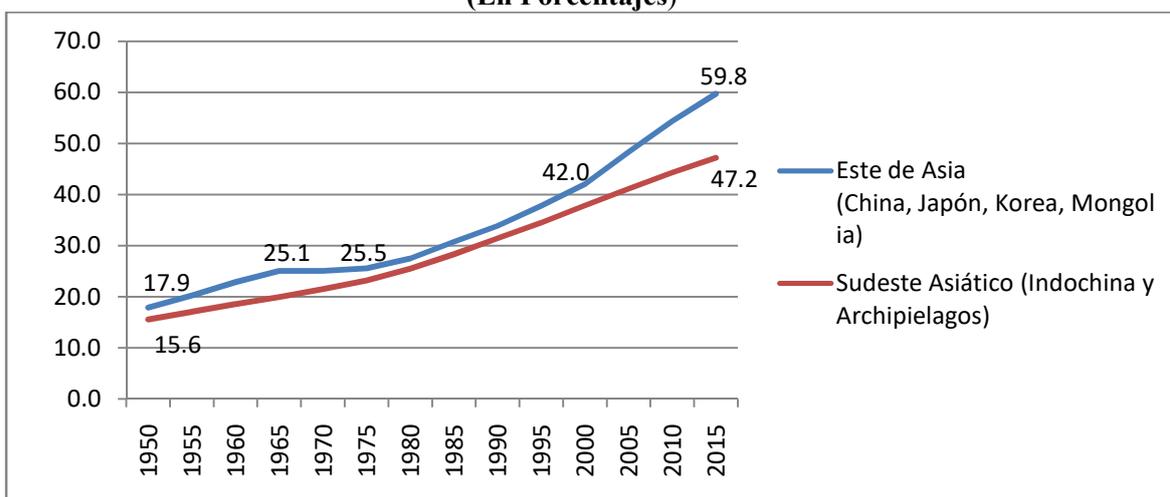
Fuente: ONU, 2020

2.1.5.5. Composición cultural de Asia desde la Postguerra

El Este de Asia y el Sudeste Asiático inician con una población rural muy grande; y luego tienen un cambio muy grande para los periodos finales. En el caso particular del Este de Asia, hay un crecimiento de la población urbana más acentuado desde el año 2000. Nótese que el periodo cuando el Este de Asia tiene un cambio de ruralidad casi nulo coincide con la intervención de USA en Vietnam (1965-1975) y con la *Revolución Cultural* (1966-1976).

Al inicio, Asia fue también un continente convulsionado por el hambre, el genocidio y por dos grandes guerras (Corea y Vietnam) (ver el Anexo 1 sobre violencia política). Nótese también que, al inicio, la composición demográfica de Asia era predominantemente rural. En este contexto, no solamente triunfa en China el *PCCH*, sino que 16 años después (1966) Mao lidera la *Revolución Cultural*, que persigue a todas las “desviaciones” ideológicas que ponen en riesgo al desarrollo de la *lucha de clases* en el mundo. Pese a que en China fue depuesta esta ideología (y se vio a la Revolución Cultural como un fracaso), el pensamiento ulterior de Mao ha influido en múltiples poblaciones rurales alrededor del mundo a partir de la década de 1980.

Gráfico N° 17
Población Asiática que vive en ciudades
(En Porcentajes)

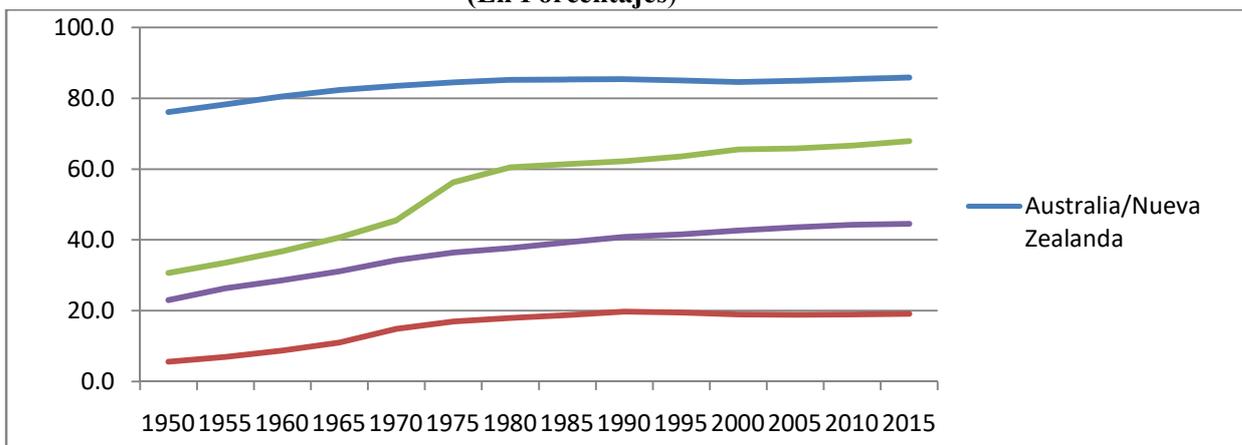


Fuente: ONU, 2020

2.1.5.6. Composición cultural de Oceanía desde la Postguerra

En Oceanía, la mayor composición urbana es la de los países más grandes. Nótese (en el Gráfico N°17) que las demás regiones tienen una proporción mucho menor que vive en ciudades. Además, se puede apreciar un cambio brusco en Micronesia que se debe a los cambios en Guam, Islas Marianas e Islas Marshall, todos estos últimos territorios tienen una población muy pequeña y pertenecen a la administración de USA. En cuanto al desarrollo cultural, Australia y Nueva Zelanda han tenido una clara influencia occidental.

Gráfico N° 17
Población de Oceanía que vive en ciudades
(En Porcentajes)



Fuente: ONU, 2020

2.2. Las Relaciones Globales y las Tendencias Recientes (1945 - 2016)

Perú es un país que está dentro de un conjunto de relaciones internacionales complejas (al igual que muchas naciones semejantes). Por ello, es necesario conocer algunos indicadores imprescindibles de cada una de las naciones e interpretarlas. Entonces, en esta sección se inicia analizando dos teorías que simplifican las relaciones globales (*Wallerstein* y *Zedong*); se hace un repaso de las variables de los países que se tienen que comparar; y por último, se clasifica a todos los países mediante un algoritmo (*k-means*). Llegándose a afirmar que existen 5 tipos de países claramente diferentes, siendo Perú parte del penúltimo grupo (el último tiene los peores indicadores y el primero los mejores).

2.2.1. Teorías que interpretan las Tendencias

Respecto a la interpretación de las tendencias globales, se puede nombrar a dos teorías ampliamente reconocidas. La primera (*Sistema-Mundo Moderno*) tiene gran aceptación en la academia, mientras la segunda (*Tres Mundos*) ha tenido una gran repercusión en la estrategia de los movimientos revolucionarios de regiones rurales. Uno de los fundamentos de la primera interpretación es el intercambio desigual de las *economías* a causa de la *división* global del *trabajo* (que tiene muchas otras características más) y la segunda simplifica el análisis catalogando a los países según características manifiestas de cada estado. A continuación se desarrollan brevemente ambas teorías y en el siguiente apartado se hace un repaso de la evidencia estadística en el mundo.

2.2.1.1. La Teoría del Sistema-Mundo Moderno de Wallerstein

En palabras del autor, se define a una *Economía-Mundo* como una gran zona geográfica, en la cual existe una división del trabajo. A partir de ello, se idea al *Sistema-Mundo Moderno* (un tipo de *Economía-Mundo*) que necesariamente tiene que ser *capitalista*; y viceversa, el *Capitalismo* solo puede existir bajo un *Sistema-Mundo Moderno*. Entonces, Immanuel Wallerstein define al *Capitalismo* como: personas y compañías que acumulan capital con la finalidad de acumular más capital, un proceso continuo e incesante. En el *Capitalismo*, las *instituciones* básicas son los mercados. Por ello, se puede idear a un *Mercado Global Virtual y Completo*, que es una realidad en tanto influye en todos los procesos de decisión, pero nunca funciona entera y libremente (sin interferencias). Esto se debe a que los *capitalistas* no necesitan mercados completamente *libres*, sino que los desean parcialmente *libres* (Wallerstein, 2004).

La narrativa de Wallerstein se basa en principios teorías ampliamente aceptadas sobre el mercado. Recuerda que los mayores beneficios para los productores se dan en un *mercado oligopólico*. Por lo tanto, existe cierta necesidad de eliminar a los pequeños productores del mercado, para que los *oligopolistas* puedan asegurarse una mayor *cuota de mercado*.

Como se definió, el *Sistema-Mundo Moderno* existe si hay una *división de trabajo*. Para ello, se ha definido que la división se da bajo una relación *Centro-Periferia*. Esta se entiende como el grado de ganancia del proceso de producción y como se dijo, la magnitud de la ganancia se relaciona directamente con el grado de *monopolización*. Entonces, los procesos de producción *Centrales* son los que son controlados por *Cuasi-Monopolios*; mientras que los procesos *periféricos* son los que son verdaderamente *competitivos*. Por lo tanto, se estima que hay un flujo constante de *plusvalía* de los productores de productos *periféricos* hacia los productores de los productos *centrales*; dando lugar a un *Intercambio Desigual*.

El autor recuerda que el *Intercambio Desigual* no es la única forma de transferir *capital* de regiones políticamente débiles a localidades fuertes. También existe la opción del pillaje; sin embargo, se estima al pillaje como autodestructivo, pues destroza en su realización a mucha riqueza, y lo hace de forma innecesaria.

Una definición adicional es la de los Estados *Semi-periféricos*, una mezcla casi pareja de producción *central* y *periférica*. Estos países se encuentran en una situación complicada, pues

son receptores voraces de antiguas *industrias de punta*; lo que comúnmente se entiende como “*desarrollo económico*” (Wallerstein, 2004).

Para concebir al *Sistema-Mundo* vigente se tiene que tener una nueva perspectiva de los *estados* y de su *soberanía*. Se entiende a la *soberanía* vigente como un intercambio hipotético muy útil para los *gobiernos y mercados*. Se intercambia el reconocimiento estatal como la estrategia menos costosa. Este reconocimiento es el fundamento para el *Sistema Interestatal*.

Es muy importante también que el reconocimiento no solo se dé de forma *externa*; la reciprocidad debe darse de forma *interna* también. Los agentes locales tienen que reconocer a la autoridad central del país, caso contrario existe una *Guerra Civil*. El mutuo reconocimiento entre *actores* y autoridades nacionales y la distribución de *poderes* se encuentra en las *Constituciones* y sus leyes relacionadas. Entonces, es por esta *normativa suprema* que se puede concebir a un equilibrio de fuerzas necesario.

Es norma entonces que; mientras más débil sea un *estado*, más difícil será la acumulación de *capital* de manera legal. Entonces, la ilegalidad es el modo preferido de acumulación en los estados débiles. Además, no es accidente que los estados *rentistas* caigan bajo la conducción de militares que enriquecen a minorías.

En el área internacional, se percibe que los *estados* fuertes se vinculan con los débiles, presionándolos para que sigan su liderazgo, mediante *tratados* u *Organismos Internacionales*. Es así que Wallrestein define a las *Colonias* de la actualidad como la forma más débil de un *estado* (con el menor grado de autonomía), pues las decisiones no se toman localmente; además existen políticas de corte racista que son disfrazadas de “civilizatorias” (Wallerstein, 2004).

Por el contrario, existen dos caminos para los estados más fuertes: desarrollarse como un *Imperio-Mundo* o sino desarrollarse como país *hegemónico*. Se ha definido como *Imperio-Mundo*, la ocasión cuando los que detentan el *poder político* (en un estado muy fuerte) son demasiado fuertes e imponen sus intereses a los productores; es entonces cuando la acumulación de capital deja de ser la prioridad del estado y esto pone en riesgo al capitalismo. Por lo tanto, para Walrestein, no se ha logrado establecer un *Imperio-Mundo* porque tiene que enfrentar la abierta hostilidad de las empresas *capitalistas*.

Es así que se recuerdan a tres intentos de conformación del *Imperio-Mundo* liderados por: el Emperador *Carlos V de Habsburgo*, el Emperador *Napoleón I* y *Hitler (Führer* y canciller del *Reich*). En cambio, la alternativa al *Imperio-Mundo* es la *Hegemonía*, y se nombran tres ejemplos históricos: Provincias Unidas en s. XVII (actuales Países Bajos), Reino Unido en s. XIX y USA en el s. XX. Entonces, se define a las *hegemonías* como capaces de: i) Establecer reglas al *Sistema Interestatal*, ii) Dominar la *Economía-Mundo* y iii) Ser quien desarrolla la comunicación cultural en el mundo.

Entonces, (para el autor) las consecuencias del *Sistema-Mundo* Moderno son propagación y práctica de normas “*universalistas*” y “*anti-universalistas*” al mismo tiempo. Entendiéndose como *universalistas* a normas positivas o “*políticamente correctas*” sobre ciudadanía, correspondientes a valores *liberales*. Mientras que las normas *anti-universalistas* son entendidas como normas negativas como son el *sexismo* y el *racismo*, *instituciones* que están presentes en la sociedad pero casi no son enarboladas públicamente. Nótese que el *Sistema-Mundo* necesita la propagación los dos tipos de normas, dado que las normas *anti-universales* existen para justificar los rangos inferiores, hacerlos tolerables y hasta se presentan como verdades naturales y que no están sujetas a la modificación social.

Pese a todo lo descrito, para Wallrestein, el *Sistema-Mundo* está en crisis desde la *revolución de 1968* (por lo menos). Afirma que es una crisis y no una simple dificultad que puede ser resuelta dentro del *sistema*; por el contrario, se exige una solución que venga fuera del *sistema*. Por lo tanto, esta crisis representa el fin de un largo periodo de supremacía liberal. Los grupos que lideran el discurso para la superación del sistema son representados por dos liderazgos: los

conformantes del *Foro Económico de Davos (Consenso de Washington)* y los que conforman el *Foro de Porto Alegre*.

Asimismo, Wallrestein responde a las críticas de su planteamiento. Recuerda que para muchos *positivistas “nomotéticos”*, el Sistema-Mundo es una *narrativa* cuyas hipótesis no han sido sometidas a pruebas; algo a lo que Wallrestein no se opone y da carta abierta a la cuantificación de los planteamientos. Por otro lado, Algunos *marxistas “ortodoxos”* afirman que el análisis del *Sistema-Mundo* fracasa al no tomar a las tareas no remuneradas como actividades anacrónicas y en vías de extinción; a lo cual el autor se opone tajantemente; pues para él, las tareas no remuneradas son una de las muchas formas de control del trabajo dentro de un *Sistema Capitalista*. Otra acusación fuerte viene de parte de los “*Autonomistas*” que acusan al planteamiento del *Sistema-Mundo* de ser *economicista*; algo que es desmentido ampliamente en los diversos escritos del autor. Entonces, las acusaciones contra la teoría del *Sistema-Mundo*, tachan a ella de ser: “Una Gran Narrativa”, “Una historia Total”, *economicista* o *euro-céntrica*. Sin embargo, Wallrestein, a lo largo de su discurso ha remarcado las limitaciones de una mirada simplista a esta teoría.

2.2.1.2. La Teoría de los Tres Mundos de Mao Zedong

Esta interpretación de las relaciones internacionales se remonta a 1974, sin que se hayan hecho cambios conocidos de esta teoría hasta hoy. En esta visión, solo se consideraban dos países como *Primer Mundo*: uno de ellos es la URSS (que ahora ya no existe); mientras que USA era el otro. Sin embargo, este análisis no necesariamente deja de ser válido para la actualidad y pueden usarse algunos de sus principios para formular una posible teorización de *Tres Mundos* aplicables a la actualidad.

Mao afirma que los países de *Primer Mundo* son potencias nucleares y son mucho más ricos que los del *Segundo Mundo*; mientras que los del *Segundo Mundo* son mucho más ricos que los del *Tercer Mundo*. Además, se remarca mucho en que los países del *Tercer Mundo* tienen una gran población. Por lo tanto, para esa época, se consideraba a África, Latinoamérica y Asia (excepto Japón) como *Tercer Mundo*. A Europa, Canadá y Japón como *Segundo Mundo* y a USA y la URSS como *Primer Mundo*.

Extrapolando esta intuición al presente, se puede apreciar que ya hay más países con acceso a bombas atómicas; siguen existiendo grandes brechas de riquezas entre grupos de países (no hay convergencia pese a la globalización) y Los continentes de Asia, África Y Latinoamérica aún tienen grandes poblaciones. Entonces, puede ser todavía válido atribuir las categorías de análisis de los Tres Mundos a los países de la actualidad.

2.2.2. Estadísticas sobre las Relaciones Globales

Para tomar una posición respecto a la interpretación de las relaciones globales recientes; es necesario hacer un breve recuento de las características transversales a las teorías expuestas líneas arriba. Como se podrá observar, las características son variadas de país en país y parecen tener relaciones estadísticas entre ellas. Además, las características de la actualidad son muy diferentes a las del pasado. En el próximo apartado (2.2.3.) se usarán estos datos (de 2.2.2) para una comprobación estadística conjunta, y se verá si existen o no grandes grupos de países, que sean muy diferentes a los demás grupos de países; si es que las brechas entre ellos son lo suficientemente grandes y de cuántos grupos de países deberán de ser los necesarios.

2.2.2.1. La Producción de los países

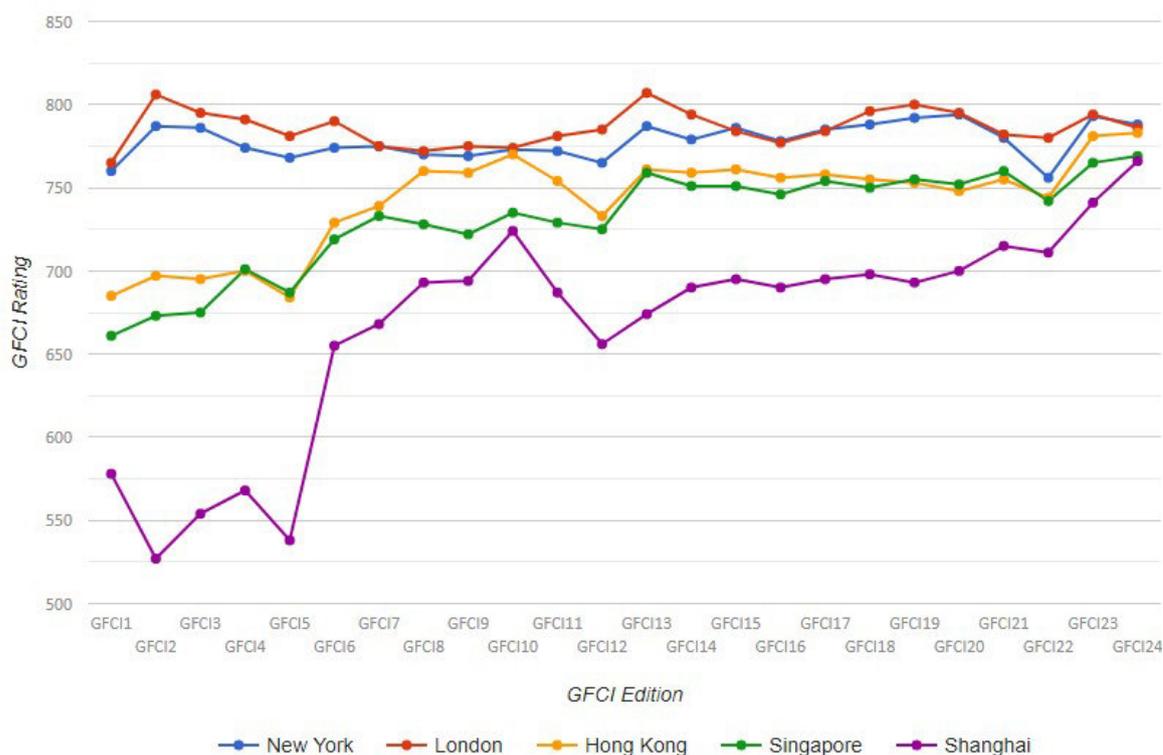
Como se vio en el apartado 2.1.1 de esta investigación, se tiene que recordar que la producción per cápita promedio de los países no se ha detenido y continúa su tendencia (con excepción de la crisis de 2008). Además, la producción per cápita es muy desigual por regiones; por un lado USA y Europa tienen tendencias semejantes pero con una *brecha* considerable y mucho más abajo se encuentra el resto del mundo. Esto se sigue dando pese al gran crecimiento que

experimentó el Este de Asia mientras aún existía la URSS y el gran crecimiento del Sur de Asia desde la caída del bloque soviético. De lo que se deduce que las *brechas* de riqueza siguen siendo persistentes.

2.2.2.2. Los Centros Financieros Globales

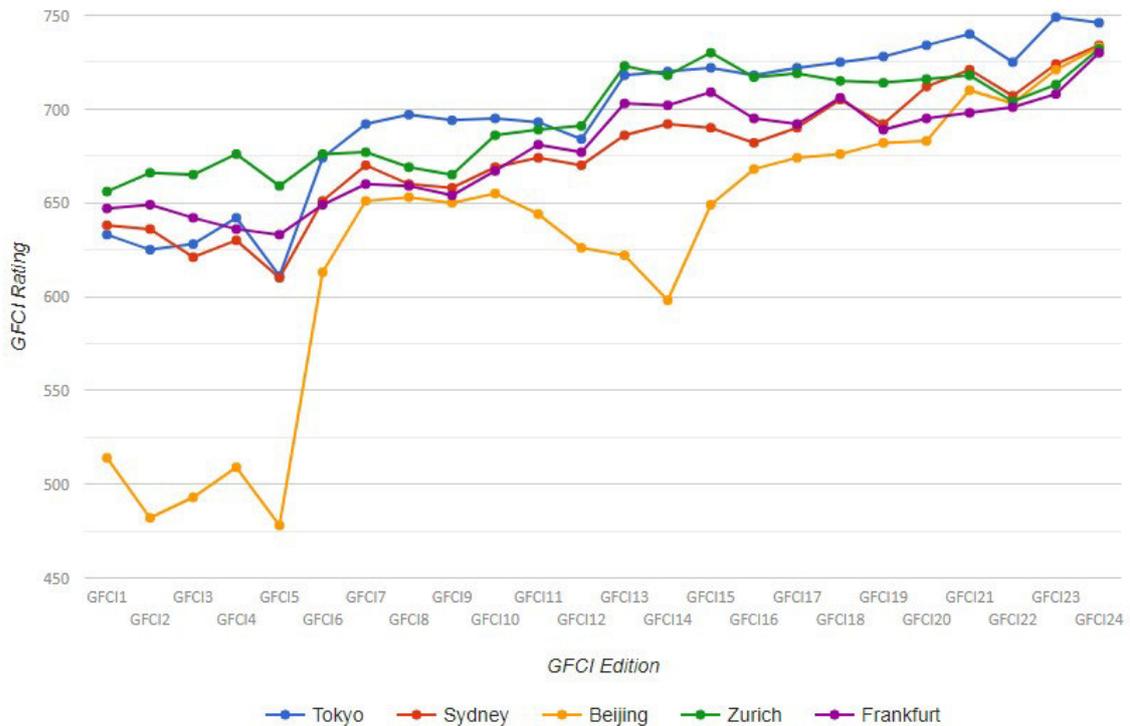
Si se toma en cuenta al Índice de Centros Globales Financieros (Global Financial Center Index GFCI) (GFCI, 2020) (Wardle & Mainelli, 2021), un índice que evalúa la competitividad de los centros financieros del mundo. Que busca construir un modelo predictivo de competitividad; basándose en: i) Datos de infraestructura y competitividad provistos por la ONU, ii) Datos sobre la propensión para explotar las oportunidades (propuesto por el *Foro Económico Mundial*), iii) Datos sobre el ambiente regulatorio amigable con las empresas y Datos de la efectividad del gobierno (publicados por el *Banco Mundial*), iv) La percepción de corrupción (según *Transparencia Internacional*) y v) encuestas a entendidos del tema. Se puede apreciar líneas abajo (Gráficos N°18 y N°19) el desempeño de los 10 mejores centros financieros desde 2007 hasta 2018. Nótese que entre 2008 y 2009 (periodo de la crisis) Shanghái y Pekín dieron un salto cualitativo.

Gráfico N° 18
Índice de Centros Globales Financieros
(Top 5)



Fuente: GFCI, 2020

Gráfico N° 19
Índice de Centros Globales Financieros
(Puestos del 6° al 10°)



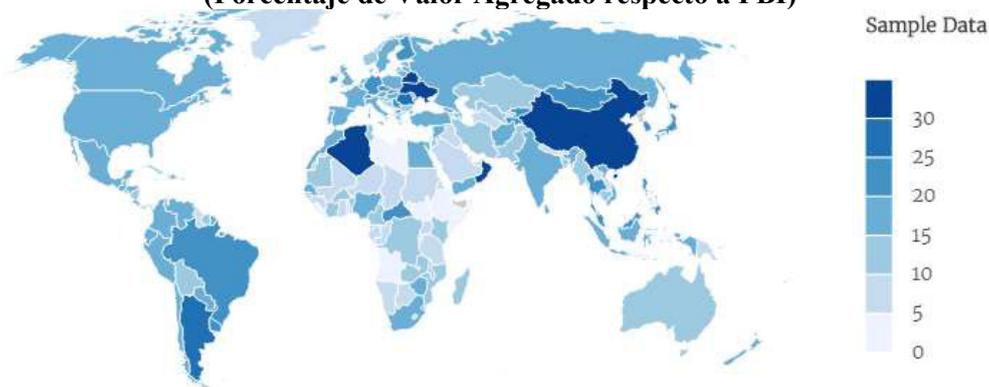
Fuente: GFCI, 2020

Se conoce que al finalizar la Segunda Guerra Mundial, los Centros Financieros indiscutibles y con mayor capacidad fueron Nueva York y Londres. Mucho después, se posibilitó el desarrollo de Tokio y luego de la caída de la URSS se dio por fin el gran desarrollo de los *Mercados Financieros* alemanes. Es de gran importancia notar que a la llegada del siglo XXI, el *mercado* de Hong Kong (economía de régimen especial de China Continental) tenga un gran posicionamiento global. Además, es importante resaltar el actual posicionamiento de los *mercados* chinos de Shanghái y Pekín que ahora logran rivalizar con los *mercados* de Europa y de Estados Unidos.

2.2.2.3. La industrialización de los países

Una aproximación hacia la *industrialización* de los países es el porcentaje del *valor agregado*, respecto del PBI. Por ello, son muy útiles los datos de *industrialización* ofrecidos por el *Banco Mundial* (que toma en cuenta los componentes del 10 al 45 de la *Clasificación Internacional Industrial Estándar ISIC* e incluye manufacturas 15-37 *ISIC*) (WB, Data World Bank, 2020), que cuenta con datos desde 1960. A partir de ellos se ha podido hacer una aproximación a los promedios de *industrialización* de los países (extrapolando valores cuando no están disponibles). Según se muestra el Gráfico N°20, en las últimas décadas: China, Argelia, Argentina, Europa del Este, Brasil y Omán han sido protagonistas de un gran desarrollo de las industrias manufactureras. Más adelante se mostrará el nivel de industrialización en dos fechas puntuales, para apreciar los cambios globales respecto a la industrialización.

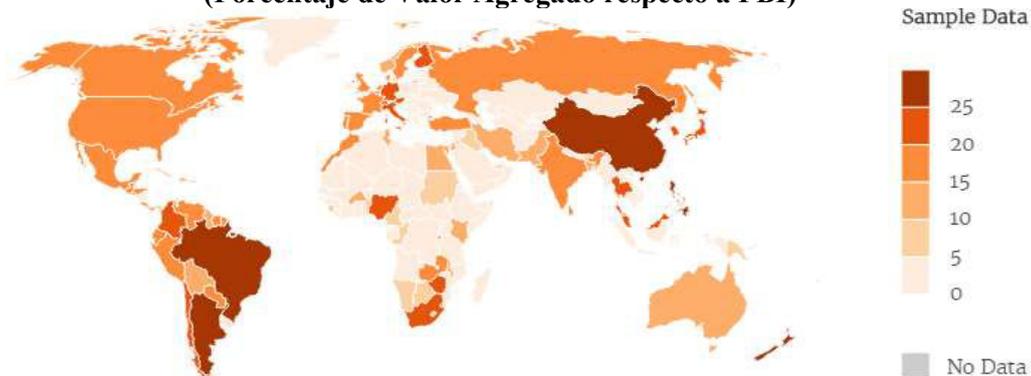
Gráfico N° 20
Industrialización Promedio por Países (1960-2018)
(Porcentaje de Valor Agregado respecto a PBI)



Fuente: Banco Mundial 2020
 Elaborado mediante mapinseconds.com

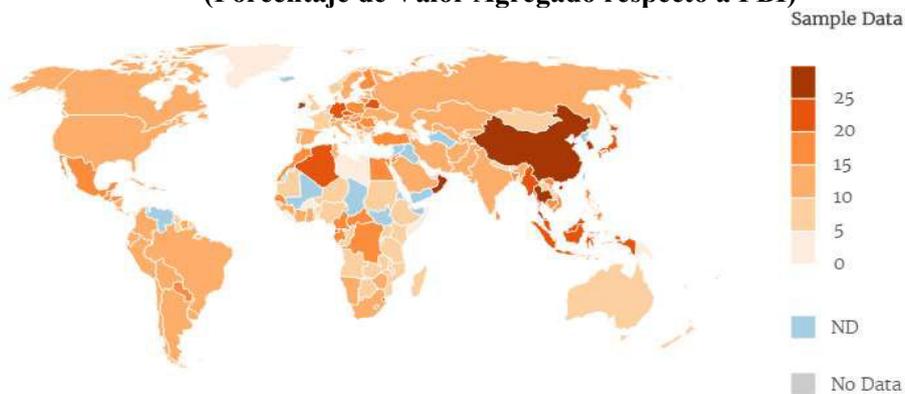
En los Gráficos N°21 y N°22 se puede apreciar claramente la desindustrialización de Sudamérica, que a inicios de la década de 1980 tuvo una industria manufacturera considerable. Nótese que Asia no dejó de tener un comportamiento favorable a la industrialización.

Gráfico N° 21
Industrialización por Países (año 1981)
(Porcentaje de Valor Agregado respecto a PBI)



Fuente: Banco Mundial 2020
 Elaborado mediante mapinseconds.com

Gráfico N° 22
Industrialización por Países Año 2018
(Porcentaje de Valor Agregado respecto a PBI)

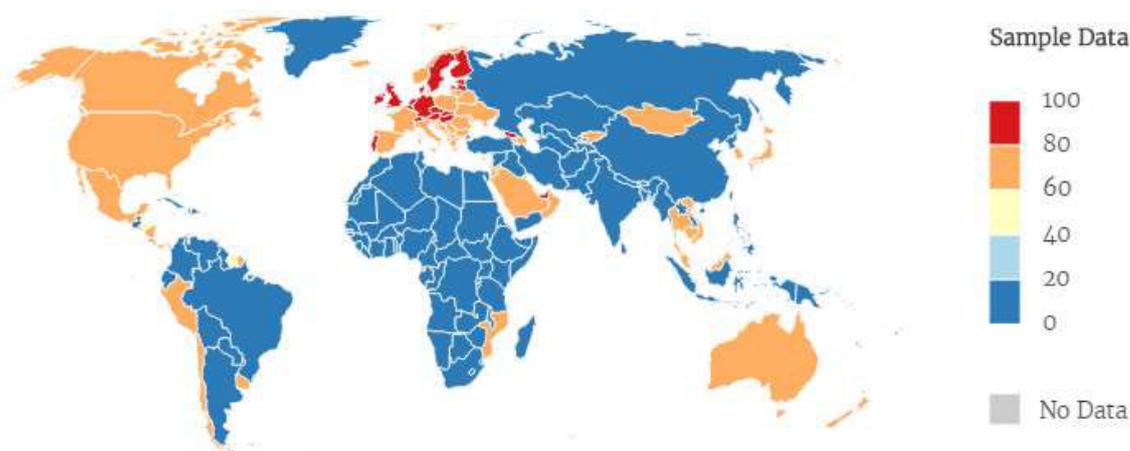


Fuente: Banco Mundial 2020
 Elaborado mediante mapinseconds.com

2.2.2.4. El nivel de globalización económica de los países

Tomando de referencia al *Índice de Globalización Económica* de 2019, publicado por *Statista* (Duffin, Statista, 2020); que toma en cuenta el nivel de aranceles, *Tratados de Libre Comercio*, regulación favorable a empresas extranjeras y nivel de *Barreras No Arancelarias*. En este índice solo se toman en cuenta a cien países (en el Gráfico N°23 que los que no están en el índice tienen el valor de cero). En el Gráfico N°23 se puede apreciar que los líderes en comercio bilateral se encuentran en Europa del Norte y Portugal. Además, (aunque no sea muy notorio) se tiene que resaltar a: Singapur, el régimen especial de Hong Kong, a los Emiratos Árabes y algunas pequeñas economías de Europa del Este. Después de estas economías, los que continúan liderando la lista pertenecen al resto de Europa, Norteamérica, Australia, Arabia Saudita y algunos países latinoamericanos que implementaron políticas favorables al intercambio bilateral. Por lo pronto, es curioso que la relación entre el nivel de industrialización (visto previamente) y el índice de globalización sea negativa.

Gráfico N° 23
Índice de Globalización económica 2019

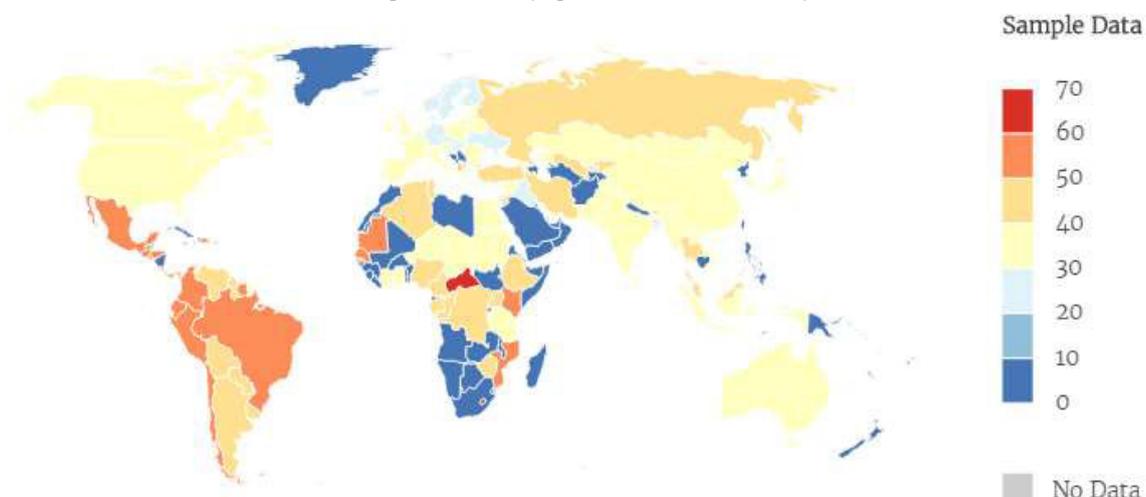


Fuente: Statista.com (Duffin, 2020)
Elaborado mediante mapinseconds.com

2.2.2.5. Desigualdad de los países

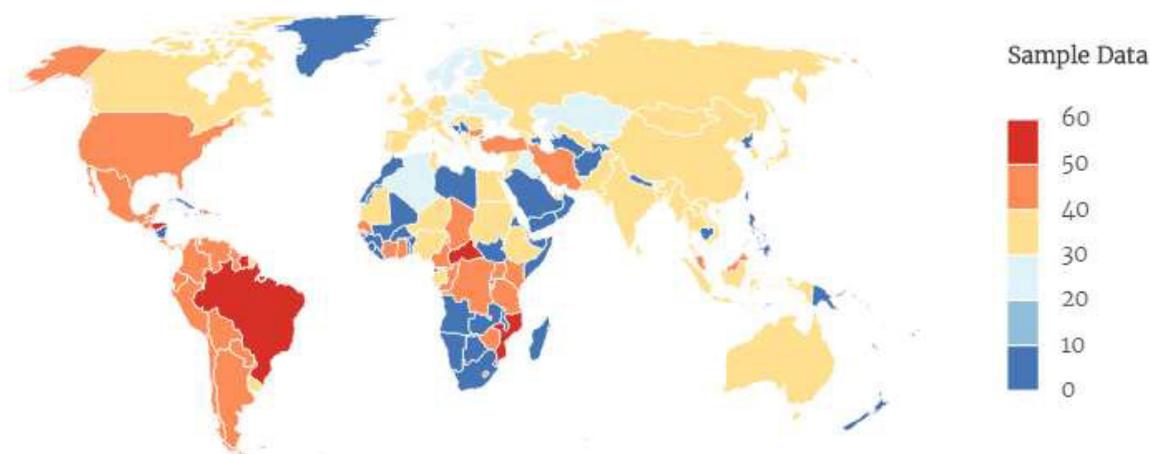
Según el *Coefficiente Gini* de diversos países publicado por el *Banco Mundial* (2020) (WB, Datos Banco Mundial, 2020). Tomando los datos más próximos a 1992 (Gráfico N°24) y 2017 (Gráfico N°25); se puede apreciar que con el tiempo empeora la brecha de desigualdad y se vuelve más grande. Valga la aclaración que los valores en cero de los siguientes gráficos, corresponden a la información no disponible, dado que el valor cero equivaldría a la perfecta igualdad (algo que no existe). Sin embargo, se puede apreciar que los países del Norte de Europa y el Este de Europa son los más cercanos a la igualdad. Después de ellos se encuentran: los países del resto de Europa; los de Asia y los de Oceanía. En el caso de USA; se puede apreciar un considerable cambio (aumenta la brecha de desigualdad); lo mismo se puede decir de Sudamérica (en especial Brasil) y de países africanos.

Gráfico N° 24
Coeficiente Gini por Países (Aproximación a 1992)



Fuente: Banco Mundial 2020
 Elaborado mediante mapinseconds.com

Gráfico N° 25
Coeficiente Gini por Países (Aproximación a 2017)

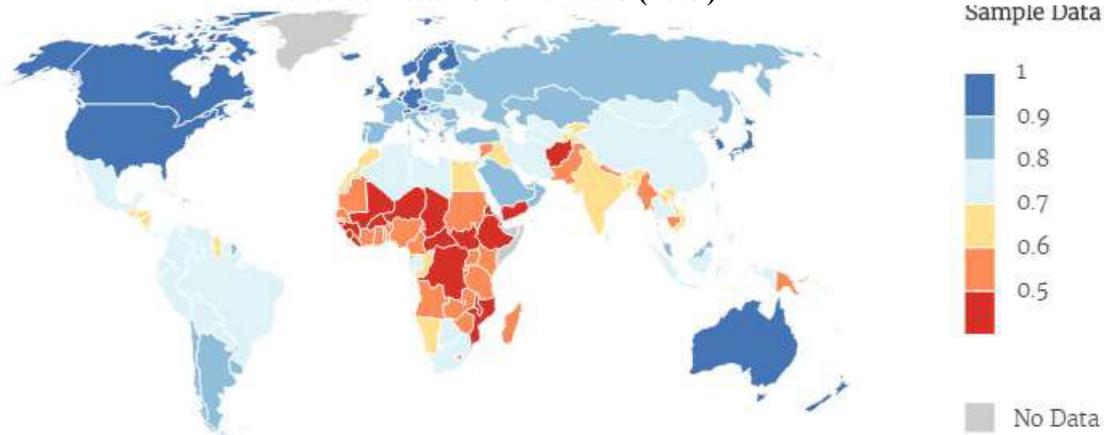


Fuente: Banco Mundial 2020
 Elaborado mediante mapinseconds.com

2.2.2.6. El Índice de Desarrollo Humano de los países

Según la información provista por el *Programa de Desarrollo de la ONU* (UNDP, 2020). Si se toman los *IDH* estimados para 2019; se tiene que los de mejor índice son: los países del norte de Europa, Australia, Canadá, USA, Japón y Hong Kong (territorio con régimen especial de China). Luego, están países del resto de Europa, Turquía, Argentina, Chile y Arabia Saudí. Después, están el resto de los países de Latinoamérica; China; Magreb. Y por último, con los peores niveles de *IDH* está el resto de África; India y países del sur de Asia.

Gráfico N° 26
Índice de Desarrollo Humano (2019)



Fuente: UNDP 2020
Elaborado mediante mapinseconds.com

2.2.2.7. El crecimiento poblacional de los países

Es lógico que los países con mayor territorio tengan mayor población. Sin embargo, la densidad poblacional permite hacer una comparación más certera. Por ello, tomando datos de *World Population Review* (WPR, 2020), basados en las estimaciones del Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de la ONU (DESA, 2020); se puede visualizar que las regiones con mayor densidad son las de Asia (en especial India y la península coreana); luego está Europa Occidental y también Nigeria, Etiopía y Egipto. En casi todos los países con gran densidad existe un gran incremento de población en el último siglo y también un incremento de la proporción de habitantes urbanos (con la única excepción de Etiopía, que aún tiene una gran proporción de ruralidad).

Gráfico N° 27
Densidad Poblacional (2019)

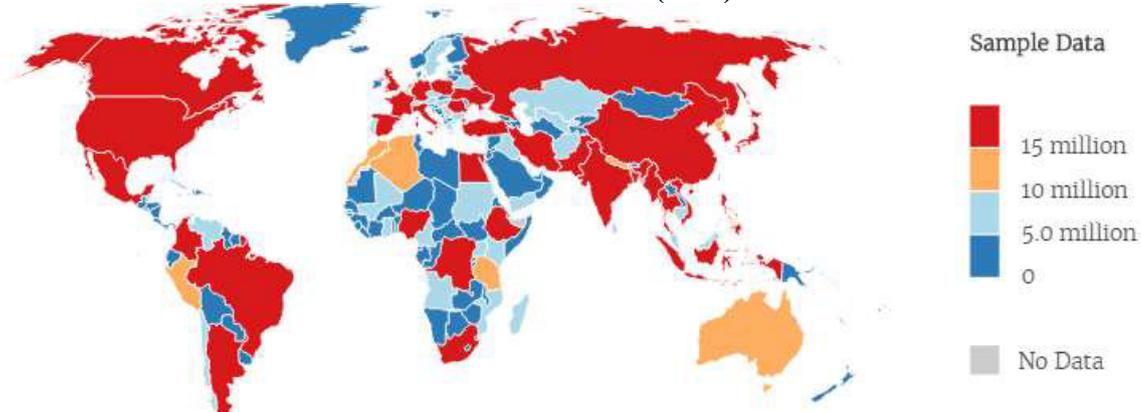


Fuente: WorldPopulationReview 2020
Elaborado mediante mapinseconds.com

Bajo otra perspectiva, se puede simplemente tomar la población total de cada país (sin importar la densidad). Esta perspectiva es importante porque la población es un factor fundamental para un estado, ya que un estado con cierta unidad política y con una gran población tiene protagonismo en las relaciones internacionales. A continuación, se muestra el cambio poblacional a través de tres momentos de la época post-guerra. Nótese que en todo el globo hay una explosión demográfica (en las últimas décadas). Este crecimiento es diferente de país en

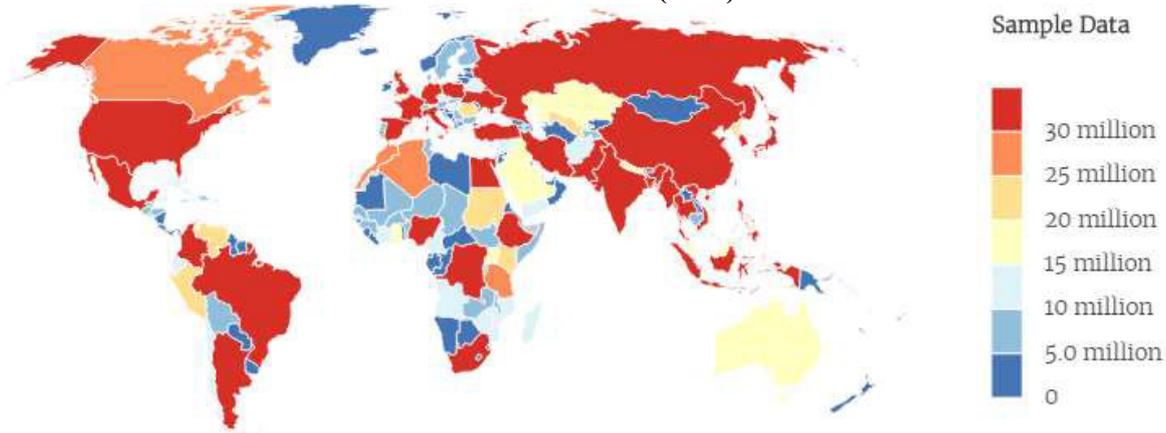
país. Por ejemplo, en algunos países el crecimiento no ha sido tan fuerte (por ejemplo Canadá, Argentina y Colombia). En base a los datos del (WB, Data World Bank, 2020), se ha logrado generar los Gráficos N°28, N°29 y N°30:

Gráfico N° 28
Estimación de Población Total (1960)



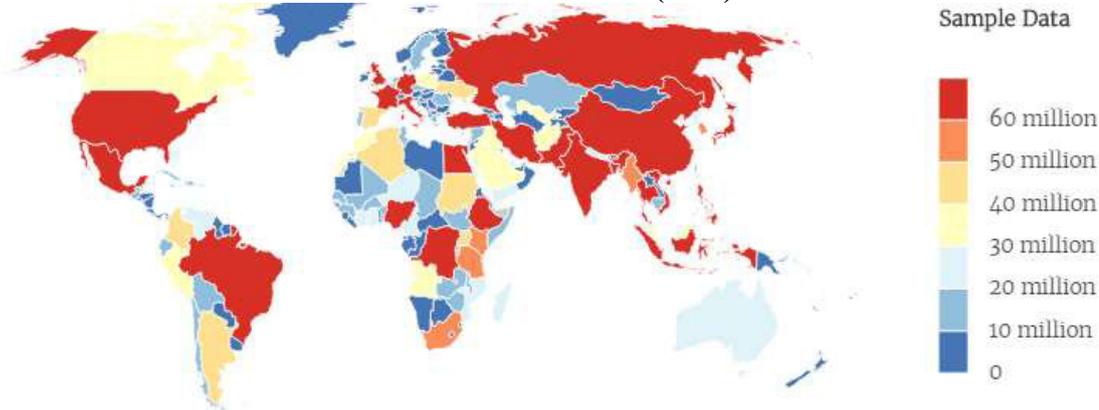
Fuente: Banco Mundial 2020
Elaborado mediante mapinseconds.com

Gráfico N° 29
Estimación De Población Total (1991)



Fuente: Banco Mundial 2020
Elaborado mediante mapinseconds.com

Gráfico N° 30
Estimación de Población Total (2018)

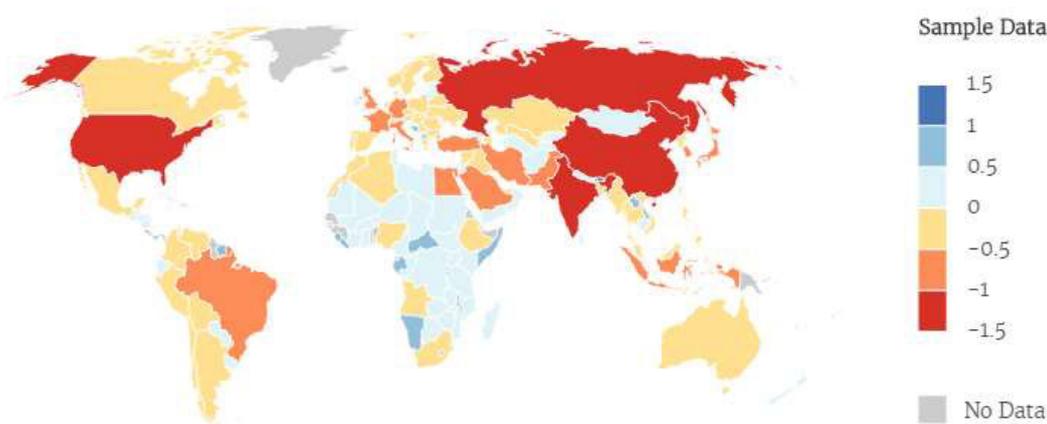


Fuente: Banco Mundial 2020
Elaborado mediante mapinseconds.com

2.2.2.8. El gasto militar de los países

El Índice de Poder Armamentístico elaborado por *Global Fire Power* (GFP, 2020) evalúa la capacidad bélica de las unidades políticas globales. Los países, como elementos fundamentales de las relaciones internacionales, tienen cierta cohesión política de cara al mundo y de ahí la importancia de evaluar sus capacidades respecto de cada uno. Según los datos se ha elaborado el Gráfico N°31 que muestra la superioridad bélica de los tres países más grandes de Asia y la indiscutible superioridad de USA respecto del resto del mundo. Mucho después se tiene a Europa, países de Oriente Próximo, Egipto, Brasil y algunos del pacífico. Más abajo, se tiene al resto de los países americanos, al resto de los europeos, al resto de los asiáticos y a Oceanía. Por último, los países con menor capacidad bélica son africanos (Los gráficos se han realizado en logaritmos para favorecer la visualización).

Gráfico N° 31
Índice de Poder Armamentístico (2020) (En Logaritmos)

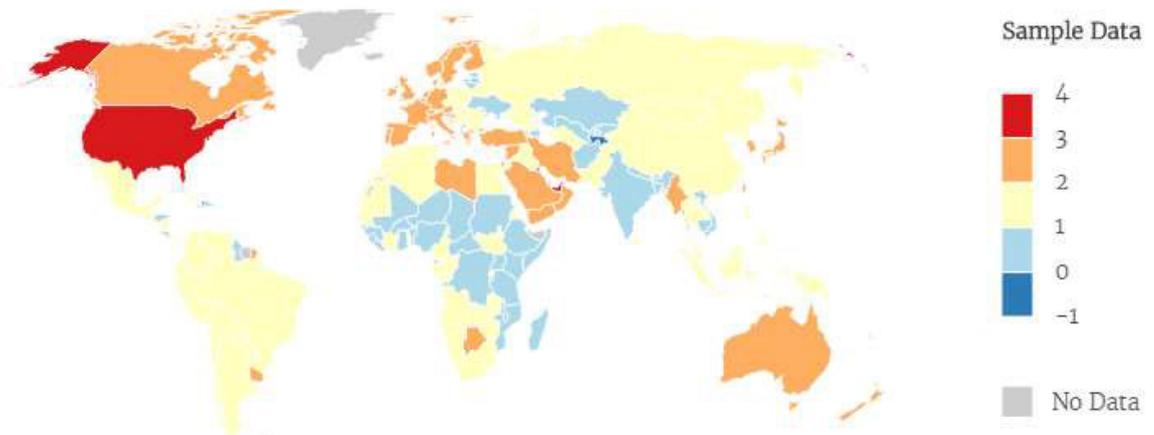


Fuente: Global FirepowerIndex 2020
Elaborado mediante mapinseconds.com

Una forma mucho más efectiva de comparar a los países es la de conocer cuánto es el gasto armamentístico por ciudadano en cada año. Por ello, se ha recurrido a la Base de Datos de Gasto Militar *SIPRI* (SIPRI S. I., SIPRI, 2020) que estima el gasto militar de muchos países a través del tiempo, basándose en múltiples fuentes (SIPRI S. I., 2020).

Así, los gráficos a continuación (que son presentados en logaritmos para favorecer la visualización) muestran el gran cambio que ocurre entre 1992 y 2014. Es necesario informar que en promedio, el gasto per-cápita en armas se ha multiplicado 6 veces en promedio (entre estos periodos). Nótese que, luego de la disolución de la *URSS* (1992), USA es país con un gasto bélico alto, pues supera los mil USD por ciudadano; esto es muy importante, dado el tamaño poblacional del país. Asimismo, (aunque no sea notorio), los otros países que superan el gasto de 1000 USD en armas por habitante son de Medio Oriente (Kuwait con más de 3000 USD, Catar con casi 2000 USD, Israel con 1500 USD y Emiratos Árabes con 1200 USD). Luego, están los países Europeos, Australia, Canadá, Japón y El resto de Medio Oriente y Magreb. Después se encuentran los países de Latinoamérica, Europa del Este, China y África del Sur. Finalmente, los países con menor gasto miliar pertenecen a África, Asia Central y la Península Índica.

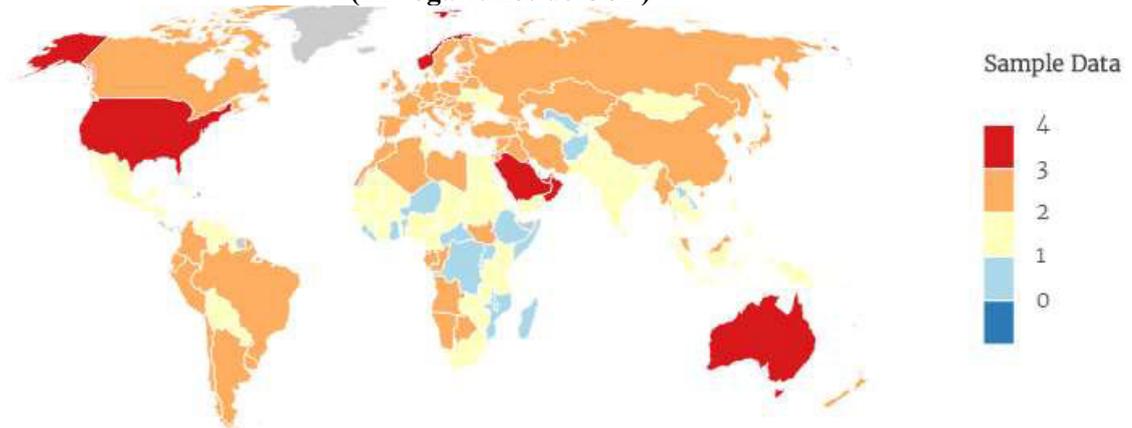
Gráfico N° 31
Estimación de Gasto Militar Per Cápita (1992)
(EN LOGARITMOS DE USD)



Fuente: SIPRI 2020
 Elaborado mediante mapinseconds.com

En tiempos más actuales (2014), aumentaron los países que gastan más de 1000 USD en armas por habitante; la mayor parte de ellos siguen siendo de Medio Oriente (Arabia Saudí con 2600, Emiratos Árabes con 2400, Israel con 2200, Omán con 2000, Kuwait con 1500, Brunei con 1200, Bahrein con 1100 y Catar con 1000 USD) , estos mismos lideran las guerras contra grupos insurgentes durante la última década y están coaligados en la *Alianza Militar Islámica Contra el Terrorismo (IMAF)*, con la excepción de Israel. Los otros que gastan tanto en armas son Estados Unidos (2000 USD por ciudadano), Singapur (1700 USD), Noruega (1400) y Australia (1000 USD). Mucho después está Europa, Canadá, Asia (excepto India y Mongolia); Sudamérica (excepto Bolivia y Venezuela) y algunos países de África. Por último, los que menos gastan en armas son los países africanos.

Gráfico N° 32
Estimación de Gasto Militar per Cápita (2014)
(En logaritmos de USD)



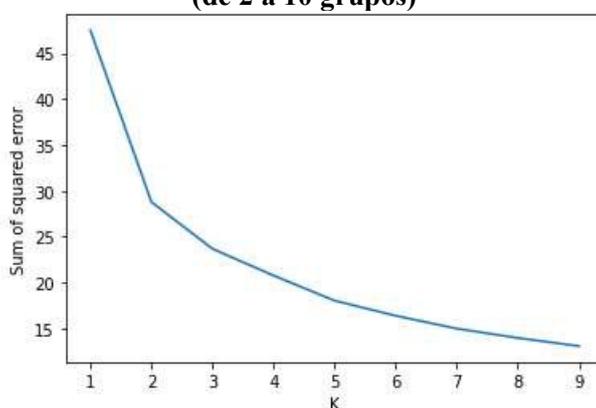
Fuente: SIPRI 2020
 Elaborado mediante mapinseconds.com

2.2.3. Clasificación de países en la actualidad

Si es que hay a disposición datos de cada uno de los países; existe la necesidad de conocer qué clases de países existen actualmente en el mundo. Por ello, se ha tomado ocho variables de 193 economías (que poseían más datos) y se ha aplicado el algoritmo *K-means* (MacQUEEN, 1967)

para clasificarlas. Las variables que se toman son: i) *Índice de Industrialización* de 2018 (WB, Data World Bank, 2020), ii) *Índice de Globalización* de 2019 (Duffin, Statista, 2020), iii) *Coefficiente Gini* de 2017 (WB, Datos Banco Mundial, 2020), iv) *Índice de Desarrollo Humano* de 2019 (UNDP, 2020), v) *Densidad Poblacional* de 2019 (WPR, 2020), vi) *Gasto de Armas Per-cápita* de 2014 (SIPRI S. I., SIPRI, 2020), vii) *Arsenal Nuclear* (SIPRI S. I., SIPRI, 2020) y viii) *Crecimiento promedio de PBI per cápita* calculados a partir de datos del Banco Mundial (WB, Datos Banco Mundial, 2019). Luego de tratar los datos y aplicar el algoritmo mediante *Python*, usando el algoritmo *K-means* del paquete *sklearn.cluster* (du Boisberranger, Van den Bossche, Estève, Fan, & Gramfort, 2021) (Scikit-learn, 2021) y realizando el gráfico para el *Método Elbow* (Scikit-yb, 2021). Tomando de referencia los documentos públicos en *GitHub* de Dhavalsays (Dhavalsays, 2019) y de Jessica Temporal (Temporal & Soares, 2019); se ha llegado a la conclusión que es muy razonable clasificar en cinco grupos diferentes a los diferentes países, como muestra el Gráfico N°33 sobre la suma de errores al cuadrado de las diferentes estimaciones (desde clasificar a los países en dos grupos hasta separarlos en 10 grupos); (gráfico generado mediante *Matplotlib*) (Hunter, 2008).

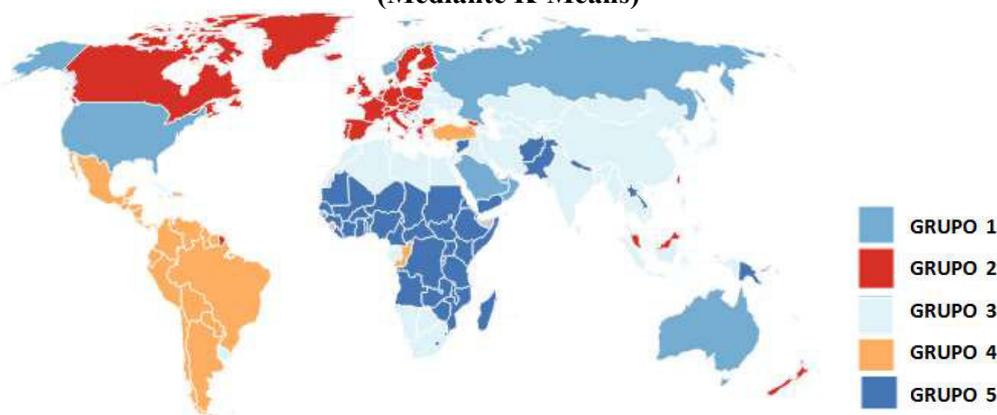
Gráfico N° 33
Suma de Errores al Cuadrado de Clasificación de países mediante K-means
(de 2 a 10 grupos)



Elaboración propia mediante Python, librería sklearn.cluster
 Gráfico realizado mediante Python, librería matplotlib

Entonces, la semejanza de los países dentro de los grupos que se han clasificado es técnicamente superior a la semejanza que existiría si no hubieran sido clasificados. Por ello, se muestra en el Gráfico N°34 la clasificación en cinco grupos.

Gráfico N° 34
Clasificación de Países en Cinco Grupos
(Mediante K-Means)



Elaboración propia
 Graficado mediante mapinseconds.com

La conformación de los grupos es la siguiente:

Tabla N° 12
Países Conformantes de los Grupos Según Resultados de La Clasificación del algoritmo K-Means

| | |
|----------------|--|
| Grupo 1 | Estados Unidos; Rusia; Australia; Arabia Saudita; Emiratos Árabes; Brunei; Omán; Kuwait; Israel; Noruega. |
| Grupo 2 | Unión Europea (excepto Rumania); Reino Unido; Canadá; Suiza; Taiwán; Hong Kong; Macao; Singapur; Malasia; Catar; Bahrein; Nueva Zelanda; Andorra; Georgia; Groenlandia; Islandia; Montenegro; Seychelles; Mauricio; Islas Caimán. |
| Grupo 3 | China; India; Sri Lanka; Japón; Corea del Sur; Corea del Norte; Vietnam; Sudáfrica; Magreb (excepto Mauritania); Egipto; Jordania; Líbano; Irak; Irán ; Asia Central; Uruguay; El Salvador; Cuba; Puerto Rico; Rumania; Azerbaiyán; Ucrania; Moldavia; Armenia; Albania; Serbia; Macedonia; Kosovo; Bosnia y H.; Bangladesh; Indonesia; Camboya; Filipinas; Mongolia; Tailandia; Antigua y Barbuda; Bahamas; Belarús; Barbados; Bután, Botsuana; Fiji; Micronesia; Gabón; Guinea Ecuatorial; Kiribati; San Kitts y N.; Maldivas; Islas Marshall; Myanmar; Namibia; Palau; Timor del Este; Tonga; Trinidad y Tobago; Vanatu; Samoa. |
| Grupo 4 | Sudamérica (excepto Uruguay); Centroamérica (excepto El Salvador); México; Turquía; Rep. Del Congo; Cabo Verde; Dominica; Rep. Dominicana; Granada; Jamaica; Santa Lucía; San Vicente y las granadinas; Sao Tome y Príncipe. |
| Grupo 5 | África Central (excepto Rep. Congo y Guinea Ecuatorial); África Oriental; África Austral (excepto Botsuana; Namibia; Sudáfrica); África Occidental; Madagascar; Afganistán; Pakistán; Siria; Yemen; Haití; Laos; Nepal; Papúa N.G. |

Elaboración propia

Separando algunos estadísticos, según la clasificación realizada, se tiene el siguiente resultado:

Tabla N° 13
ESTADÍSTICOS DE VARIABLES USADAS PARA LA CLASIFICACIÓN
(POR PAÍSES Y POR GRUPOS)
(MEDIANTE K-MEANS)

| | | ÍNDICE INDUSTRIALIZACIÓN 2018 | ÍNDICE GLOBALIZACIÓN 2019 | GINI 2017 | IDH 2019 | DENSIDAD POB. 2019 | GASTO ARMAS PER CAPITA 2014 | ARMAS NUC. 2019 | CRECIMIENTO PBI PERCAPITA ANUAL |
|----------------|--------------------|-------------------------------|---------------------------|-----------|----------|--------------------|-----------------------------|-----------------|---------------------------------|
| GRUPO 1 | DESV. EST. | 9.07 | 7.64 | 3.79 | 5.09% | 134.70 | 652.07 | 2565.04 | 2.50% |
| | PROMEDIO | 12.71 | 69.71 | 35.42 | 88% | 94.72 | 1739.47 | 1226.20 | 5.65% |
| | COEF. VARIABILIDAD | 71% | 11% | 11% | 6% | 142% | 37% | 209% | 44% |
| GRUPO 2 | DESV. EST. | 6.78 | 5.96 | 3.80 | 4.59% | 3514.54 | 331.67 | 51.54 | 1.63% |
| | PROMEDIO | 12.42 | 80.29 | 32.20 | 88% | 1029.58 | 424.59 | 10.78 | 6.85% |
| | COEF. VARIABILIDAD | 55% | 7% | 12% | 5% | 341% | 78% | 478% | 24% |
| GRUPO 3 | DESV. EST. | 8.09 | 4.30 | 3.94 | 7.39% | 280.32 | 163.39 | 44.03 | 2.33% |
| | PROMEDIO | 13.65 | 64.00 | 34.43 | 73% | 181.11 | 155.98 | 7.89 | 5.89% |
| | COEF. VARIABILIDAD | 59% | 7% | 11% | 10% | 155% | 105% | 558% | 39% |
| GRUPO 4 | DESV. EST. | 5.07 | 3.89 | 4.03 | 6.33% | 101.20 | 74.43 | 0.00 | 0.90% |
| | PROMEDIO | 10.69 | 61.83 | 47.24 | 73% | 99.92 | 87.79 | 0.00 | 5.73% |
| | COEF. VARIABILIDAD | 47% | 6% | 9% | 9% | 101% | 85% | N.E. | 16% |
| GRUPO 5 | DESV. EST. | 5.18 | 0.72 | 4.92 | 5.87% | 111.00 | 44.04 | 23.59 | 1.90% |
| | PROMEDIO | 9.21 | 60.90 | 41.36 | 50% | 99.93 | 28.23 | 3.48 | 3.91% |
| | COEF. VARIABILIDAD | 56% | 1% | 12% | 12% | 111% | 156% | 678% | 49% |
| TOTAL | DESV. EST. | 6.99 | 8.76 | 6.66 | 15.13% | 1734.02 | 443.04 | 619.11 | 2.17% |
| | PROMEDIO | 11.83 | 67.04 | 37.47 | 72% | 343.34 | 260.31 | 69.49 | 5.61% |
| | COEF. VARIABILIDAD | 59% | 13% | 18% | 21% | 505% | 170% | 891% | 39% |

Elaboración propia

En consecuencia, en promedio, el primer grupo de países se caracteriza de por tener el más alto *Índice de Desarrollo Humano* (Ingresos, Educación y Esperanza de Vida) (0.8852). También tiene una baja densidad poblacional; los más grandes gastos en armas per-cápita (1739 USD) y el mayor arsenal nuclear.

Luego, en promedio, el segundo grupo de economías también tiene un alto *IDH* (0.8837); pero tiene el más alto crecimiento de *PBI* per cápita (6.85%); participa mucho más que el resto del Comercio Internacional (*Índice de Globalización* es 80.29); es el menos desigual del mundo (*Gini* es 32.2). Tiene la más grande densidad poblacional (es 1029 por la presencia de Macao, Singapur y Hong Kong); tiene un gasto en armas per-cápita elevado (424 USD) y tienen pocas armas nucleares.

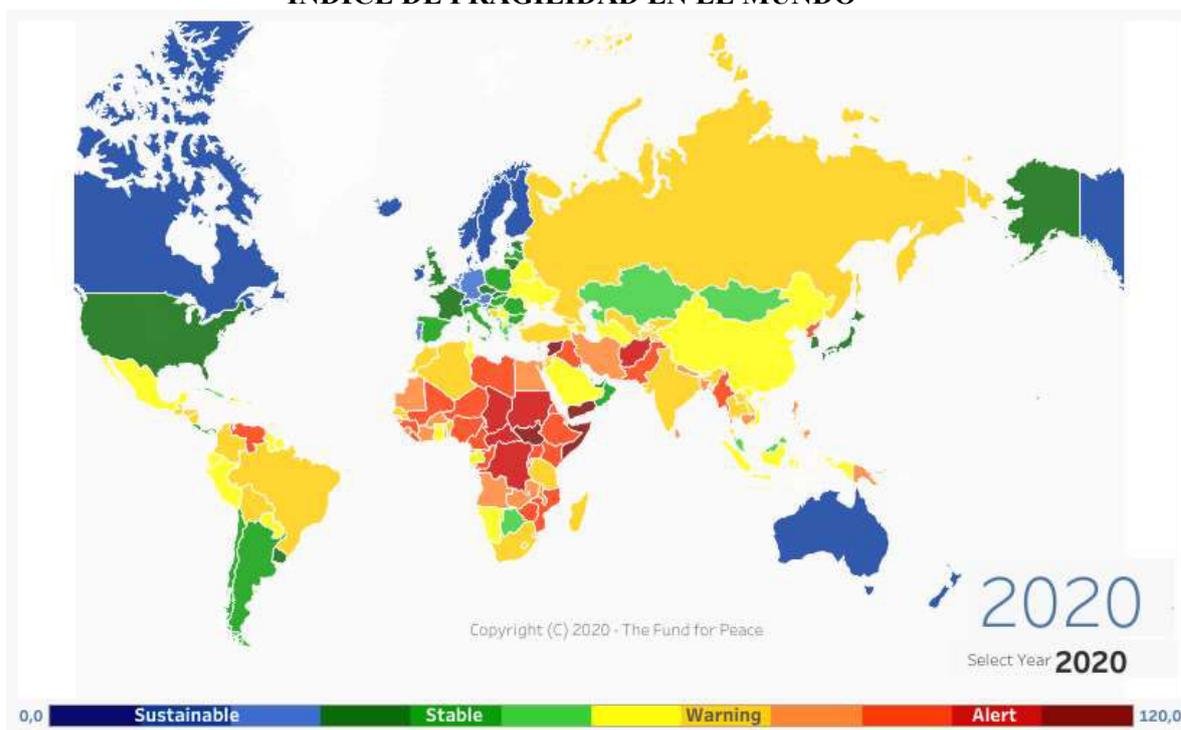
El tercer grupo de países, en promedio, tiene el mayor *Índice de Industrialización*, no son países con muchas desigualdades (*Gini* es 34.43); gastan en armas moderadamente (155 USD) y poseen pocas armas nucleares.

El cuarto grupo, en promedio, es el más desigual del mundo (*Gini* es 47.24); gasta poco en armas (87 USD) y no poseen armas nucleares.

El quinto tipo de economías, en promedio, son los menos industrializados (9.21), son los de menor *Índice de Globalización* (60.9), con grandes desigualdades (*Gini* es 41.36). Tienen los más bajos *IDH* (0.50); son los que han *crecido* menos en las últimas décadas (3.91% anual); son los que gastan menos en armas per-cápita (28 USD al año) y el único que posee armas nucleares dentro de ellos es Pakistán (su arsenal es 160).

En consecuencia, los países son tan diferentes que es válido segmentarlos en los cinco grupos ya mostrados. Además, guarda mucha similitud con el *Índice de Fragilidad del Mundo* (FFP, 2020), donde los países que de color azul son los más sostenibles, los de verde son estables, los de amarillo tienen algún riesgo y los de rojo están en alerta. El gráfico del *Índice* se muestra a continuación:

Gráfico N° 35
ÍNDICE DE FRAGILIDAD EN EL MUNDO



Fuente: The Fund for Peace, 2020

2.3. Situación Global del periodo de análisis (2000-2016)

Como se vio y aunque parezca innecesario decirlo, los países más semejantes a Perú son los de Latinoamérica y los demás países del mundo son muy diferentes. Siendo Latinoamérica una región muy desigual y de gobiernos débiles. Son débiles no solo por tener democracias incompatibles con los estándares de la *academia*, sino que la debilidad se debe a la hegemonía de los Estados Unidos en todo el continente americano. Los *golpes de estado* (en todas sus formas) sobre los gobiernos (que son vistos como contrarios a los intereses de USA) son una amenaza creíble, porque aún se siguen dando. Entonces, en toda Latinoamérica, la violencia política (en todas sus formas) por lo menos es latente (y en muchos estados es una realidad). Una rivalidad geopolítica a la hegemonía de USA es la de China, país cuya diplomacia es equitativa y no es agresiva en el mediano plazo. Muy por detrás queda el liderazgo del Mercosur, un proyecto de integración regional que ha sido saboteado por sus competidores globales (por diversos medios). Entonces, la integración política o económica de Latinoamérica (al igual que el caso africano) no parece ser una realidad potencial en el mediano plazo.

2.3.1. Índice de Globalización Política

El *Índice de Globalización Política* (Duffin, Statista, 2020) que fue publicado por Erin Duffin muestra a los países y sus esfuerzos políticos que puedan mejorar su posición en la globalización. A continuación, se muestra gráficamente dicho Índice.

Gráfico N° 36
Índice de Globalización Política 2019



Fuente: Statista, 2020
Elaboración mediante Mapinseconds.com

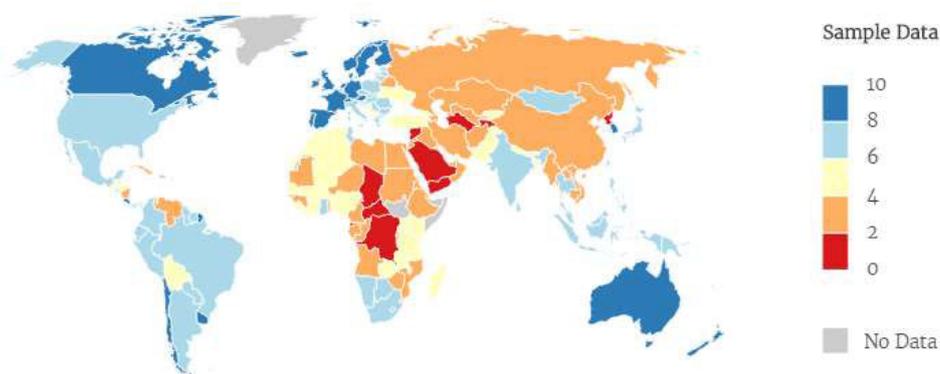
Según lo mostrado, América Latina (excepto Argentina), Europa del Este, Arabia Saudí y algunos países Africanos tienen una conformación política que todavía no es similar al resto del mundo.

Recuérdese que en el Gráfico N°5 de esta investigación, se puede apreciar que las exportaciones Intra-Asia han crecido muchísimo; tan igual que el intercambio entre Asia y América. Pese a ello, Latinoamérica sigue teniendo un rol pasivo respecto a los tratados internacionales de comercio y políticas de intercambio; pues las propuestas que deseaban consolidar una considerable integración comercial Intra-Latinoamérica (por ejemplo Mercosur, ALCA, ALBA) no llegaron a consolidarse lo suficiente debido a las sucesivas crisis políticas y económicas que ha sufrido la región durante la última década. En síntesis, se considera a Latinoamérica como una región con una tendencia política no tan afín a la globalización.

2.3.2. Índice de Democracia Global

El *Índice de Democracia Global* es elaborado por la *Unidad Inteligencia* (EIU) de *The Economist Group* (EIU, 2020) y toma 60 indicadores que se relacionan con: pluralismo, libertades civiles y cultura política. Entonces, subdividen a los países como: plenas democracias, democracias defectuosas, regímenes híbridos y regímenes autoritarios. Según el siguiente gráfico, se puede apreciar que las regiones que se consideran menos democráticas son las de Asia (excepto India) y las de África; mientras que en el continente americano se consideran como deficientes a los gobiernos de Cuba, Venezuela, Nicaragua y Bolivia. El resto de Latinoamérica se considera como gobiernos democráticos pero no tan plenos como los de Europa, Australia o Canadá.

Gráfico N° 37
Índice de Democracia Política 2019



Fuente: EIU, 2020
Elaboración mediante Mapinseconds.com

2.3.3. Situación de Latinoamérica en el Periodo de análisis

Según la clasificación hecha en esta investigación, Latinoamérica y el Caribe es una región muy similar (estadísticamente, según las variables analizadas); y solo pocos países como Turquía o la Rep. Del Congo también pertenecen a la misma clasificación. Nótese que Paraguay tiene el mayor *Índice de Industrialización* (19.44); luego está Guatemala con 18; luego México y Honduras (con aprox. 17); luego Venezuela, Ecuador y Surinam con aprox. 14. Países importantes como Brasil o Argentina tienen a este índice bajo (12.85 y 10.71 respectivamente). Respecto al *Índice de Globalización*, solo Panamá y Chile lideran la lista con 76.07 y 70.18 respectivamente.

En cuanto a la desigualdad, el país con más brechas es Surinam (57.6); luego está Brasil con 53.3; luego Honduras con 50.5; luego Panamá y Colombia con aprox. 49. El resto de países tienen también un grado de desigualdad alto (en promedio 47.24); México y Argentina (países importantes) tienen 45.4 y 41.2 respectivamente. El más alto *IDH* es el de Chile (0.847); luego el de Argentina con 0.83; luego Panamá y Costa Rica con aprox. 0.79; luego México, Brasil y Colombia con aprox. 0.76.

Los países latinoamericanos más densamente poblados son Guatemala y Costa Rica (164 y 99 habitantes por km²); luego están Honduras y México (aprox. 88 y 65 respectivamente); Brasil apenas tiene 24.96 y Argentina tiene 16.25. Por otro lado, respecto al gasto per-cápita en armamento, Chile y Colombia lideran la lista (con 287 y 252 USD respectivamente); luego están Ecuador y Brasil (con 174 y 161 USD respectivamente) y luego Argentina y Perú (con 116 y 106 respectivamente); los demás países gastan menos de 100 USD y ningún país de Latinoamérica posee armas nucleares. Es más, Costa Rica y Panamá no gastan en armas.

El país con mayor *crecimiento de PBI per-cápita* es Brasil (6.69%); luego está Paraguay con 6.53%; luego Bolivia con 6.31% y luego están Panamá Costa Rica y Chile que crecieron más de 6%. México creció 5.91% y Argentina 4.22%. Respecto al *PBI per cápita* (2016), el más alto lo posee Venezuela con 16054 USD; luego está Panamá y Chile con 14356 y 13748 respectivamente; luego Argentina y Costa Rica con 12790 y 11666 respectivamente y luego México y Brasil con 8739 y 8710 respectivamente. Perú y los demás están por debajo de los 6205 USD.

Asimismo, es necesario complementar los datos estadísticos que se mostraron con las tendencias políticas de los gobiernos de Latinoamérica. Por ello, a continuación se muestran los gobiernos de los principales países de Latinoamérica en el periodo 2000-2016.

Tabla N° 14
Gobernantes de Latinoamérica
(Periodos 2000-2016)

| PAIS | PRESIDENTES | PERIODOS | PARTIDOS | ORIENTACION | AFILIACION INTERNACIONAL |
|-----------|-------------------|-----------|-----------------|------------------|-----------------------------------|
| MEXICO | Fox Quesada | 2000-2006 | PAN | Centro-Derecha | Internacional Demócrata de Centro |
| | Calderón | 2006-2012 | PAN | Centro-Derecha | Internacional Demócrata de Centro |
| | Peña Nieto | 2012-2018 | PRI | Centro | Internacional Socialista |
| BRASIL | Cardoso | 1995-2002 | PSDB | Centro-Derecha | Internacional Demócrata de Centro |
| | Lula da Silva | 2003-2010 | PT | Izquierda | Alianza Progresista |
| | Rousseff | 2011-2016 | PT | Izquierda | Alianza Progresista |
| | Temer | 2016-2016 | Interino | Centro-Derecha | N.D. |
| ARGENTINA | DE LA RUA | 1999-2001 | UCR | Centro | Internacional Socialista |
| | RODRIGUEZ | 2001-2001 | PJ | Peronismo | COPPPAL |
| | DUHALDE | 2002-2003 | PJ | Peronismo | COPPPAL |
| | KIRCHNER | 2003-2007 | PJ | Peronismo | COPPPAL |
| | FERNANDEZ | 2007-2015 | PJ | Peronismo | COPPPAL |
| | MACRI | 2015-2019 | PRO | Centro-Derecha | Unión Internacional Demócrata |
| CHILE | LAGOS | 2000-2006 | PPD | Centro-Izquierda | Internacional Socialista |
| | BACHELET | 2006-2010 | PS | Centro-Izquierda | Internacional Socialista |
| | PIÑERA | 2010-2014 | RN | Centro-Derecha | Unión Internacional Demócrata |
| | BACHELET | 2014-2018 | PS | Centro-Izquierda | Internacional Socialista |
| COLOMBIA | PASTRANA | 1998-2002 | NFD | Derecha | Unión Internacional Demócrata |
| | URIBE | 2002-2010 | Prim. Col. | Derecha | Unión Internacional Demócrata |
| | SANTOS | 2010-2018 | PSUN | Centro-Derecha | Internacional Liberal |
| VENEZUELA | CHAVEZ | 1999-2002 | MVR | Izquierda | COPPPAL |
| | CARMONA | 2002-2002 | Golpe de Estado | Golpe de Estado | Golpe de Estado |
| | CABELLO | 2002-2002 | MVR | Izquierda | COPPPAL |
| | CHAVEZ | 2002-2007 | MVR | Izquierda | COPPPAL |
| | CHAVEZ | 2007-2013 | PSUV | Izquierda | COPPPAL |
| | MADURO | 2013-2019 | PSUV | Izquierda | COPPPAL |
| BOLIVIA | BANZER | 1997-2001 | ADN-MIR | Centro | COPPPAL |
| | QUIROGA | 2001-2002 | ADN-MIR | Centro | COPPPAL |
| | SANCHEZ DE LOZADA | 2002-2003 | MNR-MIR | Centro | COPPPAL |
| | MESA | 2003-2005 | MNR | Centro | COPPPAL |
| | RODRIGUEZ | 2005-2006 | Interino | Independiente | Independiente |
| | MORALES | 2010-2019 | MAS-IPSP | Izquierda | Alianza Progresista |

Elaboración Propia

| PAIS | PRESIDENTES | PERIODOS | PARTIDOS | ORIENTACION | AFILIACION INTERNACIONAL |
|------------|-------------|---------------------|-------------|------------------|-----------------------------------|
| ECUADOR | MAHUAD | 1998-2000 | DP | Centro | Unión Internacional Demócrata |
| | NOBOA | 2000-2003 | Interino | Independiente | Independiente |
| | GUTIERREZ | 2003-2005 | PSP | Centro | Ninguna |
| | PALACIO | 2005-2007 | Interino | Independiente | Independiente |
| | CORREA | 2007-2017 | PAIS | Centro-Izquierda | N.D. |
| PARAGUAY | GONZALES | 1999-2003 | ANR | Centro-Derecha | Unión Internacional Demócrata |
| | DUARTE | 2003-2008 | ANR | Centro-Derecha | Unión Internacional Demócrata |
| | LUGO | 2008-2010 | APC | Centro-Izquierda | Internacional Socialista |
| | LUGO | 2010-2012 | FG | Centro-Izquierda | COPPPAL |
| | FRANCO | 2012-2013 | PLRA | Centro | Internacional Liberal |
| | CARTES | 2013-2018 | ANR | Centro-Derecha | Unión Internacional Demócrata |
| URUGUAY | BATLLE | 2000-2005 | P. Colorado | Centro-Derecha | COPPPAL |
| | VAZQUEZ | 2006-2010 | FA | Centro-Izquierda | COPPPAL |
| | MUJICA | 2010-2015 | FA | Centro-Izquierda | COPPPAL |
| | VAZQUEZ | 2015-2020 | FA | Centro-Izquierda | COPPPAL |
| PANAMA | MOSCOSO | 1999-2004 | PP | Derecha | Internacional Domócrata de Centro |
| | TORRIJOS | 2004-2009 | PRD | Centro-Izquierda | COPPPAL |
| | MARTINELLI | 2009-2014 | CD | Centro-Derecha | Unión Internacional Demócrata |
| | VARELA | 2014-2018 | PP | Derecha | Internacional Domócrata de Centro |
| COSTA RICA | RODRIGUEZ | 1998-2002 | PUSC | Centro-Derecha | Internacional Demócrata Cristiana |
| | PACHECO | 2002-2006 | PUSC | Centro-Derecha | Internacional Demócrata Cristiana |
| | ARIAS | 2006-2010 | PLN | Centro | Internacional Socialista |
| | CHINCHILLA | 2010-2014 | PLN | Centro | Internacional Socialista |
| | SOLIS | 2014-2018 | PAC | Centro-Izquierda | Alianza Progresista |
| NICARAGUA | ALEMAN | 1997-2002 | PLC | Derecha | N.D. |
| | BOLAÑOS | 2002-2007 | PLC | Derecha | N.D. |
| | ORTEGA | 2007- ACTUALIDAD | FSLN | Izquierda | COPPPAL |
| HONDURAS | FLORES | 1998-2002 | PLH | Centro-Derecha | Internacional Liberal |
| | MADURO | 2002-2006 | PNH | Derecha | Unión Internacional Demócrata |
| | ZELAYA | 2006-2009 | PLH | Centro-Izquierda | Internacional Liberal |
| | MICHELETTI | 2009-2010 | PLH | Centro-Derecha | Internacional Liberal |
| | LOBO | 2010-2014 | PNH | Derecha | Unión Internacional Demócrata |
| | HERNANDEZ | 2014- ACTUALIDAD | PNH | Derecha | Unión Internacional Demócrata |
| GUATEMALA | PORTILLO | 2000-2004 | PRI | Derecha | N.D. |
| | BERGER | 2004-2008 | PP-MR-PSN | Derecha | Internacional Liberal |
| | COLOM | 2008-2012 | UNE | Centro-Izquierda | Internacional Socialista |
| | PEREZ | 2012-2015 | PP | Derecha | Internacional Liberal |
| | MALDONADO | 2015-2016 | Interino | Derecha | N.D. |

Elaboración Propia

Como complemento del cuadro anterior (en el periodo estudiado), se debe de recordar que en pleno siglo XXI todavía hay *golpes de estados* y *crisis políticas* en la región: en Brasil con la destitución a Rousseff; en Argentina con la crisis que atravesó el gobierno de De la Rúa; el golpe fallido de Carmona en Venezuela y la posterior *crisis* del gobierno de Maduro. Las sucesivas *crisis* políticas de Bolivia que finalizaron cuando Morales llegó a gobernar; sucesivos *golpes de estado* en Ecuador y gobiernos inestables (hasta que Correa ganó las elecciones). La destitución de Lugo en Paraguay y el *golpe de estado* contra Zelaya en Honduras son evidencia de que falta mucho en el desarrollo de la democracia en Latinoamérica. En consecuencia, las acciones de *desestabilización* pueden ser de dos clases: promovidas fuera de los estados o desarrolladas desde dentro. Asimismo, pueden ser protagonizadas por: i) *Políticos de profesión*, ii) Por *grupos militares* o iii) por *masas* ciudadanas. También se puede dar el caso de las mezclas de todas estas formas (para una desestabilización gubernamental).

Nótese que la postura del gobierno de Venezuela (*chavismo*) ha sido hostigada internacionalmente; y claramente, los intentos de desestabilización fueron desde múltiples aristas. Estos intentos fueron hechos con la participación de grandes estados (como USA, Canadá y Brasil); y también participaron países seguidores como Colombia, Chile y Perú. Incluso, el acercamiento del gobierno hondureño de Zelaya hacia el *chavismo* fue duramente reprimido por *grupos militares* mediante el *golpe de estado* que se hizo.

Por otro lado, las *transiciones gubernamentales* en las cuales las masas tuvieron mucha participación fueron los casos de: Bolivia, Argentina y Ecuador. Donde solo se llegó a la estabilidad a través de gobiernos con amplia participación política.

Un factor importante para la estabilidad de los gobiernos es la estabilidad de los *mercados internos*. Por ello, el acceso a los *mercados internacionales* es fundamental; así también, es importante la estabilidad de precios para los consumidores e inversionistas y todo esto depende mucho del grado de autonomía que tenga el país respecto de las importaciones (o exportaciones), de los precios de los bienes exportados e importados y del grado de *diversificación* de la producción. Lamentablemente, Latinoamérica es una región que depende mucho del precio de las actividades extractivas. Por ejemplo, el bajo precio del crudo repercutió negativamente a toda la región (México, Brasil, Ecuador, Argentina, Venezuela, etc.) y el bajo precio del cobre afectó mucho a Chile. De igual forma, los más afectados por las restricciones en los *mercados globales* son Cuba y Venezuela. En suma, América Latina es una región con poca *diversificación* y muy dependiente de los *mercados globales*; por ello sus mercados internos son frágiles y cualquier crisis en ellos repercute directamente en la política.

2.3.4. Posición del Perú respecto al Mundo en el periodo de análisis

Perú es un país con bajo nivel de producción en manufacturas (*Índice de Industrialización* es 12.97), pero se encuentra cerca del promedio de su clasificación (10.68) y cerca del promedio mundial (11.82). Tiene un bajo *Índice de Globalización* (61.47), similar al promedio regional y por debajo del promedio mundial (67). Es un país desigual (*Gini* es 43.3), mucho más que el promedio mundial (37), pero no tanto como su clase (47). Su *Índice de Desarrollo Humano* es bajo (0.759), similar al de su grupo (0.72) y similar al promedio mundial (0.71). Un país con baja densidad poblacional (25.65 hab. por km²), mucho menos denso que su clase (99) y muy por debajo que el promedio mundial (243). Su gasto en armas per-cápita es medianamente alto (106.9 USD) y está por encima de la región (87). Su crecimiento de PBI per-cápita es alto (5.87%); es similar al promedio grupal (5.72%) y también es similar al mundial (5.60%). Su PBI per cápita es bajo (6204.99 USD), debajo del promedio de su clase (7142) y mucho más bajo que el promedio mundial (13814).

Los gobiernos del Perú, en la etapa de estudio fueron:

Tabla N° 15
GOBIERNOS DEL PERÚ (2000-2016)

| PRESIDENTE | PERIODO | PARTIDO | ORIENTACIÓN | AFILIACIÓN INTERNACIONAL |
|------------|-----------|---------------|------------------|--------------------------|
| FUJIMORI | 2000-2000 | PERU 2000 | Derecha | N.D. |
| PANIAGUA | 2000-2001 | AP (Interino) | Centro-Derecha | N.D. |
| TOLEDO | 2001-2006 | PP | Centro-Izquierda | N.D. |
| GARCÍA | 2006-2011 | PAP | Centro-Izquierda | Internacional Socialista |
| HUMALA | 2011-2016 | PNP | Centro-Izquierda | Foro de Sao Paulo |
| KUCZYNSKI | 2016-2018 | PPK | Centro-Derecha | N.D. |

Elaboración propia

Se puede recordar que el gobierno de Fujimori se interrumpió por un escándalo de corrupción que involucraba a su entorno con muchos líderes del país. Desde 2007 A. Fujimori está en prisión por *delitos de lesa-humanidad* cometidos en su gobierno y *peculado doloso*. García terminó suicidándose el 2019, antes de ser detenido por acusaciones de enriquecimiento ilícito;

Toledo está encarcelado desde 2019 en USA por lavado de activos. Asimismo, Humala estuvo preso entre 2017 y 2018 por acusaciones de aportes ilícitos en su campaña electoral; acusaciones que ahora las enfrenta fuera de la cárcel; mientras que Kuczynski desde 2018 está bajo prisión domiciliaria por acusaciones de *lavado de activos*.

Recuérdese que el gobierno de Fujimori se caracterizó por un acercamiento a Cuba, una clandestina colaboración con las *FARC* y un acuerdo con la cúpula de subversivos de *SL*. Asimismo, el fin de este gobierno fue impulsado y dirigido desde la embajada de USA en Perú; durante este gobierno también se mantuvo una *guerra con Ecuador* (cuyo fin fue mediado por Brasil) y se soportaron hostilidades manejadas desde Chile (desde simple espionaje hasta intentos de golpe de estado). Luego, el gobierno de Toledo se caracterizó por una mayor apertura comercial de Perú hacia USA, China y Brasil. En esta época, los elevados precios de materias primas posibilitaron grandes gastos de los gobiernos de Latinoamérica. Es entonces cuando Brasil, Argentina y Venezuela lideran la integración de América del Sur que duró casi toda la época que se estudia (2000-2014). Esto también posibilitó mayores gastos del estado peruano en diversos ámbitos, incluido políticas asistencialistas.

En consecuencia, bajo el segundo gobierno de García hubo un mayor acercamiento a Brasil, sin dejar de lado las políticas que mejoraban las relaciones con USA, China y Europa. También existieron diversas políticas a favor de poblaciones vulnerables; tendencia que se fortaleció en el gobierno de Humala (donde hubo mayor apoyo a las personas más desfavorecidas y muchas políticas de gobierno fundamentadas y evaluadas técnicamente).

Pese a todos los esfuerzos gubernamentales, no se podían dejar de cumplir con los compromisos internacionales ni con responsabilidades gubernamentales que se tradujeron en conflictividades sociales, por ejemplo: Camisea, Bagua, Conga y Tía María son los más representativos de los últimos gobiernos.

El grave fin de los líderes del país parece ser parte de la división de poderes (que es característico de las democracias). Sin embargo, esta posibilidad no niega la existencia de grandes *grupos de presión* sobre los gobiernos (internos y externos). Muestra de ello es los diversos *prisioneros políticos* (por ejemplo: Nancy Obregón, Gregorio Santo o Walter Aduviri). Líderes sociales que fueron interpretados como parte de fenómenos que amenazan a los grupos de poder del país. Recuérdese que movimientos cocaleros fueron los protagonistas del cambio de relaciones de poder en Bolivia.

Más adelante, en esta investigación se desarrollará todo esto con más detalle: las características de la política peruana, el problema del extractivismo y el narcotráfico en el país y la conflictividad social que surgen de estos.

2.4. Tendencias Nacionales de la Historia Reciente (1945-2016)

En esta sección se puede comprender por qué razones el Perú es un país *seguidor* respecto a los *actores globales*; incluso se puede afirmar que el Perú es altamente influenciado por la política *hegemónica* de los Estados Unidos; y que de las *relaciones internacionales*, Perú se encuentra dentro de los países menos beneficiados. La posición *comercial*, vuelve vulnerable Perú ante los precios internacionales de las materias primas; y se vuelve mucho más vulnerable por la falta de *soberanía alimentaria*. Además, la *migración* de las masas campesinas hacia las ciudades no se debe a que en Lima haya cada vez más *tecnología* o *productividad*, sino que los campesinos no poseen el *capital* o la *tecnología* adecuada que le permita competir con el *mercado global* (ante el cual han quedado desprotegidos). Pese a que gran parte de los peruanos siguen siendo campesinos; el *comercio global* vuelve a Perú un país *minero* o un país productor de coca (que se verá más a detalle en el apartado 2.6.).

Como se verá abajo (sección 2.4.5.), ante el desamparo del campesino, las *masas* migrantes han sido empujadas a actividades informales en las grandes ciudades (en especial Lima) y ha empeorado desde la *desindustrialización* de Lima. Gran problema que afecta a múltiples aristas sociales y ha determinado la historia nacional reciente, problema que tiene su origen en las *relaciones internacionales*. El modelo de desarrollo peruano ha pasado de un anhelo de industrialización mediante la “*estrategia de sustitución de importaciones*” hacia una estrategia “*orientada a la exportación*” de bienes de muy bajo valor agregado.

Si bien, a inicios del siglo XX, Mariátegui afirmaba que las masas campesinas estaban a merced de la voluntad de los *gamonales* y que estas relaciones condicionaban la realidad peruana (Mariátegui, 1928). Décadas después, las *masas* no solo se encontrarán en este dilema; sino que se agrega cada vez más el peso del *mercado global*. Ahora, el problema más grande ya no son los *gamonales* o toda la *oligarquía peruana*; sino que el *extractivismo* condicionará la realidad peruana de una manera mucho más poderosa; y el *narcotráfico* se convierte en una *amenaza potencial* para los peruanos.

Finalmente, en este apartado se repasa las interpretaciones de la reacción del peruano promedio ante las condiciones de su realidad y se comprenderá el predominio del un *individualismo* muy particular del Perú (en sus grandes ciudades). Sin embargo, la realidad de las *masas* campesinas (que tienen conflictos con la minería) es un fenómeno que todavía no se resuelve y que promete ser motor de cambios, como se desarrollará a partir del capítulo 3.

2.4.1. Relaciones Internacionales

Históricamente, las relaciones internacionales del Perú son buenas con casi todos los países, en especial con los de su región. Sin embargo, las secuelas de la *Guerra del Pacífico* (Perú-Chile) ha sido fuente de tensiones ocasionales a lo largo de la historia peruana; pues el espionaje chileno sobre Perú ha sido evidenciado muchas veces. Igualmente, se debe de mencionar que los recientes conflictos de Perú se realizaron con Ecuador (1941, 1981 y 1995), todos ellos fueron mediados bajo la intervención de USA, Chile, Brasil y Argentina. Luego de esto, solo existió una notable tensión de Perú con Venezuela por la acusación de encubrimiento de Montesinos por parte del gobierno de Chávez.

Si se parte de la década de 1960, se puede apreciar una mayor preocupación por políticas favorables a la nación y paralelamente, de muchas mejoras en el desarrollo de la *Relaciones Internacionales*. Luego, bajo el gobierno de Velasco, la representación peruana se convirtió en líder de los *Países No Alineados*. De esta forma, las relaciones diplomáticas fueron mucho más diversificadas con el resto de los *países no alineados*, muchos de ellos latinoamericanos. Además, se habían establecido relaciones militares con la URSS y países de Europa Oriental (Perú se había convertido en su mayor cliente armamentístico). En consecuencia, Perú había diversificado sus proveedores de armas que iban desde Francia hasta Corea del Norte. Sin embargo, en los últimos años del gobierno revolucionario (que entonces era dirigido por

Morales Bermúdez), la presencia internacional de Perú ya había retrocedido bastante (Global Security, Global Security, 2020).

Con el regreso de las elecciones (1980), bajo el gobierno de Belaunde, hubo un cambio sustancial en la política exterior, ya que se disminuyeron las relaciones con los *Países No Alineados*. En cambio, se fortalecieron los nexos con USA y con los países latinoamericanos (Global Security, Global Security, 2020). Actualmente Perú forma parte de la intervención para la pacificación en Haití (MINUSTAH) de la ONU con 210 soldados.

A continuación se puede apreciar los principales convenios internacionales vigentes del Perú (que son públicos). Nótese que gran parte de ellos son acuerdos relacionadas al Libre Comercio y tuvieron un gran desarrollo durante el segundo gobierno de García y la cancillería dirigida por Araoz.

Tabla N° 16
PRINCIPALES CONVENIOS INTERNACIONALES VIGENTES DEL PERÚ

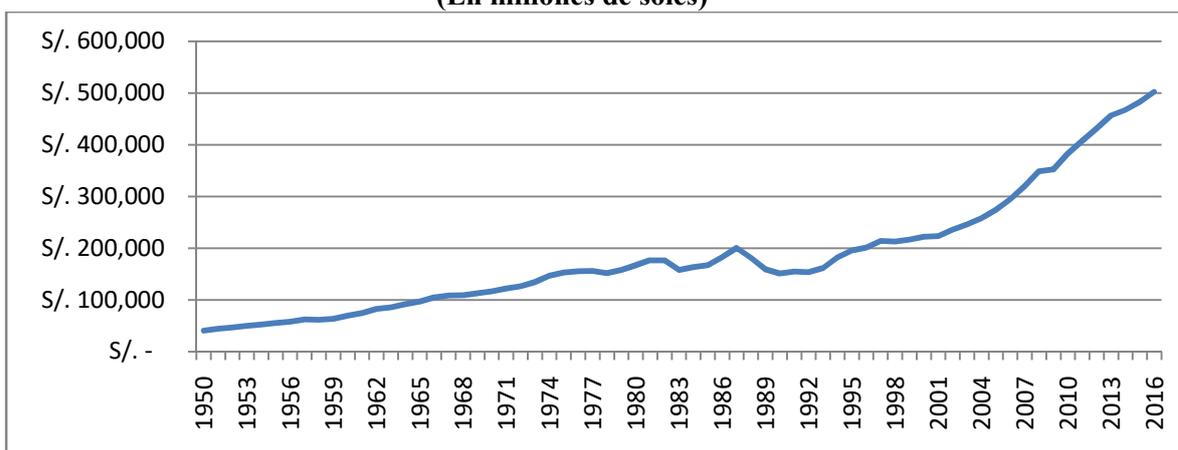
| | AÑO | ACUERDO | PROMOTORES | ADHERENCIA |
|--------------------------|-------------------|------------------------|----------------------|-------------------|
| MUNDIAL | 1945 | BM | ONU | ADHERENTE |
| | 1945 | FMI | A. BRETTON WOODS | ADHERENTE |
| | 1949 | ONU | ONU | ADHERENTE |
| | 1951 | GATT | ONU | ADHERENTE |
| | 1995 | OMC | GATT | FUNDADOR |
| | 2008 | TLC PERU SINGAPUR | BILATERAL | FUNDADOR |
| | 2009 | TLC PERU-CHINA | BILATERAL | FUNDADOR |
| | 2010 | ALC PERU-EFTA | EFTA | ADHERENTE |
| | 2011 | ALC PERU-COREA DEL SUR | BILATERAL | FUNDADOR |
| | 2011 | PR. ALC PERU-TAILANDIA | BILATERAL | FUNDADOR |
| | 2011 | AAE PERU-JAPON | BILATERAL | FUNDADOR |
| 2011 | AC PERU-UE | CAN-UE | ADHERENTE | |
| INTER-CONTINENTAL | 1998 | APEC | APEC | ADHERENTE |
| CONTINENTAL | 1959 | BID | OEA | FUNDADOR |
| | 1987 | ACE PERU-MEXICO | BILATERAL | FUNDADOR |
| | 1991 | ATPA | USA | ADHERENTE |
| | 2002 | ATPDEA | USA | ADHERENTE |
| | 2006 | APC PERU-USA | BILATERAL | FUNDADOR |
| | 2008 | TLC PERU-CANADA | BILATERAL | FUNDADOR |
| | 2011 | ALC PERU-PANAMA | BILATERAL | FUNDADOR |
| | 2011 | ALC PERU-COSTA RICA | BILATERAL | FUNDADOR |
| | 2011 | AIC PERU-MEXICO | BILATERAL | FUNDADOR |
| | 2011 | ALIANZA DEL PACIFICO | ALIANZA DEL PACIFICO | FUNDADOR |
| 2015 | TLC PERU-HONDURAS | BILATERAL | FUNDADOR | |
| SUDAMÉRICA | 1968 | CAF | CAN | FUNDADOR |
| | 1969 | PACTO ANDINO | CAN | FUNDADOR |
| | 1997 | CAN | CAN | FUNDADOR |
| | 1998 | ACE PERU-CHILE | BILATERAL | FUNDADOR |
| | 2005 | ACE PERU-MERCOSUR | MERCOSUR | ADHERENTE |
| | 2006 | ALC PERU-CHILE | BILATERAL | FUNDADOR |
| | 2012 | ACAP PERU-VENEZUELA | BILATERAL | FUNDADOR |

Fuente: Acuerdoscomerciales.gob.pe

2.4.2. Producción por Sectores

El PBI del Perú tuvo un crecimiento promedio de 4.81 % desde 1950 hasta 1980. Luego durante la década de 1980 disminuyó en promedio 1.01% anual. Después, desde 1990 hasta 2016 creció anualmente 4.72% en promedio, similar al crecimiento previo a la “*década perdida*”. A continuación se puede apreciar gráficamente el PBI total del Perú desde 1950 hasta 2016. Nótese, en el Gráfico N°38, que la crisis de 2008 no afectó notablemente al crecimiento.

Gráfico N° 38
PBI de Perú
(En millones de soles)

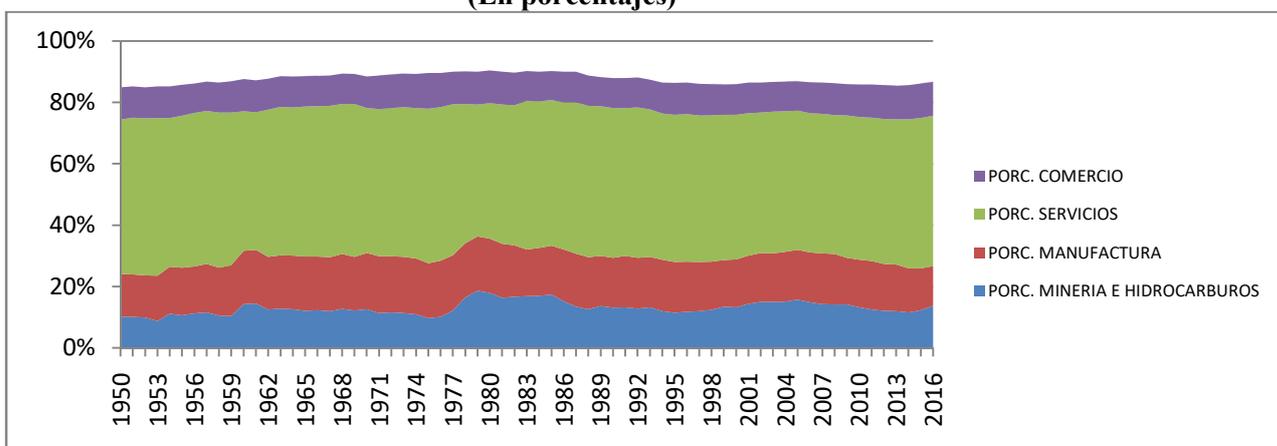


Fuente: BCRP, 2020

Es lógico que los sectores del PBI hayan crecido también durante todo este periodo. Sin embargo, el crecimiento de todos ellos no ha sido el mismo y el porcentaje que representan respecto del PBI total ha ido cambiando a lo largo del tiempo.

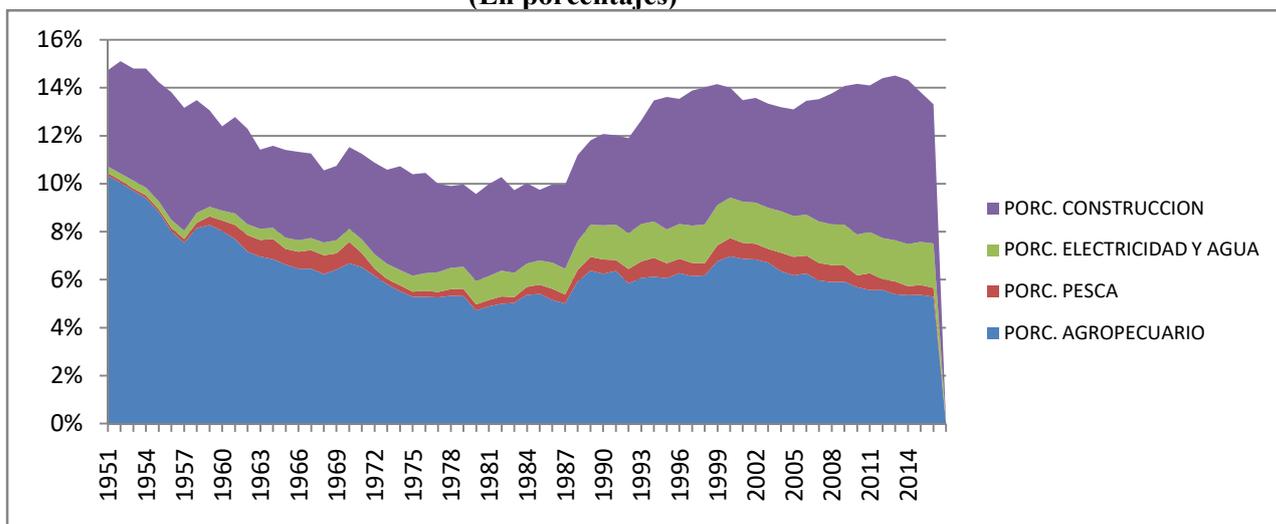
A continuación (Gráfico N°39) se muestra la proporción de los sectores que tienen mayor proporción dentro del PBI y la imagen que sigue son los que tienen menor proporción respecto al PBI

Gráfico N° 39
Proporción de los Sectores: Servicios, Manufactura, Minería y Comercio Respecto Del PBI
(En porcentajes)



Fuente: BCRP, 2020

Gráfico N° 40
Proporción de los Sectores: Agropecuario, Construcción, Pesca y Electricidad Y Agua
respecto del PBI
(En porcentajes)



Fuente: BCRP, 2020

Nótese (Gráfico N°40) que el porcentaje de aporte del sector agropecuario es sustancialmente menor que cuando inició; precisamente la etapa donde más disminuyó fue entre 1950 y 1980 (de 10.96% a 4.72%). Por otro lado, también se puede notar los cambios en la participación de los sectores *servicios* y *minería* que en el año 1978. Pues el primero alcanza el su punto más bajo (43%) y el segundo alcanza su punto más alto (19 %); poco antes del fin del régimen de Morales Bermúdez (1979).

En consecuencia, durante las últimas décadas, el sector *servicios* es predominante en el país (alrededor del 50%) y crece de manera similar al PBI; mientras que el sector *agropecuario* fue considerable (más de 10%) pero ya no lo es mucho (5%). Asimismo, los sectores de *manufactura* y *comercio* son considerables y tiene cierta estabilidad en su aporte; la *minería* tiene una estabilidad un poco menor y también es importante. Finalmente, la participación de la *construcción* es muy variable y parece que su participación cada vez es mayor.

2.4.3. Globalización

Como se verá en este apartado, Perú es un país que se ha posicionado mundialmente como un país minero y también tiene potencial para la agroindustria (respecto al *mercado global*). Asimismo, es un país que depende de *bienes de capital* y de *insumos* provenientes del extranjero. Además, dado que Perú produce principalmente materia prima con muy bajo valor agregado y que Perú tiene una baja *cuota de mercado* respecto al mundo, Perú es un *tomador de precios* (lo que convierte a Perú uno de los menos beneficiados del comercio global). Incluso, si a todo esto se le suma que Perú tuvo solo a un gran socio comercial (USA), al que ahora se suma uno más (China); se comprende que Perú está en una posición muy débil respecto al comercio global. Cualquier cambio brusco de precios (*mineros*, *insumos* o *bienes de capital*) puede afectar gravemente a la economía, debido a la poca diversificación productiva y la poca integración económica con Sudamérica.

2.4.3.1. Tratados Comerciales

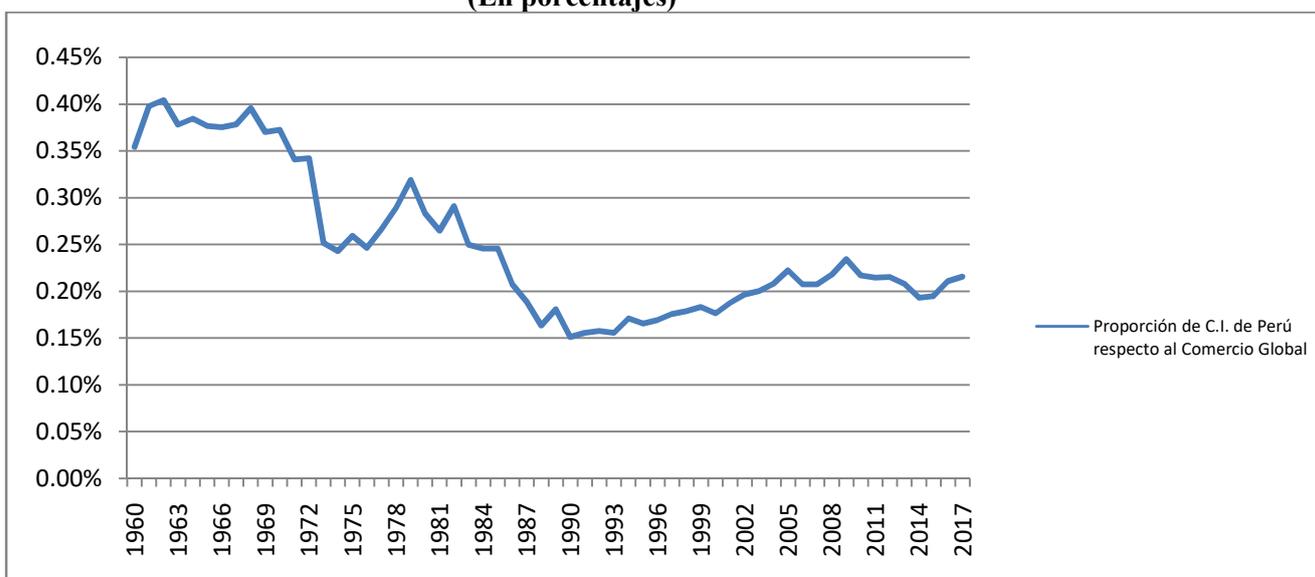
Como se pudo apreciar en el Gráfico N°16; Perú es un país que mantiene buenas relaciones con otros países, pero eso ha servido poco para establecer acuerdos comerciales gananciosos. Perú ha participado desde 1951 de *Organismos Internacionales de comercio*. Sin embargo, el intercambio con el mundo es pequeño y la mayor parte del tiempo se ha tenido a un solo socio comercial importante (Estados Unidos). Pese a ello, un Comercio bilateral significativo Perú-

USA recién se inició durante el segundo gobierno de García (aunque tuvo muchas condiciones y restricciones). Por otro lado, respecto a Latinoamérica, las relaciones Perú-México (pese a existir desde el primer gobierno de García) no fueron tan propicias debido a que, para México, las relaciones más importantes fueron las de USA-México (donde también hubieron condiciones y restricciones hacia México). Por último, las relaciones de Perú con Sudamérica siempre han sido pobres y no ha habido una intención seria de conformar una mayor integración económica regional. Todo esto cambió mucho con el segundo gobierno de García, que no solo afianzó las relaciones comerciales de Perú con muchos países del mundo, sino que se fortaleció un lazo estratégico con China y se inició un significativo acercamiento hacia el Mercosur. Es por ello que ahora el *comercio* no está tan acaparado por Estados Unidos.

2.4.3.2. Proporción de Comercio Internacional

Como se pudo ver (Gráficos N°4 y N°5), la participación de América en el comercio global es baja y el comercio de Perú, como se ve en el Gráfico N°41 es también baja. Nótese que la participación peruana ha descendido entre 1962 y 1990. Luego de ello se ha recuperado la participación peruana pero más lentamente. Eso no significa que Perú haya crecido poco en su comercio, sino que el mundo ha crecido mucho más.

Gráfico N° 41
Proporción de Comercio Internacional de Perú respecto al Comercio Global
(En porcentajes)

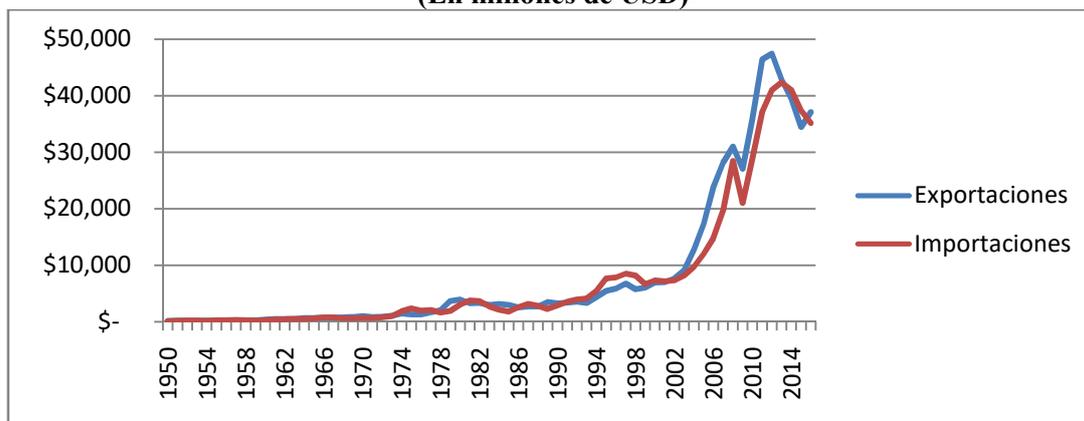


Fuente: (Our World in Data, 2020)

2.4.3.3. Estadísticas nacionales sobre la Globalización

El *Comercio Internacional* de Perú ha crecido bastante en las últimas décadas. Aunque no sea muy notorio (en el Gráfico N°42), durante el periodo 1950-1980 las exportaciones e importaciones crecieron al año 10.48% y 10.63% respectivamente (en promedio). Esta tendencia fue muy diferente durante la década de 1980, donde se disminuyó 1.84% y 0.56% al año en exportaciones e importaciones (en promedio). Pero esta tendencia se revirtió desde 1990, cuando se creció a la mayor tasa promedio (13.29 en exportaciones y 13.48 en importaciones); esta tendencia se interrumpió en 2008; pues en solo un año (de 2008 a 2009) disminuyeron las exportaciones en 12.73% y las importaciones en 26.15%. Sin embargo, a partir de entonces se ha crecido anualmente 4.6% en exportaciones y 7.62 en importaciones (en promedio).

Gráfico N° 42
Exportaciones e Importaciones peruanas
(En millones de USD)



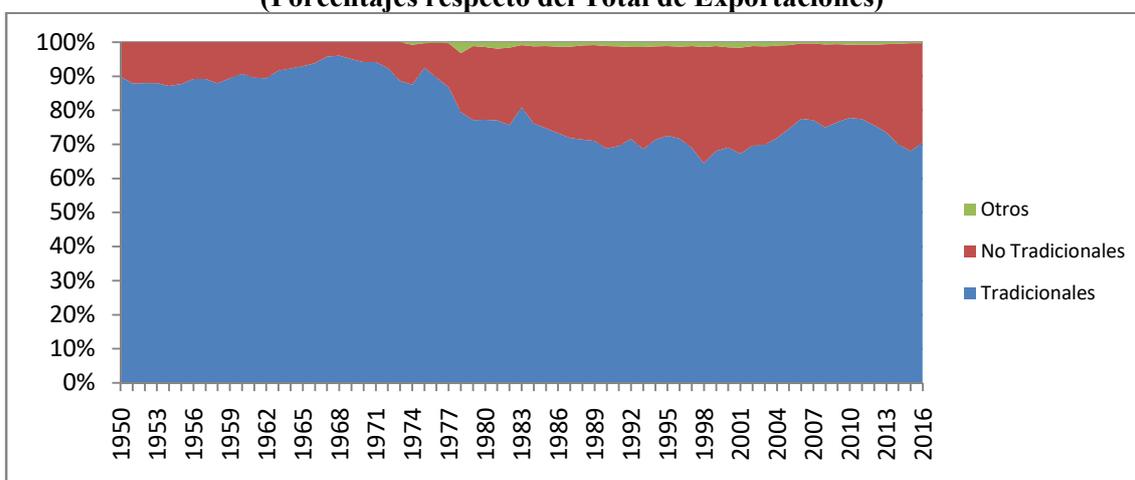
Fuente: BCRP

En las siguientes secciones se podrá apreciar que la *minería* es un factor importante para las exportaciones y que los bienes que principalmente se importan son de *bienes de capital* e *insumos* que servirán para la obtención de diversos productos. Recuérdese que un equilibrio o semejanza entre las exportaciones e importaciones da como resultado una *Balanza Comercial* cercana a cero que es fundamento para tener una *Cuenta Corriente* estable. Entonces, pareciera que el desarrollo del país está fuertemente condicionado a la actividad *minera*; es decir, los beneficios de la *globalización* se han guiado históricamente por la actividad *minera* nacional y en las últimas décadas parecen hacerlo con mucha más fuerza.

2.4.3.3.1. Exportaciones

Como se dijo, las exportaciones han crecido en gran manera las últimas décadas. Pero la estructura de las exportaciones se compone en dos grandes categorías: *Tradicional* y *No Tradicional*. Como se puede apreciar en el siguiente gráfico, desde finales de la década de 1970 hay una mayor participación de las exportaciones de productos *no tradicionales*. Sin embargo la brecha nunca llega a desaparecer (*Exportaciones Tradicionales* tiene siempre la mayor participación).

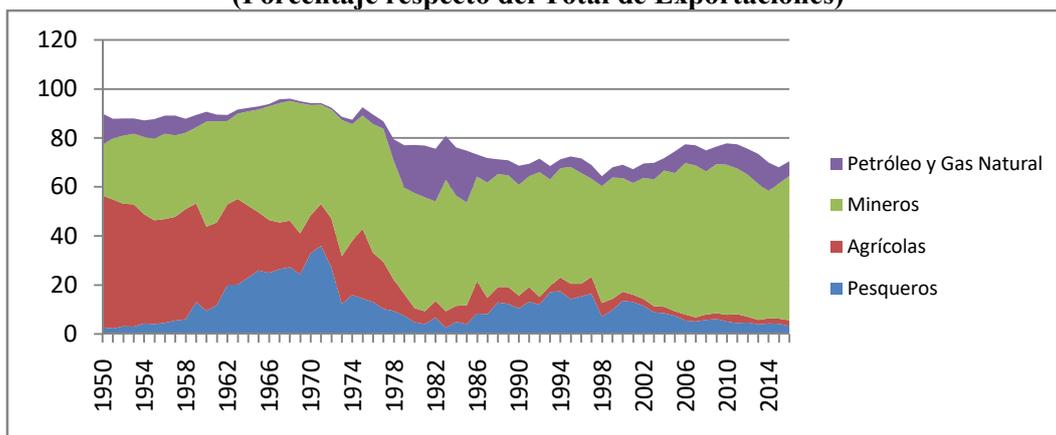
Gráfico N° 43
Exportaciones Tradicionales y No Tradicionales (1950-2016)
(Porcentajes respecto del Total de Exportaciones)



Fuente: BCRP, 2020

En consecuencia, también es necesario conocer los principales componentes de las *Exportaciones Tradicionales*. En el Gráfico N°44 se puede apreciar que las *exportaciones mineras* son las que sostenidamente crecen en el país, llegando a alcanzar incluso hasta más de 60% (de lo que en 1950 solo era 20%) de las *exportaciones totales*. Asimismo, la participación de las *exportaciones agrícolas* cada vez es menor, decaen de 53% a solo 2% de participación de las *exportaciones totales*. Por otro lado, las *exportaciones pesqueras* y de *hidrocarburos* son muy variables y llegaron a su pico a inicios de la década de 1970 y a inicios de la década de 1980 respectivamente.

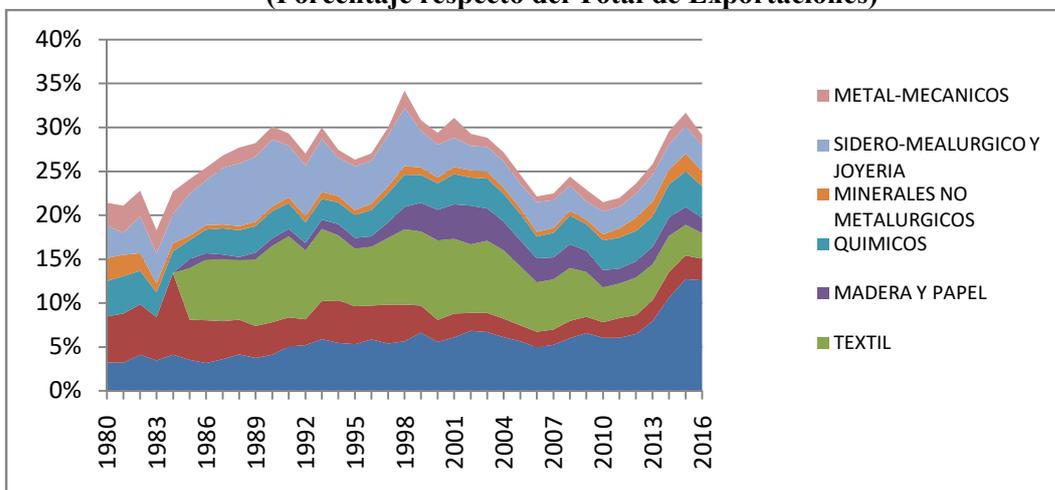
Gráfico N° 44
Exportaciones Tradicionales (1950-2016)
(Porcentaje respecto del Total de Exportaciones)



Fuente: BCRP, 2020

Complementariamente, se muestra a continuación la composición de las *Exportaciones No Tradicionales*. Nótese que el periodo donde más tuvo participación fue entre mediados de la década de 1980 e inicios de la década del 2000. Además, se puede apreciar que la participación de los textiles es cada vez menor desde inicios del siglo XXI y que la participación del sector agropecuario es cada vez mayor (desde el final del segundo gobierno de García). Asimismo, las exportaciones de pescados y mariscos tiene cada vez una menor cuota, pero eso no significa que ha bajado, por el contrario, este tipo de exportaciones no deja de crecer, pero lo hacen en menor magnitud que el total de *exportaciones*. Finalmente, el resto de los rubros parece crecer a la misma velocidad que las exportaciones, dado que su participación no cambia demasiado.

Gráfico N° 45
Exportaciones No Tradicionales (1980-2016)
(Porcentaje respecto del Total de Exportaciones)



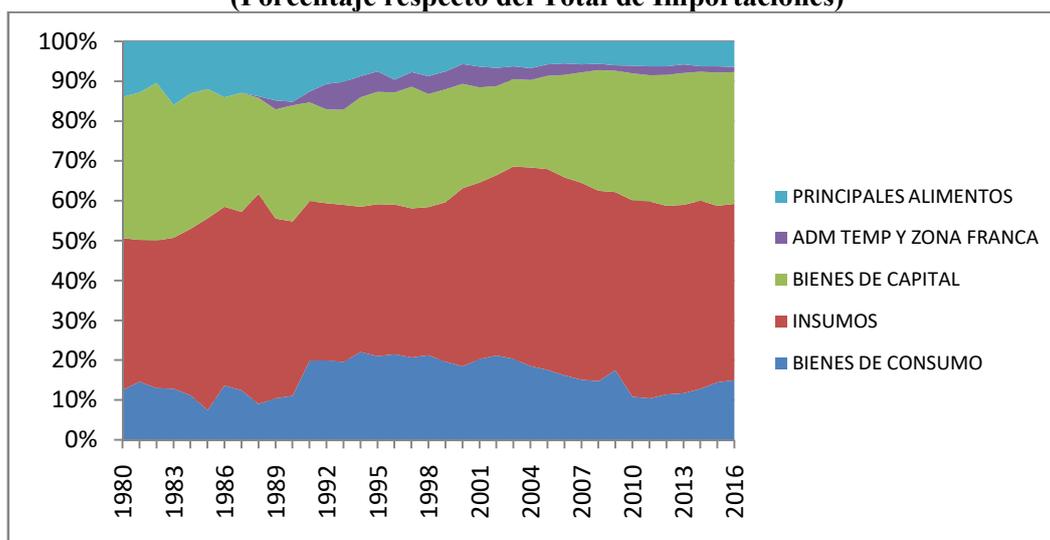
Fuente: BCRP, 2020

En consecuencia, se puede concluir que las *exportaciones* tienen por principal componente a la *minería* y como componente potencial a la exportación de bienes agropecuarios (principalmente legumbres y frutas).

2.4.3.3.2. Importaciones

Al igual que las *exportaciones*, las *importaciones* han crecido sostenidamente pero con algunas excepciones (la *crisis supprime* y durante el gobierno de Humala). Pero para que se tenga un mejor análisis se presenta a continuación la composición de las importaciones.

Gráfico N° 46
Composición de las Importaciones (1980-2016)
(Porcentaje respecto del Total de Importaciones)



Fuente: BCRP, 2020

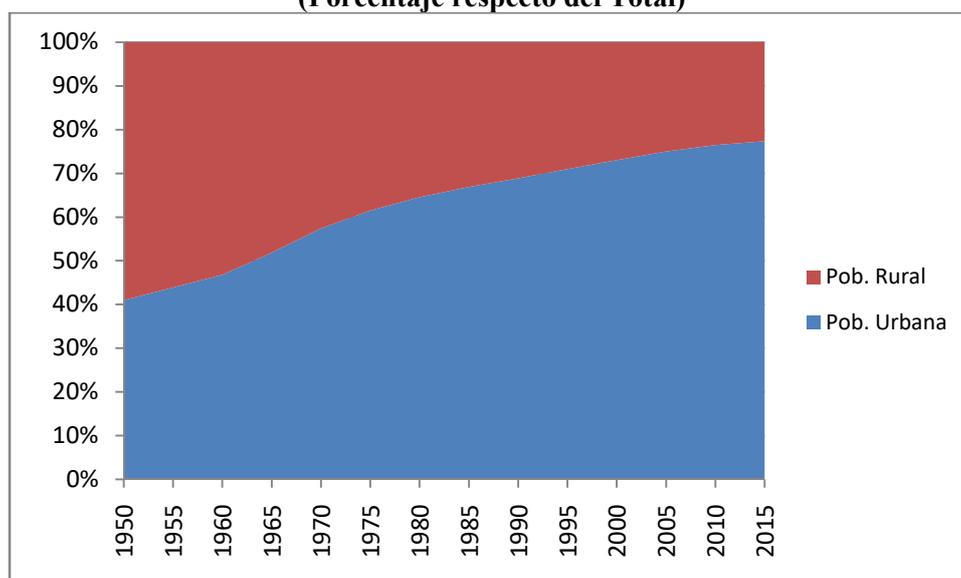
Como se puede apreciar en el gráfico anterior, la participación de los *alimentos importados* es cada vez menor desde inicios del gobierno de Fujimori (lo que no significa que haya decrecido en términos absolutos). Asimismo, la proporción de la importación en *bienes de capital* es cada vez mayor desde finales del gobierno de Toledo. En cuanto a los *insumos*, su participación ha crecido durante todo el periodo 1980-2016, pero lo ha hecho poco. Finalmente, los *bienes de consumo* tuvieron un auge de participación desde inicios del gobierno de Fujimori hasta finales del segundo gobierno de García.

En consecuencia, se puede apreciar que las *importaciones* son fundamentales especialmente para la obtención de *bienes de capital* y diversos insumos para la producción.

2.4.4.El Perú Rural

Como se vio (sección 2.1.5.), la tendencia global es que la población sea menos rural y el Perú no es la excepción. Sin embargo, aunque las cifras sean similares, los procesos de ruralidad de cada país no son necesariamente parecidos. En cuanto a las similitudes, el proceso Sudamericano (de aumento de población urbana) inicia con 42.7% en 1950 y llega a 83.5% en 2015. Mientras que el proceso peruano inicia con 41% y llega a 77% para los mismos años. A continuación se puede apreciar la proporción de ruralidad en el Perú.

Gráfico N° 47
Composición de la Población Peruana (1950-2015)
(Porcentaje respecto del Total)



Fuente: ONU, 2018

En cuanto al proceso de ruralidad específicamente peruano, se puede atender a los alcances de Marcel Valcárcel (Valcarcel, 2015). El autor señala que no existen políticas efectivas que aumenten la producción de las poblaciones rurales y este problema viene desde hace mucho. Si se parte del gobierno reformista de Velasco; se señala que la Reforma Agraria no pudo revertir efectivamente la pérdida del dinamismo agrario, pues su tasa de crecimiento solo fue de 0.17 anual. Además, debido a las presiones ciudadanas, se prefirió *subsidiar* la importación de alimentos y por otro lado, beneficiar a la agroindustria que era *oligopólica*. Otro gran problema para la producción rural fue el auge del *narcotráfico* que inició en la década de 1980, en especial en el valle del Huallaga, actividad liderada por grupos colombianos.

Otro intento gubernamental sin mucho efecto fueron los *subsidios directos* o los *créditos a tasa cero* al sector agro durante los primeros años del primer gobierno de García. Sin embargo, luego de la crisis y de la asunción del estado por Fujimori, se cerró al Banco Agrario y también se reestructuró al *Ministerio de Agricultura*. Así también se decidió que los grandes proyectos de irrigación beneficiaran básicamente a grandes empresas costeñas.

Los resultados de los cambios de políticas y la falta de políticas efectivas (que favorecieran a las grandes mayorías de familias campesinas) resultaron con una drástica reducción de los cultivos de consumo tradicional (papa, maíz, trigo, cebada). Como consecuencia, desde 1993, la FAO incluye al Perú dentro de los *países que requieren suministro de alimentos*. Entonces, no es de extrañarse que haya un *déficit comercial* respecto a productos agropecuarios.

2.4.5. Cultura

Las tendencias *culturales* del Perú a lo largo del periodo (1945-2016) son complejas y diversas por muchas razones: i) el tiempo periodo es muy amplio (son más de 6 décadas), ii) Durante todo este periodo, El Perú está compuesto por muchas *etnias* que corresponden a casi 50 *lenguas* diferentes y iii) Las dinámicas *culturales* dentro de cada *etnia* es diferente según cada *actor social* que la integra. Sin embargo, es muy válido y práctico hacer algunas *reducciones* a la realidad a partir de comportamientos semejantes de grandes sectores demográficos. Así, se conoce que Lima cada vez es un lugar donde hay mayor confluencia *cultural* (a partir de la *migración*) y la repercusión de sus usos llega con mucho impacto a todo el país (en tanto estos lugares tengan mayor conexión con la capital). Entonces, un análisis sobre los fenómenos culturales por los que ha pasado Lima puede explicar en parte los fenómenos culturales por los

que atravesó el Perú las últimas décadas. Para ello, los alcances de Bourricaud, los de Martuccelli y los del ex-presidente García son muy útiles.

Alan García (García, 2003), señala que desde 1930 hasta 1970 se desarrolló una nueva idiosincrasia con el proceso de la migración, la “*cholificación*”. En esta época, el *mestizo* va dejando el rol *artesanal* que era preponderante durante el *esquema jerárquico* (anterior a 1930). Por el contrario, el *migrante* busca su destino a través de la astucia, no quiere hacer notar su presencia, trata de aparentar debilidad; y la agresividad trata de realizarla a través de otro (nunca directamente). Pero, con el tiempo (para el siguiente periodo de 1970-1990) el migrante ve con gran frustración la posibilidad de una “*vida distinta*”; hay un “*escalonamiento de marginalidades*” que lleva al aislamiento del mundo andino. Para García, este problema será aprovechado por el *terror político* (o por el contrario podrá desarrollarse a través de otro fenómeno: el “*achoramiento*”). Entendiéndose como “*achoramiento*” como la negación del proceso anterior (donde el *cholo* actuaba con prudencia y astucia), pues ahora el “*achorado*” responde a la frustración con agresividad y cada vez que puede hace pública o explícita cualquier *ganancia económica o social*. Este análisis de García se funda en gran parte del pensamiento de François Bourricaud, francés que estudió mucho tiempo los fenómenos sociales peruanos.

La obra de Bourricaud ha sido analizada por Morgan Quero (Quero, 2015) y de ella se puede rescatar que Bourricaud criticó mucho la visión del *arquetipo “cholo”* como un personaje condenado a un rol subalterno, visión que acentuaban rasgos sombríos del migrante (mala reputación, posible traidor, inestable, ansioso, inescrupuloso y con una ambición frenética que ha sido reforzada por el *desgarramiento*). Por el contrario, François afirma que el *cholo* es un personaje que mantiene sus *lazos* y que es incapaz del desarraigo (inclusive en los casos que haya dejado su terruño definitivamente). Así, el migrante como viajero está dotado de movilidad extrema y es capaz de formar amistades sin anteponer complejos; inventor de nuevos *compadrazgos*; e incluso con la capacidad de no solo tener compadres, sino también *compinches*.

Siguiendo con la visión de Bourricaud, se tiene en el otro extremo a la *Oligarquía*, que no se siente identificada con la sociedad que dirige a la distancia. Este tipo de *clases “medias”* que son a la vez *insurgentes* y prudentes; que pese a estar “sumergidos”, tratan de escapar de su condición a través de la organización. Para el autor, esta *masa social* no supo ser aprovechada en su momento. François define al *cholo* como personaje *moderno* del Perú, entendiendo a esta *modernidad política* como muy frágil e incipiente. Así, (como se dijo) se entiende a este arquetipo que se ve incapaz de “atacar” de frente; pues si lo hace, no solo fracasaría; sino que atraería sobre sus defendidos las peores catástrofes. Entonces, se plantea para el migrante estos problemas: ¿En vez de atacar el obstáculo, se puede evadirlo? o ¿se puede reemplazar la violencia con la astucia?

Entonces, el “*cholo*” se ha tomado (en su momento) como un motor de un posible (y temido) estallido de *violencia*; convirtiéndose en una notificación viva de los límites de la *oligarquía peruana* y desestabilizando las *estructuras* tradicionales de la sociedad. El *migrante* hace efectiva su presencia en el ejército, en los sindicatos, en las *barriadas*, en las *bases políticas partidarias* o en las luchas campesinas (por ejemplo en las de Hugo Neira o Hugo Blanco). Después (para Bourricaud), el “*cholo*” llegaría a sorprender a sus congéneres y a extraños mediante dos grandes manifestaciones: la *violencia* de *Sendero Luminoso* y las actividades económicas relacionadas con la *informalidad del comercio*. Finalmente, esto trascendería también al ámbito *electoral*, con la elección de Fujimori, Toledo y Humala.

Un diferente desarrollo teórico es el de Martuccelli que también trata sobre los fenómenos que atravesó el Perú recientemente y que es expuesto en una reseña de Mijail Mitrovic (Mitrovic, 2016). Aquí, se parte de un “*telón de fondo*” que son las sucesivas *migraciones* (del campo a la ciudad), dentro del cual las transformaciones del *imaginario cultural* se dan a través de cuatro categorías: lo *criollo*, lo *huachafo*, lo *cholo*, y el *racismo estamental*. El periodo crítico (dentro

de todas las décadas de las migraciones) es el que corresponde a la década de 1980; cuando se da marcadamente el “*desborde popular*”, incremento de la *informalidad* y la *andinización* de Lima. Un periodo donde se desarrolla marcadamente el “*sentimiento plural del desorden*”, cuando la *informalidad* se convierte para muchos migrantes en un *destino* y paulatinamente en un *proyecto*.

Entonces, para Martuccelli, es un hecho que durante este periodo se haya realizado un gran cambio en Lima, un proceso histórico que no tuvo ningún *timonel*. Fue así, porque fue el resultado contingente de un conjunto plural de *actores* y *lógicas*. Así, se define a Lima como un conjunto de *arenas* (zonas de conflicto). Como consecuencia (para el autor), es patente en el país un “*Individualismo Metonímico*”, un individuo cuyo *espacio social* (y sus *reglas*) es el *grupo inmediato* de su alrededor y tiene primacía ante la *legalidad institucional*. Entonces, antes del “*desborde popular*” se hablar de un “*desborde individual*”. Así, los limeños (durante la época crítica) han vivido de la oportunidad, haciendo de la transgresión una actitud menos relacionada con el goce y más afín a una prueba de existencia y por lo tanto se tiene que el *individualismo* preponderante fue un producto de múltiples crisis sociales de finales del siglo XX.

2.5. Situación del Activismo Político Peruano (1945-2016)

La influencia del *gobierno* estadounidense sobre *política* peruana es clara: desde la formulación de una constitución *neoliberal* hasta el encarcelamiento de líderes políticos “riesgosos”. El uso parcial del gobierno estadounidense sobre la OEA: desde el respaldo al *autogolpe* de Fujimori hasta que desconocieron su tercer mandato. El marco legal peruano procura un gobierno *presidencialista*, con la menor oposición parlamentaria posible (gracias al *voto de arrastre* y el *ciclo electoral*); en el cual es muy probable que los poderes lleguen conjuntamente desgastados al final del periodo y que no haya continuidad de las estrategias políticas tomadas. Asimismo, el marco *institucional* sugiere que la política peruana está en crisis porque existen los mecanismos para que se siga realizando persecuciones políticas (gracias al *nuevo código procesal penal* y los equipos de interceptación masiva disponibles). Entonces, tomando en cuenta el riesgo de que la *política* peruana sea capturada por el *crimen organizado*, es necesario fortalecer a los *partidos*. A continuación se desarrolla un poco más la situación del activismo político en el país.

2.5.1. Los Partidos Políticos de Perú

Durante las últimas décadas, el desempeño de los Partidos se enmarca dentro de tres *constituciones* (que regulan la actividad política y los contrapesos de poder). Dentro de sus muchas características, cada *constitución* (de la historia global) nace como acto contractual entre los que detentan el poder de un estado. Esta ley básica puede ser comprendida dentro de muchas visiones; de las cuales resalto a dos grandes teóricos de la constitución: i) Aristóteles que entendía a la *república* como un equilibrio entre las tres clases de hombres libres (filósofos, aristócratas y labradores) (Aristóteles, Pol.); y ii) Schmitt que estudió la *teoría moderna de las constituciones*, de la cual resalto los contrapesos de poder de los actuales estados y la multiplicidad de sus combinaciones (Schmitt, 1928).

En las siguientes líneas se desarrolla brevemente la dinámica de los partidos de las últimas décadas (1945-2016), en el marco de las tres *constituciones* cuya elaboración coincide con tres periodos críticos de la historia política peruana: i) *Crisis de 1929* y fin del gobierno de Leguía; ii) *Crisis de la deuda Latinoamericana* y fin del gobierno de Morales Bermúdez y iii) *Disolución de la URSS* y fin de la *Guerra Interna*.

2.5.1.1. Durante la Constitución Urrista de 1933 (Conservadora y Popular)

Esta etapa inicia con la toma del poder por Sánchez Cerro (*Unión Revolucionaria*); luego, el *Poder Constituyente* fue dirigido por Eguiguren (*Partido Socialdemócrata*) y estuvo compuesto mayoritariamente por tres fuerzas: i) *Unión Revolucionaria* (67 escaños); ii) *Partido Aprista Peruano* (27 escaños) y iii) *Partido Descentralista* (20 escaños); complementado con 4 representantes del *PSP* y 27 independientes. Esta constitución prohíbe la reelección inmediata y prohíbe a los partidos internacionales (como “riesgos” previstos); establece la *bicameralidad*. Respecto al otorgamiento de *derechos básicos*: por un lado protege políticamente a la Iglesia Católica pero también asegura la *libertad de culto*; asimismo, reafirma muchos *derechos ciudadanos* (*Libertad de conciencia y creencia; inviolabilidad de domicilio y correspondencia; libertad de reunión y de prensa; derecho a no ser expatriado; prohibición de cárcel por deudas; libertad laboral y derecho a votar de cualquier letrado*). Sin embargo, lo fundamental (lo que compete al equilibrio de poderes) fue que el *parlamento* tuvo mayores derechos respecto al *ejecutivo*, pues podía acusar al presidente y en consecuencia, podría privarlo de su cargo.

Luego del asesinato de Sánchez Cerro (1933); Benavides tomó el gobierno, persiguió al partido *Unión Revolucionaria* (de Sánchez Cerro) (se desterró a Luis A. Flores) y anuló las elecciones de 1936 donde ganó Eguiguren (del *Partido Socialdemócrata* y ex-presidente de la *Constituyente*). Posteriormente, en 1939, Manuel Prado (*Partido Civil*) quien ganó ampliamente (y de forma cuestionada) las elecciones (44.04%) (con el apoyo de Benavides, conformando la *Coalición Conservadora*). Mientras que Quesada (*Frente Patriótico*) solo habría obtenido

12.76%. Para entonces estaban proscritos los partidos internacionales (*PCP* y *PAP*). Sin embargo, tuvo un acercamiento político con Eudocio Ravines (*PCP*) y en 1945 legalizó al *PAP*.

Las elecciones de 1945 dieron la victoria a Bustamante (*Frente Democrático Nacional*) (con 39.3%) contra Gaspar (de *UR* que obtuvo 19.38%). Recuérdese que el *FDN* estuvo conformado por el *PAP*, el *PS* de Luciano Castillo y otros partidos menores; asimismo contó con el apoyo de Benavides. Pese a ello, por un supuesto intento de *Golpe de Estado* (que contaría con la aprobación de Haya de la Torre), en inicios de octubre de 1948 se proscribió al *PAP*, pero Odría toma el poder por la fuerza a finales del mismo mes. Las próximas elecciones (1950) solo posibilitaron votar por Odría; entonces, se espera hasta 1956 para que se presenten tres candidaturas: Manuel Prado (que con el *MDP* obtuvo 36.03%), Belaunde (que con el *FNJD* obtuvo 29.06%) y Lavalle (que con la *UNCD* obtuvo 14.13%). El *Movimiento Democrático Peruano* comprendió a la Coalición Conservadora (partido con el que ganó Prado su primer gobierno) y a otros grupos económicos de importancia. Por otro lado, el *Frente Nacional de Juventudes Democráticas* que fue fundado solo un año antes obtuvo una gran votación. Finalmente, la *Unión Nacional y Convivencia Democrática* contó con el apoyo del *Partido Demócrata Cristiano* (liderado por Cornejo y después por Bedoya). Recuérdese que en esta elección, el apoyo aprista paso de Lavalle a Prado, con el que se realizó la “*Convivencia*”. Es de gran importancia resaltar que durante el gobierno de Prado se realizaron reformas en el ejército que posibilitaron el liderazgo del Gral. Rodríguez Martínez, maestro y guía de los que después lideraran la Revolución Militar (Tello, 1983).

El gobierno de la “*Convivencia*” generó desencanto en la militancia *aprista*; por un viro político que ponía en cuestionamiento la lucha *anti-oligárquica* y *antiimperialista*. Pese a ello, en 1959, en la IV convención del *PAP*, se reafirmó el apoyo a la “*Convivencia*” y se expulsó a Luis de la Puente y otros siete miembros por “traición y *divisionismo*” (2400 votaron a favor de la expulsión, ni uno solo en contra) (Hurtado, 2015). De la Puente fundó el *MIR* que tuvo apoyo del gobierno cubano y poco después murió dirigiendo acciones guerrilleras; el *MIR* realizó estas acciones solo en 1965; y en 1967 se dividió en tres fuerzas menores que posteriormente apoyarían a *UDP* en la Constituyente de 1979 y luego apoyarían a *IU* en las elecciones de 1980. Al terminar la “*Convivencia*” en 1962, el resultado de las elecciones no dieron un claro ganador: Haya de la Torre (*PAP*) logró 28.29% del total; Belaunde (*AP*), 27.63% y Odría (*UNO*), 24.39%. Luego de denuncias de fraude, las Fuerzas Armadas pidieron la realización de nuevas elecciones, lo que no se tomó en cuenta; luego, las FF.AA. tomaron el poder y convocaron a elecciones para 1963 y plantearon las bases para la Reforma Agraria. Las elecciones de 1963 no fueron tan disímiles, había gran inclinación del electorado por los mismos líderes de las anteriores elecciones, pero Belaunde ganó con una diferencia suficiente (obtuvo 36.26%), Víctor Raúl obtuvo 31.9% y Odría obtuvo 23.7%.

El primer gobierno de Belaunde estuvo muy presionado por la *coalición APRA-UNO* que estuvo plagado de Interpelaciones y posteriores Censuras a ministros (Malachowski, 2017); por último (a finales del gobierno), el *escándalo de la página once* posibilitó nuevamente la toma del Poder por las FF.AA. El líder, Velasco, dirigió un gobierno autodenominado *nacionalista* y *humanista* (G.R.FF.AA., 1974); que para muchos de los líderes del gobierno (como el Gral. Fernández Maldonado) fue un gobierno *anti-oligárquico* y *antiimperialista* (hasta incluso *socialista*) (Tello, 1983); un gobierno protagonista entre los países autodenominados “*No alineados*”. Para otros, como Parodi (Parodi, 2000), fue un gobierno de corte *Orgánico-Estatista* (la armonía social que desarrolla todo el potencial no es espontánea sino que necesita la dirección estatal) que realizó *Capitalismo de Estado*. Sin embargo, dicho gobierno estuvo bajo el sabotaje constante de la *CIA* y la *amenaza (no creíble)* de la aplicación de la *Enmienda Hickeloper* que pondría fin a la cooperación con USA (Tello, 1983). Así, el gobierno revolucionario terminó por sucumbir bajo el liderazgo de Morales Bermúdez; y este puso fin al curso que se tomaba (Velasco aceptó el cambio de gobierno para evitar una *Guerra Civil*); así, comenzó la segunda etapa del *gobierno de las FF.AA.* que se caracterizó por restablecer las relaciones deterioradas con USA, iniciar el Modelo de *Crecimiento hacia Afuera* y fortalecer la *Liberalización*

Comercial (Parodi, 2000). Sin embargo, el “*Paquetazo Laboral*”, en mayo de 1977, desencadenó muchas protestas que fueron duramente reprimidas. Pese a ello, casi todas las fuerzas políticas convergieron para exigir un “retorno a la democracia” (excepto los grupos *maoístas* que denunciaban que el paro era de carácter *revisionista*) (los *maoístas* harían su *Inicio de la Lucha Armada* en 1980) (Martinet, 2020). Finalmente, el gobierno de Bermúdez terminó por convocar a elecciones constituyentes para 1978, la *Carta Magna* se elaboró en 1979; y luego, se convocaron a elecciones generales en 1980.

2.5.1.2. Durante la Constitución Aprista

Este intervalo inicia con el término del gobierno de Morales Bermúdez, inmediatamente después del *Paro Nacional de 1979*. En este caso no solo la mayoría de representación fue *aprista*, sino que a diferencia de la anterior composición (donde el presidente fue de otro partido que el mayoritario), el *Presidente de la constituyente* fue el mismo Haya de la Torre. Para ese tiempo, las principales fuerzas políticas fueron: i) el *PAP* con 37 escaños; ii) el *PPC* (liderado por Bedoya) con 25; y iii) el *FOCEP* (liderado por Ledesma) con 12 representantes. Las fuerzas minoritarias que también compusieron la constituyente fueron: i) el *PSR* (Velasquistas) con 6 escaños; ii) el *PCP* (liderado por Jorge del Prado que era afín al gobierno de Velasco) con 6 representantes; iii) la *UDP* (de Carlos Malpica) con 4 escaños; iv) el *FRENATRACA* (de los hermanos Cáceres Velásquez) con 4; v) el *Partido Demócrata Cristiano* (donde inició Bedoya) con solo 2 escaños; vi) la *Unión Nacional Odriista* con solo 2 representantes; y vii) el *Movimiento Democrático Pradista* con solo 2 representantes. Nótese que en la conformación puede notarse cierto “*caudillismo*” que incluso “sobreviven” a sus líderes “fundadores”.

Lo fundamental de esta constitución es que cambió los *contrapesos* entre los *Poderes*; brindando más fuerza al Ejecutivo como: i) el poder en la elaboración del *presupuesto*; ii) posibilidad de *disolución del congreso* ante la *censura* de tres gabinetes ministeriales; iii) posibilidad de *observar los proyectos de ley* (en parte o en todo); iv) los congresistas no tienen iniciativa de *gasto*; e inclusive v) la creación del *Tribunal de Garantías Constitucionales* como último interprete de la *Carta Magna* y tiene 9 miembros (cada *Poder* designa 3). En cuanto a las otras modificaciones, se otorga el voto a los analfabetos y se reconoce al Perú como un *Estado Social y Democrático de Derecho*, donde se ejerce una *Economía Social de Mercado*. Se prohibieron las prácticas *anticompetitivas* y se reconoce la *libertad* de comercio e industria (que no sea contrario al *interés social*). Otro factor de importancia es que el presidente solo puede ser acusado y suspendido por tratar de impedir elecciones u oponerse a las labores del *TGC* o del *JNE*.

Con estas nuevas condiciones se convocaron las elecciones en 1980, elecciones que fueron saboteadas por el grupo *maoísta Sendero Luminoso (SL)* en el distrito de Chuschi (provincia de Cangallo, región Ayacucho); las acciones más violentas de dicho grupo continuaría hasta la captura de su líder en 1992. Recuérdese que desde la fundación del *PS* por Mariátegui, el discurso comunista caló bastante en las masas; y en especial, en el campesinado. En aquel contexto, las posturas marxistas eran muy variadas; sin embargo, *SL* tuvo un gran impacto en las *masas* y las consecuencias de ello todavía quedan. Entonces, es necesario mencionar que *SL* nace luego de muchas contradicciones dentro de los movimientos *comunistas*, en especial de las tendencias *maoístas*. Pese a que el grupo cercano al líder (Guzmán) quedó reducido (para 1970) a la base “*Comité Regional José Carlos Mariátegui*” de Ayacucho (y otros pequeños núcleos) (en total 12 miembros en Ayacucho y 51 en todo el Perú); años después, su impacto político cambiaría la historia (CVR, 2003).

Volviendo al contexto central, las elecciones de 1980, Belaunde (*AP*), el presidente electo, consiguió el 35.02% de los votos; Villanueva (*PAP*) obtuvo el 21.23%; Bedoya (*PPC*) obtuvo 7.47%; Hugo Blanco obtuvo 3.14% y Horacio Zeballos obtuvo 2.62%; los demás partidos (10 partidos) sumaron entre todos 8.69%, dentro de estos partidos estaban personalidades como

Malpica, Cáceres Velasquez, Ledesma, Carrillo (*UNO*), Mhome y Luciano Castillo. El gobierno de Belaunde estuvo asediado por sucesos críticos: el inicio de la *guerra subversiva* en 1980; conflicto bilateral con el *Ecuador* (donde intervino la diplomacia de USA, Brasil, Chile y Argentina) en 1981; el *Fenómeno del Niño* de 1982 y la colaboración con Argentina en su conflicto por las *Malvinas* en 1982. Igualmente, los partidos atravesaron muchas divisiones; en *AP* se conformaron dos claras facciones: Ulloa que era afín a grandes *grupos económicos* y por otro lado Orlandini que tuvo mayor aceptación por *militancia*. En el PAP, unos se decantaron por la facción de Armando Villanueva (acusados de *populistas*) y otros siguieron a Andrés Townsend (acusados de *liberales*) (Townsend se alejó del PAP y formó el *Movimiento de Bases Hayistas MBH*); mientras que en la izquierda (pese a las acciones violentas de agrupaciones subversivas) logró cuajar una unidad considerable bajo las banderas de *Izquierda Unida (IU)*. Pese a todas las crisis dentro del ambiente político, no se impidió la celebración de elecciones para 1985 donde ganó García.

En las elecciones de 1985, el joven García (*PAP*) obtuvo 45.75%; Barrantes (*IU*) que venía de ser alcalde de Lima desde 1983 obtuvo 21.27% ; Bedoya (*Convergencia Democrática CD*) (que también fue alcalde de Lima en 1964) obtuvo 10.25% (*CD* fue una alianza entre el *PPC* y *MBH*); Alva Orlandini (*AP*) obtuvo 6.24% y los demás (cinco candidatos) obtuvieron juntos 2.46%; dentro de ellos estaban personalidades como Cáceres Velásquez (*IN*) y Morales Bermúdez (*FDUN*). Luego de asumir, el gobierno de García cargó con grandes problemas de la *deuda externa* y la *guerra interna*. Su gobierno quiso liderar al grupo de países “*No Alineados*” no solo mediante discursos, sino que se llegó a realizar el *XVII Congreso de la Internacional Socialista* en Lima de 1986 (el primero en Latinoamérica), pero terminó en fracaso por la represión de los motines de las cárceles donde murieron aproximadamente 300 presidiarios; dichos motines fueron coordinados por miembros de *SL* con la finalidad de “desenmascarar” al *PAP*, la tarea fundamental era “quitarle la careta de *progresista*” (CVR, 2003). En consecuencia, García enfrentó el periodo más álgido de la *guerra interna*; y al mismo tiempo enfrentó un periodo de *hiperinflación*. Pese a la gran crisis, no dejaron de realizarse las elecciones de 1990 donde ganó Fujimori.

En las elecciones de 1990 se presentaron 9 partidos pero los que obtuvieron mayor parte de los votos fueron tres: i) Vargas (*FREDEMO*) obtuvo 27.6%; ii) Fujimori (*Cambio 90*) obtuvo 24.65%; y iii) Alva Castro (*PAP*) (quien había sido Premier y ministro de Economía en el gobierno de García) obtuvo 19.97% de los votos. *FREDEMO* fue un frente que agrupaba tres partidos: i) el *Movimiento Libertad* (liberales cuyos líderes eran Vargas, Beatriz Merino, Chirinos Soto, Pedro Cateriano y Rafael Rey); ii) *Acción Popular* (Orlandini entró al senado y V.A. García Belaunde fue diputado) y iii) *PPC* (donde Lourdes Flores y Flores-Araoz lograron ser diputados). Por otro lado, Fujimori, contaba con el apoyo del sector “*evangélico*” (veinte líderes protestantes entre sus filas) y se presentó como candidato de *centro* (Barrera & Perez, 2013). Obviamente, Fujimori no obtuvo la mayoría adecuada en el parlamento y en 1992 se desarrollaron los siguientes sucesos de gran importancia para el país. En febrero, se aprueba la Ley 25397 (de control parlamentario sobre actos normativos del *Presidente*) que especificó y restringió las atribuciones extraordinarias que el *Presidente* tiene según la *Constitución*. Pese a ello, el 5 de abril Fujimori *disuelve* el *Congreso* y luego de una reunión con la *OEA* (17 de abril), convoca a elecciones de la *Constituyente* (que debió hacerlo como máximo a los 3 días de la disolución), en el contexto de la disolución se denunciaron secuestros a muchos líderes políticos por parte del gobierno (que fueron liberados después del tiempo más crítico). Complementariamente, la encuestadora Apoyo “realizó” una encuesta de aprobación de la disolución y los rápidos resultados fueron expuestos a los dos días del 5 de abril, expresando que 71% de la población aprobaba tal acto. Recuérdese que otro punto crítico del gobierno se dio también en 1992, pues en setiembre se captura a Guzmán (líder de *SL*), poco antes de la instalación del *Congreso Constituyente Democrático* (diciembre de 1992). En este contexto inicia el último marco constitucional de los Partidos peruanos.

2.5.1.3. Durante la Constitución Neoliberal (Consenso de Washington)

El último intervalo inicia con la captura Guzmán, del líder de SL y la disolución del parlamento. Aquí, la *Constituyente* también fue presidida por un miembro del *partido* mayoritario (Yoshiyama). Para esa fecha, la gran mayoría correspondía a *Cambio 90-NM* con 44 escaños. Mientras que las fuerzas minoritarias fueron: i) *PPC* con 8 representantes; ii) el *FIM* (liderado por Olivera) con 7; iii) el *Movimiento Renovación* con 6 representantes; iv) *Coordinadora Democrática* con 4; v) el *FRENATRACA* con 3 escaños; vi) el *FREPAP* con 2 ; vii) *Solidaridad y Democracia* con 1 escaño; y viii) el *Movimiento Independiente Agrario* también con 1.

En la constitución vigente se reconoce al Perú como un *Estado Democrático de Derecho* donde se ejerce una *Economía Social de Mercado*; asimismo, se combate el abuso de *posiciones dominantes* o *monopólicas*; también se reconoce la *libertad de empresa, comercio e industria* (que no sea lesivo al interés público).

Lo más importante, en relación al *contrapeso de los Poderes*, es que: i) se mantiene la imposibilidad de la *iniciativa de gasto* por algún congresista; ii) Tampoco se puede aprobar *tributos* (salvo hayan sido solicitados por el ejecutivo); iii) existe la posibilidad de *disolver* el *congreso* ante la segunda *censura* del *Consejo de Ministros*; iv) se mantiene la posibilidad de que el *presidente observe* (en parte o en todo) cualquier Ley aprobada; v) el máximo intérprete de la *Constitución* ahora se llama *Tribunal Constitucional* y ahora posee 7 miembros (todos elegidos por el *Congreso*); vi) ahora el *Poder Legislativo* es *unicameral*. Respecto a otras modificaciones, se adhirió la posibilidad de pena de muerte a terroristas; ya no se menciona a la *Reforma Agraria* como instrumento de transformación de la estructura rural; ya no se reconoce el *derecho a la estabilidad laboral*, sino que se protege al trabajador del *despido arbitrario*; la responsabilidad de *Defensor del Pueblo* deja de ser atribución del *Ministerio Público* y se crea la *Defensoría del Pueblo*. Además, un cambio importante es que el *Banco Central* ahora está prohibido de conceder *financiamiento* al erario.

En consecuencia, la constitución actual es mucho más compatible con el *Consenso de Washington* concebido por Williamson (Williamson, 1990): i) Mayor *disciplina fiscal*; ii) *Priorización del gasto*; iii) *Reforma tributaria* para evitar aún más el *déficit fiscal*; iv) Debe dejarse que la *tasa de interés* sea determinada por el *mercado*; v) Debe dejarse que el *tipo de cambio* sea determinado por las fuerzas del *mercado*; vi) *Política Económica Orientada hacia el Exterior*, mediante la *liberalización de importaciones*; vii) Evitar la restricción de *Inversión Extranjera Directa*; viii) La *privatización* puede ayudar a evitar *déficits*; ix) *Desregulación* del *mercado*; y x) *Mejores derechos de propiedad*.

Entonces, esta investigación discrepa con la postura de McFarland (McFarland, 2001), quien dijo que la Constitución vigente solo tiene cambios “menores” respecto a la de 1979 (sobre economía y terrorismo) y que la única finalidad del cambio habría sido que Fujimori se mantuviera en el gobierno y pudiera capturar cada vez con mayor facilidad a las *instituciones públicas*. Por el contrario, es necesario recordar que desde finales de 1980, Latinoamérica ha tenido nuevas *constituciones* o por lo menos sus *Cartas Magnas* han sido objetos de reformas y Perú no es ajeno a ese fenómeno, como se puede apreciar en la Tabla N°17:

Tabla N° 17
CAMBIOS CONSTITUCIONALES EN LATINOAMÉRICA
PERIODO (1988-2009)

| AÑO | PAÍS | TIPO DE CAMBIO |
|------|------------|------------------------|
| 1988 | Brasil | Nueva Constitución |
| 1989 | Costa Rica | Reforma Constitucional |
| 1991 | Colombia | Nueva Constitución |
| 1992 | Paraguay | Nueva Constitución |
| 1992 | México | Reforma Constitucional |
| 1993 | Perú | Nueva Constitución |
| 1994 | Argentina | Reforma Constitucional |
| 1998 | Ecuador | Nueva Constitución |
| 1999 | Venezuela | Nueva Constitución |
| 2008 | Ecuador | Nueva Constitución |
| 2009 | Bolivia | Nueva Constitución |

Fuente: Uprimny (2011)

Entonces, para Uprimny (Uprimny, 2011), mientras habían tendencias en Latinoamérica a favor del reconocimiento de *derechos individuales* (relacionados a concepciones *liberales* o revaloración de la multiplicidad *étnica*). Perú, por su lado, se caracteriza por poner mayor énfasis en la implementación del *conceso de Washington*. Es también necesario tomar en cuenta que a nivel global (a partir de 1989), la hegemonía de dos superpotencias se convierte en la supremacía de solo una de ellas (USA). Esto pudo haber tenido repercusiones en el derecho constitucional de países que pertenecían al rango de influencia de la URSS o que simplemente eran *Países No Alineados*. Por ejemplo, Otieno y Nyaoko (Otieno & Nyaoko, 2018) mencionan las siguientes reformas constitucionales de África que son posteriores a la crisis del desmembramiento de la URSS:

Tabla N° 18
CAMBIOS CONSTITUCIONALES EN ÁFRICA
PERIODO (1988-2009)

| AÑO | PAÍS | TIPO DE CAMBIO | INFORMACIÓN ADICIONAL |
|------|------------|--------------------------|--|
| 1990 | Mozambique | Nueva Constitución | Se realizó luego de conversaciones de paz entre <i>RENAMO</i> (apoyado por Sudáfrica y <i>USA</i>) y <i>FRELIMO</i> (apoyado por <i>URSS</i>) que se quedaron sin apoyo externo |
| 1990 | Namibia | Nueva Constitución | Se realiza luego de la guerra de Independencia de Namibia, se elabora con la participación de tres implicados directos (Sudáfrica, Angola, Namibia), bajo observadores soviéticos y estadounidenses |
| 1991 | Zambia | Reforma Constitucional | Se legalizan partidos políticos antes prohibidos luego de múltiples crisis del gobierno socialista de Kaunda |
| 1991 | Kenia | Reforma Constitucional | Se posibilita constitucionalmente la participación de otros partidos |
| 1992 | Uganda | Reforma Constitucional | Se realiza luego del triunfo militar del NRM de Museveni que impuso un partido único y reformas económicas de corte neoliberal con el apoyo del FMI y el BM |
| 1993 | Ghana | Reforma Constitucional | En 1981 Rawlings derroca al gobierno electo de Limann; liberalizó la economía; Rawlings es elegido en 1992 y realiza reformas electorales en 1993 |
| 1993 | Sudáfrica | Re-ingeniería Social | Luego de la independencia de Namibia; se aprobó en 1992 un referendo en Sudáfrica para finalizar el sistema político anterior (acusado de segregacionista); las negociaciones con el <i>CNA</i> terminaron en 1993 |
| 1993 | Eritrea | Independencia de Etiopía | Se realiza luego de una guerra de independencia de 30 años, Etiopía era apoyada por la <i>URSS</i> |
| 1995 | Etiopía | Nueva Constitución | Luego de la caída del muro de Berlín, el gobierno socialista de Mengitsu anunció la adopción del libre mercado; sin embargo fue derrocado por dos fuerzas beligerantes: los independentistas de Eritrea y el <i>FDRPE</i> de Etiopía, ambos de ideología socialista. Después, el <i>FDRPE</i> negoció con <i>FMI</i> y el <i>BM</i> la implementación del modelo liberal y se promulgó la constitución en 1994 |
| 1995 | Uganda | Nueva Constitución | |
| 1996 | Sudáfrica | Nueva Constitución | Se da luego de una negociación multipartidaria, basada en derechos individuales contra la segregación |
| 2010 | Kenia | Nueva Constitución | |

Fuente: Otieno y Nyaoko (2018)

Por lo tanto, el marco constitucional de Perú coincide con las tendencias de otros países *periféricos* del mundo. Por lo tanto, recientemente, la dinámica política peruana está muy influenciada por el desarrollo del *neoliberalismo* en el país, debido a la gran supremacía mundial de Washington.

La vigencia de la actual *Constitución* inicia en 1994. Por ello, en un contexto de menor conflictividad política, se logró convocar a las elecciones de 1995, donde Fujimori ganó por mucho. Dos representantes fueron los que obtuvieron más votos: i) Fujimori (*Cambio 90-NM*) obtuvo 52.77% y ii) Pérez de Cuellar (*UPP*) obtuvo 17.67%. Los líderes con un resultado bajo (pero por encima de 1%) fueron: i) Cabanillas (*PAP*) con 3.38%; ii) Toledo (*País Posible*) con 2.67%; iii) Belmont (*PCN Obras*) con 1.99%; y iv) Raúl Diez Canseco (*AP*) con 1.38%. Los otros ocho partidos acumularon solo 1.82%, dentro de ellos estaban personajes como: Ezequiel Ataucusi (*FREPAP*), Agustín Haya de la Torre (*IU*) y Cáceres Velásquez (*FRENATRACA*).

El segundo gobierno de Fujimori fue muy inestable, el liderazgo de Montesinos en la *política internacional* (en Sudamérica) fue la razón del descalabro del fujimorismo en el Perú. Es muy probable, que en su juventud, Montesinos haya tenido algún tipo de filiación con las corrientes militares adictas al Gobierno de Velasco (y potenciales grupos de resistencia al tránsito de Poder a Morales Bermúdez); pues participó con misiones diplomáticas en países clave (en diplomacia de los “*No alineados*”) de Latinoamérica. Pero por otro lado, se acusa que Montesinos colaboró mucho con la *CIA*; caso muy similar al de Manuel Noriega, quien se escapó del control de la *CIA* y se tornó hostil a los intereses de *USA* (Gorriti, La *CIA* y Montesinos, 2004). Las probables relaciones de Montesinos con Hugo Chávez y Fidel Castro fueron riesgos muy pequeños en comparación con el suministro clandestino de armas de parte de Montesinos a las *FARC* (organización catalogada como *terrorista* por Colombia y *USA*); esta acción sabotaba al “*Plan Colombia*” (de la administración Clinton que deseaba “terminar” con el conflicto interno de Colombia). Como es de esperarse, se investigó y hubo suficientes evidencias de una planificada operación entre 1998 y 1999; operación claramente hostil a los “intereses de *USA*” (CISAC, 2003). Así, en las *Memorias Olvidadas* del ex-presidente de Colombia (Pastrana), se refieren a esto como “*los fusiles que tumbaron a Fujimori*” (Pastrana & Guillén, 2013). Entonces, es verosímil la posibilidad de que la *Marcha de los Cuatro Suyos* (26, 27 y 28 de julio de 2000) fue organizada en cooperación con la embajada norteamericana. Aquella oportunidad, la *OEA* ya no reconoció al gobierno de Fujimori (a diferencia del *autogolpe*) y los presidentes de Latinoamérica no asistieron a la ceremonia de asunción. Aquel momento, los líderes notorios de las manifestaciones fueron: Toledo, Ferrero Costa, Carlos Bruce y Luis Iberico; días antes, los periódicos adictos al régimen de Fujimori denunciaron intentos de desestabilización y presencia de agitadores profesionales. Luego de saqueos, muertes y detenciones, la marcha no pasó de ser simbólica. El fin del régimen solo llegó con la exposición de los “*Vladivideos*” (14 de setiembre) que acabó con la fuga de Fujimori y Montesinos (el último fue capturado en Venezuela y pudo haber estado escondido en casa de un rico amigo de Chávez).

Luego de la crisis, Paniagua (*AP*) es elegido por el congreso como *Presidente Transitorio* (22 de noviembre) y a los cuatro días anuncia una purga a la “*cúpula montesinista*” de las *FF.AA.* que culminaría el 31 de diciembre de 2000. El pase al retiro de doce generales pudo haber sido por la presión del *Departamento de Estado de USA* (Clarín, 2000) y comprendería también a los oficiales de la promoción de 1966 de la *EMCH* (a la que perteneció Montesinos). Los cambios más trascendentes fueron cuatro: i) La presidencia del *Comando Conjunto de la FF.AA.* que era ejercida por José Villanueva Ruesta fue cubierta por Walter Chacón Málaga; ii) La jefatura de la *MGP* que era liderada por Antonio (Américo) Ibárcena Amico quedó en manos de Víctor (Walter) Ramos Ormeño; iii) La jefatura de la *FAP* que ocupaba Elesván Bello Vásquez terminó cubierta por Carlos Balarezo Quiroz y iv) La jefatura de la *II Región Militar de Lima* ejercida por Luis Cubas Portal (que era cuñado de Montesinos) terminó siendo ocupada por Edmundo Silva Tejada. Lógicamente, todos los generales removidos fueron acusados de “*montesinistas*” (por el bando “ganador”) y todos los generales que ocuparon los nuevos cargos fueron también acusados de *persecución política* por parte del bando “perdedor” (afines

políticos al *fujimorismo*). En realidad, hubo una *purga* parcial de las *FF.AA.* que fue denunciada por muchos (por no ser total). La “solución” de los “ganadores” de hacer una *purga* parcial fue de los más lógica y racional; pues pese a que la “*renovación*” de puestos tocaba a pocos elementos, ya había demasiada presión sobre las *FF.AA.*; y una mayor presión podía desencadenar efectos negativos para la *estabilidad* política. Lógicamente, la “*renovación*” continuaría paulatinamente hasta el gobierno de Humala. Por otro lado, en el tiempo que quedó del gobierno de Paniagua hubo dos cosas que supusieron amenazas para el *fujimorismo*: i) La liberación de muchos sentenciados por terrorismo (en juicios sumarios) (154 indultados, 71 por conmutación, y 2 por derecho de gracia); liberados en un solo año, bajo la gestión de D. García Sayán (Páez, 2017) y ii) La instauración de la *Comisión de la Verdad y Reconciliación* que tomaba una posición crítica del gobierno hacia todos los actores del *Conflicto Armado Interno*. Recuérdese que García Sayán estuvo en la cartera de Justicia en el gobierno de Paniagua e inmediatamente después dirigió las *Relaciones Exteriores* del gobierno de Toledo, donde adhirió al Perú a la *Corte Penal Internacional*. Entonces, tanto los informes de la *CVR* como la adhesión a la *CPI* posibilitaron que Fujimori fuera juzgado por delitos de Lesa Humanidad en el año 2007.

Como había sido establecido, las elecciones presidenciales se realizaron el 2001 y tuvieron por ganador a Alejandro Toledo, opositor principal del *fujimorismo*. Los partidos con más votación fueron cuatro: i) Toledo (*PP*) obtuvo 31.56%; ii) García (*PAP*) obtuvo 22.28%; iii) Flores (*Unidad Nacional*) obtuvo 21.01% y iv) Olivera (*FIM*) obtuvo 8.51%. Recuérdese que *Unidad Nacional* fue la alianza conservadora entre el *PPC* y *Solidaridad Nacional* (liderado por Castañeda). Los cuatro partidos restantes solo obtuvieron 3.07%. Dentro de ellos estaban personajes como Boloña (*SP*), Ciro Gálvez (*RA*) y Noriega (*TV*). Como se sabe, dentro del gobierno de Toledo, se culminó el informe de la *CVR* y hubo un reacomodo de las fuerzas políticas (internas y externas). Tanto es así, que se concretaron nuevas relaciones internacionales con países de importancia (como USA o China). Al parecer, el nuevo equilibrio de la política fue logrado con mucho tino (por el gobierno de Toledo), ya que todas las nuevas fuerzas debieron buscar más *cuota de poder* que la que podían mantener. El gobierno manejó con mucho cuidado conflictos críticos como el “*Arequipazo*” o el “*Andahuaylazo*”; pese al rol opositor del parlamento y presiones de las *FF.AA.* (muchos de sus líderes se sentían amenazados). Además, hubo muchas críticas por la libertad de 131 sentenciados por terrorismo (en juicios sumarios durante el gobierno de Fujimori) (95 indultados y 36 por conmutación bajo las gestiones de F. Olivera y F. Alvarado) (Páez, 2017). Finalmente, pese a las muchas adversidades que atraviesa un gobierno de un *país reestructurado*, se realizaron las elecciones de 2006 que posibilitaron el segundo gobierno de García.

La popularidad de García y la de O. Humala fueron impresionantes, ellos tuvieron discursos similares (acusados de *populistas* o de *radicales*). Sin embargo, O. Humala generó mucha más aversión dentro de la clase política; y pese a que fue el más votado, García terminó ganando en la segunda vuelta. Así, los más votados fueron seis: i) O. Humala (*UPP*) con 25.69%; ii) García (*PAP*) con 20.41%; iii) Flores (*Unidad Nacional*) con 19.98%; iv) Martha Chávez (*AF*) con 6.24%; v) Valentín Paniagua (*Frente de Centro*) con 4.83; y vi) H. Lay (*RN*) con 3.67%. Recuérdese que *Alianza por el Futuro* estuvo compuesta por partidos *fujimoristas* en alianza con *Siempre Unidos* (partido popular en *Lima norte*), esta alianza intentó postular a Alberto Fujimori, pero el congreso inhabilitó la candidatura del mismo, por lo que postuló Chávez. Por otro lado, *Frente de Centro* fue una alianza entre *AP*, *Somos Perú* (liderado por A. Andrade) y *CNI*. Los demás (catorce partidos) solo sumaron 3.09% entre todos. Entre estos partidos están personajes como S. Villarán (*CD*); J. Salinas L. (*JN*) (hijo de J. Salinas Sedó que lideró un levantamiento armado en noviembre de 1992 para “neutralizar” a Montesinos y su cúpula) (Mineo & Cabrera, 2012); J Diez Canseco (*PS*); N. Amprimo (*APP*); Alberto Moreno (*PC del P PR* como *MNI*); Ulises Humala (*Avanza País* -*PIS*); Ciro Gálvez (*RN*); y Flores-Araoz (*RP*).

Como se conoce, el segundo gobierno de García tuvo mucho acercamiento a todos los gobiernos del globo y fue muy proclive a desarrollar *acuerdos de cooperación comercial* (especialmente

con Latinoamérica). Asimismo, en esa época, en Sudamérica hubo una tendencia hacia la *integración regional* y hacia el desarrollo del *Socialismo del Siglo XXI* (bajo el liderazgo de Brasil, Argentina y Venezuela), acción que iba en contra de la *hegemonía* de USA. Posteriormente, la *integración* fue suspendida mediante la persecución de muchos políticos por los escándalos de corrupción relacionados con Odebrecht. Curiosamente, en esa época, García tuvo un rol neutral y hasta fue muy complaciente con las exigencias de la embajada de USA. Por ejemplo: permitió el encarcelamiento de la líder cocalera Nancy Obregón (probablemente a petición de la embajada de USA), ella representaba un riesgo similar a los cocaleros de Bolivia que llevaron a Morales al poder. Igualmente, en el gobierno de García se condenó al gobierno de Chávez en Venezuela; asimismo, no se hizo nada para evitar la masacre del “*Baguazo*”, esta masacre fue hecha por presión del embajador de USA (Michael McKinley). Sus palabras fueron: “*Si el Congreso y García ceden a la presión, esto va a tener consecuencias en el TLC Perú-USA*” (Rivadeneira, 2014). En el siguiente gobierno, García fue perseguido infructuosamente por diversas investigaciones (por corrupción con Odebrecht); y por último, terminaría muerto en 2019, en un controvertido arresto por la *DIVIAC* (división que fue acusada de “*policía política*”), recuérdese que la *prisión preventiva* fue implementada con el *Nuevo Código Procesal Penal* (2004). Esta facultad, sumada a los equipos de interceptación telefónica masiva representa un riesgo de *persecución política* (también contra empresarios o periodistas) y de *control civil* desde 2002 (cuando se desactiva el *SIN* y asume el Comandante PNP López Ruiz quien quedó a cargo del equipo, este viajaba constantemente a USA y tenía buenas relaciones con la *DEA*) (desde entonces hay múltiples denuncias de abusos mediante escuchas ilegales o de persecución política como el caso de *BTR* en 2008 que puso en crisis al gobierno de García); recuérdese que también que después (en el gobierno de Humala se compró un nuevo equipo de escuchas que se instaló en la *DINI* y que también es fuente de acusaciones de *persecución civil*) (el primer equipo se encuentra en la *DIRANDRO*) (García Miró, 2019). Claramente, el nivel de confrontación entre los grupos de poder fue menor durante el segundo gobierno de García y se posibilitó las elecciones de 2011 donde ganó O. Humala.

En las elecciones de 2011, cinco candidatos fueron los más votados: i) O. Humala (*GP*) obtuvo 27.8%; ii) K. Fujimori (*Fuerza 2011*) obtuvo 20.66%; iii) Kuczynski (*Alianza PGC*) obtuvo 16.24%; iv) Toledo (*PP*) obtuvo 13.71%; y v) Castañeda (*SN*) obtuvo 8.62%. Los demás (6 partidos) obtuvieron conjuntamente solo 0.68%. Dichas organizaciones contaban entre sus filas a personajes como: Ñique de la Puente (*DD*) y Noriega (*DN*). Recuérdese que *Gana Perú* fue la alianza entre el *Partido Nacionalista Peruano*, el *PCP-Unidad*, el *PS*, el *PSR* y otros de izquierda. Por otro lado, la *Alianza por el Gran Cambio* estuvo compuesta por el *PPC* (liderado por Flores), por *APP* (liderado por Acuña), por el *Partido Humanista* (liderado por Y. Simon) y por *Restauración Nacional* (liderado por Lay). Muchos líderes políticos se aliaron en contra de Humala y este restringió su propuesta política a una “*Hoja de Ruta*”. Como resultado, ganó Humala por una ajustada diferencia (2.71%).

El gobierno de Humala estuvo cargado de momentos críticos desde el inicio, pues hubo un alejamiento con la *izquierda* por el *conflicto social* de “*Conga*”, se acusó al gobierno de persecución política a líderes políticos populares (se permitió el encarcelamiento a la líder cocalera N. Obregón que era Congresista de la República y se permitió la *prisión preventiva* de más de 50 políticos por el caso “*La Centralita*”). Durante la gestión de Humala se adquirió un nuevo equipo de interceptación masiva, y desde un inicio se puso énfasis en la gestión del *Sistema Constelación* y mediante la *Operación Perseo* (2014) se expidieron 34 órdenes de detención a miembros de *MOVADef* (acusados de ser un brazo político de *SL* y de recibir financiamiento del narcotráfico) (mediante la figura legal de detención preventiva) (MININTER, 2015). Por otro lado, en el ámbito internacional, el gobierno se mantuvo neutral respecto a la situación crítica de Venezuela. Luego de terminar su mandato, en julio de 2017, O. Humala fue privado de su libertad (preventivamente) por acusaciones de *financiamiento ilícito* por parte de Odebrecht en 2011. Pese a todo, las elecciones presidenciales de 2016 se llevaron a cabo normalmente (aunque cuestionadas por los *Observadores Internacionales*) y ahí salió

ganador Kuczynski, elecciones polémicas donde varios candidatos a la presidencia no pudieron participar.

Recuérdese que las elecciones de 2016 fueron condicionadas por la *Nueva Ley de Partidos Políticos* (Ley N° 30414), aprobada en enero del mismo año, que restringe mucho más la participación electoral (tres meses antes de las elecciones). En consecuencia, entre febrero y marzo se retiraron seis candidaturas presidenciales y se imposibilitaron las candidaturas de otras tres. Los que retiraron sus candidaturas denunciaron un doble estándar en la rigurosidad del *JNE* (pues anularon la candidatura de Acuña por *entrega de dádivas*, mientras que no se opusieron a la candidatura de Fujimori que había hecho acciones similares); además, la *valla electoral* era demasiado alta para que conserven su *inscripción*, los que abandonaron voluntariamente la contienda electoral fueron: i) Nano Guerra (*Alianza Solidaridad Nacional - UPP*); ii) Francisco Diez Canseco (*Perú Nación*); iii) Yehude Simon (*Partido Humanista*); iv) Vladimir Cerrón (*Perú Libertario*); v) Daniel Urresti (*PNP*) y vi) Renzo Reggiardo (*PPS*). Por otro lado, los que se vieron imposibilitados de participar por sentencia del *JNE* fueron: i) C. Acuña (por *entrega de dádivas*); ii) J. Guzmán (por supuestamente ir en contra de la *democracia interna*) y iii) Felipe Castillo de *Siempre Unidos* (cuya fórmula presidencial no era compatible con la norma) (RPP, 2016).

Sorprendentemente, las elecciones dieron por ganador a Kuczynski en “*Segunda Vuelta*”, candidato que había quedado muy por debajo del primer lugar de la “*Primera Vuelta*”. Los líderes que sacaron mayor votación fueron tres: i) K. Fujimori (*FP*) obtuvo 32.64%; ii) Kuczynski (*PPK*) obtuvo 17.23% y iii) V. Mendoza (*FA*) obtuvo 15.35%. Los líderes intermedios fueron también tres: i) Barrenechea (*AP*) obtuvo 5.71%; ii) A. García (*Alianza Popular*) obtuvo 4.77%; y iii) G. Santos (*DD*) obtuvo 3.27%. El resto de candidatos habilitados (cuatro) solo obtuvieron 2.91% conjuntamente. Recuérdese que *Peruanos por Cambio (PPK)* es un partido *liberal* que nació a partir de la *Alianza por el Gran Cambio* de las elecciones precedentes. Asimismo, *Frente Amplio* comprendió muchos partidos de Izquierda; mientras que la *Alianza Popular* estuvo compuesta por el *PAP* y el *PPC*.

2.5.2.El Financiamiento de los Partidos

Para que el Perú se mantenga como país democrático, se debe evitar (cada vez con mayor fuerza) que la *política* llegue a ser *capturada* por el *crimen organizado*. Se conoce que este tipo de riesgos ni siquiera pueden ser evitados por países más adelantados. Por ejemplo, el expresidente Sarkozy de Francia fue acusado de recibir financiamiento ilícito del depuesto líder de Libia (Gadafi) a cambio de *tráfico de influencias* (BBC, 2020) o el caso de Luis Bárcenas (ex-tesorero del *PP* de España) a quien imputan haber recibido dinero ilícito de parte de empresas que desean contratar con el estado (López-Fonseca, 2013). En consecuencia, Perú es un país de gran riesgo, por tener un estado débil frente a grupos de interés como los relacionados a la minería o al narcotráfico que buscan “*privatizar*” la toma de decisiones pública (Zovatto, 2014). Entonces, para que se evite la vinculación de los *partidos* con el *crimen organizado* se proponen contribuciones individuales limitadas o *subsidios* del estado hacia los partidos (en dinero, en especies o en financiamiento a institutos de investigación). Así, Zovatto propone tres cuestiones estratégicas para mejorar el financiamiento de los partidos: i) Elegir un modelo de financiamiento para ponerlo en práctica (los modelos son: el *nórdico* (autonomía), el *alemán* (transparencia), el basado en el *activismo*, y el de la *regulación diversificada*); ii) Decidir si el Estado participara del financiamiento y iii) Decidir cuánto financiamiento público se desea dar para desarrollar el modelo elegido y conocer cuánto (y cómo) se le permite financiar al sector privado.

Por otro lado, Briscoe se suma al planteamiento de Ferguson (quien muestra la relación positiva entre el gasto en *campanas electorales* y los *resultados electorales*) (Ferguson, Jorgensen, & Chen, 2015); enfatizando el interés práctico de los *partidos* por el *financiamiento* (Briscoe, 2014). Asimismo, Briscoe recuerda la explicación de Chabat, quien dice que el crimen organizado no desea la desaparición del estado; por lo contrario, prefiere a un gobierno que

funcione aceptablemente bien (Chabat, 2005). Por lo tanto, el autor señala que la *política* y el *crimen* no necesariamente deben de estar en una confrontación continua, actitud que puede poner en riesgo mortal a la *política* y a la *democracia*. Por el contrario, existe una posibilidad racional y práctica, que la *política* permanezca independiente al *crimen* y que se preocupe en no ser influenciada por este. Entonces, para Briscoe, es necesario priorizar medidas bien calculadas que protejan a las *instituciones democráticas* en medio de una Latinoamérica tan frágil en la política. En específico, Luque nombra los riesgos de la *democracia* peruana: i) El progresivo desprestigio de la *política* y la difícil recuperación de las *instituciones*; ii) El impacto de la *política* en la *economía*; y iii) La subsistencia de ideas que respaldan proyectos “totalitarios”.

Es así que en el Seminario Internacional “Financiamiento de la Política en el Perú” de 2014 se establecen recomendaciones generales para países de Latinoamérica, y otras particulares para el caso peruano. Las generales son: i) Fortalecer mecanismos de *democracia interna* y monitorear antecedentes de candidatos; ii) Apoyar a *partidos* no solo en los periodos electorales; iii) Implementar la rendición de cuentas de los *partidos*; y iv) publicar los *ingresos* y *gastos* financieros de los *partidos*. Las recomendaciones específicas para Perú son: i) Acostumbrar a los *partidos* a la *transparencia* mediante el *financiamiento público (subsidio)*; ii) Incentivos para evitar la *fragmentación partidaria*; iii) Ampliar y fortalecer el monitoreo de la ONPE de las *organizaciones políticas* (en especial de las pequeñas); iv) Modificar la *legislación* para prohibir el financiamiento no declarado.

Complementariamente, Mauro afirma que el *financiamiento público (subsidio)* de los *partidos* puede evitar el incremento de los *conflictos sociales*, lo cuales representan un mayor *costo* para el *estado*. Se propone que el financiamiento fortalece los *partidos* y los *partidos* canalizan oportunamente las demandas políticas, minimizando los *conflictos*; minimizando los *costos sociales* y *económicos* que normalmente no son queridos ser asumidos dentro de los costos privados (Mauro, 2006).

2.5.3.El Sistema Electoral peruano

Como se vio previamente (2.5.1.3), la *constitución* vigente brinda una estructura de equilibrio de *poderes políticos* que dirige el funcionamiento del *estado*. Complementariamente, el *Sistema Electoral* establece todas las características de cómo se obtiene y asigna las responsabilidades de representación. Entonces, no solo la *constitución*, sino la *ley electoral* también circunscribe la actividad democrática en gran medida. Para poder inscribirse a las elecciones, los *partidos políticos* tienen que obtener el 1% de firmas del padrón electoral (en el periodo analizado el padrón es cercano a 20 millones, se necesita 200 mil firmas verificadas). También, si los *partidos* inscritos desean mantener su inscripción; es necesario que ellos obtengan representación. Por ejemplo, para obtener representación parlamentaria, se necesita pasar la valla electoral de 5% de votos válidos y tener representación en más de una región (CRP, 1997).

Matthew Shugart estudió el impacto del *ciclo electoral* sobre el gobierno; y halló que el *ciclo* es de gran importancia, pues define si es que el *ejecutivo* contará con el apoyo del *legislativo* o por el contrario tendrá una oposición al gobierno (Shugart, The Electoral Cycle and Institutional sources of divided presidential government, 1995) (Sugart & Carey, 1992). Para el autor; lo normal es que la gobernabilidad del ejecutivo vaya en decaimiento. Entonces, si las elecciones parlamentarias se dan a la mitad del mandato, es probable que el *senado* sea de oposición. Tomando en cuenta estos planteamientos, José Molina estudió el caso latinoamericano y analizó las ventajas y desventajas de que las elecciones presidenciales y parlamentarias se den de forma simultánea. Para Molina, las elecciones simultáneas logran un voto *concentrado* a través del *arrastré electoral* y de esta manera el *ejecutivo* puede lograr un apoyo parlamentario. Las ventajas de la simultaneidad son: i) Mayor *gobernabilidad*; ii) Mayor eficacia del gobierno y iii) Multipartidismo moderado. Por otro lado, las ventajas de que las elecciones no sean simultáneas son: i) Mayor representatividad; ii) Mayor vigilancia política; iii) Mayor pluralismo político y iv) Mayor oposición (Molina J. E., 2001).

Entonces, en el marco constitucional y legal, el gobierno peruano es marcadamente *presidencialista* y se busca una mayor *governabilidad* a través de todos los mecanismos electorales. Además, todo esto puede ser más reforzado por la condición del *voto obligatorio*, debido al decaimiento de la popularidad de los gobernantes. Entonces, dejando de lado los beneficios de la simultaneidad, queda una pregunta abierta: ¿las elecciones simultáneas ayudan a la continuidad de la *política* nacional? Porque no se sabe en qué medida, los gobiernos posteriores puedan continuar con las estrategias políticas tomadas por los anteriores.

Finalmente, la iniciativa ciudadana tiene derechos de participación relacionados al Sistema Electoral. Pueden formalizar un proceso de revocatoria con las firmas del 25% de los electores de una localidad; pueden tener iniciativa legislativa con 0.3% de las firmas del electorado nacional; y pueden solicitar un referéndum con la adhesión de 10% de los electores. Esta es la razón por la que muchas autoridades de poblaciones pequeñas son susceptibles a la revocatoria y que las iniciativas legislativas o la solicitud de referéndum sean virtualmente imposibles.

2.6. Problemas Nacionales relacionados con los Mercados Globales

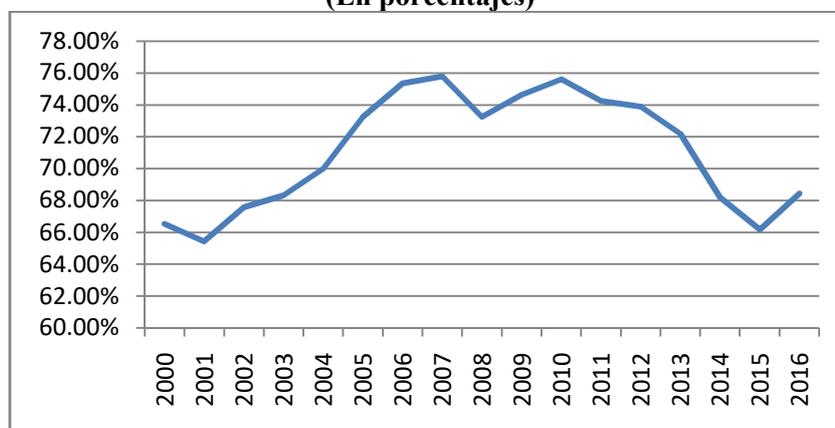
A continuación se reafirma la importancia de las actividades extractivas para el Perú, para sus socios comerciales y principalmente para los líderes de estos mercados (transnacionales). Una actividad con un grande y continuo crecimiento que no ha posibilitado el desarrollo de países similares a Perú. En la actualidad, el extractivismo (particularmente la minería) ha convertido al Perú en una economía dependiente de estas actividades respecto al comercio bilateral y al equilibrio fiscal. Pese a que los responsables de las actividades extractivas no asumen los costos que se asumen normalmente en otros países; ejercen una presión constante sobre la política peruana para disminuir mucho más sus costos y presentar beneficios extraordinarios a los dueños. Caso similar se presenta sobre el mercado del narcotráfico, el Perú también es líder en la producción de cocaína a nivel global que es mayormente acaparada por cárteles dirigidos de Norteamérica y donde sus competidores buscan un poco más de *cuota de mercado*.

2.6.1.Extractivismo

Las actividades extractivas están en fase expansiva en regiones como Asia Central, África Occidental, y todo el continente americano. Normalmente, son intensivas en capital y son *precio aceptantes* (y por lo tanto tienen una estrategia de reducción de *costos*). En las anteriores décadas, las más grandes transnacionales eran de Europa, Oceanía o Norteamérica, pero ahora hay nuevos grupos que disputan con ellas, de China, Brasil e India. Respecto a la estructura de propiedad de las mineras, en los últimos años se ha caracterizado por un gran crecimiento de *fusiones y adquisiciones*. Asimismo, la minería, por necesidades de la industria global, requiere de cada vez de más exploraciones, teniendo Latinoamérica la cuarta parte del total de exploraciones del mundo (De Echave, 2011). En adición, globalmente, se ha observado una multiplicación de los conflictos sociales en los países *periféricos* relacionados al *extractivismo*. Estas características son importantes porque Perú es uno de los principales productores de metales de valor (oro y plata son *activos seguros*), como también lo es de metales relacionados a la industria (cobre, estaño, zinc, plomo y hierro).

Como se pudo ver anteriormente (sección 2.4.3.), la actividad extractiva de materia prima guían las relaciones de intercambio de Perú con el resto del mundo. En consecuencia, como se puede apreciar en el Gráfico N°48, las exportaciones relacionadas al *extractivismo* representan gran parte de las exportaciones totales y por lo tanto son muy importantes para el equilibrio comercial y el equilibrio macroeconómico (en la actualidad).

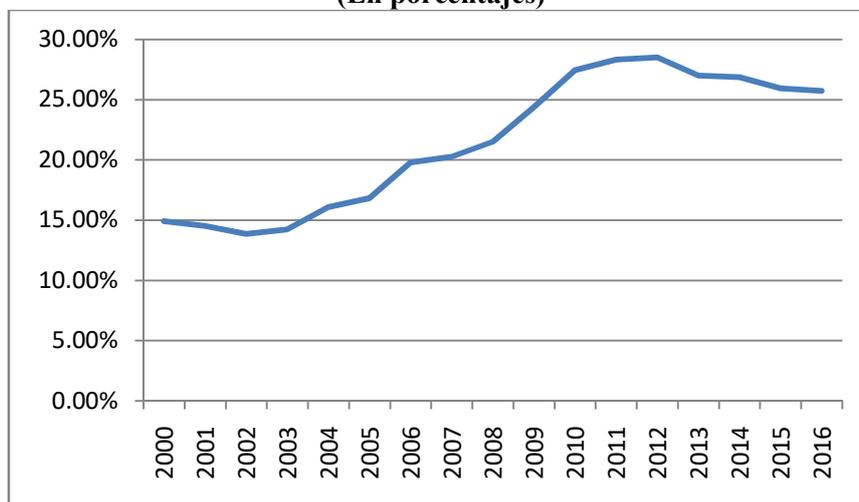
Gráfico N° 48
Exportaciones de Minería, Hidrocarburos y Pesca respecto al Total de Exportaciones
(En porcentajes)



Fuente:BCRP

Por otro lado, las actividades extractivas tienen mucha influencia por el lado de las importaciones y de la inversión. Precisamente, si se toma en cuenta la *Inversión Extranjera Directa* (IED), las actividades relacionadas al *extractivismo* corresponden con gran parte de las IED actuales (ver Gráfico N°49).

Gráfico N° 48
Inversión Extranjera Directa (IED) en Minería, Petróleo y Pesca respecto de IED Total (En porcentajes)



Fuente: Proinversión

Sin embargo, estas actividades se relacionan con costos que normalmente no son *internalizados* por los responsables. Los costos relacionados son: i) Destrucción de actividades económicas locales; ii) Desplazamiento de poblaciones; iii) Contaminación; iv) Vínculos con la corrupción; v) Imposición sobre la voluntad de poblaciones locales y vi) Pérdida de ecosistemas. Por ello es que Gudynas nombra tres formas de cómo se extraen los insumos, perteneciendo Perú a la primera de ellas (ver Tabla N°18) (Gudynas, 2011). El autor afirma que existen subsidios perversos, que acrecientan los costos no asumidos por las empresas extractivistas, como lo son: i) Subsidios a la infraestructura (carreteras y puertos orientados especialmente a estas actividades); ii) Subsidios a la energía (líneas de transmisión eléctrica exclusivos para minas); iii) Beneficios tributarios (y otras estructuras legales relacionadas que permiten evasión y elusión tributaria); y iv) Exoneraciones tributarias.

Tabla N° 18
Tipos de Extractivismo Según Gudynas

| Extractivismo Depredador (Situación Actual) | Extractivismo Sensato | Extracción Indispensable |
|--|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> - De gran cobertura geográfica - Alto impacto social y ambiental que no son internalizados por los responsables - Dudosos beneficios en el desarrollo nacional - Generan economías de enclave - Fuerte presencia de transnacionales - Altas ganancias para las empresas | <ul style="list-style-type: none"> - Se cumplen efectivamente las exigencias y normas socio-ambientales - Se usa mejor la tecnología disponible para reducir impacto ambiental - Se internalizan los costos y se reflejan en precios - Existe una tributación equitativa para el estado y las empresas; para fortalecer la industria nacional - Es transparente los flujos de capital del sector | <ul style="list-style-type: none"> - Permanencia de actividades genuinamente necesarias - Cumplen condiciones sociales y ambientales - Vinculadas a cadenas productivas nacionales y regionales - Consume mucho menos materia y energía - Genera menor huella de carbono |

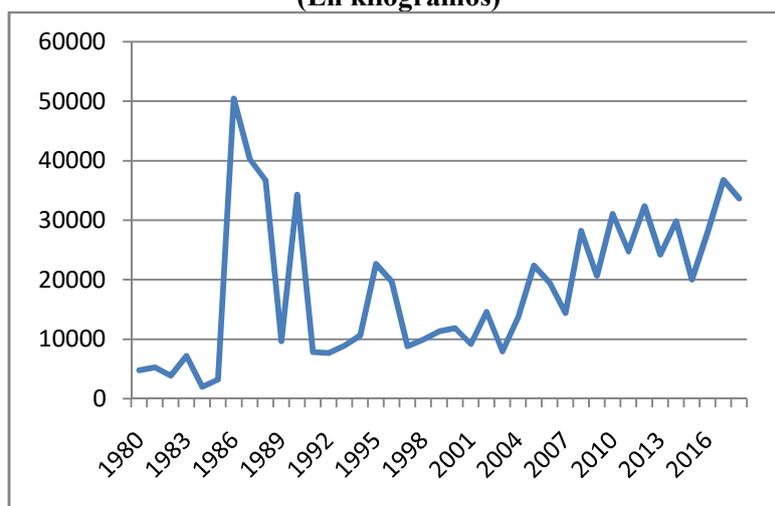
Fuente: Gudynas, 2011

Complementariamente, es necesario nombrar la industria de harina de pescado. Actividad relacionada a irregularidades a nivel estatal y local. No existe un control efectivo sobre la captura de otras especies, como que tampoco hay una sanción efectiva contra los que pescan dentro de las 5 millas (exclusivas para pesca artesanal). Asimismo, se les posibilita fraccionar los pagos del derecho de pesca y se les posterga los plazos de adecuación ambiental. AL nivel de gobierno regional, se les ha autorizado la colaboración con pescadores artesanales, con la excusa de dar el 5% de lo producido a programas alimentarios. Los impactos de esta actividad son principalmente: i) La sedimentación del lecho; ii) la contaminación de bahías; iii) El consumo de oxígeno presente en el agua y iv) Alergias a personas por la contaminación a la atmósfera (Sueiro, 2011). Por otro lado, el impacto de los monocultivos en la selva peruana (como el caso de la palma aceitera) tiene impactos negativos principalmente en la *biodiversidad*, y los *servicios ecosistémicos* globales en el *Largo Plazo*.

2.6.2. Narcotráfico

Generalizando, el narcotráfico es un problema global en crecimiento (ver sección 2.1.4); y en específico, el mercado de los derivados ilícitos de la coca también está en crecimiento. Asimismo, según los datos provistos por UNODC, la producción de cocaína en el Perú está entre las más grandes y parece estar en crecimiento durante el periodo analizado (2000-2016), como se puede ver en el Gráfico N°49 (UNODC, 2020).

Gráfico N° 49
Producción de cocaína en Perú en los últimos años
(En kilogramos)



Fuente: UNODC, 2020

Los mercados de cocaína están compuestos de muchos actores globales, es un negocio muy rentable que no solo se debe a las prohibiciones y a la grave dependencia de los usuarios; sino que también se debe a la despiadada competencia entre las organizaciones criminales que tratan de monopolizar estos mercados para lograr beneficios insuperables. Normalmente, el afán de dominio por el mercado pasa por tener una reacción violenta hacia sus opositores y de sobornos a autoridades públicas para que estas se desentiendan de sus responsabilidades.

Dado que el narcotráfico es una actividad que daña a muchas personas y es intrínsecamente negativa, los trabajadores de esta actividad suelen ser personas desesperadas por dinero y sus líderes se guían de placeres burdos y solo tienen los principios más básicos como para que el funcionamiento de este mercado no se detenga. Lo paradójico es reconocer que en Perú haya una especie de convivencia entre este tipo de personas voluptuosas con adeptos fanáticos que se relacionan movimientos armados altamente ideologizados. Recuérdese que tanto en el *valle Huallaga* como en el *VRAEM*, grupos que nacieron luego de la derrota de Sendero Luminoso

conformaron organizaciones armadas independientes (en estos lugares reconocidos por la producción de coca).

Normalmente las autoridades locales y varios académicos aducen que esta convivencia es producto de una alianza, generándose el concepto de *narcoterrorismo*; calificativo muy controversial entre los académicos y que de plano es rechazado por los grupos armados que desean capturar al *estado* mediante la *violencia*. Por un lado, Antezana afirma que lo que existe dista mucho de ser una *guerra popular*, y por el contrario existe una *guerra de la coca*; pues se estima que hay una tendencia a la militarización de la cadena de narco y una reacción violenta en contra de la política de erradicación de cultivos que muchas veces están compuestos de micro-cultivos familiares (Antezana, MPFN; Ministerio Público Fiscalía de la Nación, 2010). Por otro lado, Zapata afirma que la palabra *narcoterrorismo* ha sido acuñada con el fin de desprestigiar a los remanentes de SL. Se conoce que estos últimos son fanáticos revolucionarios exaltados; muy diferentes a los narcotraficantes que son básicamente sensuales y hedonistas. Además, se admite que el gobierno peruano es presionado por la embajada estadounidense para establecer la política de erradicación violenta de los sembríos de coca (Crespo, 2012).

La influencia de la embajada estadounidense ha establecido toda una logística y un método para mitigar amenazas a los intereses del estado peruano, sino que también representen un riesgo para el gobierno de USA. La logística comprende desde la dotación de helicópteros que son continuamente monitoreados por representantes del gobierno de USA, el establecimiento de bases antidrogas subsidiadas por USA, equipos de interceptación telefónica masiva que funcionan bajo la asistencia de empresas subsidiarias del gobierno de USA; hasta las continuas pruebas de polígrafo realizadas a los miembros de las fuerzas del orden por parte de agentes del gobierno norteamericano (Gorriti, 2014).

En la realidad, si se va a más profundidad este mercado, se tiene que conocer que la mayor parte de droga sale del Perú por el Callao hacia Centroamérica (para ser comercializada por organizaciones muy lucrativas dentro de los mismos Estados Unidos y también en el resto del mundo); muy por detrás de esta vía, poca droga sale por Bolivia mediante avionetas (con destino final a Brasil y de ahí al resto del mundo); por último, mucho menos cargamento sale del Perú vía terrestre o mediante pasajeros de vuelos comerciales (estos últimos pese a ser los más pequeños son los más capturados). En consecuencia, en Perú existen en Perú varias organizaciones dedicadas al tráfico de cocaína que tienen intereses contrapuestos pero que todavía no han llegado a un nivel de confrontación demasiado violenta. Entonces, se especula que existe un gran grupo que dirige el tráfico desde Estados Unidos (que tendría que ser líder comercial todo América, Oceanía, Sur de Asia e Inglaterra); otro gran grupo que dirige el tráfico desde Holanda (líder comercial de Europa Occidental) y otro gran grupo que dirige el tráfico desde Rusia (líder de Europa del Este y Asia Central). En teoría, los grupos están enfrentados violentamente en dos espacios: i) Donde se debe acceder a comerciar directamente con los productores y ii) En los límites de cobertura de sus mercados. Lamentablemente, el caso peruano comprende la rivalidad por el acceso a la compra primaria.

El problema de la producción de cocaína es anterior a la presencia de remanentes de SL en las zonas productoras, pues estos últimos recién llegaron en la década de 1980, cuando ya estaba el *boom* de la coca. En la entrevista que Gorriti hace a Artemio, este último afirma que no existe ninguna alianza con los narcos, pero si existe una tolerancia que se ha obtenido a través de grandes enfrentamientos que costaron muchas vidas a todos los bandos. Asimismo, acusa que los narcos han atentado muchas veces contra miembros del grupo subversivo en colusión con la policía y el ejército. Además, denuncia que en un enfrentamiento contra el narcotraficante Machi y sus agentes colombianos, las fuerzas del orden del Perú salvaron a Machi de una muerte segura. Machi se había enfrentado a los remanentes de SL por la negativa de estos últimos a colaborar con ellos en contra de otro narco (el Tigre); por ello Machi había fundado MAT (Movimiento Antiterrorista) que supuestamente habría contado con la aprobación de A. Mantilla y el presidente García (durante su primer gobierno). Según las declaraciones obtenidas a Artemio, los objetivos de su organización son: i) Contra el *imperialismo*; ii) Contra el

capitalismo burocrático y iii) *Contra la semi-feudalidad*; y no tienen la necesidad de luchar contra todos a la vez. Este agrega que la complicidad con el narcotráfico se da principalmente con el Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas y que pese a la erradicación; las cuencas de cultivo de coca han pasado de 3 a 15 (Gorriti, 2014).

Como se dijo, las políticas antidrogas en Perú parten por iniciativa de la embajada de Estados Unidos. El presupuesto aprobado por el congreso estadounidense se ejecuta a través de USAID y organismos relacionados como DEVIDA o agencias subsidiarias de políticas estadounidenses en el mundo como Chemonics (acusadas de trabajar para la CIA y narcotraficantes dentro de la política de Washington). Pese a que estas políticas buscan combatir el narcotráfico, lo irónico es que en vez de que la producción disminuya, esta crece cada vez más y parece no afectar en lo más mínimo los cargamentos que salen por el Callao, con destino a Norteamérica. Por el contrario, existe una persecución exhaustiva contra las organizaciones que trafican hacia Europa por otras rutas alternativas a las de Norteamérica y Centroamérica. Recuérdese que estas agencias fueron expulsadas de Bolivia y el impacto fue exitoso, pues la producción de coca en Bolivia disminuyó sustancialmente.

Por otro lado, existe la acusación de Antezana de que en Cajamarca, la producción de amapola está en crecimiento y que son ocho las provincias donde se realiza esta actividad ilegal (Antezana, 2012). Sin embargo, las *Rondas Campesinas* de Cajamarca rechazan estas acusaciones y aducen que estas tiene por finalidad implantar un estado de excepción para realizar persecuciones políticas y favorecer a la imposición de las actividades mineras en la zona (Arribasplata, 2012).

B. ANTECEDENTES DEL ESTUDIO

Pese a la abundancia de la literatura que está enfocada hacia la descentralización fiscal; en el Capítulo 5 se expone un repaso de las ideas que se estiman más importantes para la investigación. De la misma forma, todo el capítulo 2 (visto previamente) está enfocado a hacer un repaso de la situación del Perú para el periodo en análisis.

C. DEFINICIÓN DE TÉRMINOS

Al finalizar de la tesis se presenta un Glosario que simplifica los términos usados durante toda la investigación.

III. HIPÓTESIS Y VARIABLES

D. HIPÓTESIS

α - Existe una pugna entre los políticos de Lima al servicio del extractivismo neocolonial contra los políticos de las regiones que atienden las demandas populares

β - Existe una relación negativa entre la conflictividad y la concentración del voto en las elecciones regionales (periodo 2001-2016)

γ - Existe una relación negativa entre la conflictividad (a nivel regional) y la concentración del voto en las elecciones presidenciales (primera vuelta, periodo: 2001-2016)

E. SOBRE LAS ESTADÍSTICAS USADAS Y LAS VARIABLES CUANTITATIVAS

α - No hay variables cuantitativas que se relacionan directamente con la pugna por la descentralización, pero existen estadísticas a lo largo de la investigación que se relacionan indirectamente y de forma compleja con este proceso político subnacional e internacional.

β - VARIABLE CUANTITATIVA 1: Nivel de Conflictividad de una región (medida en años, dividida por regiones y por tipos de conflictos)

γ - VARIABLE CUANTITATIVA 2: Concentración del Voto de una región en las elecciones regionales

δ - VARIABLE CUANTITATIVA 3: Concentración del Voto de una región en las elecciones presidenciales

F. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

α - Para las estadísticas, se ha ido a las fuentes primarias y se las ha ordenado según los fines de la investigación, evitando la manipulación de datos (en caso de necesidad de datos faltantes se siguieron métodos de extrapolación).

β - VARIABLE CUANTITATIVA 1: A partir de los datos proporcionados de la Defensoría del Pueblo, se ha identificado y ordenado a todos los conflictos; luego, se les ha asignado una estimación de duración para cada uno de ellos (en años). Se ha estimado la duración porque solo se posee información de la fecha a nivel de meses y no de días.

γ & δ - VARIABLES CUANTITATIVA 2 y 3: A partir de los datos proporcionados por el JNE, se ha obtenido el Índice de Herfindahl de la concentración del voto. Dicho índice es igual a la suma total de los porcentajes obtenidos por cada partido elevados al cuadrado. Los porcentajes tomados en cuenta son respecto a los votos emitidos (no los votos válidos). Asimismo, no se ha tomado en cuenta como categoría al voto blanco y tampoco al voto nulo; solo se ha tomado en cuenta el voto emitido para cada agrupación política.

IV. MATERIALES Y MÉTODOS

G. ÁREA DE ESTUDIO

Perú: 2001-2016

H. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN Y PROCEDIMIENTOS

Diseñada originalmente en 2017 en torno a la pugna por la descentralización y la conflictividad social. Dada la complejidad del análisis se ha procedido a recabar información de la situación real del país relacionada con las fuerzas que inciden en la dinámica subnacional. Luego de un nuevo ordenamiento y de la estructura de la tesis que es propuesta por la facultad, se ha llegado a la estructura que se presenta actualmente. La investigación siguió el siguiente proceso

CUADRO H
CRONOGRAMA DE REALIZACIÓN DE LA TESIS

| PERIODO | ACCIÓN |
|---------------------------------|---|
| Marzo 2017 - Noviembre 2018 | Recopilación y ordenamiento de datos empíricos globales |
| Marzo 2017 - Noviembre 2018 | Recopilación y ordenamiento de teorías sobre las relaciones globales |
| Noviembre 2018 - Diciembre 2019 | Recopilación y ordenamiento de datos empíricos peruanos |
| Noviembre 2018 - Diciembre 2019 | Recopilación y ordenamiento de teorías sobre las relaciones interiores del Perú |
| Enero 2020 - Marzo 2020 | División de los países en 5 grupos |
| Abril 2020 - Mayo 2020 | Redacción parcial 1 |
| Junio 2020 - Julio 2020 | Procesamiento de Datos de Conflictividad |
| Junio 2020 - Julio 2020 | Procesamiento de Datos de Concentración del Voto |
| Agosto 2020 - Septiembre 2020 | Redacción parcial 2 |
| Octubre 2020 - Noviembre 2020 | Recopilación y ordenamiento de datos empíricos de descentralización peruana |
| Octubre 2020 - Noviembre 2020 | Recopilación y ordenamiento de teorías sobre la descentralización peruana |
| Diciembre 2020 | Primera Redacción |
| Enero 2021 - Abril 2021 | Corrección de la redacción |
| Mayo 2021 - Junio 2021 | Redacción final |
| Julio 2021 | Elaboración del Glosario |

Elaboración propia

Se tiene que enunciar que la investigación tuvo inicialmente la intención de durar solo un año, pero debido al nivel de complejidad y a las responsabilidades personales del autor, terminó durando cuatro años.

I. POBLACIÓN Y MUESTRA

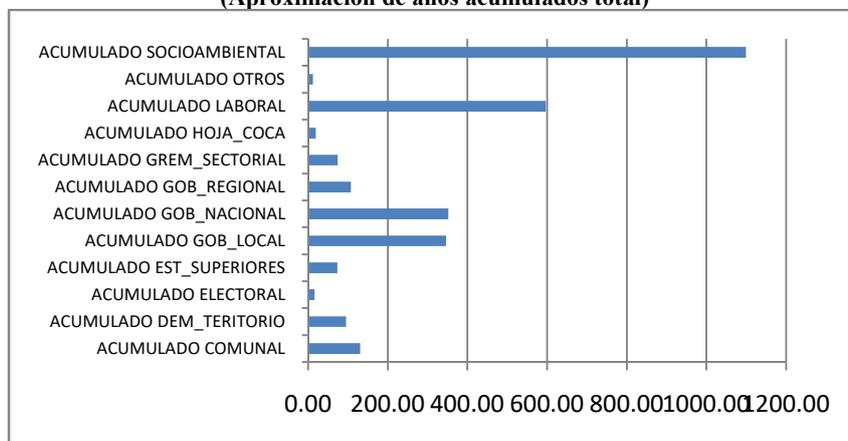
La población engloba a las 25 regiones peruanas. Todas ellas se analizan en este trabajo, igualmente se toma en cuenta a todos los partidos que participaron en las elecciones y a todos los conflictos sociales. Los partidos y conflictos son características individuales de cada región.

3. Conflictos Sociales en el Perú

Para esta sección se ha procesado los datos provistos por la Defensoría del Pueblo sobre los *Conflictos Sociales* del Perú (2004-2016). A partir de ellos, se ha logrado aproximar la duración de cada uno de los conflictos (en años). De esta manera se ha podido establecer: i) La duración Total de los conflictos Total por Región (por cada año) y ii) La duración Total de los conflictos por Tipo (por cada año).

El tipo de *Conflictos Sociales* que son notablemente superiores son los *Conflictos Socio-ambientales*. Como se puede apreciar en el gráfico N°50, son prevalentes conjuntamente con los Conflictos Laborales, los Conflictos con los Gobiernos Locales y Nacionales. Para el procesamiento de todo este apartado se ha tomado en cuenta la tipología dada por la Defensoría del Pueblo, pese a que algunos conflictos catalogados como relacionados a Gobierno Regional o Gobierno Nacional pudieron muy bien haber sido clasificados como Conflictos Socio-ambientales, una información más detallada se encuentra en los Anexos.

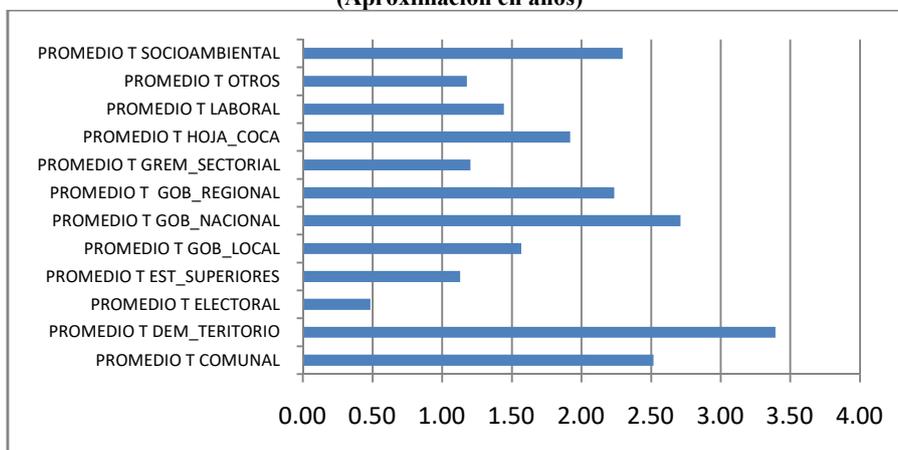
Gráfico N° 50
Suma aproximada de Conflictividad por Tipo de Conflicto (2004-2016)
(Aproximación de años acumulados total)



Elaboración propia mediante el tratamiento de datos obtenidos de la Defensoría del Pueblo

Por otro lado, también importa la duración de los conflictos según su tipo. Así, se puede apreciar que los conflictos electorales duran aproximadamente medio año y el resto más de un año. Particularmente, los que más demoran en resolverse son los de tipo de Demarcación Territorial. El resto de los tipos tienen una distribución variada, ver el Gráfico N°51 que está a continuación.

Gráfico N° 51
Duración promedio aproximada por Conflicto Social (2004-2016)
(Aproximación en años)

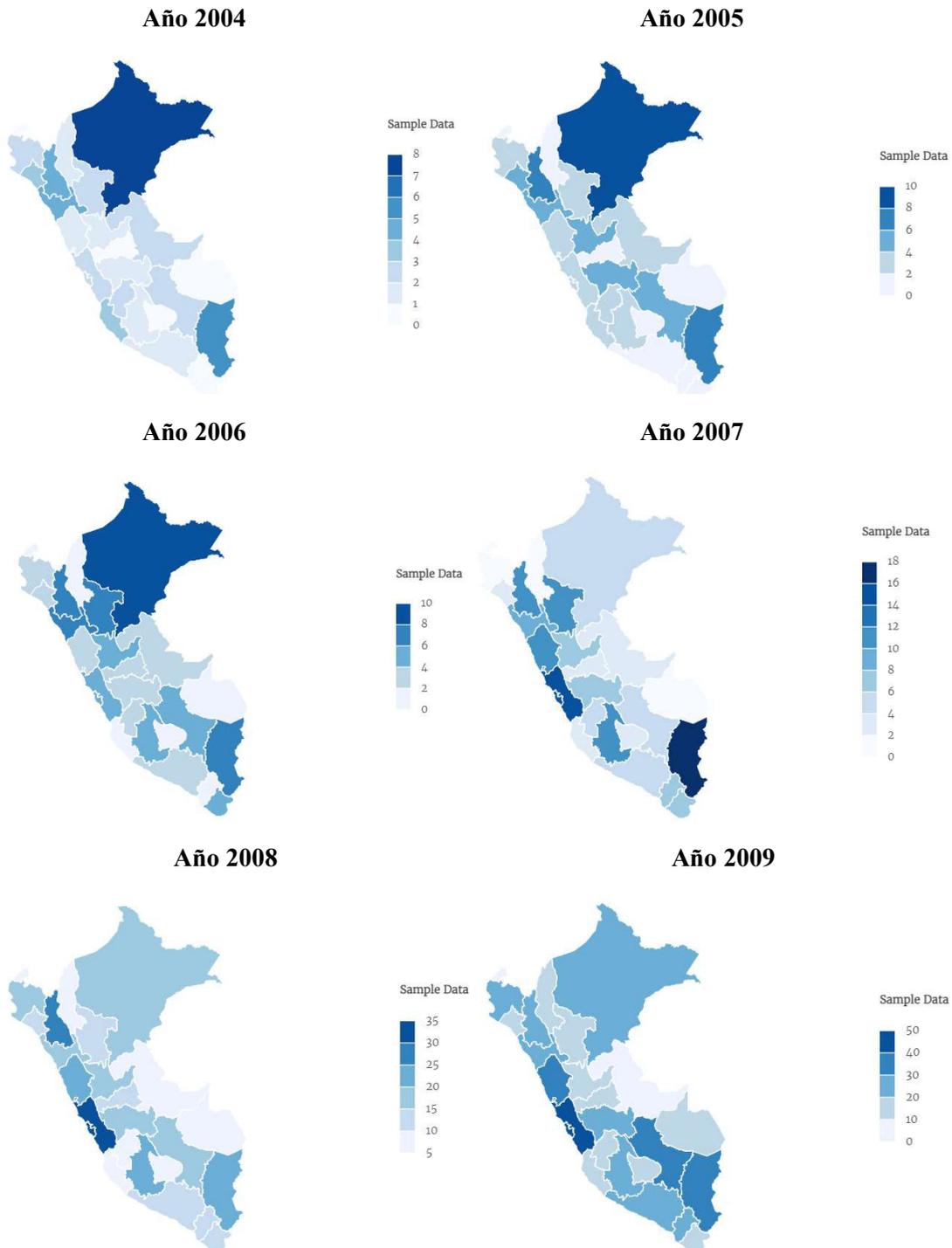


Elaboración propia mediante el tratamiento de datos obtenidos de la Defensoría del Pueblo

3.1. Conflictividad Social reciente por región

El nivel de conflictividad de cada región varía de año en año. En el periodo de análisis, la conflictividad ha crecido desde 2004 hasta 2009 y luego disminuye hasta 2016. Nótese en el siguiente gráfico que a simple vista hay cierta persistencia en la conflictividad, con excepción de Loreto que disminuye su conflictividad drásticamente de 2006 a 2007 (con el cambio de gobierno).

Gráfico N° 52
Conflictividad aproximada Acumulada por Regiones por cada Año (2004-2016)
Por Regiones
(Aproximación de años acumulados total por cada año)



Año 2010



Sample Data



Año 2011



Sample Data



Año 2012



Sample Data



Año 2013



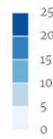
Sample Data



Año 2014



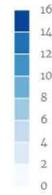
Sample Data



Año 2015



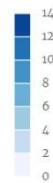
Sample Data



Año 2016



Sample Data



Elaboración propia mediante el tratamiento de datos obtenidos de la Defensoría del Pueblo

3.2. Persistencia de la Conflictividad en las Regiones

Para probar la persistencia de la conflictividad, se ha visto que las correlaciones son considerables hasta tres periodos anteriores. Por ello se ha hecho una regresión simple que solo considera el nivel de conflictividad hasta tres periodos precedentes y se ha descubierto que la persistencia es significativa, los resultados se muestran a continuación.

Tabla N° 19
Grado de Explicación de la Conflictividad por la Conflictividad de anteriores años
(Aproximación de años acumulados total por cada año)

Tipo de Regresión: Mínimos Cuadrados Ordinarios
Número de observaciones: 250
Coeficiente de Determinación Ajustado (R^2): 0.7831

| Variable | Coefficiente |
|------------------------------|---------------------|
| Conflictividad Periodo (T-1) | 1.41*** (0.061) |
| Conflictividad Periodo (T-2) | -0.87*** (0.094) |
| Conflictividad Periodo (T-3) | 0.24*** (0.061) |
| Constante | 2.46*** (0.431) |

Elaboración propia mediante el tratamiento de datos obtenidos de la Defensoría del Pueblo

Asimismo, tomando en cuenta los coeficientes estimados y coeficientes constantes para cada región, se han obtenido proyecciones simples de la conflictividad que puede llegarse a largo plazo (si las otras condiciones sociales y políticas no cambian). A continuación la tabla muestra tanto la conflictividad promedio de cada región y su equivalente en número de conflictos sociales por año (columnas 1 y 2). Igualmente, se muestra también la proyección simple a largo plazo para ambos (columnas 3 y 4).

Tabla N° 20
Conflictividad Aproximada Promedio por Región y su proyección a Largo Plazo
(Aproximación de años acumulados totales por cada año: Columnas 1 y 3)
(Número de conflictos en promedio por cada año: Columnas 2 y 4)

| REGIÓN | CONFLICTIVIDAD PROMEDIO POR AÑO (EN AÑOS) | NUMERO DE CONFLICTOS PROMEDIO (EN NÚMERO DE CONFLICTOS) | CONFLICTIVIDAD PROYECTADA A LARGO PLAZO POR AÑO (EN AÑOS) | NUMERO DE CONFLICTOS PROYECTADOS A LARGO PLAZO (EN NÚMERO DE CONFLICTOS) |
|---------------|--|--|--|---|
| AMAZONAS | 4.45 | 2 | 18.23 | 10 |
| ANCASH | 18.42 | 10 | 48.68 | 26 |
| APURIMAC | 9.68 | 5 | 23.22 | 12 |
| AREQUIPA | 9.80 | 5 | 26.51 | 14 |
| AYACUCHO | 12.89 | 7 | 44.50 | 24 |
| CAJAMARCA | 12.69 | 7 | 35.06 | 19 |
| CALLAO | 2.01 | 1 | 6.74 | 4 |
| CUSCO | 15.80 | 8 | 43.58 | 23 |
| HUANCAVELICA | 6.51 | 3 | 13.34 | 7 |
| HUANUCO | 4.84 | 3 | 11.38 | 6 |
| ICA | 5.93 | 3 | 16.47 | 9 |
| JUNIN | 11.51 | 6 | 33.10 | 18 |
| LA LIBERTAD | 9.04 | 5 | 17.70 | 9 |
| LAMBAYEQUE | 6.14 | 3 | 14.88 | 8 |
| LIMA | 18.12 | 10 | 46.09 | 24 |
| LORETO | 11.92 | 6 | 42.32 | 22 |
| MADRE DE DIOS | 4.14 | 2 | 13.00 | 7 |
| MOQUEGUA | 6.48 | 3 | 18.80 | 10 |
| PASCO | 5.94 | 3 | 20.40 | 11 |
| PIURA | 9.74 | 5 | 33.17 | 18 |
| PUNO | 17.20 | 9 | 47.72 | 25 |
| SAN MARTIN | 8.23 | 4 | 12.36 | 7 |
| TACNA | 6.29 | 3 | 10.65 | 6 |
| TUMBES | 3.40 | 2 | 13.13 | 7 |
| UCAVALI | 3.76 | 2 | 10.21 | 5 |

Elaboración propia mediante el tratamiento de datos obtenidos de la Defensoría del Pueblo

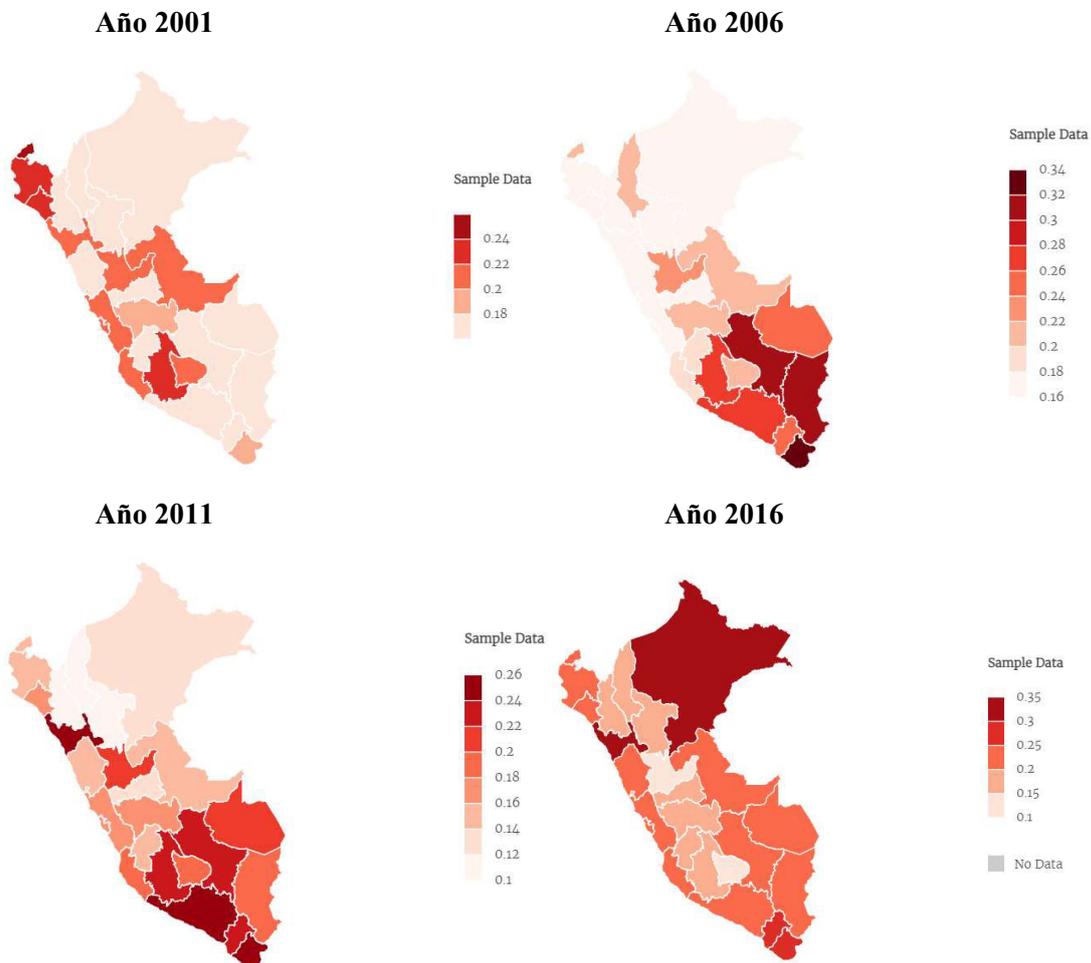
4. Resultados Electorales del Período de Estudio (2001-2016)

En este apartado se muestran la relación que guarda el grado de concentración de una elección con la elección que le precede. Las elecciones analizadas son las presidenciales (primera vuelta) y las regionales. Con tal finalidad, también se ha recurrido al uso de Mínimos Cuadrados Ordinarios.

4.1. Nivel de Concentración de las Elecciones Presidenciales por Región

El nivel de concentración del voto se puede conocer mediante la proporción obtenida de cada Partido Político. En este caso, se ha aplicado el *Índice de Herfindahl* para verificar (como se aprecia a simple vista en el Gráfico N°52) que la concentración del voto no perdura de una elección a otra.

Gráfico N° 53
Concentración del Voto en las Elecciones Presidenciales por Región
(Índice de Herfindahl)

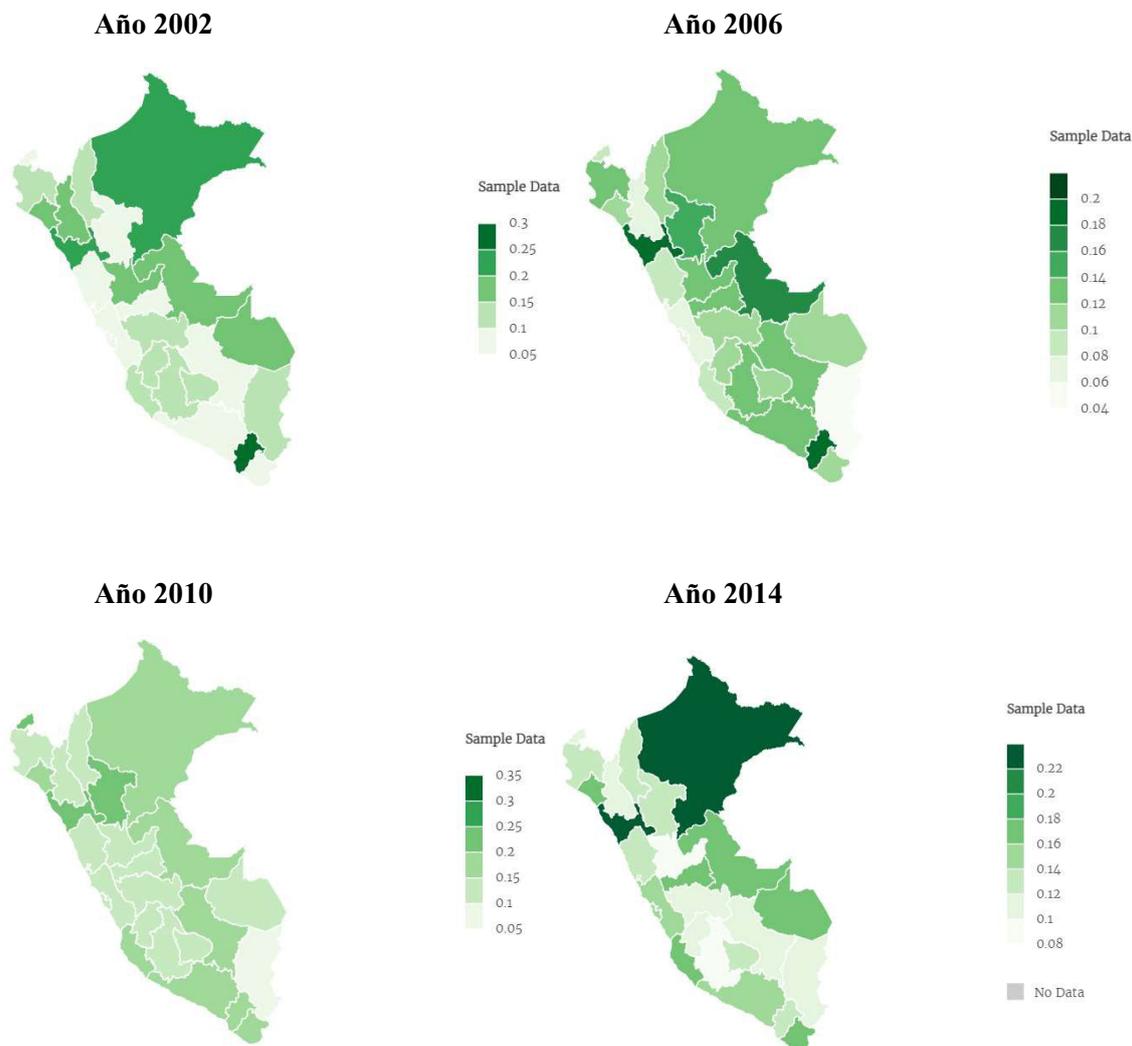


Elaboración propia mediante el tratamiento de datos obtenidos del JNE

4.2. Nivel de Concentración de las Elecciones Regionales

A diferencia de las elecciones presidenciales, como se puede apreciar a simple vista en el Gráfico N°54, el nivel de concentración del voto en las elecciones regionales parece ser estable a través del tiempo. Además, parece ser que hay mayor concentración del voto en la selva.

Gráfico N° 54
Concentración del Voto en las Elecciones Presidenciales por Región
(Índice de Herfindahl)



Elaboración propia mediante el tratamiento de datos obtenidos del JNE

4.3. Persistencia de la Concentración del Voto

4.3.1. Persistencia de la Concentración del Voto en elecciones Presidenciales

Una forma práctica de verificar algún tipo de relación o causalidad de las características de la elección sobre una elección posterior es el uso de una *regresión simple*. A continuación se muestra una *regresión de Mínimos Cuadrados Ordinarios* donde se descarta que el nivel de concentración del voto presidencial pueda ser persistente (dentro de una misma región). Se aprecia que el Coeficiente de Determinación no es lo suficientemente grande y el nivel de significancia del coeficiente estimado no es válido (estadísticamente). Es decir, no importa el nivel de concentración electoral de una región, en una elección presidencial puede existir

cualquier configuración electoral y cualquier tipo de concentración electoral puede existir (en Primera Vuelta).

Tabla N° 21
Grado de Explicación de la Concentración del Voto Presidencial por la Concentración del Voto Presidencial de la anterior elección Presidencial
(A nivel región)
(Índice Herfindahl)
(Elecciones Primera de Vuelta de: 2001, 2006, 2011 y 2016)

Tipo de Regresión: Mínimos Cuadrados Ordinarios
 Número de observaciones: 100
 Coeficiente de Determinación Ajustado: 0.0107

| Variable | Coeficiente |
|--------------------------------------|--------------------|
| Concentración del Voto Periodo (T-1) | 0.14 (0.107) |
| Constante | 0.17*** (0.022) |

Elaboración propia mediante el tratamiento de datos obtenidos de la Defensoría del Pueblo

4.3.2. Persistencia de la Concentración del Voto en elecciones Regionales

A diferencia de las elecciones presidenciales, a continuación se puede verificar que el nivel de concentración de una elección previa explica en gran manera el nivel de concentración de una elección regional. Nótese que los coeficientes estimados son significantes al 99% y que el R-cuadrado ajustado es superior a 23%.

Tabla N° 22
Grado de Explicación de la Concentración del Voto Regional por la Concentración del Voto Regional de la anterior elección Regional
(Índice Herfindahl)
(Elecciones Regionales de: 2002, 2006, 2010 y 2014)

Tipo de Regresión: Mínimos Cuadrados Ordinarios
 Número de observaciones: 100
 Coeficiente de Determinación Ajustado: 0.2384

| Variable | Coeficiente |
|--------------------------------------|--------------------|
| Concentración del Voto Periodo (T-1) | 0.54*** (0.109) |
| Constante | 0.06*** (0.016) |

Elaboración propia mediante el tratamiento de datos obtenidos de la Defensoría del Pueblo

V. RESULTADOS

5. El Problema de la Descentralización Peruana

El problema de la descentralización mantiene características sociales que están presentes desde las primeras civilizaciones peruanas; las características de la geografía peruana todavía condicionan el desarrollo de los pueblos. Las relaciones políticas más pragmáticas son las que mejor han interpretado las condiciones de las sociedades andinas, amazónicas y costeras. Luego de sucesivas pugnas, se ha llegado a relaciones de poder subnacionales que son similares a las de la época colonial; es decir, se deben principalmente a intereses foráneos. Luego del fin del gobierno de Fujimori, se volvió a iniciar un proceso de regionalización bajo parámetros muy restrictivos; que son justificados de múltiples formas, pero evidentemente tienen por motivo que los grupos de poder (centrados en Lima) no quieren ceder mucha parte de sus beneficios políticos. Asimismo, las fuerzas globales mantienen al Perú como un país productor precario de insumos extractivos y no tienen el mínimo incentivo de que el Perú se desarrolle de forma diferente (porque incrementan los costos de producción).

El problema del mejor establecimiento de relaciones de poder (a nivel administraciones subnacional) fue estudiado desde la antigüedad y también han surgido principios políticos que se han convertido en derechos de los pueblos. Igualmente, el uso pragmático de estos principios también han servido para que determinados grupos de poder se sirvan de las fuerzas populares para obtener beneficios excluyentes. Por ello, en los siguientes apartados se desarrolla no solo la situación de la descentralización peruana, sino los principios básicos de ella y sus riesgos potenciales contra el estado peruano que es unitario. De esto, se desprende que existe una demanda real de los pueblos peruanos para una descentralización equitativa y también el riesgo de que se use mal esta demanda para socavar la unidad, en beneficio de países foráneos (en especial Estados Unidos por su gran influencia en la región).

5.1. Precedentes de la Descentralización Peruana

Manuel Dammert enmarca al proceso de descentralización reciente dentro del Capitalismo Globalizado, caracterizado por la necesidad de acumulación sin precedentes y también por una concentración sorprendente de los mercados. Remarca que las tendencias en el mundo actual presionan para que las decisiones políticas cada vez se tomen a nivel Subnacional y de manera autónoma; por lo cual cuestiona ¿Por qué no seguir estas tendencias? De igual manera, desarrolla algunas cuestiones de relevancia para el proceso de descentralización de las últimas décadas (Dammert, 2003).

Entonces; es necesario remarcar que, durante el gobierno de Fujimori, se interrumpió el proceso de descentralización que se venía realizando desde la sanción de la constitución de 1979. Inmediatamente luego del *autogolpe* de 1992, se crearon 11 CTAR (Consejos Transitorios de Administración Regional); se crea el Ministerio de la Presidencia (MIPRE) al que se le encargó articular a los CTAR; se anularon las regiones; se retornaron al gobierno central las funciones y competencias de los gobiernos regionales y locales. Inclusive, el MIPRE comenzó a absorber competencias de otros. Igualmente, el Ejecutivo intentó designar Intendentes Regionales pero la propuesta fue rechazada; pese a ello, solo se logró que los Presidentes Regionales fueran elegidos por la Asamblea de Alcaldes Provinciales. Luego, en 1998, con el apoyo del congreso se logró dividir a los 12 CTAR existentes en 23 CTAR (formando una Región por cada Departamento), esto fue justificado por la finalidad de departamentalizar la regionalización (Dammert, 2003).

Complementariamente, Dammert también desarrolla el peso histórico nacional que también recae sobre la descentralización; pues en Perú todavía queda mucha influencia de componentes oligárquicos que fueron determinantes en la primera mitad del siglo XX; el patrimonialismo está todavía muy presente en el estado y un reflejo de ello es el hipercentralismo de las decisiones políticas (Dammert, 2003). Por ello, menciona las siguientes características del proceso de descentralización peruana:

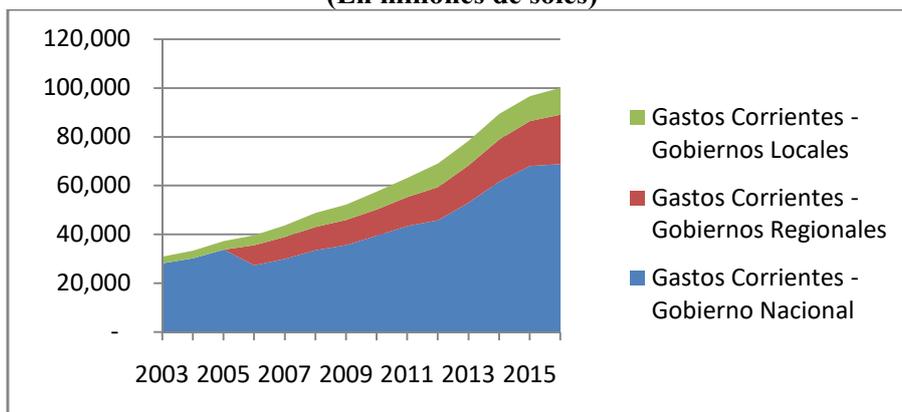
- i) Desde inicios de la República, la descentralización es una promesa incumplida
- ii) La constitución vigente define al Perú como República Unitaria y Descentralizada
- iii) Se ha interpretado al Estado Unitario con la vigencia de un Centralismo Político y Administrativo
- iv) La Organización del Territorio también ha seguido una lógica centralista, tanto:
 - a. Bajo el Modelo Primario Exportador
 - b. Bajo el Modelo de protección industrial y de sustitución de importaciones
- v) Cambios de régimen marcados por péndulo constante entre dictaduras y democracias
- vi) El protagonismo de la minería afecta cada vez más las distorsiones territoriales que propician al centralismo y agrava las distorsiones históricas
- vii) Han aparecido nuevas presiones a favor de la descentralización y de la integración de Sudamérica.

Por otro lado, bajo la visión de la consultora Apoyo, el proceso de descentralización que inicia bajo el gobierno de Toledo “fue acelerado” y no se realizó como determinaba la ley (Apoyo, 2014). Recuérdese que al inicio del proceso se disolvió el Consejo Nacional de Descentralización (CND) y se creó la Secretaría de Descentralización (SD) y en 2002 por primera vez en muchos años se realizaron elecciones regionales. Durante este proceso, se fue incorporando la asignación de recursos a partir del Canon (que para las actividades extractivas corresponde al 50% del Impuesto a la Renta). Esto genera una gran disparidad de recursos entre los gobiernos subnacionales pero al mismo tiempo brinda por primera vez recursos a los Gobiernos Regionales. Luego, Apoyo enumera los siguientes cuatro problemas de asignación y ejecución del gasto:

- i) Existe un preocupante avance en la ejecución de gasto; debido a que no hay asistencia técnica, además que se administran recursos que se incrementan con el tiempo y eso requiere mayor gestión cada vez.
- ii) Todavía existe una falta de claridad en las competencias
- iii) Aún no se cuenta con información detallada del costo de cierre de brechas a nivel departamental y esto sirve como referencia para tomar decisiones y también para programar el gasto.
- iv) Existe un sesgo a la inversión, se condicionan los ingresos a la inversión. En consecuencia, la infraestructura crece substancialmente pero no se asegura su operación o el mantenimiento de la infraestructura.

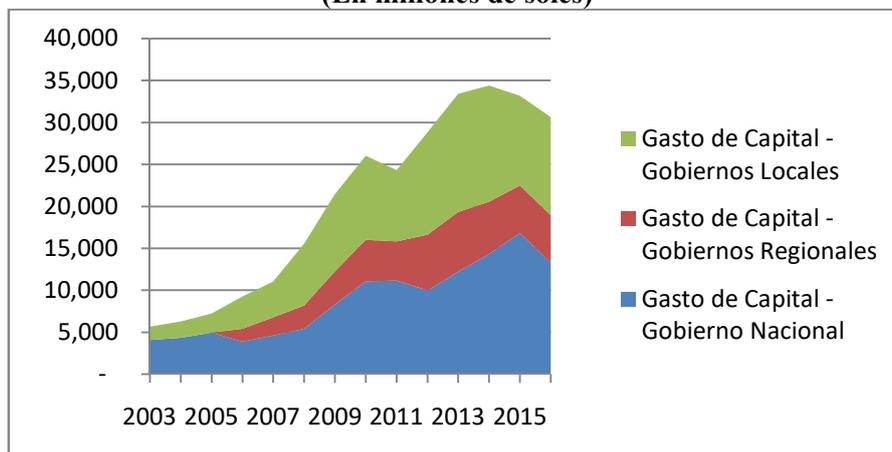
Durante el periodo estudiado, el gasto público se ha incrementado de manera muy diferente entre cada nivel de gobierno. Según se muestra en el Gráfico N° 55, los Gastos Corrientes han crecido mucho más en el gobierno central respecto a los otros dos y lo ha hecho de forma sostenida. Sin embargo, si se observa el Gráfico N°56, se puede apreciar que los gobiernos locales han incrementado mucho su Gasto en Capital, debido principalmente a que el gasto en infraestructura está condicionado por el Canon; y este mismo se relaciona directamente con el Impuesto a la Renta que perciben las actividades mineras. Nótese que el decaimiento o estancamiento del Gasto en Capital entre los años 2010-2012 se relacionan mucho con la crisis global de las hipotecas subprime. Igualmente, el decaimiento entre 2015 y 2016 coincide con el enfriamiento de relaciones comerciales entre USA y China. Finalmente, si se observa el Gráfico N°57, se puede notar que el Gasto No Financiero se comporta de manera similar a la del Gasto corriente, porque es creciente y estable; pero también es mucho más creciente de parte del gobierno central.

Gráfico N° 55
Gastos Corrientes por Niveles de Gobierno
(En millones de soles)



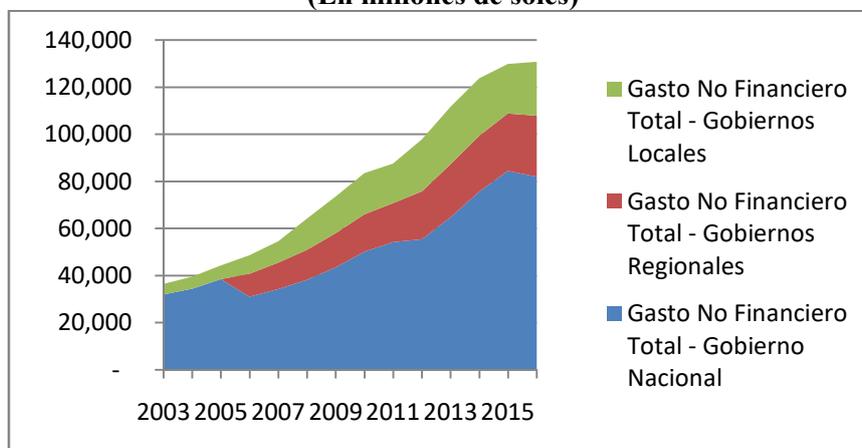
Fuente: BCRP

Gráfico N° 56
Gastos en Capital por Niveles de Gobierno
(En millones de soles)



Fuente: BCRP

Gráfico N° 57
Gastos no Financiero por Niveles de Gobierno
(En millones de soles)



Fuente: BCRP

Complementariamente, Raúl Molina enumera 20 Temas de trascendencia para el problema de la descentralización peruana; los cuales sin agrupados en cinco dimensiones. A continuación, en la Tabla N°23, se expone un resumen de los 20 temas que siguen evidenciando un proceso descentralización que todavía es frágil y que tiene muchos desafíos en el mediano y largo plazo (Molina R. , 2016).

Tabla N° 23
Resumen del Estado de las Dimensiones del Proceso de Descentralización
(Según Raúl Molina)

| | | | |
|---|---------|--|---|
| A Descentralización y Democratización | TEMA 1 | Creación de Nivel Intermedio de Gobierno | Cuarta elección consecutiva de GR |
| | TEMA 2 | Representación Política | Creciente fragmentación y aumento de procesos de revocatoria |
| | TEMA 3 | Mecanismos de Participación Ciudadana | Cumplimiento es formal, pero hay algunos avances |
| | TEMA 4 | Transparencia | Significativos avances en gobiernos regionales pero la LOM no desarrolla la rendición de cuentas |
| B Descentralización Administrativa | TEMA 5 | Delimitación de competencias | Potencial de LOPE y LOF pero está pendiente la aclaración de competencias |
| | TEMA 6 | Transferencia de Funciones | Transferencia se hizo sin recursos, sin orden e incompleta |
| | TEMA 7 | Gestión Descentralizada y Rectoría Nacional | Sistemas administrativos limitan la gestión descentralizada |
| | TEMA 8 | Servicio Civil y Desarrollo de Capacidades | No hay rectoría clara en la materia, pese a la creación de SERVIR y la aprobación de PNDC |
| | TEMA 9 | Reformas institucionales regionales | La LOGR limita la flexibilidad institucional de GR, por temor a incumplimiento, siguen con forma de CTAR |
| C Descentralización Fiscal | TEMA 10 | Estructura de Ingresos Subnacionales | Gobierno central recauda 90%, gobierno regional está limitado, recaudación de gobiernos locales es deficiente |
| | TEMA 11 | Descentralización de recursos del canon | Incremento de recursos de forma desigual |
| | TEMA 12 | Política de descentralización fiscal | La CMMDF presento su informe en 2011, pero no hay informe al congreso |
| | TEMA 13 | Gasto Subnacional, eficacia, calidad, presupuesto por resultados | Progresiva capacidad pero que re-centraliza decisiones de gasto |
| D Organización Territorial | TEMA 14 | Demarcación Territorial | Proceso inconcluso, lento, sin recursos que propicia conflictos |
| | TEMA 15 | Reorganización Territorial: Regionalización | Está estancada, con oposición de políticos nacionales centralistas |
| | TEMA 15 | Reorganización Territorial : JCI y Mancomunidades | Vías para la integración de las cuales pocas funcionan realmente |
| | TEMA 16 | Ordenamiento Territorial y Desarrollo Económico | Gobierno Nacional no promueve Ordenamiento; es un proceso político complejo |
| E Gestión del Proceso | TEMA 17 | Conducción del Proceso de Descentralización : CND, SD | Desactivación de CND debilitó, SD es débil para suplir |
| | TEMA 18 | Articulación nacional/subnacional CCI, Y CIG | No funciona |
| | TEMA 19 | Articulación Subnacional ANGR, AMPE, REMURPE, CCR, CCL | Débil articulación y baja participación |
| | TEMA 20 | Monitoreo y Evaluación del Proceso | Mejora lentamente |

Fuente: Molina, 2016

5.2. Teoría sobre la descentralización

El problema de la toma de decisiones dentro de un gobierno siempre ha existido; y con mucha más razón se han justificado al existir históricamente Estados que regían a más de una ciudad. Algunos con dependencia directa a un regente (sátrapas, emires, corregidores) y otros con dependencia a un estado (prefectos, gobernadores). Normalmente estas relaciones de poder surgen a partir de relaciones de dominación (como pueden ser los imperios por ejemplo); y muy pocas veces han aflorado a partir de voluntades políticas de las clases políticas que buscaron unidad. Es por esta razón de que la mayor parte de la teoría clásica se ha enfocado a análisis de unidades políticas y nacionales (ciudades-estado) y desestimaron las relaciones de dominación porque las relaciones de violencia son artificiales, no políticas, inestables.

Con el tiempo, mientras llegaba Inglaterra a su cúspide Imperial durante la Época Victoriana, Francia yacía en sucesivas crisis políticas que fueron plenos laboratorios de la teoría y praxis para la conformación de modernos equilibrios de poder. En este marco, el Vde. Alexis de Tocqueville, partiendo de los principios de Locke, inspiró el fundamento del reparto de competencias y es establecimiento de *checks and balances* (controles y balances) para el Sistema Constitucional (Tocqueville, 1835). De ahí nacerá la idea de que todo aquello que pueda decidirse y gestionarse a un nivel inferior no debe hacerse a uno superior; es decir, el principio de subsidiariedad (Apoyo, 2014). A través de los años, este principio será reforzado también por la Doctrina Social de la Iglesia Católica; con las encíclicas: *Rerum Novarum* (1891), *Quadragesimo Anno* (1931), *Mater et Magistra* (1961), *Pacem in Terris* (1963), *Centesim Annus* (1991); *Deus caritas est* (2005); por la concepción del magisterio cristiano sobre el *bien común universal* (en el cual está contenido el *bien común comunitario*).

Es así que se ha llegado a cuatro principios intrínsecamente relacionados con la descentralización: **i) La Subsidiariedad** para evitar la duplicidad y superposición de funciones; **ii) La Selectividad y Proporcionalidad** que toma en cuenta la capacidad de la gestión efectiva (basada en criterios técnicos y objetivos); **iii) La adecuada Provisión** de Recursos Humanos, Recursos Financieros, Técnicos y Materiales; y **iv) La Concurrencia**, que comprende las competencias compartidas para aprovechar las economías a escala y externalidades positivas (Apoyo, 2014).

5.3. Riesgos sobre el centralismo y el descentralismo peruano

Es innegable que dentro del gran periodo histórico actual (*capitalismo*), las nuevas relaciones de producción van dando forma a nuevas relaciones políticas; los mercados se van actualizando conforme a la introducción de nuevas mercancías y tecnologías; y también se van actualizando las remuneraciones del trabajo conforme a la productividad de cada agente económico. En consecuencia, si se toma en cuenta que la mayoría de los Estados no tiene una responsabilidad de protección efectiva hacia los agentes productivos, normalmente existen fricciones del mercado que originan un uso ineficiente de los recursos (desempleo, subempleo, quiebras empresariales) y también una baja popularidad de los gobiernos.

En los tiempos más recientes, las nuevas relaciones de producción son cada vez más críticas por la abundante aparición de nuevas tecnologías y se espera que con el tiempo la producción sea significativamente más automatizada y que la proporción de la mano de obra (respecto al capital y la tecnología) sea muy pequeña. Es así que la tendencia reciente es que se extienda mucho más la brecha material entre los propietarios de los más grandes capitales respecto del proletariado que tiene muy poca especialización; los primeros tienen más opciones para colocar su riqueza en nuevas industrias (que cada vez son más rentables), mientras que los otros deben de vender su trabajo a cada vez menor precio (para poder competir con las nuevas mercancías y

nuevos servicios de los mercados). Asimismo, la gran competitividad entre los productores menos especializados y la gran cuota de mercado de los productores más especializados posibilita que los agentes económicos intermedios tiendan a polarizarse: o acumulan capital rápidamente (mediante la especialización y diferenciación) o rápidamente se acomodan a una estrategia de reducción de costos, precarización (que normalmente no son rentables y solo pueden subsistir mientras puedan).

Sin embargo, los líderes de Estados fuertes raramente se rinden ante las presiones de los mercados, por el contrario mantienen una estrategia de protección a sus industrias que posibilitan un amortiguamiento respecto a los choques tecnológicos que suelen ser muy agresivos contra los productores; esto suaviza las fricciones del mercado y posibilita un uso más eficiente de los recursos y da mayor popularidad a los gobiernos. En contraparte, también los Estados fuertes hacen uso de las relaciones comerciales para condicionar a las pequeñas Economías, de las cuales buscan sacar los mejores beneficios políticos y económicos. En consecuencia, las naciones más débiles normalmente se encuentran a merced de los choques tecnológicos y de mercados provenientes de los países más adelantados. Por ello, es comprensible que haya suficiente presión para que se tomen cada vez más decisiones a nivel subnacional, algo que puede vulnerar la unidad de los Estados.

Un factor clave en las relaciones de poder dentro de un estado es la nación. En palabras de Stalin, la nación es una comunidad estable de hombres históricamente formada; tiene un idioma común; vive en un mismo territorio; comparte una vida económica; comparte una psicología; en resumen es una comunidad cultural y bastaría que no cuente con uno de estos rasgos para que deje de considerarse como una nación. En el marco del capitalismo, Stalin afirma que existe un fenómeno sobre las naciones más industrializadas (Europa Occidental) y otro sobre las que no lo son (Europa Oriental): los primeros se desarrollaron tempranamente en *Estado-Nación* y los otros se tornaron en *Estados multinacionales*. Entonces, en lo sucesivo se generan nuevas contradicciones políticas entre la clase política de cada pueblo; rivalidades entre burguesías, entre terratenientes de diversas localidades y que muchas veces convergen en alianzas contra las élites de poder local vigentes. Según el autor, el problema de la burguesía naciente solo se aplaca al asegurar su mercado sobre la burguesía de la nación subordinada. Lo normal, es que en esta pugna por la hegemonía del mercado deben tomar partido las masas y los líderes políticos que buscan el mejor resultado de su participación. Confrontación que hace mucho uso del sentido de pertenencia a un estado unitario por un lado y que por el bando contrario hace uso del derecho a la autodeterminación (Stalin, 1913).

En consecuencia, hay un incentivo de las naciones más poderosas de establecer relaciones políticas y económicas a nivel sub-nacional, porque corresponde a una relación muy cercana al monopolio y monopsonio a nivel económico y a una relación de dominación a nivel político. De ahí que Stalin recuerda que el derecho a la autodeterminación y la promoción de las autonomías son muy promovidos por poderes foráneos que buscan desarticular a los estados con la finalidad de imponer nuevas relaciones de intercambio. Sin embargo, el mal uso de este derecho no disminuye en nada el derecho a la autodeterminación y a un debido uso de la autonomía que efectivamente asegure la libertad y la dignidad de las naciones. Por ello es esencial distinguir las culturas y las naciones realmente existentes de las que se promueven de manera artificial para favorecer intereses foráneos, se requieren derechos reales dentro de una comunidad cultural viva; se requiere de evitar los separatismos que pongan en situación de vulnerabilidad a pueblos que puedan quedar a expensas de grupos de poder contrarios a los intereses populares; una genuina búsqueda del internacionalismo (de carácter popular) (Stalin, 1913).

Para el caso concreto peruano, se puede asumir que existen muchas naciones dentro del Estado; dado que existen 18 familias lingüísticas y 46 lenguas vivas, como se muestra en la Tabla N° 24 (sin contar al castellano) (MINEDU, 2020). Condición que subsiste desde los inicios de las sociedades andinas; de las cuales sobresale la diseminación cultural de las sociedades Chavín, Tiahuanaco, Huari e Inca; que lograron establecer grandes estados y también obtener una gran influencia política durante ciertos periodos. Nótese que las características de la cordillera de los andes comprenden multiplicidad de climas, cuencas y poblaciones humanas. Que a su vez están condicionadas por el fenómeno del niño que causó el declive de muchas civilizaciones (empezando por Caral). En consecuencia, los gobiernos de gran influencia (que corresponden a los grandes horizontes de la historia precolombina) tuvieron que corresponder con la multiplicidad nacional de los Andes; y posteriormente, el virreinato también tuvo que acondicionarse a las relaciones sociales que el incario había establecido para que las clases dominantes pudieran sacar mayor provecho. Por ello es que las relaciones de poder de mayor estabilidad son las que siempre han convenido a la élite gobernante.

Tabla N° 23
Familias Lingüísticas y Lenguas Originarias del Perú

| FAMILIA | LENGUA | FAMILIA | LENGUA |
|-----------|----------------|--------------|------------------|
| Arawa | Madija | Muniche | Muniche |
| Arawak | Ashaninka | Pano | Amahuaca |
| | Kakinte | | Capanahua |
| | Chamicuro | | Cashinahua |
| | Iñapari | | Isconahua |
| | Matsigenka | | Kakataibo |
| | Nanti | | Matses |
| | Nomatsigenga | | Sharanahua |
| | Resigaro | | Shipibo-konibo |
| | Yanesha | | Yaminahua |
| | Yine | | Yora |
| Aru | Aimara | Peba-Yagua | Yagua |
| | Cauqui | Quechua | Quechua |
| | Jaqaru | Urarina | Urarina |
| Bora | Bora | Tacana | Ese eja |
| Cahuapana | Shawi | Tikuna | Tikuna |
| | Shiwilu | Tucano | Maijuna |
| Harakbut | Murui-muinani | | Secoya |
| | Ocaina | Tupí-Guaraní | Kukama-kukamiria |
| Jibaro | Achuar | | Omagua |
| | Awajún | Záparo | Arabela |
| | Wampis | | Iqitu |
| Kandozi | Kandozi-chapra | | Taushiro |

Fuente: MINEDU, 2020

Las soluciones adecuadas a las contradicciones políticas son fundamentos de la estabilidad de los estados; mientras que en muchas oportunidades, hay errores específicos que causan la descomposición de ellos. Algunos errores pueden ser resueltos por la clase política y otros lamentablemente no pueden paliarse, como es el caso de las crisis ocasionadas por el fenómeno del niño o de algunas amenazas foráneas que son inexorables para el Perú. El éxito del incario en el Ande puede también medirse mediante el éxito del quechua (originario de la cultura Chíncha pero que aprovechó a Cusco) y del Cpac Ñam; igualmente, la correcta respuesta política de Huari y Chavín se reflejan en su gran impacto cultural en el antiguo Perú. Asimismo, la respuesta pragmática de los aventureros europeos se corresponde con la vigencia de sus lenguas y religión sobre el continente. En específico, cada protagonista de la historia peruana (que tuvo algún tipo de éxito) supo aprovechar las condiciones específicas locales, en combinación con alguna escuela política (o genialidad individual si es que no la hubiera).

En contraparte, los intereses foráneos también han dado mucha forma a las relaciones de poder en Perú: la conquista liderada por Pizarro, las rivalidades de las castas políticas de la península Ibérica, las rivalidades de la corte contra los criollos, la rivalidad entre los poderes europeos contra el Imperio Español que ocasionó la independencia de Perú y la fragmentación de Latinoamérica. La separación de Bolivia, Ecuador y Perú; la guerra contra la confederación Perú-Bolivia; la Guerra del Pacífico; la pérdida del trapecio amazónico en favor de Colombia (que coincide con la independencia de Panamá de Colombia en beneficio de Estados Unidos). Nótese que la gran influencia cada vez mayor de Estados Unidos sobre Perú (y sobre toda América) inicia desde la Primera Guerra Mundial (desestimando su responsabilidad en la independencia del Caribe y las guerras contra México). Desde la Gran Guerra, Estados Unidos buscó alinear a todo el continente con su política exterior, marcando una posición muy decisoria para cualquier diferencia internacional de importancia. Esta política de alineación fue mucho más severa durante la guerra contra los nacionalismos emergentes de Europa y Japón y fueron mucho más durante la guerra fría.

De esta forma, Estados Unidos tiene mucho poder para descomponer en gran medida a cualquier de Estado americano; puede ayudar a mantener la unidad de los estados y también puede influir para que se haga un mal uso del derecho a la autodeterminación. Asimismo, en el marco de la escasez y riesgo de recursos biológicos, hídricos y naturales en general; existe una gran amenaza sobre el Estado peruano de incentivar separatismo o autonomías políticas que sirvan como plataformas para independentismos que posteriormente solo puedan beneficiar a empresas transnacionales (convirtiéndose en enclaves). Esta amenaza la comparten los países amazónicos: Brasil, Venezuela, Colombia, Bolivia, Ecuador y Perú; siendo Brasil el país que rivaliza directamente con los intereses de Estados Unidos en la región.

6. Respuestas al Problema de la Descentralización Peruana

Según las estimaciones que se muestran en este apartado, un número significativo de conflictos sociales pueden influir en el nivel de concentración de las elecciones regionales; además, el nivel de concentración de las elecciones presidenciales (primera vuelta) parece ser siempre moderadamente concentrada y que se comporta de forma independiente respecto del nivel de conflictividad.

6.1. Los Resultados Electorales y su relación con los Conflictos Sociales

Según se muestra en la Tabla N°24, no parece haber una relación entre el nivel de concentración de una elección presidencial (de primera vuelta) con el grado de conflictividad del periodo precedente. De modo similar, tampoco parece haber relación alguna con el grado de concentración de la elección precedente (que sea estadísticamente significativa); porque pese a haber una relación positiva y fuerte, hay mucha variabilidad.

En términos simplificados, según los resultados, el grado de conflictividad (dentro de una región) no influye en el nivel de concentración de las elecciones presidenciales en la misma región. Asimismo, el coeficiente constante (0.15) es significativo e indica que el grado de concentración de las elecciones presidenciales es moderadamente alto (se encuentra dentro del rango 0.15-0.25).

Tabla N° 24
Grado de Explicación de la Concentración del Voto en las Elecciones Presidenciales por el Nivel de Conflictividad en cada Región
(Respecto de conflictividad promedio en los años previos más cercanos)
(Periodos 2004-2016)

Tipo de Regresión: Mínimos Cuadrados Ordinarios
Número de observaciones: 75
Coeficiente de Determinación Ajustado: 0.0658

| Variable | Coeficiente |
|---|--------------------|
| Conflictividad Promedio del Periodo Previo Inmediato | 0.00*** (0.001) |
| Concentración del Voto en el Periodo Previo Inmediato | 0.17 (0.104) |
| Constante | 0.15** (0.023) |

Elaboración propia mediante el tratamiento de datos obtenidos de la Defensoría del Pueblo

Según se muestra en la Tabla N°25, parece haber una leve relación negativa entre el nivel de concentración de una elección regional con el grado de conflictividad del periodo precedente. De modo similar, tampoco parece haber relación alguna con el grado de concentración de la elección precedente (que sea estadísticamente significativa); porque pese a haber una relación positiva y muy fuerte, hay mucha variabilidad.

En términos simplificados, según los resultados, el grado de conflictividad (dentro de una región) influye levemente y negativamente en el nivel de concentración de las elecciones regionales. Asimismo, el coeficiente constante (0.09) es significativo e indica que el grado de concentración de las elecciones presidenciales es bajo (se encuentra debajo del rango 0.15-0.25). Tomando en cuenta que los conflictos sociales duran en promedio 2.46 años y que el coeficiente estimado de influencia de los conflictos sobre la concentración del voto es -0.002; se estima que si en una región se logra disminuir 12 conflictos sociales de manera sostenida, se puede llegar a un nivel de voto moderadamente más concentrado.

Tabla N° 25
Grado de Explicación de la Concentración del Voto Regional por la Concentración del
Voto Regional de la anterior elección Regional
(Índice Herfindahl)
(Elecciones Regionales de: 2002, 2006, 2010 y 2014)

Tipo de Regresión: Mínimos Cuadrados Ordinarios
 Número de observaciones: 100
 Coeficiente de Determinación Ajustado: 0.2384

| Variable | Coeficiente |
|---|----------------------|
| Conflictividad Promedio del Periodo Previo Inmediato | -0.002*** (0.001) |
| Concentración del Voto en el Periodo Previo Inmediato | 0.48 (0.102) |
| Constante | 0.09** (0.017) |

Elaboración propia mediante el tratamiento de datos obtenidos de la Defensoría del Pueblo

6.2. Convergencias Políticas Potenciales

El proceso de la descentralización necesita preservar y mejorar al estado peruano; en consecuencia, deberá dar una respuesta adecuada a los conflictos que se van generando y ponen en riesgo a la estabilidad. Siempre una respuesta política será superior a las acciones violentas de los actores de un conflicto social; y por ello, la adecuada oferta de las organizaciones políticas y las adecuadas políticas gubernamentales son fundamentales para asegurar el desarrollo estatal. Entonces, si se toma en cuenta las principales demandas políticas relacionadas a la descentralización, se puede hallar algunas convergencias políticas.

Como se nombró anteriormente, la respuesta de la acertada oferta política peruana tiene que tomar en cuenta las fuerzas externas e internas. Respecto a las fuerzas externas, las propuestas tienen que ser compatibles con la dinámica global y establecer relaciones equitativas con los países que influyen mucho en el Perú (principalmente USA y China). Asimismo, se tendrá que ponderar respecto a las fuerzas internas que entran en contradicción con las fuerzas globales; pues se debe de priorizar la estabilidad política nacional. Por ende, debe de tomarse mucho en cuenta a las demandas de las comunidades campesinas e indígenas que son el principal motor de cambio en el Perú. Estos, grupos que históricamente han sido dominados por intereses foráneos y pueden ser la clave para resolver la mayor parte de los problemas de legitimidad.

Respecto a las fuerzas externas, que por el momento no son hegemónicas, pero que representan un gran potencial el Perú, están los demás países de Latinoamérica que son muy semejantes al Perú y pueden tener muchos intereses compartidos. Perú es uno de los países que está siendo golpeado por las externalidades del extractivismo y del narcotráfico; y que necesita un cambio de modelo de desarrollo. Un país donde sus productores requieren de mayor tecnología para poder superar al extractivismo y remplazarlo; de derechos de propiedad que estén acordes a las necesidades del ciudadano y de revalorización de instituciones ancestrales de trabajo y producción (como la Mita, la Minka o el Ayni).

Respecto a los Partidos Políticos peruanos, se evidencia que existe una crisis que viven ellos que también puede deberse a factores internos y externos. Dentro de los factores internos, se puede precisar que la nueva concepción de las organizaciones políticas carece de los incentivos necesarios que puedan convertirlas en Partidos Políticos (que posean las características necesarias para cumplir su rol en el sistema democrático). Por el lado externo de los partidos,

existen intereses políticos de empresas y gobiernos foráneos que se oponen al desarrollo adecuado de los partidos; se puede postular que estas empresas y gobiernos se relacionan directamente con el extractivismo y el narcotráfico que realizan una persecución política sistemática contra los partidos más fuertes y contra los pequeños partidos que propugnen propuestas de cambio radical. Por ende, se comprende por qué la Embajada de los Estados Unidos tenga tanta relación con el encarcelamiento y asesinato de líderes campesinos e indígenas.

Estas son las razones por las cuales un nuevo establecimiento de relaciones de poder a nivel subnacional representa muchos beneficios y también muchos riesgos para la legitimidad. Muchos cabilderos de Lima se oponen al traspaso de poder a las regiones; mientras que los cabilderos locales desean el traspaso de poder a las regiones. Las empresas extractivas relacionadas con altas acciones de corrupción también se resisten a negociar con actores locales, mientras que las empresas extractivas más competitivas del mundo sí desean poder negociar con los actores locales. Asimismo, se estima que los narcotraficantes (al igual que los inversionistas mineros) se oponen a que los campesinos puedan elevar su productividad y que desplacen al narcotráfico o pongan en riesgo sus cadenas de valor. Igualmente, se estima que los cabilderos de Washington vinculados al extractivismo y narcotráfico se opongan al fortalecimiento adecuado de las regiones. Sin embargo, estratégicamente, la hegemonía de Estados Unidos está siendo desplazada por la diplomacia Oriental y necesita cambiar su diplomacia hacia Latinoamérica, necesita establecer lazos más equitativos (si es que desea mantener su hegemonía).

La diplomacia basada en la debilidad de los demás países de América ya no dará resultados a USA, pues para competir con las estructuras de producción del mercado asiático necesita no solo de superioridad en términos cualitativos sino que también requiere una superioridad en términos cuantitativos. Por pura geopolítica, Estados Unidos no puede competir con ejércitos de trabajadores altamente calificados del Asia. Por ello, necesita tener a los demás países americanos como verdaderos aliados; ayudarlos en la rápida acumulación de capital industrial y mejora tecnológica; ayudarlos también en alcanzar rápidamente un nivel de educación suficiente como para competir con el continente asiático. Sobre todo, el intercambio cultural es fundamental para la integración del continente. Complementariamente, la clase política peruana no solo debe de buscar una relación más equitativa con USA, sino que debe de aprovechar los beneficios potenciales de una mejor integración con China y Brasil.

6.3. Propuesta Política

Tomando en cuenta todas las fuerzas que presionan sobre el establecimiento de las relaciones de poder a nivel subnacional, se propone una oferta política estable, popular y práctica que guíe un creciente protagonismo de los gobiernos regionales. Una propuesta que sea liderada por las comunidades campesinas e indígenas y que cuente con el apoyo del resto de las mayorías ciudadanas. Una propuesta que revalore el pensamiento de los mejores políticos a través de la historia peruana y que no sea la mera representación de intereses grupales. Si esta propuesta política se realiza de manera efectiva, se evitará reformas que pongan en riesgo la unidad nacional; dado que si se aplazan las justas demandas, los grupos afectados tenderán a polarizarse hacia reformas mucho más radicales y separatistas.

Para la táctica, se propone una intensiva capacitación de profesionales a nivel descentralizado para que posteriormente se gestione una delegación de facultades a los gobiernos regionales. La búsqueda de autonomía no necesariamente puede representar un incremento del riesgo de los separatismos; por el contrario, una adecuada educación cívica y una disminución de las brechas proporcionará una mayor legitimidad del estado para los pueblos. Entonces, no solo se tiene que preparar a los ciudadanos para una adecuada interrelación con otros países, sino que ante todo deben fortalecerse y rescatarse a las culturas vivas que brindan cierta identidad a todos los ciudadanos peruanos.

Para el ámbito externo, se requiere una respuesta unitaria de parte de la mayoría de las clases políticas y de la mayoría de los empresarios líderes. Se requiere evidenciar una voluntad de integración hacia el resto del mundo que brinde equidad y beneficios para el Perú. En consecuencia, se tiene que tener una nueva actitud frente a los principales socios comerciales y políticos: USA, China y Latinoamérica.

VI. DISCUSIÓN

7. Balance, Conclusiones y recomendaciones

Esta investigación ha hallado una relación negativa entre la conflictividad a nivel regional y la concentración en las elecciones regionales (en el periodo y espacio estudiado: Perú 2001-2016). Es decir, a menor conflictividad, puede haber mayor concentración. Asimismo, se sugiere que el nivel de conflictividad puede relacionarse al insuficiente desarrollo de la descentralización. Por ello, se propone que el problema de la descentralización debe de ser resuelto con el protagonismo de las fuerzas campesinas e indígenas que son el motor de cambio más fuerte en el Perú. Estas fuerzas deben de liderar un nuevo establecimiento de relaciones de poder (subnacional) de características: patrióticas, unitarias y sustancialmente más equitativas (a nivel interno y a nivel internacional).

Estas propuestas se basan en la situación real de la descentralización nacional, que sigue siendo un tema pendiente y de trascendencia; que de no resolverse adecuadamente puede generar riesgos para la unidad nacional. Asimismo, se funda en las tendencias de la concentración del voto y en las tendencias de la conflictividad social. Estas propuestas son compatibles con la posición global de Perú en el Mundo (país latinoamericano: desigual y altamente inestable) (país dependiente global de la minería, insumos y alimentos) (altamente dependiente de la política exterior de Washington).

Bibliografía

- Antezana, J. (2010). *MPFN; Ministerio Público Fiscalía de la Nación*. Obtenido de Escuela del Ministerio Público:
https://www.mpfm.gob.pe/escuela/contenido/actividades/docs/656_narcotrafico_y_violencia_en_el_peru.pdf
- Antezana, J. (10 de 2012). *RPP*. Obtenido de Cajamarca tiene ocho provincias con áreas de cultivo de amapola: <https://rpp.pe/peru/actualidad/cajamarca-tiene-ocho-provincias-con-areas-de-cultivo-de-amapola-noticia-527934>
- Apoyo, C. (2014). *Estudio del Proceso de Descentralización en el Perú*. Lima: Tarea Asociación Gráfica Educativa.
- Arribasplata, J. (08 de 2012). *Mina Corrupta Wordpress*. Recuperado el 2020, de Cajamarca: Rondas campesinas rechazan acusaciones de Jaime Antezana:
<https://minacorrupta.wordpress.com/2012/08/19/cajamarca-rondas-campesinas-rechazan-acusaciones-de-jaime-antezana/>
- Arsitóteles, A. (Pol.). *La Política*.
- Barrera, D. P., & Perez, R. (2013). Evangélicos y Política Electoral en el Perú. Del “Fujimorato” al “Fujimorismo” en las Elecciones Nacionales del 2011. *Estudios de Religiao* , 27 (1), 237-256.
- BBC, B. B. (24 de 11 de 2020). *Nicolás Sarkozy: el histórico juicio contra el expresidente de Francia*. Recuperado el 2020, de BBC Mundo: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-55050187>
- Briscoe, I. (2014). Redes Ilícitas y Política en los Países de America Latina. *Financiamiento de la Política en el Perú* , 81-89.
- Chabat, J. (09 de 2005). Narcotráfico y Estado: El discreto encanto de la corrupción. *Letras Libres* , 14-17.
- CISAC, C. I.-2. (2003). *Informe de Investigación: Caso Tráfico de armas a las FARC-Colombia*. Congreso de la República.
- Clarín, C. (27 de 11 de 2000). *CONVULSION EN PERU: RELEVAN A 13 OFICIALES ALIADOS AL EX ASESOR MONTESINOS: Masiva purga de generales en el ejército peruano*. Recuperado el 2020, de https://www.clarin.com/ediciones-anteriores/masiva-purga-generales-ejercito-peruano_0_ryZDwKgRYg.html
- Crespo, S. (06 de 2012). "Los Quispe Palomino son un grupo politico": una entrevista a Antonio Zapata. *Revista Quehacer* , 24-30.
- CRP, C. d. (1997). *Ley Orgánica de Elecciones Ley N° 26859*.
- CVR, C. d. (2003). *Informe Final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación*. Recuperado el 2020, de <https://www.cverdad.org.pe/ifinal/>
- Daggett, S. (2010). Costs of Major U.S. Wars. *Congressional Research Service* .

- Dammert, M. (2003). *La descentralización en el Perú a inicios del siglo XXI: De la reforma institucional al desarrollo territorial*. Santiago, Chile: ILPES.
- De Echave, J. (2011). La minería peruana y los escenarios de transición. En A. Alayza, & E. Gudynas, *Transiciones: Post extractivismo y alternativas al extractivismo en el Perú* (págs. 61-91).
- DESA, D. d. (2020). *Population UN*. Obtenido de <https://population.un.org/wpp/>
- Dhavalasays, D. (2019). *Github*. Recuperado el 2020, de https://github.com/codebasics/py/blob/master/ML/13_kmeans/13_kmeans_tutorial.ipynb
- du Boisberranger, J., Van den Bossche, J., Estève, L., Fan, T. J., & Gramfort, A. (2021). *scikit-learn*. Recuperado el 2021, de <https://scikit-learn.org/stable/modules/clustering.html>
- Duffin, E. (08 de Enero de 2020). *Statista*. Recuperado el 2020, de <https://www.statista.com/statistics/268169/index-for-political-globalization/>
- Duffin, E. (08 de Enero de 2020). *Statista*. Recuperado el 03 de 06 de 2020, de <https://www.statista.com/statistics/268171/index-of-economic-globalization/>
- EIU, T. E. (2020). *Democracy Index 2019 A year of democratic setbacks and popular protest*. The Economist. The Economist.
- Ferguson, T., Jorgensen, P., & Chen, J. (2015). How Money Drives US Congressional Elections: More Evidence. *Institute for New Economic Thinking Annual Conference* .
- FFP, T. F. (2020). *fragilestatesindex*. Recuperado el 2020, de <https://fragilestatesindex.org/>
- Fouquin, M., & Hugot, J. (2016). Two Centuries of Bilateral Trade and Gravity Data: 1827-2014. *CEPPI* .
- G.R.FF.AA., G. R. (1974). *Plan Inca*.
- García Miró, L. E. (09 de 07 de 2019). *Hay uso político del sistema 'Constelación'*. Recuperado el 2020, de Expreso: <https://www.expreso.com.pe/destacado-portada/hay-uso-politico-del-sistema-constelacion/>
- García, A. (2003). *Modernidad y política en el siglo XXI – Globalización y justicia social*. Lima.
- Gardner, R. (2001). The Marshall Plan: Fifty Years After.
- Gestión, D. G. (15 de 07 de 2015). Las cifras económicas del narco. *Gestión* .
- GFCI, G. F. (2020). *Global Financial Centres*. Obtenido de <https://globalfinancialcentres.net/explore/>
- GFP, G. F. (2020). *Global Fire Power*. Recuperado el 2020, de <https://www.globalfirepower.com/countries-listing.php>

- Global Security, G. S. (2019). *Global Security*. Recuperado el 2019, de <https://www.globalsecurity.org/military/world/war/afghanistan-1979.htm>
- Global Security, G. S. (2020). *Global Security*. Recuperado el 2020, de <https://www.globalsecurity.org/military/world/peru/history.htm>
- Gorriti, G. (09 de 2014). *IDL-reporteros*. Obtenido de Caza de Aviones: <https://www.idl-reporteros.pe/caza-de-avionetas/>
- Gorriti, G. (09 de 2014). *IDL-reporteros*. Recuperado el 2020, de Sendero y el Narcotráfico: <https://www.idl-reporteros.pe/sendero-y-el-narcotrafico/>
- Gorriti, G. (2004). La CIA y Montesinos. *Ideele* (162), 12-17.
- Gudynas, E. (2011). Caminos para las transiciones post extractivistas. En A. Alayza, & E. Gudynas, *Transiciones: Post extractivismo y alternativas al extractivismo en el Perú* (págs. 187-217).
- Hasell, J., & Roser, M. (2017). *Our World in Data*. Recuperado el 2019, de <https://ourworldindata.org/famines>
- Hunter, J. D. (2008). *MAplotlib*. Recuperado el 2020, de <https://matplotlib.org/>
- Hurtado, H. (2015). *La expulsión de Luis Felipe de la Puente Uceda del APRA*. Recuperado el 2020, de Lamula: <https://achorate.lamula.pe/2015/10/22/la-expulsion-de-luis-felipe-de-la-puente-uceda-del-apra/hernanhurtado/>
- Ishimaru, Y. (2007). The Korean War and Japanese Ports: Support for the UN Forces and Its Influences. *NIDS Security Reports* (8), 55-70.
- Kawano, Y., & Brewer, B. D. (2000). Trade Globalization Since 1795: Waves of Integration in the World-System. *American Sociological Review* (65).
- Lacina, B., & Gleditsch, N. P. (2005). Monitoring Trends in Global Combat: A NewDataset of Battle Deaths. *European Journal of Population* (21), 145-166.
- Lessnoff, M. H. (1999). *La filosofía política del siglo XX*.
- López-Fonseca, Ó. (2013). *La confesión de Bárcenas endosa a Mariano Rajoy tráfico de influencias, encubrimiento y blanqueo*. Recuperado el 2020, de VozPopuli: https://www.vozpopuli.com/espana/luis_barcenas-partido_popular_pp-mariano_rajoy_0_606539394.html
- MacQUEEN, J. (1967). Some methods for classification and analysis of multivariate observations. (J. N. Lucien M. Le Cam, Ed.) *Berkeley Symposium on Mathematical Statistics and Probability 1967*, 5, 281-297.
- Maddison, A. (2010). *University of Groningen*. Obtenido de <https://www.rug.nl/ggdc/historicaldevelopment/maddison/?lang=en>

- Malachowski, A. M. (2017). *Las Censuras en el Primer Gobierno de Belaunde*. Recuperado el 2020, de <http://anitamalachowski.blogspot.com/2017/05/>
- Mariátegui, J. C. (1928). *Siete Ensayos de Interpretación de la Realidad Peruana*. Minerva.
- Marshall, M. G. (2020). *Systemic Peace*. Obtenido de <http://www.systemicpeace.org/warlist/warlist.htm>
- Martinet, O. (julio de 2020). *El paro nacional del 19 de julio de 1977 y la lucha de clases en Perú*. Recuperado el 2020, de La izquierda diario: <http://www.laizquierdadiario.pe/El-paro-nacional-del-19-de-julio-de-1977-y-la-lucha-de-clases-en-Peru>
- Mauro, R. (10 de 2006). Partidos políticos y financiamiento Político. (DESCO, Ed.) *Munich Personal RePEc Archive* , 9-13.
- McFarland, M. S. (2001). Cuando una «Constitución» es una Constitución: el caso peruano. *New York University Journal of International Law and Politics* , 33 (2), 547-602.
- MINEDU. (2020). *minedu.gob.pe*. Obtenido de <https://centroderecursos.cultura.pe/sites/default/files/rb/pdf/mapalinguisticodelperu.pdf>
- Mineo, L., & Cabrera, J. (2012). *Secretos del 13 de noviembre*. Recuperado el 2020, de idl-reporteros: <https://www.idl-reporteros.pe/secretos-del-13-de-noviembre/>
- MININTER, M. d. (2015). *Evaluación del Plan Estratégico Institucional del Ministerio del Interior 2012-2016, correspondiente al año 2014*. MININTER, Dirección General de Planificación y Presupuesto.
- Mitrovic, M. (2016). Martuccelli, Danilo. Lima y sus arenas. Poderes sociales y jerarquías culturales. *ANTHROPOLOGICA* (37), 197-200.
- Molina, J. E. (2001). Consecuencias Políticas del Calendario Electoral en América Latina: Ventajas y desventajas de elecciones simultáneas o separadas para presidente y legislatura. (E. U. Salamanca, Ed.) *América Latina Hoy* (29), 15-29.
- Molina, R. (2016). *ANÁLISIS COMPARATIVO DE BALANCES SOBRE EL PROCESO DE DESCENTRALIZACIÓN*. Lima: Acuerdo Nacional.
- Ó Grada, C. (2007). Making Famine History. *Journal of Economic Literature* , XLV, 5-38.
- Otieno, T. J., & Nyaoko, D. O. (05 de 2018). The Post 1990s Incubation of Constitutional Reforms in Africa, a Desire to Fix "The Form State"; Case of Kenya.
- Our World in Data, O. W. (2020). *Our World in Data*. Obtenido de <https://ourworldindata.org/trade-and-globalization>
- Páez, A. (17 de 09 de 2017). Fujimori es el que excarceló a más presos por terrorismo: 535. *La República* .
- Parodi, C. T. (2000). *Peru, 1960-2000: políticas económicas y sociales en entornos cambiantes*. Lima: Universidad del Pacífico.

Pastrana, A., & Guillén, G. (2013). *Memorias Olvidadas: Episodios personales de la Historia de Colombia relatados a Gonzalo Guillén*. Debate.

Quero, M. (2015). *Cholificación y democratización en el Perú: una mirada desde la obra de François Bourricaud*. Lima: IEP.

Rivadeneira, D. (16 de 06 de 2014). *WIKILEAKS: ESTO ES TODO LO QUE DICEN LOS CABLES SOBRE LA INFLUENCIA DE ESTADOS UNIDOS EN LA MASACRE DE BAGUA*. Recuperado el 2020, de Utero.pe: <http://utero.pe/2014/06/16/wikileaks-esto-es-lo-que-dicen-los-cables-sobre-la-influencia-de-estados-unidos-en-la-masacre-de-bagua/>

Roszak, T. (1969). *The Making of a Counter Culture* .

RPP, R. P. (10 de 02 de 2016). *Siempre Unidos: Felipe Castillo renunció a su candidatura presidencial*. Obtenido de RPP: <https://rpp.pe/politica/elecciones/siempre-unidos-felipe-castillo-renuncio-a-su-candidatura-presidencial-noticia-937122>

Schmidt, E. (2018). *Foreign Intervention in Africa after the Cold War*.

Schmitt, C. (1928). *Teoría de la Constitución*.

Scikit-learn, S.-I. (2021). *scikit-learn*. Recuperado el 2021, de <https://scikit-learn.org/stable/modules/generated/sklearn.cluster.KMeans.html>

Scikit-yb, S.-y. (2021). *scikit-yb*. Recuperado el 2021, de <https://www.scikit-yb.org/en/latest/api/cluster/elbow.html>

Shugart, M. S. (1995). The Electoral Cycle and Institutional sources of divided presidential government. *American Political Science Review* , 89 (2).

Shugart, M. S., & Carey, J. M. (1992). *Presidents and Assemblies: Constitutional Design and Electoral Dynamics*. Cambridge University Press.

SIPRI, S. I. (2020). *SIPRI*. Recuperado el 2020, de <https://www.sipri.org/databases/milex>

SIPRI, S. I. (2020). *SIPRI*. Recuperado el 2020, de <https://www.sipri.org/databases/milex/sources-and-methods>

SIPRI, S. I. (2020). *SIPRI*. Recuperado el 2020, de <https://www.sipri.org/yearbook/2019/06>

Stalin, J. (1913). *El Marxismo y la cuestión nacional*. Viena: Revista Prosveschenie.

Sueiro, J. C. (2011). Extracción/explotación de los recursos hidro-biológicos en el post extractivismo: El caso de la anchoveta. En A. Alayza, & E. Gudynas, *Transiciones: Post extractivismo y alternativas al extractivismo en el Perú*.

Tello, M. d. (1983). *Golpe o Revolución: Hablan los militares del 68*. Lima: Sagsa.

Temporal, J., & Soares, C. (2019). *Github*. Recuperado el 2020, de https://github.com/carolsoaessantos/jtemporal.github.io/blob/master/_posts/2019-04-13-kmeans-and-elbow-method.md

- Tocqueville, A. (1835). *La democracia en América*. Panama.
- UN, D. d. (2020). *Population UN*. Obtenido de <https://population.un.org/wup/>
- UN, O. d. (2011). *UN.org*. Obtenido de [https://www.un.org/es/about-us/growth-un-membership-1945-present#:~:text=193%20miembros%20\(2011\)](https://www.un.org/es/about-us/growth-un-membership-1945-present#:~:text=193%20miembros%20(2011))
- UNDP, P. d. (2020). *Human Development Report 2020*.
- UNODC, O. d. (2020). *Data UNODC*. Obtenido de Annual Drug Seizures: <https://dataunodc.un.org/data/drugs/Annual%20Drug%20Seizures>
- UNODC, O. d. (2000). *World Drug Report 2000*.
- UNODC, O. d. (2008). *World Drug Report 2008*.
- UNODC, O. d. (2016). *World Drug Report 2016*.
- Uprimny, R. (2011). The Recent Transformation of Constitutional Law in Latin America: Trends and Challenges. *Texas Law Review* , 89 (7), 1587-1609.
- Valcarcel, M. C. (2015). *Perú: una mirada actual al mundo rural* (Primera edición ed.). Lima, Lima, Perú: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Wallerstein, I. M. (2004). *Análisis del Sistema Mundo, una Introducción*.
- Wardle, M., & Mainelli, M. (2021). *The Global Financial Centres Index 29*.
- WB, B. M. (2020). *Data World Bank*. Obtenido de <https://data.worldbank.org/indicator/SP.POP.TOTL>
- WB, B. M. (2020). *Data World Bank*. Recuperado el 2020, de <https://data.worldbank.org/indicator/NV.IND.TOTL.ZS>
- WB, B. M. (2019). *Datos Banco Mundial*. Obtenido de <https://datos.bancomundial.org/>
- WB, B. M. (2020). *Datos Banco Mundial*. Recuperado el 2020, de <https://datos.bancomundial.org/indicador/SI.POV.GINI>
- Williamson, J. (1990). What Washington Means by Policy Reform. *Peterson Institute for International Economics* .
- WPR, W. P. (2020). *World Population Review*. Obtenido de <https://worldpopulationreview.com/>
- WTO, O. M. (2008). *INFORME SOBRE EL COMERCIO MUNDIAL 2008*.
- Zovatto, D. (2014). Reflexión comparada sobre el Financiamiento Político Público. *Financiamiento de la Política en el Perú* , 21-35.

ANEXOS

ANEXO 1

VIOLENCIA POLÍTICA POR PAÍSES Y PERIODOS (1990-2012)

**TABLA 1
ASIA ORIENTAL (1946-1989)**

| Inicio | Final | Estados Comprometidos | Muertos |
|--------|-------|------------------------------|-------------------|
| 1945 | 1946 | Indonesia | 10,000 |
| 1945 | 1954 | Vietnam | 500,000 |
| 1946 | 1954 | Francia - Indochina | 30,000 |
| 1946 | 1948 | India- Pakistan | 1,000,000 |
| 1946 | 1950 | China | 1,000,000 |
| 1947 | * | China | 20,000 |
| 1948 | 1956 | Malasia | 12,500 |
| 1948 | 2012+ | Myanmar | 100,000 |
| 1950 | * | China - Taiwan | 5,000 |
| 1950 | * | Indonesia | 5,000 |
| 1950 | 1951 | China | 1,500,000 |
| 1950 | 1952 | Filipinas | 10,000 |
| 1950 | 1953 | Corea | 1,500,000 |
| 1950 | 1953 | USA - Corea | 54,000 |
| 1950 | 1953 | China | 100,000 |
| 1950 | 1960 | Malasia | 15,000 |
| 1952 | 2012+ | India | 25,000 |
| 1953 | 1954 | Vietnam | 15,000 |
| 1954 | 1955 | China | 25,000 |
| 1954 | 1955 | Taiwan | 5,000 |
| 1955 | * | Taiwan | 5,000 |
| 1956 | 1967 | China | 100,000 |
| 1957 | 1961 | Indonesia | 30,000 |
| 1958 | 1975 | Vietnam | 2,000,000 |
| 1959 | * | China | 50,000 |
| 1960 | 1973 | Laos | 25,000 |
| 1963 | 1993 | Indonesia | 15,000 |
| 1964 | 1973 | USA - Vietnam | 60,000 |
| 1965 | * | India | 20,000 |
| 1965 | 1966 | Indonesia | 500,000 |
| 1965 | 1983 | Tailandia | 8,000 |
| 1966 | 1975 | China | 500,000 |
| 1970 | 1975 | Camboya | 150,000 |
| 1971 | * | Sri Lanka | 10,000 |
| 1971 | * | Bangladesh - Pakistán | 1,000,000 |
| 1972 | 1997 | Filipinas | 40,000 |
| 1972 | 2012+ | Filipinas | 50,000 |
| 1975 | 1978 | Camboya | 1,500,000 |
| 1975 | 1978 | Camboya - Vietnam | 10,000 |
| 1975 | 1990 | Laos | 10,000 |
| 1975 | 1991 | Indonesia | 15,000 |
| 1975 | 1992 | Bangladesh | 25,000 |
| 1976 | 1992 | Indonesia | 180,000 |
| 1978 | 1989 | Camboya - Vietnam | 65,000 |
| 1979 | * | China - Vietnam | 30,000 |
| 1980 | 1998 | China | 10,000 |
| 1983 | 1984 | China | 5,000 |
| 1983 | 1993 | India | 25,000 |
| 1983 | 2009 | Sri Lanka | 75,000 |
| 1987 | 1990 | Sri Lanka | 25,000 |
| 1945 | 1989 | Otros - Asia Oriental | 36,200 |
| 1945 | 1989 | TOTAL - ASIA ORIENTAL | 12,505,700 |

Fuente: Marshall (2020), elaboración propia

TABLA 2
ASIA ORIENTAL (1990-2012)

| Inicio | Final | Estados Comprometidos | Muertos |
|--------|-------|------------------------------|---------------|
| 1990 | 1997 | Camboya | 5,000 |
| 1990 | 2012+ | India | 35,000 |
| 1996 | 2006 | Nepal | 8,000 |
| 2001 | 2012+ | India | 7,200 |
| 1990 | 2012 | Otros Asia Oriental | 27,200 |
| 1990 | 2012 | TOTAL - ASIA ORIENTAL | 82,400 |

Fuente: Marshall 2013, elaboración propia

TABLA 3
MEDIO ORIENTE (1946-1989)

| Inicio | Final | Estados Comprometidos | Muertos |
|--------|-------|-------------------------------------|------------------|
| 1948 | 1949 | Israel Egipto Jordania Libano Siria | 10,000 |
| 1961 | 1993 | Irak | 150,000 |
| 1962 | 1970 | Yemen | 40,000 |
| 1963 | * | Irak | 5,000 |
| 1965 | 2012+ | Israel | 21,500 |
| 1970 | * | Jordania | 10,000 |
| 1971 | * | India - Pakistán | 11,000 |
| 1973 | * | Israel - Egipto - Siria | 16,000 |
| 1973 | 1977 | Pakistán | 12,000 |
| 1974 | 1985 | Turquía | 8,000 |
| 1975 | 1991 | Líbano | 100,000 |
| 1977 | 1980 | Turquía | 5,000 |
| 1978 | * | Israel - Líbano | 5,000 |
| 1978 | 1993 | Irán | 50,000 |
| 1978 | 2002 | Afganistán | 1,000,000 |
| 1979 | 1982 | Siria | 25,000 |
| 1979 | 1985 | Iran | 40,000 |
| 1979 | 1998 | Irak | 25,000 |
| 1980 | 1988 | Irán - Irak | 500,000 |
| 1980 | 1988 | URSS - Afganistán | 50,000 |
| 1982 | 1990 | Israel - Líbano | 50,000 |
| 1983 | 1998 | Pakistán | 5,000 |
| 1984 | 1999 | Turquia | 40,000 |
| 1986 | 1987 | Yemen | 10,000 |
| 1988 | 1997 | Azerbaiyán | 15,000 |
| 1945 | 1989 | Otros Medio Oriente | 22,550 |
| 1945 | 1989 | TOTAL - MEDIO OREINTE | 2,226,050 |

Fuente: Marshall 2013, elaboración propia

TABLA 4
MEDIO ORIENTE (1990-2012)

| Inicio | Final | Estados Comprometidos | Muertos |
|--------|-------|------------------------------|----------------|
| 1990 | 1991 | Irak - Kuwait | 100,000 |
| 1990 | 1994 | Armenia - Azerbaiyán | 10,000 |
| 1992 | 1998 | Tayikistán | 25,000 |
| 1994 | 1996 | Rusia - Chechenia | 40,000 |
| 1999 | 2006 | Rusia - Chechenia | 30,000 |
| 2001 | 2012+ | Afganistán | 37,000 |
| 2003 | 2010 | Irak | 150,000 |
| 2003 | 2010 | USA - Irak | 4,400 |
| 2004 | 2012+ | Pakistán | 33,500 |
| 2011 | 2012+ | Irak | 6,500 |
| 2011 | 2012+ | Siria | 80,000 |
| 1990 | 2012 | Otros - Medio Oriente | 34,700 |
| 1990 | 2012 | TOTAL - MEDIO OREINTE | 551,100 |

Fuente: Marshall 2013, elaboración propia

TABLA 5
AFRICA (1946-1989)

| Inicio | Final | Estados Comprometidos | Muertos |
|--------|-------|--------------------------|------------------|
| 1946 | 1947 | Argelia | 6,000 |
| 1947 | 1948 | Yemen AR | 5,000 |
| 1947 | 1948 | Madagascar | 40,000 |
| 1952 | 1954 | Túnez | 3,000 |
| 1952 | 1963 | Kenia | 20,000 |
| 1953 | 1956 | Marruecos | 3,000 |
| 1954 | 1962 | Argelia | 100,000 |
| 1954 | 1962 | Francia - Argelia | 18,000 |
| 1955 | 1960 | Camerún | 30,000 |
| 1956 | 1972 | Sudan | 500,000 |
| 1959 | 1966 | Ruanda | 75,000 |
| 1960 | 1965 | Zaire | 100,000 |
| 1961 | 1975 | Angola | 50,000 |
| 1961 | 1975 | Portugal - Angola | 7,000 |
| 1962 | 1973 | Etiopia | 2,000 |
| 1962 | 1974 | Guinea-Bissau | 15,000 |
| 1964 | * | Zambia | 1,000 |
| 1964 | * | Tanzania | 2,500 |
| 1964 | * | Etiopia - Somalia | 2,000 |
| 1965 | * | Burundi | 5,000 |
| 1965 | 1975 | Mozambique | 30,000 |
| 1965 | 1975 | Portugal - Mozambique | 5,000 |
| 1965 | 1990 | Namibia | 25,000 |
| 1965 | 1994 | Chad | 75,000 |
| 1966 | * | Nigeria | 20,000 |
| 1966 | 1970 | Nigeria | 200,000 |
| 1969 | 1979 | Ecuatorial Guinea | 50,000 |
| 1971 | 1978 | Uganda | 250,000 |
| 1972 | 1973 | Burundi | 100,000 |
| 1972 | 1979 | Zimbabue | 20,000 |
| 1974 | 1991 | Etiopia | 750,000 |
| 1975 | 1989 | Mauritania - Marruecos | 15,000 |
| 1975 | 2002 | Angola | 1,000,000 |
| 1977 | 1979 | Etiopia | 10,000 |
| 1977 | 1983 | Zaire | 10,000 |
| 1978 | 1979 | Tanzania - Uganda | 3,000 |
| 1980 | 1985 | Nigeria | 9,000 |
| 1981 | * | Ghana | 1,000 |
| 1981 | 1986 | Uganda | 100,000 |
| 1981 | 1992 | Mozambique | 500,000 |
| 1983 | 1996 | South Africa | 20,000 |
| 1983 | 2002 | Sudan | 1,000,000 |
| 1984 | * | Camerún | 750 |
| 1985 | * | Liberia | 5,000 |
| 1986 | 1993 | Nigeria | 10,000 |
| 1986 | 2006 | Uganda | 16,000 |
| 1988 | * | Burundi | 10,000 |
| 1988 | 2012+ | Somalia | 100,000 |
| 1945 | 1989 | Otros Africa | 51,100 |
| 1945 | 1989 | TOTAL AFRICA | 5,370,350 |

Fuente: Marshall 2013, elaboración propia

TABLA 6
AFRICA (1990-2012)

| Inicio | Final | Estados Comprometidos | Muertos |
|--------|-------|----------------------------|------------------|
| 1990 | 1994 | Ruanda | 15,000 |
| 1990 | 1997 | Liberia | 40,000 |
| 1991 | 2001 | Sierra Leona | 25,000 |
| 1991 | 2004 | Argelia | 60,000 |
| 1992 | 1996 | Zaire | 10,000 |
| 1992 | 1999 | Egipto | 2,000 |
| 1993 | 2005 | Burundi | 100,000 |
| 1994 | * | Ruanda | 500,000 |
| 1994 | 1998 | Ruanda | 15,000 |
| 1996 | 2012+ | Dem. Rep. of Congo (Zaire) | 2,500,000 |
| 1997 | 1999 | Congo-Brazzaville | 10,000 |
| 1998 | 1999 | Guinea-Bissau | 6,000 |
| 1998 | 2000 | Eritrea | 100,000 |
| 2001 | 2004 | Nigeria | 55,000 |
| 2003 | 2012+ | Sudan | 350,000 |
| 2007 | 2012+ | Etiopia | 2,800 |
| 2011 | * | Libia | 25,000 |
| 1990 | 2012 | Otros África | 59,600 |
| 1990 | 2012 | TOTAL AFRICA | 3,875,400 |

Fuente: Marshall 2013, elaboración propia

TABLA 7
AMERICA (1946-1989)

| Inicio | Final | Estados Comprometidos | Muertos |
|--------|-------|------------------------|----------------|
| 1948 | 1960 | Colombia | 250,000 |
| 1957 | 1959 | Cuba | 5,000 |
| 1966 | 1996 | Guatemala | 150,000 |
| 1969 | * | El Salvador - Honduras | 5,000 |
| 1973 | * | Chile | 5,000 |
| 1974 | 1976 | Chile | 20,000 |
| 1975 | 2012+ | Colombia | 55,000 |
| 1976 | 1980 | Argentina | 20,000 |
| 1978 | 1979 | Nicaragua | 40,000 |
| 1979 | 1992 | El Salvador | 75,000 |
| 1981 | 1990 | Nicaragua | 30,000 |
| 1982 | 1997 | Perú | 30,000 |
| 1945 | 1989 | Otros - América | 28,900 |
| 1945 | 1989 | TOTAL - AMERICA | 713,900 |

Fuente: Marshall 2013, elaboración propia

TABLA 8
AMERICA (1990-2012)

| Inicio | Final | Estados Comprometidos | Muertos |
|--------|-------|------------------------|---------------|
| 2006 | 2012+ | México | 60,000 |
| 1990 | 2012 | Otros - América | 7,700 |
| 1990 | 2012 | TOTAL - AMERICA | 67,700 |

Fuente: Marshall 2013, elaboración propia

TABLA 9
EUROPA (1946-1989)

| Inicio | Final | Estados Comprometidos | Muertos |
|--------|-------|-----------------------|---------|
| 1945 | 1949 | Grecia | 150,000 |
| 1956 | * | Hungría | 20,000 |
| 1963 | 1968 | Chipre | 2,000 |
| 1974 | * | Chipre | 5,000 |
| 1945 | 1989 | Otros - Europa | 12,000 |
| 1945 | 1989 | TOTAL - EUROPA | 189,000 |

Fuente: Marshall 2013, elaboración propia

TABLA 10
EUROPA (1990-2012)

| Inicio | Final | Estados Comprometidos | Muertos |
|--------|-------|-----------------------|---------|
| 1991 | * | Croacia | 10,000 |
| 1991 | 1995 | Croacia | 40,000 |
| 1992 | 1995 | Bosnia | 200,000 |
| 1998 | 1999 | Yugoslavia | 15,000 |
| 1990 | 2012 | Otros - Europa | 10,850 |
| 1990 | 2012 | TOTAL - EUROPA | 275,850 |

Fuente: Marshall 2013, elaboración propia

TABLA 11
OCEANIA (1946-2016)

| Inicio | Final | Estados Comprometidos | Muertos |
|--------|-------|-----------------------|---------|
| 1945 | 1989 | Oceanía | - |
| 1990 | 2012 | Oceanía | 500 |

Fuente: Marshall 2013, elaboración propia