

CAPACITACION PARA LA PRODUCCION FAMILIAR Y EL AUTOCONSUMO DE ALIMENTOS.

Ing. Agr. Gabriela Muro, Ing. Agr. Manuel Bertoldi, Ing. Agr. Rubén Arias.

Cátedra Introducción a la producción animal,

Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales, UNLP

1. Resumen

La diversificación productiva y la producción de alimentos para autoconsumo son estrategias de pequeños y medianos productores que están en tensión con los paradigmas productivos y de ruralidad que se consolidan a través del modelo hegemónico de producción. El siguiente trabajo se basa en un proyecto de extensión de la cátedra de introducción a la producción animal de la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales mediante el cual se desarrollaron talleres de capacitación e intercambio de experiencias en perspectiva de estimular el desarrollo de alternativas productivas para la diversificación productiva y el autoconsumo.

Mediante el desarrollo de los talleres se constata una diversidad de sujetos y prácticas productivas en el medio rural que complejiza una realidad que a priori tiende a simplificarse. La producción familiar persiste y es acervo de una cultura contra hegemónica que valoriza la autoproducción de alimentos a pesar de las tendencias que son consolidadas por el modelo concentrador. Este tipo de realidades y planteos productivos alternativos son de fundamental importancia para proyectar ciertos marcos en perspectiva de construir soberanía alimentaria.

2. Fundamentación y objetivos

La hegemonía de un modelo político y económico neoliberal durante finales del siglo pasado produjo profundas transformaciones en el mundo rural modificando los parámetros tecnológicos, productivos y de sociabilidad, alterando estructuralmente las estrategias de reproducción, la viabilidad de pequeños productores y las características de los trabajadores rurales (Lattuada, 2001; Gras, 2004; Azcuy Ameghino, 2004; Seoane et. al., 2006; Gras, 2009; Craviotti, 2010). Si bien éste es un proceso que ya comenzaba a vislumbrarse en la década de 1960, fue a partir de las dos últimas que el fenómeno se acentuó produciéndose modificaciones en la estructura agraria del país que se evidencian en el debilitamiento de las explotaciones

familiares y la desaparición de una importante cantidad de explotaciones agropecuarias (EAP's), en las cuales predominaba el trabajo familiar (Obschatko, 2007; Iorio y Mosciario, 2009; López Castro 2012). La pérdida de hegemonía del neoliberalismo en la mayoría de los países de América del Sur a comienzos del siglo XXI produjo diversos cambios de orden social y político que evidenciaron, en particular en el sector agropecuario, la resistencia de diferentes actores enmarcados dentro del concepto de agricultura familiar. Pequeños, medianos productores y trabajadores rurales con estrategias productivas propias estimulan el debate sobre la persistencia de determinados actores en el sector a pesar de la creciente concentración productiva que continúa hasta la actualidad. Estas realidades subordinadas al modelo hegemónico, son motivo de estudio desde diferentes perspectivas y sirven de base para proyectar y reflexionar acerca de experiencias e incluso modelos alternativos.

Analizando este tipo de realidades subordinadas, Balsa (2006) plantea que en cada coyuntura histórica particular, se articulan diferentes factores que contribuyen a la reproducción de las explotaciones familiares como pueden ser: una racionalidad propia de las producciones mercantiles simples, el compromiso de los miembros de la familia con las tareas de la explotación, las ventajas económicas de la pequeña y mediana explotación, el apoyo estatal a las unidades familiares y la propiedad de la tierra como último obstáculo al proceso de concentración. A su vez Bruno y Paz (2013) plantean ciertas características que hacen a la diferenciación de los procesos de producción familiar. Entre las mismas destacan, procesos de baja mercantilización, redes socio-técnicas con énfasis en lo interpersonal, multifuncionalidad y multiproducto, diversificación de la producción, incorporación de valor agregado a partir de procesos agroindustriales de tipo artesanal, movilización de los recursos dentro de la explotación y circuitos de comercialización más cortos.

Una de las principales estrategias de reproducción que se identifican en la producción familiar es la diversificación productiva. Se entiende por diversificación productiva a la realización de diferentes producciones (animales o vegetales) en un mismo sistema productivo. Generalmente hay una producción principal y varias secundarias que posibilitan la diversificación de ingresos en el sistema y la producción de diferentes alimentos para el autoconsumo. Varios autores han desarrollado diferentes variables que pueden incidir sobre la diversificación productiva como puede ser una racionalidad propia de los actores sociales como así también una determinada coyuntura desde el punto de vista económico, social o cultural (Craviotti, 2001, Balsa, 2006, Grass, 2009). Estas estrategias no se presentan de igual forma en todos los casos ya que hay variables en la heterogeneidad de sujetos estudiados que afectan a

las mismas. Sin embargo, es posible observar ciertas continuidades y decisiones comunes entre las diferentes familias productoras.

Según Paz y Bruno (2013), algunos ejemplos de estudios sobre diversificación productiva muestran una serie de factores que favorecen el surgimiento y persistencia de la actividad pecuaria en manos de la pequeña producción. Entre los que más se destacan es que la producción pecuaria, comparada con la producción agrícola, constituye una actividad de bajo costo comparando la inversión que requiere la producción agrícola. La producción pecuaria puede iniciarse con un bajo número de animales y no es indispensable que sea con animales altamente calificados productivamente. Por otro lado el modo de producción se puede adecuar a las condiciones ambientales y de la familia. Este desarrollo tecnológico se logra a partir de diferir la producción para, por ejemplo, aumentar el plantel productivo o para el consumo familiar y la subsistencia de los núcleos domésticos, operando como caja chica con ocasionales ventas para obtener dinero de forma más o menos rápida.

Como se planteó al comienzo, el avance del modelo productivo hegemónico, provoca la desaparición de pequeñas y medianas producciones como así también el debilitamiento de las economías familiares fortaleciendo la búsqueda de ingresos extra-prediales y la erosión de sistemas productivos complejos como también de la cultura de producción para autoconsumo. Debido a una realidad económica desfavorable para familias que poseen escalas pequeñas de producción, suele ocurrir que las dietas no cubren correctamente las necesidades nutricionales, bien por razones relacionadas a un ingreso familiar insuficiente o por desconocimiento de las cualidades nutritivas de algunos alimentos. La producción propia de alimentos en el ámbito familiar a costo mínimo es posible, como así también la correcta utilización de los mismos en función de lograr un equilibrio nutricional apropiado. Existen productos pecuarios que brindan una cuota de proteína y nutrientes que pueden obtenerse aún con disponibilidad de pequeñas superficies y escasa o nula inversión, así es factible a costo muy bajo la producción de mieles, huevos de gallinas, carnes de animales de granja, leche de pequeños rumiantes y la elaboración de quesos y otros derivados lácteos. Existe tecnología apropiada para la correcta producción y manipulación de productos de origen animal muy importantes en la pirámide nutricional.

Este trabajo se basa en un proyecto de extensión de la cátedra de introducción a la producción animal de la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales de la Universidad Nacional de La Plata que busca lograr la transferencia de estrategias adecuadas para la producción de alimentos a nivel familiar y correcta inclusión de dietas balanceadas teniendo como horizonte

estratégico la soberanía alimentaria. Tiene como eje fundamental la capacitación en el área de producción de alimentos para el autoconsumo, su manipulación y uso adecuado en la dieta. Está dirigido al público general, docentes y alumnos de escuelas primarias y medias agropecuarias teniendo como principal objetivo brindar las herramientas necesarias para producir los propios alimentos.

2.1. Objetivo general: Brindar capacitación para la producción y utilización de alimentos con destino al autoconsumo. Contribuir a la generación de alimentos que fortalezcan la soberanía alimentaria y posibiliten una mejora en la economía y nutrición familiar.

2.2. Objetivos específicos

- Identificar distintos tipos de actividades agropecuarias que pueden contribuir a mejorar las condiciones de vida familiar y local.
- Identificar hábitos de consumo favorables y de riesgo para la salud humana, promoviendo cambios en el entorno familiar y local
- Reconocer todas las tareas básicas que intervienen en la producción primaria de alimentos con destino al consumo familiar.
- Incrementar el nivel de adopción de tecnologías apropiadas a la producción familiar Informar y difundir al público destinatario sobre los procesos adecuados de obtención de alimentos producidos en el ámbito familiar, así como las condiciones para su segura utilización.

3. Metodología

La metodología utilizada para el desarrollo del proyecto de extensión se basó en técnicas participación colectiva a partir de las cuales se generó un proceso de aprendizaje a partir de saberes endógenos de los destinatarios como así también de los docentes de la cátedra de introducción a la producción animal.

En primer momento se identificaron los posibles destinatarios del proyecto a partir de la construcción de diferentes variables:

- Residencia rural
- Sin tierra en propiedad o escalas inferiores a las unidades económicas de la zona.
- La familia involucrada en el trabajo. Sin contratación de mano de obra externa.

A partir de esta selección se pudo identificar un grupo de trabajadores rurales en el partido de Punta Indio y productores familiares del partido de Florencio Varela, algunos de los cuales están organizados en el movimiento de mujeres indígenas.

Con ambos grupos se establecieron cronogramas de trabajo a partir de los cuales se realizaron diferentes talleres. Mediante metodologías participativas se llevaron adelante los objetivos planteados

4. Desarrollo de talleres y temáticas trabajadas

4.1. Grupo de Punta Indio

4.1.1. Tecnologías de proceso

Con el primer grupo de trabajadores rurales se abordaron fundamentalmente temáticas que tiendan a consolidar una perspectiva de trabajo a partir de tecnologías de proceso. Existen diferentes tecnologías de proceso que son aplicadas en mayor o menor medida dentro de los establecimientos que en su mayoría apuntan a mejorar la eficiencia de pastoreo y el manejo reproductivo de los rodeos. Con eficiencia de pastoreo nos referimos al manejo de pastoreos rotativos, a partir de la aplicación de conceptos como carga animal instantánea, mejoramiento de la cadena forrajera o presión de pastoreo. En cuanto a técnicas reproductivas tenemos diferentes variables que pueden incidir en los entores¹ a quince o veintidós meses, selección de vaquillonas y manejo de toros.

En las familias destinatarias, persisten actividades agropecuarias tradicionales en permanente tensión con las técnicas de manejo, en forma de innovación, bajo los parámetros del modo de producción hegemónico. Puede observarse cierta resistencia a la utilización de las innovaciones tecnológicas y una preferencia a la incorporación de tecnologías básicamente de procesos sin llegar a formas de transformación radicales como por ejemplo, la producción agroecológica.

Ahora se laboreo mucho menos la tierra, se hace siembra directa y control químico de malezas. En esta zona no anda muy bien por el tipo de suelo. La gramilla me está matando mucho el campo. Se utiliza mucho más el químico, yo sigo utilizando las viejas prácticas. Yo utilizo un maíz que recupere que ya no hay más. Cuando estaba en Magdalena conseguí una espiga y empecé a sembrar e hice 2 kilos de maíz en grano y cuando me vine para acá empecé a multiplicar y

¹ Monta del toro por la vaca. Generalmente en los sistemas de cría bovina se utiliza el servicio o monta natural utilizando entre el tres y cinco por ciento de toros en los rodeos. Generalmente en el caso que se utilicen vacas para ordeño y posterior elaboración de masa se introduce la técnica de la inseminación artificial para lograr mejorar genéticamente al rodeo.

ahora estoy vendiendo esa semilla porque no lo comen los loros. No compro semilla afuera. Para la vaca es una espiga blanda y se lo come todo. Los híbridos si no tiene matayuyos y fertilizantes no andan. Este maíz no necesita matayuyos y es muy resistente a la seca. Tanto para la gallina como para la vaca es un espectáculo el grano. (F1)

Las tecnologías de procesos, asociadas al manejo del pastoreo y el alambrado eléctrico, han tenido mayor incidencia que las de insumos, al menos comparativamente, a lo largo de las últimas décadas. Principalmente, dada la aptitud mayoritaria de la zona, los cambios se han registrado en la actividad ganadera, con la incorporación de técnicas de pastoreo rotativo diario, suplementación alimentaria, reservas de forraje y técnicas de reproducción más controladas como de selección genética, por inseminación artificial y servicio estacionado.

El alambrado eléctrico ha mejorado mucho el pastoreo. Hay más conocimiento y hay más técnicos que andan por los campos. También fluye más la información entre los vecinos. (F2).

En uno de los participantes se observa cómo ha desarrollado todo un proceso productivo casi independiente de tecnologías de insumos. Obtiene su propia semilla, utiliza siembras escalonadas para aprovechar mejor el recurso, cosecha granos de forma manual y utiliza un manejo de pastoreo rotativo haciendo descansar potreros para que semillen.

La base forrajera es el pastizal natural. Cambio de potrero según el pasto. Utilizo el alambrado eléctrico ya que en menos superficie se puede tener más animales y se maneja mejor la maleza. Primero se come bien el pasto y después se desmaleza. No hay que echar los animales en el rebrote, Hay que desmalezar y dejarlo descansar, si se puede dejar semillar mejor. (F2)

El trabajo en talleres evidencia diferentes estrategias reproductivas entre los diferentes productores. En sistemas de cría bovina, una primera diferencia es que hay quienes utilizan el servicio estacionado durante los tres meses de primavera, manejo ampliamente difundido en las últimas décadas, que permite ordenar la parición toda junta a fines del invierno y principio de primavera, coincidiendo los máximos requerimientos de la vaca con el pico de oferta forrajera, lo cual permite una rápida recuperación y posterior toma de servicio para lograr un intervalo entre partos de un año. Sin embargo también hemos observado que muchos productores mantienen el servicio continuo durante todo el año. Esto se debe a que los rodeos son pequeños y permiten hacer un seguimiento personalizado de los animales y, en los casos donde también se

ordeña y se produce masa, permite tener vacas en ordeño durante los doce meses. Por último las vacas, al igual que otros animales como las ovejas, también funcionan como una especie de “caja de ahorro” por lo que es importante para el productor, contar con algún ternero a lo largo del año para gastos que tenga que afrontar.

Él lo maneja muy distinto (por su cuñado), al ser pequeño productor, maneja de tener todo el año el toro con la vaca, si tiene 10 terneros para venta se cargan esos 10, si tiene 5 se cargan esos 5. Al ser pequeño productor es difícil aguantar de una parición a otra, de una saca de terneros a otra, al tener que pagar alquiler tenés que rebuscártela. (F3)

Las otras divergencias que encontramos en el manejo reproductivo es en cuanto al primer entore de las vaquillonas siendo lo más común servir a los 27 meses. También encontramos productores que hace el primer servicio a los 15 o 22 meses, achicando los tiempos de permanencia de una categoría improductiva como lo son las vaquillonas de reposición. El entore a los 27 meses sigue siendo predominante porque se prioriza que se garantice el buen desarrollo del animal para afrontar su vida reproductiva acosta de poder tener más vientres productivos en el establecimiento.

4.1.2. Sistema mixto, cría–leche: producción de Masa

La masa se produce a partir del ordeño de algunas vacas del rodeo de cría general del establecimiento o manejando un rodeo con ciertas características lecheras aparte. El promedio de vacas utilizadas para esta producción en la zona son de quince a veinte vacas y en general se ordeña con máquina ordeñadora a tarro de dos a cuatro bajadas. El ordeño se hace una vez por día ya que la madre sigue criando al ternero hasta la época de venta que generalmente coincide con el destete de la cría del sistema anticipado (seis-siete meses). Se separa al ternero de la madre a la tarde y se ordeña las vacas a primera hora de la mañana para que después del ordeño se junten con los terneros.

El promedio de litros de leche que se obtienen depende de varios factores, en el caso de la producción de masa son fundamentales dos; por un lado la genética, como decíamos anteriormente, generalmente se ordeñan vacas del rodeo general de cría que no son de razas lecheras aunque se realiza una selección de las vacas más productoras generalmente por

tamaño de ubre y peso de los terneros que han criado². El otro factor importante es la alimentación. En general se les da alimento balanceado al ordeño y se intenta mejorar la cadena forrajera implantando verdeos de invierno (avena, ray grass) y de verano (Sorgo). La producción de litros de leche en promedio se ubica en los diez litros/día. Se produce masa todos los días a razón de un kilo cada ocho o nueve litros dependiendo del porcentaje de grasa butirosa de la misma. En general la masa se entrega una o dos veces por semana. En la zona hay dos compradores de masa, una fábrica en Vieytes y un comprador de Buenos Aires que va todas las semanas. La comercialización se hace en negro sin posibilidades de negociar el precio por parte de los productores por la dispersión de la oferta y la concentración de la demanda. El precio varía según la época del año siendo en invierno más cara y en primavera baja uno o dos pesos el kilo del producto.

El ordeñar criando el ternero al pie presenta algunas ventajas para estos productores ya que por un lado obtienen como subproducto un ternero criado con el que pueden obtener un ingreso extra. Además, este sistema, también tiene como beneficio el no estar obligado a ordeñar todos los días a las vacas. Si algún día el productor no puede ordeñar, no separa a los terneros quienes se encargan de mantener la ubre vacía evitando posibles enfermedades. Si bien el ordeñar una vez por día y criar el ternero al pie atenta contra la productividad y producción de masa, el productor tiene la capacidad de no depender de ordeñar todos los días.

En el proceso de construcción del proyecto está planteado como meta poder avanzar en la elaboración de quesos que representa un producto más industrializado dando mayor autonomía al productor y la posibilidad de obtener mayores ganancias y un alimento importantes para fortalecer la dieta familiar.

Hemos visto hasta aquí algunos contenidos de los talleres que se han trabajado con el grupo de Punta Indio enfocado a consolidar alternativas productivas que se desarrollan en los sistemas productivos de la zona en estudio. A continuación veremos algunos temas trabajados que el segundo grupo de productores de Florencio Varela.

4.2. Grupo Florencio Varela

Este grupo de productores presentan consolidada algunas características que son importantes para potenciar sistemas productivos diversificados. Bruno y Paz (2012) y López

² Algunos trabajadores han podido realizar un grado mayor de avance genético incorporando genética de razas lecheras como Jersey u Holstein pero esto depende fundamentalmente del acuerdo con el dueño del campo y si se los permite.

Castro (2012) han observado en diferentes zonas del país, que las estrategias de diversificar diferentes sistemas productivos presentan ciertas características comunes como la intensificación de la mano de obra familiar, un fuerte componente pecuario en las diferentes producciones o la incorporación de valor agregado a partir de procesos agroindustriales de tipo artesanal³. Sin embargo también pueden presentar características particulares en función de la zona en donde los sistemas de producción se inscriben, y las características de los actores sociales que las llevan adelante. A partir del análisis de los casos estudiados, en la zona de estudio identificamos que la diversificación productiva se desarrolla como estrategia a partir de la complementación de diferentes producciones animales⁴.

La diversificación productiva se basa fundamentalmente en poder articular las diferentes producciones teniendo en cuenta la disponibilidad de superficie y mano de obra como así también el aprovechamiento de los subproductos que se obtienen de cada una de ellas.

 Mi viejo hacía quesos con la leche de vaca y con el suero alimentaba a los chanchos. Teníamos como 20 o 30 madres. Era una fuente de ingreso importante.
(F1)

Algunas características de las unidades chacareras se siguen identificando en las actuales unidades productivas. La familia constituía un equipo de producción en que la mujer y los niños se encargaban por lo general de los bienes para autoconsumo. En las propias chacras se realizaba la cría de cerdos y su posterior procesamiento, el ordeño de algunas vacas lecheras y la preparación de crema, manteca, quesos, la cría de pavos y pollos y el cultivo de hortalizas. De este modo, en las explotaciones chacareras, la mayoría de los alimentos provenían del mismo sistema productivo (Balsa, 2006). En nuestra muestra de productores y asalariados con ganadería propia encontramos que también existe una estrategia de auto-consumo.

³ Bruno y Paz (2012) han identificado en un trabajo comparativo de producciones familiares de la pampa húmeda y Santiago del Estero, ciertas características que son comunes a estos sistemas productivos más allá de sus contextos particulares. Entre ellas destacan, Procesos de baja mercantilización (o en algunos casos de no mercantilización), intensificación de la mano de obra familiar, redes socio-técnicas con énfasis en lo interpersonal que trascienden a las desarrolladas en la propia explotación, multifuncionalidad y multiproducto, diversificación de la producción, presencia de un fuerte componente pecuario y la incorporación de valor agregado a partir de procesos agroindustriales de tipo artesanal, movilización de los recursos dentro de la explotación y circuitos de comercialización más cortos.

⁴ En cuanto a las características productivas de la zona, las tierras con aptitud agrícola no superan el 15 % por lo que predominan las actividades relacionadas a la producción animal (Margiotta y Angélico, 2001)

Nosotros lo hacemos por una necesidad y también porque nos gusta comer nuestros propios alimentos. Nosotros tenemos gallinas, pollos, chanchos, tenemos unas ovejas. (F2)

No vamos a la carnicería porque no se sabe lo que comés. Además si vas a comprar carne, gastás más. Si sabés aprovechar, lo único que tirás es el pasto de la panza. Vendés el cuero y después aprovechas todo. Como trabajé en una carnicería sé todos los cortes y sabés lo que comés. La carne de feed-lot es un desastre, es un cacho de aceite. Yo chancho para vender no tengo, sí tengo para carnear para mi algún capón o chancha. También tenemos 1 o 2 vacas que ordeñamos para nosotros (MM).

Analizando las familias participantes observamos que toda diversificación productiva tiene un vínculo con una estrategia de autoconsumo. En las entrevistas realizadas observamos que las familias productoras que viven en el campo consumen varios de los productos que ellas mismas producen. *“El tema de la carneada y diferentes producciones lo hicimos toda la vida” (F3)*. Más allá de cuál sea la producción principal, todas las estrategias de diversificación productiva se sustentan en pensar la integralidad del sistema y a cada producción como parte del mismo. En este sentido, la demanda de forraje por parte de los animales y los requerimientos nutricionales de los mismos suele ser cubiertos con recursos propios, producidos dentro del sistema lo que disminuye la dependencia de insumos externos.

La producción de carne, leche, huevos, miel y productos derivados a un costo muy inferior al de mercado contribuye no solamente a realizar un aporte más completo de nutrientes, fundamentales en las dietas, sino a mejorar la economía familiar. A modo de ejemplo citamos al conejo como una especie cuya producción no se encuentra ampliamente difundida y cuyas cualidades dietarias son poco conocidas. La carne de conejo es un producto cualitativamente interesante, rico en proteínas, minerales, vitaminas y de bajo contenido calórico. El porcentaje de grasa es reducido, con buena proporción de ácidos grasos poliinsaturados, especialmente los Omega 3. Su contenido de colesterol es igual a la carne de pescado, y contiene 4,4 veces más proteína por cada parte de grasa que los vacunos. Con destino al autoconsumo y a costo prácticamente despreciable es posible producirlo en superficies mínimas, con inversión y costo de producción bajos, basándose en el uso de alimentos que no compiten con la alimentación humana. En el mismo sentido citamos a la cabra doméstica, un rumiante menor caracterizado por su elevada rusticidad y prolificidad. La cabra es un animal sumamente rústico históricamente explotado a nivel familiar y de subsistencia. La carne de cabra es la más

extensamente consumida en todo el mundo. Es hipocalórica y posee bajo contenido de grasas saturadas, comparada a otras carnes rojas y carne de pollo. Posee una buena relación de ácidos grasos poliinsaturados /saturados. La cabra brinda además, la posibilidad de cumplir un doble propósito, es decir, la obtención de carne a través del cabrito o los cabritos producidos y el ordeño pos destete de las crías. La leche caprina además presenta una ventaja en comparación a la leche de vaca ya que no produce intolerancias digestivas frecuentemente observadas sobretodo en niños lactantes.

Conclusiones

Durante el desarrollo de este trabajo hemos corroborado, en primer lugar, que la realidad agraria, en los partidos en donde se desarrolla el proyecto, evidencia una complejidad que podemos observar cuando caracterizamos y estudiamos, por ejemplo, a los sujetos que viven y desempeñan sus trabajos en este tipo de ámbitos rurales.

Las estrategias productivas se asientan en formas de producción con algunas características particulares como cierta valorización de las tecnologías de procesos, la diversificación productiva, el agregado de valor a las producciones primarias, el trabajo familiar, la diversificación de ingresos y el asociativismo. Estas estrategias se proyectan al día de hoy, ya no con la perspectiva de ampliar la superficie de trabajo sino con la meta de ampliar los volúmenes de producción, su posible industrialización y proyectando estrategias de capitalización relativizando en cierta medida, por imposibilidad de acceso al mismo, el peso del factor tierra⁵. El desarrollo de estos talleres y la construcción del conocimiento colectivo que de ellos se desprende, nos posibilita también poner en valor sistemas de producción que son deslegitimados por las tendencias simplificadoras del modelo hegemónico como pueden ser la necesidad de articular sistemas complejos entre agricultura y ganadería, la industrialización de ciertas materias primas y el fortalecimiento del factor trabajo como así también una estrategia de capitalización acorde a las necesidades endógenas del sistema.

Existe una creciente presión de los valores de la urbanización por sobre mantener una vida rural como hemos podido observar en nuestro análisis preliminar de campo, sobre todo si uno analiza los sujetos más jóvenes; pero también encontramos procesos donde aparecen nuevos

⁵ Es interesante comparar estos procesos con los de grandes beneficiarios del agro negocio donde la principal forma de tenencia es el alquiler a partir de contratos cortos sin embargo en los actores analizados hay un fuerte sentimiento de querer hacerse con el recurso vinculado al modo de vida que ello conlleva. Desde los actores del agronegocio el no abordar una estrategia de compra del recurso tierra es por la búsqueda de remuneración de corto plazo al capital invertido.

productores e inclusive trabajadores rurales con animales propios pasan a trabajar por cuenta propia convirtiéndose en pequeños productores bajo diferentes formas de tenencia de tierra.

Desde esta perspectiva antes mencionada, la consolidación de estrategias de capitalización y particularmente de adquisición de tecnologías, también debe ser problematizada a partir de la racionalidad propia de las pequeñas familias productoras y trabajadores rurales como hemos visto durante el desarrollo de este trabajo. Si bien, cada vez más, están siendo permeadas por valores urbanos como el consumo, el éxito y el individualismo no son, solamente, estos parámetros los rectores de la racionalidad de estas familias. También están persistiendo y proyectando su vida en el ámbito rural. En este sentido el proyecto ha cumplido el objetivo de haber fortalecido estrategias de autoconsumo y sobretodo, perspectivas productivas bajo el paradigma de producir alimentos que contribuyen al fortalecimiento de la producción familiar.

Bibliografía

Azcuy Ameghino, Eduardo y Martínez Dougnac, Gabriela (2010), "La agricultura familiar pampeana no es un mito pero es cada vez más un recuerdo" en Prividera, Guido y López Castro, Natalia (Comps.) Repensar la agricultura familiar. Aportes para desentrañar la complejidad pampeana, Editorial CICCUS, Buenos Aires.

Balsa, Javier y López Castro, Natalia (2010), "La agricultura familiar moderna. Caracterización y complejidad de sus formas concretas en la región pampeana" en Prividera, Guido y López Castro, Natalia (Comps.) Repensar la agricultura familiar. Aportes para desentrañar la complejidad pampeana, Editorial CICCUS, Buenos Aires.

Carmagnani, Marcello (2008), "La agricultura familiar en América Latina" en Problemas del Desarrollo revista latinoamericana de Economía, volumen 39, número 153.

Craviotti, Clara (2002), "Configuraciones socio-productivas y tipos de pluriactividad: los productores familiares de Junín y Mercedes" Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios y Agroindustriales, número 17

Foro Nacional de la Agricultura Familiar (FoNAF) (2006), Lineamientos generales de políticas públicas orientadas a la elaboración de un plan estratégico para la agricultura familiar, Documento, Buenos Aires, Agosto.

Gordillo, G., 2004. Seguridad Alimentaria y Agricultura Familiar. Revista de la CEPAL 83. Agosto 2004.

Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) (2005). Programa nacional de investigación y desarrollo tecnológico para la pequeña agricultura familiar, Documento Base, Buenos Aires, abril

Neiman, Guillermo (2010), "Pobreza, políticas sociales y desarrollo rural. Algunas evidencias de su relación a partir de la experiencia Argentina", en Manzanal, Mabel y Neiman, Guillermo (Comps.), La agricultura familiar del MERCOSUR, Trayectorias, amenazas y desafíos. Editorial CICCUS, Buenos Aires.

Obschatko, Edith (2007), "La importancia de la agricultura familiar en la república argentina" en Documento "La agricultura familiar en los países del Cono Sur", Asunción, IICA. Quaranta, Germán (2003) "Reestructuración y trabajo en la producción lechera de la pampa húmeda bonaerense" Revista Estudios del Trabajo, número 23.

Obschatko, E. S. et al.(2006), Los pequeños productores en la República Argentina. Importancia en la producción agropecuaria y en el empleo en base al Censo Nacional Agropecuario 2002, Buenos Aires: Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos:

Paruelo J.M. et al.(2004), "Cambios estructurales y funcionales asociados al pastoreo en los pastizales del Río de la Plata", in Saldanha S. et al.(eds), Sustentabilidad, desarrollo y conservación de los ecosistemas, XX Reunión del Grupo Técnico Regional del Cono Sur en Mejoramiento y Utilización de los Recursos Forrajeros del Área Tropical y Subtropical- Grupo Campos, Salto, pp.53-60.

Ribeiro, C. M.(2002a) "'Pecuária familiar' na região da Campanha do Rio Grande do Sul", ENCONTRO DA SOCIEDADE BRASILEIRADOS SISTEMAS DE PRODUÇÃO/ SIMPÓSIO LATINOAMERICANO SOBRE INVESTIGAÇÃO E EXTENSÃO EM PESQUISA AGROPECUÁRIA(V. maio, 2002), Anais, Florianópolis: SBSP / IESA.

Roman, M.(2003), Los jóvenes rurales en la Argentina. Elementos para una estrategia de desarrollo rural, Serie Estudios e Investigaciones, Buenos Aires: Ministerio de la Producción

Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos, Dirección de Desarrollo Agropecuario
– PROINDER.

. Tort, María Isabel y Román, Marcela (2005), “Explotaciones familiares: diversidad de conceptos y criterios operativos” en González, María del Carmen (Comp.), Productores familiares pampeanos, hacia la comprensión de similitudes y diferenciaciones zonales, Astralib Cooperativa, Buenos Aires.

Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria: www.inta.gov.ar • Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación: www.minagri.gob.ar • Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación: www.fao.org • SENASA: www.senasa.gov.ar • Sitio Argentino de Producción Animal: www.produccion?animal.com.ar