

Revista EXT

Discusión y difusión de experiencias y teorías sobre Extensión Universitaria

ISSN: 2250-7272

Número 12 | Año 2020

Sección: Experiencias y prácticas en extensión



Participación y Garantía para componer un Sistema

Bravo, María Laura¹; Álvarez, Ana²; Kolac, Julieta³

Resumen

El modelo agroalimentario vigente incorpora masivamente el uso de agroquímicos y tecnologías de insumos y capital intensivas, situación que acentúa la concentración económica y las condiciones desfavorables para los agricultores familiares. Se encuentran como principales consecuencias de dicho modelo la exclusión, la pobreza, la migración, etc. (Fernández, 2019). En este escenario general, el posicionamiento del cinturón verde de La Plata, provincia de Buenos Aires, Argentina, como la zona de mayor producción de verdura fresca del país, ha tenido que ver, sin dudas, con la rápida y masiva incorporación tecnológica dependiente de altos insumos externos. A pesar de esta difusión y adopción, hace varios años que familias productoras hortícolas promueven el camino hacia otro modo de producir, a través de la incorporación de diversas técnicas y la valoración de la biodiversidad, a las cuales, en esta experiencia, englobaremos como “transición agroecológica”. En el presente relato, buscamos compartir y reflexionar acerca de la construcción en talleres de los conceptos de Participación y Garantía, aplicados a los procesos de producción en transición agroecológica, que se llevaron a cabo con productores familiares de dos organizaciones de base del

¹ Departamento de Desarrollo Rural. Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales. Universidad Nacional de La Plata. Argentina. ml-bravo@hotmail.com

² Departamento de Desarrollo Rural. . Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales. Universidad Nacional de La Plata. Argentina. anitaalvarez@sion.com

³ Estudiante . Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales. Universidad Nacional de La Plata. Argentina. julieta_k_22@hotmail.com

Cinturón verde del Gran La Plata, durante 2019. Es fundamental destacar la decisión de estas familias de producir de un modo sano, que beneficia tanto a productores como a consumidores, y el acompañamiento que el Estado desde la Universidad realiza en este proceso.

Palabras clave: horticultura familiar, transición agroecológica, sistema participativo, garantía.

Abstract

The current agro-food model massively incorporates the use of agrochemicals, capital and intensive external input technologies, which leads to economic concentration and unfavorable conditions for family farmers and causes exclusion, poverty and migration, etc. (Fernández, 2019). In this general scenario, the importance of the Green Belt of La Plata, in the Province of Buenos Aires, Argentina, as the area with the highest production of fresh vegetables in the country has undoubtedly been connected to a rapid and widespread technological incorporation that is dependent upon external input. Despite the spread and adoption of the current agro-food model, horticultural producer families have promoted, for several years, the path to another way of producing through the employment of various techniques and the appreciation of biodiversity as part of a process called "agroecological transition". In this report, we seek to share and reflect on the concepts of participation and guarantee, which were constructed in workshops and applied to agroecological transition production processes. Such workshops were organized with family farmers from two Green Belt organizations of La Plata in 2019. It is essential to highlight the decision of these families to produce in a healthy way, which benefits both producers and consumers, while it is also important to stress the role the University performs, on behalf of the State, supporting them in this process.

Keywords: family gardening, agro-ecological transition, participatory system, guarantee.

Introducción

Las familias dedicadas a la producción hortícola en el cinturón verde de La Plata, acceden a la tierra, como recurso base de la producción, a partir del arrendamiento, (en muchos casos subarrendamiento), de pequeñas superficies que rondan entre 1 y 2 hectáreas. En su gran mayoría, comienzan el vínculo con la producción a partir de incorporarse en otras quintas como peones, luego acceden a relaciones de mediería (donde se comparten riesgos con los productores), y por último arriendan para trabajar en su propia quinta.

La mano de obra es aportada, en casi la totalidad por las familias, complementándose de modo ocasional y temporario, con mano de obra contratada, necesaria en “picos de demanda”, trasplante, cosecha. Los productores que pueden inmovilizar más tiempo su capital, producen bajo cubierta, tecnología asociada a una alta dependencia de insumos externos (modelo productivo intensivo), cultivos de fruto: pimiento y tomate; el resto hace cultivos de hoja, chauchas, etc que permiten obtener ingresos a corto plazo. La comercialización de la mencionada producción, se vuelca mayormente a canales de tipo mayoristas, a través de la entrega de la mercadería, la mayor de las veces, en la propia quinta a un consignatario, que paga alrededor de una semana después. Este sistema de venta, denominado localmente “culata de camión”, consiste en la llegada de intermediarios a las quintas para la compra de verduras en cantidad y precios que se fijan en el momento; aunque muchas veces el productor entrega la mercadería sin conocer el precio que se le pagará por la misma, se lo confirma el consignatario por radio y se le paga una semana después. Los productores hortícolas, en su gran mayoría familiares, comercializan a través de circuitos directos e indirectos, prevaleciendo los indirectos en el territorio (Benencia, 2014; Viteri, 2019). Esta situación en la que participan varios actores en la intermediación, aleja a los productores y disminuye notablemente el porcentaje del precio que se apropian del que finalmente paga el consumidor.

Impulsado por varios instrumentos, programas, proyectos, subsidios, de políticas públicas, se desarrollaron en los últimos 10 años experiencias de circuitos cortos de comercialización, donde los productores organizados participan directamente de la venta y formación del precio, en contacto directo con los consumidores. Estas experiencias son altamente valoradas por los actores que participan (productores y consumidores), no sólo por apropiarse por un mayor

margen de las ventas, sino por el intercambio de saberes, de opiniones, de gustos, obtener verdura fresca, y hasta de recetas, lo que se reconoce de parte de los consumidores como un “valor extra”, no determinado por el precio. Por otro lado, muchas de estas familias comenzaron a transitar el acercamiento y la prueba de otras prácticas de producción, más amigables con el medio ambiente y con quienes trabajan produciéndolas y consumiéndolas.

La certificación participativa, también llamada sistema de garantía participativa (SGP), se usa para productos agroecológicos. En la historia de la agricultura orgánica francesa, este método fue puesto en acción antes de que se desarrollara la etiqueta orgánica y continúa desarrollándose dentro de la red Nature&Progrès. Los procesos de implementación de sistemas participativos de garantía (SPG), tienen por objetivo generar un marco político y normativo, se basan en la confianza y la credibilidad, en un proceso de generación y sostenimiento de vínculos para respaldar ante un grupo más numeroso la diferenciación que los identifica (Mooc INTA, 2020). Los SPG acumulan varias miradas, generadas por las diferentes personas y organizaciones que participan. Se diseñan, implementan y sostienen a partir de procesos de construcción participativa, donde los diferentes actores se encuentran y definen qué, quién y cómo se va a garantizar. En esta experiencia es fundamental que productores, actores del sector público y consumidores dialoguen y acuerden qué es lo que se garantiza y cómo se llevará adelante ese proceso.

Esta experiencia está enmarcada en un Proyecto Institucional para el desarrollo tecnológico y social (PITS)⁴, denominado: “Sistema Participativo de Garantía (SPG) en la Horticultura Platense: construyendo soberanía alimentaria”, de duración bienal, el cual tiene por objetivo general: Generar un Sistema Participativo de Garantía en el que la articulación de instituciones públicas, organizaciones de los productores hortícolas del Gran La Plata y los consumidores, promueven y avalan procesos técnicos para la transición agroecológica de los sistemas de producción hortícolas, apoyándose en la multi-dimensionalidad de aspectos que procuren alcanzar la seguridad y soberanía alimentaria de la población argentina.

La primera etapa, estuvo enfocada en la revisión de experiencias de SPG

⁴ Proyecto financiado por la FCAyF de la UNLP.

para transición agroecológica, internacional y nacional, con el objetivo de fortalecer el diseño del proceso. En continuidad con el proyecto, las familias participaron de capacitaciones y procesos de intercambio de experiencias; inclusive algunos talleres se realizaron en las quintas de productores que se ofrecían para recorrer y recibir propuestas de planificación de todo el grupo.

Luego realizamos los talleres de construcción de los conceptos de Garantía y Participación, ejes fundamentales del diseño de un SPG. Las familias con las que trabajamos en el proyecto se nuclean en dos organizaciones de base, con heterogeneidades propias en cada una. Todas las familias son productoras hortícolas y han llevado prácticas convencionales por varios años. Al momento de integrar el proyecto, decidieron dentro de las organizaciones quiénes querían transitar por el proceso de conocimiento y puesta en práctica de tecnologías que asumen la agroecología como modelo productivo.

Se sumaron, en esta primera etapa, 4 familias de cada organización. En cuanto a capacitaciones y talleres, no es excluyente el ser una de estas ocho familias para participar. Es importante destacar la riqueza propia del intercambio de experiencias, ya que muchas de estas familias venían transitando un modelo de transición agroecológica.

Objetivo

Construir de manera participativa entre las familias productoras y los referentes del proyecto de SPG, los conceptos de Participación y Garantía.

Metodología

Como mencionamos más arriba, para la construcción del SPG, nos pareció relevante trabajar en una primera instancia sobre los conceptos de Garantía y Participación (como ejes fundamentales del sistema). Para ello, realizamos dos talleres: uno con cada una de las organizaciones. Posterior a estos dos encuentros, se realizará uno de carácter general con todas las familias que participan del proyecto y aquellas que por motivación propia quieran participar.

Para el logro del objetivo propuesto para los talleres, se decidió trabajar en pequeños grupos de 4 o 5 integrantes, para promover la mayor participación de todos los asistentes. Se indagó sobre las ideas que se tienen acerca de los conceptos de Garantía: sus aspectos positivos y negativos; y sobre Participación

(¿quiénes deberían participar? y ¿haciendo qué?). Para empezar a construir el concepto de Garantía, se implementó la técnica participativa denominada lluvia de ideas por tarjeta, utilizando tarjetas de dos colores para identificar las ideas o aspectos positivos, por un lado, y las ideas o aspectos negativos, por otro; y luego se realizó una puesta en común.

Experiencias de los Talleres

El primer taller se llevó a cabo en la quinta de un productor de la localidad de Abasto, partido de La Plata, provincia de Buenos Aires. Participaron 21 personas vinculadas a la organización, entre las que se encontraban presentes productores de las cuatro familias que participan del proyecto, técnicos referentes y otros productores de la organización.

El segundo taller se realizó en la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales de la UNLP. La elección del día y lugar se debió a que, las familias de la segunda organización, comercializan sus productos en la feria que se organiza en la entrada de la Facultad todos los miércoles; por lo que el encuentro se dio luego de finalizada la feria. - En este segundo taller participaron menos productores (asistieron 10 personas vinculadas a la organización), principalmente por la época del año (noviembre de 2019); y la superposición con otros compromisos por parte de los productores.

Resultados

Uno de los aspectos positivos vinculados a la Garantía que se repitió con énfasis en ambos talleres, tiene que ver con la confianza: la confianza en el producto (por su aroma, color, sabor); de los consumidores a los productores (reforzado por el vínculo que se genera entre éstos en los circuitos cortos de comercialización); y la posibilidad de, a partir de la construcción del SPG, tener un respaldo: “*un respaldo que da confianza*” - en palabras de los propios productores.

+ Ideas / Aspectos positivos:

Organización 1:	Organización 2:
+ el sabor genera confianza + compromiso y organización	+ producción propia (conocimiento del origen de los productos)

<ul style="list-style-type: none"> + responsabilidad + confianza: <i>que el consumidor confíe en nosotros, que vengan a las quintas, que nos vean // + hacer ver que es agroecológico // + mostrar a los consumidores</i> + confianza entre productores + respaldo: el SPG sería un respaldo a la producción agroecológica – <i>“un respaldo que da confianza”</i> + registro de la producción y seguimiento de las prácticas, a cargo de técnicos y/o referentes + acompañamiento (apoyo entre compañeros - compartir experiencias/ saberes) + seguridad + libre de agroquímicos + planificación (de la producción; de los biopreparados) + utilización de biopreparados (para garantizar la producción agroecológica) + conciencia de trabajo (relacionado al compromiso; acompañamiento) 	<ul style="list-style-type: none"> + confianza: <i>el cliente confía</i> + credibilidad + seguridad: <i>la confianza da seguridad</i> + vínculo productor – consumidor / el consumidor valora la experiencia y la palabra del productor + colectivo: <i>puedo garantizar la producción de mi compañero</i> + salud + utilización de biopreparados // verduras (productos) frescos – confiables // garantía a la venta: el consumidor vuelve a comprar + sanitariamente controlado + seguimiento (se refiere al seguimiento del producto: vinculado a la sanidad) + visitas entre productores y de estudiantes y consumidores + percepción del producto (olor, forma) / calidad
--	---

Cuadro 1 (elaboración propia): *Síntesis de las tarjetas con las ideas o aspectos positivos del concepto de Garantía.*

- Ideas / Aspectos negativos:

Organización 1:	Organización 2:
<ul style="list-style-type: none"> - Cuando No hay acompañamiento (seguimiento) – de productor a productor / de técnico o referente a productor - Excluyente (sería un aspecto negativo de la garantía: <i>“si no cumplo con ciertos requisitos,</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - Control riguroso - Dificultades: por la diversidad en diferentes aspectos. *Dificultades por la diversidad, pensando en el producto final (no siempre sale igual). *Diversidad en cuanto a qué se entiende por <i>calidad</i> (por

<p><i>quedo afuera”</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Control estricto: vinculado a controlar solamente si se aplican o no agroquímicos // Sin embargo, una de las productoras dice que pensaron el Control como algo positivo: por ejemplo <i>“cuando viene la facultad, es un aval”</i> - No se cumplen siempre las garantías - Entorno: no podemos controlar a los vecinos que son convencionales - Contaminación ambiental: los agroquímicos no están solamente en lo que se produce; hay residuos en el aire, suelo, agua, herramientas (en las herramientas que se usaban cuando producían de manera convencional..) - Falta de semillas criollas (no se consiguen variedades criollas. Se compran semillas en la agroquímica) // - Dependencia de semillas - Desconocimiento - Desconfianza - Estado de los papeles, y el papel del Estado: hace referencia a las exigencias que se solicitan para “estar en regla”, inscripción en registros; - y la complejidad de esa tarea, que termina convirtiéndose en un obstáculo, que conlleva a la producción y venta por canales no formales.. Entonces, cuál sería el papel del Estado? como facilitador para formalizar a los productores; para vincularse y promover la producción agroecológica.. 	<p>parte de los productores, y de los consumidores). Calidad referida al producto final; pero también, por ejemplo, considerando de dónde se obtienen las semillas.. / a veces se entiende calidad como sinónimo de homogeneidad.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Reventa (se refieren a la comercialización de productos no propios; de los cuales no pueden garantizar su calidad, su proceso de producción..) - No se garantiza el producto del compañero por desconocimiento - Irresponsabilidad (“) - falta de controles (“) - desconfianza (“) <p>(“): en todos los casos, se refieren al producto final</p> <ul style="list-style-type: none"> - el no saber cómo se produce
---	--

<ul style="list-style-type: none"> - Ritmo de producción (vinculado al rendimiento) - Sello pago: según relatan, se les exige un sello que deben pagar (sello agroecológico).. (se visualiza como un obstáculo) - No participar (se refieren a los espacios de talleres y/o capacitación, “donde vas aprendiendo”) 	
---	--

Cuadro 2 (elaboración propia): *Síntesis de las tarjetas con las ideas o aspectos negativos del concepto de Garantía.*

Respecto del concepto de Participación, se trabajó (también en pequeños grupos) a partir de las siguientes preguntas: *¿quiénes consideran que deberían participar? y ¿haciendo qué?*

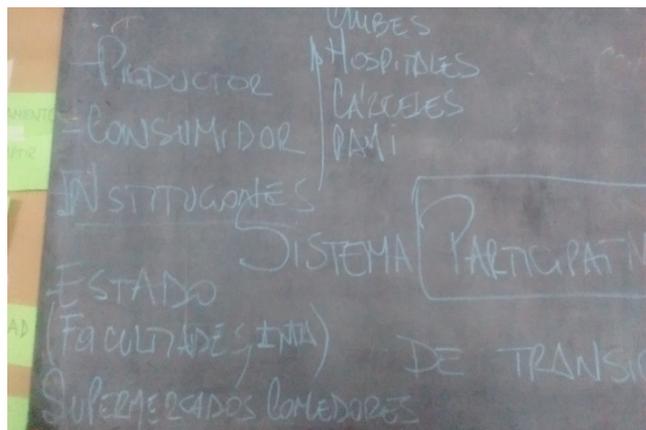
En ambos talleres surgieron los productores y consumidores como los principales actores de este sistema; reforzando su vínculo, no sólo a través de los circuitos cortos de comercialización (ya existentes - como las ferias o venta de bolsones de verduras), sino también generando nuevas instancias de encuentros, como las visitas a las quintas, u otros espacios de intercambio de saberes.

A continuación se resumen las ideas que surgieron en ambos talleres:

¿Quiénes participan?	¿Haciendo qué?
<ul style="list-style-type: none"> ● productores ● consumidores ● técnicos ● estudiantes ● instituciones como: hospitales, cárceles, escuelas, Pami, supermercados, clubes de barrio, comedores ● Estado, a través de Facultades; INTA; el Municipio, como facilitador de espacios de venta, para que estos productores y su producción en transición agroecológica sean más vistos - (visibilizarían) 	<ul style="list-style-type: none"> ● Participación en espacios de formación e intercambio de experiencias y saberes; producción e intercambio de semillas propias. ● Organización de visitas a las quintas de los productores, a las que asistirían otros productores, consumidores, estudiantes, técnicos: con el propósito de garantizar la transición agroecológica. ● Técnicos e instituciones como el INTA, facilitando herramientas (de trabajo, pero también metodológicas); brindando información; como nexo o puente en la organización de talleres, capacitaciones.

Cuadro 3 (elaboración propia): *Síntesis de la puesta en común sobre el*

concepto de Participación.





Registro fotográfico propio de los talleres.

Consideraciones finales

Los SPG son procesos diferenciales de participación y confianza de actores, que garantizan entre ellos y ante otros lo que consideran es diferencial, en nuestra experiencia los son los procesos productivos de transición agroecológica. Los pilares de la organización de los SPG se encuentran, según los talleres realizados, en el conocimiento, el acompañamiento (o seguimiento), la posibilidad de visitar las quintas, para ver de dónde y en qué condiciones se obtiene esa verdura.

Constituyen factores positivos, la posibilidad de sumar en la planificación, registros de insumos y el ir incorporando de a poco la propia elaboración de los mismos (por parte de las familias productoras). Por otro lado, los aspectos negativos, que podrían “volverse una herramienta excluyente”, como las dificultades propias del cambio y las incertidumbres que conlleva implícitamente el proceso de transición agroecológica, son entendidos como las propuestas a trabajar, desde el área técnico-productivo. Se proponen, también, realizar acciones de difusión del desarrollo de este SPG, en pos de incluir consumidores al proceso.

Es muy importante el trabajo colectivo y organizado que estas familias productoras, consumidoras y las representadas por trabajadores del Estado, vinculados a este proyecto, que aportan en la construcción, definición y ejecución del SPG. De esto depende que el Sistema cumpla sus objetivos.

Referencias

- Benencia, R. (2014). *El mercado de trabajo en las economías étnicas bolivianas en la horticultura de la Argentina. Procesos de constitución y de transformación a inicios de la década*. En Benencia, R. y S. Aparicio (Coordinadores) *Nuevas formas de contratación en el trabajo agrario*. Ediciones CICCUS, Buenos Aires.
- Fernández, R. (2019). *Sistemas Participativos de Garantías Agroecológicas en la Argentina*. XI Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales Argentinos y Latinoamericanos Buenos Aires, 5, 6, 7 y 8 de noviembre de 2019.
- MOOC INTA, (2020). Secuencia 4: *La transición agroecológica*. Pag.27. <https://mooc.inta.gob.ar/courses/course-v1:INTA+a03+2020/about>
- Viteri, M.L. (2019). *Redes Alimentarias Alternativas: Una Aproximación Teórica – Empírica en el Sudeste Bonaerense*. XI Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales Argentinos y Latinoamericanos Buenos Aires, 5, 6, 7 y 8 de noviembre de 2019.