

## МЕДИАПОЛИТИКА



## MEDIA POLICY

DOI 10.22363/2312-9220-2022-27-4-788-807

УДК 32.019.5

Научная статья / Research article

### Формирование предвыборного политического дискурса в аудиовизуальных СМИ Грузии

Н. Скворцова<sup>1,2</sup>, И.И. Волкова<sup>2</sup>, А. Сихарулидзе<sup>3,4</sup>,  
Д. Абазов<sup>2</sup>, А. Довлатова<sup>2,5</sup>


<sup>1</sup>Грузино-российский общественный центр имени Е.М. Примакова,  
Грузия, Тбилиси, ул. Баку, д. 2

<sup>2</sup>Российский университет дружбы народов,  
Российская Федерация, 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10, корп. 2

<sup>3</sup>Грузинский институт общественных проблем,  
Грузия, Тбилиси, ул. Броссе, д. 2

<sup>4</sup>Тбилисский государственный университет имени И. Джавахишвили,  
Грузия, Тбилиси, пр. Чавчавадзе, д. 1

<sup>5</sup>Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова,  
Российская Федерация, 117997, Москва, Стремянный пер., д. 36

 [nino.skvortsova@gmail.com](mailto:nino.skvortsova@gmail.com)

**Аннотация.** На основе качественного и количественного анализа аудиовизуального материала двух грузинских СМИ представлена эмпирическая база исследования о формировании политических дискурсов и их влиянии на общественно-политическую жизнь страны. Изучен медийный контент за предвыборный период 2020 года (сентябрь – октябрь): 2337 публикаций аудиовизуального формата. Анализ телевизионных материалов представляет интерес для понимания информационной и политической среды в обществе, где медиаресурсы непосредственно связаны с различными группами интересов. В СМИ наблюдается высокая концентрация политического фактора, определяющего дискурс того или иного медиа. Принимая во внимание нарастающую политическую поляризацию в Грузии, средства массовой информации занимают соответствующую позицию по отношению к политическим силам и выстраивают дискурс, отвечающий интересам определенных групп акторов. Общественность получает идеологически обработанную информацию и, несмотря на демократизацию методов политической борьбы, находится в ситуации, когда политические силы в угоду партийным интересам используют дозированное информирование и дезинформацию как методы борьбы с оппонентами. Представленный анализ – один из первых результатов межвузовского проекта «Средства массовой информации в политических процессах Грузии», он важен для понимания

трендов грузинских СМИ, относящихся как к внутренним, так и к внешним факторам. Результаты исследования раскрывают закономерности, присущие различным телеканалам в контексте медийного пространства и политической среды в Грузии.

**Ключевые слова:** парламент, выборы, СМИ, телевидение, демократизация, Грузия

**Благодарности и финансирование.** Авторы выражают благодарность за помощь в подготовке статьи Нине Габуния, директору НКО «Альянс грузинских студентов и выпускников вузов стран постсоветского пространства – Кера», организатору молодежной конференции «Новая платформа для сотрудничества молодых журналистов Грузии и России» (2021).

**Вклад авторов.** Н. Скворцова – концепция и дизайн исследования, анализ полученных данных, написание текста; И.И. Волкова – анализ полученных данных, написание текста; А. Сихарулидзе, Д. Абазов, А. Довлатова – сбор и обработка материалов.

**Заявление о конфликте интересов.** Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

**История статьи:** поступила в редакцию 29 июня 2022 г.; откорректирована 8 сентября 2022 г.; принята к публикации 27 сентября 2022 г.

**Для цитирования:** Скворцова Н., Волкова И.И., Сихарулидзе А., Абазов Д., Довлатова А. Формирование предвыборного политического дискурса в аудиовизуальных СМИ Грузии // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Литературоведение. Журналистика. 2022. Т. 27. № 4. С. 788–807. <http://doi.org/10.22363/2312-9220-2022-27-4-788-807>

## Formation of pre-election political discourse in the audiovisual media of Georgia

Nino Skvortsova<sup>1,2</sup>, Irina I. Volkova<sup>2</sup>, Archil Sikharulidze<sup>3,4</sup>,  
Dimitri Abazov<sup>2</sup>, Ana Dovlatova<sup>2,5</sup>

<sup>1</sup>*E.M. Primakov Georgian-Russian Public Center,  
2 Baku St, Tbilisi, Georgia*

<sup>2</sup>*Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University),  
10 Miklukho-Maklaya St, bldg 2, Moscow, 117198, Russian Federation*

<sup>3</sup>*Georgian Institute of Public Affairs,  
2 Brosset St, Tbilisi, Georgia*

<sup>4</sup>*Ivane Javakhishvili Tbilisi State University,  
1 Ilia Chavchavadze Ave, Tbilisi, Georgia*

<sup>5</sup>*Plekhanov Russian University of Economics,  
36 Stremyanniy Pereulok, Moscow, 117997, Russian Federation*

 [nino.skvortsova@gmail.com](mailto:nino.skvortsova@gmail.com)

**Abstract.** Based on qualitative and quantitative analysis of the audio-visual material of two Georgian media outlets, the empirical base of research on the formation of political discourses and their influence on the socio-political life of the country is presented. Media content during the pre-election period September – October 2020: about 2337 publications of audio-visual character. The analysis of television content is of interest for understanding the information and political environment in a society where media is directly linked to various interest groups. There is a high concentration of the political factor in the media that determines its discourse. Taking into account the increasing political polarization in Georgia, the mass media also take an appropriate stance towards political actors and form discourse that serves the political agenda of a certain interest group. The public receives ideologically processed infor-

mation and, despite the factor of democratization of the methods of political struggle, finds itself in a situation where political forces use information and disinformation as a method of combating opponents. The presented analysis is one of the first results of the inter-university project “Mass Media in Political Processes of Georgia”, it is crucial for understanding the trends of Georgian mass media related to both internal and external factors. The results of the research show the patterns inherent in different TV channels in the context of media and political environment in Georgia.

**Keywords:** parliament, elections, mass-media, democratization, Georgia

**Acknowledgements and Funding.** The authors would like to express their gratitude to Nina Gabunia, director of the NGO Alliance of Georgian Students and Graduates of Post-Soviet States – Kera, organiser of the youth conference “A New Platform for Cooperation between Young Journalists in Georgia and Russia” (2021) for her support in conducting research for the article.

**Authors’ contribution.** Nino Skvortsova – conception and design of the study, analysis of the obtained data, writing the text; Irina I. Volkova – analysis of the obtained data, writing the text; Archil Sikharulidze, Dimitri Abazov, Ana Dovlatova – collection and procession of research data and materials.

**Conflicts of interest.** The authors declare that there is no conflict of interest.

**Article history:** submitted June 29, 2022; revised September 8, 2022; accepted September 27, 2022.

**For citation:** Skvortsova, N., Volkova, I.I., Sikharulidze, A., Abazov, D., & Dovlatova, A. (2022). Formation of pre-election political discourse in the audiovisual media of Georgia. *RUDN Journal of Studies in Literature and Journalism*, 27(4), 788–807. (In Russ.) <http://doi.org/10.22363/2312-9220-2022-27-4-788-807>

## **Введение: теоретическая база исследования**

Средства массовой информации как важный инструмент политических процессов приобретают особое значение, когда сливаются с политической сферой. Важно, что в современной политологии СМИ характеризуются, например, такими эпитетами, указывающими на их важную роль: «великий арбитр», «четвертая власть» (Телоев, 2016, с. 128). Вера во всемогущество телевидения настолько велика, что политические деятели считают, что тот, кто контролирует именно телевизионные СМИ, контролирует всю страну. Действительно, современная политика немыслима без средств массовой информации: они создают пространство для мониторинга политических процессов, противостояния политических позиций, связывают политиков с обществом. Естественно, что СМИ занимают важное место в развитии грузинского государства, особенно после «Революции роз» (Наумов, 2018). Особенно актуальными представляются работы, разрабатывающие общественно-политическую проблематику СМИ в Грузии.

В XX веке бурный рост средств массовой коммуникации (СМК) привел к трансформации культурного мировоззрения. «Дегуманизация» культуры способствовала формированию нового виртуального мира общения, что само по себе потребовало нового осмысления феномена массовой коммуникации (Ortega у Gasset, 1968). В теории массовой коммуникации обозначились два направления. Согласно человекоцентричному подходу, люди ис-

пользуют СМК для удовлетворения своих потребностей и стремлений. Сторонники этого направления считали, что люди избирательно воспринимают предоставляемую информацию. Они выбирают 11 фрагментов информации, которые соответствуют их мнению, и игнорируют информацию, которая отличается от их мнения (Burrage, 1969). Медиаориентированный подход к массовой коммуникации основан на представлении о том, что люди подвержены влиянию СМК, которые действуют как наркотик. Эту точку зрения развивает Д. Маккуэйл, он первым обратил внимание на то, что средства массовой информации, особенно телевидение, могут формировать мнение независимо от содержания информации. Информация, которая передается с помощью различных средств информации, сама по себе является инструментом воздействия. По словам Маккуэйла, телевидение – это «трубка», через которую можно передавать все, что угодно. При передаче информации телевидение не является нейтральным, оно обогащает информацию своими качествами. Все, что транслируется по телевидению, становится телегеничным. Телевидение охватывает время и пространство одновременно, в результате чего активно влияет на пространственно-временное восприятие информации. «Телевизионное поколение, с одной стороны, творец сегодняшнего дня, а с другой – его жертва» (McQuail, 1991, p. 121).

Многие ученые пытались создать универсальную концепцию политической коммуникации, но пока никому не удалось этого добиться. Исследователи М. Гуревич и Дж. Блумер в работе «Системы политической коммуникации и демократические ценности» определяют политическую коммуникацию как «передачу различного рода информации и влияния от индивида к индивидууму, при этом первые отличаются друг от друга глубокой осведомленностью или полным неведением, обладают наибольшим влиянием или полностью бесправны, постоянно вовлечены (в политику) или – беззаботны, как блаженные» (Gurevitch, Blumler, 1994, p. 27). Это определение в основном используется политологами и полностью соответствует «модели влияния».

По Тоффлеру, политическая коммуникация – это особый научно-информационный комплекс, который составляет основу современного развитого общества, формирует его правящую элиту и устанавливает существенные отличия от общества с ограниченными средствами коммуникации в прошлом (Тоффлер, 2004). Л. Пай под политической коммуникацией понимал не односторонность сигналов, посылаемых элитами в массы, а весь спектр неформальных коммуникаций в обществе, оказывающих разнообразное и различное воздействие на политические процессы. При этом он отмечал, что политическая жизнь в любом обществе совершенно немыслима без использования устоявшихся способов политической коммуникации (Pye, 1967).

### **Методы исследования**

Методологическая база данного исследования основывается на качественно-количественном анализе материалов аудиовизуальных средств массовой информации. Аудиовизуальные СМИ стали предметом исследования, поскольку данный контент является наиболее воспринимаемым среди зрителей. В выборку из числа самых рейтинговых грузинских телеканалов попа-

ли два – «Мтавари Архи»<sup>1</sup> и «Рустави 2»<sup>2</sup>. Первый («Мтавари Архи») позиционирует себя в качестве независимого и оппозиционного телеканала, второй («Рустави 2») ранее находился во владении нынешнего главного редактора «Мтавари Архи», но по решению международного суда был возвращен владельцам. Согласно исследованию «Кавказский барометр» Центра исследовательских ресурсов Кавказа, в 2020 году 14 % процентов населения Грузии доверяет «Мтавари Архи». За «Мтавари Архи» следует «Рустави 2», которому доверяет 10 % опрошенных<sup>3</sup>. В 2022 данные показатели изменились, но не кардинально. По данным исследовательского института *CRRC Georgia*, «Мтавари Архи» пользуется доверием 18 % опрошенных, тогда как «Рустави 2» доверяют 16 % респондентов<sup>4</sup>. Следовательно, эти два телеканала представляют наибольший интерес ввиду формирующихся в них дискурсов, учитывая их наследие, доверие и позиционирование по отношению к правящей партии «Грузинская мечта – Демократическая Грузия» (далее – «Грузинская мечта») и оппозиционной «Единое национальное движение» (ЕНД).

Данная работа включает материал, основанный на исследовании 2337 публикаций в обоих аудиовизуальных СМК, из которых на «Мтавари Архи» пришлось 424 новости за сентябрь и 579 за октябрь, а «Рустави 2» – 526 за сентябрь и 808 за октябрь.

Критерии поиска:

- интервью с представителями правительственного и оппозиционного спектров;
- «Грузинская мечта» без негативного контекста;
- «Грузинская мечта» в негативном контексте;
- новости про оппозиционные партии;
- международные наблюдатели и третьи лица (послы, консулы, депутаты, конгрессмены, эксперты и т. д.);
- исследования по предвыборной обстановке и социологические опросы;
- вопрос вмешательства извне (российский фактор в предвыборной гонке);
- другие новости.

### Обсуждение

Грузия обладает свободным и разнообразным медийным пространством с многочисленными теле-, радио-, газетными и онлайн-СМИ, доступными для большинства граждан. Тем не менее, ландшафт сильно поляризован, саморегулируется и тесно связан с прошлыми и настоящими политическими деятелями или бизнес-группами, что позволяет использовать редакционный контент в унисон с политической риторикой дня. Телевизионные СМИ, основной источник новостей и информации, обычно воспринимаются

<sup>1</sup> Телеканал «Мтавари Архи». URL: <https://mtavari.tv/>

<sup>2</sup> Телеканал «Рустави 2». URL: <https://rustavi2.ge/en>

<sup>3</sup> TVNEWSC: Which TV station do you trust? Caucasus Research Resource Center. 2020. URL: <https://caucasusbarometer.org/en/cb2020ge/TVNEWSC/> (accessed: 06.08.2022).

<sup>4</sup> Что смотрят и читают жители Грузии – рейтинг телеканалов и соцсетей // Новости – Грузия. 2022. URL: <https://www.newsgeorgia.ge/chto-smotrjat-i-chitajut-zhiteli-gruzii-rejting-kanalov-i-socsetej/> (дата обращения: 18.08.2022).

либо как проправительственные, либо как оппозиционные. Политический дискурс редко основывается на проблеме, но часто проводится на уровне взаимных обвинений. Отказ политических акторов от участия в дебатах не позволяет гражданам получить полную картину всех доступных политических вариантов, что влияет на их способность делать осознанный выбор.

В настоящее время телевидение остается основным источником информации для граждан Грузии. Телекомпания Грузии, пользующаяся наибольшим доверием с точки зрения новостей и политической информации, – это «Имеди» (40/50 %, если учитывать и вторые предпочтения), за ней следуют «Мтавари Архи» (16/24 %), «Рустави 2» (11/34 %) и «ТВ Пирвели» (5/15 %)⁵. В 2022 году данная цифра почти не претерпела изменений. Наибольшим доверием все так же пользуется «Имеди» (34/44, если учитывать вторые предпочтения), за ней следует «Мтавари Архи» (16/26), «Рустави 2» (9/28)⁶.

Хотя телевидение играет заметную роль в информационном пространстве, доверие к СМИ в целом низкое. Соцопрос «Кавказский барометр» Центра исследовательских ресурсов Кавказа в 2020 году показал следующее: 40 % жителей Грузии не доверяют СМИ, в то время как 8 % полностью не доверяют и только 3 % полностью доверяют СМИ⁷. Кроме того, в 2021 году было проведено исследование относительно того, как телевидение информирует общественность. Только 8 % считают, что телевидение очень хорошо информирует население, а 8 % считают, что очень плохо. Для подавляющего большинства (48 %) качество информации, предоставляемой телевидением, оценивалось как среднее⁸.

### **Избирательная кампания 2020 года**

Медийная среда в Грузии интегрирована в политическую жизнь общества и является ее неотъемлемой частью. Способность медиума в общественно-политической коммуникации влиять на формирование общественного мнения и продвигать различные дискурсы в массы позволяет говорить о возможности средств массовой информации играть ключевую роль в ходе избирательной кампании.

Октябрьские выборы 2020 года в Грузии стали своеобразной лакмусовой бумажкой для выявления сильного влияния СМИ как на общественное мнение, так и на восприятие информации со стороны внешних наблюдателей. Политическая реальность в Грузии была искажена как в кривом зеркале, когда ряд СМИ начал публиковать информацию о победе оппозиционной

<sup>5</sup> Public Opinion Survey: residents of Georgia. August 4–21, 2020. International Republican Institute, 2020. URL: [https://www.iri.org/wp-content/uploads/legacy/iri.org/iri\\_poll\\_presentation-georgia\\_august\\_2020.pdf](https://www.iri.org/wp-content/uploads/legacy/iri.org/iri_poll_presentation-georgia_august_2020.pdf) (accessed: 01.06.2022).

<sup>6</sup> Public Opinion Survey: residents of Georgia. March 2022. International Republican Institute, 2022. URL: [file:///C:/Users/ThinkPad/Downloads/IRI-Poll-Presentation-Georgia-March2022\\_Final.pdf](file:///C:/Users/ThinkPad/Downloads/IRI-Poll-Presentation-Georgia-March2022_Final.pdf) (accessed: 07.08.2022).

<sup>7</sup> Trumedi: Trust – Media (%). Caucasus Research Resource Center, 2020. URL: <https://caucasusbarometer.org/en/cb2020ge/TRUMEDI/> (accessed: 07.08.2022).

<sup>8</sup> QUALINF: How Well TVs in Georgia Inform the Population (%). Caucasus Research Resource Center, 2021. URL: <https://caucasusbarometer.org/en/cb2021ge/QUALINF/> (accessed: 07.08.2022).

партии, а другие – сообщали об убедительной победе партии власти. Влияние созданной информационной картины было столь мощным, что спустя долгое время после выборов граждане продолжали верить в победу оппозиции. Следовательно, напрашивался вывод, что действующая власть фальсифицировала выборы.

Избирательная система Грузии представляет собой смешанную систему по закрытым спискам и мажоритарную систему. Конституционные реформы 2020 года привели к трем заметным результатам: 1) переход от прежней системы 77 пропорциональных и 73 мажоритарных мандатов к системе 120 пропорциональных и 30 мажоритарных мандатов; 2) снижение необходимого национального пропорционального порога с 5 до 1 %; 3) минимальное требование 40 процентов мест по пропорциональному списку для формирования однопартийного большинства.

Официальный период предвыборной агитации начался 1 сентября, а срок подачи партийных списков истек 1 октября. Партии должны были представить партийные списки, включающие от 120 до 200 кандидатов, сохраняя при этом обязательную гендерную квоту: один из каждых четырех кандидатов по партийным спискам – женщина. Число кандидатов, баллотирующихся на мажоритарные места, составляет 492 человека, из них 107 женщин (примерно 21,75 %). По данным ЦИК, для участия в пропорциональном голосовании зарегистрировались 50 избирательных субъектов – 48 политических партий и два блока. Два списка были отклонены из-за несоблюдения гендерной квоты или ненадлежащей документации кандидата<sup>9</sup>.

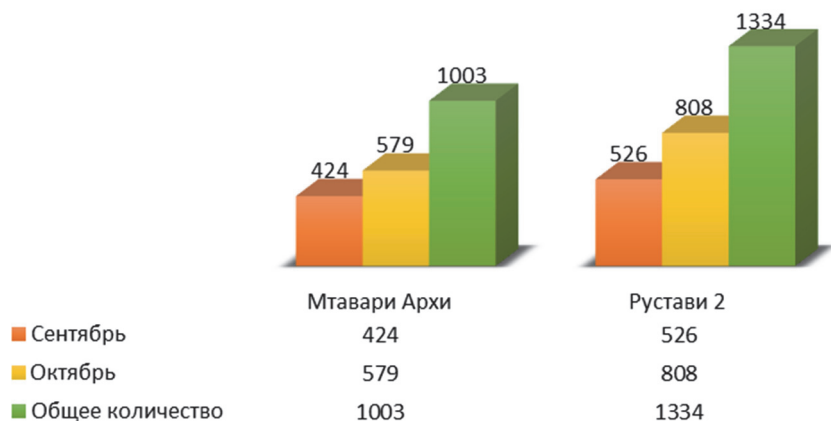
В результате проведенной перед парламентскими выборами конституционной и избирательной реформы существующая избирательная модель приблизилась к пропорциональной системе, что явилось шагом вперед к обеспечению политического плюрализма в законодательном органе. Однако, несмотря на реформу избирательного законодательства, порядок комплектования избирательных комиссий остался без изменений. Проблема заключалась в наличии политических влияний в процессе отбора профессиональных членов избирательных комиссий и в вопросе их назначения партиями на непаритетной основе, что привело к доминированию правящей партии в избирательных комиссиях и сомнениям в беспристрастности и независимости избирательной администрации.

### **«Мтавари Архи» Vs «Рустави 2»**

Количество публикаций за отчетный период в обеих телекомпаниях, составило 2337, из которых на «Мтавари Архи» пришлось 424 новости за сентябрь и 579 за октябрь, а «Рустави 2» – 526 за сентябрь и 808 за октябрь (рис. 1).

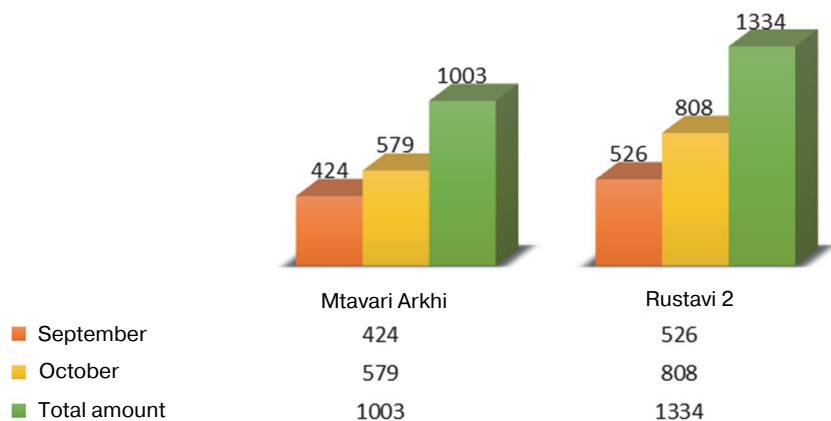
За сентябрь и октябрь на «Мтавари Архи» пришлось 1003 новости связанных с выборами. Среди них большая часть публикаций была посвящена оппозиции, а также новостям с критической оценкой «Грузинской мечты» (рис. 2).

<sup>9</sup> Technical election assessment mission: Georgia 2020 parliamentary election pre-election report. 2020. URL: [https://www.iri.org/wp-content/uploads/legacy/iri.org/10.28.20\\_georgia\\_pre-election\\_report.pdf](https://www.iri.org/wp-content/uploads/legacy/iri.org/10.28.20_georgia_pre-election_report.pdf) (accessed: 05.07.2022).



**Рис. 1.** Общее количество новостей за отчетный период

Источник: выполнено авторами.



**Figure 1.** The total number of news for the reporting period

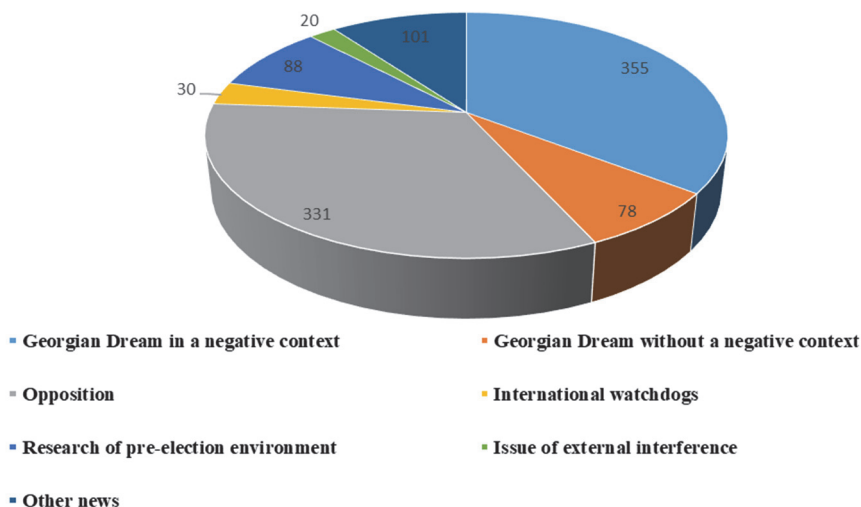
Source: performed by the authors.



**Рис. 2.** Новостные сюжеты «Мтавари Архи»

Источник: выполнено авторами



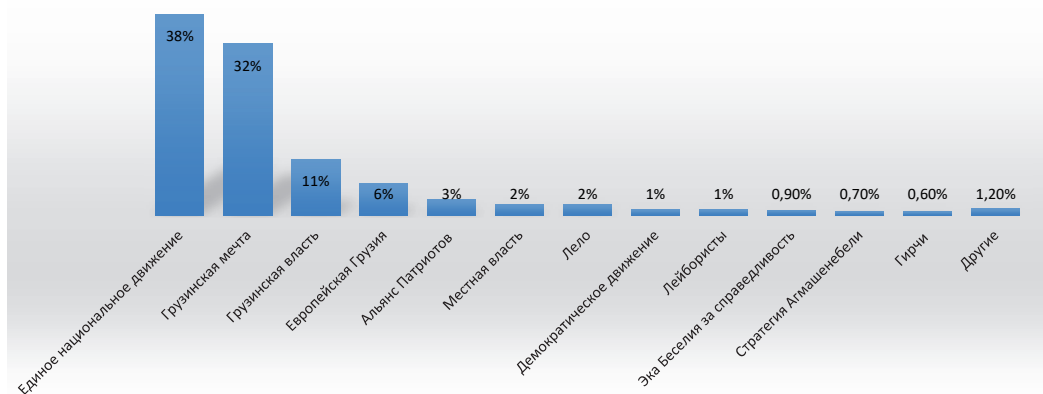


**Figure 2.** News stories of «Mtavari Arkhi»

Source: performed by the authors

Что касается непосредственно самого эфирного времени, то у «Мтавари Архи» наблюдается явная диспропорция. Так за сентябрь ЕНД было уделено 37,6 % (положительно – 21 %, отрицательно – 3 %), всего эфирного времени, «Грузинская мечта», хоть и занимала большую часть эфирного времени, но в основном новости, связанные с ней, носили негативный и дискредитирующий характер – 32,1 % (положительно – 1 %, отрицательно – 62 %) <sup>10</sup> (рис. 3).

В октябре месяце данная динамика сохранилась. «ЕНД» было уделено 42,2 % (положительно – 18 %, отрицательно – 1 %), «Грузинская мечта» – 28,9 % (положительно – 1 %, отрицательно – 66 %) <sup>11</sup> (рис. 4).

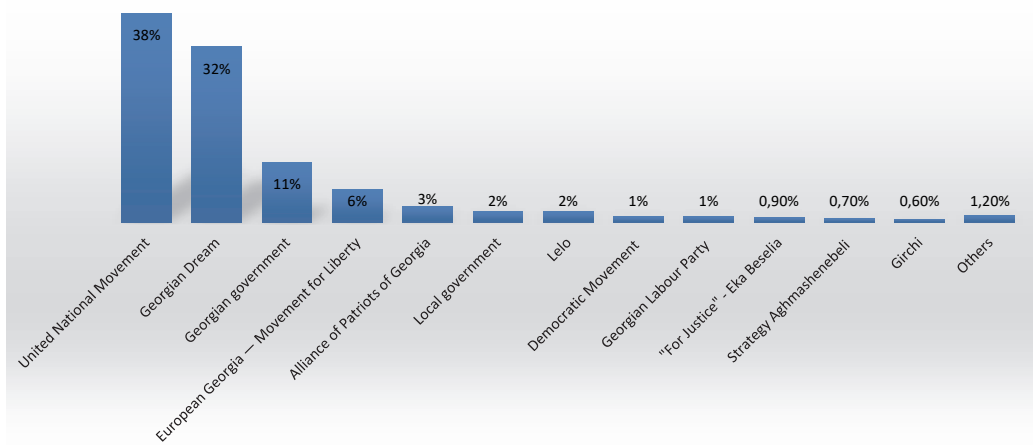


**Рис. 3.** Эфирное время «Мтавари Архи» за сентябрь

Источник: Комиссия по связям Грузии.

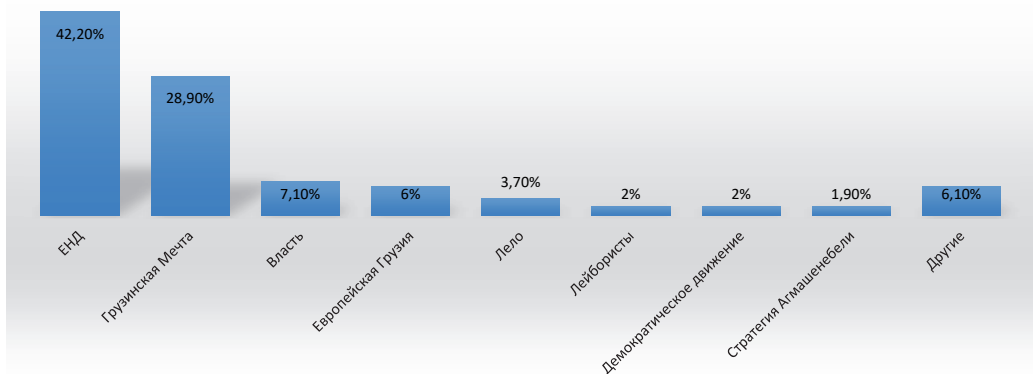
<sup>10</sup> Отчет Комиссии по связям о предвыборном мониторинге СМИ. 2020, сентябрь. URL: <https://comcom.ge/uploads/other/6/6633.pdf> (дата обращения: 05.07.2022).

<sup>11</sup> Там же.



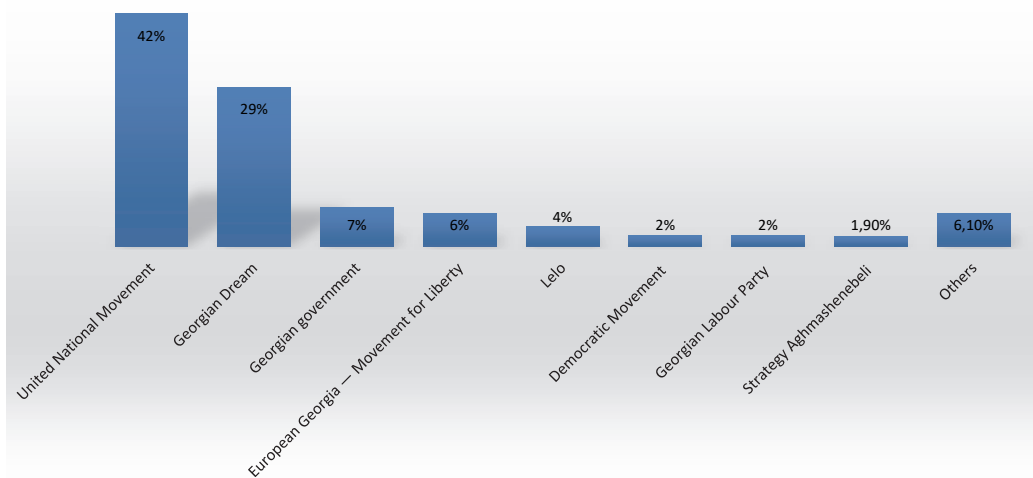
**Figure 3.** Broadcast time of “Mtavari Arkhi” for September

Source: Communications Commission of Georgia.



**Рис. 4.** Эфирное время «Мтавари Архи» за октябрь

Источник: Комиссия по связям Грузии.



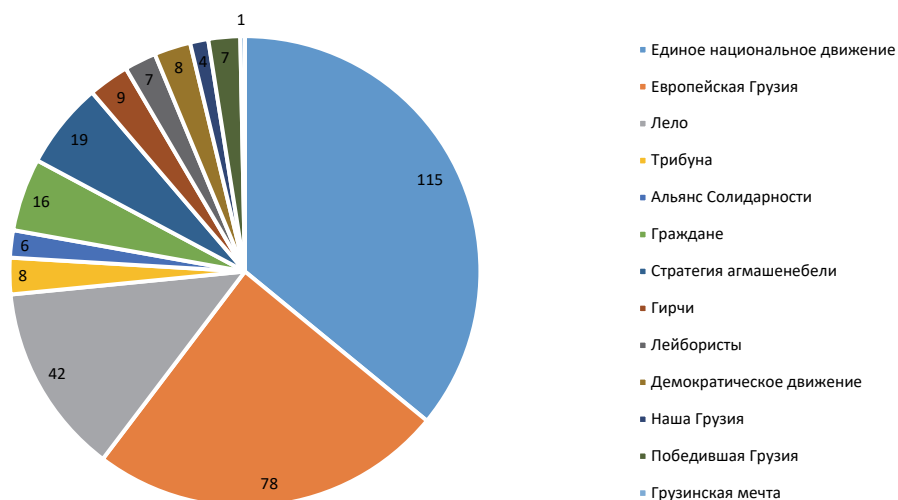
**Figure 4.** Broadcast time of “Mtavari Arkhi” for October

Source: Communications Commission of Georgia.

Представители правящей команды редко появляются в программах «Мтавари Архи», поэтому позиции представителей власти в программах канала представлены довольно слабо, а иногда и вовсе отсутствуют. Телеканал не пытается уравнивать информацию, заявления других политиков, следовательно, доносит до зрителей однобокую и необъективную информацию. О правящей партии систематически говорят, что она преследует интересы России. Частота упоминания председателя «ГМ» Бидзины Иванишвили в негативном контексте очень высока. Например, в «Субботнем Мтавари» от 5 сентября 4 из 9 сюжетов были посвящены непосредственно Бидзине Иванишвили и носили однозначно негативный характер<sup>12</sup>.

Всего за отчетный период у «Мтавари Архи» 320 интервью с представителями оппозиционных партий и блоков. В том числе явным лидером по количеству интервью является «ЕНД», которая появлялась в студии «Мтавари Архи» два, а то и три раза в день. С правящей партией за отчетный промежуток времени было записано всего одно интервью. По словам телеканала, правящая партия «Грузинская мечта» отказывается сотрудничать с критически настроенными СМИ.

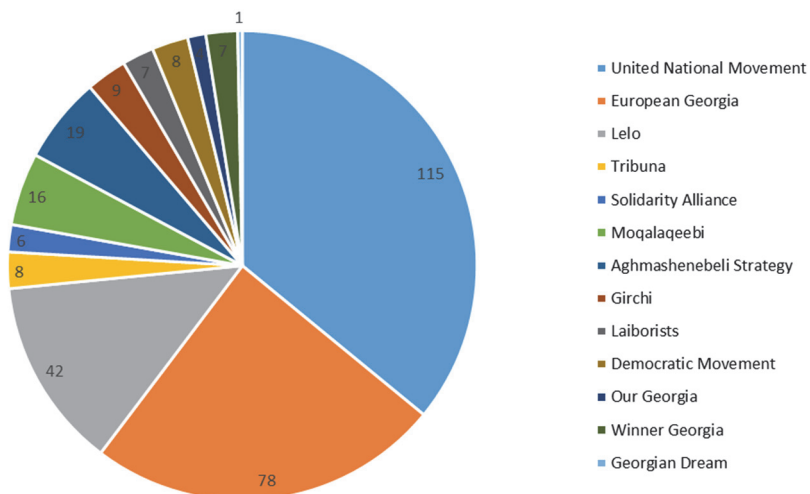
За отчетный период на «Рустави 2» пришлось 1334 новости по выборам (рис. 1). Большая часть новостных сюжетов пришлось на освещение оппозиционных партий и блоков, явного приоритета в сторону определенной оппозиционной партии не наблюдалось. Также довольно активно освещалась предвыборная кампания «Грузинской мечты». Негативные новости относительно «Грузинской мечты» в основном связаны с их критикой от оппозиции и обвинений в их сторону (рис. 6).



**Рис. 5.** Количество интервью с оппозиционными партиями

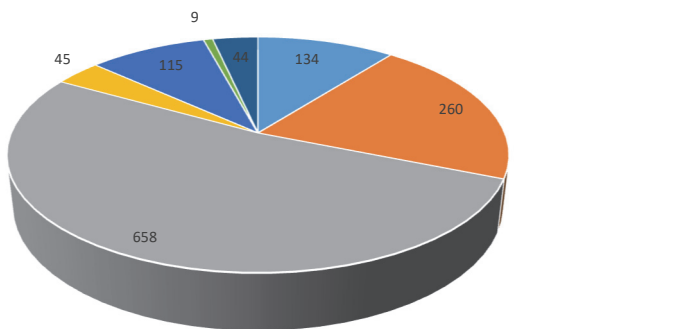
Источник: выполнено авторами.

<sup>12</sup> Отчет Комиссии по связям о предвыборном мониторинге СМИ. Сентябрь. 2020. С. 38. URL: <https://comcom.ge/uploads/other/6/6633.pdf> (дата обращения: 05.07.2022)



**Figure 5.** Number of interviews with opposition parties

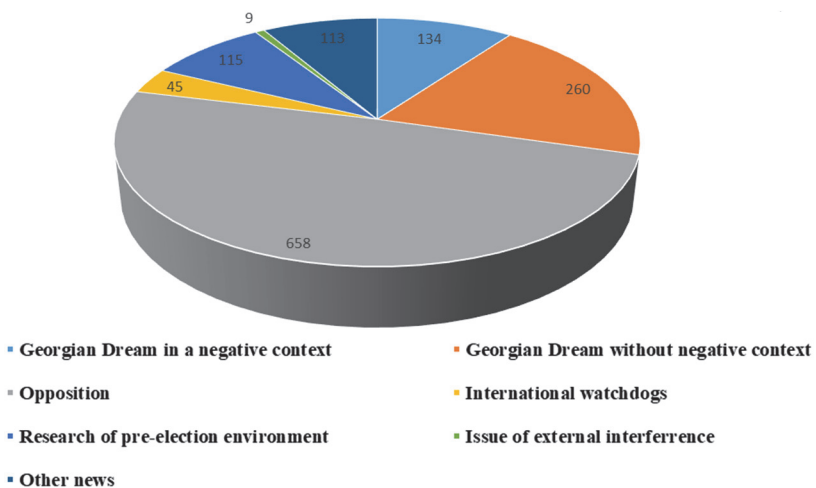
Source: performed by the authors.



- "Грузинская мечта" в негативном контексте
- "Грузинская мечта" без негативного контекста
- Оппозиция
- Международные наблюдатели
- Исследование по предвыборной обстановке
- Вопрос вмешательства извне
- Другие новости

**Рис. 6.** Новостные сюжеты «Рустави 2»

Источник: выполнено авторами.

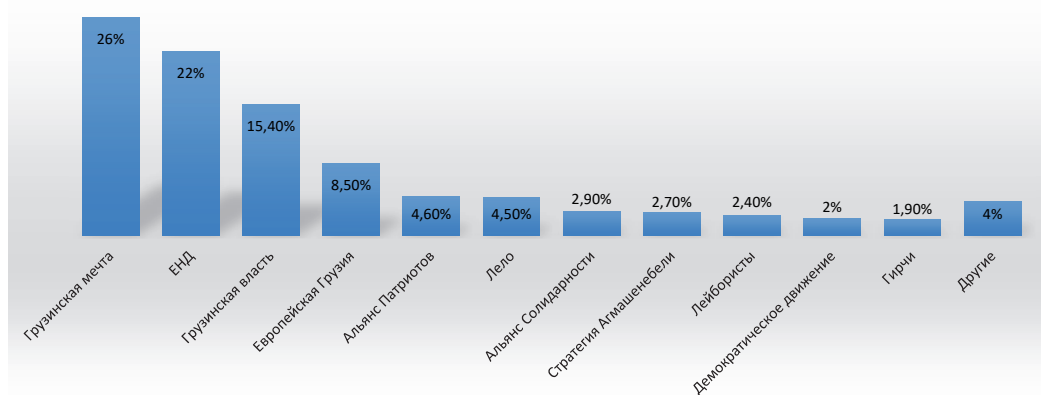


**Figure 6.** News stories of "Rustavi 2"

Source: performed by the authors.

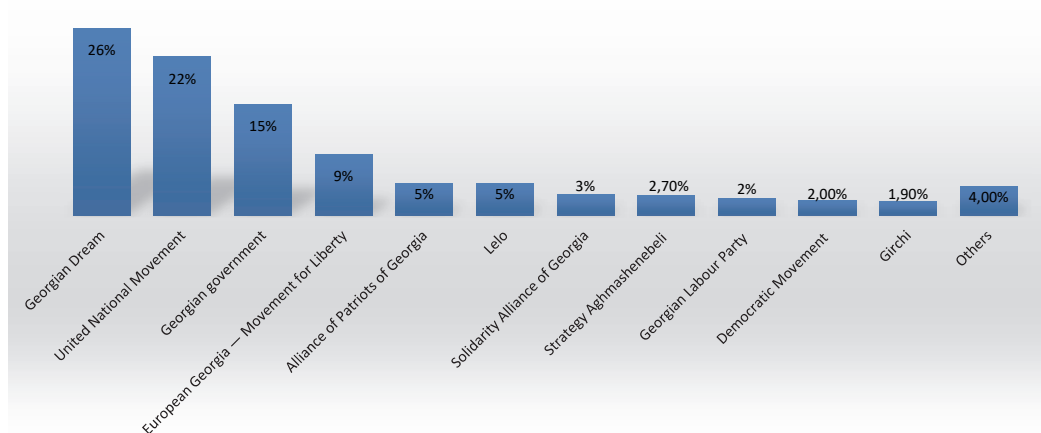
Телеканал «Рустави 2» освещал предвыборную кампанию с соблюдением этических норм. В выпуске новостей деятельность избирательных субъектов освещалась преимущественно нейтрально. Партии имели возможность представить предвыборные программы в общественно-политических передачах. Ведущие «Ночного курьера» каждое воскресенье знакомили общественность с предвыборными программами, необходимой документацией и статистикой. Телеканал дистанцировался от дискриминационных высказываний. Ведущие критиковали как оппозицию, так и правящую команду.

Что касается непосредственно самого эфирного времени, то у «Рустави 2» наблюдается баланс. За сентябрь «Грузинской мечте» было уделено 25,6 % (положительно – 32 %, отрицательно – 12 %), ЕНД – 21,6 % (положительно – 14 %, отрицательно – 32 %), остальные партии – менее 10 %<sup>13</sup> (рис. 7).



**Рис. 7.** Эфирное время «Рустави 2» за сентябрь

Источник: Комиссия по связям Грузии.



**Figure 7.** Broadcast time of “Rustavi 2” for September

Source: Communications Commission of Georgia.

<sup>13</sup> Отчет Комиссии по связям о предвыборном мониторинге СМИ. 2020, сентябрь. С. 23. URL: <https://comcom.ge/uploads/other/6/6633.pdf> (дата обращения: 05.07.2022).

В октябре на «Рустави 2» сохранился баланс в эфирном времени. «Грузинская мечта» – 31,1 % (положительно – 31 %, отрицательно – 12 %), ЕНД – 15,8 % (положительно – 17 %, отрицательно – 17 %), по всем остальным субъектам – менее 10 %<sup>14</sup> (рис. 8).

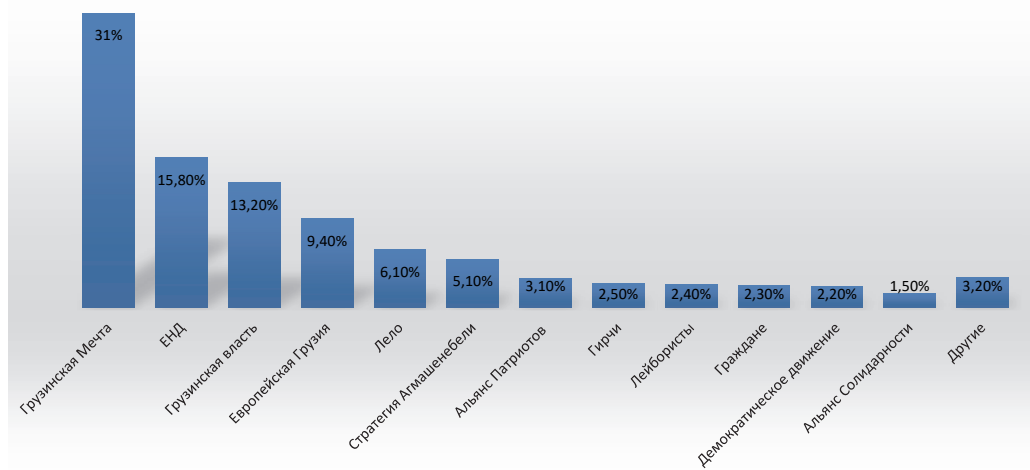


Рис. 8. Эфирное время «Рустави 2» за октябрь

Источник: Комиссия по связям Грузии.

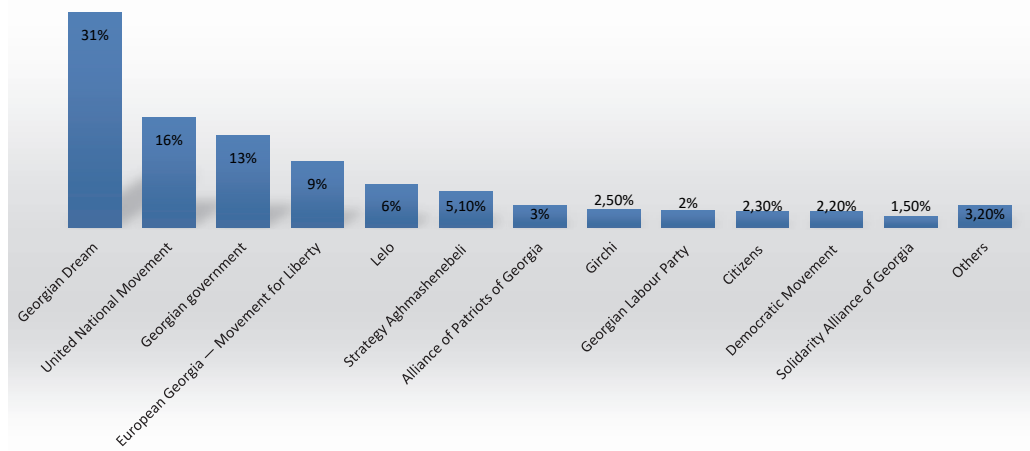


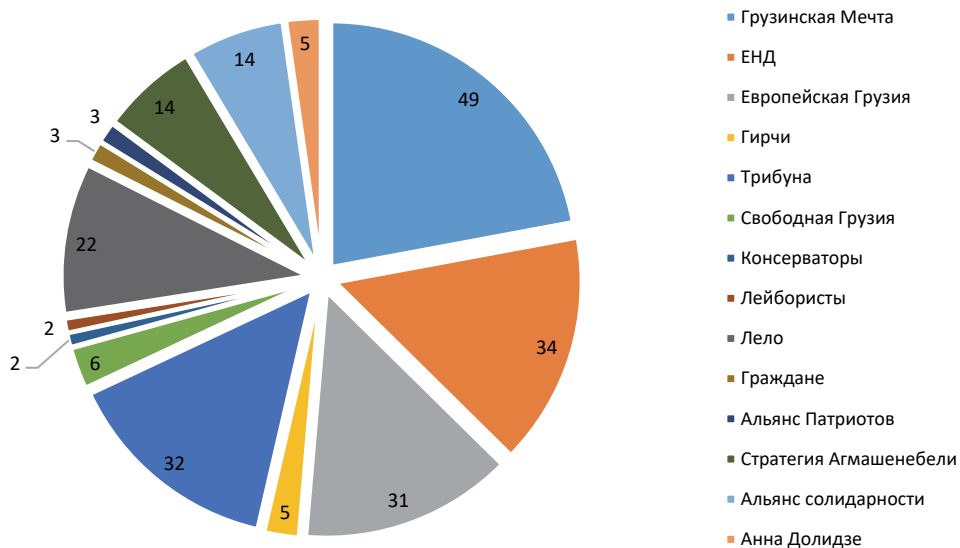
Figure 8. Broadcast time of “Rustavi 2” for October

Source: Communications Commission of Georgia.

Всего за отчетный период на «Рустави 2» записано 222 интервью как с правящей партией, так и с представителями оппозиционных партий и блоков (рис. 5). Телеканал сделал акцент на представление интересов всех участ-

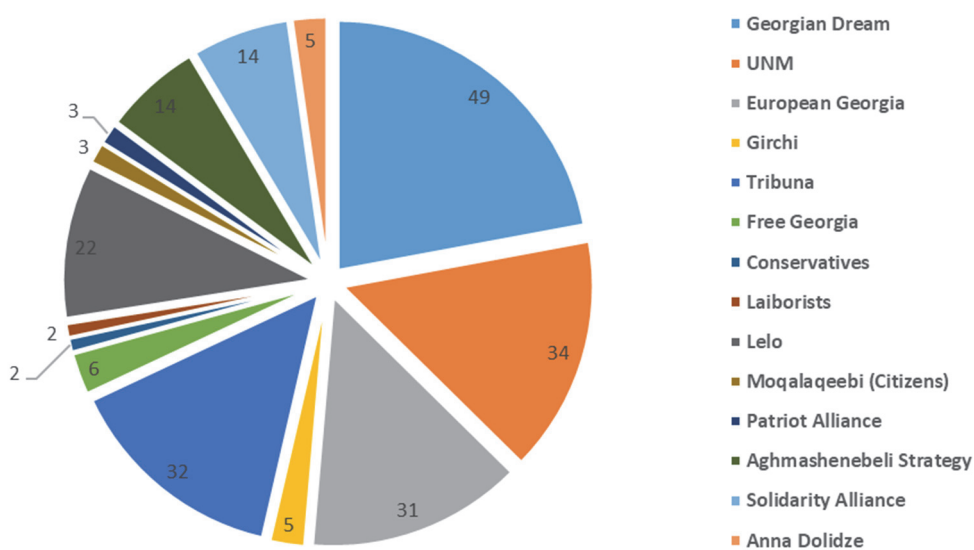
<sup>14</sup> Отчет Комиссии по связям о предвыборном мониторинге СМИ. 2020, сентябрь. С. 26. URL: <https://comcom.ge/uploads/other/6/6633.pdf> (дата обращения: 05.07.2022).

вующих в предвыборной гонке сторон. В том числе в студию приглашались и независимые кандидаты, которые на протяжении двух месяцев ни разу не появлялись в эфире «Мтавари Архи».



**Рис. 9.** Количество интервью с правящей и оппозиционными партиями

Источник: выполнено авторами.



**Figure 9.** Number of interviews with the ruling and opposition parties

Source: performed by the authors.

### **Закономерности вещательной политики телеканала «Мтавари Архи»**

На основании изученной информации были сформулированы закономерности, присущие каждому телеканалу в отдельности. Среди характеристик информационной политики редакции телеканала «Мтавари Архи» следует отметить негативную риторику в адрес правящей партии «Грузинская мечта» и связанных с нею лиц.

После 15 сентября уже почти нет новостей без негативного контекста и включающих критики правящей партии. Основной кластер информации о правящей партии транслируется в негативном контексте. В том числе с ее причастностью к физическому насилию, шантажу, подкупу и другим незаконным действиям, направленным на запугивание оппонентов и фальсификацию выборов. Если до 15 сентября в день освещался примерно один случай физического и других форм насилия, то это число увеличивается до двух, а иногда и до трех в последующий период. Данные события освещались иначе, шла активная критика «Грузинской мечты» со стороны оппозиции, редакция выпускала большее количество компрометирующих сюжетов и репортажей, посвященных, в том числе связям правящей партии и ее основателя, бывшего премьер-министра Грузии Бидзины Иванишвили, с Россией<sup>15</sup>.

Вторая закономерность связана с информацией о правящей партии и связанных с нею лиц посредством журналистских расследований и аналитических сюжетов, транслировавшихся в прайм-тайм.

Примерно раз в неделю выходил сюжет, в котором журналисты в жесткой, оскорбительной форме высмеивали и дискредитировали правящую партию и Бидзину Иванишвили. Данных сюжетам присуща нецензурная лексика и оскорбительные эпитеты в адрес официальных лиц. В сюжетах акцент делался на ухудшении жизни в Грузии, разрушении экономики, «раскрывались» разные схемы партии, в том числе причастность к финансированию из России и связь бывшего председателя «Грузинской мечты» Бидзины Иванишвили с российской властью.

Третья закономерность – это баланс критических (негативных) новостей о «Грузинской мечте» и позитивных о третьем президенте Грузии Михаиле Саакашвили и «Едином национальном движении».

Основной кластер новостей на «Мтавари Архи» посвящен критике правящей партии и попытке пиара «Единого национального движения» и Михаила Саакашвили. Таким образом, телеканал фактически транслирует дискурс, утверждающий несостоятельность власти и большую компетентность оппозиционной партии в разрешении существующих вопросов. Тем самым, ТВ-канал фактически призывает избирателей проголосовать за «Единое национальное» движение. С учетом того, что «Мтавари Архи» пользуется большим доверием и является вторым по популярности, данный подход эффективно реализуется и сказывается на результатах<sup>16</sup>. «Мтавари Архи»

<sup>15</sup> Например, сюжет от 28 сентября «Я – Боря, Бидзина» // Mtavari Arkhi. 2020. URL: <https://mtavari.tv/news/17164-me-boris-bidzina> (дата обращения: 13.09.2022).

<sup>16</sup> TVNEWSC: Which TV station do you trust? URL: [https://caucasusbarometer.org/en/cb2020ge/TVNEWSC/?fbclid=IwAR2dj47jl2zuCdUd1CCXsMFEQ5x4vkAWZbKZoaPnOnhhREC5M\\_CuWDC8y4](https://caucasusbarometer.org/en/cb2020ge/TVNEWSC/?fbclid=IwAR2dj47jl2zuCdUd1CCXsMFEQ5x4vkAWZbKZoaPnOnhhREC5M_CuWDC8y4) (accessed: 13.09.2022).



освещает почти всю деятельность Михаила Саакашвили и почти всегда в положительном ключе. Транслируются обширные комментарии Михаила Саакашвили, прямые трансляции, его выступления и встречи в других странах. Фигура Саакашвили стала особенно актуальной после того, как его выдвинули кандидатом в премьеры.

«Мтавари Архи» транслирует эксклюзивные, подробные репортажи о проблемах системы образования, экономическом коллапсе, кризисе здравоохранения, коррупции, рушащейся инфраструктуре, приостановленных проектах – это темы, которые освещаются ежедневно. Канал часто предлагает зрителям эксклюзивные сюжеты о скрытых активах высокопоставленных госслужащих, уделяет особое внимание теме якобы коррупционных сделок и тендеров с участием членов правительства или лиц, аффилированных с правительством. Критика власти – основная цель ТВ-канала, журналисты часто допускают нарушения профессиональной этики, информация несбалансированна.

25 сентября в программе новостей был показан сюжет о кампании «Поручи Мише», которую начал экс-президент Михаил Саакашвили<sup>17</sup>. Рассказ о том, что требуют от Михаила Саакашвили в селах Самцхе-Джавахети. Эти требования и проблемы в основном были связаны с инфраструктурными проблемами – нехватка воды, бездорожье и т. д. В сюжете содержались обвинения в том, что местное самоуправление растратило средства, выделенные на решение этих проблем, хотя не были предъявлены конкретные документы (например, объявленных тендеров, проектов, которые не могли быть выполнены или были выполнены с дефектами и др.).

Еще одна закономерность – повторение одной и той же новости несколько раз в день. Это в основном касается информации о физическом насилии, предвыборных махинациях и критики «Грузинской мечты» со стороны представителей оппозиционного спектра.

#### ***Закономерности вещательной политики телеканала «Рустави 2»***

У «Рустави 2» была хорошо выстроена новостная тактика и сама стратегия освещения выборов. В эфирное время телеканала попали все партии, от малых до крупных, которые вели свои предвыборные кампании. Информация в основном содержала их предвыборные встречи с избирателями и ознакомление с программой партий. Активно освещались встречи правящей партии. Малое количество новостей посвящено физическому насилию и другим формам нарушения предвыборных норм.

Телеканал активно освещал позицию всех партий. В прямой эфир подключались члены и правящей партии, и оппозиционных партий. Интервью записывались, в том числе, с представителями правящей партии. Представители оппозиции также активно участвовали в этих подключениях и интервью.

Вторая закономерность в подходе «Рустави 2» к предвыборной гонке – отсутствие критических сюжетов или репортажей, посвященных правящей

<sup>17</sup> «Поручи Мише» // Mtavari arkhi. 2020. URL: <https://mtavari.tv/news/16972-daavale-mishas-akhaltsikhelebs-ucqlobisa-bindzuri> (дата обращения: 13.09.2022).

партии. Мало новостей, в которых члены оппозиции критикуют или обвиняют «Грузинскую мечту» в нарушении предвыборных норм, в шантаже и угрозах.

В качестве важной закономерности в подходе «Рустави 2» к освещению предвыборной ситуации выступает наличие внешнего фактора – «образ врага» в лице Российской Федерации. Данной теме было посвящено много эфирного времени. Речь шла не только о связях той или иной партии с Россией, но и о прямых попытке России вмешаться в выборы путем разного рода провокаций, кибератак, заявлений<sup>18</sup>. Вместе с тем освещались призывы международного сообщества и Европарламента, который предупреждает страну о возможном вмешательстве в выборы со стороны России.

В выпуске новостей деятельность избирательных субъектов была представлена преимущественно нейтрально, баланс сохранялся. Партии имели возможность представить предвыборные программы в общественно-политических программах. Звучала критика как правящей, так и оппозиционных партий.

### Заключение

Средства массовой информации за последние 30 лет играли важную роль в истории независимой Грузинской республики. Историческим фактом является то, что медиаплатформы обусловило успех «Революции роз» в 2003 году, затем обеспечили возможность оппозиции противостоять власти до захвата телеканала «Имеди». В итоге произошла демократическая смена власти в 2012 году, когда правящая партия «Единое национальное движение» уступила коалиции «Грузинская мечта». Парламентские выборы 2020 года также стали важной вехой в современной истории страны и развитии СМИ.

Наблюдение за политическими процессами в стране позволяет утверждать, что в ситуации поляризации, присущей политической системе с двумя доминирующими центрами силы, средства массовой информации выступают как эффективные средства политической борьбы. Результаты исследования контента телевизионных программ в ходе предвыборной гонки позволяют говорить о тенденциях демократизации.

Политическая среда, выраженная главным образом в участии акторов в процессе принятия решений, выборах и формулировке политической повестки дня в Грузии одновременно и широкая, и ограниченная. О первом свидетельствует возможность выдвигаться на избирательные должности, создавать общественно-политические организации и партии. С другой стороны – парламентская система большинства (мажоритариев), сложившаяся в Грузии, где не существовало прецедента коалиционного правительства, позволяет концентрировать всю законодательную и исполнительную власть в руках одной партии. При этом получившая депутатские мандаты оппозиция существует номинально без реальных рычагов влияния на решения прави-

---

<sup>18</sup> Например, сюжет от 19 сентября, в котором западные партнеры предупреждают Грузию, что Россия будет активно вмешиваться в предвыборную обстановку и в сами выборы. 2020. URL: <https://rustavi2.ge/ka/news/176091> (дата обращения: 07.07.2022).

тельства, если это не затрагивает вопросы, требующие конституционного большинства.

Единственная среда, где политические оппоненты способны противостоять правящей партии – информационная. Это обусловлено тем, что нынешняя оппозиция сохранила и создала новые СМК, тем самым обеспечив себе общественную платформу для прямого диалога с гражданами Грузии.

Таким образом, кластер материалов телеканалов «Мтавари Архи» и «Рустави 2» – это индикатор борьбы, которую ведут ключевые политические силы в стране. Оба телеканала в той или иной форме стремятся влиять на общественное мнение. Кто-то более радикально, кто-то завуалированно. Вероятно противостояние, или как его называют в Грузии «поляризация», сохранится в будущем, если страна продолжит курс на демократизацию.

### Список литературы

- Наумов А.О. Традиционные и новые медиа как акторы «цветных революций» // Дискурс-Пи. 2018. № 3–4 (32–33). С. 79–87. <http://doi.org/10.17506/dipi.2018.32.3.7987>
- Телоев И.Д. Основное содержание и характер проблематики грузинских СМИ в период правления Михаила Саакашвили // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. 2016. № 4. С. 127–132.
- Тoffлер Э. Метаморфозы власти. М.: АСТ, 2003. 669 с.
- Burrage M. Myths and mass media // *European Journal of Sociology*. 1969. Vol. 10. No 2. Pp. 238–253.
- Gurevithc M., Blumler J.R. Political communication systems and democratic values // *Media power in politics* / ed. by D.A. Graber. Washington: CQ Press, 1994.
- McQuail D. Media performance assessment in the public interest: principles and methods // *Annals of the International Communication Association*. 1991. Vol. 14. No 1. Pp. 111–145. <http://doi.org/10.1080/23808985.1991.11678782>
- Ortega y Gasset J. *The dehumanization of art and other essays on art, culture, and literature*. Princeton University Press, 1968.
- Pye L.W. *Communications and political development. SPD-1 (Studies in Political Development)*. Princeton University Press, 1967.

### References

- Burrage, M. (1969). Myths and mass media. *European Journal of Sociology*, 10(2), 238–253.
- Gurevithc, M., & Blumler, J.R. (1994). Political communication systems and democratic values. In D.A. Graber (Ed.), *Media Power in Politics*. Washington: CQ Press.
- McQuail, D. (1991). Media performance assessment in the public interest: Principles and methods. *Annals of the International Communication Association*, 14(1), 111–145. <http://doi.org/10.1080/23808985.1991.11678782>
- Naumov, A.O. (2018). Traditional and new media as actors of “color revolutions”. *Discourse-P*, 32–33(3–4), 79–87. (In Russ.) <http://doi.org/10.17506/dipi.2018.32.3.7987>
- Ortega y Gasset, J. (1968). *The dehumanization of art and other essays on art, culture, and literature*. Princeton University Press.
- Pye, L.W. (1967). *Communications and political development. SPD-1 (Studies in Political Development)*. Princeton University Press.
- Teloev, I.D. (2016). The main content and nature of the problems of the Georgian media during the reign of Mikheil Saakashvili. *Proceedings of Voronezh State University. Series: Philology. Journalism*, (4), 127–132. (In Russ.)
- Toffler, E. (2003). *Metamorphoses of power*. Moscow: AST Publ. (In Russ.)

### **Сведения об авторах:**

*Скворцова Нино*, координатор проектов, Грузино-российский общественный центр имени Е.М. Примакова; политический обозреватель, информационно-аналитическая платформа «Пресс-клуб Джейран Медиа»; аспирант, кафедра публичной политики и истории государства и права, Российский университет дружбы народов. ORCID: 0000-0003-0470-7508. E-mail: nino.skvortsova@gmail.com

*Волкова Ирина Ивановна*, доктор филологических наук, профессор, руководитель межвузовского проекта «Средства массовой информации в политических процессах Грузии», кафедра массовых коммуникаций, Российский университет дружбы народов. ORCID: 0000-0002-2693-1204. E-mail: volkova-ii@rudn.ru

*Сихарулидзе Арчил*, докторант, Грузинский институт общественных проблем; приглашенный лектор, Тбилисский государственный университет имени И. Джавахишвили; эксперт ПИР-Центра и Российского совета по международным делам; основатель SIKHA Foundation. ORCID: 0000-0002-3989-2451. E-mail: info@archilsikharulidze.ge

*Абазов Димитри*, аспирант, кафедра публичной политики и истории государства и права, Российский университет дружбы народов; политический обозреватель, информационно-аналитическая платформа «Пресс-клуб Джейран Медиа». ORCID: 0000-0002-8325-8650. E-mail: dimitriabazov@gmail.com

*Довлатова Ана*, специалист, Центр по реализации образовательных программ, Высшая школа социально-гуманитарных наук, Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова; аспирант, кафедра массовых коммуникаций, Российский университет дружбы народов. ORCID: 0000-0002-3091-9988. E-mail: ana.dovlatova1993@mail.ru

### **Bio notes:**

*Nino Skvortsova*, project coordinator, Primakov Georgian-Russian Public Centre (Tbilisi); political observer of the informational and analytical platform Press Club Jayran Media; PhD student, Department of Public Policy and State and Law History, Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University). ORCID: 0000-0003-0470-7508. E-mail: nino.skvortsova@gmail.com

*Irina I. Volkova*, Doctor of Philological Sciences, Professor, Head of the Inter-University Project "Media in Political Processes of Georgia", Department of Mass Communications, Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University). ORCID: 0000-0002-2693-1204. E-mail: volkova-ii@rudn.ru

*Archil Sikharulidze*, Doctoral student, Georgian Institute of Public Affairs; guest lecturer, Ivane Javakhishvili Tbilisi State University; expert of the PIR Center and the Russian International Affairs Council; founder of the SIKHA Foundation. ORCID: 0000-0002-3989-2451. E-mail: info@archilsikharulidze.ge

*Dimitri Abazov*, PhD student, Department of Public Policy and State and Law History, Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University); political observer of the informational and analytical platform Press Club Jayran Media. ORCID: 0000-0002-8325-8650. Email: dimitriabazov@gmail.com

*Ana Dovlatova*, specialist, Center for the Implementation of Educational Programs, Higher School of Social Sciences and Humanities, Plekhanov Russian University of Economics; PhD student, Department of Mass Communications, Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University). ORCID: 0000-0002-3091-9988. E-mail: ana.dovlatova1993@mail.ru