

Penanda Pengemukaan Topik dalam Wacana Pedagogi: Satu Analisis Wacana Kritis

Neng Lia Marliana ^a
P111588@siswa.ukm.edu.my
Program Linguistik,
Universiti Kebangsaan Malaysia, Malaysia

Mohammad Fadzeli Jaafar ^b
fadzeli@ukm.edu.my
Program Linguistik,
Universiti Kebangsaan Malaysia, Malaysia

Harishon Radzi
naslin@ukm.edu.my
Program Linguistik,
Universiti Kebangsaan Malaysia, Malaysia

ABSTRAK

Kebanyakan kajian lepas wacana pedagogi mengenai kemahiran mengajar guru tidak membincangkan praktis sosial wacana berdasarkan pendekatan Analisis Wacana Kritis (AWK). Kajian ini bertujuan menjelaskan praktis sosial wacana pedagogi melalui huraian penanda pengemukaan topik dalam interaksi guru-murid semasa aktiviti pengajaran mikro dan interpretasi amalan wacananya. Penanda pengemukaan topik merangkumi perkataan penanda paraton sebagai penanda wacana dan ayat tanya guru sebagai bahagian kawalan topik dalam dimensi tekstual wacana pedagogi. Kajian ini menggunakan kaedah rakaman dan transkripsi data. Data diambil melalui video rakaman selama 30 minit setiap sesi pengajaran dan pembelajaran (PdP) semasa aktiviti pengajaran mikro melibatkan 5 pelajar bakal guru di sebuah universiti awam di Jakarta dan murid sebenar dari 5 sekolah menengah di Jakarta. Kajian ini mengaplikasi AWK Fairclough (2013). Fokus analisis pada perkataan penanda paraton dan jenis ayat tanya guru. Hasil kajian ini mendapati guru menggunakan 146 perkataan penanda paraton 'nah', 'ya', 'baik/baiklah', 'silakan', 'sekarang', 'lalu', 'anak-anak/anak-anakku', 'Assalamualaikum/selamat pagi/sore', 'selanjutnya', 'coba', 'yang pertama/dua/ketiga', 'Alhamdulillah', 'bagaimana', 'wah', 'jadi', 'ayo', 'kalian', 'ohya nak', dan 'tolong' pada awal gerakan sebagai cara pengemukaan topik baharu. Manakala terdapat 125 soalan guru menjadi gerakan sebagai penanda topik dan selepas perkataan penanda paraton diujarkan. Jenis ayat tanya guru berupa ayat tanya terbuka-tertutup; ayat tanya informatif-konfirmatif. Disimpulkan, kajian ini mengandungi praktis sosial kesetaraan dominasi guru-murid di bilik darjah. Guru menganggap murid sebagai subjek yang mempunyai hak untuk dihormati melalui pemilihan perkataan penanda paraton yang menunjukkan kesantunan, seperti 'silakan', 'tolong', 'coba', partikel '-kah', serta perakuan positif terhadap respons murid. Perkara ini bertentangan dengan praktis sosiobudaya pedagogi di Indonesia bahawa kuasa sering dimiliki oleh guru. Selain itu, guru dalam kajian ini masih merupakan bakal guru sehingga murid menganggap mempunyai hubungan rapat dengan gurunya. Kajian ini menyumbang kepada kualiti PdP apabila pelajar menjadi guru serta memberi input linguistik dalam kajian wacana pedagogi dengan pendekatan AWK.

^a Penulis utama

^b Penulis koresponden

Kata kunci: analisis wacana kritis, ayat tanya guru; penanda pengemukaan topik; perkataan penanda paraton: wacana pedagogi

Topic Delivery Markers in Pedagogical: Discourse based on Critical Discourse Analysis

ABSTRACT

Most past studies of pedagogical discourse on teacher teaching skills do not discuss the social practice of discourse based on the critical discourse analysis approach (AWK). The study aims to clarify the social practice of pedagogical discourse through the analysis of the markers of the delivery of topics in the interaction of teacher-students during micro-teaching activities. The topic delivery markers include paratone marker words as a marker of discourse and a teacher's question verses as a part of the topic control in the textual dimension of the pedagogical discourse. The study used data recording and transcription methods. The data were taken from a 30-minute video recording of each teaching and learning session during a micro-teaching activity involving 5 prospective teachers at a public university in Jakarta and real students from five secondary schools in Jakarta. This study applies to AWK Fairclough (2013). The analysis focuses on the paratone marker words and type of teacher question verse. This study found that teachers used 146 words of paratone markers 'nah', 'ya', 'baik/baiklah', 'silakan', 'sekarang', 'lalu', 'anak-anak/anak-anakku', 'assalamualaikum/selamat pagi/sore', 'selanjutnya', 'coba', 'yang pertama/kedua/ketiga', 'Alhamdulillah', 'bagaimana', 'wah', 'jadi', 'ayo', 'kalian', 'ohya nak', and 'tolong' at the beginning of the movement as a way of summing up new topics. There are 125 questions of teachers becoming movements either as topic markers or after the paratone marker words are approved. The type of teacher's question verse is an open-closed; and informative-affirmative question verse. This study contains the social practice of equality of teacher-students dominance in the classroom. Teachers consider students to be subjects who have the right to be respected through the selection of paratone marker words that indicate an effect, such as 'please', 'please', 'try', and '-kah' particle as well as a positive acknowledgment of the student's response. This is contrary to the sociocultural practice of pedagogy in Indonesia where power often belongs to teachers. In addition, the teacher in this study is still a prospective teacher so the students consider having a close relationship with their teacher. This study contributes to the quality of teaching and learning when students become teachers as well as providing linguistics input in the study of pedagogical discourse with the AWK approach.

Keywords: critical discourse analysis; teacher's questions verse: topic delivery markers; paratone marker words; pedagogical discourse

PENGENALAN

Semasa pandemik Covid-19, dalam aktiviti pengajaran mikro, pelajar akan berperanan sebagai guru dan mempraktikkan kemahiran mengajar kepada murid sebenar sekolah menengah dalam bilik darjah secara dalam talian (Barmawi & Arifin, 2016; Marliana & Suhertuti, 2018). Meskipun para pelajar merangka dahulu rancangan pembelajaran sebelum melakukan aktiviti pengajaran mikro, tidak dapat dinafikan adanya PdP yang bersifat tidak semula jadi. Dalam mempraktikkan PdP di bilik darjah, pelajar menghadapi kekangan dan permasalahan antaranya, sukar mengintegrasikan teori dan praktik dalam kelas sebenar; menentukan pola interaksi dan strategi yang tepat untuk digunakan dalam mencapai tujuan pembelajaran; bagaimana membuat murid berinteraksi aktif dengan rakan-rakan mereka di bilik darjah dan jenis strategi yang digunakan untuk memecahkan persoalan (Zhang, 2021).

Semasa mempraktikkan PdP, secara tidak sedar pelajar sebagai bakal guru (seterusnya akan disebut 'guru') mengeluarkan perkataan yang menjadi penanda wacana dalam memulakan topik. Dalam wacana lisan, guru menggunakan isyarat intonasi yang menandai permulaan topik baharu. Penanda wacana digunakan agar wujud kesinambungan antara ayat dengan frasa dalam sesuatu wacana. Hal ini disokong Asmah (2021) yang mentakrifkan penanda wacana sebagai kata yang menghubungkan dua kata, frasa atau klausa. Manakala, Nik Safiah et al. (2015) mendefinisikan penanda wacana sebagai sejumlah perkataan yang bertugas menghubungkan dua binaan ayat atau lebih sehingga menjadi satu bentuk ayat berlapis yang dikenali sebagai ayat majmuk. Dalam wacana lisan terdapat penanda paraton yang merupakan bahagian daripada penanda wacana. Penanda paraton merupakan satuan struktural wacana lisan berupa "perenggan-perenggan wicara" ("paratones"). Paraton, dikenal pasti melalui penanda batasnya dan penanda wacana. Penandaan permulaan paraton merupakan suatu alat yang dapat digunakan oleh pewacana untuk menunjukkan perubahan topik. Penanda paraton ini boleh berupa penanda formal utama atau tidak formal. Penanda ini merupakan isyarat tidak wajib yang dapat digunakan pewacana dalam mengatur apa yang akan dimaklumkan (Brown & Yule, 1996).

Dalam wacana pedagogi yang dikaji ini, pewacana ialah guru. Manakala isyarat yang dihasilkan adalah perkataan penanda paraton pada setiap memulakan topik baharu atau pada awal gerakan PdP di bilik darjah. Perkataan penanda paraton dalam pengemukaan topik, seperti 'ya', 'baik', 'jadi', 'anak-anakku', 'anak-anakku sekalian', 'sekarang', dan lain-lain. Perkataan penanda paraton ini berfungsi sebagai penanda kawalan topik pada awal gerakan dalam struktur interaksi guru-murid di bilik darjah dan memberikan sumbangan untuk menjadikan wacana lebih kohesif dan koheren (Kadooka, 2018). Tambahan pula, fungsi paraton dalam kajian ini adalah sebagai penanda wacana. Penanda wacana dalam perbualan sehari-hari memiliki kemunculan yang tinggi dalam korpus umum yang besar. Bentuk penanda wacana ini sama ada dapat berupa perkataan-perkataan kecil atau frasa dan menempati tempat yang unik dalam pengajaran bahasa. Meskipun ada di mana-mana, penanda wacana sebahagian besar tidak teramati dalam wacana sehari-hari, kerap dianggap sebagai stigma manakala diperhatikan, sangat polisemi dan multifungsi, serta sangat bergantung pada konteks. Namun, penanda wacana sangat berperanan dalam menjalin interaksi yang lancar dan ketidakhadirannya menyebabkan kesan ketidاكلancaran (Campbell & Larsen, 2017).

Selepas guru memulakan topik, tidak dapat dinafikan bahawa guru cenderung mengemukakan soalan dalam pelbagai jenis ayat tanya. Kemahiran bertanya guru dalam PdP sangat diperlukan untuk menilai hasil belajar murid, mengembangkan kemampuan murid dalam berfikir, mengolah dan menilai maklumat yang didapati. Oleh itu, guru harus mencipta soalan-

soalan kritikal yang mendorong murid untuk meningkatkan daya berfikirnya (Arida et al., 2017). Sepertimana Abdul Chaer (2015) bahawa ayat tanya adalah ayat yang mengharapkan jawapan secara verbal, berupa perakuan, maklumat, alasan, atau pendapat daripada pihak pendengar atau pembaca. Ayat tanya dalam bahasa Indonesia menurut Abdul Chaer (2015) dikategorikan kepada dua jenis, iaitu (1) ayat tanya informatif dan (2) ayat tanya konfirmatif. Ayat tanya informatif adalah ayat tanya yang berisi permintaan maklumat dengan menggunakan perkataan tanya ‘apa’, ‘siapa’, ‘mengapa’, ‘berapa’, ‘bagaimana’, ‘bila’, ‘mana’, dan sebagainya, sekaligus variasi bentuk setiap perkataan tanya berkenaan. Manakala ayat tanya konfirmatif berisi permintaan ketegasan melalui ayat tanya ‘ya’, ‘tidak’, ‘bukan’, ‘belum’. Ayat tanya konfirmatif menggunakan intonasi tanya, dan partikel tanya, ‘-kah’, ‘apa’, ‘kan’, dan ‘ya’ (Mariam, 2018). Kemahiran bertanya guru melibatkan kemahiran dalam mengemukakan soalan, memberikan masa kepada murid untuk menjawab soalan, dan mengolah soalan (Marliana & Suhertuti, 2018). Selain itu, bakal guru semestinya cekap dalam mengemukakan soalan secara terbuka yang memerlukan jawapan berfikir kritis dengan perkataan tanya terbuka (‘mengapa’ dan ‘bagaimana’); serta soalan tertutup iaitu soalan dengan ayat tanya tertutup yang melibatkan perkataan tanya, seperti ‘betul/ya-tidak’, ‘ada-tidak’, ‘apa’, ‘siapa’, ‘di mana’, ‘bila’, ‘kemana’. Oleh itu, kajian ini akan menumpukan penggunaan penanda wacana berupa perkataan penanda paraton sebagai bahagian pengemukaan topik dalam interaksi guru murid serta kemahiran bertanya guru (jenis ayat tanya guru berupa ayat tanya terbuka-tertutup; ayat tanya informatif-konfirmatif) sebagai bahagian dalam penanda pengemukaan topik dalam PdP di bilik darjah. Selain itu, kajian ini akan mendedahkan dan menjelaskan praktis sosial yang terselindung dalam wacana pedagogi melalui huraian pengemukaan topik dan amalan wacananya.

SOROTAN LITERATUR

Berdasarkan semakan, kebanyakan kajian terdahulu mengenai penanda pengemukaan topik wacana pedagogi, baik yang difokuskan pada kemahiran mengajar guru mahupun pada penanda wacana (perkataan penanda paraton) tidak sampai mempersoalkan praktis sosial di sebalik wacana berkenaan. Para pengkaji itu antara lain Al-Zahrani dan Al-Bargi (2017), Arida et al. (2017), Febrian dan Puji (2019), Shanmugavelu dan Khairi (2020), Elmy Fadilah Nur (2019), Nguyen (2019), dan Norhayati Alias (2019). Kajian Al-Zahrani dan Al-Bargi (2017) setakat menganalisis karakteristik dan keberkesanan soalan/ayat tanya terhadap pembinaan interaksi guru-murid di Saudi Arabian University. Ayat tanya guru di dalam kelas bahasa Inggeris ini tidak menyentuh proses sosial yang wujud dalam interaksi guru-murid. Perkara ini menjadi kelompangan kajian Al-Zahrani dan Al-Bargi. Masih mengkaji kemahiran bertanya, Arida et al. (2017) menghuraikan kemahiran bertanya dan memberikan perakuan dalam PdP bahasa Indonesia sekolah menengah di Indonesia. Kajian ini setakat menganalisis respons verbal dan non-verbal yang ditunjukkan murid selepas guru mengemukakan soalan dan memberikan perakuan. Meskipun telah mendalam mengkaji kemahiran mengajar guru, praktis sosial dalam kajian Arida et al. ini tidak sampai dibincangkan. Tidak jauh berbeza dengan kajian sebelumnya, Febrian dan Puji (2019) menganalisis aspek kemahiran bertanya pada pelajaran Matematika (CMQS) yang digunakan pelajar bakal guru dalam kelas *Microteaching* di FKIP Universitas Maritim Raja Ali Haji Indonesia. Kajian lepas ini mempersoalkan kekangan dalam mengemukakan soalan kepada murid. Seterusnya kajian Shanmugavelu dan Khairi (2020) menumpukan analisis pada teknik pengemukaan ayat tanya guru di bilik darjah. Tujuan kajian ini adalah untuk menerangkan beberapa teknik soal jawab yang perlu diketahui oleh seorang guru dalam sesi PdP di bilik darjah

seperti perhatian, suara yang sesuai, jeda, kandungan soalan dan pengedaran soalan. Baik pada kajian Arida et al., mahupun pada kajian Febrian dan Puji, serta Shanmugavelu dan Khairi, telah mendalam membincangkan kemahiran bertanya guru dalam interaksi guru-murid sebagai bahagian daripada dimensi tekstual wacana pedagogi. Kajian lepas ini juga telah mempersoalkan amalan wacana yang muncul di antara guru-murid. Namun, perbincangan semua kajian terdahulu ini tidak menerangkan unsur praktis sosial di sebalik wacana pedagogi. Hal ini yang menjadi kelompangan kajian lepas wacana pedagogi ini.

Demikian pula pada kajian lepas yang mempersoalkan penanda wacana (perkataan penanda paraton). Sehingga kini, kebanyakan kajian terdahulu mengenai penanda wacana di Indonesia dan luar Indonesia masih memberi tumpuan pada dimensi tekstual wacana. Dapatan kajian tidak sampai diperluaskan lagi kepada dimensi praktis sosial wacana berkenaan. Perkara ini dapat dilihat pada kajian Elmy Fadilah Nur (2019), Nguyen (2019), dan Norhayati Alias (2019). Kajian Elmy setakat menganalisis kemampuan penanda wacana pada murid yang berfokus pada penggunaan penanda mikro (bentuk perkataan) dan makro (bentuk frasa) dalam teks prosedur dalam pelajaran bahasa Inggeris di sekolah menengah di Indonesia. Secara tekstual, kajian Elmy telah menjelaskan secara berpada kategori penanda wacana dari aspek kata dan frasa, serta fungsinya, serta mengetahui perbezaan penggunaan penanda wacana pada penulisan teks prosedur. Kajian Elmy merupakan kajian wacana yang menumpukan pada aspek kenahuan, serta tidak mempersoalkan praktis sosial di sebalik penanda wacana pada murid. Manakala kajian Nguyen menganalisis maklum balas guru (*in-service teacher*) terhadap murid di Thailand dalam kemahiran menulis bahasa Inggeris. Dapatan kajian menunjukkan keterlibatan aktif murid dalam merespons guru, dan menguatkan peranan penting pengetahuan guru tentang pengalaman belajar, tingkat kemahiran bahasa Inggeris, preferensi maklumbalas, dan pengaturan kelas pada kejayaan murid dalam memperoleh maklum balas kemahiran menulis. Kajian Nguyen tidak mempersoalkan praktis sosial di sebalik maklum balas guru terhadap murid. Seterusnya kajian Norhayati Alias pula menambah lagi kelompangan pada kajian lepas penanda wacana yang setakat bertumpu pada aspek kenahuan dan tidak mempersoalkan praktis sosial. Meskipun begitu, Kajian Norhayati menumpukan perbincangan mengenai fungsi dan ciri-ciri penanda wacana dalam bahasa Melayu dan bahasa Sepanyol. Kajian wacana terdahulu ini masih harus ditambah baik dengan meluaskan tumpuan analisis pada praktis sosial.

Menurut Fairclough (2003; 2013) kajian wacana sebagai bentuk praktis sosial dijelaskan melalui huraian dimensi tekstual dan penafsiran amalan wacananya. Hal ini merupakan pendekatan Analisis Wacana Kritis (AWK) yang dimajukan Fairclough (2013). Pendekatan dan kaedah analisisnya membuatkan sifat linguistik AWK Fairclough menjadi lebih ketara (Idris Aman, 2002). Manakala kajian wacana pedagogi sebagaimana Tsui (2008) merangkumi unsur-unsur linguistik dan nonlinguistik wacana. Terdapat faktor-faktor yang berkaitan sosial budaya di mana wacana pedagogi dihasilkan memainkan peranan penting dalam membentuk wacana berkenaan (Tsui, 2008). Pendekatan kritis terhadap wacana pedagogi justeru mewakili satu bidang kajian yang telah diabaikan dalam literatur dan dapat menyelesaikan persoalan dalam kajian analisis wacana pedagogi (Jenks, 2020). Oleh itu, kajian wacana pedagogi ini akan menambah baik kajian terdahulu yang tidak mempersoalkan praktis sosial di sebalik wacana pedagogi. Kajian ini akan memanfaatkan pendekatan AWK untuk meneroka praktis sosial melalui huraian penanda pengemukaan topik dan amalan wacana yang terhasil dalam wacana pedagogi.

OBJEKTIF KAJIAN

Kajian ini bertujuan untuk:

- a. menghuraikan perkataan penanda paraton dan ayat tanya guru sebagai bahagian penanda pengemukaan topik dalam interaksi guru murid di bilik darjah semasa aktiviti pengajaran mikro;
- b. menginterpretasi amalan wacana pedagogi berdasarkan penanda pengemukaan topik wacana pedagogi di bilik darjah semasa aktiviti pengajaran mikro; dan
- c. menjelaskan praktis sosial dalam wacana pedagogi di bilik darjah semasa aktiviti pengajaran mikro.

Soalan kajian ini ialah apakah penanda pengemukaan topik (perkataan penanda paraton dan ayat tanya guru) yang digunakan dalam interaksi guru-murid semasa aktiviti pengajaran mikro? Bagaimanakah amalan wacana yang wujud sebagai akibat penggunaan penanda pengemukaan topik oleh guru? Bagaimanakah praktis sosial yang terselindung di sebalik wacana pedagogi ini? Oleh itu, kajian ini akan tertumpu pada penggunaan perkataan penanda paraton dan ayat tanya guru (ayat tanya terbuka-tertutup dan ayat tanya informatif-konfirmatif) sebagai bahagian penanda pengemukaan topik dalam dimensi tekstual wacana pedagogi sehingga dapat menginterpretasi amalan wacana dan meneroka praktis sosial dalam wacana berkenaan.

METODOLOGI KAJIAN

Kajian wacana pedagogi ini menggunakan reka bentuk kualitatif kerana memanfaatkan data penggunaan bahasa sebenar di antara guru dan murid (Creswell, 2018). Data dikumpulkan melalui kaedah rakaman dan transkripsi data. Prosedur pertama, proses pengajaran mikro pelajar (bakal guru) dan murid di bilik darjah secara dalam talian pelajaran Bahasa Indonesia dalam kursus Strategi Belajar Mengajar selama 30 minit setiap sesi dirakam secara audio-visual oleh pelajar. Video pengajaran mikro ini melibatkan seramai lima orang pelajar (bakal guru) tahun akhir di sebuah universiti awam di Jakarta, Indonesia dan murid sebenar dari sekolah menengah di Jakarta. Kemudian, rakaman video interaksi guru-murid diperhatikan dan penggunaan bahasa guru-murid ditranskripsikan sehingga menghasilkan lima teks ortografi (sebanyak 990 ujaran). Dalam proses mentranskripsi data, teks dicerakinkan dalam bentuk ayat demi ayat berdasarkan ujaran dalam wacana pedagogi. Data PdP akan ditandakan dengan nombor bagi memudahkan dalam pemerihalan sebelum menganalisisnya. Dilakukan pengekodan lima teks PdP mengikut nombor guru 1-5. Teks 1 merupakan kod bagi guru 1, dan seterusnya. Nama guru ditandai sebagai G dan nama murid ditandai sebagai M. Untuk memperlihatkan adanya perbezaan murid yang menjawab soalan secara persendirian, dalam transkripsi akan ditandai dengan M1, M2, M3, dan seterusnya. Manakala jawapan murid bersama-sama tetap akan ditandai dengan M (Murid).

Kemudian, struktur interaksi guru-murid dicerakinkan mengikut kerangka IRF (*Initiation-Response-Feedback*) Sinclair dan Coulthard (1975) dalam Fairclough (2006). Struktur wacana pedagogi di bilik darjah terdiri daripada ‘pelajaran’, ‘transaksi’, ‘tukaran’, ‘gerakan’ dan ‘lakukan’. Unit yang di atas terbina daripada unit yang di bawahnya. ‘Pelajaran’ terbina daripada ‘transaksi’ dan transaksi pula terbina daripada beberapa tukaran. Tukaran terbina daripada beberapa gerakan. Gerakan terdiri daripada beberapa jenis lakukan seperti pemula, respons, dan komen/maklumbalas. Kajian ini dilakukan pada pelajaran Bahasa Indonesia, transaksi berlaku di

antara guru dan murid sekolah menengah. Manakala contoh struktur interaksi guru-murid di bilik darjah yang dimulakan daripada ‘tukaran’ hingga ‘lakuan’ digambarkan seperti jadual 1 berikut.

JADUAL 1. Contoh Struktur Interaksi Guru-Murid di Bilik Darjah (Sinclair & Coulthard, 1975)

No.	Tukaran	Gerakan	Lakuan	Penutur	Ujaran
1			Pemula	G	
2			Respons	M	
3			Komen	G	

Seterusnya data wacana lima teks dianalisis dengan pendekatan Analisis Wacana Kritis (AWK) Norman Fairclough (2013) yang membahagikan wacana kepada tiga dimensi, iaitu dimensi tekstual, dimensi amalan wacana, dan dimensi praktis sosial. Kajian ini memberi tumpuan analisis pada dimensi tekstual iaitu pemerihalan penanda pengemukaan topik, melalui perkataan penanda paraton dan penanda soalan (jenis ayat tanya dan teknik pertanyaan yang merangkumi ayat tanya terbuka-tertutup dan ayat tanya informatif-konfirmatif). Pemerihalan aspek tersebut boleh memberi pemahaman tentang sistem pengetahuan, kepercayaan, nilai, atau andaian tentang hubungan dan identiti sosial yang terselindung di dalam wacana pedagogi semasa aktiviti pengajaran mikro (Fairclough, 1995). Analisis teks menghuraikan bentuk dan makna teks wacana pedagogi di bilik darjah semasa aktiviti pengajaran mikro sehingga mampu memerihali ciri-ciri teks yang di dalamnya membincangkan kawalan topik dalam wacana. Analisis amalan wacana pula dalam kajian ini bermaksud menginterpretasikan amalan wacana dan penggunaan wacana guru-murid, sama ada wacana pedagogi di dalam bilik darjah semasa aktiviti pengajaran mikro ini dihasilkan secara konvensional atau inovatif, serta hubungan antara teks dengan interaksi guru-murid. Manakala analisis praktis sosial wacana menjelaskan praktis sosial di sebalik wacana pedagogi semasa aktiviti pengajaran mikro ini melalui hubungan khasiat teks dengan amalan wacananya (Fairclough, 2013).

DAPATAN KAJIAN DAN PERBINCANGAN

Kajian ini mendapati wujudnya praktis sosial kesetaraan dominasi guru dan murid di bilik darjah melalui pendekatan analisis wacana kritis. Kesetaraan dominasi guru dan murid ini dibuktikan melalui huraian dimensi tekstual dan interpretasi amalan wacana semasa aktiviti pengajaran mikro. Dalam dimensi tekstual, praktis sosial yang ditemukan dibuktikan melalui tumpuan persoalan pada penanda pengemukaan topik melalui perkataan penanda paraton sebagai penanda wacana dan ayat tanya guru di bilik darjah. Perkataan penanda paraton dan ayat tanya guru dianalisis secara kritis untuk menginterpretasi amalan wacana dan mendedahkan praktis sosial dalam wacana pedagogi. Praktis sosial kesetaraan dominasi guru dan murid pula dibuktikan melalui amalan guru kepada murid selama PdP secara dalam talian berlaku di bilik darjah. Selalunya dominasi dan kekuasaan pada hubungan guru dan murid terletak pada guru. Sebagaimana menurut Taylor, Vlach, dan Mosley Wetzel (2018) bahawa kekuasaan dapat terjadi di mana sahaja, termasuk di dalam bilik darjah. Bersesuaian dengan pendapat tersebut, Foucault (1980) dalam Eriyanto (2001) mengemukakan bahawa kawalan bertujuan membentuk individu yang patuh dan berdisiplin sebagai wujud kekuasaan yang berada di mana-mana, terutamanya di dalam bilik darjah. Wilhelm dan Pei (2008) dalam kajiannya pula menyatakan bahawa ramai murid yang diajar oleh guru dengan menggunakan pendekatan penghantaran maklumat (kekuasaan guru) dan perkara ini sukar untuk diubah apabila cara mengajar dengan cara baharu tidak dicontohi atau dialami oleh guru

sendiri. Dalam kajian Faiz Sathi Abdullah dan Kobra Hosseini (2012) pula dikemukakan bahawa kekuasaan guru dalam persekitaran pengajaran dan pembelajaran telah dikritik sebagai penindasan amalan pendidikan mengikut teori kritikal pendidikan (Fairclough, 1992; Foucault, 1980; Freire, 1970; Giroux, 2004). Ketidaksetaraan antara wacana guru dan murid menjadi punca berlakunya praktis sosial dominasi guru dan kekuasaan guru (Biria & Mohammadi, 2012; Asrianti, 2019). Tegasnya, dapatan kajian ini menjadi sesuatu yang berbeza daripada kajian terdahulu yang mempersoalkan analisis wacana pedagogi. Kesetaraan dominasi dan kuasa antara guru dan murid dalam kajian ini sememangnya wujud sebagai praktis sosial yang berjaya didedahkan melalui pendekatan analisis wacana kritis.

Seterusnya dihuraikan perbincangan mengenai penggunaan penanda pengemukaan topik yang merangkumi perkataan penanda paraton dalam permulaan topik pada setiap gerakan dalam interaksi guru-murid di bilik darjah, serta penggunaan ayat tanya guru kepada murid pada setiap gerakan semasa aktiviti pengajaran mikro sebagai bukti adanya kesetaraan dominasi guru dan murid. Kajian ini akan memulakan perbincangan dengan dimensi tekstual wacana pedagogi berupa perkataan penanda paraton lebih dulu, disertakan contoh data daripada semua teks transkripsi pengajaran mikro. Kemudian, akan dihuraikan perbincangan tentang jenis ayat tanya guru daripada kelima-lima teks berkenaan. Seterusnya perbincangan ini akan mendedahkan amalan wacana dan praktis sosial dalam wacana pedagogi ini dengan memanfaatkan kerangka AWK Fairclough. Manakala struktur interaksi guru-murid dalam wacana pedagogi yang memanfaatkan kerangka IRF Sinclair & Coulthard (1975), dihuraikan dalam taburan bilangan tukaran, gerakan, serta lakuan yang bertumpu pada penanda pengemukaan topik (perkataan penanda paraton dan ayat tanya guru). Data penanda pengemukaan topik dalam wacana pedagogi ini ditunjukkan dalam jadual 2 berikut.

JADUAL 2. Data Penanda Pengemukaan Topik

Teks	Jumlah Ujaran	Jumlah Tukaran	Jumlah Gerakan	Lakuan Pemula (Perkataan Penanda Paraton)	Soalan Guru/ Ayat Tanya
1	219	20	49	34	27
2	211	20	52	36	16
3	175	25	36	28	16
4	186	28	57	23	40
5	199	24	48	25	26
	990	117	242	146	125

PERKATAAN PENANDA PARATON

Perkataan penanda paraton dalam wacana pedagogi semasa aktiviti pengajaran mikro ini merupakan isyarat intonasi daripada guru yang menandai permulaan topik baharu dalam interaksi guru-murid di bilik darjah. Penanda paraton dalam wacana pedagogi ini dikenal pasti berupa penanda formal dan tidak formal. Penanda ini merupakan isyarat tidak wajib yang dapat digunakan pewacana dalam mengatur apa yang akan dimaklumkan (Brown & Yule, 1996). Kajian ini mendapati guru menggunakan 146 perkataan penanda paraton formal dan tidak formal. Perkataan penanda paraton yang dikenal pasti ada dalam data ialah ‘nah’, ‘ya’, ‘baik/baiklah’, ‘silakan’, ‘sekarang’, ‘lalu’, ‘anak-anak/anak-anakku’, ‘Assalamualaikum/selamat pagi/selamat sore’, ‘selanjutnya’, ‘coba’, ‘yang pertama/ yang kedua/ yang ketiga’, ‘Alhamdulillah’, ‘bagaimana’,

‘wah’, ‘jadi’, ‘ayo’, ‘kalian’, ‘ohya Nak’, dan ‘tolong’ pada awal gerakan sebagai cara pengemukaan topik baharu.

Dalam Jadual 2, pada keseluruhan teks terdapat 146 perkataan penanda paraton yang digunakan guru dalam menandai pengemukaan topik. Jumlah perkataan penanda paraton terbesar pada Teks 2, kemudian Teks 1, Teks 3, Teks 5, lalu Teks 4. Kesemua teks sama ada memiliki persamaan perkataan penanda paraton yang digunakan guru dalam memulakan gerakan atau ada pula yang berbeza. Perkataan penanda paraton yang digunakan guru di bilik darjah mengikut Jadual 3 Senarai Perkataan Penanda Paraton berikut ini.

JADUAL 3. Senarai Perkataan Penanda Paraton dan Bilangannya

No.	Perkataan Penanda Paraton	Teks					Jumlah
		1	2	3	4	5	
1.	<i>Assalamualaikum/Selamat pagi/Selamat sore</i>	1	2	1	1	2	7
2.	<i>Anak-anak/Anak-anaku sekalian</i>	3	2	3	0	0	8
3.	<i>Baik/Baiklah/Baik anak-anak</i>	3	1	8	5	7	24
4.	<i>Oke</i>	4	3	3	0	2	12
5.	<i>Nah</i>	18	12	0	7	3	40
6.	<i>Selanjutnya</i>	1	4	0	0	0	5
7.	<i>Silakan</i>	1	0	6	3	3	13
8.	<i>Sekarang</i>	2	0	4	7	0	13
9.	<i>Wah</i>	1	0	0	0	0	1
10.	<i>Coba</i>	0	3	0	0	0	3
11.	<i>Yang pertama/Yang kedua/Yang ketiga</i>	0	3	0	0	0	3
12.	<i>Jadi</i>	0	1	0	0	0	1
13.	<i>Ya</i>	0	5	1	7	4	17
14.	<i>Ayo</i>	0	0	1	0	0	1
15.	<i>Kalian</i>	0	0	1	0	0	1
16.	<i>Ohya, Nak</i>	0	0	0	1	0	1
17.	<i>Lalu</i>	0	0	0	9	0	9
18.	<i>Alhamdulillah</i>	0	0	0	2	1	3
19.	<i>Bagaimana</i>	0	0	0	0	2	2
20.	<i>Tolong</i>	0	0	0	0	1	1
		34	36	28	42	25	

Dalam Jadual 3 dapat dijelaskan bahawa perkataan penanda paraton tertinggi iaitu ‘nah’ sebanyak 40 perkataan. Dalam data, guru dalam Teks 1 lebih banyak menggunakan ‘nah’ dalam memulakan topik. ‘Nah’ merupakan perkataan penanda paraton berupa penanda tidak formal. Maksud perkataan ‘nah’ dalam wacana pedagogi ini berupa penegasan mengenai maklumat yang akan disampaikan guru. Sebagaimana dalam *Kamus Besar Bahasa Indonesia* (KBBI) bahawa ‘nah’ merupakan “kata seru untuk menyudahi (menukas, menyimpulkan, dan sebagainya) perkataan atau jalan pikiran” (Pusat Pengembangan & Pembinaan Bahasa Indonesia, 2016). Perkataan penanda paraton ‘nah’ digunakan guru untuk memulakan topik yang sebenarnya merupakan simpulan daripada gerakan sebelumnya. Contoh penggunaan ‘nah’ pada Jadual 4 daripada Teks 2 berikut ini.

JADUAL 4. Contoh Perkataan Penanda Paraton ‘anak-anak’ dan ‘nah’

No.	Tukaran	Gerakan	Lakuan	Penutur	Ujaran
124	11	33	Pemula	G	Anak-anak ingat-ingat ya karena ini akan masuk ke dalam ujian.
125			Respons	M	Baik, Bu.
126		34	Pemula	G	Nah, berkaitan dengan tugas kalian dan teks ulasan ini, ibu ingin kalian membentuk lima kelompok, lalu berdiskusi mengenai struktur film Dua Garis Biru yang telah kalian tonton.
127			Maklumat	G	Dimulai dari orientasi, tafsiran, evaluasi, dan rangkuman.

Petikan Teks 2

Dalam Jadual 4, gerakan 34 tidak ada kaitan langsung dengan gerakan 33. Gerakan 34, lakuan [126] dimulakan guru dengan menggunakan perkataan penanda paraton ‘nah’ sebagai penegas berkenaan bahan tentang teks ulasan pada gerakan lain sebelum gerakan 33. Sepertimana makna ‘nah’ dalam KBBI, perkataan ‘nah’ ini mengandungi perintah guru kepada murid untuk membuat kumpulan diskusi (Pusat Pengembangan & Pembinaan Bahasa Indonesia, 2016).

Bentuk perkataan penanda *paraton* lainnya yang ditemukan dalam data berupa penanda tidak formal, iaitu ‘oke’, ‘wah’, ‘ayo’, dan ‘ohya, Nak’. Manakala bentuk-bentuk penanda formal dalam perkataan penanda paraton iaitu ungkapan salam (‘Assalamualaikum/selamat pagi/selamat sore’), ‘anak-anak/anak-anakku sekalian’, ‘baik/baiklah/baik anak-anak’, ‘selanjutnya’, ‘silakan’, ‘sekarang’, ‘coba’, ‘yang pertama/yang kedua/yang ketiga’, ‘jadi’, ‘ya’, ‘kalian’, ‘lalu’, ‘Alhamdulillah’, ‘bagaimana’, dan ‘tolong’.

Semua perkataan penanda pengemukaan topik ini sememangnya bertujuan untuk a) menyampaikan maklumat, b) untuk menunjukkan pergeseran topik, c) untuk menekankan pada ayat yang dianggap penting (Ika Lusi Kristanti, 2018). Tambahan pula, penggunaan perkataan penanda paraton ini sedikit sebanyak menjadi ciri sikap guru di bilik darjah terhadap muridnya. Pemilihan perkataan penanda paraton dalam Teks 1-5 yang dianalisis ini menunjukkan adanya kesetaraan dominasi guru dan murid di bilik darjah. Hal ini pun dibuktikan dengan penggunaan bentuk kesantunan dalam perkataan penanda paraton seperti ‘silakan’, ‘coba’, dan ‘tolong’. Terkait dengan kesantunan guru, Hafidzoh Sirri (2014) mengemukakan bahawa seseorang guru haruslah bertanggungjawab dalam menerapkan kesantunan berbahasa semasa berkomunikasi. Kesantunan berbahasa merupakan penghargaan terhadap setiap pandangan dan usaha pelajar agar mereka lebih mudah untuk menerima ilmu dalam pembelajarannya. Selain itu, semua guru juga haruslah memiliki aspek kesantunan berbahasa yang tinggi kerana bidang pendidikan di sekolah merupakan salah satu pendidikan yang bersifat alternatif dan sangat penting bagi setiap individu selain menerima pendidikan informal di rumah (Ezura & Zamri, 2020). Oleh itu, sangat wajar apabila guru dalam data kajian ini memanfaatkan perkataan penanda paraton ‘silakan’, ‘coba’, dan ‘tolong’ yang menunjukkan kesantunan dalam berbahasa di dalam bilik darjah. Perkara ini dapat dilihat dalam contoh di Jadual 5 dan 6 berikut.

JADUAL 5. Contoh Perkataan Penanda Paraton ‘silakan

No.	Tukaran	Gerakan	Lakuan	Penutur	Ujaran
043	8	11	Pemula	G	Silakan Sukma lanjutkan membaca ciri-ciri teks laporan hasil observasi.
044			Respons	M	Baik, Bu.
045			Respons	M	Ciri-ciri teks laporan hasil observasi adalah teks bersifat objektif, teks berdasarkan fakta, teks bersifat khusus atau spesifik, teks disajikan secara lengkap, dan teks disajikan secara menarik dan mudah dipahami oleh pembaca.
046			Komen	G	Terima kasih, Nak.

Petikan Teks 3

JADUAL 6. Contoh Perkataan Penanda Paraton ‘coba’

No.	Tukaran	Gerakan	Lakuan	Penutur	Ujaran
032	8	11	Pemula	G	Coba Dea jelaskan sedikit dong mengenai teks eksplanasi menurut kamu tuh kayak gimana?
033			Respons	M	Baik, Bu.
034			Respons	M	Menurut pemahaman saya teks eksplanasi merupakan teks yang menjelaskan suatu fenomena seperti peristiwa alam, sosial budaya dan lain sebagainya.
035			Komen	G	Iya, penjelasan yang sangat bagus Dea.

Petikan Teks 2

Berdasarkan Jadual 5 dan 6 pula dapat dilihat adanya lakuan respons murid membacakan ciri-ciri teks laporan hasil observasi dan teks eksplanasi, selepas guru memulakan topik dengan perkataan penanda paraton ‘silakan’ dan ‘coba’. Seterusnya respons murid mendapat perakuan guru dalam lakuan komen [046] dan [035]. Perakuan terhadap respons murid ini tidak hanya terdapat dalam petikan Teks 3 dan 2, tetapi ditemui juga sebahagian besar gerakan G-M-G dalam kelima-lima teks. Berdasarkan data di atas, terlihat amalan wacana guru memberi komen terus terhadap respons murid melalui pengemukaan perakuan guru kepada murid. Hal ini menjadi amalan positif bagi guru kepada muridnya. Selain itu, perkara ini menunjukkan pula amalan positif murid melalui keaktifan murid untuk merespons soalan guru dengan baik. Dalam erti kata, dominasi guru dengan memulakan gerakan, telah diimbangi oleh respons murid dan diakhiri oleh komen guru sebagai perakuan. Perkataan penanda paraton guru terhadap murid menunjukkan sedikit sebanyak praktis kesetaraan dominasi guru dan murid di bilik darjah.

Berdasarkan 20 perkataan penanda paraton sebagai isyarat pengemukaan topik baharu dalam interaksi guru-murid di bilik darjah ini, dapat dikenal pasti adanya penggunaan sapaan ‘anak-anak’, ‘anak-anakku sekalian’, dan ‘ohya Nak’. Perkara ini sedikit sebanyak menunjukkan adanya sikap penghargaan guru kepada murid, guru menganggap murid seperti anaknya sendiri, serta bentuk mencairkan suasana agar tidak kaku di bilik darjah. Hal ini pula selari dengan al-Ghazali bahawa akhlak seorang pendidik ialah bersifat kasih sayang dan simpati iaitu menyayangi murid seperti anak sendiri (dalam Sofiah Mohamed et al., 2016). Guru boleh sahaja memanggil murid dengan sebutan ‘murid-murid’ atau ‘kamu’ atau ‘anda’; namun bentuk ini akan membuat suasana PdP menjadi kaku serta ada jurang antara guru dan murid. Perkara ini dapat dilihat dalam Jadual 4, contoh Petikan Teks 2, lakuan [124].

Tambahan pula, penggunaan perkataan penanda paraton seperti ‘Assalamualaikum/selamat pagi/selamat sore’ pada awal dan akhir PdP merupakan salah satu

bentuk penanaman budi pekerti (karakter) positif kepada murid. Pada data, ditemukan perkataan-perkataan ini pada semua teks. Apabila dikaitkan dengan praktis sosiobudaya pedagogi di Indonesia, guru dipandang sebagai model kepada murid untuk menanamkan sahsiah murid yang bersopan santun. Baik di dalam, mahupun di luar bilik darjah, guru akan menjadi teladan dan panduan bagi murid meniru segala amalan guru. Oleh itu, guru sememangnya perlu berakhlak mulia sebelum mendidik sehingga boleh memberi contoh pelbagai hal yang baik kepada murid. Seterusnya perbincangan kajian ini akan mempersoalkan ayat tanya guru sebagai bentuk pengemukaan topik selepas penanda paraton diujarkan guru kepada murid sebagai penjelasan adanya praktis sosial kesetaraan dominasi guru dan murid di dalam bilik darjah.

AYAT TANYA GURU

Salah satu ciri teks yang boleh membayangkan secara implisit praktis sosial kesetaraan dominasi guru dan murid di dalam bilik darjah ialah penggunaan jenis ayat tanya guru. Jenis ayat tanya guru bermakna penggunaan ayat tanya oleh guru kepada murid sama ada menggunakan ayat tanya tertutup atau pun ayat tanya terbuka, ayat tanya konfirmatif atau ayat tanya informatif. Dalam kajian ini, didapati ayat tanya guru adalah pelbagai. Sebagaimana telah dibincangkan pada awal kajian, soalan yang diujarkan guru akan ditumpukan pada jenis ayat tanya terbuka dan tertutup serta ayat tanya informatif dan konfirmatif. Dalam Jadual 2, taburan bilangan ayat tanya pada Teks 1 hingga Teks 5 memang tidak banyak berbanding perkataan penanda paraton. Berikut akan dijelaskan melalui Jadual 7 Bilangan Jenis Ayat Tanya Guru.

JADUAL 7. Bilangan Jenis Ayat Tanya Guru

TEKS	Ayat Tanya Terbuka	Ayat Tanya Tertutup	Ayat Tanya Konfirmatif	Ayat Tanya Informatif	Pemula Berupa Soalan	Soalan Selepas Pemula	Jumlah Soalan dalam Data
1	5	22	15	12	11	7	27
2	5	15	9	5	9	6	16
3	6	10	12	11	7	7	16
4	18	22	12	23	22	7	40
5	6	26	25	5	13	6	26
							125

Dalam Jadual 7 sebanyak 125 soalan guru menjadi gerakan penanda pengemukaan topik. Pengemukaan topik oleh guru sama ada berupa ayat tanya atau ayat pernyataan. Selepas memulakan topik dalam ayat pernyataan, terdapat beberapa gerakan guru mengemukakan soalan. Ayat tanya juga didapati selepas guru memulakan topik dalam ayat pernyataan. Pengemukaan topik baharu yang merupakan ayat tanya serta ayat tanya selepas guru memulakan topik ini dapat dilihat dalam contoh Jadual 8 berikut.

JADUAL 8. Contoh Pengemukaan Topik Berupa Ayat Tanya

No.	Tukaran	Gerakan	Lakuan	Penutur	Ujaran
068	6	14	Pemula	G	Nah, kemarin juga ibu sudah memberikan tugas kepada kalian terkait materi yang akan dipelajari hari ini ya.
069			Soalan	G	Materi hari ini tentang apa ya?
070			Respons	M5	Saya, Bu.
071			Respons	M5	Struktur dan aspek kebahasaan teks fabel.
072			Komen	G	Ya, benar sekali, Lusi.
080	8	16	Pemula	G	Nah, coba di sini siapa yang suka nonton film animasi hewan di televisi?
081			Respons	M	Saya, Bu.
082			Respons	M	Saya suka nonton si beruang, <i>Marsha and The Bear</i> .
083			Komen	G	Wah, iya Nak bagus sekali itu animasinya.

Petikan Teks 1

Berdasarkan lakuan [069] dalam Jadual 8 terdapat soalan guru selepas guru memulakan topik dengan penggunaan perkataan penanda paraton ‘nah’. Manakala dalam lakuan [080], guru memulakan topik dengan penanda paraton ‘nah coba’ yang juga merupakan ayat tanya. Jenis ayat tanya dalam lakuan [069] dan [080] adalah ayat tanya tertutup dan ayat tanya informatif. Kedua-dua lakuan hanya cukup memerlukan jawapan murid secara ringkas. Penggunaan ayat tanya sebagai permulaan topik dilakukan apabila guru telah menyampaikan maklumat dan konteks pada gerakan sebelumnya. Apabila guru menanyakan pada lakuan [080] siapa yang suka menonton film animasi haiwan di televisyen, itu kerana guru telah mempersoalkan teks fabel (teks cerita binatang) pada lakuan [068] sampai [072]. Pengemukaan soalan kepada murid ini pun menunjukkan upaya pemudahcaraan guru kepada murid dalam memulakan topik sebelum masuk kepada bahan pelajaran. Penggunaan ayat tanya pada awal gerakan didapati sebanyak 63 ayat dari 146 ayat tanya semua teks dalam wacana pedagogi ini. Manakala penggunaan lakuan soalan selepas guru memulakan topik sebanyak 23 ayat dari 146 ayat tanya. Ayat tanya lainnya berada di tengah-tengah lakuan dalam setiap gerakan interaksi guru-murid pada semua teks. Perkara ini sedikit sebanyak menjadi salah satu ciri kesetaraan dominasi guru dan murid.

Tambahan pula pada kedua-dua gerakan dalam Jadual 8, soalan guru terus direspons murid dan diberi perakuan positif oleh guru. Amalan guru merespons jawapan murid dengan perakuan positif ini menjadi salah satu ciri adanya kesetaraan dominasi guru dan murid.

Praktis kesetaraan dominasi guru dan murid dalam wacana pedagogi ini diperlihatkan dengan upaya guru mencapai tujuan kemahiran bertanya di bilik darjah sepertimana Hasibuan & Moedjiono (2010), melalui cara:

- (1) memancing kemampuan berfikir murid. Hal ini dibuktikan dengan jenis ayat tanya terbuka dan ayat tanya informatif dalam petikan Teks 3 dan 4 berikut, guru memancing kemampuan berfikir murid melalui poster dan contoh teks narasi yang diberikan sebelumnya:
 [064] “Coba Nana, berdasarkan poster, apa informasi yang kamu dapatkan?” [066] “Ini merupakan contoh teks narasi apa, Nak?”
- (2) membantu murid dalam belajar. Penggunaan ayat tanya guru, baik ketika memulakan gerakan dan topik baharu, maupun selepas gerakan awal yang berkenaan dengan bahan, bertujuan membantu murid dalam belajar. Hal ini dibuktikan melalui ayat-ayat tanya

konfirmatif yang digunakan guru seperti dalam petikan Teks 1 dan 4 bahawa guru melakukan upaya untuk membantu murid dalam belajar melalui soalan konfirmasi kejelasan bahan yang telah diberikan melalui video, serta soalan untuk memancing bahan pelajaran dalam sesi sebelumnya:

[111] *“Apakah sudah jelas materi yang ibu berikan tadi dari video?”*

[027] *“Ada yang masih ingat kita membahas apa di pertemuan kemarin?”*

- (3) mengarahkan murid pada tingkat interaksi belajar yang mandiri. Guru mengarahkan murid agar belajar secara sendiri salah satunya melalui tugas yang diberikan kepada murid. Tugas ini dapat berupa aktiviti membaca, mengerjakan latihan, dan sebagainya. Berikut contoh dalam ayat tanya konfirmatif dalam petikan Teks 3 mengenai pemberian tugas bagi murid sebagai upaya guru mengarahkan interaksi belajar mandiri:

[172] *“Untuk pertemuan berikutnya, ibu menugaskan kepada kalian untuk membaca terlebih dahulu mengenai struktur teks narasi, karena pertemuan berikutnya kita akan mulai mengembangkan teks narasi.”*

[173] *“Ada yang ingin ditanyakan untuk tugasnya?”*

- (4) meningkatkan kemampuan berfikir murid daripada kemampuan berfikir tingkat rendah kepada tingkat yang lebih tinggi. Hal ini dibuktikan dengan ayat tanya terbuka dan ayat tanya informasi pada petikan Teks 3 dan 4 berikut dengan perkataan ‘menjelaskan’ dan ‘menyimpulkan’ (termasuk kategori *Higher Order Thinking Skills* Taksonomi Bloom dalam Marliana & Suhertuti, 2018):

[032] *“Coba tadi Dea jelaskan sedikit dong mengenai teks eksplanasi menurut kamu tuh kayak gimana?”*

[153] *“Lalu, ada yang bisa bantu ibu untuk menyimpulkan pembelajaran hari ini?”*

- (5) membantu murid dalam mencapai tujuan pembelajaran yang dirancang di dalam kurikulum. Hal ini dibuktikan dengan ayat tanya pada petikan Teks 3 dan 4 berikut:

[126] *“Apakah dalam mengidentifikasi informasi dalam teks laporan hasil observasi ada hambatan atau kesulitan yang kalian rasakan?”*

[158] *“Lalu, kira-kira apa manfaatnya pembelajaran hari ini bagi kalian?”*

Berdasarkan contoh di atas, didapati penggunaan ayat tanya guru dikemukakan secara jelas dan singkat; guru memberikan maklumat yang memadai mengenai soalan; guru menggunakan ayat tanya tertutup untuk seterusnya menggunakan ayat tanya terbuka (guru menggunakan ayat tanya tertutup yang mengandungi maksud jawapan secara terbuka); guru memberikan giliran menjawab kepada murid yang berbeza untuk menjawab soalan yang sama; guru menyebarkan soalan ke seluruh kelas, kepada murid tertentu sahaja, atau menyebarkan respons murid kepada murid lain; guru memberikan masa untuk murid berfikir sebelum menunjuk murid merespons soalan guru; guru mengemukakan soalan dalam bentuk atau cara yang lain, mengemukakan soalan lain yang lebih sederhana, atau mengulangi penjelasan sebelumnya apabila murid mengalami kesukaran menjawab soalan guru. Hal ini pula sesuai yang dinyatakan dalam Hasibuan dan Moedjiono (2010) mengenai ketentuan-ketentuan dalam kemahiran bertanya guru. Selain itu, menurut Shanmugavelu dan Khairi (2020), pemberian soalan guru yang tepat dan berkesan kepada murid sangat penting untuk meningkatkan motivasi murid dan menggalakkan pemikiran positif, kritis, dan kreatif di kalangan murid, serta meningkatkan proses Pdp di bilik darjah.

Dalam wacana pedagogi yang dikaji ini, melalui Jadual 8, didapati penggunaan ayat tanya tertutup lebih tinggi berbanding ayat tanya terbuka dari keseluruhan ayat tanya di dalam teks. Ayat tanya konfirmatif lebih tinggi berbanding ayat tanya informatif, kecuali pada Teks 4. Namun begitu, ayat tanya tertutup ini mengandungi maksud jawapan secara terbuka, tidak sekadar mendapatkan pengesahan, melainkan soalan yang memerlukan jawapan yang memberi pandangan atau yang memerlukan minda murid bekerja.

Penggunaan ayat tanya terbuka tidak selalunya menggunakan perkataan tanya ‘bagaimana’. Ada pula ditemukan dalam data bahawa ayat tanya tertutup pun menggunakan perkataan tanya ‘bagaimana’, seperti pada petikan Teks 5:

[146] “*Bagaimana Dhea ada yang belum dipahami?*”

Ayat tanya [146] ini hanya memerlukan jawapan ringkas, sama ada sudah atau belum, tanpa memerlukan minda untuk berfikir. Namun, soalan ini pula dapat menjadi jenis ayat tanya terbuka apabila jawapan murid, tidak sekadar sama ada menjawab ‘sudah’ atau ‘belum’, dapat pula murid menjawab seperti ini: “Keadaan saya tidak baik, Ibu kerana keluarga saya terjangkit Covid-19. Saya pula harus kuarantin” atau jawapan lain yang lebih panjang. Penggunaan ayat tanya konfirmatif dapat pula dikategorikan ayat tanya informatif kerana memerlukan jawapan berupa maklumat lebih jauh berbanding jawapan sama ada ‘ya-tidak’, ‘sudah-belum’, atau ‘bukan’. Perkara ini dapat dilihat pada petikan Teks 3 dan Teks 5 berikut:

[120] “*Adakah yang ingin menyimpulkan materi?*”

Ayat [120] ini merupakan ayat tanya konfirmatif dengan ciri linguistik penggunaan partikel ‘-kah’. Namun, pada PdP sebenar, murid tidak hanya sekadar menjawab ‘ada/tidak’, tetapi murid akan terus menjawab dengan kesimpulan bahan pelajaran. Contoh lain pada ayat:

[066] “*Selanjutnya ada yang bisa menyebutkan bagaimana kaidah kebahasaan teks karya ilmiah?*”

Ayat tanya [066] ini dapat masuk ke dalam kategori ayat tanya konfirmatif yang hanya memerlukan jawapan sama ada ‘ada’ atau ‘tidak’, juga dapat menjadi ayat tanya informatif yang terus dijawab murid dengan menyebutkan kaedah kebahasaan teks karya ilmiah selepas murid mengangkat tangan atau mengatakan “saya!”
Penggunaan ayat tanya tertutup juga merupakan ayat tanya terbuka. Manakala jawapan murid terhadap soalan guru:

[120] “*Adakah yang ingin menyimpulkan materi?*” dapat berupa jawapan yang memerlukan minda murid untuk berfikir, walaupun perkataan tanya menggunakan ‘adakah’ yang hanya dijawab ‘ada/tidak’. Dalam kes ini, yang paling tepat ialah soalan ini mengandungi ayat tanya terbuka.

Praktis sosial kesetaraan dominasi guru dan murid terlihat pada amalan guru mengulang soalan selepas memulakan gerakan, namun dengan menyederhanakan soalan lebih ringkas dan lebih jelas. Hal ini dibuktikan dengan petikan Teks 5 berikut: [014] “*Iya, apakah semua hadir hari ini?*”

[015] “*Apa ada yang tidak hadir?*”

Sikap kesantunan guru kepada murid juga dibuktikan dengan amalan guru menyatakan dahulu ayat berikut,

[018] “*Sebelumnya ibu ingin bertanya*” kemudian diteruskan dengan soalan:

[019] “*Ada yang sudah tau hari ini kita akan belajar tentang apa?*”

Berdasarkan petikan teks di atas, dapat disintesis bahawa guru telah berjaya mengamalkan kemahiran bertanya di bilik darjah melalui pelbagai cara, iaitu: a) memancing kemampuan berfikir murid, b) membantu murid dalam belajar, c) mengarahkan murid pada tingkat interaksi belajar yang mandiri, d) meningkatkan kemampuan berfikir murid daripada kemampuan berfikir tingkat rendah kepada tingkat yang lebih tinggi, e) membantu murid dalam mencapai tujuan pembelajaran yang dirancang di dalam kurikulum.

Apabila dikaitkan dengan praktis sosiobudaya di Indonesia bahwa selalunya hubungan kuasa antara guru dan murid tidak sama dan terdapat penggredan. Guru sebenar dan murid sebenar mempunyai had dan hubungan kuasa yang lebih besar daripada murid mereka. Guru aktif, murid pasif. Perkara ini berdasarkan dapatan kajian terdahulu. Walau bagaimanapun, dapatan kajian wacana pedagogi ini menunjukkan hal sebaliknya. Hal ini kerana guru dalam kajian ini masih merupakan bakal guru yang dianggap mempunyai kaitan yang sama. Murid sekolah menengah menganggap guru (yang masih pelajar universiti ini) sebagai rakan sebaya atau sebagai kakaknya. Oleh itu, dapatan praktis sosial mengenai kesetaraan dominasi guru dan murid adakah fenomena yang dapat dijelaskan mengikut konteks sosiobudaya di mana wacana ini dilangsungkan.

Demikian perbincangan mengenai penanda pengemukaan topik dalam wacana pedagogi semasa aktiviti pengajaran mikro melalui dimensi tekstual dan amalan wacana pedagogi sehingga mendedahkan praktis sosial kesetaraan dominasi guru dan murid di bilik darjah.

KESIMPULAN

Kajian ini bertitik tolak daripada keinginan menambah baik kajian linguistik mengenai penanda pengemukaan topik (yang merangkumi perkataan penanda paraton dan penggunaan ayat tanya guru) yang belum memperluaskan kajian kepada proses sosial sebagaimana takrif wacana mengikut Fairclough (2003). Selari dengan objektif kajian, melalui analisis perkataan penanda *paraton* dan ayat tanya guru sebagai penanda pengemukaan topik, dapat diinterpretasikan amalan wacana guru-murid semasa aktiviti pengajaran mikro, sehingga dapat menjelaskan praktis sosial kesetaraan dominasi guru dan murid yang terselindung di sebalik wacana pedagogi. Disimpulkan bahawa semasa pengajaran mikro, didapati sikap guru di bilik darjah sangat menghormati posisi murid melalui praktis sosial kesetaraan dominasi guru dan murid. Praktis sosial kesetaraan dominasi guru dan murid ini didedahkan melalui pemerihalhan penggunaan perkataan penanda paraton dan jenis ayat tanya guru sebagai penanda pengemukaan topik baharu dalam PdP secara dalam talian di bilik darjah. Guru mengemukakan topik dengan perkataan penanda paraton ini dengan maksud untuk menyampaikan maklumat, menunjukkan pergeseran topik, menekankan pada ayat yang dianggap penting, serta merepresentasikan sikap guru kepada murid (misalnya sikap santun, penghargaan kepada murid, kedekatan emosi dengan murid, serta penanaman budi pekerti (karakter) dan pembangunan sahsiah positif kepada murid).

Dapat disimpulkan pula bahawa praktis kesetaraan dominasi guru dan murid ditunjukkan dengan penggunaan ayat tanya guru selepas pengemukaan topik. Selepas pengemukaan topik, guru mengemukakan soalan dengan jenis ayat tanya yang pelbagai, iaitu ayat tanya terbuka, ayat tanya tertutup, ayat tanya konfirmatif, dan ayat tanya informatif. Kekekapan dan konteks yang berlaku di sebalik penggunaan keempat-empat jenis ayat tanya guru menunjukkan keadaan kesetaraan dominasi guru dan murid di bilik darjah. Amalan positif guru berkaitan penggunaan ayat tanya ini dijalankan dengan tujuan menghargai respons murid melalui perakuan positif selepas soalan guru, memberikan kemudahan bagi murid dalam memahami bahan pelajaran melalui pengemukaan maklumat dan konteks pada gerakan sebelumnya.

Kajian wacana pedagogi ini menambah baik kajian sebelum ini yang tidak menganalisis data berdasarkan pendekatan AWK. Kajian ini dapat menjadi contoh bagi memperkemas kualiti PdP di bilik darjah apabila pelajar menjadi guru sebenar di sekolah. Tambahan pula, kajian ini memberi input disiplin linguistik dalam kajian wacana pedagogi dengan pendekatan AWK.

PENGHARGAAN

Artikel ini disokong oleh Saudi Arabia Fund for Development (SFD) Scholarship, State University of Jakarta.

RUJUKAN

- Abdul Chaer. (2015). *Sintaksis Bahasa Indonesia: Pendekatan Proses*. Jakarta: Rineka Cipta.
- Al-Zahrani, Mona Yousef, & Abdullah Al-Bargi. (2017). The impact of teacher questioning on creating interaction in EFL: a discourse analysis. *English Language Teaching*, 10(6), 135-150. <http://dx.doi.org/10.5539/elt.v10n6p135>.
- Arida Rusmayanti, Arju Muti'ah, & Furoidatul Husniah. (2017). Penerapan keterampilan bertanya dan memberikan penguatan dalam pembelajaran Bahasa Indonesia kelas VII SMP Negeri 4 Jember. *Lingua Franca*, 2(2), 510-518.
- Asmah Haji Omar. (2021). *Bahasa dan Alam Pemikiran Melayu*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Asrianti. (2019). Representasi kekuasaan dalam wacana kelas di sekolah menengah pertama. *Retorika: Jurnal Bahasa, Sastra, dan Pengajarannya*, 12(1), 14-24. <https://doi.org/10.26858/retorika.v12i1.7384>.
- Barmawi, & M. Arifin. (2016). *Micro Teaching (Praktik Pengajaran yang Efektif dan Kreatif)*. Yogyakarta: Ar-Ruzz Media.
- Biria, R., & Mohammadi, A. (2012). The Sociopragmatic functions of inaugural speech: a critical discourse analysis approach. *Journal of Pragmatics*, 44(10), 1290-1302. <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2012.05.013>.
- Brown, G., & George Yule. (1998). *Discourse Analysis*. Cambridge University Press.
- Campbell, J., & Larsen. (2017). Discourse markers in the classroom. *JALT2016 Transformation in Language Education*. Japan Association for Language Teaching. November 25-28, 2016. Nagoya, Japan.
- Creswell, John W. (2018). *Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches Fifth Edition*. Los Angeles: Sage.

- Elmy Fadilah Nur. (2019). Analyzing students' discourse markers ability in secondary school. Unpublished Ph.D. thesis, English Department, Faculty of Teacher Training and Education, Muhammadiyah University of Makassar.
- Eriyanto. (2001). *Analisis Wacana: Pengantar Analisis Teks Media*. Yogyakarta: LkiS.
- Ezura Nasir, & Zamri Mahamod. (2020). Kesantunan berbahasa dalam kalangan guru bahasa di sebuah Sekolah Aliran Agama. *Journal of Advanced Research in Social and Behavioural Sciences* 19(1), 1-25.
- Fairclough, Norman. (1995). *Critical Discourse Analysis: The Critical Study of Language*. London and New York: Routledge.
- Fairclough, Norman. (2003). *Analysing Discourse: Textual Analysis for Social Research*. London: Routledge.
- Fairclough, Norman. (2006). *Language and Globalization*. London: Routledge.
- Fairclough, Norman. (2013). *Critical Discourse Analysis: The Critical Study of Language*. London and New York: Longman.
- Faiz Sathi Abdullah, & Kobra Hosseini. (2012). Discursive enactment of power in Iranian High School EFL classroom. *GEMA Online Journal of Language Studies*, 12(2), Special Section, May 2012, 375-392.
- Febrian, & Puji Astuti. (2019). Classroom Mathematical Questioning Skill (CMQS) mahamurid praktikan Micro Teaching. *EDU-MAT: Jurnal Pendidikan Matematika*. 7(2), 111-119. <http://doi.org/10.20527/edumat.v7i2.7252>
- Hafidzoh Sirri Sajani. (2014). Kesantunan berbahasa dalam komunikasi tulisan: analisis kajian Guru-Guru Bahasa Melayu Sekolah Rendah Park View (Singapura). PhD diss., (BA)--Jabatan Bahasa Melayu, Akademi Pengajian Melayu, Universiti Malaya, 2013/2014.
- Hasibuan, & Moedjiono. (2010). *Proses Belajar Mengajar*. Bandung: Penerbit Rosda Karya.
- Idris Aman. (2002). Dominasi guru dalam wacana bilik darjah Kurikulum Bersepadu di Malaysia: satu analisis wacana kritis. *Kertas Kerja Persidangan Antarabangsa Bahasa, Sastera, dan Kebudayaan Melayu ke-2*, Singapore, 1-3.
- Ika Lusi Kristanti. (2018). *Students' Paratone in New Discourse*. Lecturer Repository. STKIP PGRI Jombang. <https://scholar.google.com/>
- Jenks, Christopher J. (2020). Applying critical discourse analysis to classroom. *Classroom Discourse*, 11(2), 2020, 99-106. <http://doi.org/10.1080/19463014.2020>.
- Kadooka, Ken Ichi. (2018). Paratone as a discourse marker. *Estudos Linguísticos/Linguistic Studies*, 2, Edições Colibri/CLUNL, Lisboa, 2008, 27-40.
- Mariam L. M. Pandean. (2018). Kalimat tanya dalam bahasa Indonesia. *Jurnal Kajian Linguistik*, 5(3), 75-88. <https://doi.org/10.35796/kaling.5.3.2018.25030>
- Nguyen Thi Thuy Loan. (2019). A case study of teacher feedback on Thai University students' essay writing. *GEMA Online-Journal of Language Studies*, 19(2), 121-138. <http://doi.org/10.17576/gema-2019-1902-08>.
- Nik Safiah K., Farid M. O., Hashim Haji M., & Abd Hamid M. (2015). *Tatabahasa Dewan Edisi Ketiga*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- N.L. Marliana, & Suhertuti. (2018). *Strategi Belajar Mengajar Bahasa Indonesia*. Bandung: Penerbit Rosdakarya.
- Norhayati Alias. (2019). Analisis penanda wacana pernyataan semula bahasa Melayu *iaitu* dan bahasa Sepanyol *esto es*. *GEMA Online Journal of Language Studies*, 19(4), 363-378. <http://doi.org/10.17576/gema-2019-1904-19>.

- Pusat Pengembangan dan Pembinaan Bahasa Indonesia, Kementerian Pendidikan dan Kebudayaan. (2016). *Kamus Besar Bahasa Indonesia Edisi V (Dalam Jaringan)*. <https://kbbi.kemdikbud.go.id/>
- Shanmugavelu, G., & Khairi Bin Ariffin. (2020). Questioning techniques and teachers' role in the classroom. *Shanlax International Journal of Education*, 8(4), 45-49. <https://doi.org/10.34293/education.v8i4.3260>.
- Sofiah Mohamed, Kamarul Azmi Jasmi, & Muhammad Azhar Zailaini. (2015). Akhlak guru dalam pengajaran dan pembelajaran Pendidikan Islam. *Akademika*, 86(2), 31-42. <https://doi.org/10.17576/akad-2016-8602-02>.
- Taylor, L. A., Vlach, S. K., & Mosley Wetzel, M. (2018). Observing, resisting, and problem posing language and power: possibilities for small stories in in-service teacher education. *Linguistics and Education*, 46, 23–32. <https://doi.org/10.1016/j.linged.2018.05.006>.
- Tsui, Bik-may Amy. (2008). Classroom discourse: approaches and perspectives. <https://www.researchgate.net/publication/226567433>, 1-14.
- Wilhelm, K. H., & Pei, Betty Chen. (2008). University teachers' and students' perceptions of ELT methodologies and their effectiveness. *GEMA Online-Journal of Language Studies*, 8(2), 79-102.
- Zhang, L., & Donglan Zhang. (2020). Dialog discussion as a platform for construction knowledge: student-teachers interaction pattern and strategies in learning to teach English. *Asian-Pacific Journal of Second and Foreign Language Education*, 5(22). 1-31. <https://doi.org/10.21203/rs.3.rs-86892/v1>.

PENULIS

Neng Lia Marliana merupakan pelajar Ph.D di Program Linguistik, Pusat Kajian Bahasa dan Linguistik, Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan, Universiti Kebangsaan Malaysia dan sedang menyiapkan tesis PhD dalam bidang analisis wacana kritis. Beliau pengajar di Universitas Negeri Jakarta.

Mohammad Fadzeli Jaafar (Prof. Madya Dr.) merupakan pensyarah kanan di Program Linguistik, Pusat Kajian Bahasa dan Linguistik, Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan, Universiti Kebangsaan Malaysia. Pengkhususan dalam bidang linguistik, stilistik dan analisis wacana, pragmatik, dan sosiolinguistik.

Harishon Radzi (Dr.) merupakan Ketua Program Linguistik dan pensyarah kanan di Program Linguistik, Pusat Kajian Bahasa dan Linguistik, Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan, Universiti Kebangsaan Malaysia. Pengkhususan dalam bidang linguistik dan komunikasi, morfologi, geolinguistik, dan analisis wacana.