



Nuovi Autoritarismi e Democrazie:
Diritto, Istituzioni, Società

Revisión. A vueltas con el populismo de izquierdas de Podemos: un estado del debate a diez años de su fundación.

*Juan M. de Lara Vázquez**

Manuel Álvarez Tardío & Javier Redondo Rodelas (coord.), *Podemos. Cuando lo nuevo se hace viejo*, Madrid, Tecnos, 2019.

Manuel Alcántara Sáez & José Manuel Rivas Otero (coord.), *Los orígenes latinoamericanos de Podemos*, Madrid, Tecnos, 2019.

Francesco Campolongo & Loris Caruso, *Podemos e il populismo di sinistra. Dalla protesta al Governo*, Milano, Meltemi, 2021.

Raffaella Fitipaldi, *Podemos. Un profilo organizzativo*, Milano, Meltemi, 2021.

Andrés de Francisco & Francisco Herreros, *Podemos, izquierda y "nueva política"*, El Viejo Topo, Barcelona, 2022.

El análisis de cualquier fenómeno político contemporáneo presenta siempre una serie de dificultades, de las que muchos estudiosos prefieren alejarse todo lo posible a la espera de que el tiempo permita un mayor distanciamiento emocional de la materia estudiada. En enero de 2024 se cumplen diez años desde la fundación del partido español Podemos, a lo largo de los cuales se han sucedido numerosas publicaciones, tanto de corte periodístico como ensayos de tipo académico. Algunos ejemplos son los trabajos de Müller, Fernández Albertos, Iglesias y Torreblanca. Entre las más recientes, en los últimos años han aparecido, tanto en lengua italiana como en español, los títulos que aquí se presentan¹. Otros límites, que han señalado acertadamente en su trabajo Andrés de Francisco y Francisco Herreros, es el de la dificultad de encontrar datos y la polarización que aún existe a favor y en contra del partido aquí analizado por parte de muchos de los estudios académicos (p. 9).

A lo largo de los años se ha ido perfeccionando la capacidad de los estudiosos de establecer una periodización clara de la evolución de la agrupación, así como una categorización de los elementos más reconocibles del partido. Una de las características principales que acomunan estas investigaciones es el esfuerzo de todos los autores por esbozar un recorrido histórico del partido desde su fundación hasta hoy. El volumen

* Doctorando en Ciencias Políticas (Scienze Politiche), Universidad de Catania. El texto fue revisado por la Dirección. Responsable del control editorial: Laura Alessandra Nocera.

¹ Los dos textos que aquí se incluyen de la editorial Meltemi han sido reseñados en lengua italiana por la profesora Annarita Criscitello, *Alla ricerca della sinistra (populista) perduta. Tre letture sul caso Podemos*, en *Quaderni di scienza politica*, XXVIII, 2021, pp.241-252. Se agradece a la profesora el haberme facilitado el documento.

coordinado por Manuel Alcántara Sáez e José Manuel Rivas Otero, en este sentido, es el trabajo que más espacio ha dedicado a la cuestión, diferenciándose de los demás por la capacidad de crear un hilo narrativo que permite al lector entender la conexión que existe entre las influencias hispanoamericanas y el movimiento del 15 M en España. Al mismo tiempo es el que más se ha adentrado en el análisis de las relaciones políticas, académicas y profesionales de los fundadores de Podemos con Iberoamérica. Resulta muy interesante el hecho resaltado por el cual ha sido la primera vez en la historia en la que España ha recibido influjos del otro lado del océano y no viceversa: «A lo largo de prácticamente dos siglos de relaciones entre los países latinoamericanos y España este escenario es insólito y cabe referirse a él como una venturosa epifanía en la que, por primera vez en su historia, una formación política española bebe sus fuentes en experiencias llevadas a cabo al otro lado del Atlántico» (p. 12). Entre los textos italianos destaca particularmente el de Raffaella Fittipaldi porque demuestra un buen conocimiento histórico de la realidad española, incluso de los siglos XIX y XX, aspecto para nada descontado y que salta a la vista del lector. Puede que, como consecuencia de ello, a la hora de categorizar y colocar a las nuevas formaciones políticas como Ciudadanos, Podemos y Vox es más precisa y demuestra un buen dominio de la bibliografía.

Un importante segundo aspecto en el que se han concentrado todos estos trabajos, pero en el que difieren en sus conclusiones, es el de la naturaleza populista de la formación morada. La dificultad terminológica que plantea el "populismo" lleva a los estudiosos a abordarlo desde diferentes perspectivas: lingüística, substancial en base a los contenidos ideológicos, y desde un punto de vista comparativo social y organizativo. De particular interés es el punto de partida adoptado por Fittipaldi: «il populismo è una in-definizione» (p. 7), que la lleva a afirmar que la lógica y el discurso populista han sido aplicados por Podemos para inventar un nuevo sujeto político. Para la estudiosa italiana «il populismo è stato – e in parte continua ad essere – una chiave di volta per la rappresentazione del conflitto sociale, emerso dalla globalizzazione neoliberista. Il ruolo della logica populista è stato fondamentale per la costruzione di una nuova impresa politica e di un nuovo senso comune ad essa annesso. Allo stesso modo ha rappresentato un vettore essenziale per la ricerca e la strutturazione della base di elettori e attivisti» (p. 176). Por ende, afirma que la estrategia populista de Podemos se asemeja a una cultura política e ideológica de izquierdas, afirmación con la que concuerdan los autores del libro de Álvarez Tardío y Redondo Rodelas, según los cuales sería más propio inscribir el populismo de Podemos dentro de un populismo de matriz marxista o más sencillamente “neomarxista” (p. 22). Sucesivamente afirman que Podemos busca «radicalizar la democracia, hacerla real, inclusiva, extensiva y participativa para eliminar las desigualdades y favorecer la emancipación de la clase obrera, ahora del pueblo o clases populares [...] el nuevo marxismo difiere del ortodoxo en que asume que la toma del poder no será revolucionaria [...] El neomarxismo ha sustituido las nociones de explotación y acumulación por otras como *tecnocratismo* y especulación. Por último, el nuevo marxismo reconoce que el anticapitalismo ha desaparecido; por eso, insistimos, pugna por arrebatarse la democracia. Si bien, converge con los movimientos anticapitalistas» (pp. 32-33). Partiendo de una crítica desde la “izquierda” los estudiosos de Francisco y Herreros consideran que en el caso de Podemos la «actividad política tradicional de los partidos de izquierda se ha abandonado y sustituido por una estrategia de comunicación especializada en la telemercadotecnia» (p. 50) y concuerdan con los otros autores cuando afirman que no parece

haber en Podemos ninguna nueva política radical (p. 88), llegando a afirmar rotundamente que «Pablo Iglesias, siete años después de la presentación oficial del partido, y tras duras guerras internas, era el líder absoluto de una organización que no sólo no tiene nada que ver con la democracia radical, participativa y deliberativa, ansiada por el 15M, sino que es una negación perfecta de dicha democracia» (p. 104). Contrariamente, Campolongo y Caruso, en su intento de demostrar, a través del intenso debate científico, la naturaleza del partido, consideran que Podemos ha sido el primer grupo político «dell'area della sinistra europea ad assumere le sfide della sfera pubblica mediatizzata in termini efficaci e iperprofessionalizzati, a costo di numerose contraddizioni che animeranno il dibattito e lo scontro interno» (p. 13). Por ello intentan entender cómo se comporta Podemos ante las fracturas sociales tradicionales y qué líneas de ruptura presenta, es decir las contraposiciones y dicotomías sobre las que se basa su discurso. Por otro lado, intentan colocarlo dentro del panorama de las izquierdas para decidir si en este caso el populismo puede servir como categoría para describir su naturaleza. Llegan a la conclusión de que la etiqueta de populismo es poco útil a la hora de describir al partido porque no sirve para comprender ni su naturaleza ni sus objetivos: «La proposta politica di Podemos è quella di una socialdemocrazia radicale, e più che populista può essere definita “popolare”. Una distinzione, quella tra populista e popolare, che sarebbe bene reintrodurre nel dibattito attuale, e che non è pensabile nei termini proposti dalla letteratura accademica, che non contempla l'esistenza di una politica popolare o, al meglio, la equipara alla politica populista (“inclusiva”), squalificandola, quasi sempre accusandola di anti-liberalismo quando non di anti-costituzionalismo e antidemocraticità» (pp. 241-242).

El tercer aspecto analizado, que acomuna todos estos trabajos, es la naturaleza de Podemos: ¿partido o movimiento? Raffaella Fittipaldi se pregunta si la formula de partido-movimiento puede representar el *statu nascenti* o en cambio la cristalización de un modelo que se caracteriza por el ser híbrido (p. 21). En su análisis llega a la conclusión de que Podemos adoptó ese tipo de modelo en su fase inicial de manera funcional para emerger en la escena política española e internacional. Seguidamente «Podemos si è progressivamente spostato su terreni più conosciuti, approdando forse a porti più sicuri e adeguati a garantirne l'istituzionalizzazione» (p. 182). El quinto capítulo del libro de Campolongo y Caruso ofrece, a través del estudio comparativo de los documentos de los diferentes congresos del partido, un interesante análisis de las diferentes propuestas de organización. Gracias a este capítulo, que destaca respecto a los demás textos, se ofrece al lector una panorámica capaz de explicar luego las causas de las diatribas internas y las escisiones que siguieron. De Franciso y Herreros, si bien aparentemente no entran directamente a responder a esta pregunta recorren a través de los contenidos ideológicos la evolución de la formación. Desde una perspectiva más crítica Redondo Rodelas explica la manera en que, inicialmente, algunos fundadores, como Íñigo Errejón y Pablo Iglesias, coincidieron en considerar a Podemos como un movimiento. Los experimentos de candidaturas populares como la CUP (Candidatures de Unitat Popular) en Cataluña, complementados con colectivos anticapitalistas fueron un laboratorio de trabajo que inspiraron a los futuros líderes de Podemos. El estudioso, al esbozar las características esenciales y clásicas del partido-movimiento, las relaciona con la concepción de la organización que los fundadores utilizaron en términos gramscianos, o incluso desde una perspectiva bolchevique (p. 63).

Más allá de estos tres puntos comunes hay que reseñar que los textos demuestran un gran interés y una creciente vitalidad académica hacia este fenómeno político, lo cual parece indicar que la cuestión seguirá siendo objeto de estudio en el futuro. Algunas consideraciones finales que se pueden resaltar tienen que ver con los elementos innovadores que presentan los autores. Es apreciable, por ejemplo, en la tercera parte del texto de la editorial el Viejo Topo, el intento de hipotetizar la conexión entre Schmitt y Podemos, pero no queda del todo probada, a juicio de quien aquí escribe, o por lo menos no se entienden bien los pasajes lógicos que llevan a los autores a esta afirmación. El riesgo es el de acometer una *reductio ad Schmitt* exacerbada con el consiguiente problema de contemplarlo todo bajo el mismo prisma perdiéndose así la complejidad del análisis. Aun así, este bloque es el más válido y, como es normal, el más problemático porque, si bien es cierto que los autores advierten que conectan a Podemos con el Schmitt de los años Veinte y Treinta del siglo pasado, es también cierto que no se puede reducir la complejidad de su pensamiento solo a ese periodo. En cambio, respecto a las demás inspiraciones políticas, los autores de todos los textos coinciden en que es innegable la profunda influencia ejercida por el continente americano en el pensamiento que dio origen a Podemos, al menos en lo que se refiere a Bolivia, Ecuador y Venezuela. Los autores demuestran un profundo conocimiento de los temas estudiados, así como de los autores que los inspiraron.

En conclusión, se puede afirmar que es inevitable que pueda desprenderse y adivinarse la simpatía o antipatía hacia el sujeto estudiado por parte de los autores, pero solo algunos, a día de hoy, consiguen alejarse lo suficientemente para acometer una investigación útil para comprender el fenómeno de forma aséptica. Aun así, todavía habrá que esperar más tiempo y saldrán muchas más investigaciones que abran nuevas pistas de investigación.