

Исследование проблем получения государственной поддержки при создании кинопроекта

Воронцова Юлия Владимировна

Канд. экон. наук, доц. каф. управления в сфере культуры, кино, телевидения и индустрии развлечений
ORCID: 0000-0001-7995-6395, e-mail: jvms2008@yandex.ru

Государственный университет управления, г. Москва, Россия

Аннотация

Российская отрасль кинематографии отличается значительной степенью зависимости от государственной финансовой поддержки. Мировой кинематограф обладает высоким уровнем качества и действует как независимый коммерческий механизм, который ежегодно показывает прогресс в области технологий, применяемых в отрасли, что, безусловно, повышает стоимость производства фильмов и задает высокий уровень для конкурентов. Деятельность продюсера не представляется возможной без поиска финансирования для проекта, и на российском рынке в основном именно государство помогает кинокомпаниям. Проблемой описанного процесса является несовершенство установленных государством механизмов. Целью исследования является изучение проблем получения государственного финансирования при создании кинопроекта. Актуальность исследования обусловлена прочным многолетним взаимодействием государства и сферы кинопроизводства. Выявлены проблемы в действующей системе государственной поддержки, предложены рекомендации по их решению. Кроме того, рассмотрен ряд возможностей и изменений, введение которых будет способствовать повышению конкурентоспособности и развитию отечественного кинематографа. Предложено проводить реформы в деятельности органов, осуществляющих поддержку отрасли, обращать их внимание на развитие общества и кадрового потенциала путем улучшения сферы кинообразования.

Ключевые слова

Бюджет, государственная поддержка, зрительский потенциал, инвестирование, кинопроект, культура, механизм, субсидия, финансирование, экспертные оценки

Для цитирования: Воронцова Ю.В. Исследование проблем получения государственной поддержки при создании кинопроекта // Вестник университета. 2023. № 6. С. 39–47.



Problems of obtaining state support for a film creation project

Yulia V. Vorontsova

Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof. at the Culture, Cinema, Television and Entertainment Industry Management
ORCID: 0000-0001-7995-6395, e-mail: jvms2008@yandex.ru

State University of Management, Moscow, Russia

Abstract

The Russian cinematography industry is characterized by a significant degree of dependence on state financial support. The world cinematography has a high level of quality and acts as an independent commercial mechanism that annually shows progress in the field of technologies used in the industry. It undoubtedly increases the cost of film production and sets a high level for competitors. The producer's activity is impossible without finding financing for a project, and in most cases, the Russian government helps film companies in this matter. The problem of the described process is imperfection of the mechanisms established by the state. Therefore, the purpose of the study is to analyze the problems of obtaining state funding when creating a film project. The article is relevant due to the strong long-term interaction of the state and film production industry. Problems in the current system of state support have been identified and recommendations for their solution provided. In addition, a number of opportunities and changes that will contribute to improving competitiveness and development of domestic cinema have been considered. The article proposes to carry out reforms in the activities of the government agencies supporting the industry and to draw their attention to the development of society and human resources by improving the field of film education.

Keywords

Budget, state support, audience potential, investment, film project, culture, mechanism, subsidy, financing, expert assessments

For citation: Vorontsova Yu.V. (2023) Problems of obtaining state support for a film creation project. *Vestnik universiteta*, no. 6, pp. 39–47.



ВВЕДЕНИЕ

Государственная поддержка является неотъемлемой частью функционирования российской киноотрасли. Большинство отечественных кинокомпаний регулярно обращаются в уполномоченные органы для получения субсидии на кинопроизводство [1].

Актуальность изучения условий государственного финансирования кинематографии обусловлена прочным многолетним взаимодействием государства и кинопроизводства, где каждая из сторон реализует свои цели – государство использует возможность обращать внимание зрительской аудитории на важные социальные темы, а кинокомпании осуществляют производственную деятельность и поставляют на рынок отечественные фильмы. Деятельность продюсера не представляется возможной без поиска финансирования для проекта, и на российском рынке в большинстве случаев содействие кинокомпаниям в данном вопросе оказывает государство.

Проблемой описанного процесса является несовершенство установленных государством механизмов. Российские кинокомпании не всегда способны создать такой продукт, который будет востребован зрителями так же высоко, как и голливудские блокбастеры [2]. При этом ежегодно государством выделяется существенный бюджет на развитие отечественной кинематографии и слабо отслеживаются экономические результаты произведенных при его поддержке фильмов, отсутствует четкая система санкций для кинокомпаний за кассовые провалы. Таким образом, во многих случаях не представляется возможным удовлетворить ни потребности государства, ни потребности зрителей в качественных фильмах.

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОГО ФИЛЬМА

Особое внимание государство уделяет национальному кинематографу, повышению его качества и конкурентоспособности: неотъемлемым условием для получения проектом государственной поддержки является наличие статуса национального фильма [3].

Государственное финансирование создания национального фильма производится на основании решения федерального органа исполнительной власти о выделении средств на производство такого фильма, а также на осуществление его субтитрирования и тифлокомментирования в пределах расходов федерального бюджета [4].

По общему правилу объемы государственного финансирования производства национального фильма не могут превышать 70% сметной стоимости его производства. Однако есть ряд исключений, в которых кинопроизводитель может претендовать на государственное финансирование проекта в размере 100% [5].

Государственное финансирование проката национального фильма, предназначенного для показа на территории Российской Федерации (далее – РФ), осуществляется на основе государственного контракта, заключаемого в соответствии с законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд либо путем предоставления субсидий из федерального бюджета в случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и на плановый период и которые принимаются в соответствии с ним нормативными правовыми актами Правительства РФ.

Участие национального фильма в международном кинофестивале также может получить финансовую поддержку со стороны государства. Федеральный орган исполнительной власти в области кинематографии осуществляет государственное финансирование участия национального фильма в международном кинофестивале категории «А» также на основе упомянутого ранее государственного контракта или путем предоставления субсидий из федерального бюджета. Размер государственного финансирования участия национального фильма в международном кинофестивале может достигать стопроцентной сметной стоимости.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

Отрасль кинематографии обладает высокой степенью социальной значимости, поскольку она может оказывать влияние на гражданское общество путем формирования культурно-ценностных ориентиров и определять пути его нравственного развития. Этот факт обуславливает необходимость государственного регулирования данной отрасли и области культуры в целом. Государственная поддержка отечественного кинематографа в лице Министерства культуры РФ (далее – Минкультуры РФ) реализует цели

долгосрочного устойчивого развития сферы, повышения конкурентоспособности российской кинопродукции и в то же время увеличения ее доступности для просмотра в кинозалах массовой зрительской аудиторией. Государственная политика уделяет внимание и активно поддерживает многие продюсерские центры и в особенности независимые компании, оказывает поддержку государственным и частным киностудиям, а также высшим учебным заведениям, реализующим образовательные программы в области кинематографии [6; 7].

В 1995 г. Правительством РФ был создан Федеральный фонд социальной и экономической поддержки отечественной кинематографии (Фонд кино), основной задачей которого стали оказание финансовой поддержки отечественным кинокартинам и привлечение частного инвестирования в их производство [8]. С течением времени он наращивал свое влияние в отрасли, расширялись его полномочия и функции, что свидетельствовало о растущем интересе со стороны государства к отрасли кинематографии.

С 2009 г. вектор государственной поддержки, которая оказывалась Фондом кино, направляется в сторону кинопроектов, обладающих высоким коммерческим потенциалом. У него увеличивается финансирование, появляются полномочия по поддержке проката и продвижения отечественных кинолент [9].

Основными целями Фонда являются поддержка отечественной кинематографии, повышение ее конкурентоспособности, обеспечение условий для создания качественных фильмов, соответствующих национальным интересам, а также популяризация национальных фильмов в РФ и за рубежом. Отбор проектов для последующего предоставления им государственной поддержки с 2013 г. производится на основе питчинга, который непосредственно представляет собой очную защиту кинопроекта.

Важным условием в отношении деятельности Минкультуры РФ и Фонда кино по государственной поддержке кинематографии является запрет на двойное финансирование проектов. Это значит, что при получении проектом субсидии в одном из ведомств организация-заявитель не может претендовать на полное финансирование повторно на тот же проект. Фонд кино может дополнительно оказать поддержку проекту, уже просубсидированному Минкультуры РФ, только при условии полной (стопроцентной) возвратности и получения средств на кинопрокат.

Одной из проблем действующей системы государственной поддержки кинематографии оказываемой, в частности, Фондом кино, является наличие в составе экспертных советов фонда заинтересованных лиц. Такое положение дел свидетельствует о возможном злоупотреблении своими полномочиями членами совета Фонда кино. Безусловно, в состав экспертных советов должны входить известные и, что немаловажно, опытные деятели кинематографии, но представляется сомнительным допускать к конкурсу на государственные субсидии лица, заинтересованные в финансировании проектов, поскольку встает вопрос объективности решения совета. Помимо этого, важно отметить связи получателей субсидии и в особенности лидеров отечественного кинематографа с иностранными компаниями. Часть из них имеет иностранные инвестиции вплоть до 100%. Это приводит к тому, что государственные средства утекают за рубеж и не способствуют развитию национальной киноотрасли и поддержанию доли отечественного кинематографа в прокате. Такие действия со стороны органов государственной поддержки должны быть отмечены и проверены уполномоченными органами на соответствие расходов порядку использования предоставленных государством целевых средств.

Не менее важным фактом является отсутствие прозрачной системы голосования членов экспертных советов при отборе проектов. Особенно интересным становится мониторинг связей между членами совета и проектами-претендентами ввиду возможной заинтересованности сторон. Проблема анонимного голосования заключается в том, что у Фонда кино отсутствует возможность получения от экспертов аргументов объективности голосования по оценке проекта, мнения о нем и обоснования такого выбора.

Из вышерассмотренных положений и нормативно-правовых актов следует, что Фонд кино оказывает поддержку проектам с коммерческим потенциалом, с возможностью максимального охвата зрительской аудитории. При этом из Приказа Фонда кино о порядке отбора претендентов также следует, что ни на одном из множества этапов зрителя будущего проекта не спрашивают. Оценка зрительского потенциала является сложной и почти невозможной по достижению объективности процедурой. Сфера кинопроизводства является высоко рискованной для инвестиций, поскольку не существует инструментов, способных предсказать кассовый успех фильма. При учете этих аспектов можно прийти к выводу о необходимости в изменении процедуры отбора с включением в нее фидбека (обратной связи) от зрительской аудитории. Это возможно в различных форматах.

В табл. 1 представлен анализ изменения государственной поддержки за предыдущие 2 года по различным категориям игрового кино.

Таблица 1

Анализ изменения государственной поддержки

Категория: Игровое кино	Объем государственной поддержки Минкультуры РФ, млн руб.		Темп роста в относительном выражении, %	Темп роста в абсолютном выражении, млн руб.
	2021 г.	2022 г.		
Тип фильма				
Полнометражный фильм социально значимой тематики	70	100	43	30
Полнометражные авторские и экспериментальные фильмы	50	100	100	50
Полнометражные фильмы для детей и юношества	70	100	43	30
Полнометражные фильмы-дебюты	30	50	67	20

Составлено автором по материалам источника [10; 11]

Из табл. 1 видно, что с 2021 г. в категории «Игровое кино» появились некоторые нововведения: так, можно получить частичное государственное финансирование на завершение съемок полнометражного фильма. В этом случае государством профинансировано может быть до 70% от бюджета кинокартины. Однако сумма в абсолютной величине не должна превышать 30 млн рублей.

Государственная поддержка анимационного кинематографа и кинопроектов в категории «Неигровое кино» осталась неизменной. Короткометражные фильмы финансируются таким же образом, как и кинокартины категории «Игровое кино», однако сумма в абсолютной величине не должна превышать 3 млн рублей в зависимости от количества кинохроники, использования средств анимации и др.

Далее стоит отметить несоизмеримость государственной поддержки с региональной. В Якутии фильмы снимаются с бюджетом в 1 млн рублей, в то время как на протяжении многих лет Фонд кино готов прощать кинокомпаниям их кассовые провалы, не способные даже покрыть выделенные государством средства. Один проект может получать около 600 млн рублей невозвратных средств – региональное кино же способно снять за эту сумму десятки фильмов. Назревает вопрос о соотношении целей государства в области кинематографии и справедливости финансирования в отношении регионов. В настоящий момент поддержка регионального кинематографа проводится всего в 32 субъектах страны. Это говорит о существенном разрыве и неразвитости поддержки в регионах, которые готовы снимать за меньшую стоимость и обеспечивать кинотеатры отечественным контентом в большем объеме.

Стоит также отметить отсутствие критерия «провалившихся» в прокате кинопроектов, созданных заявителем при государственном финансировании. Регулярно компании, не показавшие успешного результата, возвращаются за получением государственной субсидии. В такой ситуации механизм государственной поддержки не осуществляет развитие национального кинематографа, но лишь снабжает десятку одних и тех же кинокомпаний безвозвратными субсидиями.

Государство слабо уделяет внимание кинотеатрам: в стране довольно низкий уровень кинофикации и высокая стоимость билетов. При этом на высоком уровне рассматриваются квотирование иностранных фильмов в прокате и фиксирование доли национального в обязательном порядке. Не стоит забывать и о высоких ценах за просмотр одного фильма. В эпоху интернета зрителю гораздо приятнее и выгоднее получить огромный каталог фильмов в онлайн-кинотеатре по цене билета на один сеанс, порой даже дешевле, при этом у него есть возможность смотреть не только российские фильмы, но и зарубежные с высоким качеством съемок и популярными актерами без ограничений. Из-за активного роста онлайн-платформ во времена пандемии зрительский интерес к кинотеатрам значительно снизился. Кинофильм должен быть доступен зрителю в условиях высокой конкуренции с Голливудом, то есть

необходимо снижать стоимость билетов на отечественные фильмы, при этом не урезая количество зарубежных в прокате.

Государству необходимо обратить внимание на развитие и поддержку системы киномаркетинга, действовать в ее организации и эффективной реализации. Не всегда российские кинокомпании готовы тратить на рекламу и продвижение фильма сумму в 1/3 бюджета и более. Отсутствие контроля государства за возвратом денежных средств и провалом их предыдущих проектов дает им свободу на отсутствие расходов на маркетинговую стратегию продвижения проекта. Они, заранее обретя статус создателей национального фильма, получили фиксированную долю проката в кинотеатрах и не тратят деньги на продвижение фильма, который и так обеспечен показом. При этом государственный контроль не только за субсидиями производства, но и за продвижением национального кинофильма как обязательства компаний, получивших финансирование, мог бы обеспечить мощный рычаг регулирования поступающего на рынок контента. Именно такой механизм способен отсеять неконкурентную кинопродукцию – компаниям необходимо учиться бороться за прокат, работать с целевой аудиторией, качественно определять сегмент зрителя и стратегию продвижения выпускаемого на рынок продукта. В то же время кинопроизводителям не только не стоит забывать об ориентации не только на отечественный рынок, но и своевременно планировать выход на международную арену с качественным продуктом, нацеленным на кассовый успех [12].

При определении экономической эффективности создаваемого кинопроекта с расчетом на государственное финансирование были обозначены критические точки путем использования подхода, предполагающего целевую установку в отношении конечного показателя его эффективности [13]. Такие точки можно рассматривать в качестве критериев оптимальности при решении многокритериальной вариантной задачи, тем более большинство прогнозируемых показателей являются количественными за исключением критерия «зрительский потенциал кинопроекта», который носит качественный характер и приводится в количественное измерение с помощью эвристики (экспертных оценок).

Первая критическая точка – валовые кассовые сборы, равные стоимости производства фильма. По смете создаваемого проекта игрового национального фильма можно установить, что производственная стоимость составляет 49 680 297,00 рублей. В этом случае первая критическая точка будет равна значению этой стоимости.

Вторая критическая точка – валовые кассовые сборы, равные двукратному размеру стоимости производства фильма. Следовательно, значение второй критической точки будет составлять 99 360 594, 00 рублей.

Третья критическая точка – валовые кассовые сборы, обеспечивающие состояние безубыточности проекта. Ее расчет произведен на основании существующей на рынке схемы прокатных отчислений – прибыль от создания фильма рассчитывается следующим образом: от валовых кассовых сборов производится отчисление кинотеатру в размере 50%, далее отчисление дистрибьютору в размере 10%, затем от оставшейся части вычитаются производственная себестоимость фильма и коммерческие расходы. Таким образом, величина третьей критической точки – 124 200 742,50 рублей.

Четвертая критическая точка – валовые кассовые сборы, обеспечивающие состояние ожидаемой прибыльности проекта. Если продюсер планирует получить чистую прибыль от проката фильма в размере 20% на инвестиции, величина четвертой критической точки будет составлять 149 040 891,00 рублей.

При проведении оценки зрительского потенциала кинопроекта перед экспертами стояла задача провести качественный анализ сценария и проекта в целом, которая была реализована ими путем выставления оценок каждому из перечисленных ранее критериев.

Критерии получали оценки 0, 1, 2 или 3 балла, где 0 баллов – отсутствие выраженности критерия, 1 балл – слабая выраженность, 2 балла – средняя выраженность, 3 балла – высокая степень выраженности критерия. Далее эксперты проводили комплексный анализ совокупности критериев и в итоге относили проект к одному из установленных уровней зрительского успеха фильма, то есть критической точке. Проект соотносился с одной из четырех представленных критических точек в соответствии со следующей шкалой (табл. 1), где первая критическая точка соответствует числу менее 6 критериев, вторая – от 6 до 11, третья – от 12 до 17, четвертая – 17 и более из 23 критериев.

Результаты проведенной экспертами оценки зрительского потенциала проекта представлены в табл. 2. Из полученных данных следует, что вероятность достижения первой критической точки нулевая, второй – 0,125, третьей – 0,250, четвертой – 0,625 соответственно.

Таблица 2

Результаты оценки зрительского потенциала проекта

Показатель	Подгруппа экспертов 1	Подгруппа экспертов 2	Подгруппа экспертов 3	Подгруппа экспертов 4
Оценка зрительского потенциала проекта	Первая критическая точка 49 680 297,00 руб.	Вторая критическая точка 99 360 594, 00 руб.	Третья критическая точка 124 200 742,50 руб.	Четвертая критическая точка 149 040 891,00 руб.
Количество экспертов в подгруппе	0	1	2	5
Доля экспертов в подгруппе от общего количества экспертов, %	0,0	12,5	25,0	62,5

Составлено автором по материалам исследования

Далее был определен ожидаемый показатель валовых кассовых сборов по фильму путем расчета суммы произведений вероятности и денежной оценки каждой из четырех критических точек, равный 136 620 816,75 руб. При этом прогнозируемая прибыль, исходя из схемы расчета прокатных отчислений, может составить 4 968 029,7 руб.

Таким образом, кинокомпания, предоставив в составе комплекта документов для получения субсидии продюсерскую концепцию с проведенной оценкой зрительского потенциала и расчетом ожидаемой прибыли, повышает свои шансы на получение государственной поддержки. Приведенные расчетные данные показывают, что реализация проекта является целесообразной, поскольку проект с высокой вероятностью может быть востребованным среди зрителей и, следовательно, прибыльным.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Следует отметить, что государственная поддержка играет важную роль в процессе отечественного кинопроизводства и непосредственно влияет на функционирование и развитие этой творческой индустрии. В процессе анализа действующей системы государственной поддержки автором был выявлен и рассмотрен ряд проблем. Поиск финансирования кинопроекта как самый важный аспект осуществления продюсерской деятельности обуславливает изучение как условий действующей системы государственной поддержки, так и разработку рекомендаций по ее совершенствованию.

Когда кинокомпания не отвечает за возврат государственных денег, маловероятно, что она будет отвечать за содержание и качество картины. Если кинофильм был создан за счет государственных средств, он должен быть доступен конечному получателю – российским зрителям, которые своими налогами его спонсируют. В какой-то мере государство делает шаг навстречу данной проблеме. В настоящий момент посещать кинотеатры можно благодаря недавнему молодежному проекту «Пушкинская карта», что делает киносеансы доступными для молодого зрителя, который является самой желанной и активной аудиторией для кинопроизводителей, – именно его сейчас сложнее привлечь в эпоху сети «Интернет» и колоссальной популярности стриминговых сервисов, компьютерных игр и социальных сетей.

Государству необходимо пересматривать существующую систему поддержки отечественного кинематографа. Увеличение бюджета, выделяемого на субсидии кинопроизводителям, не дает должного эффекта и, более того, свидетельствует о неэффективности таких мер. Система государственной поддержки при разработке стратегии по развитию российского кинематографа должна включать в себя оценку множества факторов несовершенства существующих механизмов.

Библиографический список

1. Смирнова В.В. Государственная политика в сфере документального кинематографа: основные направления и реализация. *Наука и образование сегодня*. 2019;5(40):114–117.

2. Скобелев В.Л. Анализ состояния российского рынка кинопродукции. *Петербургский экономический журнал*. 2020;4:104–117. DOI <http://doi.org/10.24411/2307-5368-2020-10044>
3. Будилов В.М., Покидко В.В. Тенденции и перспективы развития киноиндустрии в России и мире. *Сборник статей Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы и перспективы развития экономики в условиях модернизации», Саратов, 25 февраля 2018 г.* Уфа: ООО «ОМЕГА САЙНС»; 2018. С. 16–21.
4. Климова В.В., Шайхутдинова Д.Р. Особенности финансирования кинопроизводства. *Вестник СурГУ*. 2018;1(19):39–46.
5. Иванов Г.П., Огурчиков П.К., Сидоренко В.И. (ред.). *Основы продюсерства. Аудиовизуальная сфера: учебник для вузов*. М.: ЮНИТИ-ДАНА; 2017. 719 с.
6. Кроливецкий Э.Н., Костин К.Б., Смирнов К.Б. Анализ форм и видов государственной поддержки кинопроизводства. *Петербургский экономический журнал*. 2019;3:24–31. DOI <http://doi.org/10.25631/PEJ.2019.3.24.31>
7. Евменова Н.И. (ред.). *Медиаиндустрия в сфере кино и телевидения: состояние, проблемы и направления развития: монография*. СПб.: СПбГИК и Т; 2016. 332 с.
8. Шакун А.В. Киноиндустрия России на современном этапе: к диалогу рынка и государственных систем регулирования. *Тенденции развития науки и образования*. 2021;71-3:142–146. DOI <http://doi.org/10.18411/lj-03-2021-114>
9. Колобова Е.Ю. *Управление конкурентоспособностью организаций кинопоказа: монография*. СПб.: СПбГИК и Т; 2018. 228 с.
10. Акоюян А.Р., Воронцова Ю.В. *Управление государственным финансированием творческого проекта: учебное пособие*. М.: Издательство «Спутник+»; 2023. 87 с.
11. Аракелян А.М., Воронцова Ю.В., Крысов В.В. *Менеджмент творческих индустрий: учебное пособие*. М.: Издательский дом ГУУ; 2023. 439 с.
12. Ракова А.В. Исследование системы государственной поддержки кинематографии для обеспечения конкурентоспособности аудиовизуального продукта. *Сборник научных трудов 2-ой Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Актуальные направления повышения доходности социальных и бизнес-проектов», 2022 г.* М.: Издательский дом ГУУ; 2023. С. 161–164.
13. Сарымсаков С.К. Прогнозирование коммерческого потенциала кинопроекта на ранних этапах фильмопроизводства. *Вестник ВГИК*. 2010;3–4:156–177.

References

1. Smirnova V.V. State policy in the field of documentary cinematography: main directions and implementation [Gosudarstvennaya politika v sfere dokumental'nogo kinematografa: osnovnye napravleniya i realizatsiya]. *Science and education today*. 2019;5(40):114–117. (In Russian).
2. Skobelev V.L. Russian film market condition analysis. *Petersburg Economic Journal*. 2020;4:104–117. DOI <http://doi.org/10.24411/2307-5368-2020-10044> (In Russian).
3. Budilov V.M., Pokidko V.V. Trends and prospects of film industry development in Russia and the world. *Proceedings of the Actual Problems and Prospects of Economic Development in the Conditions of Modernization International scientific and practical conference, Saratov, 25 February 2018*. Ufa: OMEGA SCIENCES LLC, 2018. Pp. 16–21. (In Russian).
4. Klimova V.V., Shaikhutdinova D.R. Features of film industry financing. *Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2018;1(19):39–46. (In Russian).
5. Ivanov G.P., Ogurchikov P.K., Sidorenko V.I. (ed.). *The basics of producing. Audiovisual sphere: study guide*. Moscow: UNITY-DANA; 2017. 719 p. (In Russian).
6. Krolivetsky E.N., Kostin K.B., Smirnov K.B. State support forms and types analysis for film production. *Petersburg Economic Journal*. 2019;3:24–31. DOI <http://doi.org/10.25631/PEJ.2019.3.24.31> (In Russian).
7. Evmenova N.I. (ed.). *Media industry in the field of cinema and television: state, problems and directions of development: monograph*. Saint Petersburg: Saint Petersburg State University of Film and Television; 2016. 332 p. (In Russian).
8. Shakun A.V. The Russian film industry at the present stage: towards a dialogue between the market and state regulatory systems. *Trends in science and education development*. 2021;71-3:142–146. DOI <http://doi.org/10.18411/lj-03-2021-114> (In Russian).
9. Kolobova E.Yu. *Managing the competitiveness of film screening organizations: monograph*. Saint Petersburg: Saint Petersburg State University of Film and Television; 2018. 228 p. (In Russian).
10. Akopyan A.R., Vorontsova Yu.V. *Management of state financing of a creative project: study guide*. Moscow: Sputnik+ Publ. House; 2023. 87 p. (In Russian).

11. Arakelyan A.M., Vorontsova Yu.V., Krysov V.V. *Management of creative industries: study guide*. Moscow: State University of Management Publ. House; 2023. 439 p. (In Russian).
12. Rakova A.V. State support system of cinematography as a way to ensure competitiveness of an audiovisual product. *Proceedings of the Current Directions of Increasing the Profitability of Social and Business projects 2nd All-Russian scientific and practical conference with international participation, 2022*. Moscow: State University management Publ. House; 2023. Pp. 161–164. (In Russian).
13. Sarymsakov S.K. Forecasting the commercial potential of a film project at the early stages of film production. *VGIK Bulletin*. 2010;3–4:156–177. (In Russian).