

# Формирование национальной стратегии региональных бюджетов

Шацкий Александр Александрович

Соискатель

ORCID: 0009-0000-9406-8636, e-mail: shackiaa@rambler.ru

Университет науки и технологий МИСИС, г. Москва, Россия

## Аннотация

Целью проведенного исследования выступает оценка налоговых и не налоговых доходов региональных бюджетов. Проведены оценка данных поступлений и анализ исследований экспертов, изучающих формирование эффективной региональной политики для субъектов Российской Федерации. Выявлены положительные и отрицательные факторы, оказывающие влияние на рост и падение совокупных доходов региональных бюджетов, составлен рейтинг регионов по данному показателю. Предложена модель оценки и прогнозирования динамики развития региона. Были определены новые подходы к управленческим методам и технологиям в формировании на основе расчетов параметров научного и инновационного потенциалов, что позволило сделать вывод о дифференциации регионов и слабом развитии научного потенциала. В связи с этим разработан механизм реализации ресурсного обеспечения пространственного развития субъектов, что обеспечит инновационное развитие реального сектора региональной экономики.

## Ключевые слова

Бюджет, региональный бюджет, лидеры, безвозмездные поступления, субъекты

**Для цитирования:** Шацкий А.А. Формирование национальной стратегии региональных бюджетов // Вестник университета. 2023. № 6. С. 12–18.

# Forming of the national strategy for regional budgets

Alexander A. Shatsky

Applicant

ORCID: 0009-0000-9406-8636, e-mail: shackiaa@rambler.ru

MISIS University of Science and Technology, Moscow, Russia

## Abstract

The article studies tax and non-tax revenues, at the expense of which forming of the regional budgets' revenue part is carried out. The revenues have been assessed and the experts' works studying forming of effective regional policy for the constituent entities of the Russian Federation analyzed. The positive and negative factors influencing the growth and decline in total revenues of regional budgets have been revealed with regions rated by this indicator. A model for assessing and forecasting the dynamics of regional development has been proposed. New approaches to management methods and technologies in the formation of scientific and innovation potential parameters on the basis of calculations have been determined. It has allowed to make a conclusion about the differentiation of regions and weak development of scientific potential. In this regard, the mechanism for resource provision implementation of the subjects' spatial development has been devised. It will ensure the innovative development of the regional economy real sector.

## Keywords

Budget, regional budget, leaders, gratuitous receipts, constituent entities

**For citation:** Shatsky A.A. (2023) Forming of the national strategy for regional budgets. *Vestnik universiteta*, no. 6, pp. 12–18.



## ВВЕДЕНИЕ

Политическая обстановка на международной арене и санкционная политика западных государств по отношению к Российской Федерации (далее – РФ) в 2022 г. оказали негативное влияние на развитие финансовой системы не только страны в целом, но и ее регионов в частности. Затраты на здравоохранение и социальную поддержку населения привели к дефициту местных и федерального бюджетов [1].

Не все регионы закончили 2022 г. с положительным результатом – по многим из них был зафиксирован дефицит бюджета. Ощутимые потери понесли региональные и местные бюджеты, а также бюджеты федерального уровня. В проведенном исследовании рассматривается механизм формирования региональных бюджетов, покрытия их дефицита и выявляются лидеры и аутсайдеры по изменению доходов региональных бюджетов.

Вопрос эффективного формирования региональных бюджетов в разное время рассматривался в работах следующих ученых: В.И. Авдийского, С.А. Айвазяна, В.М. Безденежных, Н.Н. Думной, Е.А. Кузьмина, Н.А. Макашевой, Н.Я. Петракова, В.И. Ротарь. Проблематика доходного потенциала российских региональных бюджетов освещена в научных исследованиях А.А. Васильева, Т.Ю. Васильевой, Ю.С. Горобец, Е.А. Домбровского, Ф.С. Исаковой, О.С. Кирилловой и др. В частности, это касается методов оценки факторов, существенно влияющих на формирование доходной части региональных бюджетов в различных экономических условиях [2; 3].

Среди зарубежных экспертов стоит отметить К.А. Ааствейта, Дж. М. Кейнса, Т.Е. Клиффа Лесли, Ф. Найта, Дж. Д. Натвика, С. Сола, К. Дж. Эрроу.

Актуальность темы исследования заключается в вышесказанном, а также определяет ее цель и задачи. Целью проведенного исследования выступает изучение уровня формирования доходной части региональных бюджетов в условиях санкций.

В соответствии с указанной целью в проведенном исследовании поставлены и решены следующие задачи:

- 1) систематизировать признаки понятия «региона»;
- 2) охарактеризовать экономическое положение регионов РФ в условиях санкций;
- 3) предложить мероприятия по перспективным направлениям эффективного формирования региональных бюджетов.

Объектом настоящего исследования являются бюджеты регионов РФ.

Предметом настоящего исследования выступают организационно-экономические отношения и процессы организации по формированию региональных бюджетов в РФ.

## УРОВЕНЬ ФОРМИРОВАНИЯ ДОХОДНОЙ ЧАСТИ БЮДЖЕТА В РОССИЙСКИХ РЕГИОНАХ

В сложившихся политических и экономических условиях, когда значение региональных бюджетов увеличивается и уровень финансовой грамотности населения играет решающую роль, требуется уточнение понятия «региона», или «региональной системы». Систематизация его идентификационных признаков позволила установить взаимосвязь с сопряженными терминами (инновационный ресурс, интеллектуальный ресурс, предпринимательский ресурс) с позиции инновационных преобразований, которая определила ресурсное обеспечение управления пространственным развитием регионов, основанное на информации и применении знаний.

Для оценки уровня формирования доходной части бюджета в российских регионах необходимо рассмотреть статистические данные по его итогам [4]. Стоит выделить лидирующие и передовые регионы. Данные представлены за 2022 г. по сравнению с результатами 2021 г. (рис. 1).

Лидерами прироста совокупного дохода среди рассмотренных и исследуемых регионов выступили Сахалинская область (57%) и Ямало-Ненецкий автономный округ (40%). На конец 2022 г. лидером роста доходной части регионального бюджета стал Санкт-Петербург, совокупный доход которого увеличился на 38%, при этом его собственные доходы увеличились на 42%, а поступления от налога на прибыль – на 84% [6]. Среди лидеров по всем трем составляющим следует отметить Татарстан (27%), Мордовию (29%) и Ингушетию (22%).

Стоит рассмотреть среди этих же регионов лидирующих по росту и падению доходов по налогу на прибыль организаций, который является основным федеральным прямым налогом, уплачиваемым

с полученной прибыли компаний, которые используют общую систему налогообложения. Данные представлены на рис. 2.



Составлено автором по материалам источника [5]

Рис. 1. Регионы-лидеры по росту и падению совокупных доходов бюджета

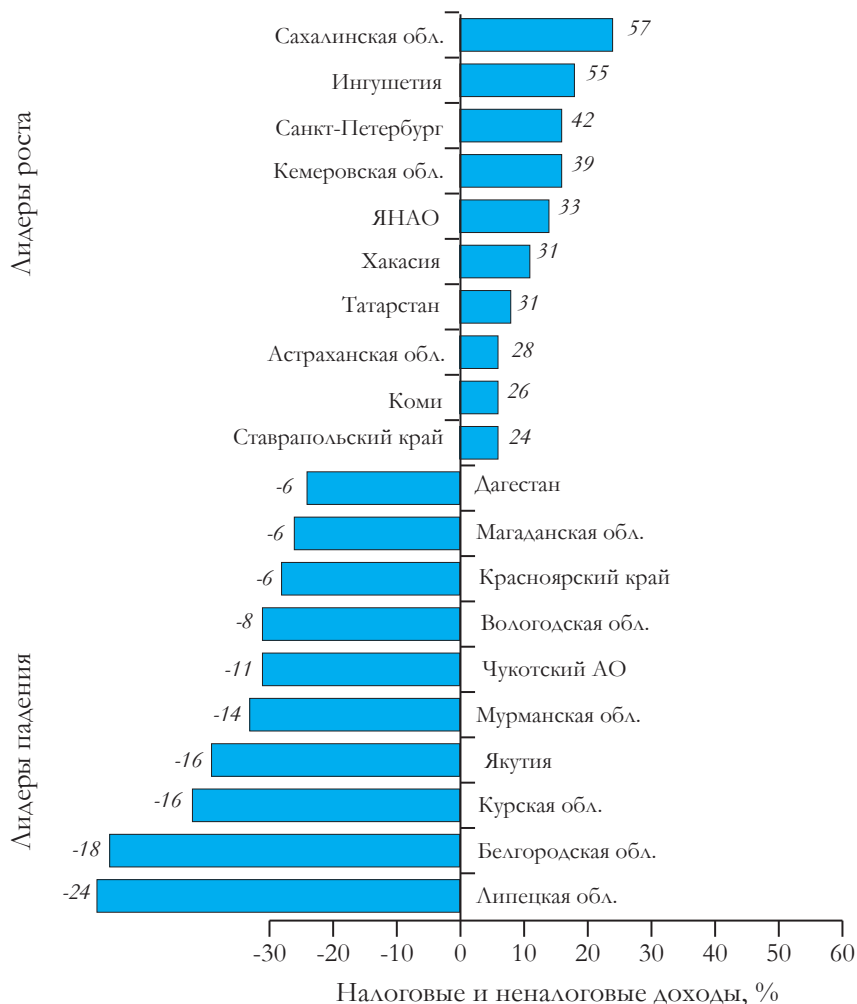


Составлено автором по материалам источника [5]

Рис. 2. Регионы-лидеры по росту и падению по налогу на прибыль организаций

В разрезе доходной части бюджета по налогу на прибыль организаций лидерами по снижению показателя стали Липецкая, Курская, Белгородская области, Ханты-Мансийский автономный округ. В десятку попали также и другие регионы, где базируются металлургические компании, – Челябинская область и Краснодарский край [7; 8].

Необходимо рассмотреть регионы, лидирующие по росту и падению налоговых и неналоговых доходов (рис. 3).



Составлено автором по материалам источника [5]

Рис. 3. Регионы-лидеры по росту и падению по налоговым и неналоговым доходам

Среди лидеров, получивших наименьший прирост налоговых и неналоговых доходов бюджетов, необходимо выделить Липецкую (24%), Белгородскую (18%), Курскую (16%) области и Якутию (16%). Наибольший прирост получили Сахалинская область (57%), Ингушетия (55%), Санкт-Петербург (42%).

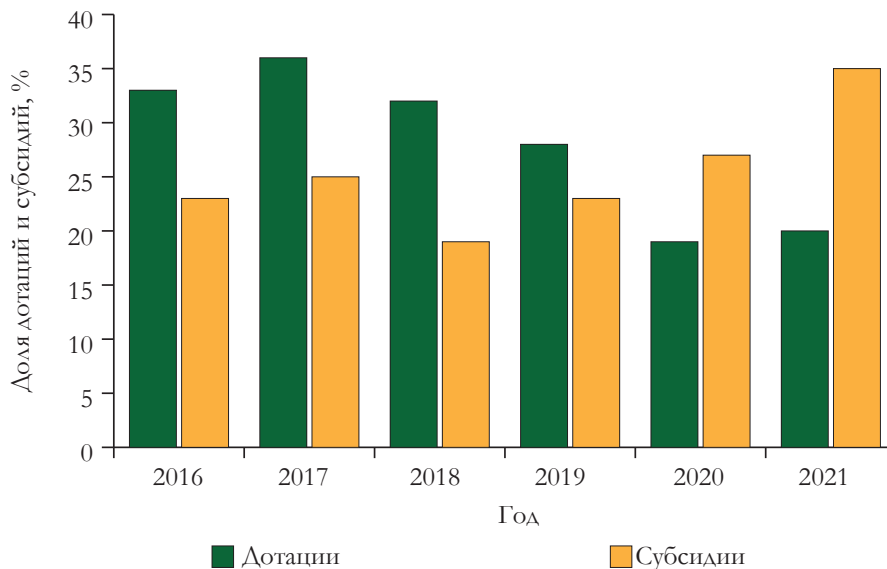
Следует также отметить, что за исследуемый период Мордовия, Крым и Кабардино-Балкария получили за счет средств федерального бюджета безвозмездные поступления в виде субсидий и субвенций.

В ряде регионов РФ объемы поступлений налоговых и неналоговых доходов в региональные бюджеты не превышает 5 млрд руб. К ним стоит отнести Ингушетию (2,6 млрд руб.) и Калмыкию (4,8 млрд руб.).

### ДОЛЯ ДОТАЦИЙ И СУБСИДИЙ ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА В СОСТАВЕ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ТРАНСФЕРТОВ БЮДЖЕТАМ РЕГИОНОВ

Доходные поступления в ряде российских регионов на 70% и более сформированы за счет межбюджетных трансфертов: Ингушетия (86,3%), Чечня (83,7%), Тыва (82,7%), Дагестан (74,2%), Карачаево-Черкесия (73,6%), Крым (72,5%), Севастополь (72,2%) [11; 12].

Стоит рассмотреть долю дотаций и субсидий в составе межбюджетных трансфертов из федерального бюджета в региональные (рис. 4) [9; 10].



Составлено автором по материалам источника [5]

Рис. 4. Динамика удельного веса дотаций и субсидий в структуре региональных бюджетов РФ в 2016–2021 гг.

Удельный вес безвозмездных поступлений в общем объеме доходов консолидированных бюджетов российских субъектов ежегодно растет. В 2020 г. доля дотаций составила 27,5% [8].

Исходя из проведенной оценки влияния объема поступивших дотаций и субсидий в региональные бюджеты, можно сделать вывод о том, что финансирование из федерального бюджета не всегда является эффективным для регионов. Их независимость при установлении бюджетной политики играет на современном этапе ее развития весьма незначительную роль из-за централизации доходов и увеличения значения межбюджетных поступлений, что может привести к дефициту стимулов, к увеличению налоговых и неналоговых доходов, росту роли субсидий и высокой долговой нагрузке.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате настоящего исследования были определены новые подходы к управленческим методам и технологиям в формировании на основе расчетов параметров научного и инновационного потенциалов, что позволило сделать вывод о дифференциации регионов и слабом развитии научного потенциала.

В 39 регионах РФ по итогам 2022 г. был обнаружен дефицит бюджета. Самый высокий уровень дефицита бюджета в 2022 г. отмечен в Тюменской, Мурманской и Белгородской областях. С профицитом бюджет принят в следующих регионах РФ – Еврейская автономная область, Марий Эл, Мордовия, Пензенская область и Карачаево-Черкесия. Кроме того, данные субъекты являются дотационными, и часть имеет значительную долю задолженности.

В ходе проведенного исследования автором была предложена модель оценки и прогнозирования динамики развития региона, обоснован выбор методического подхода к оценке инновационного развития его экономики и предложена система показателей для этой оценки. Также был разработан механизм реализации ресурсного обеспечения пространственного развития субъектов, что обеспечит инновационное развитие реального сектора региональной экономики.

## Библиографический список

1. Агузарова Ф.С., Цирихова А.Р. Применение инновационных инструментов в деятельности налоговых органов. *Финансы и кредит*. 2022;12(28):2722–2739. DOI <http://doi.org/10.24891/fc.28.12.2722>
2. Вагин С.Г. Современные концепции стратегического управления корпорацией. *Вестник Самарского государственного экономического университета*. 2012;10(96):40–46.
3. Мордвинцев А.И., Булетова Н.Е., Атарщикова И.Г. Аудит эффективности бюджетных расходов на формирование современной городской среды и пути развития системы благоустройства городской среды. *Региональная экономика: теория и практика*. 2023;1(21):4–34. DOI <http://doi.org/10.24891/re.21.1.4>

4. Огородникова Е.П. Региональные бюджеты – «Инициативное бюджетирование». *Материалы II Всероссийской научно-практической конференции «Социально-экономическое развитие регионов России: тенденции, проблемы, перспективы», 8 декабря 2021*. Волгоград: Сфера; 2022. С. 192–196.
5. Федеральная служба государственной статистики. *Регионы России. Социально-экономические показатели*. 2021: P32 Стат. сб. М.; 2021. 1112 с.
6. Вагин С.Г. Основные тенденции и условия развития управления крупными социально-экономическими системами. *Вестник Самарского государственного экономического университета*. 2007;5(31):35–43.
7. Аксентьев А.А. Дотации и их роль в современных условиях развития экономики. *Экономика, предпринимательство и право*. 2020;7(10):1955–1974. DOI <http://doi.org/10.18334/epp.10.7.110656>
8. Жабин А.П. Основные тенденции и принципы стратегического управления устойчивым развитием производства. *Вестник Самарского государственного экономического университета*. 2008;6(44):27–33.
9. Арбузова Т.А., Фоменко Н.М. Эволюция социально-экономической системы мегаполиса как результат государственной политики. *Креативная экономика*. 2020;12(14):3321–3342. DOI <http://doi.org/10.18334/ce.14.12.111428>
10. Золотова С.В. Особенности анализа доходов и расходов муниципального образования. *Финансы и кредит*. 2022;7(28):1654–1688.
11. Домбровский Е.А. Десять шагов к сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации. *Финансы и кредит*. 2015;37:52–64.
12. Ермакова Е.А. Методические подходы к оценке эффективности долговой политики субъекта РФ. *Финансы и кредит*. 2014;28(604):32–39.

## References

1. Aguzarova F.S., Tsirikhova A.R. Applying the innovative tools in the activities of tax authorities. *Finance and credit*. 2022;12(28):2722–2739. DOI <http://doi.org/10.24891/fc.28.12.2722> (In Russian).
2. Vagin S.G. Modern concepts of strategic management of a corporation. *Vestnik of the Samara State University of Economics*. 2012.;10(96):40–46. (In Russian).
3. Mordvintsev A.I., Buletova N.E., Atarshchikova I.G. Audit of the budget expenditure effectiveness to develop a modern urban environment and the ways of development of the urban improvement system. *Regional Economics: Theory and Practice*. 2023;1(21):4–34. DOI <http://doi.org/10.24891/re.21.1.4> (In Russian).
4. Ogorodnikova E.P. Regional budgets – “Initiative Budgeting”. *Proceedings of the Socioeconomic Development of Regions of Russia: Trends, Problems, Prospects II All-Russian Scientific and Practical Conference, 8 December 2021*. Volgograd: Sphere; 2022. С. 192–196. (In Russian).
5. Federal State Statistics Service. *Regions of Russia. Socioeconomic indicators*. 2021: P32. М; 2021. 1112 p. (In Russian).
6. Vagin S.G. The main trends and conditions for the development of large socioeconomic systems management. *Vestnik of the Samara State University of Economics*. 2007;5(31):35–43. (In Russian).
7. Aksentiev A.A. Subsidies and their role in modern conditions of economic development. *Ekonomika, predprinimatelstvo i pravo*. 2020;7(10):1955–1974. DOI <http://doi.org/10.18334/epp.10.7.110656> (In Russian).
8. Zhabin A.P. The main trends and principles of strategic management of sustainable production development. *Vestnik of the Samara State University of Economics*. 2008;6(44):27–33. (In Russian).
9. Arbuzova T.A., Fomenko N.M. Evolution of the megalopolis socio-economic system as a state policy result. *Creative economy*. 2020;12(14):3321–3342. DOI <http://doi.org/10.18334/ce.14.12.111428> (In Russian).
10. Zolotova S.V. Features of the analysis of income and expenses of the municipality. *Finance and credit*. 2022;7(28):1654–1688. (In Russian).
11. Dombrovskii E.A. Ten steps towards the budget balance of the subjects of the Russian Federation. *Finance and Credit*. 2015;37:52–64. (In Russian).
12. Ermakova E.A. Methodical approaches to evaluating the effectiveness of debt policy of RF subjects. *Finance and Credit*. 2014;28(604):32–39. (In Russian).