

**MODUS OPERANDI ONDERZOEK NAAR DOOR INFORMATIE EN
COMMUNICATIE TECHNOLOGIE (ICT) GEFACILITEERDE
CRIMINALITEIT**

Prof. Dr. Marianne Junger¹

Dr. Lorena Montoya¹

Prof. Dr. Pieter Hartel¹

Margo Karemaker²

Januari 2013

¹ Universiteit Twente

² Saxion Hogeschool

Dankwoord

De digitale revolutie verandert de samenleving en heeft aldus ook gevolgen voor de aard van de criminaliteit. Hoe ingrijpend de impact is van ICT op criminaliteit is niet eenvoudig in beeld te brengen. In het huidige onderzoek is ervoor gekozen om drie typen misdrijven – inbraak, bedreiging en fraude – nader te bestuderen en te onderzoeken in hoeverre Informatie en Communicatie Technologie (ICT) een rol speelt bij het plegen van deze ‘traditionele’ delicten. Het onderzoek is gefinancierd door het Programma Aanpak Cybercrime (PAC).¹

Het onderzoek kon niet tot stand komen zonder de medewerking en inzet van anderen dan alleen de auteurs. De auteurs danken Henk Klap, Ton Egberink en Katja van Hoever voor hun inbreng. Ook zijn wij dank verschuldigd aan de leden van de begeleidingscommissie (bijlage 1), voor hun ideeën en opmerkingen, die het onderzoek hebben helpen vormgeven.

Wij willen hier speciaal danken het politie korps Twente. Zonder de steun voor zowel meer beleidsmatige beslissingen als voor de concrete hulp van Wim Kroeze, Karel de Jonge en Axel Zengerink hadden wij het onderzoek niet kunnen uitvoeren. Als universitaire onderzoekers zijn wij dankbaar dat wij met een onderzoeks-minded politiekorps in Twente kunnen samenwerken.

¹ <http://www.websitevoordepolitie.nl/archief/politiewerk-na-de-digitale-revolutie-706.html>

INHOUD

Modus Operandi onderzoek naar door Informatie en Communicatie Technologie (ICT) gefaciliteerde criminaliteit	5
Samenvatting en aanbevelingen	5
1. Doel en vraagstelling van het project	7
2. Onderzoeksdesign	9
2.1 Steekproef	9
2.2 Procedure	9
2.3 Concepten	10
2.4 De betrouwbaarheid van de gegevens	11
2.5 Analyses	12
2.6 Rapportage	12
3. Algemene beschrijving van de misdrijven	13
3.1 De misdrijven	13
3.2 De verdachten	13
3.3 De slachtoffers	14
3.4 Relatie verdachte slachtoffer	14
3.5 Locatie delict	15
3.6 De buit	17
3.7 ICT als doel	17
4. De aanhouding	18
4.1 Aangetroffen sporen en ingezette opsporingsmiddelen	18
4.2 Kenmerken van de zaken waar een aanhouding is verricht	19
4.3 Geografische afbeelding	20
5. ICT-aspecten van de misdrijven	26
5.1 Digitale MO	26
5.2 Verschillen tussen digitale delicten en traditionele delicten, voor bedreiging en fraude	27
5.2.1 Socio-demografische kenmerken van verdachten en slachtoffers van digitale en traditionele misdrijven	28
5.2.2 Relatie verdachte-slachtoffer	29
5.2.3 Locatie misdrijf	30

5.3	ICT-gerelateerde activiteiten van de verdachten en slachtoffers	32
5.3.1	Digitale media	32
5.3.2	Kenmerken PC van de verdachte en het slachtoffer	33
6.	Conclusie en discussie	34
Aanbevelingen.....		37
Referenties		39
BIJLAGEN		41
Bijlage 1: Begeleidingscommissie		42
Bijlage 2: Omschrijving delicten.....		43
Bijlage 3: Codeerlijst		45
Bijlage 4: Kruistabellen		62
Bijlage 5: Frequenties.....		70
Bijlage 6: Quote 500 zaak.....		182
Bijlage 7: Sociale media		183

Modus Operandi onderzoek naar door Informatie en Communicatie Technologie (ICT) gefaciliteerde criminaliteit

Samenvatting en aanbevelingen

Dit onderzoek beschrijft de invloed van ICT op de 'traditionele' misdrijven door te onderzoeken hoe delicten als inbraak, overvallen en fraude doordrongen zijn van ICT.

In totaal zijn 136 woninginbraken, 140 commerciële inbraken, 259 bedreigingen en 274 fraudezaken onderzocht. Uit de resultaten blijkt dat gebruik is gemaakt van ICT bij 16% van de bedreigingen. Het gaat hier om een breed scala van conflicten en problemen zowel privé als zakelijk, waarin de aangevers worden bedreigd en waarbij dat deels gebeurt via internet, dit wil zeggen via chatrooms en internetsites, of via email en soms via de telefoon (SMS).

41% van de fraudezaken is digitaal, bij 5% van de fraudezaken vond een digitale inbraak plaats. Onder de digitale fraudes gaat het hoofdzakelijk om twee typen zaken, ten eerste 'marktplaats fraude' dat wil zeggen dat op internet goederen zijn gekocht die niet zijn geleverd, en ten tweede bankfraude, waarbij geld van de rekening van de aangever is gehaald. In deze gevallen kan de verdachte door middel van de inbraak informatie vinden die hem vervolgens helpt geld van de rekening van het slachtoffer te halen.

Onder woninginbraken was in 3% van de zaken sprake van inzet van digitale middelen, vooral na afloop van het delict. Hier gaat het om zaken waarbij de verdachte tijdens de inbraak persoonsgegevens en pasjes steelt en hiermee vervolgens geld van de bankrekening van het slachtoffer wordt gehaald.

Bij commerciële inbraken kwam het gebruik van ICT niet voor. Wel was opvallend dat juist bij commerciële inbraken digitale opsporingsmiddelen, zoals camerabeelden, vaak helpen om een verdachte aan te houden.

De belangrijkste conclusies van het onderzoek zijn:

- a. ICT speelt een grotere rol in gangbare delicten dan gedacht.
- b. ICT zorgt voor een aantal verschuivingen in dader en slachtofferprofiel. Digitale criminaliteit lijkt de delicten enigszins te feminiseren en te verjongen. Dit is in het huidige onderzoek vastgesteld en ook eerder in Nederlands en buitenlands onderzoek. Ook zijn betrokkenen vaker van Nederlandse afkomst. De fysieke afstand tussen dader en slachtoffer neemt toe bij digitale delicten, toch is bij slechts een klein deel van de delicten (14% of minder) of de dader of het slachtoffer in het buitenland. Opmerkelijk is dat vooral natuurlijke personen slachtoffer zijn van digitale fraude, terwijl bedrijven vaker slachtoffer zijn van traditionele fraude.
- c. De registratie van de ICT gerelateerde MO laat te wensen over.

De belangrijkste aanbevelingen zijn:

- a) De politie zou meer aandacht kunnen besteden aan de digitale MO door een gestructureerde intake instructie te gebruiken en door de verbalisanten met het oog hierop beter op te leiden;
- b) Ontwerp een portal waar burgers zelf aangifte kunnen doen over delicten zoals marktplaats fraude en phishing;
- c) Ontwerp een portal waar burgers informatie kunnen uploaden om hun aangifte voor alle strafrechtelijk delicten te ondersteunen;
- d) Ontwerp een systeem dat uit open en politiebronnen een vooringevuld aangifte formulier produceert;
- e) Herhaal het hier beschreven onderzoek regelmatig om trends te signaleren
- f) Herhaal het onderzoek, eventueel aangevuld met andere vormen van criminaliteit in het buitenland om de samenwerking met politie korpsen elders te intensiveren.

1. Doel en vraagstelling van het project

In welke mate is de criminaliteit digitaal geworden? Deze vraag staat centraal in het huidige onderzoek. Er zijn verschillende benaderingen om deze vraag te onderzoeken. Allereerst kan men een definitie van cybercrime opstellen en vervolgens meten hoeveel criminaliteit voldoet aan deze definitie. Anderzijds kan men ICT als een aspect van criminaliteit zien. ICT kan op allerlei manieren een doel of een middel zijn om zich goederen toe te eigenen of iemand anders geweld aan te doen. Hiermee raakt ICT verweven in de traditionele criminaliteit. Het huidige onderzoek zal deze tweede benadering volgen.

De aanname in veel literatuur (Hulst & Neve, 2009; Newman, 2009) lijkt te zijn dat er een tweedeling bestaat in criminaliteit. Enerzijds bestaan 'traditionele delicten' en anderzijds is er cybercrime. Binnen dit perspectief ligt het voor de hand om cybercrime te meten door het scherp te omschrijven en vervolgens zo goed mogelijk te registreren en te meten welke delicten aan de definitie voldoen. Deze weg is gevolgd door Domenie, Leukfeldt, Toutenhoofd-Visser, and Stol (2009). Zij definieerden cybercrime als 'het gebruik van IT voor het plegen van criminele activiteiten tegen personen, eigendommen, organisaties of elektronische communicatienetwerken en informatiesystemen' (Domenie et al., 2009); pag. 3). Zij onderzochten een representatieve steekproef van 13.037 mutaties uit 2007 (10.4 procent van het totaal aantal meldingen en aangiftes) in de politieregio's Hollands Midden en Zuid-Holland-Zuid. Om de hoeveelheid cybercrime te meten zochten zij in de politiesystemen door middel van een zoekprotocol naar het voorkomen van keywords die geassocieerd kunnen worden met cybercrime, zoals 'computer', 'cyber', 'digitaal', enz.

Voor Hollands Midden vinden zij 72 gevallen van cybercrime, wat 0.32% van alle criminaliteit is en rekening houdend met de foutmarge, was het aandeel van cybercrime in Hollands Midden tussen de 0.25% en 0.39%. In Zuid-Holland-Zuid werden 70 gevallen van cybercrime gevonden wat 0.54% van alle criminaliteit vertegenwoordigt. Rekening houdend met een foutmarge concludeerden de onderzoekers dat het percentage cybercrime vermoedelijk tussen de 0.42% en 0.66% ligt (Domenie et al., 2009). De implicatie van deze studie was dat de hoeveelheid cybercrime maximaal 1% is van het werkaanbod van de politie.

De vraag in het huidige onderzoek is of deze dichotomie een goede weergave is van de werkelijkheid. Sommige auteurs stellen dat het onderscheid tussen cybercrime en traditionele delicten niet helder te maken is (Hulst & Neve, 2009; McCusker, 2006). Delinquenten houden zich niet aan juridische categorieën. Wellicht is het zo dat zij steeds meer ICT gebruiken tijdens het plegen van traditionele delicten?

Behalve inhoudelijke redenen om aan te nemen dat de traditionele, fysieke criminaliteit aan het veranderen is, zijn er redenen om aan te nemen dat deze ontwikkeling niet helder naar voren komt uit de politie-systemen. Uit eerder onderzoek is gebleken dat de politie soms, tijdens de aangifte, de minder goed begrepen IT-aspecten van wat er is gebeurd, te negeren. Zo wordt fraude gepleegd met behulp van een Internet veiling zoals eBay, vaak geclassificeerd als gewone fraude, zonder dat daarbij vermeld wordt welke rol ICT daar bij heeft gespeeld (Hartel, Junger, & Wieringa, 2010; Wall, 2007). Om die reden zou cybercrime, dit wil zeggen de 'IT aspecten van criminaliteit', verborgen kunnen liggen in de politiedossiers. De hypothese van het huidige onderzoek is

daarom dat veel ICT-aspecten van criminaliteit verscholen liggen in de politiedossiers en dat alleen een precieze lezing die naar boven kan brengen. De huidige studie is opgezet om deze stelling te onderzoeken.

Om valide conclusies te kunnen trekken over de mate waarin ICT tot de traditionele misdrijven is doorgedrongen is het nodig om een representatieve steekproef te bestuderen van een aantal traditionele delicten. Bij de keuze van de delicten hebben de volgende overwegingen een rol gespeeld. Allereerst leek het van belang om zowel een vermogensdelict als een persoonsgebonden delict te kiezen. Daarnaast leek het interessant om zowel een delict te kiezen waar de kans op ICT relatief klein was, maar ook een delict waarbij de kans op ICT relatief groot was. De delicten waarvoor is gekozen zijn: woning- en commerciële inbraak, bedreiging en fraude. Inbraak is een 'ouderwets' delict waar nog niet helder van is in hoeverre ICT er een rol bij speelt. Fraude is een vermogensdelict waarvan de indruk bestaat dat ICT er al een rol in speelt. Bedreiging is gekozen omdat het hier gaat om een persoonsgebonden delict waarbij tevens het vermoeden bestaat dat er van ICT gebruik wordt gemaakt.

Voor de ontwikkeling van preventieve maatregelen is een goed begrip van de modus operandi van delicten van groot belang. Een manier om die modus operandi goed in kaart te brengen is door de delicten als een script – te vergelijken met een filmscript – te analyseren (Cornish & Clarke, 2008). Een script beschrijft de modus operandi van elke stap van een specifiek delict, dit wil zeggen de wijze waarop de verdachten te werk gaan (Cornish & Clarke, 2008; Tremblay, Talon, & Hurley, 2001). In de huidige studie voert het beschrijven van complete scripts te ver. Maar er zal onderscheid worden gemaakt tussen drie stadia in de uitvoering van een delict, d.w.z. tijdens de voorbereiding van het delict, tijdens de gebeurtenis zelf en naderhand.

Samenvattend, het doel van het huidige onderzoek is na te gaan in welke mate Informatie en Communicatie Technologie tot de 'traditionele' misdrijven is door gedrongen in de drie stadia van een crimineel script, d.w.z. het voorafgaande, de gebeurtenis zelf en het gevolg.

2. Onderzoeksdesign

2.1 Steekproef

De onderzochte misdrijven zijn een random selectie van 150 woninginbraken, 150 commerciële inbraken, 300 bedreigingen en 300 fraudezaken die waren gepleegd in 2011 in de vijf korpsen die samen de nieuwe regionale eenheid 'Oost-Nederland' zullen vormen in 2013, namelijk Twente, Noordoost Gelderland, IJsselland, Gelderland Midden en Gelderland Zuid. De gegevens zijn verzameld in maart tot en met juni 2012.

Representativiteit van de gegevens.

De geselecteerde zaken zijn representatief voor de populatie zaken waaruit ze zijn gekozen, namelijk inbraken, bedreigingen en fraudezaken in Oost Nederland. Opgemerkt moet worden dat inbraken, bedreigingen en fraudezaken een relatief ernstig onderdeel vormen van het geheel van de geregistreerde criminaliteit in Nederland. Er werden in 2010 1.184.738 misdrijven geregistreerd waarvan 1.002.814 vallend onder het Wetboek van Strafrecht. Daarvan waren er 102.510 woninginbraken, dit is 10% van het totaal aantal misdrijven en 185.937 commerciële en overige inbraken, wat 19% is van alle misdrijven (Eggen & Kessels, 2011, tabellen 4.7 en 4.8 bijlage 4). In 2010 waren er tevens 35.316 bedreigingen, wat 4% was van het totaal aan misdrijven; en 34.073 fraudezaken, wat 3% was van het totaal aantal misdrijven (Eggen & Kessels, 2011, (tabellen 4.7 en 4.8 bijlage 4). Bij elkaar richt dit onderzoek zich dus op misdrijven die samen 36% van de geregistreerde criminaliteit in Nederland uitmaken.

In hoeverre het representatief is voor dezelfde typen misdrijven voor heel Nederland moet worden onderzocht. Er bestaan regionale verschillen binnen Nederland op het gebied van criminaliteit. Bewoners van de grote steden worden twee maal zo vaak slachtoffer van criminaliteit als bewoners van het platteland (Eggen & Kessels, 2011). Criminaliteit hangt ook samen met internetgebruik. Bewoners in grote steden zijn meer uren online dan bewoners van het platteland (Broek, Breedveld, Haan, Harms, & Huysmans, 2006; Kalidien, de Heer-de Lange, & van Rosmalen, 2011). Vanwege deze verschillen mag niet op voorhand worden aangenomen dat de gegevens van Oost-Nederland representatief zijn voor heel Nederland.

Verschillen in aantallen

Door het rapport worden verschillende aantallen zaken gehanteerd. Dat komt omdat er zaken zijn waarbij een of meer verdachten betrokken zijn en één of meer slachtoffers.

2.2 Procedure

Informatie is verzameld door politieregistraties te coderen door middel van een codeerlijst. Zeven codeurs hebben per zaak deze codeerlijst ingevuld. Het coderen is uitgevoerd op het politiebureau Enschede om de vertrouwelijkheid van de gegevens te garanderen. Alleen het geanonimiseerde databestand heeft het bureau verlaten en is door de onderzoekers geanalyseerd. Het coderen duurde voor 49% van de zaken 15 minuten of korter, voor 35% van de zaken tussen de 16 en 30 minuten en voor 11% van de zaken tussen de 31 en de 45 minuten. Bij 5% van de zaken was meer dan 45 minuten nodig. Het maximum dat nodig was, was anderhalf uur.

2.3 Concepten

Criminaliteit. Vier typen misdrijven zijn onderzocht. Bij de omschrijving hiervan is aangesloten bij de wijze waarop de politie deze definieert. Hieronder wordt omschreven welke categorieën per delict zijn geselecteerd.

- a. Woninginbraken.
Woninginbraken bevatten 'Diefstal in/uit woning' al dan niet gekwalificeerd en al dan niet met geweld.
- b. Commerciële inbraken.
Winkel- en commerciële inbraken betreffen: 'Diefstal in/uit bedrijf/kantoor of uit een Commerciële', al dan niet gekwalificeerd en al dan niet met geweld.
- c. Bedreigingen, waaronder ook stalken.
- d. Fraudezaken betreffen onder meer vormen van oplichting, valsheid in geschrifte en het nasmaken van documenten en vormen van uitkerings- of verzekeringsfraude.

Bijlage 2 geeft per delict een overzicht van alle categorieën die vallen onder deze bredere omschrijvingen, inclusief de codes in het BVH systeem.

ICT-elementen. Er is zoveel als mogelijk alles genoteerd dat verband hield met ICT in relatie tot het plegen van het delict en met betrekking tot de activiteiten van de verdachten en het slachtoffer. Daarbij is rekening gehouden met het feit of de ICT-gerelateerde aspecten voorkwamen vooraf, tijdens of na afloop van het plegen van het delict.

- a. *Digitale MO.* Er is per delict gecodeerd of de bedreiging, de fraude en de inbraak digitaal plaats hadden gevonden. Daarnaast is gecodeerd of er ongewenste e-mails zijn toegezonden en of bedreigd is met openbaarmaking van gegevens.

M.b.t. bedreiging is ook onderzocht in hoeverre de verdachte bij het bedreigen gebruik heeft gemaakt van sociale netwerken, msn, en/of email.

- b. *ICT-gerelateerde activiteiten van de verdachte*

Digitale media. Er is gecodeerd in hoeverre verdachte actief was op digitale media, onder meer: sociale media, woning-verkoop sites, marktplaats en eigen website, Youtube, en Skype.

Activiteiten op internet van de verdachte. Genoteerd is in hoeverre de verdachte gebruik had gemaakt van allerlei mogelijkheden van het internet, zoals email, Google Street view of het bezoeken van specifieke sites zoals gok-sites of porno sites, of hij een profiel had op internet fora (bijv. Facebook, Hyves,) en of hij computerprogramma's, muziek, films of andere informatie downloadde. Ook is gecodeerd van welke IT-communicatiemiddelen de verdachte gebruik maakte om te communiceren met zijn of haar vrienden.

Kenmerken PC verdachte. Gecodeerd is of de verdachte beschikte over een up to date versie van Windows/Linux/MacOs, up to date Antivirussoftware, up to date spamfilter, ongewenste contacten had geblokkeerd, en een afgeschermd profiel had op een sociale media site.

c. *ICT-activiteiten van slachtoffer*

Op vergelijkbare wijze als bij de verdachte is voor het slachtoffer gecodeerd of hij gebruikt heeft gemaakt van digitale media, welke activiteiten hij ontplooid op het internet en is een aantal kenmerken van de PC genoteerd.

d. *ICT als doel*

IT als doel. Genoteerd is of er persoonsgegevens of waardevolle informatie is gestolen. Ook is onderzocht of elektronische goederen zijn gestolen.

Kenmerken van het delict. Naast de ICT aspecten van het misdrijf, van de betrokken verdachten en de slachtoffers zijn andere kenmerken van het delict genoteerd, zoals andere aspecten van de bedreiging, aspecten van de Modus Operandi, de buit en de schade geschat in Euro's.

De aanhouding. Genoteerd is of en hoeveel verdachten waren aangehouden, welke opsporingsmiddelen zijn ingezet, en welke aspecten hadden geleid tot de aanhouding(en). Daarbij is onderscheid gemaakt tussen digitale aspecten en niet-digitale aspecten.

Ook is genoteerd of een zaak was doorgezonden naar het Openbaar Ministerie (OM).

Socio-demografische kenmerken van de verdachten en de slachtoffers. Een aantal socio-demografische kenmerken van verdachten en slachtoffers is gecodeerd. Het gaat onder meer om geslacht, leeftijd, nationaliteit en opleidingsniveau.

Voor nationaliteit is gekeken naar de nationaliteit zoals deze in het dossier was vermeld. Voor herkomst is gekeken naar het geboorteland van de verdachte zoals dit in het dossier staat.

Tenslotte is door de codeur per zaak een korte beschrijving opgeschreven van de feiten en is een inschatting gegeven of de politie hier steken had laten vallen in termen van de opsporing.

De codeerlijst is opgenomen in bijlage 3.

2.4 De betrouwbaarheid van de gegevens

Zeventig zaken zijn dubbel gecodeerd om de inter-rater betrouwbaarheid te kunnen beoordelen. Hiertoe zijn Kappa's berekend voor een aantal variabelen. Kappa is een statistische maat om de mate van intra- of inter-beoordelaarsbetrouwbaarheid vast te stellen. De betrouwbaarheid wordt uitgedrukt in een percentage, hoe hoger de kappa, hoe hoger de betrouwbaarheid. Van de 46 berekende kappa's hadden 11 variabelen (24%) een 'bijna perfecte overeenkomst' (Kappa hoger dan .80), voor 14 variabelen (30%) was de Kappa 'uitstekend' (.61-.80), voor 10 (22%) 'voldoende tot goed' (.41-.60), voor 2 (4%) 'matig' (0.21-0.40) en voor 9 (20%) 'slecht' (Landis & Koch, 1977). Een verklaring voor de enkele zeer lage kappa's is de zeer scheve verdeling van verschillende variabelen, waardoor voor sommige variabelen slechts 1 van de 70 onderzochte zaken een score '1' had en de andere zaken een score 'nul'. Wanneer op die variabele vervolgens geen overeenstemming is dan wordt de Kappa nul. In het algemeen is de betrouwbaarheid voor driekwart van de variabelen goed tot uitstekend. Dit betekent dat de gegevens ruim voldoende betrouwbaar zijn.

2.5 Analyses

De gegevens zijn geanalyseerd met behulp van kruistabellen. Ook is, voor het maken van kaarten, gebruikt gemaakt van een Geografisch Informatie Systeem (GIS), namelijk Quantum GIS. Om de kans op een aanhouding te analyseren is een multivariate regressie analyse uitgevoerd.

2.6 Rapportage

Een van de doelstellingen van ons onderzoek is om het onderzoek te kunnen herhalen over een aantal jaren zodat de voortgang van de digitalisering in de criminaliteit kan worden gevolgd. Om dat praktisch mogelijk te maken is – zoals eerder is aangegeven - de codeerlijst als bijlage 3 opgenomen en zijn de nummers van de gebruikte items bij de tabellen gezet.

In het algemeen zijn de percentages afgerond naar ronde getallen, behalve waar zij kleiner zijn dan 10%.

3. Algemene beschrijving van de misdrijven

In dit hoofdstuk wordt een overzicht gegeven van de misdrijven, de verdachten en de slachtoffers van de geselecteerde misdrijven.

3.1 De misdrijven

In totaal zijn 136 woninginbraken, 140 commerciële inbraken, 259 bedreigingen en 274 fraudezaken gecodeerd (tabel 1). Dit is minder dan het aantal zaken dat is geselecteerd. Er waren een aantal redenen waarom zaken afvielen.

- Ten eerste waren een aantal zaken zogenaamde ‘dummy aangiften’. Dit betroffen BVH-registraties van een delict dat zich binnen de regio Twente afspeelde, maar waarvan in een andere regio aangifte was gedaan en geregistreerd. Ten behoeve van informatie en juiste tellingen werd dan in de regio Twente summier een incident in een registratie opgestart. De afwerking daarvan vindt plaats in de regio Twente, waarbij de originele documenten vanuit een andere politieregio dan binnen een dossier worden gehaald. Omdat die in de praktijk een vrij leeg document betrof zijn deze zaken niet gecodeerd in het huidige onderzoek.
- In een aantal dossiers stond vermeld dat de zaak was overgedragen aan een ander korps. Behalve wat informatie zoals het registratienummer, het korps dat de zaak als eerste behandelde en het korps waar de zaak aan werd overgedragen, stond er niets in het dossier. Ook deze registraties zijn niet meegenomen in het onderzoek.
- Sommige zaken bleken toch een ander type delict te betreffen dan inbraak, bedreiging of fraude. Zo zaten er dossiers bij van drugsvondsten en brandstichting.

Het type delict blijkt niet samen te hangen met het politiedistrict. Dit betekent dat er niet hoeft te worden gecontroleerd voor politiekorps in de analyses. Alle typen misdrijven komen dus in gelijke mate voor in de vijf geselecteerde korpsen.

Tabel 1: Type delict (#8) en politiedistrict (#15) (N=809; in %)*

	Twente	Noordoost Gelderland	IJsselland	Gelderland Midden	Gelderland Zuid
Woninginbraak	20.9	14.1	14.3	16.4	18.2
Commerciële inbraken	17.6	22.9	16.5	15.2	12.4
Bedreiging	30.2	30.7	33.1	33.9	32.8
Fraude	31.3	32.3	36.1	34.5	36.5
N	182	192	133	165	137

* Niet statistisch significant

In een aantal gevallen betreft het delict een poging en niet een voltooid delict (bijlage 4, tabel 1). Dit is het geval bij commerciële inbraken (30%), bij woninginbraak en fraude (resp. 18.4% en 18.6%,) maar dit gebeurt nooit bij bedreiging (bijlage 4, tabel 1). In 12% van de zaken is er nog een tweede feit beschreven. Het gaat om valsheid in geschrifte (22 zaken), mishandeling (20 zaken) en bedreiging (16 zaken).

3.2 De verdachten

Van de 809 zaken is voor 920 keer enige informatie of de verdachte(n) bekend. Maar welke informatie voorhanden is varieert sterk. Hieronder worden de belangrijkste gegevens samengevat.

De meeste typen delicten worden alleen gepleegd (72%); commerciële inbraken worden relatief vaak met meerdere verdachten gepleegd (67%; bijlage 4, tabel 2).

84% van de verdachten zijn mannen en 14% zijn vrouwen, in 2.6% van de zaken is er een bedrijf als verdachte (bijlage 4, tabel 3).

De leeftijd van verdachten varieert tussen 12 en 68 jaar. Een kleine minderheid van de verdachten is minderjarig: bij woninginbraak is 11% 17 jaar of jonger, bij winkel-inbraak 9%, bij bedreiging 8% en bij fraude 7%. Verdachten van fraude en bedreiging zijn gemiddeld wat ouder dan verdachten van inbraken (bijlage 4, tabel 4).

77% van de verdachten heeft een Nederlandse nationaliteit en 77% heeft ook een Nederlandse herkomst (d.w.z. zij zijn geboren in Nederland), en dit verschilt niet per type delict (bijlage 4, tabel 5).

15% van de verdachten verricht legale werkzaamheden. Verdachten van fraude hebben minder vaker legale werkzaamheden, nl. 10%, dan de verdachten van woninginbraak (nl. 16%), commerciële inbraak (21%) en bedreiging (16%)($p < .01$).

87% van de verdachten heeft een op zijn hoogst middelbare opleiding voltooid, maar informatie hierover is beschikbaar voor een klein aantal (98) verdachten. Slechts 5 verdachten hebben een opleiding in de ICT waardoor zij over kennis beschikken die hen behulpzaam kan zijn bij het plegen van een misdrijf met behulp van ICT (bijlage 4, tabel 6).

27% van de verdachten komt voor in de politiesystemen.

Andere informatie over de sociale achtergrond van de verdachte is slechts sporadisch beschikbaar. Geïnteresseerde lezers worden verwezen naar de bijlage, waar de frequentieverdelingen worden gepresenteerd.

3.3 De slachtoffers

In 772 van de 809 zaken is tenminste één slachtoffer bekend. In de meeste gevallen (85%) is er slechts één slachtoffer, in 11% van de zaken zijn er 2 of meer slachtoffers (bijlage 4, tabel 9). In totaal is er informatie over 828 slachtoffers, maar over veel slachtoffers is slechts beperkt informatie beschikbaar.

In 45% van de gevallen is dat een man en in 38% van de gevallen een vrouw. In 17% van de zaken is een bedrijf het slachtoffer, dit komt het meest voor bij commerciële inbraken (63%) en bij fraudezaken (15%)(bijlage 4, tabel 7).

De gemiddelde leeftijd van slachtoffers is hoger dan bij verdachten, nl. 42 jaar. 90% van de slachtoffers en de verdachten hebben een Nederlandse achtergrond. Van 1% van de slachtoffers is bekend dat zij in het politiesysteem staan geregistreerd als verdachte (bijlage 4, tabel 8).

89% van de slachtoffers heeft de Nederlandse nationaliteit en 88% heeft Nederland als geboorteland.

Over andere achtergrondinformatie van de slachtoffers (waaronder werk en opleiding) is weinig bekend, details kunnen geïnteresseerde lezers vinden in de bijlagen.

3.4 Relatie verdachte-slachtoffer

In bijna de helft van de zaken (43%) was er een relatie tussen de verdachte en het slachtoffer. Meestal was er een zakelijk contact (14%), waren zij kennissen (7%) of ex-partners (6%). Dit verschilt per type delict. Bij fraude gaat het vaak om een zakelijke relatie (33%), bij bedreigen vaak om relaties in de privésfeer (bijlage 4, tabel 10). In 14% van de gevallen was er contact geweest tussen het slachtoffer en de verdachte, bij bedreiging was dit relatief vaak, namelijk in 66% van de gevallen (bijlage 4, tabel 10).

3.5 Locatie delict

De verschillende delicten vonden op uiteenlopende locaties plaats. Opvallend is dat bij bedreiging 4.6% op het internet plaats vond, en bij fraude 33% (bijlage 4, tabel 11). Figuur 1 geeft aan in welke gemeenten de geselecteerde misdrijven plaats vonden. Een overzicht van de gemeentelijke indeling, zoals gebruikt door de politie staat weergegeven in figuur 6.

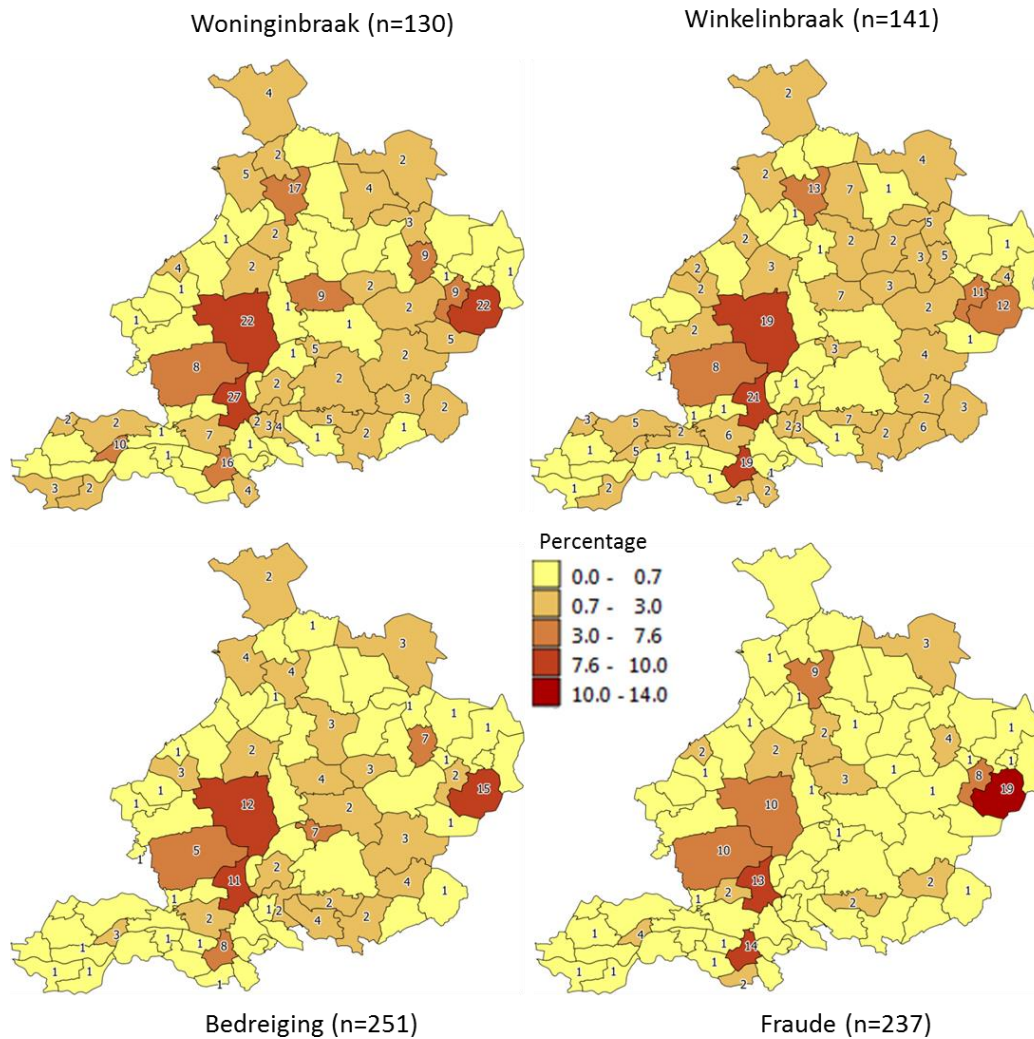
In het algemeen is criminaliteit lokaal. Bij de meeste typen misdrijven bevinden zowel het slachtoffer als de verdachte zich binnen oost-Nederland. Alleen bij fraude is relatief vaak een grotere afstand tussen de verdachte en het slachtoffer. In 39% van de fraudezaken bevindt of de verdachte of het slachtoffer zich buiten Oost-Nederland. In 13% van de zaken bevindt een van de twee zich in het buitenland. Slechts 3% van de misdrijven heeft een internationaal karakter, bij fraude is dat wel relatief meer, namelijk 13% in vergelijking met de andere delicten (tabel 2).

Tabel 2. Afstand tussen verdachten slachtoffer (#93) naar type delict (N=642, %)***

	Woninginbraak	Commerciële inbraak	Bedreiging	Fraude	Totaal
Beiden wonen in Oost-Nederland	86.2	82.4	87.0	45.0	78,3
Verdachte of slachtoffer woont in Oost-Nederland, de ander daarbuiten	10.1	14.4	9.6	39.4	16,2
Beiden buiten Oost-Nederland	1,4	1,1	1,9	2,8	1.7
Internationaal - of het slachtoffer of de verdachte was in het buitenland ten tijde van het delict	2,2	2,1	1,4	12,8	3.7
N	138	187	208	109	

*** Significant: $p < .001$

Figuur 1: Locatie van de delicten die plaatsvonden in Oost-Nederland in 2011 op gemeentelijk niveau (#92). N=aantal zaken, de kleuren geven het aantal digitale zaken aan.



Bij verschillende type misdrijven verstrijken meerdere dagen tussen het moment dat wordt begonnen met de planning van het misdrijf en het moment dat het geheel voltooid is. Vooral fraudezaken duren vaak relatief lang: 39% van de fraudezaken is er meer dan 3 dagen tussen de voorbereidingshandelingen en de voltooiing van het delict (tabel 3).

Tabel 3. De duur van de delicten in aantal dagen (#12 & #13) (N788 %)

	Woninginbraak	Commerciële inbraak	Bedreiging	Fraude
0	66.9	72.1	77.5	56.3
1	16.2	13.6	2.3	2.4
2	0.7	2.1	1.2	2.4
Drie of meer	16.2	12.1	19.0	39.0
N	136	140	258	254

3.6 De buit

Bij 29% van de delicten is er geld buit gemaakt, in 5% van de delicten zijn sieraden gestolen (bijlage 4, tabel 12).

3.7 ICT als doel

In 9% van de delicten worden elektronische goederen gestolen en in 4% mobiele telefoons. In 2% van de zaken is waardevolle informatie gestolen. Dit verschilt per type delict (bijlage 4, tabel 12). Waardevolle informatie wordt het meest gestolen bij woninginbraken (7%) en geld wordt het meest gestolen bij fraudezaken (55%). De schade, uitgedrukt in Euro's, is het hoogst bij fraudezaken, waar in 27% van de zaken de schade meer dan Euro 1000 bedraagt (bijlage 4, tabel 13).

4. De aanhouding

In 38% van de zaken is tenminste één aanhouding verricht. Dit verschilt per type zaak. Bij commerciële inbraken wordt in 80% van de zaken een aanhouding verricht, bij woninginbraak is dat 58%, bij bedreiging 31% en bij fraude 14% ($P < .001$). In 3.8% van de misdrijven is een PV opgestuurd naar het parket. Dit is voor alle type delicten globaal hetzelfde aantal zaken (bijlage 4, tabel 14).

4.1 Aangetroffen sporen en ingezette opsporingsmiddelen

Meestal zet de politie nog fysieke middelen in bij de opsporing. In de meeste zaken zijn ook getuigenverklaringen beschikbaar. Digitale middelen voor de opsporing komen ook al relatief vaak voor: er zijn digitale sporen in 29% van de fraudezaken, 18% van de bedreigingen, 29% van de commerciële inbraken en 13% van de woninginbraken. Vooral bij fraudezaken worden digitale sporen aangetroffen. Bij commerciële inbraken spelen camerabeelden een belangrijke rol (tabel 4).

Tabel 4: Gevonden sporen en opsporingsmiddelen die zijn ingezet, fysiek en digitaal naar type delict
(N = 809; in %)

	Woningin braak	Commerciële inbraak	Bedreiging	Fraude
Fysiek				
Is de forensische opsporing ingezet op de plaats delict #43***	35.3	31.4	1.2	0.4
Zijn er fysieke sporen van de verdachte (n) aangetroffen #44***	39.7	43.6	14.3	7.7
Digitaal				
Zijn er digitale gegevens (bijv. Youtube-filmpjes, chatsprekken, fora berichten) veiliggesteld voor het onderzoek? #40 a	2.2	0.7	5.0	5.1
Zijn er camerabeelden veiliggesteld voor het onderzoek naar het delict #41***	4.4	23.6	2.7	1.8
Zijn er telecomgegevens (zoals telefoon locaties, nummers enz.) veiliggesteld door de politie #42	5.1	7.1	5.4	2.6
Zijn er digitale sporen van de verdachte(n) aangetroffen #45***	3.7	2.1	12.0	24.8
Ja, namelijk bankafschrift	0.7	0.0	0.0	1.8
Totaal digitaal (#40, #41, #42, #45)***	12.5	28.6	18.1	29.4
N	136	140	259	274

* Significant: $p < .05$; ** Significant: $p < .01$; *** Significant: $p < .001$

^a $p=0.076$

Zoals te verwachten is worden er bij digitale bedreiging en digitale fraudes veel vaker digitale sporen aangetroffen. Echter er zijn, vooral onder de digitale bedreigingen, in 13% ook fysieke sporen te vinden (tabel 5).

Tabel 5. Gevonden sporen en opsporingsmiddelen die zijn ingezet, fysiek en digitaal voor digitale en traditionele bedreiging en fraude (N=539, %)

Sporen	Bedreiging			Fraude		
	Traditioneel	Digitaal		Traditioneel	Digitaal	
Fysiek						
Is de forensische opsporing ingezet op de plaats delict #43	1,4	0,0	ns	0,6	0,0	ns
Zijn er fysieke sporen van de verdachte (n) aange- troffen #44	12,9	21,4	ns	11,7	1,8	***
Digitaal						
Zijn er digitale gegevens (bijv. Youtube-filmpjes, chatgesprekken, fora berichten) veiliggesteld voor het onderzoek? #40	1,4	23,8	***	0,0	12,6	***
Zijn er camerabeelden veiliggesteld voor het on- derzoek naar het delict #41	3,2	0,0	ns	3,1	0,0	*
Zijn er telecomgegevens (zoals telefoon locaties, nummers enz.) veiliggesteld door de politie #42	3,7	14,3	**	1,8	3,6	
Zijn er digitale sporen van de verdachte(n) aange- troffen #45	4,6	50,0	***	6,1	56,8	***
Totaal digitaal (#40, #41, #42, #45)	10,6	57,1	***	9,8	57,7	***
N	217	48		163	111	

* Significant: $p < .05$; ** Significant: $p < .01$; *** Significant: $p < .001$

4.2 Kenmerken van de zaken waar een aanhouding is verricht

Welke aspecten van de sporen en ingezette middelen leiden tot aanhouding? Getuigenverklaringen van verdachten of van slachtoffers leiden het meest tot een aanhouding. Ook al zijn er regelmatig digitale sporen, deze leiden zelden tot een aanhouding (bijlage 4, tabel 15). Zo leidden telefoontaps in 1 zaak, camerabeelden in 4% van de zaken, internettaps in 1 zaak en telefoongegevens in 3 zaken tot een aanhouding. Bij elkaar betekent dit dat er een aanhouding is verricht met behulp van digitale middelen: bij 6.1% van de woninginbraken, 15% van de commerciële inbraken, 3.4% van de bedreigingen, en 4.7% van de fraudezaken ($p < .001$).

Een andere wijze om de relatie tussen sporen en ingezette middelen te onderzoeken is of er een relatie bestaat tussen de informatie over sporen en de kans dat een aanhouding is verricht. Als men kijkt naar het geheel van aangetroffen sporen en de kans op een aanhouding dan blijkt dat vooral de traditionele sporen samenhangen met de kans op een aanhouding (tabel 6). De kans op een aanhouding hangt significant samen met de aanwezigheid van fysieke sporen, en de aanwezigheid van getuigenverklaringen. De aanwezigheid van digitale sporen is echter marginaal significant ($p = .12$). De kans op een aanhouding is verder ook groter bij commerciële inbraken en minder groot bij bedreigingen en fraudezaken.

Tabel 6. Aanhouding in relatie tot digitale en fysieke sporen in die zijn ingezet. Regressie analyse (N=809)

	B		Std. Error	Bèta
Constante	0,43	***	0,05	
V40_Inbeslagname_digitaal Zijn er digitale gegevens (bijv. Youtube-filmpjes, chatgesprekken, fora berichten) veiliggesteld voor het onderzoek?	-0,05		0,08	-0,02
V41_Inbeslagname_cameratoezicht Zijn er camerabeelden veiliggesteld voor het onderzoek naar het delict	0,00		0,06	0,00
V42_Inbeslagname_telecomgegevens Zijn er telecomgegevens (zoals telefoon locaties, nummers enz.) veiliggesteld door de politie	0,07		0,07	0,03
V43_Forensische_opsporing Is de forensische opsporing ingezet op de plaats delict	0,04		0,06	0,03
V44_Fysieke_sporen: zijn er fysieke sporen van de verdachte(n) aangetroffen	0,14	***	0,04	0,12
V45_Digitale_sporen: zijn er digitale sporen van de verdachte(n) aangetroffen	-0,07	a	0,05	-0,05
V46_Getuigen: Hoeveel getuigenverklaringen zijn er opgenomen van het delict	0,04	***	0,01	0,11
Commerciële inbraak b	0,21	***	0,05	0,17
Bedreiging	-0,20	***	0,05	-0,19
Fraude	-0,32	***	0,05	-0,31

* Significant: $p < .05$; ** Significant: $p < .01$; *** Significant: $p < .001$

^a $p = .12$

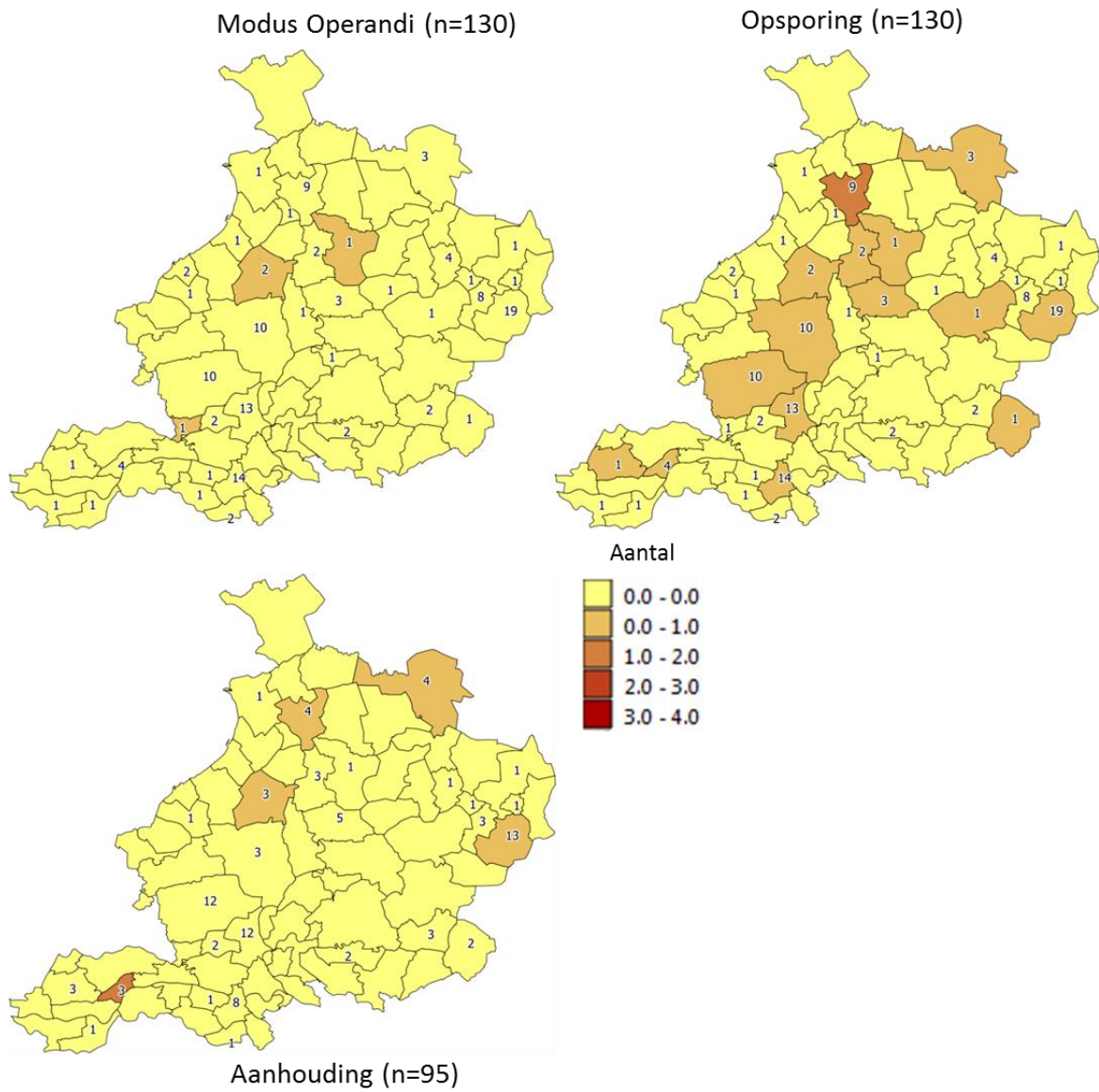
^b Woninginbraak is de referentie categorie

Verklaarde variantie (R^2) = .28 ($p < .001$)

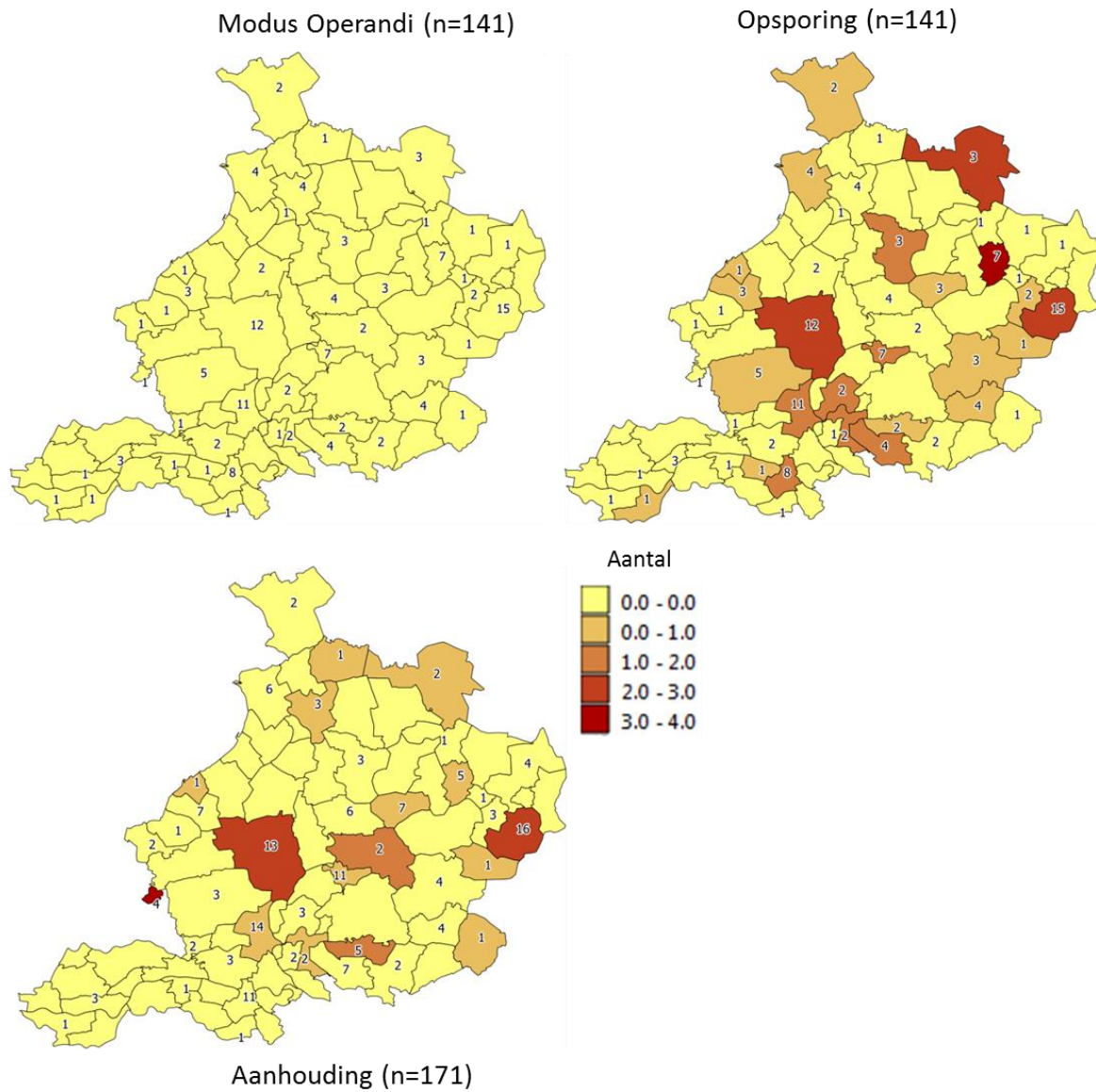
4.3 Geografische afbeelding

Op de kaarten hierna staat, per type delict, of het delict was gepleegd door middel van de digitale modus operandi, of dat er digitale opsporingsmiddelen zijn ingezet en of de aanhouding is verricht dankzij digitale opsporingsmiddelen. De cijfers geven aan hoeveel misdrijven, opsporingsmiddelen of aanhoudingen zijn verricht. De kleuren geven aan hoe vaak het om een digitale zaak ging. (figuren 2 t/m 5). Het overzicht van de gemeentelijke indeling, zoals gebruikt door de politie staat weergegeven in figuur 6. Zo is in figuur 2 te zien op de eerste kaart (Modus operandi) dat er in Epe (zie figuur 6) 2 zaken waren waarvan één zaak (kleur licht oranje) digitaal was. Op de 2e kaart (Opsporing) is te zien dat er in Zwolle 9 zaken opsporingsmiddelen zijn ingezet. In twee zaken ging het om een digitale zaak (kleur: donker oranje). Op de derde kaart (Aanhouding) is te zien dat in het gebied Hardenberg 3 aanhoudingen zijn verricht waarvan 1 in een digitale zaak (kleur licht oranje).

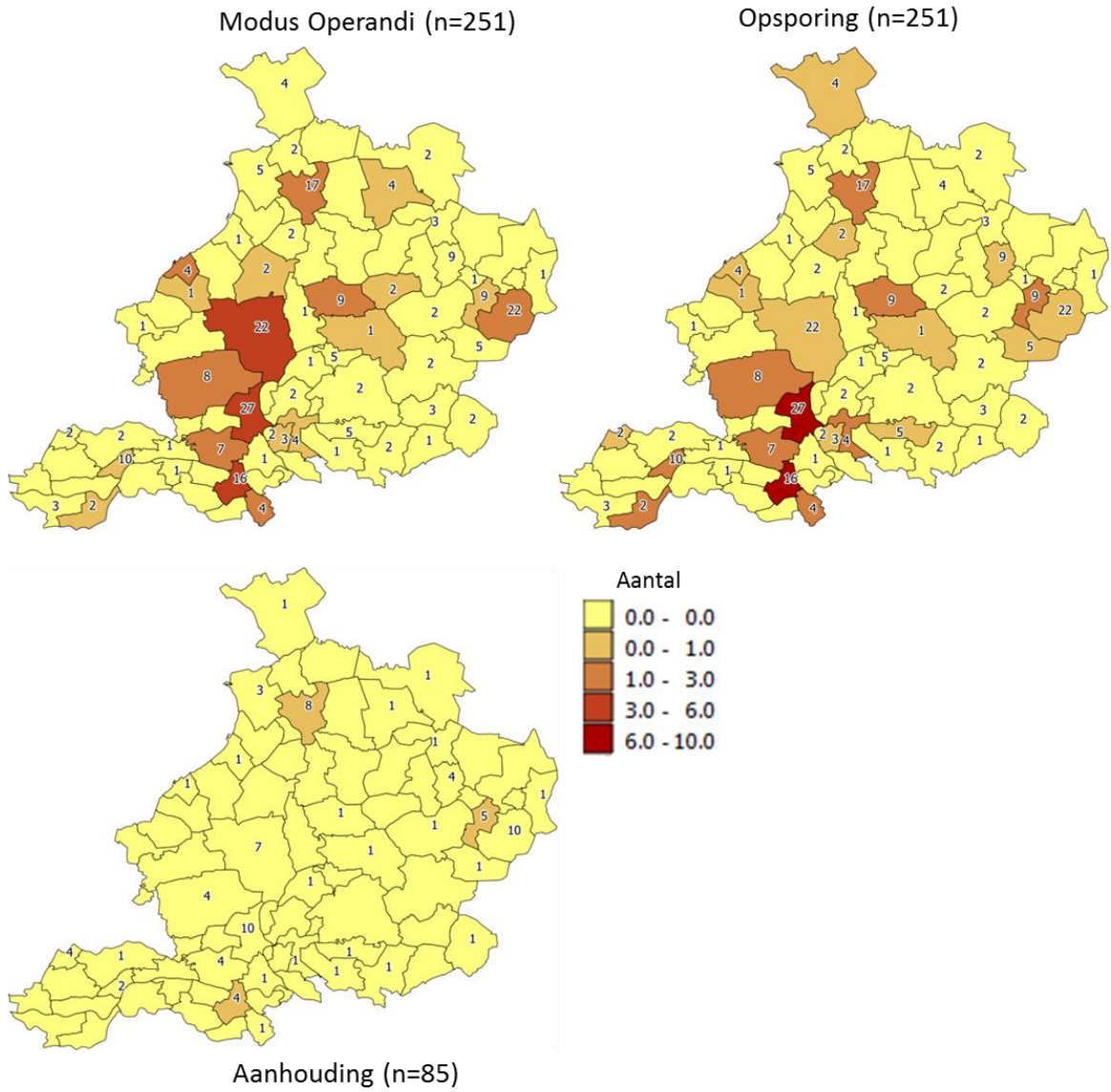
Figuur 2. Woninginbraken: Digitale modus operandi, opsporingsmiddelen, aanhoudingen. N=aantal zaken, de kleuren geven het aantal digitale zaken aan.



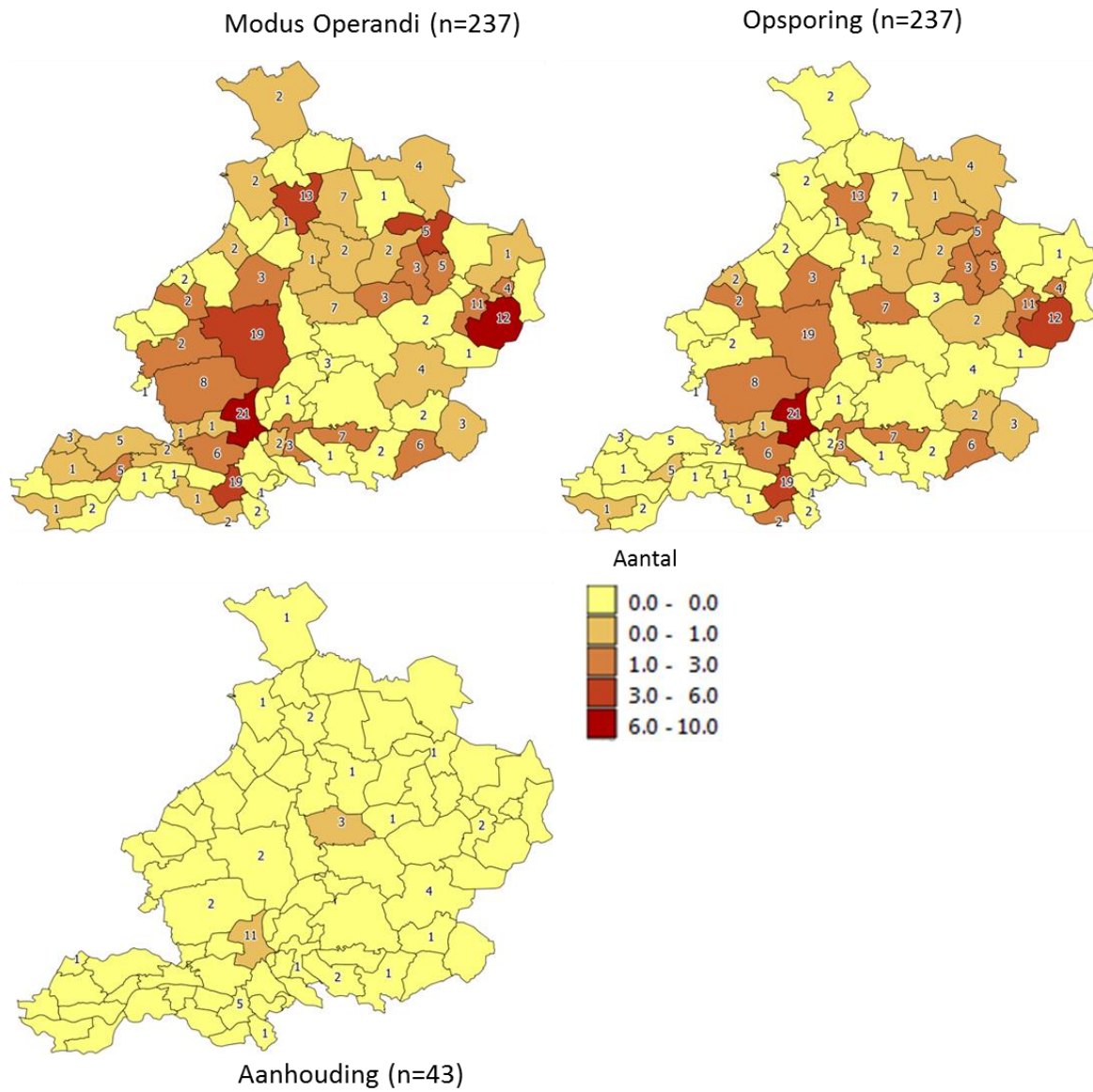
Figuur 3. Commerciële inbraken: Digitale modus operandi, opsporingsmiddelen, aanhoudingen. N=aantal zaken, de kleuren geven het aantal digitale zaken aan.



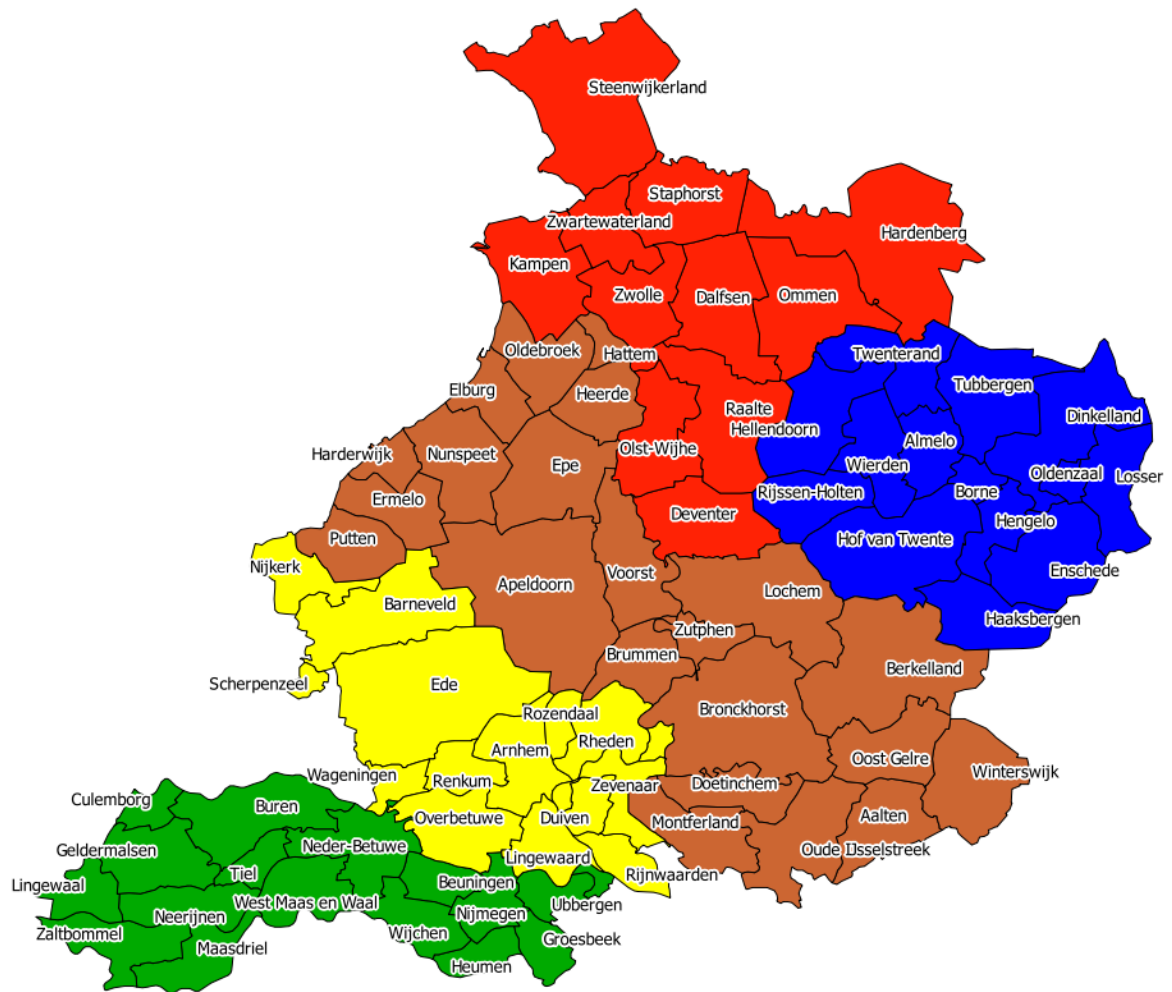
Figuur 4. Bedreigingen: digitale modus operandi, opsporingsmiddelen, aanhoudingen afgezet tegen het totaal aantal bedreigingen. N=aantal zaken, de kleuren geven het aantal digitale zaken aan.



Figuur 5. Fraude: Digitale modus operandi, opsporingsmiddelen, aanhoudingen afgezet tegen het totaal aantal fraudezaken. N=aantal zaken, de kleuren geven het aantal digitale zaken aan.



Figuur 6. Vijf korpsen in Oost-Nederland en gemeenten



5. ICT-aspecten van de misdrijven

Hoofdstuk 5 beschrijft de mate waarin ICT is gebruikt.

5.1 Digitale MO

In totaal waren 16% van de bedreigingen en 41% van de fraudezaken digitaal. In 5% van de fraudezaken vond een digitale inbraak plaats. Het betreft hier vooral zaken waarin de verdachte er in slaagt geld van de rekening van het slachtoffer te halen. Onder woninginbraken was in 3% van de zaken sprake van inzet van digitale middelen, vooral na afloop van het delict. Bij commerciële inbraken kwam een digitale MO niet voor (tabel 7).

Tabel 7: #20, 24, 30, 34, 39 (N=809; in %)

	Woninginbraak	Commerciële inbraak	Bedreiging	Fraude
Vond de bedreiging digitaal plaats #30				
Vooraf ***	0.0	0.0	3.5	0.0
Tijdens***	0.0	0.0	12.7	1.1
Na afloop	0.0	0.0	0.4	0.7
Totaal***	0.0	0.0	14.7	1.5
Vond de valsheid in geschrifte in digitale vorm plaats #34				
Vooraf***	0.7	0.0	0.4	9.5
Tijdens***	0.7	0.0	0.0	38.7
Na afloop*	1.5	0.0	0.0	2.9
Totaal***	2.9	0.0	0.4	40.1
Vond de inbraak voorafgaand aan het delict in digitale vorm plaats #39				
Vooraf n.v.t.	0.0	0.0	0.0	0.0
Tijdens***	0.0	0.0	0.0	5.1
Na afloop n.v.t.	0.0	0.0	0.0	0.0
Totaal***	0.0	0.0	0.0	5.1
Is dreiging met openbaarmaking gegevens? #20				
Vooraf	0.0	0.0	0.8	0.0
Tijdens*	0.0	0.0	1.5	0.0
Na afloop n.v.t.	0.0	0.0	0.0	0.0
Totaal*	0.0	0.0	1.9	0.0
Is ongewenste email toegezonden #24				
Vooraf	0.0	0.0	0.8	1.1
Tijdens*	0.0	0.0	3.9	2.6
Na afloop a	0.0	0.0	1.2	0.0
Totaal*	0.0	0.0	4.2	3.6
Totaal ***	2,9	0,0	16,2	40,5
N	136	140	259	274

* Significant: $p < .05$; ** Significant: $p < .01$; *** Significant: $p < .001$

n.v.t. : niet van toepassing

^a $p=0.094$

Dreiging met openbaarmaking van gegevens wordt slechts zelden toegepast. Voor zover het voorkomt is dat bij bedreiging het geval, in 1.9% van de zaken. Ongewenste e-mails sturen vindt vooral plaats bij bedreigingen en fraudezaken. In totaal is dit bij 4% van de bedreigingen gebeurd en bij 3.6% van de fraudezaken. De verschillen tussen de typen delicten zijn nagenoeg allemaal significant, wat onderstreept dat de mate van ICT sterk verschilt per soort misdrijf.

In geen van de onderzochte registraties van Woninginbraak hebben wij digitale MO aangetroffen, maar dat zal waarschijnlijk in de toekomst niet zo blijven. De Quote 500 zaak die op dit moment speelt laat zien hoe verdachten informatie op het internet uitbuiten om delicten te plannen en uit te voeren (zie bijlage 6). Ook gebruiken criminelen het internet al om uit te zoeken in welke huizen bewoners op dat moment niet aanwezig zijn (bijlage 7).

In het algemeen wordt ICT het meest ingezet tijdens de uitvoering van het misdrijf, en minder vaak vooraf of na afloop (tabel 7). Een uitzondering is inbraak. Wanneer tijdens een inbraak pasjes en identiteitsbewijzen worden buitgemaakt leidt dit na afloop soms tot een digitale diefstal (zie volgende sectie).

Kwalitatief overzicht van de digitale delicten.

Op basis van de korte beschrijving van de feiten door de codeurs is voor de digitale delicten bekeken wat er precies was gebeurd. Het leek relevant om te onderzoeken om wat voor typen zaken het meestal gaat.

Bij inbraak stelen de verdachten tijdens de inbraak persoonsgegevens en pasjes om hiermee vervolgens geld van de bankrekening van het slachtoffer te halen.

Bij de bedreigingen gaat het om een brede variëteit van conflicten en problemen in de relationele sfeer waarin de aangevers worden bedreigd en waarbij dat deels gebeurt via internet, dit wil zeggen via chatrooms en internetsites of via email en soms via de telefoon (SMS). Vaak worden bedreigingen via verschillende kanalen geuit, zowel per telefoon als per mail, of andere media. Ook komt het een aantal keren voor dat beelden van de ex-vriendin onder de douche door verdachte op internet worden geplaatst, of er wordt gedreigd met openbaarmaking van foto's. Eén maal wordt een negatieve recensie op internet geplaatst waardoor de aangever klanten misloopt.

Onder de fraudes gaat het voornamelijk om twee type zaken: of 'markplaats fraude' dat wil zeggen dat op internet goederen zijn gekocht die niet zijn geleverd, en soms worden er goederen afgeleverd die niet worden betaald. Het gaat hierbij vaak om elektronische goederen, zoals I-phones of computerspellen, maar ook wel eens om verzekeringspolissen.

De andere vorm van fraude is diefstal van geld van de bankrekening van het slachtoffer via internet. Dit gebeurde 29 keer. Meestal wordt door een verdachte via internet geld van de bank rekening van het slachtoffer gehaald. Meer informatie over hoe dat is gebeurd is er niet. In 9 gevallen was de pas van de aangever (vermoedelijk) geskimd.

5.2 Verschillen tussen digitale delicten en traditionele delicten, voor bedreiging en fraude.

De vraag is in hoeverre digitale delicten, d.w.z. waar een digitale MO is toegepast, verschillen van traditionele misdrijven. Dit is onderzocht voor de twee misdrijven waarbij digitale MO het meest is toegepast, namelijk bedreiging en fraude.

5.2.1 Socio-demografische kenmerken van verdachten en slachtoffers van digitale en traditionele misdrijven

Geslacht

Vrouwen zijn wat vaker betrokken als verdachten bij digitale dan bij traditionele delicten, dit is echter niet significant. Bij fraude is er geen verschil naar sekse. Vrouwen zijn relatief vaak slachtoffer van digitale bedreiging: in 68% van de digitale bedreigingen is het slachtoffer een vrouw, terwijl dat in slechts 49% van de traditionele bedreigingen het geval is. Tevens zijn zij ook relatief vaak slachtoffer van digitale fraudezaken: in 40% van de digitale fraudezaken is het slachtoffer een vrouw, terwijl dat in slechts 32% is van de traditionele fraudezaken (tabel 8). Bedrijven zijn vaker het slachtoffer van traditionele fraude dan van digitale fraude.

Leeftijd

Verdachten van digitale en traditionele bedreigingen zijn even oud. Verdachten van digitale fraudezaken zijn jonger dan verdachten van traditionele fraudezaken. Bij digitale fraudes is 62% van de verdachten jonger dan 34 jaar, bij traditionele fraudes is dat 47%, deze verschillen zijn echter niet significant.

Slachtoffers van digitale bedreiging zijn even jong als slachtoffers van digitale bedreiging ($p < .05$). Slachtoffers van digitale fraudes zijn relatief jong: 34% van de slachtoffers van digitale fraude is jonger dan 34 jaar, onder de traditionele fraudes is dat 20% (tabel 8).

Nationaliteit

Of de bedreiging digitaal is of niet hangt niet samen met nationaliteit van de verdachten. Traditionele fraudezaken worden in 72% van de gevallen gepleegd door een verdachte van Nederlandse herkomst, bij digitale fraudezaken is dit 96% ($p = .01$).

Slachtoffers van traditionele bedreiging hebben minder vaak een Nederlandse herkomst/geboorteland (83%) in vergelijking met slachtoffers van digitale bedreiging (98%) (tabel 8).

Werk

Onderzocht is bij verdachten en bij slachtoffers of zij betaald werk verrichten en of dit samenhang met de vraag of het misdrijf traditioneel of digitaal was. Daarbij is gekeken naar de gehele groep verdachten en naar die verdachten van 18 en ouder. Verdachten van digitale bedreiging hebben vaker werk (41% versus 17%, respectievelijk). Bij fraude verschillen verdachten niet van elkaar. Onder slachtoffers van bedreiging en fraude zijn geen verschillen gevonden m.b.t. het hebben van legaal werk (tabel 8).

Verdachte of slachtoffer bekend bij politie/justitie

Bij gemiddeld 28% van de bedreigingen en 10% van de fraudezaken is de verdachte bekend bij de politie en/of justitie. Dit verschilt niet voor traditionele of digitale zaken.

Van slechts 7 slachtoffers van bedreiging en een slachtoffer van fraude was bekend dat zij antecedenten hadden. Dit was te weinig om te onderzoeken of dit verschilde voor traditionele versus digitale misdrijven (tabel 8).

Aantal verdachten/slachtoffers

Bij digitale fraude is vaker sprake van een verdachte die alleen opereert. Verder verschillen de traditionele en de digitale delicten niet van elkaar (tabel 8).

Tabel 8. Verdachte en slachtoffer bij traditionele en digitale delicten (#20, 24, 30, 34, 39)

	Bedreiging				Fraude			
	Traditioneel	Digitaal	Vershil	p-waarde	Traditioneel	Digital	Vershil	p-waarde
Sekse- bedrijf								
Verdachten (#79) % vrouw	12.7	20.0	-7.3		17.3	15.8	1.5	
% bedrijven	-	-			8.3	17.5	-9,2	
Slachtoffers (#222) % vrouw	49.0	68.2	-19.2	*	31.5	40.0	-8,5	**
% bedrijven	-	-			22.6	6.4	16,2	
Leeftijd, % onder de 35								
Verdachten (#80)	52.9	44.4	8.5		47.3	61.5	-14,2	
Slachtoffers (#223)	54.7	50.0	4.7		20.0	34.2	-14,2	**
Geboorteland, % Nederland geboren								
Verdachten (#82)	79.9	81.5	-1,6		71.6	96.0	-24,4	**
Slachtoffers (#225)	82.7	97.6	-14,9	**	86.1	92.4	-6,3	
Betaald/legaal werk, %								
Verdachten (#85)	14.0	25.0	-11	a	11.8	6.3	5,5	
Slachtoffers (#228)	27.5	22.2	5,3		16.9	13.4	3,5	
Verdachten, 18 of ouder (#85)	17.4	40.7	-23.3	**	16.2	26.9	-10.7	
Slachtoffers, 18 of ouder (#228)	28.5	22.5	6.0		22.2	13.5	8.7	
Antecedenten, %								
Verdachten (#94)	30.1	18.2	11,9		8.8	11.7	-2,9	
Slachtoffers (#237)	2.8	2.2	0,6		0.6	0.0	0,6	
Aantal verdachten/slachtoffers								
Verdachten (#94), één verdachte	80.7	90.5	-9,8		78.3	94.4	-16,1	**
Slachtoffers (#237), één slachtoffer	81.3	84.1	-2,8		94.5	93.6	0,9	

a=.066; * Significant: p < .05; ** Significant: p < .01

5.2.2 Relatie verdachte-slachtoffer

Onderzocht is of de relatie tussen de verdachte en het slachtoffer verschilt tussen digitale en traditionele delicten. Bij fraude zijn er een aantal verschillen. Digitale fraude vindt relatief vaak plaats tussen zakenpartners (47% digitaal tegenover 26% traditioneel) terwijl bij traditionele fraude vaak een ander type relatie bestaat. Dan gaat het vooral om kennissen, ex-partners of een andere relatie.

Bij bedreiging worden niet zoveel verschillen gevonden tussen de digitale en traditionele misdrijven, behalve voor 'chat-vrienden'; dit is alleen van toepassing bij digitale misdrijven (tabel 9).

Aanhouding

Bij digitale delicten wordt minder vaak een aanhouding verricht. Bij traditionele bedreiging is er een aanhouding in 36% van de zaken, bij digitale bedreiging is dat 14% ($p < .001$). Bij traditionele fraude is er een aanhouding bij 21% van de zaken, bij digitale fraude is dat 7% ($p < .001$).

Tabel 9: Relatie verdachte-slachtoffer onder traditionele en digitale delicten (# 20, 24, 30, 34, 39), in %

	Bedreiging			Fraude		
	Traditioneel	Digitaal	-	Traditioneel	Digitaal	-
Zaken/ handelspartners	5.2	2.2	-	24.0	47.3	***
Familie	8.2	8.9	-	1.2	0.9	-
Kennissen	13.4	13.3	-	7.0	1.8	*
Buurtbewoners	9.1	2.2	-	0.6	1.8	
Ex-partners	15.5	28.9	*	3.5	-	*
Partners	3.9	6.7	-	-	-	-
Criminele contacten	0.9	-	-	-	-	-
Social network	0.4	-	-	1.2	-	-
Mede gamers	-	-	-	-	-	-
Chatvrienden	-	4.4	**	0.6	0.9	
Andere relatie	7.8	13.3	-	5.3	0.9	*
N	232	45		171	112	

* Significant: $p < .05$; ** Significant: $p < .01$; *** Significant: $p < .001$

5.2.3 Locatie misdrijf

Digitale misdrijven zijn minder lokaal dan traditionele misdrijven. Onder de digitale bedreigingen bevindt of de verdachte of het slachtoffer zich in 19% van de gevallen buiten Oost-Nederland, tegen 8% voor de traditionele bedreigingen. Dit verschil is echter marginaal statistisch significant. In het geval van fraude is 64% bij digitale fraude tegenover 27% bij traditionele fraude. Het aantal internationale misdrijven is niet zo groot. Bij fraude is dit 12% voor de traditionele fraudes tegenover 14% voor de digitale fraudes (tabel 10).

Tabel 10. Afstand tussen verdachte en slachtoffer voor digitale en traditionele misdrijven

	Bedreiging		Fraude**	
	Traditioneel	Digitaal	Traditioneel	Digitaal
Beiden wonen in Oost-Nederland	88.1	80.6	57.5	19.4
Verdachte of slachtoffer woont in Oost-Nederland, de ander daarbuiten	7.9	19.4	27.4	63.9
Internationaal	1.7	-	12.3	13.9
Beiden buiten Oost-Nederland	2.3	-	2.7	2.8
N	177	31	73	36

** Significant: $p < .01$

Motivatie voor het plegen van een delict.

Er zijn een aantal zaken gecodeerd over de specifieke motivatie voor het plegen van het delict. Er is onder meer gekeken naar economische redenen, verslaving, spanning, wraak, gelegenheid, activisme en piraterij, drugsgebruik, groepsdruk, internetverslaving, gameverslaving en het hebben van schulden. Over al deze motieven was heel weinig terug te vinden in de dossiers en er waren geen verschillen tussen digitale en traditionele misdrijven. Een verschil is wel gevonden. Traditionele bedreigingen worden vaker onder invloed van alcohol gedaan dan digitale: 14% tegenover 5% ($p=.05$).

Buitverwachting.

Onderzocht is of de buitverwachting op de een of andere wijze was gerelateerd aan ICT, bijvoorbeeld door informatie te zoeken op het internet. Maar over de buitverwachting zijn weinig verschillen gevonden tussen digitale en traditionele misdrijven.

Een significant verschil was er wel; bij digitale fraude zijn verdachten vaker door middel van het toeval op de hoogte gekomen van de potentiële buit, namelijk 1% (traditioneel) versus 5% (digitaal) ($p=.03$). Bij fraudezaken was in een aantal gevallen de buitverwachting via marktplaats gewekt. Dit ligt uiteraard voor de hand.

In het algemeen was heel weinig hierover bekend in de dossiers en dit leek dus heel weinig voor te komen.

Vergelijking met de gegevens van Leukfeldt, Domenie, and Stol (2010)

Om het huidige onderzoek te plaatsen ten opzichte van ander onderzoek zijn de gegevens van de huidige studie vergeleken met gegevens van [Leukfeldt et al. \(2010\)](#) die een onderzoek hebben verricht naar cyber-crime, waaronder hacken, E-fraude, kinderpornografie en haat zaaien (tabel 11). Naast hacken, E-fraude zijn de kenmerken van digitale fraude van het huidige onderzoek geplaatst, als meeste vergelijkbare delict. Naast kinderpornografie en haat zaaien is bedreiging geplaatst, wat ook een persoonsgebonden delict is.

Voor de meeste kenmerken zijn de gegevens van het huidige onderzoek in dezelfde orde van grootte als die van [Leukfeldt et al. \(2010\)](#). Er zijn twee uitzonderingen. Allereerst voor de relatie tussen slachtoffer en verdachte wordt in het huidige onderzoek vaker gevonden dat er een relatie is. Zo vinden [Leukfeldt et al. \(2010\)](#) bij E-fraude nooit een zakelijke relatie terwijl dat in de huidige studie bij 47% van de zaken het geval is, hetgeen significant meer is dan bij traditionele fraude (zie tabel 11). Daarentegen vinden [Leukfeldt et al. \(2010\)](#) wat vaker dat de verdachten antecedenten hebben (31% of meer).

Tabel 11. Vergelijking van de huidige gegevens over de verdachten van digitale bedreiging en fraude met de gegevens van Leukfeldt et al. (2010), in %, afgeronde cijfers.

	Hacken	E-fraude	Digitale fraude, dit Onderzoek	Kinder- porno	Haat- zaaien	Digitale bedreiging, dit onderzoek
Sekse, % vrouw	21	27	16	1.8	14	20
Leeftijd, onder de 34 jaar	60	84	63	43	81	44
Opereert vanuit buitenland	23	-	14 ^a	-	-	- a
Geboorteland NI.	88	89	96	91	86	80
Antecedenten**	31	75	10	52	75	28
Aantal verdachten, werkt alleen	83	82	94	94	79	91
Legaal werkb	-	38	22	63		44
Relatie met slachtoffer						
Zakelijk (werk/student)	33	0	47	0		2
Ex-partner	24	0	-	0		29
Partner	1,7	5,5	0	0,6		6,7
N	51	213	112	168	43	45

* Voor de percentages van het huidige onderzoek betreft het gegevens over digitale fraude en bedreiging, ook al zijn die niet statistisch significant verschillend van de gegevens voor de traditionele variant van de fraude/bedreiging. Voor de aantallen, zie bijlage 4, tabel 20)

** Leukfeldt, Domenie, & Stol (2010) alleen bij verdachten waar voldoende informatie beschikbaar was is dit onderzocht; bij de huidige studie zijn percentages berekend op totale groep verdachten- percentageerd op het geheel.

^a Of verdachte of slachtoffer opereert vanuit het buitenland.

^b Bij Leukfeldt, Domenie, and Stol (2010) gebaseerd op de beroepsbevolking, bij het huidige onderzoek: op de verdachten van 18 jaar en ouder.

Onder Haat-zaaien verstonen Leukfeldt, Domenie, & Stol (2010) het opzettelijk beledigen of discrimineren van bepaalde groepen; onder hacken: een aanval gericht op een computersysteem.

5.3 ICT-gerelateerde activiteiten van de verdachten en slachtoffers

In de dossiers staat soms iets meer achtergrond informatie over de ICT gerelateerde activiteiten van verdachten en slachtoffers. Hieronder worden de bevindingen samengevat. Meer informatie staat in de bijlage.

5.3.1 Digitale media

Van een aantal verdachten blijkt dat zij actief zijn op internet. De buit-verwachting lijkt maar zelden via internet te ontstaan. Verdachten zijn vaak wel actief op internet. Dit gebeurt het meest bij fraude (37%) en bedreiging (18%). Ook bij inbraak en vermogensdelicten is genoteerd dat verdachten op internet actief zijn, ook al is er geen digitale MO vastgesteld. Dit geldt voor 9% van de verdachten van woninginbraak en 6% van de verdachten van commerciële inbraak (tabel 12 en bijlage 4, tabel 16 t/m 19).

Wanneer meer in detail wordt bekeken wat of waar verdachten precies mee bezig zijn dan is het lastig om daar een hoofdlijn in te vinden. Er is een grote variëteit aan activiteiten en media waarop verdachten actief zijn. Geïnteresseerde lezers worden verwezen naar de bijlage (bijlage 4, tabellen 19 en 20).

Met betrekking tot slachtoffers is minder vaak genoteerd dat zij actief zijn op internet. Net als voor verdachten blijkt dat slachtoffers van fraude het meest actief zijn via sociale media (14%) en actief zijn op internet (43%). Slachtoffers van bedreiging zijn iets minder actief op sociale media (7%) en op internet (15%). Ook slachtoffers van woninginbraken en commerciële inbraken zijn actief via sociale media (1.4% en 0.7%, respectievelijk) en actief op internet (4.1% en 2.8%, respectievelijk) (tabel 12).

Tabel 12: Totaal activiteiten op internet van verdachten en slachtoffers (in %)

	Woning inbraak	Commerciële inbraak	Bedreiging	Fraude
Verdachte (N=920)				
Buitverwachting via internet/sociale media (#129 -> #134) **	0,0	0,0	0,0	2,5
MO: Was de verdacht actief op internet (#157 -> #187) ***	8,6	5,9	18,3	36,7
Actief op internet in het algemeen (#188 -> #212) ***	10,5	10,3	16,8	2,8
N	162	204	273	281
Slachtoffer (N=828)				
Was het slachtoffer actief op sociale media (#239 -> #245) ***	1,4	0,7	6,5	14,0
Was het slachtoffer actief op internet (#246 -> #278) ***	4,1	2,8	15,2	42,8
Communiqueerde de verdachte met anderen via internet (#279 -> #289) ***	5,5	2,8	12,9	1,1
N	146	141	263	278

* Significant: $p < .05$; ** Significant: $p < .01$; *** Significant: $p < .001$

5.3.2 Kenmerken PC van de verdachte en het slachtoffer

Over kenmerken van de PC van de verdachte en het slachtoffer was geen enkele informatie te vinden in de dossiers.

6. Conclusie en discussie

Om te weten in welke mate ICT criminaliteit beïnvloedt zijn een aantal benaderingen mogelijk. Enerzijds kan cybercrime worden afgezet tegen de traditionele delicten in de fysieke wereld en worden gemeten als een afzonderlijke entiteit. Binnen deze benadering is het van belang een adequate definitie te ontwikkelen en vervolgens cybercrime te meten (Domenie et al., 2009). Anderzijds kan men ervan uitgaan dat ICT een aspect is van veel ‘traditionele’ criminaliteit.

In de huidige studie is voor deze laatste benadering gekozen. Het doel was om te meten in hoeverre traditionele misdrijven digitaal zijn geworden. Om deze vraag te onderzoeken is ervoor gekozen een selectie van vier typen misdrijven te bestuderen die in 2011 zijn gepleegd: woninginbraken (N=136), commerciële inbraken (N=140), bedreigingen (N=259) en fraudezaken (N=274). Deze zaken zijn random geselecteerd in het politiesysteem van de politiekorpsen Twente, IJssel-land, Noordoost Gelderland, Gelderland Midden en Gelderland Zuid. Deze korpsen vormen samen vanaf 2013 de nieuwe regio Oost-Nederland. Alle zaken zijn onderzocht op de mate waarin zij gepleegd zijn door middel van ICT en in hoeverre ICT een rol heeft gespeeld bij de opsporing. De belangrijkste bevindingen worden hieronder besproken.

Fraude en bedreiging zijn de meest digitale delicten: bij fraude is in 41% van de zaken ICT in het spel, bij bedreiging 16%. Onder woninginbraken speelt ICT een rol in 3% van de zaken, bij commerciële inbraken is ICT afwezig als MO. Het is niet eenvoudig om deze cijfers te extrapoleren naar het geheel van de criminaliteit omdat slechts vier typen misdrijven zijn onderzocht. Fraude en bedreiging vormen samen ongeveer 7% van alle misdrijven. Ook zijn de gegevens gebaseerd op een random selectie van zaken Oost Nederland. Omdat de mate van stedelijkheid samenhangt met internetgebruik en met criminaliteit (Broek et al., 2006; Kalidien et al., 2011) is het niet mogelijk de resultaten zonder meer te extrapoleren naar heel Nederland.

Het is lastig om de percentages digitale MO uit het huidige onderzoek te vergelijken met ander onderzoek. Zo vonden Domenie et al. (2009) dat maximaal 1% van de criminaliteit – in het politiesysteem – cybercrime is. In de huidige studie vinden we aanzienlijk hogere percentages voor drie van de vier onderzochte misdrijven. Er zijn meerdere verschillen tussen de huidige studie en Domenie et al. (2009). De gegevens van Domenie et al. (2009) hebben betrekking op een selectie van alle zaken uit 2007, bij twee korpsen in Zuid-Holland; de huidige studie bestudeerde drie typen zaken uit 2011 in Oost-Nederland.

Op basis van de huidige studie wordt geconcludeerd dat het dichterbij de werkelijkheid ligt om over de rol van ICT bij criminaliteit te spreken dan over ‘cybercrime’ als een afzonderlijk begrip. Gekeken is op welke momenten ICT de belangrijkste bijdrage levert voor het plegen van een misdrijf, vooraf, tijdens of achteraf. Voor bedreiging en voor fraude is ICT vooral van belang voor het plegen van het delict. Echter voor inbraak blijkt dat persoonsgegevens kunnen worden gestolen die ertoe leiden dat de verdachte vervolgens geld kan opnemen van de bankrekening van het slachtoffer. Uit specifieke zaken blijkt dat verdachten soms het internet gebruiken om te weten waar veel valt te stelen (bijlage 6) of waar mensen niet thuis zijn (bijlage 7).

ICT is soms ook het doel van een misdrijf. In negen van de bestudeerde zaken worden elektronische goederen gestolen en in vier zaken mobiele telefoons. In twee zaken is waardevolle informatie gestolen. Waardevolle informatie wordt het meest gestolen bij woninginbraken (zeven maal). De conclusie lijkt te zijn dat het digitaal stelen van informatie een relatief zeldzaam verschijnsel is.

Verschillende resultaten geven aan dat digitale misdrijven verschillen van traditionele delicten. Dit is onderzocht voor bedreigingen en fraudezaken, omdat een digitale MO hierbij het meest voorkomt.

Het lijkt erop dat bij digitale delicten relatief vaak een vrouw betrokken is. Bij de digitale bedreigingen is er relatief vaak een vrouw als verdachte, echter hier is slechts sprake van een trend. Bij digitale bedreiging en bij digitale fraudezaken zijn de slachtoffers vaker een vrouw dan bij de traditionele bedreiging en fraude. Vrouwen vormen ruim tweederde van de slachtoffers van bedreiging. Het lijkt erop dat de digitalisering van criminaliteit gepaard gaat met een feminisering van de criminaliteit. Sommige studies hebben deze trend ook opgemerkt (Marcum, Higgins, Freiburger, & Ricketts, 2012; Wachs & Wolf, 2011; Wachs, Wolf, & Pan, 2012).

De slachtoffers van digitale fraude zijn jonger dan de slachtoffers van traditionele fraude. Ook lijkt het erop dat de verdachten jonger zijn, maar het verschil was net niet statistisch significant. Eerder onderzoek vond geen verschil tussen daders van traditionele en digitale fraude m.b.t. sekse, maar wel m.b.t. leeftijd: digitale fraudeurs zijn jonger (Leukfeldt & Stol, 2011). Dat laatste komt overeen met de huidige studie.

De slachtoffers van digitale fraude hebben vaker een Nederlandse nationaliteit dan de slachtoffers van traditionele fraude. Dit is opmerkelijk, omdat de zaken over cybercrime die breed in de media worden uitgemeten vaak verdachten betreffen die in een Oost-Europees land wonen en van daaruit Nederlandse computers hacken of inbreken (Hulst & Neve, 2009). Dit lijkt erop te wijzen dat de media vooral berichten over relatief uitzonderlijke zaken.

Bij digitale fraude hebben slachtoffer en verdachte relatief vaak een zakenrelatie en is de geografische afstand tussen hen aanmerkelijk groter dan bij traditionele fraude. Tenslotte, ook al wordt cybercriminaliteit vaak geassocieerd met bedrijven (Prins, 2012; Sikkel, 2009), bedrijven zijn vaker het slachtoffer van traditionele fraude dan van digitale fraude. Wellicht speelt hier het probleem dat bedrijven vaak geen melding maken bij de politie, maar burgers die slachtoffer worden doen dat ook heel weinig (Leukfeldt et al., 2010).

Met betrekking tot fraudezaken zijn weinig verschillen gevonden met betrekking tot het hebben van werk en van antecedenten. Ook deze bevinding komt overeen met eerder onderzoek (Leukfeldt & Stol, 2011).

Op basis van de huidige gegevens concluderen we dat er sprake lijkt te zijn van een zekere verschuiving van verdachte en slachtofferschap als ICT in het spel is in de richting van meer betrokkenheid van vrouwen en van jongeren.

Wel is duidelijk gebleken dat digitale fraude veel meer een internationaal karakter heeft dan traditionele fraude. De tweede conclusie is daarom dat de digitalisering voor veranderingen zorgt in de aard van de criminaliteit: in termen van type verdachten (leeftijd en geslacht) en in termen van type delict (toenemende afstand tussen slachtoffer en dader). Dit komt niet overeen met de stelling dat digitale criminaliteit alleen maar 'old wine in new bottles' zou zijn (Brenner, 2004; Li, 2007).

Bij de opsporing blijkt dat digitale sporen relatief vaak aanwezig zijn, ook bij traditionele – dus niet-digitale – delicten. De aanwezigheid van digitale sporen varieert van 13% bij woninginbraken tot 29% bij commerciële inbraken en fraude. Het zijn vooral de traditionele sporen en opsporingsmethoden die ertoe leiden dat een verdachte wordt aangehouden; digitale sporen lijken minder vaak te leiden tot een aanhouding. Een uitzondering zijn de commerciële inbraken, waar in 80% van de gevallen een verdachte wordt aangehouden, hierbij lijken vooral de beschikbaarheid van camerabeelden van belang te zijn.

Het lijkt er op dat de politie hier kansen laat liggen en we hebben dat nader uitgediept. Eerder onderzoek heeft er ook op gewezen dat er te weinig expertise is bij de politie op het gebied van ICT (Stol, Leukfeldt, & Klap, 2012). In 32 van de dossiers zijn er aanwijzingen dat de politie door had kunnen vragen, en van die 32 zijn er 12 waarbij digitale aspecten een rol spelen. We geven voorbeelden die aangeven waar verbetering mogelijk is:

- Bij marktplaatsfraude, waar ofwel het bestelde product niet wordt geleverd ofwel niet wordt betaald, ontbreekt soms relevante informatie over de bank of PayPal rekening, of over de NAW gegevens van de verdachte. We denken dat de aangever de informatie wel zou moeten hebben gehad.
- In fraudezaken via online bankieren wordt niet altijd doorgevraagd naar de "gezondheidstoestand" (antivirus, updates, firewall etc.) van de computer waarmee het slachtoffer heeft gewerkt, terwijl een kwetsbare computer fraude bevorderend is.
- In een dossier troffen we de volgende zin aan: "De bank zei dat er een soort 'bug' fonetisch in mijn configuratie is gezet zodat er gemakkelijker zonder gegevens geld van onze rekening kan worden afgehaald." De verbalisant had misschien kunnen doorvragen naar de betekenis en de achtergronden van deze onduidelijke zin.

We geven ook twee voorbeelden waaruit blijkt dat politie en burgers wel degelijk in staat zijn om door te vragen:

- In een geval is er door de politie meteen werk gemaakt van de melding. Het betreft een zaak waarin geld zonder toestemming van Aangever overgemaakt is op rekening van Derde. De politie heeft de rekening van Derde in Blue view opgezocht en die bleek aangifte te hebben gedaan van gebruik van haar rekening zonder toestemming. Of Derde een katvanger is wordt niet duidelijk. Skimmen zou een rol kunnen hebben gespeeld, maar ook phishing etc. Hier had eventueel nog op doorgevraagd kunnen worden.
- Aangever maakt een offerte voor een klant die bij de aanbetaling te veel betaalt, met behulp van een goede kleuren kopie van een cheque. Aangever heeft het meteen door en verzamelt alle gegevens voor de politie. Aangever is ZZP-er en heeft waarschijnlijk web site, die verdachten mogelijk aanlokt. Hier had eventueel nog op doorgevraagd kunnen worden.

Aanbevelingen

Op basis van de resultaten wordt een aantal aanbevelingen gedaan.

1. Een betere informatieregistratie van de digitale Modus Operandi. De Modus Operandi van delicten hebben traditioneel veel aandacht gekregen bij de politie. Informatie over MO levert belangrijke aanknopingspunten voor preventie op. Bij traditionele misdrijven wordt op dit moment veel ruimte gegeven aan het registreren van de traditionele MO. Echter, de ICT aspecten van de onderzochte misdrijven worden niet erg nauwkeurig geregistreerd. Ook Veenstra, Toutenhoofd, and Stol (2010) stelden vast dat het met het registreren van ICT gerelateerde misdrijven vaak niet goed gaat. Dat is jammer, want daarmee verdwijnt een bijzonder aspect uit het zicht en uit de statistieken, waardoor de zoektocht naar effectieve preventieve maatregelen niet of te laat wordt opgestart. Het is alleszins begrijpelijk dat de vaak ingewikkelde aspecten van moderne ICT niet worden begrepen en daarom niet voldoende worden meegenomen, maar het is niet gunstig om deze situatie te laten voortbestaan.

In zijn algemeenheid is vastgesteld dat de aandacht voor digitale interventies en het onderzoek naar de effectiviteit ervan nog zeer gering is. Dit geldt in het bijzonder voor cybercrime preventie en voor digitale opsporingstechnieken (Leeuw & Leeuw, 2012). Dit is problematisch want de digitalisering zal ongetwijfeld de komende decennia doorgaan. Volgens het CBS had bijna elk Nederlands huishouden (94%) in 2011 een internetaansluiting en gebruikt ruim 80% van de internetgebruikers (bijna) dagelijks het internet (CBS, vrijdag 15 juni 2012 9:30). Er zijn geen redenen om aan te nemen dat de verdachten van misdrijven hierop een uitzondering zouden zijn. Het is van groot belang dat politie en justitie deze race in ieder geval kunnen bijhouden. De rol van ICT zal in de nabije toekomst eerder groeien dan afnemen. Het ligt voor de hand dat vroeg of laat de politieregistratie zich zal moeten aanpassen aan de digitale wereld. Het verdient aanbeveling om een registratiesysteem te ontwikkelen dat het mogelijk maakt om alle ICT aspecten van een misdrijf adequaat te noteren. ICT evolueert snel. Daarom is het belangrijk om enerzijds zo veel mogelijk de ICT aspecten technologie onafhankelijk te registeren, maar anderzijds te zorgen dat de registratieprocessen de technologie goed kunnen volgen.

2. Training verbalisanten. Slachtoffers vinden het vaak lastig om de meer technische aspecten van ICT zodanig te beschrijven dat de verbalisant er mee uit de voeten kan. Een betere training van de verbalisanten lijkt verstandig. De door ons ontwikkelde codeerlijst zou een goede basis kunnen vormen voor een gestructureerde intake instructie. Het lijkt verstandig om de relatie met "Beter Zicht op Zaken" te leggen, want prioritering en vervolgstappen zijn mede gebaseerd op de manier waarop informatie bij de aangifte wordt vastgelegd.

3. Digitale opsporing door politie. Uit de lezing van de dossiers blijkt dat in een aantal gevallen er weinig met de digitale sporen lijkt te zijn gebeurd. Het is aan te bevelen de politie beter te leren omgaan met digitale sporen.

4. Rol burgers en aangevers van misdrijven. Er ligt een rol voor burgers en aangevers van misdrijven bij misdrijven waar ICT een rol speelt, zij kunnen bijvoorbeeld een grotere rol spelen in het verzamelen van informatie. Denk aan een “neighbourhood watch” op het Internet, een digitale wijkagent, of aan het beschikbaar stellen van tools aan de burgers die forensics-ready informatie verzamelen en veiligstellen. Zo kunnen digitale sporen snel verdwijnen en het zou erg behulpzaam zijn als burgers leren om sporen veilig te stellen.

5. Raadplegen van openbare bronnen. Vaak bekruipt ons bij het lezen van een dossier het gevoel dat er meer informatie over de verdachte en de slachtoffers te vinden moet zijn in openbare bronnen. Het zou goed zijn om die bronnen vrijelijk te kunnen raadplegen vanuit een speciaal daarvoor ingerichte en beveiligde werkplek (Gobi), maar een verdere integratie met openbaar en ander bronnenmateriaal (IRN, iColumbo) moet ook mogelijk zijn. Wellicht zijn in een aantal gevallen vooringevulde aangiftes mogelijk.

6. Als er sprake is van een civiele afhandeling door een bank lijkt het mogelijk dat de verbalisant daar al bij de aangifte rekening mee heeft gehouden, en geen aanleiding heeft gezien om door te vragen. Wij vroegen ons af waarom de politie dan überhaupt energie moet steken in dergelijk aangiften. Zouden die niet beter via een centraal, geautomatiseerd meldpunt kunnen worden verwerkt? Dan worden er enerzijds geen verwachtingen bij het publiek gewekt dat de politie actie zal ondernemen en anderzijds kan de politie haar krachten dan beter op andere zaken inzetten. Het gaat hier wel een groeiend aantal zaken, met per zaak een financiële schade die flink kan oplopen, dus een specifieke aanpak voor zowel marktplaatsfraude als phishingfraude lijkt ons gewenst.

Het is van belang dat de beperkingen van het onderzoek niet worden vergeten. Het betreft hier een onderzoek naar 809 dossiers. Deze dossiers bevatten beperkte informatie over de rol van ICT bij de onderzochte misdrijven. Ook waren de zaken geselecteerd in Oost Nederland en zijn de resultaten daarom niet noodzakelijk representatief voor Nederland als geheel. Alleen verder onderzoek kan uitwijzen of dat zo is.

Vervolg onderzoek is aan te bevelen, in een aantal richtingen. Zo zou meer inzicht in de MO wenselijk zijn. Daartoe zijn een aantal wegen mogelijk. Het kan verhelderend zijn om specifieke slachtoffergroepen, bijvoorbeeld de meervoudige slachtoffers, te bestuderen. Ook onderzoek naar verdachten kan helpen om de gekozen MO beter te begrijpen.

Het verdient aanbeveling om het onderzoek op gezette tijden te herhalen om na te gaan in hoeverre de politie op termijn beter met de digitale aspecten van criminaliteit leert omgaan. Tenslotte bevelen we aan om het onderzoek, eventueel aangevuld met andere vormen van criminaliteit, in het buitenland te herhalen, omdat ICT de criminaliteit heeft geglobaliseerd.

Referenties

- Brenner, Susan W. (2004). Cybercrime Metrics: New Wine, Old Bottles?," 9 VA J. L. & Tech 13, Fall 2004, read pp. 3-20 (Section II). *Virginia journal of law & technology*, 9(13), 1-51.
- Broek, Andries van Den, Breedveld, Koen, Haan, Jos De, Harms, Lucas, & Huysmans, Frank. (2006). Tijd en vrije tijd. In Anja Steenbekkers, Carola Simon & Vic Veldheer (Eds.), *Thuis op het platteland: de leefsituatie van platteland en de stad vergeleken* (pp. 289-316). Den Haag: Sociaal Cultureel Planbureau.
- CBS. (vrijdag 15 juni 2012 9:30). Nederland Europees kampioen internettoegang. Webmagazine. Retrieved from <http://www.cbs.nl/nl-NL/menu/themas/bedrijven/publicaties/digitale-economie/artikelen/2012-3636-wm.htm>
- Cornish, Derek B., & Clarke, Ron V. (2008). Rational choice perspective. In Richard Wortley & Lorraine Mazerolle (Eds.), *Environmental Criminology and Crime Analysis*. Abingdon, UK: Willan.
- Domenie, M.M.L., Leukfeldt, E.R., Toutenhoofd-Visser, M.H., & Stol, Wouter Ph. (2009). Werkaanbod cybercrime bij de politie. Een verkennend onderzoek naar de omvang van het geregistreerde werkaanbod cybercrime (pp. 42). Leeuwarden: Lectoraat Cybersafety, Noordelijke Hogeschool Leeuwarden.
- Eggen, A. Th. J., & Kessels, R.J. (2011). Criminaliteit en opsporing. In S.N. Kalidien & N.E. de Heer-de Lange (Eds.), *Criminaliteit en rechtshandhaving 2010. Ontwikkelingen en samenhangen* (pp. 53-87). Den Haag, The Netherlands: Boom Juridische Uitgevers, CBS, WODC.
- Hartel, Pieter H., Junger, Marianne, & Wieringa, Roel J. (2010). Cyber-crime science = crime science + information security Vol. Technical Report TR-CTIT-10-34. <http://eprints.eemcs.utwente.nl/18500/> (pp. 53). Retrieved from <http://eprints.eemcs.utwente.nl/18500/>
- Hulst, R.C. van der, & Neve, R.J.M. (2009). High-tech crime, soorten criminaliteit en hun daders. Een literatuurinventarisatie. Den Haag, NL.: Boom Juridische uitgevers, WODC.
- Kalidien, S.N., de Heer-de Lange, N.E., & van Rosmalen, M.M. (Eds.). (2011). *Criminaliteit en rechtshandhaving 2010. Ontwikkelingen en samenhangen*. Meppel NL.: Boom Juridische uitgevers:.
- Landis, J. Richard, & Koch, Gary G. (1977). The Measurement of Observer Agreement for Categorical Data. *Biometrics*, 33(1), 159-174.
- Leeuw, Frans L, & Leeuw, Bastiaan. (2012). Cyber society and digital policies: Challenges to evaluation? *Evaluation*, 18(1), 111-127. doi: 10.1177/1356389011431777
- Leukfeldt, E.Rutger, Domenie, M.M.L., & Stol, Wouter Ph. (2010). *Verkenning Cybercrime in Nederland 2009*. Den Haag: Boom Juridische Uitgevers.
- Leukfeldt, E.Rutger, & Stol, Wouter Ph. (2011). De marktplaatsfraudeur ontmaskerd. *Internetfraudeurs vergeleken met klassieke fraudeurs*. *Secondant*, 25, 26-31.
- Li, Qing. (2007). New bottle but old wine: A research of cyberbullying in schools. *Computers in Human Behavior*, 23(4), 1777-1791. doi: 10.1016/j.chb.2005.10.005
- Marcum, Catherine D., Higgins, George E., Freiburger, Tina L., & Ricketts, Melissa L. (2012). Battle of the sexes: An examination of male and female cyber bullying. *International Journal of Cyber Criminology*, 6, 904-911.
- McCusker, R. (2006). Transnational organised cyber crime: distinguishing threat from reality. *Crime, law and social change*, 46, 257--273.
- Newman, Graeme R. (2009). Cybercrime. *Handbook on Crime and Deviance*. In Marvin D. Krohn, Alan J. Lizotte & Gina Penly Hall (Eds.), (pp. 551-584): Springer New York.
- Prins, Ronald. (2012). Een veilige cyberwereld vraagt nieuw denken. *Justitiële Verkenningen*, 38(1), 40-51.

- Sikkel, Dirk. (2009). Opzet enquête financieel-economische criminaliteit en computercriminaliteit. Leidschendam: SIXTAT.
- Stol, Wouter Ph., Leukfeldt, E. Rutger, & Klap, Henk. (2012). Cybercrime en politie; een schets van de Nederlandse situatie anno 2012. *Justitiële Verkenningen*, 38(1), 25-39.
- Tremblay, Pierre, Talon, Bernard, & Hurley, Doug. (2001). Body Switching and Related Adaptations in the Resale of Stolen Vehicles. *Script Elaborations and Aggregate Crime Learning Curves. British Journal of Criminology*, 41(4), 561-579.
- Veenstra, Sander, Toutenhoofd, Marika, & Stol, Wouter. (2010). Politie ontbeert kennis over cybercrime. *Secondant*, 36, 36-39
- Wachs, Sebastian, & Wolf, Karsten D. (2011). Correlates of cyberbullying and bullying--first results of a self-report study. *Prax kinderpsychologie kinderpsychiatrie*, 60, 735-744.
- Wachs, Sebastian, Wolf, Karsten D., & Pan, Ching-Ching. (2012). Cybergrooming: risk factors, coping strategies and associations with cyberbullying. *Psicothema*, 24, 628--633.
- Wall, David S. (2007). *Cybercrime: The transformation of crime in the information age*. Cambridge, UK: Polity press.

BIJLAGEN

Bijlage 1. Begeleidingscommissie

Vanuit het Programma Aanpak Cybercrime (PAC)

Henk Klap, programmamanager PAC - voorzitter

Ton Egberink, PAC – plaatsvervangend voorzitter

Politie

Wim Kroeze, Politie Twente,

Henk Pieters, Politie IJsselland

Teddy Schenkel, Fred Dijkstra en Eric Versteegen Politie Noordoost Gelderland,

Frank Smulders Politie Gelderland-zuid

Bernard Cloosterman, Politie Gelderland-midden

Openbaar Ministerie

Koen Hermans, cyber-ovj OM

Bijlage 2. Omschrijving delicten

Meldkamer omschrijving	
Woninginbraak	
A20	Gekwalificeerde Diefstal in/uit woning
A30	Diefstal in/uit woning (niet gekwal.)
B20	Gekwalificeerde Diefstal met geweld in/uit woning
B30	Diefstal met geweld in/uit woning (niet Gekwalificeerde)
Commerciële/bedrijf inbraken	
A22	Gekwalificeerde diefstal in/uit winkel
A23	Gekwalificeerde Diefstal in/uit bedrijf/kantoor
A32	Diefstal in/uit bedrijf/kantoor (niet Gekwalificeerde)
B22	Gekwalificeerde Diefstal met geweld in/uit winkel
B23	Gekwalificeerde Diefstal met geweld in/uit bedrijf/kantoor
B32	Diefstal met geweld in/uit bedrijf/kantoor (niet Gekwalificeerde)
Bedreiging	
E391	Overlast stalker
F530	Bedreiging
F531	Overige misdrijven tegen de persoonlijke vrijheid
F532	Gijzeling/ontvoering
F533	Stalking
Fraude	
F600	Oplichting
F601	Flessentrekkerij (vorm van bedrog, waarbij iemand zich een dienst laat verlenen, wetende dat hij niet zal (kunnen) betalen)
F602	Overig bedrog
F610	Vals geld aanmaken
F611	Vals geld uitgeven
F612	Vervalsingen overig
F613	Vervalsen paspoort/identiteitskaart/reisdocument
F614	Vervalsing bankpas/giropas/cheques
F615	Vervalsen rijbewijs
F615	Vervalsen merkproducten
F617	Gebruik/bezit vals paspoort/identiteitskaart/reisdocument
F620	Overige fraude
F621	Uitkeringsfraude
F622	Verzekeringsfraude
F623	Subsidiefraude
F624	Valse aangifte
F625	Bankbreuk

* Van gekwalificeerde diefstal is sprake wanneer de diefstal is gepleegd a) met meerdere personen, b) 's nachts uit een woning of besloten erf, en wanneer sprake is van c) diefstal met braak en d) van diefstal met het oogmerk om een terroristisch misdrijf voor te bereiden of gemakkelijk te maken, e) geweld of bedreiging met geweld bij de diefstal, f) diefstal met geweld 's nachts, g) diefstal met geweld met meerdere personen of wanneer het geweld zwaar lichamelijk letsel ten gevolge heeft.

Bijlage 3. De codeerlijst

1.	Naam	Label	Keuze	Opmerkingen	
2.				77=Anders 88=N.v.t. 99=Onbekend	
3.	Tijdsduur	Hoelang duurde het om deze codeerlijst in te vullen			
4.	Algemene gegevens				
5.	Naam codeur		1. Jessica 2. Maureen 3. Carlijn 4. Sean-Patrick 5. Milou 6. Melanie 7. Margo 8. Marianne 9. Pieter		
6.	Datum	Datum van invoering gegevens door codeur			
7.	Delictsoort	Wat is het hoofddelict	1.Inbraak woning 2.Inbraak bedrijf 3. Bedreiging 4.Valsheid in geschrifte		
8.	Het delict				
9.	Casusnummer	Het 10-cijferige nummer waarmee BVH een unieke zaak aanduidt			
10.	Plaats delict	In welke plaats vond het delict plaats			
11.	Soort locatie	Op wat voor locatie vond het delict plaats. (Waar hield de verdachte zich op tijdens het delict)	1.Woning 2.School 3.Jeugdhonk 4.Op straat 5.Bedrijf 6.Internet 7.Horeca gelegenheid 8.Openbare ruimte 9.Sportgelegenheid		
12.	Begindatum delict	Wat is de begindatum van het delict			
13.	Einddatum delict	Wat is de einddatum van het delict	1..... 0.Einddatum=begindatum		
14.	Datum van kennisname	Op welke datum is de kennisname van het delict			
15.	Politiedistrict	Onder welk politiedistrict valt de plaats van het delict	1.Twente 2.Noord- Oost Gelderland 3.IJsselnd 4.Gelderland midden 5.Gelderland Zuid		
16.	Tweede delict	Is er naast het hoofddelict nog een tweede delict gepleegd	1.Inbraak woning 2.Inbraak bedrijf 3.Bedreiging 4.Valsheid in geschrifte 5.Nee 77.Anders namelijk..		
17.	Poging	Gaat het om een poging, d.w.z. is de criminele activiteit mislukt?	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend		
18.	Bedreiging	Zijn de volgende soorten bedreiging toegepast in dit delict:			
19.		Fysieke bedreiging	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99. Onbekend
20.		Openbaarmaking gegevens	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
21.		Intimidatie	Voorafgaand aan het delict 0.Nee	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja

			1.Ja		88.N.v.t. 99.Onbekend
22.		Seksuele verbale intimidatie	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
23.		Familieid bedreigd	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
24.		Ongewenste email toegezonden	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
25.		Ongewenste post toegezonden	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
26.		Lastigvallen d.m.v. formele klacht	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
27.		Racisme	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
28.		Schade toegebracht aan eigendommen	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
29.		Stalken	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
30.	Vorm	Vond de bedreiging digitaal plaats	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
31.		Vond de bedreiging schriftelijk plaats	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
32.		Vond de bedreiging mondeling plaats	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
33.	<u>Valsheid in geschrifte</u>	Soort	1.Vermogen 2.Identiteit 77.Anders namelijk... 88.N.v.t		
34.		Vond de valsheid in geschrifte in digitale vorm plaats	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
35.		Vond de valsheid in geschrifte in schriftelijke vorm plaats	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
36.	Soort inbraak	Wat voor soort inbraak heeft er plaats-gevonden	1.Inbraak woning 2.Inbraak bedrijf		

			88.N.v.t.		
37.		Zijn er persoonsgegevens gestolen	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
38.		Vond de inbraak in fysieke vorm plaats	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
39.		Vond de inbraak in digitale vorm plaats	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
40.	Inbeslagname digitaal	Zijn er digitale gegevens (bijv. youtube-filmpjes, chatgesprekken, fora berichten) veiliggesteld voor het onderzoek?	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend		
41.	Inbeslagname camera-toezicht	Zijn er camerabeelden veiliggesteld voor het onderzoek naar het delict	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend		
42.	Inbeslagname telecomgegevens	Zijn er telecomgegevens (zoals telefoonlocaties, nummers enz.) veiliggesteld door de politie	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend		
43.	Forensische opsporing	Is de forensische opsporing ingezet op de plaats delict	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend		
44.	Fysieke sporen	Zijn er fysieke sporen van de verdachte(n) aangetroffen	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend		
45.	Digitale sporen	Zijn er digitale sporen van de verdachte aangetroffen	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend		
46.	Getuigen	Hoeveel getuigenverklaringen zijn er opgenomen van het delict			
47.	Aanhouding	Is de verdachte aangehouden	1.Ja 99.Onbekend		
48.		Hebben telefoontaps geleid tot de aanhouding van de verdachte(n)	1.Ja 99.Onbekend		
49.		Hebben verklaringen van de verdachte zelf geleid tot de aanhouding van de verdachte(n)	1.Ja 99.Onbekend		
50.		Hebben verklaringen van mede verdachte(n) geleid tot de aanhouding van de verdachte(n)	1.Ja 99.Onbekend		
51.		Hebben verklaringen van getuigen geleid tot de aanhouding van de verdachte(n)	1.Ja 99.Onbekend		
52.		Hebben verklaringen van slachtoffer(s) geleid tot de aanhouding van de verdachte(n)	1.Ja 99.Onbekend		
53.		Hebben DNA sporen geleid tot de aanhouding van de verdachte(n)	1.Ja 99.Onbekend		
54.		Hebben camerabeelden geleid tot de aanhouding van de verdachte(n)	1.Ja 99.Onbekend		
55.		Heeft een gevonden buit geleid tot de aanhouding van de verdachte(n)	1.Ja 99.Onbekend		
56.		Heeft betrapting op heterdaad geleid tot de aanhouding van de verdachte(n)	1.Ja 99.Onbekend		
57.		Heeft CIE informatie geleid tot de aanhouding van de verdachte(n)	1.Ja 99.Onbekend		
58.		Hebben internettaps geleid tot de aanhouding van de verdachte(n)	1.Ja 99.Onbekend		
59.		Hebben telefoongegevens geleid tot de aanhouding van de verdachte	1.Ja 99.Onbekend		
60.		Overige elementen hebben geleid tot de aanhouding van de verdachte	1.Ja 99.Onbekend		
61.	Buit	Is er geld buitgemaakt bij het delict	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend		
62.		Zijn er sieraden buitgemaakt bij het delict	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend		

63.		Is er electronica (met uitzondering van mobiele telefoons) buitgemaakt bij het delict	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
64.		Zijn er mobiele telefoons buitgemaakt bij het delict	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
65.		Is er waardevolle informatie buitgemaakt bij het delict	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
66.	Waarde	De totale waarde van de buit weergegeven in Euro's		
67.	Gebruikte taal	Werd er Nederlands gesproken door de verdachte(n)	0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend	
68.		Werd er Duits gesproken door de verdachte(n)	0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend	
69.		Werd er Engels gesproken door de verdachte(n)	0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend	
70.		Werd er Frans gesproken door de verdachte(n)	0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend	
71.		Werd er een Oost-Europese taal gesproken door de verdachte(n)	0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend	
72.		Werd er Marokkaans/Turks gesproken door de verdachte(n)	0.Nee 1.Ja N.v.t. 99.Onbekend	
73.		Werd er een nog niet genoemde taal gesproken door de verdachte(n)	0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend	
74.	Proces verbaal	Is er een proces verbaal opgemaakt en opgestuurd naar justitie	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
75.	De verdachten			
76.	Verdachten	Hoeveel verdachten zijn er bij het delict betrokken		
77.	Internet	Hoeveel verdachten zijn actief op internet		
78.	Verdachte 1			
79.	Geslacht	Geslacht van verdachte	1.man 2.vrouw	
80.	Leeftijd	Geboortjaar van de verdachte		
81.	Nationaliteit	Nationaliteit van de verdachte	Nederlands Marokkaans Turks Antilliaans Duits Oost-Europees 77.Anders	
82.	Geboorteland	Het land van herkomst van de verdachte	1.Nederland 2.Marokko 3.Turkije 4.Nederlandse Antillen 5.Duitsland 6.Oost-Europa 77.Anders	
83.	Opleiding	Hoogst genoten opleiding van de verdachte	1.Middelbaar-laag 2.Middelbaar-hoog 3.MBO 4.HBO 5.Universitair	
84.	Soort opleiding	Heeft de verdachte een digitale opleiding, dwz een opleiding in bijv de ICT,	0.Nee 1.Ja	

		gevolgd	99.Onbekend	
85.	Werk	Heeft de verdachte betaalde legale werkzaamheden	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend 77.Anders	
86.	Soort werk	De betaalde of onbetaalde werkzaamheden van de verdachte, kwalitatieve beschrijving		
87.	Gezinsachtergrond	Zijn de ouders van de verdachte gescheiden	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
88.		Is/zijn de ouder(s) van de verdachte alcoholist	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
89.		Is/zijn de ouder(s) van de verdachte overleden	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
90.		Is/zijn de ouder(s) van de verdachte werkzaam in de IT	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
91.		Zijn de ouders van de verdachte bekend bij de politie, dwz komen zij voor in het administratiesysteem	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
92.	Huidige woonplaats	Wat is de huidige woonplaats van de verdachte		
93.	Woonafstand	Afstand tussen verdachte en slachtoffer	1.Beiden wonen in Oost-Nederland 2.Verdachte of slachtoffer woont in Oost-Nederland, de ander daarbuiten. 3.Internationaal	Kies bij meerdere slachtoffers de afstand met het meest getroffen slachtoffer
94.	Antecedenten	Komt de verdachte voor in het administratiesysteem van de politie	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
95.	Feiten	De feiten waarvoor een verdachte in het politiesysteem geregistreerd staat		
96.	Relatie met slachtoffer	Waren verdachte en slachtoffer handelspartners	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
97.		Waren verdachte en slachtoffer familie	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
98.		Waren verdachte en slachtoffer kennissen	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
99.		Waren verdachte en slachtoffer buurtbewoners	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
100.		Waren verdachte en slachtoffer ex-partners	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
101.		Waren verdachte en slachtoffer partners	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
102.		Waren verdachte en slachtoffer criminele contacten	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
103.		Waren verdachte en slachtoffer vrienden op social network	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
104.		Waren verdachte en slachtoffer mede gamers	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
105.		Waren verdachte en slachtoffer chatvrienden	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
106.		Is er een nog niet genoemde relatie tussen verdachte en slachtoffer	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
107.	Contact verdachte en slachtoffer	Is er een week voordat het delict plaatsvond contact geweest tussen de verdachte en het slachtoffer	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
108.	Motivatie	Is de reden voor het plegen van het delict economisch	0.Nee 1.Ja	

			99.Onbekend	
109.		Is de reden voor het plegen van het delict verslaving	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
110.		Is de reden voor het plegen van het delict spel of spanning	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
111.		Is de reden voor het plegen van het delict wraak	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
112.		Is de reden voor het plegen van het delict gelegenheid	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
113.		Is de reden voor het plegen van het delict activisme	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
114.		Is de reden voor het plegen van het delict piraterij	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
115.		Is er een nog niet genoemde reden voor het plegen van het delict	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
116.	Invloed	Was de verdachte onder invloed van alcohol tijdens het plegen van het delict?	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
117.		Was de verdachte onder invloed van drugs tijdens het plegen van het delict	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
118.		Was de verdachte onder invloed van groepsdruk tijdens het plegen van het delict	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
119.		Had de verdachte een internetverslaving tijdens het plegen van het delict	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
120.		Had de verdachte een gameverslaving tijdens het plegen van het delict	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
121.		Was de verdachte onder invloed van nog niet genoemde middelen/verslavingen.	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
122.	Schulden	Had de verdachte ten tijde van het plegen van het delict financiële schulden?	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
123.	Schuld	Wat is de omvang van de eventuele schuld?		
124.	Buitverwachting	Was de verdachte via familie op de hoogte van de buit	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
125.		Was de verdachte via vrienden op de hoogte van de buit	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
126.		Was de verdachte via kennissen op de hoogte van de buit	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
127.		Was de verdachte via burens op de hoogte van de buit	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
128.		Was de verdachte via het werk op de hoogte van de buit	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
129.		Was de verdachte via sociale media op de hoogte van de buit	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
130.		Was de verdachte via Funda op de hoogte van de buit	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
131.		Was de verdachte via marktplaats op de hoogte van de buit	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
132.		Was de verdachte via Ebay op de hoogte van de buit	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend	
133.		Was de verdachte via chat op de hoogte	0.Nee	

		van de buit	1.Ja 99.Onbekend		
134.		Was de verdachte via overige internetsites op de hoogte van de buit	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend		
135.		Was de verdachte dmv toeval op de hoogte van de buit	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend		
136.	Rol	Had de verdachte de rol van tipgever	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend		
137.		Had de verdachte de rol van bestuurder	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend		
138.		Had de verdachte de rol van inbreker	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend		
139.		Had de verdachte de rol van leider	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend		
140.		Had de verdachte de rol van handlanger	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend		
141.		Had de verdachte de rol van fraudepleger	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend		
142.		Had de verdachte de rol van bedreiger	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend		
143.		Had de verdachte een nog niet genoemde rol	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend		
144.	Burgerlijke staat	Burgerlijke staat verdachte	1.Gehuwd 2.Ongehuwd 3.Gescheiden 4.Samenwonend 77.Anders		
145.	Hulpverlening	Is de verdachte bekend bij de reclassering	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend		
146.		Is de verdachte bekend bij verslavingszorg	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend		
147.		Is de verdachte bekend bij een maatschappelijke hulpinstantie	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend		
148.		Is de verdachte bekend bij een andere hulpverleningsinstantie	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend		
149.	Dreigen	Heeft de verdachte extreme dreigementen toegepast. Hiermee worden doodsbedreigingen of lichamelijk geweld met wapens bedoeld	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
150.	Geweldsvorm	Is er een schot gelost bij het plegen van het delict	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
151.		Is er mishandeling toegepast bij het plegen van het delict	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
152.		Is er opsluiting toegepast bij het plegen van het delict	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
153.		Is vastbinden toegepast bij het plegen van het delict	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t.

					99.Onbekend
154.		Is gijzelen toegepast bij het plegen van het delict	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
155.		Is seksueel misbruik toegepast bij het plegen van het delict	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
156.		Is verbaal geweld toegepast bij het plegen van het delict	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
157.		Is geweld via een social network toegepast bij het plegen van het delict	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
158.		Is geweld via msn toegepast bij het plegen van het delict	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
159.		Is geweld via email toegepast bij het plegen van het delict	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
160.		Is er een andere vorm van geweld toegepast bij het plegen van het delict	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
161.	Digitale media	Was de verdachte actief op sociale media	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
162.		Was de verdachte actief op verkoop woning sites	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
163.		Was de verdachte actief op marktplaats	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
164.		Was de verdachte actief op een eigen website	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
165.		Was de verdachte actief op youtube	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
166.		Was de verdachte actief op skype	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
167.		Was de verdachte actief op een nog niet genoemde digitale media soort	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
168.	Is er door de verdachte gebruik gemaakt van	Email	Voorafgaand aan het delict	Tijdens het delict 0.Nee	Na het delict 0.Nee

			0.Nee 1.Ja	1.Ja	1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
169.		Google Streetview	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
170.		Informatie opzoeken op internet	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
171.		Producten/productinformatie opzoeken op het internet	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
172.		Aankopen doen via internet	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
173.		Korte filmpjes bekijken op internet (bijv. via Youtube)	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
174.		Online films of programma's kijken	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
175.		Downloaden en gebruiken van software	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
176.		Downloaden van muziek of films	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
177.		Goksites bezoeken	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
178.		Porno sites bezoeken	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
179.		Internetbankieren	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
180.		Spelen/ online gamen	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
181.		Online nieuws/ tijdschriften lezen	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
182.		Nieuwsgroepen lezen	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend

183.		Chatten (bijv. via MSN)	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
184.		Fora en internet communities bezoeken	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
185.		Internetdating	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
186.		Webcam van de verdachte is altijd aan	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
187.		Vraagt de verdachte altijd aan anderen met wie hij chat/skyped of de webcam aan mag?	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
188.	Had de verdachte een profiel op	Datingsites	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
189.		Dropbox	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
190.		Facebook	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
191.		Flickr	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
192.		Hyves	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
193.		LinkedIn	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
194.		Twitter	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
195.		Sugababes	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
196.		Superdudes	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
197.		Waarbenjij.nu	Voorafgaand aan het delict 0.Nee	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja

			1.Ja		88.N.v.t. 99.Onbekend
198.		Youtube	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
199.		Skype	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
200.		Google plus	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
201.		Overige	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
202.	Communicatiemiddelen	Communiqueerde de verdachte met behulp van een laptop met zijn vrienden	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
203.		Communiqueerde de verdachte met behulp van een smartphone met zijn vrienden	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
204.		Communiqueerde de verdachte met behulp van een ipad met zijn vrienden	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
205.		Communiqueerde de verdachte met behulp van een vaste computer met zijn vrienden	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
206.	Communicatie kanalen	Communiqueerde de verdachte via Whatsapp met zijn vrienden	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
207.		Communiqueerde de verdachte via Ping met zijn vrienden	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
208.		Communiqueerde de verdachte via sms met zijn vrienden	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
209.		Communiqueerde de verdachte via imessage met zijn vrienden	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
210.		Communiqueerde de verdachte via sociale media met zijn vrienden	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
211.		Communiqueerde de verdachte via email met zijn vrienden	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
212.		Communiqueerde de verdachte via een	Voorafgaand aan het	Tijdens het delict	Na het delict

		nog niet genoemd kanaal met zijn vrienden	delict 0.Nee 1.Ja	0.Nee 1.Ja	0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
213.	Had de verdachte	Up to date versie van Windows/Linux/MacOs	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
214.		Up to date Anti-virussoftware	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
215.		Ongewenste contacten geblokkeerd	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
216.		Up to date spam-filter	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
217.		Afgeschermd profielen	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
218.	De slachtoffers				
219.	Aantal	Hoeveel slachtoffers zijn bij het delict betrokken			
220.	Internet	Hoeveel slachtoffers waren actief op internet			
221.	Slachtoffer 1				
222.	Geslacht	Geslacht van het slachtoffer	1.Man 2.Vrouw		
223.	Leeftijd	Geboortjaar van het slachtoffer			
224.	Nationaliteit	Nationaliteit van het slachtoffer	1.Nederlands 2.Marokkaans 3.Turks 4.Antilliaans 5.Duits 6.Oost-Europees 77.Anders		
225.	Geboorteland	Het land van herkomst van het slachtoffer	1.Nederland 2.Marokko 3.Turkije 4.Nederlandse Antillen 5.Duitsland 6.Oost-Europa 77.Anders		
226.	Opleiding	Hoogst genoten opleiding van het slachtoffer	1.Middelbaar-laag 2.Middelbaar-hoog 3.MBO 4.HBO 5.Universitair 99. Onbekend		
227.	Soort opleiding	Heeft het slachtoffer een digitale opleiding, dwz een opleiding in bijv de ICT, gevolgd	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend		
228.	Werk	Heeft het slachtoffer betaalde legale werkzaamheden	1.Ja 2.Nee 99.Onbekend 77.Anders		
229.	Soort werk	De betaalde of onbetaalde werkzaamheden van het slachtoffer, kwalitatieve beschrijving			
230.	Gezinsachtergrond	Zijn de ouders van het slachtoffer gescheiden	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend		
231.		Is/zijn de ouder(s) van het slachtoffer	0.Nee		

		alcoholist	1.Ja 99.Onbekend		
232.		Is/zijn de ouder(s) van het slachtoffer overleden	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend		
233.		Is/zijn de ouder(s) van het slachtoffer werkzaam in de IT	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend		
234.		Zijn de ouders bekend bij de politie, dwz komen zij voor in het administratiesysteem	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend		
235.	Huidige woonplaats	Wat is de huidige woonplaats van het slachtoffer			
236.	Woonsituatie	Woonsituatie van het slachtoffer	1.Alleen wonend 2.Met partner 3.Met gezin 77. Anders 99.Onbekend		
237.	Antecedenten	Komt het slachtoffer voor in het administratiesysteem van de politie	0.Nee 1.Ja 99.Onbekend		
238.	Feiten	Voor welke feiten staat het slachtoffer geregistreerd in het politiesysteem			
239.	Digitale media	Was het slachtoffer verdachte actief op sociale media	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
240.		Was het slachtoffer actief op verkoop woning sites	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
241.		Was het slachtoffer actief op marktplaats	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
242.		Was het slachtoffer actief op een eigen website	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
243.		Was het slachtoffer actief op youtube	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
244.		Was het slachtoffer actief op skype	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
245.		Was het slachtoffer actief op een nog niet genoemde digitale media soort	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
246.	Is er door het slachtoffer gebruik gemaakt van	Email	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
247.		Google streetview	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
248.		Informatie opzoeken op internet	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend

249.		Producten/productinformatie opzoeken op het internet	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
250.		Aankopen doen via internet	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
251.		Korte filmpjes bekijken op internet (bijv. via Youtube)	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
252.		Online films of programma's kijken	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
253.		Downloaden en gebruiken van software	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
254.		Downloaden van muziek of films	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
255.		Gok sites bezoeken	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
256.		Porno sites bezoeken	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
257.		Internetbankieren	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
258.		Spelen/ online gamen	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
259.		Online nieuws/ tijdschriften lezen	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
260.		Nieuwsgroepen lezen	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
261.		Chatten (bijv. via MSN)	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
262.		Fora en internet communities bezoeken	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
263.		Internetdating	Voorafgaand aan het delict 0.Nee	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja

			1.Ja		88.N.v.t. 99.Onbekend
264.		Webcam van het slachtoffer is altijd aan	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
265.	Had het slachtoffer een profiel op	Datingsites	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
266.		Dropbox	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
267.		Facebook	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
268.		Flickr	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
269.		Hyves	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
270.		LinkedIn	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
271.		Twitter	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
272.		Sugababes	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
273.		Superdudes	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
274.		Waarbenjij.nu	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
275.		Youtube	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
276.		Google plus	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
277.		Skype	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
278.		Overige	Voorafgaand aan het	Tijdens het delict	Na het delict

			delict 0.Nee 1.Ja	0.Nee 1.Ja	0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
279.	Communicatiemid- den	Communiqueerde het slachtoffer met behulp van een laptop met zijn vrienden	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
280.		Communiqueerde het slachtoffer behulp van een smartphone met zijn vrienden	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
281.		Communiqueerde het slachtoffer met behulp van een ipad met zijn vrienden	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
282.		Communiqueerde het slachtoffer met behulp van een vaste computer met zijn vrienden	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
283.	Communicatie kanalen	Communiqueerde het slachtoffer via Whatsapp met zijn vrienden	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
284.		Communiqueerde het slachtoffer via Ping met zijn vrienden	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
285.		Communiqueerde het slachtoffer sms met zijn vrienden	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
286.		Communiqueerde het slachtoffer via imessage met zijn vrienden	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
287.		Communiqueerde het slachtoffer via sociale media met zijn vrienden	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
288.		Communiqueerde het slachtoffer via email met zijn vrienden	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
289.		Communiqueerde het slachtoffer via een nog niet genoemd kanaal met zijn vrien- den	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
290.	Had het slachtoffer	Up to date versie van Win- dows/Linux/MacOs	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
291.		Up to date Anti-virus software	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
292.		Ongewenste contacten geblokkeerd	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t.

					99.Onbekend
293.		Up to date spam-filter	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
294.		Afgeschermdde profielen	Voorafgaand aan het delict 0.Nee 1.Ja	Tijdens het delict 0.Nee 1.Ja	Na het delict 0.Nee 1.Ja 88.N.v.t. 99.Onbekend
295.	Samenvatting van het delict				
296.	Heeft de politie kansen laten liggen tijdens het verhoren van het slachtoffer en/of de verdachte(n)? Zo ja, welke?				

Bijlage 4. Kruistabellen

Tabellen Hoofdstuk 3. Algemene beschrijving van de zaken

Tabel 1: Gaat het om een poging, d.w.z. is de criminele activiteit mislukt? # 17 (in %)**

	Woninginbraak	Winkelinbraak	Bedreiging	Fraude
Nee	81.6	70.0	100.0	81.4
Ja	18.4	30.0	0.0	18.6
N	136	140	259	274

Chi-Square= 76.078; df=3, p=.000

Note. * Significant: p < .05; ** Significant: p < .01; *** Significant: p < .001

Tabel 2: Aantal verdachten dat bij het delict is betrokken # 77 (in %) ***

	Woninginbraak	Winkel-inbraak	Bedreiging	Fraude
0	0.0	0.6	0.0	0.0
1	58.6	32.6	81.8	76.7
2	25.3	37.2	10.2	14.0
3	11.1	17.4	3.4	9.3
4 of meer	5.0	12.2	4.5	0.0
N	162	204	273	281

*** Significant: p < .001

Tabel 3: Geslacht van de verdachten¹ # 79 (in %) ****

	Woning- inbraak	Winkel- inbraak	Bedreiging	Fraude
vrouw	16,8	8,5	13,8	18,9
N	155	200	260	169

Significant: p < .001

¹ 21 verdachten waren een 'bedrijf'

Tabel 4: Gemiddelde leeftijd van de verdachten # 89(in %)

Leeftijd**	Woning- inbraak	Winkel- inbraak	Bedreiging	Fraude
12-17	10,8	9,3	7,5	7,0
18-29	47,3	42,3	28,1	38,0
30-39	21,6	21,6	26,1	20,0
40-49	16,2	20,1	24,6	19,0
50-59	2,7	6,7	10,1	13,0
60 en hoger	1,4	0,0	3,5	3,0
N	148	194	199	100
Gemiddelde leeftijd***	29.6	30.6	35.3	34.3
N	148	194	199	100

** Chi Square test, p < .01

*** F-test. Significant: p < .000

Tabel 5: Het land van herkomst van de verdachte # 82 (in %)**

	Woning- inbraak	Winkel- inbraak	Bedreiging	Fraude
Nederland	71.9	77.7	80.1	77.8
N	146	193	196	99

F-test. Significant: $p < .003$

Tabel 6: Heeft de verdachte een digitale opleiding, dwz een opleiding in bijv. de IT, gevolgd # 84 (N=920, in %)

	Woning- inbraak	Winkel- inbraak	Bedreiging	Fraude
Ja	0.0	1.5	0.4	0.4
N	162	204	273	281

F-test. Significant: $p < .215$

Tabel 7: Geslacht van de slachtoffers #222 (N=828; in %)***

	Woning-inbraak	Winkel-inbraak	Bedreiging	Fraude
man	47.5	29.7	47.6	49,2
vrouw	49.6	7.2	52.4	35,2
Bedrijf	2.8	63.0	0,0	15,4
N	141	138	254	256

*** $p < .000$

Tabel 8: Socio-demografische kenmerken van het slachtoffer #223,#224,#225 (N=828; in %)

	Woning- inbraak	Winkel- inbraak	Bedrei- ging	Fraude
Gemiddelde Leeftijd ¹ ***	45.09	44.94	34,82	46,26
Geboorteland/herkomst Nederland *	91,8	83,7	85,4	89,2
N Leeftijd/Geboorteland/Herkomst	133/123	49/41	232/199	215/190

* Significant: $p < .05$; ** Significant: $p < .01$; *** Significant: $p < .001$

Tabel 9: Aantal slachtoffers dat bij het delict is betrokken (N=323, in %) ***

	Woning-inbraak	Winkel-inbraak	Bedreiging	Fraude
0	57	2,7	4,9	29.3
1	77.0	93.8	75.6	65.9
2	12.6	2.7	17.1	2.4
3	4.6	0.0	2.4	0.0
4 en meer	0.0	0.9	0.0	2.4
N	146	141	263	278

*** Significant: $p < .001$

Tabel 10. Relatie tussen verdachte en slachtoffer #96 - #106 (in %)

Verdachten en slachtoffer	Woning- inbraak	Winkel- inbraak	Bedreiging	Fraude	Totaal
Zakelijk/Handelspartners ***	4.1	6.9	4.7	33.2	13.7
Familie***	7.6	0.0	8.3	1.1	4.2
Kennissen***	8.2	2.0	13.4	4.9	7.4
Buurtbewoners***	2.9	0.5	7.9	1.1	3.3
Ex-partners***	2.9	0.0	17.7	2.1	6.4
Partners***	0.0	0.0	4.3	0.0	1.3
Criminele contacten ns	0.0	0.0	0.7	0.0	0.2
Social network ns	0.0	0.0	0.4	0.7	0.3
Mede gamers					-
Chatvrienden ns	0.0	0.0	0.7	0.7	0.4
Andere relatie *	3.5	6.8	8.7	3.5	5.8
Relatie – totaal***	29.4	21.1	66.4	43.8	42.9
Is er een week voorafgaand aan het delict contact geweest tussen de verdachte en het slachtoffer***	5.9	9.8	26.7	11.0	14.4
N	170	205	277	283	935

* Significant: $p < .05$; ** Significant: $p < .01$; *** Significant: $p < .001$

Tabel 11. Op wat voor locatie vond het delict plaats #11 (N=726; in %)***

	Woninginbraak	Winkelinbraak	Bedreiging	Fraude
Woning	97.1	0.0	50.5	26.6
School	0.0	0.0	1.8	0.0
Jeugdthunk	0.0	0.0	0.5	0.0
Op straat	2.2	0.0	27.1	9.4
Bedrijf	0.7	93.5	6.4	23.2
Internet	0.0	0.0	4.6	33.0
Horeca gelegenheid	0.0	6.5	5.5	3.0
Openbare ruimte	0.0	0.0	2.8	4.7
Sportgelegenheid	0.0	0.0	0.5	0.0
Openbaar vervoer	0.0	0.0	0.5	0.0
N	136	139	218	233

Chi-Square= 707.384; df=27, $p=.000$

Note. * Significant: $p < .05$; ** Significant: $p < .01$; *** Significant: $p < .001$

Tabel 12. De buit (N = 809; in)

	Woninginbraak	Winkelinbraak	Bedreiging	Fraude
#61 Is er geld buitgemaakt bij het delict ***	30.1	25.0	1.5	55.5
#62 Zijn er sieraden buitgemaakt bij het delict ***	25.7	1.4	0.4	0.4
#63 Is er electronica buitgemaakt bij het delict ***	35.3	12.9	1.2	1.1
#64 Zijn er mobiele telefoons buitgemaakt bij het delict ***	16.9	5.7	0.0	0.4
#65 Is er waardevolle informatie buitgemaakt bij het delict ***	6.6	2.1	0.0	1.8
N	136	140	259	274

Note. * Significant: $p < .05$; ** Significant: $p < .01$; *** Significant: $p < .001$

Tabel 13. De totale waarde van de buit, uitgedrukt in Euro's #66 (N=809) ***

	Woninginbraak	Winkelinbraak	Bedreiging	Fraude
0	61.8	65.7	98.1	41.2
1-10	1.5	4.3	0.0	1.1
11-50	3.7	4.3	0.0	6.9
51-100	2.9	1.4	0.0	4.7
101-500	9.6	10.7	0.4	11.3
501-1000	5.9	2.9	0.4	7.3
1001 en meer	14.7	10.7	1.2	27.4
N	136	140	259	274

Note. * Significant: $p < .05$; ** Significant: $p < .01$; *** Significant: $p < .001$

Aanhoudingen

Tabel 14. Is iemand aangehouden? (N = 809; in %)**

	Woning-inbraak	Winkel-inbraak	Bedreiging	Fraude
#47 Iemand is aangehouden	58.1	80.0	30.9	14.2
N	136	140	259	274

Chi-Square= 198.695; df=3, $p=.000$

Note. * Significant: $p < .05$; ** Significant: $p < .01$; *** Significant: $p < .001$

Tabel 15. Wat heeft er geleid tot de aanhouding? (Selectie zaken met tenminste één aanhouding; N=402; in %)

	Woning-inbraak	Winkel-inbraak	Bedreiging	Fraude
#48 Hebben telefoontaps geleid tot de aanhouding van de verdachte(n)	1.0	0.0	0.0	0.0
#49 Hebben verklaringen van de verdachte zelf geleid tot de aanhouding van de verdachte(n) ***	1.0	5.8	3.4	18.6
#50 Hebben verklaringen van mede verdachte(n) geleid tot de aanhouding van de verdachte(n)*	7.1	7.6	0.0	2.3
#51 Hebben verklaringen van getuigen geleid tot de aanhouding van de verdachte(n)**	15.2	34.9	30.7	18.6
#52 Hebben verklaringen van slachtoffer(s) geleid tot de aanhouding van de verdachte(n) ***	17.2	11.6	51.1	7.0
#53 Hebben DNA sporen geleid tot de aanhouding van de verdachte(n)	6.1	5.2	0.0	7.0
#54 Hebben camerabeelden geleid tot de aanhouding van de verdachte(n) ***	3.0	14.5	2.3	4.7
#55 Heeft een gevonden buit geleid tot de aanhouding van de verdachte(n) **	12.1	5.8	0.0	0.0
#56 Heeft betrapting op heterdaad geleid tot de aanhouding van de verdachte(n) *	36.4	37.8	35.2	39.5
#57 Heeft CIE informatie geleid tot de aanhouding van de verdachte(n)	0.0	0.0	0.0	2.3
#58 Hebben internettaps geleid tot de aanhouding van de verdachte(n)	0.0	0.0	1.1	0.0
#59 Hebben telefoongegevens geleid tot de aanhouding van de verdachte(n)	2.0	0.0	0.0	0.0
#60 Overige elementen hebben geleid tot de aanhouding van de verdachte **	16.2	12.8	4.5	25.6
Digitale middelen geleid tot de aanhouding (som #48 #54 #58 #59) **	6.1	14.5	3.4	4.7
N	99	172	88	43

Note. * Significant: $p < .05$; ** Significant: $p < .01$; *** Significant: $p < .001$

Tabel 16. Hoeveel verdachten zijn actief op internet in, #77 (N=402)*

	Woninginbraak	Winkelinbraak	Bedreiging	Fraude
Geen	84.8	93.6	88.6	79.1
Een	11.1	5.8	11.4	20.9
Twee	2.0	0.6	0.0	1.1
Drie	2.0	0.0	0.0	0.0
N	99	172	88	43

Note. * Significant: $p < .05$

Tabel 17. Rol sociale media bij verdachten en slachtoffer (in %)

	Woninginbraak	Winkelinbraak	Bedreiging	Fraude
#161 Was de verdachte actief op sociale media (N=402)				
Vooraf*	4.0	2.3	2.3	2.7
Tijdens*	2.0	0.6	1.1	2.3
Na afloop	3.0	1.2	0.0	2.3
Totaal	5.1	2.9	3.4	2.3
N	99	172	88	43
#239 Was het slachtoffer actief op sociale media (N=809)				
Vooraf**	0.7	0.0	4.2	0.4
Tijdens**asi es	0.0	0.0	3.0	0.7
Na afloop	0.0	0.0	1.5	0.4
Totaal **	0.7	0.0	4.6	0.7
N	136	140	259	274

Note. * Significant: $p < .05$; ** Significant: $p < .01$; *** Significant: $p < .001$

Tabel 18. Activiteiten van verdachten op internet (N=920)

Variabel #		Vooraf	Tijdens	Na	Totaal
157	Is geweld via een social network	0.1	0.3	-	0.3
158	Is geweld via msn	0.1	0.2	-	0.2
159	Is geweld via email	0.2	0.5	-	0.7
160	Is er een andere vorm van geweld	0.2	0.5	-	0.8
	Totaal	0.4	1.5	-	1.7
161	Verdachte was actief				
	Digitale media				
162	Verkoop woning sites	0.2	0.1	-	0.2
163	Marktplaats	2.8	3.4	1.3	4.2
164	Eigen website	1.3	2.3	0.5	2.3
165	Youtube	0.2	0.3	0.1	0.4
166	Skype	-	0.1	-	0.1
167	Een nog niet genoemde digitale media soort	0.3	1.5	-	1.5
	Totaal	6.3	8.8	2.9	10.8
168	Is er door de verdachte gebruik gemaakt van				
	Email	5.2	8.6	2.5	10.9
169	Google Streetview	-	-	-	-
170	Informatie opzoeken op internet	0.7	0.1	0.2	1.0
171	Producten/productinformatie opzoeken op het internet	0.2	-	0.1	0.3
172	Aankopen doen via internet	0.3	1.1	0.1	1.3
173	Korte filmpjes bekijken op internet (bijv. via Youtube)	0.1	0.1	-	0.2
174	Online films of programma's kijken	-	-	-	-
175	Downloaden en gebruiken van software	0.7	0.7	-	0.7

Variabel #		Vooraf	Tijdens	Na	Totaal
176					
	Downloaden van muziek of films	-	-	-	-
177					
	Goksites bezoeken	-	-	-	-
178					
	Porno sites bezoeken	-	-	-	-
179					
	Internetbankieren	0.8	3.3	0.8	3.3
180					
	Spelen/ online gamen	0.2	-	-	0.2
181					
	Online nieuws/ tijdschriften lezen	0.1	0.1	-	0.2
182					
	Nieuwsgroepen lezen	-	-	-	-
183					
	Chatten (bijv. via MSN)	2.0	1.1	0.7	2.4
184					
	Fora en internet communities bezoeken	0.1	0.2	0.1	0.3
185					
	Internetdating	0.2	0.1	-	0.2
186					
	Webcam van de verdachte is altijd aan	-	-	-	-
187					
	Vraagt de verdachte altijd aan anderen met wie hij chat/skyped of de webcam aan mag?				
	Totaal	8.2	12.6	3.7	16.0
188	Had de verdachte een profiel op				
	Datingsites	0.1	0.1	-	0.1
189					
	Dropbox	-	0.1	-	0.1
190					
	Facebook	0.4	0.4	0.4	0.7
191					
	Flickr	-	-	-	-
192					
	Hyves	2.1	1.5	0.8	2.3
193					
	LinkedIn	-	-	-	-
194					
	Twitter	0.2	0.3	0.2	0.4
195					
	Sugababes	-	-	-	-
196					
	Superdudes	-	-	-	-
197					
	Waarbenjij.nu	-	-	-	-
198					
	Youtube	0.1	0.2	0.1	0.2
199					
	Skype	-	0.1	-	0.1
200					
	Google plus	-	-	-	-
201					
	Overige	0.3	0.4	-	0.5
	Totaal	2.7	2.6	1.3	3.8
202	Communicatiemiddelen				
	Laptop	0.2	-	-	0.2
203					
	smartphone	2.0	1.8	0.9	4.1
204					
	ipad	-	0.2	0.2	0.2
205					
	vaste computer	0.2	-	-	0.2
	Totaal	2.2	2.1	1.1	4.6
206	Communicatie kanalen met zijn vrienden				
	Whatsapp	0.2	0.2	-	0.3
207					
	Ping	0.9	0.2	0.4	1.3
208					
	Sms	2.0	2.5	1.1	4.2
209					
	Imessage	-	-	-	-
210					
	Sociale media	0.7	0.5	0.1	0.9
211					
	Email	0.4	0.4	-	0.8
212					
	Een nog niet genoemd kanaal	0.2	-	-	0.2
	Totaal	3.0	3.4	1.4	5.7
213	Had de verdachte				
	Up to date versie van windows/linux/macOS	-	-	-	-
214					
	Up to date anti-virussoftware	-	-	-	-
215					
	Ongewenste contacten geblokkeerd	-	-	-	-
216					
	Up to date spam-filter	-	-	-	-
217					
	Afgeschermdde profielen	-	-	-	-
	Totaal	-	-	-	-

Tabel 19. Activiteiten van slachtoffers op internet

Variabel #			Vooraf	Tijdens	Na	Totaal
239	Digitale media	Was het slachtoffer verdachte actief op sociale media	1.6	1.2	0.6	1.8
240		Was het slachtoffer actief op verkoop woning sites	0.1	0.1	-	0.1
241		Was het slachtoffer actief op marktplaats	3.1	3.4	1.2	3.9
242		Was het slachtoffer actief op een eigen website	0.2	0.2	0.1	0.2
243		Was het slachtoffer actief op youtube	-	0.1	-	0.1
244		Was het slachtoffer actief op skype	-	0.1	-	0.1
245		Was het slachtoffer actief op een nog niet genoemde digitale media soort	0.5	1.3	0.1	1.3
		Totaal	5.4	6.0	2.1	7.1
246	Is er door het slachtoffer gebruik gemaakt van	Email	4.8	9.4	4.5	12.1
247		Google streetview	-	-	-	-
248		Informatie opzoeken op internet	0.5	1.1	1.4	2.7
249		Producten/productinformatie opzoeken op het internet	1.2	0.8	0.2	1.9
250		Aankopen doen via internet	2.4	2.9	0.7	4.7
251		Korte filmpjes bekijken op internet (bijv. via Youtube)	-	0.1	0.1	0.2
252		Online films of programma's kijken	-	-	-	-
253		Downloaden en gebruiken van software	-	-	-	-
254		Downloaden van muziek of films	-	-	-	-
255		Gok sites bezoeken	-	-	-	--
256		Porno sites bezoeken	-	-	-	-
257		Internetbankieren	3.4	4.7	2.9	8.0
258		Spelen/ online gamen	-	-	-	-
259		Online nieuws/ tijdschriften lezen	-	0.1	-	0.1
260		Nieuwsgroepen lezen	-	-	-	-
261		Chatten (bijv. via MSN)	1.2	1.3	0.4	1.6
262		Fora en internet communities bezoeken	0.1	0.1	0.2	0.4
263		Internetdating	0.2	0.1	-	0.2
264		Webcam van het slachtoffer is altijd aan	-	-	-	-
		Totaal	9.5	14.7	8.2	20.0
265	Had het slachtoffer een profiel op	Datingsites	0.2	0.2	-	0.2
266		Dropbox	-	-	-	-
267		Facebook	0.2	0.2	0.1	0.4
268		Flickr	-	-	-	-
269		Hyves	1.2	0.8	0.5	1.3
270		LinkedIn	-	-	-	-
271		Twitter	-	-	-	-
272		Sugababes	-	-	-	-
273		Superdudes	-	-	-	-
274		Waarbenjij.nu	-	-	-	-
275		Youtube	-	-	-	-
276		Google plus	-	0.1	-	0.1
277		Skype	-	-	-	-
278		Overige	0.2	0.2	-	0.2
		Totaal	1.6	1.3	0.6	1.8
279	Communicatiemiddelen	Communiqueerde het slachtoffer met behulp van een laptop met zijn vrienden	0.1	-	0.1	0.2
280		Communiqueerde het slachtoffer behulp van een smartphone met	1.0	1.8	1.4	2.9

Variabel #		Vooraf	Tijdens	Na	Totaal
281					
	zijn vrienden				
	Communiqueerde het slachtoffer met behulp van een ipad met zijn vrienden	-	-	-	-
282					
	Communiqueerde het slachtoffer met behulp van een vaste computer met zijn vrienden	-	-	-	-
283	Communicatie kanalen				
	Communiqueerde het slachtoffer via Whatsapp met zijn vrienden	0.2	0.1	-	0.4
284					
	Communiqueerde het slachtoffer via Ping met zijn vrienden	0.7	0.4	0.1	0.8
285					
	Communiqueerde het slachtoffer sms met zijn vrienden	1.3	2.1	0.7	3.3
286					
	Communiqueerde het slachtoffer via imessage met zijn vrienden	-	-	-	-
287					
	Communiqueerde het slachtoffer via sociale media met zijn vrienden	0.4	0.4	-	0.5
288					
	Communiqueerde het slachtoffer via email met zijn vrienden	0.4	0.6	-	0.8
289					
	Communiqueerde het slachtoffer via een nog niet genoemd kanaal met zijn vrienden	-	0.1	-	0.1
	Totaal	2.4	3.7	2.3	5.9
290	Had het slachtoffer				
	Up to date versie van Windows/Linux/MacOs	-	-	-	-
291					
	Up to date Anti-virus software	-	-	-	-
292					
	Ongewenste contacten geblokkeerd	-	0.1	0.1	0.2
293					
	Up to date spam-filter	-	-	-	-
294					
	Afgeschermd profielen	-	-	-	-
	Totaal	-	0.1	0.1	0.2

Tabel 20. Aantallen behorende bij tabel 8 in het rapport

	Bedreiging		Fraude	
	Traditioneel	Digitaal	Traditioneel	Digital
Sekse, % vrouw				
Verdachte (#79)	220	40	122	47
Slachtoffer (#222)	210	44	112	103
Leeftijd, % onder de 35				
Verdachte (#80)	172	27	74	26
Slachtoffer (#223)	172	40	108	104
Geboorteland, % Nederland geboren				
Verdachte (#82)	169	27	74	25
Slachtoffer (#225)	191	42	108	105
Betaalde/legale werk, %				
Verdachte (#85)	229	44	170	111
Slachtoffer (#228)	218	45	166	112
Antecedenten, %				
Verdachte (#94)	229	44	170	111
Slachtoffer (#237)	218	45	166	112

Bijlage 5. Frequentietabellen

1. Onderzoeksdesign

#3cat- Hoelang duurde het om deze codeerlijst in te vullen

	Aantal	Percentage	Cumulatieve Percentage
0 - 15 minuten	459	49.1	49.1
16-30 minuten	323	34.5	83.6
31-45 minuten	105	11.2	94.9
langer dan 46 minuten	48	5.1	100.0
Totaal	935	100.0	

3. Resultaten

3.1. Beschrijving van de zaken

15- Onder welk politiedistrict valt de plaats van het delict

	Aantal	Percentage
Twente	182	22.5
Noord-Oost Gelderland	192	23.7
IJsselland	133	16.4
Gelderland Midden	165	20.4
Gelderland Zuid	137	16.9
Totaal	809	100.0

#17- Gaat het om een poging, d.w.z. is de criminele activiteit mislukt?

	Aantal	Percentage
Nee	691	85.4
Ja	118	14.6
Totaal	809	100.0

3.2. Beschrijving IT-aspecten

3.2.1. Kenmerken van de delicten

a. Locatie delicten

#11- Op wat voor locatie vond het delict plaats

		Aantal	Percentage	Valid Percentage
	Woning	304	37.6	41.9
	School	4	.5	.6
	Jeugdhonk	1	.1	.1
	Op straat	84	10.4	11.6
	Bedrijf	199	24.6	27.4
	Internet	87	10.8	12.0
	Horeca gelegenheid	28	3.5	3.9
	Openbare ruimte	17	2.1	2.3
	Sportgelegenheid	1	.1	.1
	Openbaar vervoer	1	.1	.1
	Totaal	726	89.7	100.0
Ontbrekende waarden	System	83	10.3	
Totaal		809	100.0	

b. Tijd begin-end-ontdekking

#1213cat- Hoe lang duurt het incident

		Aantal	Percentage	Valid Percentage	Cumulatieve Percentage
	0 dagen	535	66.1	67.9	67.9
	1 dag	53	6.6	6.7	74.6
	2 dagen	13	1.6	1.6	76.3
	3 of meer dagen	187	23.1	23.7	100.0
	Totaal	788	97.4	100.0	
Ontbrekende waarden	System	21	2.6		
Totaal		809	100.0		

c. Bedreiging (Fysiek en IT)

#19a- Is fysieke bedreiging toegepast voorafgaand aan het delict

		Aantal	Percentage
Nee		784	96.9
Ja		25	3.1
Totaal		809	100.0

#19b- Is fysieke bedreiging toegepast tijdens het delict

	Aantal	Percentage
Nee	627	77.5
Ja	182	22.5
Totaal	809	100.0

19c- Is fysieke bedreiging toegepast na het plegen van het delict

	Aantal	Percentage
Nee	801	99.0
Ja	8	1.0
Totaal	809	100.0

#20a- Is openbaarmaking gegevens toegepast voorafgaand aan het delict

	Aantal	Percentage
Nee	807	99.8
Ja	2	.2
Totaal	809	100.0

#20b- Is openbaarmaking gegevens toegepast tijdens het delict

	Aantal	Percentage
Nee	805	99.5
Ja	4	.5
Totaal	809	100.0

#20c- Is openbaarmaking gegevens toegepast na het plegen van het delict

	Aantal	Percentage
Nee	809	100.0

#20- Is openbaarmaking gegevens toegepast

	Aantal	Percentage
Nee	804	99.4
Ja	5	.6
Totaal	809	100.0

#21a- Is intimidatie toegepast voorafgaand aan het delict

	Aantal	Percentage
Nee	765	94.6
Ja	44	5.4
Totaal	809	100.0

#21b- Is openbaarmaking gegevens toegepast tijdens het delict

	Aantal	Percentage
Nee	581	71.8
Ja	228	28.2
Totaal	809	100.0

#21c- Is openbaarmaking gegevens toegepast na het plegen van het delict

	Aantal	Percentage
Nee	799	98.8
Ja	10	1.2
Totaal	809	100.0

#22a- Is seksuele verbale intimidatie toegepast voorafgaand aan het delict

	Aantal	Percentage
Nee	808	99.9
Ja	1	.1
Totaal	809	100.0

#22b- Is seksuele verbale intimidatie toegepast tijdens het delict

	Aantal	Percentage
Nee	800	98.9
Ja	9	1.1
Totaal	809	100.0

#22c- Is seksuele verbale intimidatie toegepast na het plegen van het delict

	Aantal	Percentage
Nee	809	100.0

#23a- Is een familielid bedreigd voorafgaand aan het delict

	Aantal	Percentage
Nee	805	99.5
Ja	4	.5
Totaal	809	100.0

#23b- Is een familielid bedreigd tijdens het delict

	Aantal	Percentage
Nee	780	96.4
Ja	29	3.6
Totaal	809	100.0

#23c- Is een familielid bedreigd na het plegen van het delict

	Aantal	Percentage
Nee	808	99.9
Ja	1	.1
Totaal	809	100.0

#24a- Is ongewenste email toegezonden voorafgaand aan het delict

	Aantal	Percentage
Nee	804	99.4
Ja	5	.6
Totaal	809	100.0

#24b- Is ongewenste email toegezonden tijdens het delict

	Aantal	Percentage
Nee	792	97.9
Ja	17	2.1
Totaal	809	100.0

#24c- Is ongewenste email toegezonden na het plegen van het delict

	Aantal	Percentage
Nee	806	99.6
Ja	3	.4
Totaal	809	100.0

#24- Is ongewenste email toegezonden

	Aantal	Percentage
Nee	788	97.4
Ja	21	2.6
Totaal	809	100.0

#25a- Is ongewenste post toegezonden voorafgaand aan het plegen van het delict

	Aantal	Percentage
Nee	808	99.9
Ja	1	.1
Totaal	809	100.0

#25b- Is ongewenste post toegezonden tijdens het plegen van het delict

	Aantal	Percentage
Nee	793	98.0
Ja	16	2.0
Totaal	809	100.0

#25c- Is ongewenste post toegezonden na het plegen van het delict

	Aantal	Percentage
Nee	809	100.0

#26a- Is lastigvallen d.m.v. formele klacht toegepast voorafgaand aan het delict

	Aantal	Percentage
Nee	809	100.0

#26b- Is lastigvallen d.m.v. formele klacht toegepast tijdens het delict

	Aantal	Percentage
Nee	807	99.8
Ja	2	.2
Totaal	809	100.0

#26c- Is lastigvallen d.m.v. formele klacht toegepast na het plegen van het delict

	Aantal	Percentage
Nee	808	99.9
Ja	1	.1
Totaal	809	100.0

#27a- Is racism toegepast voorafgaand aan het delict

	Aantal	Percentage
Nee	808	99.9
Ja	1	.1
Totaal	809	100.0

#27b- Is racism toegepast tijdens het delict

	Aantal	Percentage
Nee	805	99.5
Ja	4	.5
Totaal	809	100.0

#27c- Is racism toegepast na het plegen van het delict

	Aantal	Percentage
Nee	809	100.0

#28a- Is schade toegebracht aan eigendommen voorafgaand aan het delict

	Aantal	Percentage
Nee	800	98.9
Ja	9	1.1
Totaal	809	100.0

#28b- Is schade toegebracht aan eigendommen tijdens het delict

	Aantal	Percentage
Nee	695	85.9
Ja	114	14.1
Totaal	809	100.0

#28c- Is schade toegebracht aan eigendommen na het plegen van het delict

	Aantal	Percentage
Nee	806	99.6
Ja	3	.4
Totaal	809	100.0

#29a- Is stalken toegepast voorafgaand aan het plegen van het delict

	Aantal	Percentage
Nee	797	98.5
Ja	12	1.5
Totaal	809	100.0

#29b- Is stalken toegepast tijdens het plegen van het delict

	Aantal	Percentage
Nee	763	94.3
Ja	46	5.7
Totaal	809	100.0

#29c- Is stalken toegepast na het plegen van het delict

	Aantal	Percentage
Nee	798	98.6
Ja	11	1.4
Totaal	809	100.0

#30a- Vond de bedreiging voorafgaand aan het delict digitaal plaats

	Aantal	Percentage
Nee	800	98.9
Ja	9	1.1
Totaal	809	100.0

#30b- Vond de bedreiging tijdens het delict digitaal plaats

	Aantal	Percentage
Nee	773	95.6
Ja	36	4.4
Totaal	809	100.0

#30c- Vond de bedreiging na het plegen van het delict digitaal plaats

	Aantal	Percentage
Nee	806	99.6
Ja	3	.4
Totaal	809	100.0

#30- Vond de bedreiging digitaal

	Aantal	Percentage
Nee	767	94.8
Ja	42	5.2
Totaal	809	100.0

#31a- Vond de bedreiging voorafgaand aan het delict schriftelijk plaats

	Aantal	Percentage
Nee	807	99.8
Ja	2	.2
Totaal	809	100.0

#31b- Vond de bedreiging tijdens het delict schriftelijk plaats

	Aantal	Percentage
Nee	799	98.8
Ja	10	1.2
Totaal	809	100.0

#31c- Vond de bedreiging na het plegen van het delict schriftelijk plaats

	Aantal	Percentage
Nee	809	100.0

#32a- Vond de bedreiging voorafgaand aan het delict mondeling plaats

	Aantal	Percentage
Nee	786	97.2
Ja	23	2.8
Totaal	809	100.0

#32b- Vond de bedreiging tijdens het delict mondeling plaats

	Aantal	Percentage
Nee	585	72.3
Ja	224	27.7
Totaal	809	100.0

#32c- Vond de bedreiging na het plegen van het delict mondeling plaats

	Aantal	Percentage
Nee	800	98.9
Ja	9	1.1
Totaal	809	100.0

#149a- Heeft de verdachte extreme dreigementen toegepast voorafgaand aan het delict

	Aantal	Percentage
Nee	795	98.3
Ja	14	1.7
Totaal	809	100.0

#149b- Heeft de verdachte extreme dreigementen toegepast tijdens het delict

	Aantal	Percentage
Nee	675	83.4
Ja	134	16.6
Totaal	809	100.0

#149c- Heeft de verdachte extreme dreigementen toegepast na het plegen van het delict

	Aantal	Percentage
Nee	804	99.4
Ja	5	.6
Totaal	809	100.0

#150a- Is er voorafgaand aan het delict een schot gelost

	Aantal	Percentage
Nee	809	100.0

#150b- Is er tijdens het delict een schot gelost

	Aantal	Percentage
Nee	807	99.8
Ja	2	.2
Totaal	809	100.0

#150c- Is er na het plegen van het delict een schot gelost

	Aantal	Percentage
Nee	809	100.0

#151a- Is er voorafgaand aan het delict mishandeling toegepast

	Aantal	Percentage
Nee	794	98.1
Ja	15	1.9
Totaal	809	100.0

#151b- Is er tijdens het delict mishandeling toegepast

	Aantal	Percentage
Nee	786	97.2
Ja	23	2.8
Totaal	809	100.0

#151c- Is er na het plegen van het delict mishandeling toegepast

	Aantal	Percentage
Nee	807	99.8
Ja	2	.2
Totaal	809	100.0

#152a- Is er voorafgaand aan het delict opsluiting toegepast

	Aantal	Percentage
Nee	809	100.0

#152b- Is er tijdens het delict opsluiting toegepast

	Aantal	Percentage
Nee	807	99.8
Ja	2	.2
Totaal	809	100.0

#152c- Is er na het plegen van het delict opsluiting toegepast

	Aantal	Percentage
Nee	809	100.0

#153a- Is er voorafgaand aan het delict vastbinden toegepast

	Aantal	Percentage
Nee	809	100.0

#153b- Is er tijdens het delict vastbinden toegepast

	Aantal	Percentage
Nee	809	100.0

#153c- Is er na het plegen van het delict vastbinden toegepast

	Aantal	Percentage
Nee	809	100.0

#154a- Is er voorafgaand aan het delict gijzeling toegepast

	Aantal	Percentage
Nee	809	100.0

#154b- Is er tijdens het delict gijzeling toegepast

	Aantal	Percentage
Nee	808	99.9
Ja	1	.1
Totaal	809	100.0

#154c- Is er na het plegen van het delict gijzeling toegepast

	Aantal	Percentage
Nee	809	100.0

#155a- Is er voorafgaand aan het delict seksueel misbruik toegepast

	Aantal	Percentage
Nee	808	99.9
Ja	1	.1
Totaal	809	100.0

#155b- Is er tijdens het delict seksueel misbruik toegepast

	Aantal	Percentage
Nee	809	100.0

#155c- Is er na het plegen van het delict seksueel misbruik toegepast

	Aantal	Percentage
Nee	809	100.0

#156a- Is er voorafgaand aan het delict verbaal geweld toegepast

	Aantal	Percentage
Nee	795	98.3
Ja	14	1.7
Totaal	809	100.0

#156b- Is er tijdens het delict verbaal geweld toegepast

	Aantal	Percentage
Nee	672	83.1
Ja	137	16.9
Totaal	809	100.0

#156c- Is er na het plegen van het delict verbaal geweld toegepast

	Aantal	Percentage
Nee	807	99.8
Ja	2	.2
Totaal	809	100.0

#157a- Is er voorafgaand aan het delict geweld via een social network toegepast

	Aantal	Percentage
Nee	808	99.9
Ja	1	.1
Totaal	809	100.0

#157b- Is er tijdens het delict geweld via een social network toegepast

	Aantal	Percentage
Nee	806	99.6
Ja	3	.4
Totaal	809	100.0

#157c- Is er na het plegen van het delict geweld via een social network toegepast

	Aantal	Percentage
Nee	809	100.0

#158a- Is er voorafgaand aan het delict geweld via msn toegepast

	Aantal	Percentage
Nee	808	99.9
Ja	1	.1
Totaal	809	100.0

#158b- Is er tijdens het delict geweld via msn toegepast

	Aantal	Percentage
Nee	807	99.8
Ja	2	.2
Totaal	809	100.0

#158c- Is er na het plegen van het delict geweld via msn toegepast

	Aantal	Percentage
Nee	809	100.0

#159a- Is er voorafgaand aan het delict geweld via email toegepast

	Aantal	Percentage
Nee	807	99.8
Ja	2	.2
Totaal	809	100.0

#159b- Is er tijdens het delict geweld via email toegepast

	Aantal	Percentage
Nee	804	99.4
Ja	5	.6
Totaal	809	100.0

#159c- Is er na het plegen van het delict geweld via email toegepast

	Aantal	Percentage
Nee	809	100.0

#160a- Is er voorafgaand aan het delict een andere vorm van geweld toegepast

	Aantal	Percentage
Nee	807	99.8
Ja	2	.2
Totaal	809	100.0

#160b- Is er tijdens het delict een andere vorm van geweld toegepast

	Aantal	Percentage
Nee	804	99.4
Ja	5	.6
Totaal	809	100.0

#160c- Is er na het plegen van het delict een andere vorm van geweld toegepast

	Aantal	Percentage
Nee	809	100.0

d. Valsheid in geschrifte (Fysiek en IT)**#33- Soort**

	Aantal	Percentage
n.v.t	527	65.1
Vermogen	75	9.3
Identiteit	42	5.2
Skimmen	19	2.3
Oplichting	132	16.3
Valsheid in geschrifte	6	.7
Phishing	8	1.0
Totaal	809	100.0

#34a- Vond de valsheid in geschrifte in digitale vorm plaats voorafgaand aan het delict

	Aantal	Percentage
Nee	781	96.5
Ja	28	3.5
Totaal	809	100.0

#34b- Vond de valsheid in geschrifte in digitale vorm plaats tijdens het delict

	Aantal	Percentage
Nee	702	86.8
Ja	107	13.2
Totaal	809	100.0

#34c- Vond de valsheid in geschrifte in digitale vorm plaats na het plegen van het delict

	Aantal	Percentage
Nee	799	98.8
Ja	10	1.2
Totaal	809	100.0

#34- Vond de valsheid in geschrifte in digitale vorm

	Aantal	Percentage
Nee	694	85.8
Ja	115	14.2
Totaal	809	100.0

#35a- Vond de valsheid in geschrifte in dschriftelijke vorm plaats voorafgaand aan het delict

	Aantal	Percentage
Nee	800	98.9
Ja	9	1.1
Totaal	809	100.0

#35b- Vond de valsheid in geschrifte in schriftelijke vorm plaats tijdens het delict

	Aantal	Percentage
Nee	763	94.3
Ja	46	5.7
Totaal	809	100.0

#35c- Vond de valsheid in geschrifte in schriftelijke vorm plaats na het plegen van het delict

	Aantal	Percentage
Nee	803	99.3
Ja	6	.7
Totaal	809	100.0

#36- Soort

	Aantal	Percentage
n.v.t.	532	65.8
Inbraak in woning	138	17.1
Inbraak in bedrijf	139	17.2
Totaal	809	100.0

#36a- Zijn er voorafgaand aan het delict persoonsgegevens gestolen

	Aantal	Percentage
Nee	802	99.1
Ja	7	.9
Totaal	809	100.0

#36b- Zijn er tijdens het delict persoonsgegevens gestolen

	Aantal	Percentage
Nee	780	96.4
Ja	29	3.6
Totaal	809	100.0

#36c- Zijn er na het delict persoonsgegevens gestolen

	Aantal	Percentage
Nee	809	100.0

e. Inbraak (Fysiek en IT)**#38a- Vond de inbraak voorafgaand aan het delict in fysieke vorm plaats**

	Aantal	Percentage
Nee	795	98.3
Ja	14	1.7
Totaal	809	100.0

#38b- Vond de inbraak tijdens het delict in fysieke vorm plaats

	Aantal	Percentage
Nee	536	66.3
Ja	273	33.7
Totaal	809	100.0

#38c- Vond de inbraak na het plegen van het delict in fysieke vorm plaats

	Aantal	Percentage
Nee	808	99.9
Ja	1	.1
Totaal	809	100.0

#39a- Vond de inbraak voorafgaand aan het delict in digitale vorm plaats

	Aantal	Percentage
Nee	809	100.0

#39b- Vond de inbraak tijdens het delict in digitale vorm plaats

	Aantal	Percentage
Nee	795	98.3
Ja	14	1.7
Totaal	809	100.0

#39c- Vond de inbraak na het plegen van het delict in digitale vorm plaats

	Aantal	Percentage
Nee	809	100.0

#39- Vond de inbraak in digitale vorm

	Aantal	Percentage
Nee	795	98.3
Ja	14	1.7
Totaal	809	100.0

f. Buit

#61- Is er geld buitgemaakt bij het delict

	Aantal	Percentage
Nee	577	71.3
Ja	232	28.7
Totaal	809	100.0

#62- Zijn er sieraden buitgemaakt bij het delict

	Aantal	Percentage
Nee	770	95.2
Ja	39	4.8
Totaal	809	100.0

#63- Is er electronica buitgemaakt bij het delict

	Aantal	Percentage
Nee	737	91.1
Ja	72	8.9
Totaal	809	100.0

#64- Zijn er mobiele telefoons buitgemaakt bij het delict

	Aantal	Percentage
Nee	777	96.0
Ja	32	4.0
Totaal	809	100.0

#65- Is er waardevolle informatie buitgemaakt bij het delict

	Aantal	Percentage
Nee	792	97.9
Ja	17	2.1
Totaal	809	100.0

#66- De totale waarde van de buit, uitgedrukt in Euro's

	Aantal	Percentage	Cumulatieve Percentage
0	543	67.1	67.1
1-10	11	1.4	68.5
11-50	30	3.7	72.2
51-100	19	2.3	74.5
101-500	60	7.4	82.0
501-1000	33	4.1	86.0
1001 en meer	113	14.0	100.0
Totaal	809	100.0	

3.2.2. Kenmerken van de opsporing**#40- Zijn er digitale gegevens (bijv. youtube-filmpjes, chatgesprekken, fora berichten) veiliggesteld voor het onderzoek?**

	Aantal	Percentage
Nee	778	96.2
Ja	31	3.8
Totaal	809	100.0

#41- Zijn er camerabeelden veiliggesteld voor het onderzoek naar het delict

	Aantal	Percentage
Nee	758	93.7
Ja	51	6.3
Totaal	809	100.0

#42- Zijn er telecomgegevens (zoals telefoon locaties, nummers enz.) veiliggesteld door de politie

	Aantal	Percentage
Nee	771	95.3
Ja	38	4.7
Totaal	809	100.0

#43- Is de forensische opsporing ingezet op de plaats delict

	Aantal	Percentage
Nee	713	88.1
Ja	96	11.9
Totaal	809	100.0

#44- Zijn er fysieke sporen van de verdachte(n) aangetroffen

	Aantal	Percentage
Nee	636	78.6
Ja	173	21.4
Totaal	809	100.0

#45- Zijn er digitale sporen van de verdachte(n) aangetroffen

	Aantal	Percentage
Nee	696	86.0
Ja	107	13.2
Bankafschrift	6	.7
Totaal	809	100.0

V40_41_42_45- Digitale opsporingsmiddelen die zijn ingezet

	Aantal	Percentage
Nee	625	77.3
Ja	184	22.7
Totaal	809	100.0

#46cat- Hoeveel getuigenverklaringen zijn er opgenomen van het delict

	Aantal	Percentage
0	54	6.7
1	521	64.4
2	129	15.9
Drie of meer	105	13.0
Totaal	809	100.0

b. Aanhouding

#47- Is de verdachte aangehouden

	Aantal	Percentage
Nee	499	61.7
Ja	310	38.3
Totaal	809	100.0

#48- Hebben telefoontaps geleid tot de aanhouding van de verdachte(n)

	Frequency	Percent
Nee	919	99.9
Ja	1	.1
Totaal	920	100.0

#49- Hebben verklaringen van de verdachte zelf geleid tot de aanhouding van de verdachte(n)

	Frequency	Percent
Nee	898	97.6
Ja	22	2.4
Totaal	920	100.0

#50- Hebben verklaringen van mede verdachte(n) geleid tot de aanhouding van de verdachte(n)

	Frequency	Percent
Nee	899	97.7
Ja	21	2.3
Totaal	920	100.0

#51- Hebben verklaringen van getuigen geleid tot de aanhouding van de verdachte(n)

	Frequency	Percent
Nee	809	87.9
Ja	111	12.1
Totaal	920	100.0

#52- Hebben verklaringen van slachtoffer(s) geleid tot de aanhouding van de verdachte(n)

	Frequency	Percent
Nee	834	90.7
Ja	86	9.3
Totaal	920	100.0

#53- Hebben DNA sporen geleid tot de aanhouding van de verdachte(n)

	Frequency	Percent
Nee	902	98.0
Ja	18	2.0
Totaal	920	100.0

54- Hebben camerabeelden geleid tot de aanhouding van de verdachte(n)

	Frequency	Percent
Nee	888	96.5
Ja	32	3.5
Totaal	920	100.0

#55- Heeft een gevonden buit geleid tot de aanhouding van de verdachte(n)

	Frequency	Percent
Nee	898	97.6
Ja	22	2.4
Totaal	920	100.0

#56- Heeft betraping op heterdaad geleid tot de aanhouding van de verdachte(n)

	Frequency	Percent
Nee	771	83.8
Ja	149	16.2
Totaal	920	100.0

#57- Heeft CIE informatie geleid tot de aanhouding van de verdachte(n)

	Frequency	Percent
Nee	919	99.9
Ja	1	.1
Totaal	920	100.0

#58- Hebben internettaps geleid tot de aanhouding van de verdachte(n)

	Frequency	Percent
Nee	919	99.9
Ja	1	.1
Totaal	920	100.0

#59- Hebben telefoongegevens geleid tot de aanhouding van de verdachte(n)

	Frequency	Percent
Nee	917	99.7
Ja	3	.3
Totaal	920	100.0

#60- Overige elementen hebben geleid tot de aanhouding van de verdachte

	Frequency	Percent
Nee	866	94.1
Ja	54	5.9
Totaal	920	100.0

- Heeft politie kansen laten liggen

#296- Zijn er kansen die de politie heeft laten liggen. Hadden zij bijv. ergens verder door kunnen vragen/

	Aantal	Percentage	Cumulatieve Percentage
	894	95.6	95.6
Er is een verdachte aangemerkt in het dossier, nergens staat op basis waarvan dit is.	1	.1	95.7
Bij dergelijke zaken vragen of account dader onderzocht kan worden	1	.1	95.8
Computer beschermd?	1	.1	95.9
Computer beveiligd?	1	.1	96.0
De waarde waarvoor is opgelicht	1	.1	96.1
Er is niets bekend over verdachte.	1	.1	96.3
Geen verhoor verdachte?	1	.1	96.4
Gezinssituatie, werk, eerder in contact geweest met politie, schulden ????	1	.1	96.5
Hoe factuur gestuurd? Bestaande site van Marketing Business Group?	1	.1	96.6
Hoe kwamen slachtoffer & dader met elkaar in contact?	1	.1	96.7
Hoe nota gekregen: per post of digitaal	1	.1	96.8
Hoe verdachten onderling contact hadden	4	.4	97.2
Hoogte bedrag	1	.1	97.3
Onbekend hoe het bedrag door het bedrijf is geïnd bij slachtoffer.	1	.1	97.4
Onbekend is of het een poging betreft.	2	.2	97.6
Onder invloed?	1	.1	97.8
Onduidelijk hoe dit is gebeurd, skimmen?	1	.1	97.9
Onduidelijk hoe verdachte is gevonden	1	.1	98.0
Op welke manier heeft de man contact met de oplichters?	1	.1	98.1
Op welke manier zijn de aanvragen/bestellingen gedaan?	1	.1	98.2
Verdachte en slachtoffer zijn onbekend.	1	.1	98.3
Verdachten zijn veelplegers, zijn deze nog verder verhoord?	2	.2	98.5
Vermoedelijk gedwongen	1	.1	98.6
Vragen hoe bedreiging gepleegd is: fysiek, digitaal, ...	1	.1	98.7
Vragen hoe de bedreiging heeft plaatsgevonden, online of mondeling of ..	1	.1	98.8
Vragen hoe geld overgemaakt is: wel of niet internetbankieren	2	.2	99.0
Vragen hoe man aan rekeningnr. van ex-vrouw komt	1	.1	99.1
Vragen naar emailcontact of dit er geweest is	1	.1	99.3
Vragen of bankrekeningnr. van verdachte online staat, vragen of verdachte mensen kent onder de nickname play-	1	.1	99.4

Vragen of er meer producten van dader op marktplaats staan onder dezelfde naam	1	.1	99.5
Vragen of er ook digitale pesterijen plaatsvinden	1	.1	99.6
Vragen of slachtoffer eigen website heeft	1	.1	99.7
Waarde van gestolen goederen / verder onduidelijk hoe verdachten gevonden zijn	2	.2	99.9
Was er mogelijk sprake van phishing	1	.1	100.0
Totaal	935	100.0	

3.2.3 De Verdachten

#67- Wordt er Nederlands gesproken door de verdachte(n)

	Aantal	Percentage
Nee	644	70.0
Ja	276	30.0
Totaal	920	100.0

#68- Wordt er Duits gesproken door de verdachte(n)

	Aantal	Percentage
Nee	916	99.6
Ja	4	.4
Totaal	920	100.0

#69- Wordt er Engels gesproken door de verdachte(n)

	Aantal	Percentage
Nee	908	98.7
Ja	12	1.3
Totaal	920	100.0

#70- Wordt er Frans gesproken door de verdachte(n)

	Aantal	Percentage
Nee	918	99.8
Ja	2	.2
Totaal	920	100.0

#71- Werd er een Oost-Europese taal gesproken door de verdachte(n)

	Aantal	Percentage
Nee	906	98.5
Ja	14	1.5
Totaal	920	100.0

#72- Werd er Marokkaans/Turks gesproken door de verdachte(n)

	Aantal	Percentage
Nee	912	99.1
Ja	8	.9
Totaal	920	100.0

#73- Werd er een nog niet genoemde taal gesproken door de verdachte(n)

	Aantal	Percentage
Nee	909	98.8
Ja	7	.8
Somalisch	1	.1
Antiliaans	2	.2
Arabisch	1	.1
Totaal	920	100.0

#74- Is er een proces verbaal opgemaakt en opgestuurd naar justitie

	Aantal	Percentage
Nee	882	95.9
Ja	38	4.1
Totaal	920	100.0

#76cat- Hoeveel verdachten zijn er bij het delict betrokken

	Aantal	Percentage	Cumulativeve Percentage
0	84	9.1	9.1
1	575	62.5	71.6
2	161	17.5	89.1
3	63	6.8	96.0
4 en meer	37	4.0	100.0
Totaal	920	100.0	

#77- Hoeveel verdachten zijn actief op internet

	Aantal	Percentage	Cumulatieve Percentage
0	763	82.9	82.9
1	149	16.2	99.1
2	6	.7	99.8
3	2	.2	100.0
Totaal	920	100.0	

#79- Geslacht van verdachte

	Aantal	Percentage	Valid Percentage	Cumulatieve Percentage
Man	673	73.2	83.6	83.6
Vrouw	111	12.1	13.8	97.4
Bedrijf	21	2.3	2.6	100.0
Totaal	805	87.5	100.0	
Ontbrekende waarden	System	115	12.5	
Totaal	920	100.0		

#80cat - Leeftijd van de verdachte

	Aantal	Percentage	Valid Percentage	Cumulatieve Percentage
12-17	56	6.1	8.7	8.7
18-24	154	16.7	24.0	32.8
25-34	168	18.3	26.2	59.0
35-44	142	15.4	22.2	81.1
45-54	93	10.1	14.5	95.6
55-64	23	2.5	3.6	99.2
65 en meer	5	.5	.8	100.0
Totaal	641	69.7	100.0	
Ontbrekende waarden	System	279	30.3	
Totaal	920	100.0		

#81- Nationaliteit van de verdachte

	Aantal	Percentage	Valid Percentage
0	3	.3	.5
Nederlands	478	52.0	76.5
Marokkaans	9	1.0	1.4
Turks	11	1.2	1.8
Duits	4	.4	.6
Oost-europees	20	2.2	3.2
Irakees	2	.2	.3
NL + Marokaans	26	2.8	4.2
NL + Turks	25	2.7	4.0
Nederlands en Surinaams	2	.2	.3
Chinees	2	.2	.3
Vietnamees	1	.1	.2
Frans	2	.2	.3
NL + Oost Europees	2	.2	.3
NL+Syrisch	1	.1	.2
Italiaans	3	.3	.5
Afgaans	1	.1	.2
Onbekend + Kongolees	1	.1	.2
Braziliaans	1	.1	.2
NL + Indonesisch	1	.1	.2
NL + Somalisch	2	.2	.3
NL + Iraans	2	.2	.3
NL + Duits	7	.8	1.1
NL + Tunesisch	1	.1	.2
Kroatisch	1	.1	.2
NL + Bosnie-Herzegovina	2	.2	.3
NL + Pakistaans	1	.1	.2
Algerijns	2	.2	.3
Onbekend + Sieraleonse	1	.1	.2
NL + Braziliaans	1	.1	.2
NL + Irakees	1	.1	.2
NL + onbekend	2	.2	.3
Syrisch	1	.1	.2
Egyptisch	1	.1	.2
Onbekend en Irakees	1	.1	.2

Zimbabweans	1	.1	.2
Onbekend	2	.2	.3
Anders	1	.1	.2
Totaal	625	67.9	100.0
Ontbre- bre- kende System waarden	295	32.1	
Totaal	920	100.0	

#82- Het land van herkomst van de verdachte

	Aantal	Percentage	Valid Percentage
Nederland	489	53.2	77.1
Marokko	14	1.5	2.2
Turkije	20	2.2	3.2
Nederlandse Antillen	17	1.8	2.7
Duitsland	8	.9	1.3
Oost-europa	20	2.2	3.2
Irak	15	1.6	2.4
Italie	4	.4	.6
Indonesie	3	.3	.5
Ethiopië	1	.1	.2
Chinees	2	.2	.3
Vietnam	1	.1	.2
Suriname	5	.5	.8
Soedan	1	.1	.2
Zaire	1	.1	.2
Afganistan	2	.2	.3
Frankrijk	2	.2	.3
Somalie	10	1.1	1.6
Brazilië	2	.2	.3
Syrie	3	.3	.5
Joegoslavië	2	.2	.3
Nederlands Nieuwguinea	1	.1	.2
Algerije	2	.2	.3
Angola	1	.1	.2
Iran	1	.1	.2
Kosovo	1	.1	.2
Egypte	1	.1	.2

	Sierra Leone	1	.1	.2
	Zimbabwe	1	.1	.2
	Saoedi Arabië	1	.1	.2
	Anders	2	.2	.3
	Totaal	634	68.9	100.0
Ontbre- kende waarden	System	286	31.1	
	Totaal	920	100.0	

#83- Hoogst genoten opleiding van de verdachte

	Aantal	Percentage	Valid Percentage
0	4	.4	4.1
Middelbaar-laag	51	5.5	52.0
Middelbaar-hoog	7	.8	7.1
MBO	27	2.9	27.6
HBO	4	.4	4.1
Universitair	2	.2	2.0
Basisschool	2	.2	2.0
Geen	1	.1	1.0
Totaal	98	10.7	100.0
Ontbre- kende waarden	System	822	89.3
	Totaal	920	100.0

#84- Heeft de verdachte een digitale opleiding, dwz een opleiding in bijv. de ICT, gevolgd

	Aantal	Percentage
Nee	915	99.5
Ja	5	.5
Totaal	920	100.0

#85- Heeft de verdachte betaalde legale werkzaamheden

	Aantal	Percentage
Nee	782	85.0
Ja	138	15.0
Totaal	920	100.0

#86- De betaalde of onbetaalde werkzaamheden van de verdachte, kwalitatieve beschrijving

	Aantal	Percentage
	779	84.7
"Beetje met metaal en auto's"	1	.1
Administratief medewerker en kippenvanger	1	.1
Algemeen medewerker DeliFrance	1	.1
Asbest verwijdering	1	.1
Automonteur	1	.1
Autopoetsen	1	.1
Bakkerij	1	.1
Bedrijfsleider danscafé Enjoy, nu onbekend	1	.1
Bedrijvenpagina.nl & Credit Check Holding	1	.1
Beveiliging	1	.1
Bezorging met auto TNT	1	.1
Bij bedrijf vriend	1	.1
Bij befdrijf Lesli	1	.1
Bij cafetaria	1	.1
Bij Dijkman coating	1	.1
Bijbaanjte	1	.1
Bouwvakker en barman	1	.1
Cafetaria	1	.1
Callcenter	1	.1
Dakwerken zzp-er	1	.1
De Jong verpakkingen	1	.1
Directeur eigen bedrijf: de nieuwe wende	1	.1
Eigen autobedrijf	1	.1
Eigen bedrijf	2	.2
Eigen internetbedrijf	1	.1
Eigen meubelmakerij, personenvervoer, uitzendburea	1	.1
Eigenaar 2 bedrijven	1	.1
Eigenaar autobedrijf aan huis	1	.1
Eigenaar bedr. natuursteen, steakhouse, coffeeshop	1	.1
Eigenaar bedrijf	1	.1
Eigenaar bedrijf ijzersloopwerken	1	.1
Eigenaar bouwbedrijf	1	.1
Eigenaar CMK parts	1	.1
Eigenaar horeca	1	.1
Eigenaar K. Roose Im- en Export Bouwmachines	1	.1

Eigenaar rijwielzaak	1	.1
Eigenaar webwinkel	1	.1
Financieel adviseur	1	.1
Freelancer entertainment	1	.1
Glazenwasser	2	.2
Groenvoorziening gemeente	1	.1
Hans Anders	1	.1
Horeca	1	.1
Horeca bij Apenheul	1	.1
Hotelmedewerker	1	.1
Huishoudelijke hulp	2	.2
Hypotheek- en pensioenadviseur bij ING	1	.1
ICT'er van beroep. Werkt bij Ten ICT in Leusden	1	.1
Ijzerboer	1	.1
Ijzerhandel	2	.2
Kassamedewerkster	1	.1
Koerier	1	.1
Kok	3	.3
Kok bij cafe Stegeman	1	.1
Kok in bejaardentehuis	1	.1
Krantenwijk	1	.1
Landal greenparks	1	.1
Magazijnmedewerker bij Promens	1	.1
Makelaardij	1	.1
Man is met de vut	1	.1
Marktverkoper	1	.1
Medewerke eethuis+ schoonmaker	1	.1
Medewerker Cambio	1	.1
Medewerker Eurowash	1	.1
Medewerker securitas	1	.1
Medewerkster Avelijn	1	.1
Meewerkend voorman metaalbedrijf	1	.1
Megens	1	.1
Metaalbewaker & leidinggevende	1	.1
Metrobestuurder	1	.1
Onbekend	1	.1
Oproepkracht bij Propersona	1	.1
Oud ijzer	1	.1

Oud ijzerhandel	1	.1
Pizzabezorgr	1	.1
Pizzeria	1	.1
Pizzeria - bezorgen	1	.1
Plastic recycling bedrijf	1	.1
Productiemedewerker	1	.1
Prostituee	1	.1
Ramen wassen, oud ijzer verkopen	1	.1
Schilder	1	.1
Schoonmaakbedrijf	2	.2
Schoonmaakbedrijf medewerker	1	.1
Schoonmaakster	4	.4
Schoonmaakwerkzaamheden	1	.1
Schoonmaker Robbers B.V.	1	.1
Serveerster restaurant	1	.1
Servicecoördinator bij een b	1	.1
Slagerij	1	.1
Sloopwerk	1	.1
Sociale werkplek	1	.1
Soms klusjes als timmerman	1	.1
Sorbo Duiven	1	.1
Sportmanager	1	.1
Spw'er bij het Leger des Heils	1	.1
Sq people vertegenwoordiger	1	.1
Taxichauffeur	1	.1
Teamleider bij gemeente Baarn	1	.1
Thuishulp	1	.1
Thuiszorg	1	.1
Thuiszorg medewerker	1	.1
Thuiszorg medewerkster	1	.1
Uitzendbureau	1	.1
Uitzendkracht	1	.1
Uitzendkracht TNT	1	.1
Verhuurt zichzelf als zzp-er	1	.1
Verkoper	1	.1
Verzekeringsagent	1	.1
Via uitzendbureau	1	.1
Viskraam	1	.1

Vloerenlegger	1	.1
Vrachtwagenchauffeur	5	.5
Vrijwilligerswerk	1	.1
Wavin Hardenberg	1	.1
Webwinkel	1	.1
Werken-leren timmerman	1	.1
Werkloos	1	.1
Werknemer wolters kunststoffen	1	.1
Werkster bij aangeve	1	.1
Werkt bij autohandel	1	.1
Werkt voor Nos op afdeling BMC	1	.1
Werkzaamheden via uitzendbureau, nu: lasser	1	.1
Zaterdagbaan TNT	1	.1
Zeevaart	1	.1
Zelfstandig ondernemer	1	.1
Zzp'er	1	.1
Totaal	920	100.0

#87- Zijn de ouders van de verdachte gescheiden

	Aantal	Percentage
Nee	897	97.5
Ja	23	2.5
Totaal	920	100.0

#88- Is/zijn de ouder(s) van de verdachte alcoholist

	Aantal	Percentage
Nee	919	99.9
Ja	1	.1
Totaal	920	100.0

#89- Is/zijn de ouder(s) van de verdachte overleden

	Aantal	Percentage
Nee	912	99.1
Ja	8	.9
Totaal	920	100.0

#90- Is/zijn de ouder(s) van de verdachte werkzaam in de IT

	Aantal	Percentage
Nee	919	99.9
Ja	1	.1
Totaal	920	100.0

#91- Is/zijn de ouder(s) van de verdachte bekend bij de politie, dwz komen zij voor in het administratiesysteem

	Aantal	Percentage
Nee	919	99.9
Ja, ouders	1	.1
Totaal	920	100.0

#92- Wat is de huidige woonplaats van de verdachte

	Aantal	Percentage
	271	29.5
's-Gravenhage	1	.1
't Harde	1	.1
's Heerenberg	1	.1
's-Gravenhage	1	.1
's-Heerenberg	1	.1
Aalten	1	.1
Almelo	25	2.7
Almere	6	.7
Alphen a/d Rijn	1	.1
Amstelveen	1	.1
Amsterdam	10	1.1
Andelst	1	.1
Angeren	1	.1
Apeldoorn	35	3.8
Arnhem	66	7.2
Baarn	2	.2
Bad Bentheim	1	.1
Badhoevedorp	1	.1
Bathmen	1	.1
Beemte	1	.1
Bemmel	2	.2
Beneden-leeuwen	1	.1
Bentelo	1	.1

Berkel en Rodenrijs	1	.1
Beuningen	2	.2
Beuningen (Gld)	1	.1
Bodegraven	1	.1
Borne	3	.3
Braamt	1	.1
Buinen	3	.3
Coevorden	2	.2
Culemborg	1	.1
Dakloos	1	.1
De Lutte	1	.1
De Wijk	1	.1
Dedemsvaart	4	.4
Delden	1	.1
Delfzijl	1	.1
Den Bosch	1	.1
Den Haag	3	.3
Den Ham	1	.1
Deurne	1	.1
deventer	1	.1
Deventer	24	2.6
Didam	5	.5
Dieren	2	.2
Dinxperlo	3	.3
Doetinchem	12	1.3
Doornspijk	1	.1
Druten	2	.2
Duiven	1	.1
Duivendrecht	1	.1
Duivenkamp	1	.1
Ede	15	1.6
Ede (Gld)	1	.1
Eerbeek	2	.2
Eibergen	2	.2
Elst	3	.3
Elst (Gld)	1	.1
Emmen	1	.1

Enschede	63	6.8
Enter	1	.1
Epe	2	.2
Ermelo	7	.8
Gaanderen	1	.1
Geldermalsen	2	.2
Geldrop	1	.1
Geleen	1	.1
Gendringen	1	.1
Genemuiden	1	.1
Gent	1	.1
Goch	1	.1
Goor	1	.1
Gouda	3	.3
Grave	1	.1
Groenlo	2	.2
Groesbeek	5	.5
Groningen	4	.4
Gungoren	1	.1
Haaksbergen	5	.5
Haalderen	2	.2
Haarlem	3	.3
Hardenberg	4	.4
Harderwijk	3	.3
Harreveld	2	.2
Hasselt	1	.1
Hatter	1	.1
Hedel	1	.1
Heemskerk	1	.1
Heerwaarden	3	.3
Heerlen	2	.2
Heesch	1	.1
Hengelo	15	1.6
Hilversum	1	.1
Hoenderloo	1	.1
Holten	1	.1
Hoogenweg	1	.1

Hoogeveen	2	.2
Hoogland	1	.1
Horssen	1	.1
Hulst	1	.1
IJsselmuiden	1	.1
Ingen	1	.1
Istanbul	1	.1
Kampen	5	.5
Katwijk	1	.1
Kerkdriel	1	.1
Keulen	1	.1
Kreileroord	1	.1
Landgraaf	1	.1
Lathum	1	.1
Leerdam	1	.1
Lelystad	4	.4
Lent	1	.1
Leuvenheim	1	.1
Lichtenvoorde	1	.1
Liege, België	1	.1
Lochem	3	.3
Loerbeek	1	.1
Losser	1	.1
Lunteren	2	.2
Maastricht	1	.1
Malden	1	.1
Maurik	1	.1
Millingen aan de Rij	1	.1
Mook	1	.1
Nieuwegein	1	.1
Nieuwleusen	3	.3
Nijeveen	1	.1
Nijkerk	1	.1
Nijmegen	26	2.8
Nijverdal	1	.1
Noordwolde	1	.1
Noordwolde	1	.1
Oldemarkt	1	.1

Oldenzaal	3	.3
Olst	3	.3
Ommen	1	.1
Oosterbierum	1	.1
Opheusden	2	.2
Oss	1	.1
Overdinkel	1	.1
Parijs	1	.1
Purmerland	1	.1
Quang Ninh (vietnam)	1	.1
Raalte	1	.1
Ramnicu Valcea	3	.3
Ravenstein	1	.1
Renkum	1	.1
Rheden	2	.2
Rijssen	1	.1
Rijswijk	1	.1
Rossum	1	.1
Rotterdam	5	.5
Saint Dizier	1	.1
Scherpenzeel	3	.3
Schiphol-Rijk	1	.1
Silvode	1	.1
Sivolde	1	.1
Sliedrecht	1	.1
Spijknise	1	.1
Steenderen	1	.1
Steenwijk	2	.2
Stratford	1	.1
Terborg	2	.2
Teuge	2	.2
Tiel	12	1.3
Tilburg	2	.2
Tubbergen	2	.2
Twello	1	.1
Uift	2	.2
Utrecht	8	.9
Vaassen	3	.3

Veenendaal	1	.1
Velp	1	.1
Velp (Gld)	4	.4
Vlaardingen	1	.1
Vriezenveen	1	.1
Waardhuizen	1	.1
Wadenoijen	1	.1
Wageningen	3	.3
Wekerom	1	.1
Wenum	1	.1
Westervoort	1	.1
Wezep	4	.4
Wijchen	1	.1
Winterswijk	6	.7
Woudenberg	1	.1
Zaandam	2	.2
Zaltbommel	1	.1
Zandpol	1	.1
Zelhem	1	.1
Zetten	1	.1
Zevenaar	3	.3
Zoetemeer	1	.1
Zutphen	12	1.3
Onbekend	1	.1
Zwaanshoek	2	.2
Zwolle	25	2.7
Totaal	920	100.0

#93- Afstand tussen verdachte en slachtoffer

	Aantal	Percentage
Beiden wonen in Oost-Nederland	493	53.6
Verdachte of slachtoffer woont in Oost-Nederland, de ander daarbuiten	103	11.2
Internationaal	24	2.6
Beiden buiten Oost-Nederland	11	1.2
Totaal	631	68.6
Ontbrekende waarden		
System	289	31.4
Totaal	920	100.0

#94- Komt de verdachte voor in het administratiesysteem van de politie

	Aantal	Percentage
Nee	673	73.2
Ja	247	26.8
Totaal	920	100.0

#95- De feiten waarvoor een verdachte in het politiesysteem geregistreerd staat

	Aantal	Percentage
	744	80.9
Aanranding	1	.1
Afpersing	1	.1
Afsteken van vuurwerk	1	.1
Akkefietje(?)	1	.1
Auto-inbraak	1	.1
Bedreiging	6	.7
Bedreiging en mishandeling	1	.1
Bedreiging en psychoses	1	.1
Bedreiging met ex	1	.1
Bedreiging, dwang, zware mishandeling, diefstal, gekwalificeerde valsheid en openlijke vrijheidsberoving	1	.1
Bedreiging, vernieling en diefstal	1	.1
Bij zich dragen van vlindermes	1	.1
Brandstichting	1	.1
Brandstichting, geweld, diefstal, verduistering	1	.1
Diefstal	14	1.5
Diefstal en een aantal keer gecontroleerd (nav verdachte situaties)	1	.1
Diefstal en insluiping	1	.1

Diefstal en internetfraude	1	.1
Diefstal en mishandeling	1	.1
Diefstal inbraak ontvluchting PI	1	.1
Diefstal verstoren nachtrust	1	.1
Diefstal, drugs, geweld	1	.1
Diefstal, geweld, inbraak	1	.1
Diefstal, mishandeling, openbare dronkenschap	1	.1
Diefstal, mishandeling	1	.1
Diefstal, openlijk geweld	1	.1
Diefstal, veelpleger	1	.1
Diefstal, weglopen	1	.1
Diefstal/inbraak	1	.1
Diefstal/Wapenbezit	1	.1
Diefstallen en ontucht/verkrachting	1	.1
Doodslag	3	.3
Drugshandel	1	.1
Drugszaken en bedreiging	1	.1
Eerdere inbraken/vernieling	1	.1
Flessentrekkerij	1	.1
Geven valse alarmkre	1	.1
Geweld	1	.1
Geweldsdelict	1	.1
Geweldsdelicten, belediging van de politie, diefstallen, drugs	1	.1
GHB bezit	1	.1
graffiti, diefstal winkel en diefstal fiets	1	.1
Heling	3	.3
Heling, diefstal	1	.1
Heling, geweld	1	.1
Huiselijk geweld	2	.2
Huiselijk geweld en mishandeling	1	.1
Inbraak	1	.1
Inbraak	8	.9
Inbraak en beroving	1	.1
Inbraak, diefstal	1	.1
Inbraak, heling, mishandeling	1	.1
Inbraak, vernieling	1	.1
Inbraak/diefstal	1	.1
inbraak+brandstichting	1	.1

Inbraken	2	.2
Inbraken, overvallen, verboden wapen bezit	1	.1
Inbrekersgereedschap	1	.1
Internetfraude	1	.1
Joyriden, mishandeling	1	.1
Joyriding, diefstal fiets	1	.1
Lippenstift gestolen	1	.1
Medeplichtig diefstal	1	.1
Mishandeling	3	.3
Mishandeling, bedreiging, poging tot doodslag	1	.1
Mishandeling, ruzie	1	.1
Mishandeling/bedreiging	1	.1
Mishandeling/geweldpleging en huisvredebreuk	1	.1
Mishandeling/poging tot moord	1	.1
Nog 4 maanden detentie te goed	1	.1
O.a. opium	1	.1
Om het feit dat ze zichzelf iets aan wil doen	1	.1
Onbekend, maar net vrij na veroordeling tot 6 jaar	1	.1
Onderrijden van politie-agent met scooter, insluiping, vuurwerk, mishandeling	1	.1
Openlijk geweld, mishandeling	1	.1
Openlijke geweldpleging	1	.1
Opiumwet	1	.1
Oplichting	12	1.3
oplichting,mishandeling	1	.1
Overval in zuthpen	1	.1
Poging doodslag	1	.1
Poging inbraak; drank op achter stuur	1	.1
Poging tot doodslag	3	.3
Poging tot inbraak	1	.1
Poging tot moord, openbaar dronkenschap en wildplassen	1	.1
Psychoses/huiselijk geweld	1	.1
Rijden onder invloed	3	.3
Rijden onder invloed/ belediging	1	.1
Rijden onder invloed/zonderrijbewijs	1	.1
Rijden zonder rijbewijs	1	.1
Ruzie	1	.1
Slachtoffer huiselijk geweld	1	.1

Softdrugs	1	.1
Softdrugs/overvallen	2	.2
Stalken	2	.2
Stalken/vernieling	1	.1
Stelen van bier	1	.1
Straatroof	1	.1
Stroomstootwapen op zak	1	.1
Ten onrechte verdacht van vechtpartij	1	.1
Valse papieren, woninginbraak en zakkenrollen	1	.1
Vandalisme	1	.1
Vechten	1	.1
Vechtpartij	4	.4
Vechtpartij en relatieproblemen	1	.1
Veel registraties, o.a. 2 maal vuurwapen gerelateerd	1	.1
Veelpleger	1	.1
Vernieling	2	.2
Vernieling en mishandeling	1	.1
Vernieling, belediging, mishandeling, WWM en bedreiging	1	.1
Vervoer softdrugs	1	.1
Wilde zichzelf laten doodschieten door politie	1	.1
Winkel/fietsdiefstal	1	.1
Winkeldiefstal	1	.1
Woninginbraak	4	.4
Woninginbraak - onterecht aangehouden	1	.1
Woninginbraken	1	.1
Zedendelict	1	.1
Zware mishandeling, poging tot moord	1	.1
Totaal	920	100.0

#108- Is de reden voor het plegen van het delict economisch

	Aantal	Percentage
Nee	828	90.0
Ja	92	10.0
Totaal	920	100.0

#109- Is de reden voor het plegen van het delict verslaving

	Aantal	Percentage
Nee	910	98.9
Ja	10	1.1
Totaal	920	100.0

#110- Is de reden voor het plegen van het delict spel of spanning

	Aantal	Percentage
Nee	910	98.9
Ja	10	1.1
Totaal	920	100.0

#111- Is de reden voor het plegen van het delict wraak

	Aantal	Percentage
Nee	875	95.1
Ja	45	4.9
Totaal	920	100.0

#112- Is de reden voor het plegen van het delict gelegenheid

	Aantal	Percentage
Nee	906	98.5
Ja	14	1.5
Totaal	920	100.0

#113- Is de reden voor het plegen van het delict activisme

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#114- Is de reden voor het plegen van het delict piraterij

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#115- Is er een nog niet genoemde reden voor het plegen van het delict

	Aantal	Percentage
Nee	859	93.4
Ja	46	5.0
Frustratie	1	.1
Bangmaken	1	.1
Boosheid	9	1.0
Verdachte wilde zichzelf verdedigen	1	.1
Verdachte voelde zich bedreigt	2	.2
Wanhoop	1	.1
Totaal	920	100.0

#116- Was de verdachte onder invloed van alcohol tijdens het plegen van het delict?

	Aantal	Percentage
Nee	858	93.3
Ja	62	6.7
Totaal	920	100.0

#117- Was de verdachte onder invloed van drugs tijdens het plegen van het delict

	Aantal	Percentage
Nee	895	97.3
Ja	25	2.7
Totaal	920	100.0

#118- Was de verdachte onder invloed van groepsdruk tijdens het plegen van het delict

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#119- Had de verdachte een internetverslaving tijdens het plegen van het delict

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#120- Had de verdachte een gameverslaving tijdens het plegen van het delict

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#121- Was de verdachte onder invloed van nog niet genoemde middelen/verslavingen.

	Aantal	Percentage
Nee	917	99.7
Ja	3	.3
Totaal	920	100.0

#122- Had de verdachte ten tijde van het plegen van het delict financiële schulden?

	Aantal	Percentage
Nee	808	87.8
Ja	112	12.2
Totaal	920	100.0

#123cat- Wat is de omvang van de eventuele schuld?

	Aantal	Percentage	Valid Percentage	Cumulatieve Percentage
0	2	.2	2.5	2.5
1-99	2	.2	2.5	5.0
100-999	9	1.0	11.3	16.3
1000-10 000	39	4.2	48.8	65.0
10 000 en meer	28	3.0	35.0	100.0
Totaal	80	8.7	100.0	
Ontbrekende waarden System	840	91.3		
Totaal	920	100.0		

#124- Was de verdachte via familie op de hoogte van de buit

	Aantal	Percentage
Nee	916	99.6
Ja	4	.4
Totaal	920	100.0

#125- Was de verdachte via vrienden op de hoogte van de buit

	Aantal	Percentage
Nee	918	99.8
Ja	2	.2
Totaal	920	100.0

#126- Was de verdachte via kennissen op de hoogte van de buit

	Aantal	Percentage
Nee	915	99.5
Ja	5	.5
Totaal	920	100.0

#127- Was de verdachte via buren op de hoogte van de buit

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#128- Was de verdachte via het werk op de hoogte van de buit

	Aantal	Percentage
Nee	899	97.7
Ja	21	2.3
Totaal	920	100.0

#129- Was de verdachte via sociale media op de hoogte van de buit

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#130- Was de verdachte via Funda op de hoogte van de buit

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#131- Was de verdachte via Marktplaats op de hoogte van de buit

	Aantal	Percentage
Nee	914	99.3
Ja	6	.7
Totaal	920	100.0

#132- Was de verdachte via Ebay op de hoogte van de buit

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#133- Was de verdachte via chat op de hoogte van de buit

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#134- Was de verdachte via overige internetsites op de hoogte van de buit

	Aantal	Percentage
Nee	919	99.9
Ja	1	.1
Totaal	920	100.0

#135- Was de verdachte dmv toeval op de hoogte van de buit

	Aantal	Percentage
Nee	905	98.4
Ja	15	1.6
Totaal	920	100.0

#136- Had de verdachte de rol van tipgever

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#137- Had de verdachte de rol van bestuurder

	Aantal	Percentage
Nee	918	99.8
Ja	2	.2
Totaal	920	100.0

#138- Had de verdachte de rol van inbreker

	Aantal	Percentage
Nee	614	66.7
Ja	306	33.3
Totaal	920	100.0

#139- Had de verdachte de rol van leider

	Aantal	Percentage
Nee	919	99.9
Ja	1	.1
Totaal	920	100.0

#140- Had de verdachte de rol van handlanger

	Aantal	Percentage
Nee	893	97.1
Ja	27	2.9
Totaal	920	100.0

#141- Had de verdachte de rol van fraudepleger

	Aantal	Percentage
Nee	672	73.0
Ja	248	27.0
Totaal	920	100.0

#142- Had de verdachte de rol van bedreiger

	Aantal	Percentage
Nee	651	70.8
Ja	269	29.2
Totaal	920	100.0

#143- Had de verdachte een nog niet genoemde rol

	Aantal	Percentage
Nee	895	97.3
Ja	12	1.3
Dief	4	.4
Vernieler	2	.2
Mishandelaar	6	.7
Vrijheidsberover	1	.1
Totaal	920	100.0

#144- Burgerlijke staat verdachte

	Aantal	Percentage
0	746	81.1
Gehuwd	45	4.9
Ongehuwd	65	7.1
Gescheiden	31	3.4
Samenwonend	27	2.9
Woont bij (een van de) ouders	1	.1
Anders	5	.5
Totaal	920	100.0

#145- Is de verdachte bekend bij de reclassering

	Aantal	Percentage
Nee	901	97.9
Ja	19	2.1
Totaal	920	100.0

#146- Is de verdachte bekend bij verslavingszorg

	Aantal	Percentage
Nee	902	98.0
Ja	18	2.0
Totaal	920	100.0

#147- Is de verdachte bekend bij een maatschappelijke hulpinstantie

	Aantal	Percentage
Nee	873	94.9
Ja	47	5.1
Totaal	920	100.0

#148- Is de verdachte bekend bij een andere hulpverleningsinstantie

	Aantal	Percentage
Nee	891	96.8
Ja	29	3.2
Totaal	920	100.0

3.2.4 Het Slachtoffer

#219- Hoeveel slachtoffers zijn bij het delict betrokken

	Aantal	Percentage	Cumulatieve Percentage
0	37	4.5	4.5
1	700	84.5	89.0
2	72	8.7	97.7
3	16	1.9	99.6
5	2	.2	99.9
8	1	.1	100.0
Totaal	828	100.0	

#220- Hoeveel slachtoffers zijn actief op internet

	Aantal	Percentage	Cumulatieve Percentage
0	669	80.8	80.8
1	157	19.0	99.8
2	2	.2	100.0
Totaal	828	100.0	

#222- Geslacht van het slachtoffer

	Aantal	Percentage	Valid Percentage
Man	355	42.9	45.0
Vrouw	303	36.6	38.4
Bedrijf	131	15.8	16.6
Totaal	789	95.3	100.0
Ontbrekende waarden	System	39	4.7
Totaal	828	100.0	

#223cat- Leeftijd van het slachtoffer

	Aantal	Percentage	Valid Percentage	Cumulatieve Percentage
0 - 11	4	.5	.6	.6
12-17	23	2.8	3.7	4.3
18-24	91	11.0	14.5	18.8
25-34	121	14.6	19.2	38.0
35-44	124	15.0	19.7	57.7
45-54	122	14.7	19.4	77.1
55-64	84	10.1	13.4	90.5
65 en meer	60	7.2	9.5	100.0
Totaal	629	76.0	100.0	
Ontbrekende waarden	System	199	24.0	
Totaal	828	100.0		

#224 - Nationaliteit van het slachtoffer

	Aantal	Percentage	Valid Percentage
Nederlands	561	67.8	89.5
Marokkaans	1	.1	.2
Turks	8	1.0	1.3
Duits	3	.4	.5
Oost-europees	5	.6	.8
Nederlands en Marokkaans	14	1.7	2.2
Nederlands en Vietnamees	2	.2	.3
Nederlands en Turks	12	1.4	1.9
Nederlands en Surinaams	1	.1	.2
Noors	1	.1	.2
NL + Oost Europees	2	.2	.3
NL+Syrisch	1	.1	.2
Surinaams	1	.1	.2
Afgaans	1	.1	.2
NL + Duits	1	.1	.2
Belgisch+Italiaans	1	.1	.2
Canadees	1	.1	.2
NL+Filipijn	1	.1	.2
NL + Italiaans	1	.1	.2
NL + Grieks	2	.2	.3
NL+Afgaans	2	.2	.3
Onbekend + Afgaanse	1	.1	.2
Iraans	1	.1	.2

Anders	3	.4	.5
Totaal	627	75.7	100.0
Ontbrekende waarden	System	201	24.3
Totaal	828	100.0	

#225- Het land van herkomst van het slachtoffer

	Aantal	Percentage	Valid Percentage
Nederland	553	66.8	87.9
Marokko	4	.5	.6
Turkije	12	1.4	1.9
Nederlandse Antillen	9	1.1	1.4
Duitsland	4	.5	.6
Oost-europa	6	.7	1.0
Irak	3	.4	.5
Vietnam	2	.2	.3
Nederlands Indië	2	.2	.3
Indonesie	2	.2	.3
Suriname	4	.5	.6
Sovjetunie	1	.1	.2
Syrië	1	.1	.2
Colombia	1	.1	.2
Somalie	4	.5	.6
Ethiopie	2	.2	.3
Egypte	2	.2	.3
België	1	.1	.2
Angola	1	.1	.2
Canada	1	.1	.2
Filipijnen	1	.1	.2
Afghanistan	3	.4	.5
Pakistan	1	.1	.2
Tunesie	1	.1	.2
Sierra Leone	1	.1	.2
Iran	1	.1	.2
Anders	6	.7	1.0
Totaal	629	76.0	100.0
Ontbrekende waarden	System	199	24.0

Totaal	828	100.0	
--------	-----	-------	--

#226- Hoogst genoten opleiding van het slachtoffer

	Aantal	Percentage	Valid Percentage
Middelbaar-laag	1	.1	16.7
MBO	2	.2	33.3
HBO	2	.2	33.3
Speciaal onderwijs	1	.1	16.7
Totaal	6	.7	100.0
Ontbrekende waarden	System	822	99.3
Totaal	828	100.0	

#227- Heeft het slachtoffer een digitale opleiding, dwz een opleiding in bijv. de ICT, gevolgd

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#228- Heeft het slachtoffer betaalde legale werkzaamheden

	Aantal	Percentage
Nee	615	74.3
Ja	213	25.7
Totaal	828	100.0

#229- De betaalde of onbetaalde werkzaamheden van het slachtoffer, kwalitatieve beschrijving

	Aantal	Percentage
	624	75.4
Aannemersbedrijf	2	.2
Accountancy	1	.1
Administratie apotheek	1	.1
Aktiesport verkoper	1	.1
Ambtenaar	1	.1
ambtenaar gemeente tiel	1	.1
Arke Tui	1	.1
Arts	1	.1
auto importeur	1	.1
Autobedrijf	4	.5
Bandenhandel	1	.1
Bedrijfsleider Gall en Gall	1	.1
Begeleider bij Allcare Twente	1	.1
Begeleider Hoenderloogroep afd. Vaassenhuis Loolaan	1	.1
Begeleider Hou Vast	1	.1
Beheerster rekening VVV Almelo	1	.1
Bestuursfunctie bij All Care Twente	1	.1

Beveiliging	1	.1
Blokker	3	.4
Boer	1	.1
Boomadvis	1	.1
BP Tankstation	1	.1
Buschauffeur	1	.1
Buschauffeur Conexxion	1	.1
C1000	2	.2
cafe	1	.1
Cafeteria	2	.2
Cassiere super de boer	1	.1
Cassiere tankstation	1	.1
Clubeigenaar	1	.1
coordinator welzijnswerk	1	.1
Creative fabriek	1	.1
De Hypotheker	1	.1
Defensie	1	.1
Directeur	1	.1
directeur bedrijf	1	.1
Directeur Corso informatica	1	.1
Directeur Steenfabriek de Nijverheid	1	.1
Directie transportbedrijf Wessels	1	.1
Drogisterij	1	.1
Eigen bedrijf afzuigmotoren	1	.1
Eigen kapperszaak	1	.1
Eigen restaurant	1	.1
Eigenaar 2 bedrijve	1	.1
Eigenaar albertheijn	1	.1
Eigenaar autohandel	1	.1
Eigenaar autoreparatie inlichtingen bedrijf	1	.1
Eigenaar AZT	1	.1
Eigenaar bedrijf	4	.5
Eigenaar bedrijf Art-Motor	1	.1
Eigenaar bedrijf+webwinkel	1	.1
Eigenaar bloemisterij	1	.1
Eigenaar boerderij o.i.d.	1	.1
Eigenaar boerderij/kas/tuinderij	1	.1
Eigenaar cafe	1	.1
Eigenaar cafe Diamond	1	.1
Eigenaar camping/recreatieoord	1	.1
Eigenaar eetcafé en danscafé	1	.1
Eigenaar fluitreparatiebedrijf	1	.1
Eigenaar food to go	1	.1
Eigenaar HCR Stegeman	1	.1
Eigenaar hofeniersbedrijf	1	.1
Eigenaar hondenpension	1	.1
Eigenaar horeca	1	.1
Eigenaar horecabedrijf	1	.1
Eigenaar ingenieursbedrijf	1	.1
Eigenaar kapperszaak	1	.1

Eigenaar Legato Violbouw	1	.1
Eigenaar Rahim Telecom	1	.1

Eigenaar restaurant	3	.4
Eigenaar restaurant/brasserie 'de Notaris' in Apeldoorn	1	.1
Eigenaar tankstation	1	.1
Eigenaar winkel	2	.2
Eigenaar zalencentrum	1	.1
Eigenarese babyzaak	1	.1
Eigenaresse van een winkel	1	.1
Elektronicazaak	1	.1
Fietsenzaak	1	.1
Filiaalmanager Jumbo	1	.1
Fotograaf	1	.1
Fruittwekerij	1	.1
Geitenhouder	1	.1
Gemeente Tiel	1	.1
Gemeentearbeider Ommen	1	.1
Hans Anders	1	.1
Horecagelegenheid	1	.1
Hotel Tulip Inn	1	.1
Huisarts	1	.1
Inpakafdeling Wavin Hardenberg	1	.1
Installatiebedrijf	1	.1
Juwelier	1	.1
kapperszaak	1	.1
Kapsalon	1	.1
kasiere CIGO (totaal gemak/milo)	1	.1
Kinderopvang	1	.1
Kringloopwinkel	1	.1
Kruidvat	1	.1
Kunstenaars	1	.1
Leraar	1	.1
Leverancier versproducten	1	.1
Machinist	1	.1
Makelaar	1	.1
Manager Huiskes Kokkeler Lease	1	.1
Marktverkoper	1	.1
Mede-eigenaar cafetaria Snekkie	1	.1
Mede-eigenaar GSM winkel	1	.1
Medewerker Achmea	1	.1
Medewerker benadeelde NRC	1	.1
Medewerker buro jeugddzorg	1	.1
Medewerker Dipasa Europe	1	.1
Medewerker footlocker	1	.1
Medewerker garage	1	.1
Medewerker gemeentelijke sociale dienst	1	.1
Medewerker Jeans Centre, part-time	1	.1
Medewerker Kerkdijk tweewielers	1	.1
Medewerker La Place	1	.1
Medewerker loodgietersbedrijf	1	.1
Medewerker sociale recherche	1	.1
Medewerker tankstation Esso	1	.1

Medewerker/gastheer Cambio	1	.1
Militair	2	.2
Obin	1	.1
Onroerend goed zaken	1	.1
Optiek	1	.1
Orion Beton	1	.1
Paardenhandel	1	.1
Pand verhuur	1	.1
Penningmeester NKBV	1	.1
Pensioen	1	.1
Permer	1	.1
Polikliniek psychische hulp	1	.1
Politie	1	.1
Politieagent	6	.7
Portier	1	.1
Portier bij een discotheek	1	.1
Portier horeca	3	.4
Schapenverzorgingsbedrijf	1	.1
Schoonmaakster	1	.1
Senior fraudecoördinator	1	.1
Slager	1	.1
Slijterij	1	.1
SQ people	1	.1
Stage bij Golden Tulip	1	.1
Stro aanvoeren en verkopen (bemiddelen)	1	.1
Super de Boer	1	.1
Supermarkt	1	.1
Tankstation	1	.1
Taxichauffeur	3	.4
Teamleider middelbare school	1	.1
Telecombedrijf	1	.1
Texaco	1	.1
Transport en recycle bedrijf	1	.1
Uitvoerder bouwbedrijf Tijs	1	.1
Unitmanager Leger des Heils	1	.1
V&D	1	.1
Veiligheidskundige van Siza	1	.1
Verfwinkel	1	.1
Verhuurder pand	1	.1
Verkeersregelaar	1	.1
Verkoopt luidsprekerboxen	1	.1
Verpleeghuis	1	.1
Vertaler	1	.1
Verzorgende	1	.1
Verzorgingstehuis	1	.1
Volvo dealer	1	.1
Webshop (positie-outlet) via marktplaats	1	.1
Werknemer Jysk	1	.1
Werkt in grondverzet.	1	.1
Werkzaam bij de politie	1	.1

Werkzaam bij de Rabobank	1	.1
Werkzaam bij een wasserij	1	.1
Werkzaam bij Julius Clinical Research te Utrecht	1	.1
Werkzaamheden waarvoor gebruik atelier noodzakelijk is.	1	.1
Wijkmeester van Domijn	1	.1
Wijnhuis en Hupries	1	.1
Winkel Bloemensteeg	1	.1
Winkel ziekenhuis	1	.1
Wokrestaurant	1	.1
zelfstandig ondernemer	1	.1
Zorg	1	.1
Totaal	828	100.0

#230- Zijn de ouders van het slachtoffer gescheiden

	Aantal	Percentage
Nee	826	99.8
Ja	2	.2
Totaal	828	100.0

#231- Is/zijn de ouder(s) van het slachtoffer alcoholist

	Aantal	Percentage
Nee	826	99.8
Ja	2	.2
Totaal	828	100.0

#232- Is/zijn de ouder(s) van het slachtoffer overleden

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#233- Is/zijn de ouder(s) van het slachtoffer werkzaam in de IT

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#234- Is/zijn de ouder(s) van het slachtoffer bekend bij de politie, dwz komen zij voor in het administratiesysteem

	Aantal	Percentage
Nee	827	99.9
Ja, ouders	1	.1
Totaal	828	100.0

#235- Wat is de huidige woonplaats van het slachtoffer

	Aantal	Percentage
	72	8.7
's-Gravenhage	1	.1
's Heerenberg	1	.1
't Harde	1	.1
't Loo	1	.1
Aalten	3	.4
Agelo	1	.1
Albergen	1	.1
Almelo	23	2.8
Alphen aan den rijn	1	.1
Amerika	1	.1
Amsterdam	1	.1
Angeren	1	.1
Apeldoorn	50	6.0
Apeldoorn (V&D)	1	.1
Arnhem	65	7.9
Assen	1	.1
Baarn	1	.1
Barneveld	2	.2
Beekbergen	3	.4
Beerzerveld	1	.1
Bennekom	4	.5
Bentelo	1	.1
Berg en Dal (hotel Val Monte)	1	.1
Beuningen	1	.1
Beursichem	1	.1
Borne	1	.1
Bornerbroek	1	.1
Braamt	1	.1
Bredevoort	2	.2
Breedenbroek	1	.1
Bruchem	1	.1
Coevorden	1	.1
Culemborg	3	.4
Culemborg (Albert Heijn)	1	.1
Dalfsen	4	.5
De Steeg	1	.1
Dedemsvaart	1	.1
Den Bosch	2	.2
Den Haag	2	.2
Den Ham	1	.1
Den Velde	1	.1
Denekamp	1	.1
Deventer	22	2.7
Didam	1	.1
Diemen	1	.1
Dieren	1	.1
Dodewaard	1	.1

Doetinchem	13	1.6
Doornspijk	1	.1
Doorwerth	3	.4
Drachten	1	.1
Driel	1	.1
Druten	2	.2
Duitsland	1	.1
Duiven	6	.7
Ede	25	3.0
Eibergen	4	.5
Elspeet	1	.1
Elst	7	.8
Emst	3	.4
Enschede	63	7.6
Enter	2	.2
Epe	4	.5
Ermelo	6	.7
Ewijk	1	.1
Gaanderen	2	.2
Geesteren	2	.2
Geldermalsen	2	.2
Gemeren	1	.1
Gendringen	1	.1
Genemuiden	1	.1
Giesbeek	1	.1
Gildehaus	1	.1
Goirle	1	.1
Goor	2	.2
Groenlo	4	.5
Groesbeek	4	.5
Haaksbergen	5	.6
Haarlem	1	.1
Hardenberg	3	.4
Harderberg	1	.1
Harderwijk	10	1.2
Haren	1	.1
Harreveld	1	.1
Hatterem	3	.4
Hedel	1	.1
Heerde	1	.1
Heerwaarden	2	.2
Heeten	2	.2
Heino	2	.2
Hengelo	28	3.4
Hengevelde	1	.1
Hierden	1	.1
Hillegom	1	.1
Hoevelaken	1	.1
Holtten	2	.2
Hoogeveen	2	.2

Hoornaar	1	.1
Horsen	1	.1
Huis ter Heide	1	.1
Ijzendoorn	1	.1
Kampen	13	1.6
Kapel Avezaath	1	.1
Kekerdom	1	.1
Kerkdriel	1	.1
Kloosterhaar	1	.1
Kranenburg	1	.1
Laren	2	.2
Lathum	1	.1
Leidschendam	1	.1
Lichtenvoorde	4	.5
Lochem	1	.1
Lunteren	2	.2
Maasbommel	1	.1
Maassluis	1	.1
Malden	3	.4
Markelo	1	.1
Maurik	2	.2
Meppel	1	.1
Moets	1	.1
Nederasselt	1	.1
Nederhemert	1	.1
Neede	1	.1
Nieuwleusen	3	.4
Nijensleek	1	.1
Nijkerk	1	.1
Nijmegen	59	7.1
Nijverdal	3	.4
Notter	1	.1
Ochten	1	.1
Oldebroek	1	.1
Oldemarkt	1	.1
Oldenzaal	4	.5
Olst	1	.1
Ommen	2	.2
Ommeren	1	.1
Ooij	1	.1
Oosterbeek	2	.2
Oosterwolde	1	.1
Ootmarsum	1	.1
Ophemert	1	.1
Opheusden	1	.1
Oss	1	.1
Papendrecht	1	.1
Poederoijen	1	.1
Putten	1	.1
Raalte	3	.4

Randwijk	1	.1
Ravenstein	1	.1
Rheden	1	.1
Rijssen	8	1.0
Rijswijk	1	.1
Roggel	1	.1
Rossum	2	.2
Rossum (GLD)	1	.1
Rossum (Ov)	1	.1
Rotterdam	2	.2
Rouveen	1	.1
Ruurlo	1	.1
Schalkhaar	1	.1
Scherpenzeel	2	.2
Sibculo	1	.1
Slagharen	1	.1
Spijkenisse	1	.1
Steenwijk	4	.5
Terborg	1	.1
Teteringen	1	.1
Tiel	18	2.2
Twello	2	.2
Ubbergen	1	.1
Uift	1	.1
Vaassen	2	.2
Veendam	1	.1
Veenendaal	1	.1
Velp	2	.2
Vorden	1	.1
Vriezenveen	4	.5
Vroomshoop	2	.2
Wageningen	3	.4
Wannerperveen	2	.2
Wapenveld	1	.1
Warnsveld	1	.1
Wehl	1	.1
Westervoort	2	.2
Weurt	1	.1
Wezep	1	.1
Wierden	2	.2
Wijchen	3	.4
Wijhe	2	.2
Winterswijk	5	.6
Zaandam	1	.1
Zaltbommel	2	.2
Zelhem	1	.1
Zestafoni (georgie)	1	.1
Zetten	3	.4
Zevenaar	8	1.0
Zoelmond	1	.1

Zoeterwoude	1	.1
Zuidveen	1	.1
Zutphen	12	1.4
Zwartebroek	1	.1
Zwolle	39	4.7
Totaal	828	100.0

#236- Woonsituatie van het slachtoffer

	Aantal	Percentage	Valid Percentage
0	1	.1	.5
Alleen wonend	25	3.0	12.7
Met partner	61	7.4	31.0
Met gezin	72	8.7	36.5
Alleenstaand met kind(eren)	13	1.6	6.6
Studentenkamer	11	1.3	5.6
Begeleid wonen	2	.2	1.0
Met 1 ander persoon maar geen relatie	1	.1	.5
Bij kennissen	1	.1	.5
Met ouder(s)	3	.4	1.5
woongroep	1	.1	.5
Anders	6	.7	3.0
Totaal	197	23.8	100.0
Ontbrekende waarden System	631	76.2	
Totaal	828	100.0	

#237- Komt het slachtoffer voor in het administratiesysteem van de politie

	Aantal	Percentage
Nee	819	98.9
Ja	9	1.1
Totaal	828	100.0

#238- De feiten waarvoor het slachtoffer in het politiesysteem geregistreerd staat

	Aantal	Percentage
	825	99.6
Diefstal	1	.1
Huiselijk geweld	1	.1
Onbekend, wel meerdere zonder vuurwapens	1	.1
Totaal	828	100.0

3.2.5 De relatie tussen verdachten en slachtoffer

#96- Waren verdachte en slachtoffer handelspartners

	Aantal	Percentage
Nee	806	86.2
Ja	128	13.7
Totaal	934	99.9
Ontbrekende waarden		
System	1	.1
Totaal	935	100.0

#97- Waren verdachte en slachtoffer familie

	Aantal	Percentage
Nee	896	95.8
Ja	39	4.2
Totaal	935	100.0

#98- Waren verdachte en slachtoffer kennissen

	Aantal	Percentage
Nee	866	92.6
Ja	69	7.4
Totaal	935	100.0

#99- Waren verdachte en slachtoffer buurtbewoners

	Aantal	Percentage
Nee	904	96.7
Ja	31	3.3
Totaal	935	100.0

#100- Waren verdachte en slachtoffer ex-partners

	Aantal	Percentage
Nee	875	93.6
Ja	60	6.4
Totaal	935	100.0

#101- Waren verdachte en slachtoffer partners

	Aantal	Percentage
Nee	923	98.7
Ja	12	1.3
Totaal	935	100.0

#102- Waren verdachte en slachtoffer criminele contacten

	Aantal	Percentage
Nee	933	99.8
Ja	2	.2
Totaal	935	100.0

#103- Waren verdachte en slachtoffer vrienden op social network

	Aantal	Percentage
Nee	932	99.7
Ja	3	.3
Totaal	935	100.0

#104- Waren verdachte en slachtoffer mede gamers

	Aantal	Percentage
Nee	935	100.0

#105- Waren verdachte en slachtoffer chatvrienden

	Aantal	Percentage
Nee	931	99.6
Ja	4	.4
Totaal	935	100.0

#106- Is er een nog niet genoemde relatie tussen verdachte en slachtoffer

	Aantal	Percentage
Nee	858	91.8
Ja	54	5.8
Verdachte in dienst bij slachtoffer	15	1.6
Collega's	2	.2
Verkering	1	.1
Verdachte woonde bij slachtoffer	1	.1
Verdachte liep stage bij slachtoffer	1	.1
Huisgenoten	1	.1
Concurrenten	1	.1
Zakenpartners	1	.1
Totaal	935	100.0

#107- Is er een week voorafgaand aan het delict contact geweest tussen de verdachte en het slachtoffer

	Aantal	Percentage
Nee	800	85.6
Ja	135	14.4
Totaal	935	100.0

3.2.6 Hoe digitaal is de verdachte in relatie tot het delict

#161a- Was de verdachte voorafgaand aan het delict actief op sociale media

	Aantal	Percentage
Nee	900	97.8
Ja	20	2.2
Totaal	920	100.0

#161b- Was de verdachte tijdens het delict actief op sociale media

	Aantal	Percentage
Nee	900	97.8
Ja	20	2.2
Totaal	920	100.0

#161- Was de verdachte na het delict actief op sociale media

	Aantal	Percentage
Nee	907	98.6
Ja	13	1.4
Totaal	920	100.0

#162a- Was de verdachte voorafgaand aan het delict actief op verkoop woning sites

	Aantal	Percentage
Nee	918	99.8
Ja	2	.2
Totaal	920	100.0

#162b- Was de verdachte tijdens het delict actief op verkoop woning sites

	Aantal	Percentage
Nee	919	99.9
Ja	1	.1
Totaal	920	100.0

#162c- Was de verdachte na het delict actief op verkoop woning sites

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#163a- Was de verdachte voorafgaand aan het delict actief op marktplaats

	Aantal	Percentage
Nee	894	97.2
Ja	26	2.8
Totaal	920	100.0

#163b- Was de verdachte tijdens het delict actief op marktplaats

Was de verdachte tijdens het delict actief op marktplaats

	Aantal	Percentage
Nee	889	96.6
Ja	31	3.4
Totaal	920	100.0

#163c- Was de verdachte na het delict actief op marktplaats

	Aantal	Percentage
Nee	908	98.7
Ja	12	1.3
Totaal	920	100.0

#164a- Was de verdachte voorafgaand aan het delict actief op een eigen website

	Aantal	Percentage
Nee	908	98.7
Ja	12	1.3
Totaal	920	100.0

#164b- Was de verdachte tijdens het delict actief op een eigen website

	Aantal	Percentage
Nee	899	97.7
Ja	21	2.3
Totaal	920	100.0

#164c- Was de verdachte na het delict actief op een eigen website

	Aantal	Percentage
Nee	915	99.5
Ja	5	.5
Totaal	920	100.0

#165a- Was de verdachte voorafgaand aan het delict actief op youtube

	Aantal	Percentage
Nee	918	99.8
Ja	2	.2
Totaal	920	100.0

#165b- Was de verdachte tijdens het delict actief op youtube

	Aantal	Percentage
Nee	917	99.7
Ja	3	.3
Totaal	920	100.0

#165c- Was de verdachte na het delict actief op youtube

	Aantal	Percentage
Nee	919	99.9
Ja	1	.1
Totaal	920	100.0

#166a- Was de verdachte voorafgaand aan het delict actief op skype

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#166b- Was de verdachte tijdens het delict actief op skype

	Aantal	Percentage
Nee	919	99.9
Ja	1	.1
Totaal	920	100.0

#166c- Was de verdachte na het delict actief op skype

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#167a- Was de verdachte voorafgaand aan het delict actief op een nog niet genoemde digitale mediasoort

	Aantal	Percentage
Nee	917	99.7
Ja	3	.3
Totaal	920	100.0

#167b- Was de verdachte tijdens het delict actief op een nog niet genoemde digitale mediasoort

	Aantal	Percentage
Nee	906	98.5
Ja	14	1.5
Totaal	920	100.0

#167c- Was de verdachte na het delict actief op een nog niet genoemde digitale mediasoort

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#168a- Heeft de verdachte voorafgaand aan het delict gebruik gemaakt van email

	Aantal	Percentage
Nee	872	94.8
Ja	48	5.2
Totaal	920	100.0

#168b- Heeft de verdachte tijdens het delict gebruik gemaakt van email

	Aantal	Percentage
Nee	841	91.4
Ja	79	8.6
Totaal	920	100.0

#168c- Heeft de verdachte na het delict gebruik gemaakt van email

	Aantal	Percentage
Nee	897	97.5
Ja	23	2.5
Totaal	920	100.0

#169a- Heeft de verdachte voorafgaand aan het delict gebruik gemaakt van google streetview

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#169b- Heeft de verdachte tijdens het delict gebruik gemaakt van google streetview

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#169c- Heeft de verdachte na het delict gebruik gemaakt van google streetview

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#170a- Heeft de verdachte voorafgaand aan het delict gebruik gemaakt van informatie opzoeken op internet

	Aantal	Percentage
Nee	919	99.9
Ja	1	.1
Totaal	920	100.0

#170b- Heeft de verdachte tijdens het delict gebruik gemaakt van informatie opzoeken op internet

	Aantal	Percentage
Nee	918	99.8
Ja	2	.2
Totaal	920	100.0

#170c- Heeft de verdachte na het delict gebruik gemaakt van informatie opzoeken op internet

	Aantal	Percentage
Nee	918	99.8
Ja	2	.2
Totaal	920	100.0

#171a- Heeft de verdachte voorafgaand aan het delict gebruik gemaakt van producten(informatie) opzoeken op internet

	Aantal	Percentage
Nee	918	99.8
Ja	2	.2
Totaal	920	100.0

#171b- Heeft de verdachte tijdens het delict gebruik gemaakt van producten(informatie) opzoeken op internet

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#171c- Heeft de verdachte na het delict gebruik gemaakt van producten(informatie) opzoeken op internet

	Aantal	Percentage
Nee	919	99.9
Ja	1	.1
Totaal	920	100.0

#172a- Heeft de verdachte voorafgaand aan het delict gebruik gemaakt van aankopen doen via internet

	Aantal	Percentage
Nee	917	99.7
Ja	3	.3
Totaal	920	100.0

#172b- Heeft de verdachte tijdens het delict gebruik gemaakt van aankopen doen via internet

	Aantal	Percentage
Nee	910	98.9
Ja	10	1.1
Totaal	920	100.0

#172c- Heeft de verdachte na het delict gebruik gemaakt van aankopen doen via internet

	Aantal	Percentage
Nee	919	99.9
Ja	1	.1
Totaal	920	100.0

#173a- Heeft de verdachte voorafgaand aan het delict gebruik gemaakt van korte filmpjes bekijken op internet

	Aantal	Percentage
Nee	919	99.9
Ja	1	.1
Totaal	920	100.0

#173b- Heeft de verdachte tijdens het delict gebruik gemaakt van korte filmpjes bekijken op internet

	Aantal	Percentage
Nee	919	99.9
Ja	1	.1
Totaal	920	100.0

#173c- Heeft de verdachte na het delict gebruik gemaakt van korte filmpjes bekijken op internet

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#174a- Heeft de verdachte voorafgaand aan het delict gebruik gemaakt van online film's of programma's kijken

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#174b- Heeft de verdachte tijdens het delict gebruik gemaakt van online film's of programma's kijken

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#174c- Heeft de verdachte na het delict gebruik gemaakt van online film's of programma's kijken

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#175a- Heeft de verdachte voorafgaand aan het delict gebruik gemaakt van downloaden en gebruiken van software

	Aantal	Percentage
Nee	914	99.3
Ja	6	.7
Totaal	920	100.0

#175b- Heeft de verdachte tijdens het delict gebruik gemaakt van downloaden en gebruiken van software

	Aantal	Percentage
Nee	914	99.3
Ja	6	.7
Totaal	920	100.0

#175c- Heeft de verdachte na het delict gebruik gemaakt van downloaden en gebruiken van software

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#176a- Heeft de verdachte voorafgaand aan het delict gebruik gemaakt van downloaden van muziek of films

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#176b- Heeft de verdachte tijdens het delict gebruik gemaakt van downloaden van muziek of films

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#176c- Heeft de verdachte na het delict gebruik gemaakt van downloaden van muziek of films

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#177a- Heeft de verdachte voorafgaand aan het delict gebruik gemaakt van goksites

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#177b- Heeft de verdachte tijdens het delict gebruik gemaakt van goksites

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#177c- Heeft de verdachte na het delict gebruik gemaakt van goksites

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#178a- Heeft de verdachte voorafgaand aan het delict gebruik gemaakt van porno sites bezoeken

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#178b- Heeft de verdachte tijdens het delict gebruik gemaakt van porno sites bezoeken

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#178c- Heeft de verdachte na het delict gebruik gemaakt van porno sites bezoeken

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#179a- Heeft de verdachte voorafgaand aan het delict gebruik gemaakt van internetbankieren

	Aantal	Percentage
Nee	913	99.2
Ja	7	.8
Totaal	920	100.0

#179b- Heeft de verdachte tijdens het delict gebruik gemaakt van internetbankieren

	Aantal	Percentage
Nee	890	96.7
Ja	30	3.3
Totaal	920	100.0

#179c- Heeft de verdachte na het delict gebruik gemaakt van internetbankieren

	Aantal	Percentage
Nee	913	99.2
Ja	7	.8
Totaal	920	100.0

#180a- Heeft de verdachte voorafgaand aan het delict gebruik gemaakt van spelen/ online gamen

	Aantal	Percentage
Nee	918	99.8
Ja	2	.2
Totaal	920	100.0

#180b- Heeft de verdachte tijdens het delict gebruik gemaakt van spelen/ online gamen

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#180c- Heeft de verdachte na het delict gebruik gemaakt van spelen/ online gamen

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#181a- Heeft de verdachte voorafgaand aan het delict gebruik gemaakt van online nieuws/ tijdschriften lezen

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#181b- Heeft de verdachte tijdens het delict gebruik gemaakt van online nieuws/ tijdschriften lezen

	Aantal	Percentage
Nee	919	99.9
Ja	1	.1
Totaal	920	100.0

#181c- Heeft de verdachte na het delict gebruik gemaakt van online nieuws/ tijdschriften lezen

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#182a- Heeft de verdachte voorafgaand aan het delict gebruik gemaakt van nieuwsgroepen lezen

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#182b- Heeft de verdachte tijdens het delict gebruik gemaakt van nieuwsgroepen lezen

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#182c- Heeft de verdachte na het delict gebruik gemaakt van nieuwsgroepen lezen

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#183a- Heeft de verdachte voorafgaand aan het delict gebruik gemaakt van chatten (bijv. MSN)

	Aantal	Percentage
Nee	902	98.0
Ja	18	2.0
Totaal	920	100.0

#183b- Heeft de verdachte tijdens het delict gebruik gemaakt van chatten (bijv. MSN)

	Aantal	Percentage
Nee	910	98.9
Ja	10	1.1
Totaal	920	100.0

#183c- Heeft de verdachte na het delict gebruik gemaakt van chatten (bijv. MSN)

	Aantal	Percentage
Nee	914	99.3
Ja	6	.7
Totaal	920	100.0

#184a- Heeft de verdachte voorafgaand aan het delict gebruik gemaakt van fora en internetcommunities bezoeken

	Aantal	Percentage
Nee	919	99.9
Ja	1	.1
Totaal	920	100.0

#184b- Heeft de verdachte tijdens het delict gebruik gemaakt van fora en internetcommunities bezoeken

	Aantal	Percentage
Nee	918	99.8
Ja	2	.2
Totaal	920	100.0

#184c- Heeft de verdachte na het delict gebruik gemaakt van fora en internetcommunities bezoeken

	Aantal	Percentage
Nee	919	99.9
Ja	1	.1
Totaal	920	100.0

#185a- Heeft de verdachte voorafgaand aan het delict gebruik gemaakt van internetdating

	Aantal	Percentage
Nee	918	99.8
Ja	2	.2
Totaal	920	100.0

#185b- Heeft de verdachte tijdens het delict gebruik gemaakt van internetdating

	Aantal	Percentage
Nee	919	99.9
Ja	1	.1
Totaal	920	100.0

#185c- Heeft de verdachte na het delict gebruik gemaakt van internetdating

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#186a- Was de webcam van de verdachte voorafgaand aan het delict altijd aan

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#186b- Was de webcam van de verdachte tijdens het delict altijd aan

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#186c- Was de webcam van de verdachte na het delict altijd aan

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#187a- Vroeg de verdachte voorafgaand aan het delict aan anderen of de webcam aan mocht

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#187b- Vroeg de verdachte tijdens het delict aan anderen of de webcam aan mocht

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#187c- Vroeg de verdachte na het delict aan anderen of de webcam aan mocht

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

3.2.7 Hoe digitaal is de verdachte meer in het algemeen

#188a- Had de verdachte voorafgaand aan het delict een profiel op datingsites

	Aantal	Percentage
Nee	919	99.9
Ja	1	.1
Totaal	920	100.0

#188b- Had de verdachte tijdens het delict een profiel op datingsites

	Aantal	Percentage
Nee	919	99.9
Ja	1	.1
Totaal	920	100.0

#188c- Had de verdachte na het delict een profiel op datingsites

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#189a- Had de verdachte voorafgaand aan het delict een profiel op Dropbox

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#189b- Had de verdachte tijdens het delict een profiel op Dropbox

	Aantal	Percentage
Nee	919	99.9
Ja	1	.1
Totaal	920	100.0

#189c- Had de verdachte na het delict een profiel op Dropbox

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#190a- Had de verdachte voorafgaand aan het delict een profiel op Facebook

	Aantal	Percentage
Nee	916	99.6
Ja	4	.4
Totaal	920	100.0

#190b- Had de verdachte tijdens het delict een profiel op Facebook

	Aantal	Percentage
Nee	916	99.6
Ja	4	.4
Totaal	920	100.0

#190c- Had de verdachte na het delict een profiel op Facebook

	Aantal	Percentage
Nee	916	99.6
Ja	4	.4
Totaal	920	100.0

#191a- Had de verdachte voorafgaand aan het delict een profiel op Flickr

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#191b- Had de verdachte tijdens het delict een profiel op Flickr

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#191c- Had de verdachte na het delict een profiel op Flickr

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#192a- Had de verdachte voorafgaand aan het delict een profiel op Hyves

	Aantal	Percentage
Nee	901	97.9
Ja	19	2.1
Totaal	920	100.0

#192b- Had de verdachte tijdens het delict een profiel op Hyves

	Aantal	Percentage
Nee	906	98.5
Ja	14	1.5
Totaal	920	100.0

#192c- Had de verdachte na het delict een profiel op Hyves

	Aantal	Percentage
Nee	913	99.2
Ja	7	.8
Totaal	920	100.0

#193a- Had de verdachte voorafgaand aan het delict een profiel op LinkedIn

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#193b- Had de verdachte tijdens het delict een profiel op LinkedIn

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#193c- Had de verdachte na het delict een profiel op LinkedIn

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#194a -Had de verdachte voorafgaand aan het delict een profiel op Twitter

	Aantal	Percentage
Nee	918	99.8
Ja	2	.2
Totaal	920	100.0

#194b- Had de verdachte tijdens het delict een profiel op Twitter

	Aantal	Percentage
Nee	917	99.7
Ja	3	.3
Totaal	920	100.0

#194c -Had de verdachte na het delict een profiel op Twitter

	Aantal	Percentage
Nee	918	99.8
Ja	2	.2
Totaal	920	100.0

#195a- Had de verdachte voorafgaand aan het delict een profiel op Sugababes

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#195b- Had de verdachte tijdens het delict een profiel op Sugababes

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#195c- Had de verdachte na het delict een profiel op Sugababes

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#196b- Had de verdachte tijdens het delict een profiel op Superdudes

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#196c- Had de verdachte na het delict een profiel op Superdudes

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#197a- Had de verdachte voorafgaand aan het delict een profiel op Waarbenjij.nu

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#197b- Had de verdachte tijdens het delict een profiel op Waarbenjij.nu

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#197c- Had de verdachte na het delict een profiel op Waarbenjij.nu

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#198a- Had de verdachte voorafgaand aan het delict een profiel op Youtube

	Aantal	Percentage
Nee	919	99.9
Ja	1	.1
Totaal	920	100.0

#198b- Had de verdachte tijdens het delict een profiel op Youtube

	Aantal	Percentage
Nee	918	99.8
Ja	2	.2
Totaal	920	100.0

#198c- Had de verdachte na het delict een profiel op Youtube

	Aantal	Percentage
Nee	919	99.9
Ja	1	.1
Totaal	920	100.0

#199a- Had de verdachte voorafgaand aan het delict een profiel op Skype

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#199b- Had de verdachte tijdens het delict een profiel op Skype

	Aantal	Percentage
Nee	919	99.9
Ja	1	.1
Totaal	920	100.0

#199c- Had de verdachte na het delict een profiel op Skype

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#200a- Had de verdachte voorafgaand aan het delict een profiel op Google plus

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#200b- Had de verdachte tijdens het delict een profiel op Google plus

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#200c- Had de verdachte na het delict een profiel op Google plus

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#201a- Had de verdachte voorafgaand aan het delict een profiel op een nog niet genoemde site.

	Aantal	Percentage
Nee	917	99.7
Ja	3	.3
Totaal	920	100.0

#201b- Had de verdachte tijdens het delict een profiel op een nog niet genoemde site.

	Aantal	Percentage
Nee	916	99.6
Ja	4	.4
Totaal	920	100.0

#201c- Had de verdachte na het delict een profiel op een nog niet genoemde site.

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#202a- Communiqueerde de verdachte voorafgaand aan het delict met behulp van een laptop met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	918	99.8
Ja	2	.2
Totaal	920	100.0

#202b- Communiqueerde de verdachte tijdens het delict met behulp van een laptop met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#202c - Communiqueerde de verdachte na het delict met behulp van een laptop met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#203a- Communiqueerde de verdachte voorafgaand aan het delict met behulp van een smartphone met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	902	98.0
Ja	18	2.0
Totaal	920	100.0

#203b- Communiqueerde de verdachte tijdens het delict met behulp van een smartphone met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	903	98.2
Ja	17	1.8
Totaal	920	100.0

#203c- Communiqueerde de verdachte na het delict met behulp van een smartphone met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	912	99.1
Ja	8	.9
Totaal	920	100.0

#204a- Communiqueerde de verdachte voorafgaand aan het delict met behulp van een ipad met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#204b- Communiceerde de verdachte tijdens het delict met behulp van een ipad met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	918	99.8
Ja	2	.2
Totaal	920	100.0

#204c- Communiceerde de verdachte na het delict met behulp van een ipad met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	918	99.8
Ja	2	.2
Totaal	920	100.0

#205a- Communiceerde de verdachte voorafgaand aan het delict met behulp van een vaste computer met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	918	99.8
Ja	2	.2
Totaal	920	100.0

#205b- Communiceerde de verdachte tijdens het delict met behulp van een vaste computer met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#205c- Communiceerde de verdachte na het delict met behulp van een vaste computer met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#206a- Communiceerde de verdachte voorafgaand aan het delict via whatsapp met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	918	99.8
Ja	2	.2
Totaal	920	100.0

#206c- Communiceerde de verdachte tijdens het delict via whatsapp met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	918	99.8
Ja	2	.2
Totaal	920	100.0

#206c- Communiqueerde de verdachte na het delict via whatsapp met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#207a- Communiqueerde de verdachte voorafgaand aan het delict via ping met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	912	99.1
Ja	8	.9
Totaal	920	100.0

#207b- Communiqueerde de verdachte tijdens het delict via ping met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	918	99.8
Ja	2	.2
Totaal	920	100.0

#207c- Communiqueerde de verdachte na het delict via ping met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	916	99.6
Ja	4	.4
Totaal	920	100.0

#208a- Communiqueerde de verdachte voorafgaand aan het delict via sms met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	902	98.0
Ja	18	2.0
Totaal	920	100.0

#208b- Communiqueerde de verdachte tijdens het delict via sms met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	897	97.5
Ja	23	2.5
Totaal	920	100.0

#208c- Communiceerde de verdachte na het delict via sms met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	910	98.9
Ja	10	1.1
Totaal	920	100.0

#209a- Communiceerde de verdachte voorafgaand aan het delict via imessage met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#209b- Communiceerde de verdachte tijdens het delict via imessage met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#209c- Communiceerde de verdachte na het delict via imessage met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#210a- Communiceerde de verdachte voorafgaand aan het delict via sociale media met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	914	99.3
Ja	6	.7
Totaal	920	100.0

#210b- Communiceerde de verdachte tijdens het delict via sociale media met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	915	99.5
Ja	5	.5
Totaal	920	100.0

#210c- Communiceerde de verdachte na het delict via sociale media met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	919	99.9
Ja	1	.1
Totaal	920	100.0

#211a- Communiqueerde de verdachte voorafgaand aan het delict via email met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	916	99.6
Ja	4	.4
Totaal	920	100.0

#211b- Communiqueerde de verdachte tijdens het delict via email met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	916	99.6
Ja	4	.4
Totaal	920	100.0

#211c- Communiqueerde de verdachte na het delict via email met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#212a- Communiqueerde de verdachte voorafgaand aan het delict via een nog niet genoemd kanaal met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	918	99.8
Ja	2	.2
Totaal	920	100.0

#212b- Communiqueerde de verdachte tijdens het delict via een nog niet genoemd kanaal met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#212c- Communiqueerde de verdachte na het delict via een nog niet genoemd kanaal met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#213a- Had de verdachte voorafgaand aan het delict een up to date versie van Windows/Linus/MacOs

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#213b- Had de verdachte tijdens het delict een up to date versie van Windows/Linus/MacOs

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#213c- Had de verdachte na het delict een up to date versie van Windows/Linus/MacOs

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#214a- Had de verdachte voorafgaand aan het delict een up to date anti-virus software

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#214b- Had de verdachte tijdens het delict een up to date anti-virus software

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#214c- Had de verdachte na het delict een up to date anti-virus software

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#215a- Had de verdachte voorafgaand aan het delict ongewenste contacten geblokkeerd

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#215b- Had de verdachte tijdens het delict ongewenste contacten geblokkeerd

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#215c- Had de verdachte na het delict ongewenste contacten geblokkeerd

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#216a- Had de verdachte voorafgaand aan het delict een up to date spamfilter

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#216b- Had de verdachte tijdens het delict een up to date spamfilter

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#216c- Had de verdachte na het delict een up to date spamfilter

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#217a- Had de verdachte voorafgaand aan het delict afgeschermd profielen

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#217b- Had de verdachte tijdens het delict afgeschermd profielen

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

#217c- Had de verdachte na het delict afgeschermd profielen

	Aantal	Percentage
Nee	920	100.0

3.2.8 Hoe digitaal is de slachtoffer in relatie tot het delict

#239a- Was het slachtoffer voorafgaand aan het delict actief op sociale media

	Aantal	Percentage
Nee	815	98.4
Ja	13	1.6
Totaal	828	100.0

#239b- Was het slachtoffer tijdens het delict actief op sociale media

	Aantal	Percentage
Nee	818	98.8
Ja	10	1.2
Totaal	828	100.0

#239c- Was het slachtoffer na het delict actief op sociale media

	Aantal	Percentage
Nee	823	99.4
Ja	5	.6
Totaal	828	100.0

#240a- Was het slachtoffer voorafgaand aan het delict actief op verkoop woning sites

	Aantal	Percentage
Nee	827	99.9
Ja	1	.1
Totaal	828	100.0

#240b- Was het slachtoffer tijdens het delict actief op verkoop woning sites

	Aantal	Percentage
Nee	827	99.9
Ja	1	.1
Totaal	828	100.0

#240c- Was het slachtoffer na het delict actief op verkoop woning sites

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#241a- Was het slachtoffer voorafgaand aan het delict actief op marktplaats

	Aantal	Percentage
Nee	802	96.9
Ja	26	3.1
Totaal	828	100.0

#241b- Was het slachtoffer tijdens het delict actief op marktplaats

	Aantal	Percentage
Nee	800	96.6
Ja	28	3.4
Totaal	828	100.0

#241c- Was het slachtoffer na het delict actief op marktplaats

	Aantal	Percentage
Nee	818	98.8
Ja	10	1.2
Totaal	828	100.0

#242a- Was het slachtoffer voorafgaand aan het delict actief op een eigen website

	Aantal	Percentage
Nee	826	99.8
Ja	2	.2
Totaal	828	100.0

#242b- Was het slachtoffer tijdens het delict actief op een eigen website

	Aantal	Percentage
Nee	826	99.8
Ja	2	.2
Totaal	828	100.0

#242c- Was het slachtoffer na het delict actief op een eigen website

	Aantal	Percentage
Nee	827	99.9
Ja	1	.1
Totaal	828	100.0

#243a- Was het slachtoffer voorafgaand aan het delict actief op youtube

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#243b- Was het slachtoffer tijdens het delict actief op youtube

	Aantal	Percentage
Nee	827	99.9
Ja	1	.1
Totaal	828	100.0

#243c- Was het slachtoffer na het delict actief op youtube

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#244a- Was het slachtoffer voorafgaand aan het delict actief op skype

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#244b- Was het slachtoffer tijdens het delict actief op skype

	Aantal	Percentage
Nee	827	99.9
Ja	1	.1
Totaal	828	100.0

#244c- Was het slachtoffer na het delict actief op skype

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#245a- Was het slachtoffer voorafgaand aan het delict actief op een nog niet genoemde digitale mediasoort

	Aantal	Percentage
Nee	824	99.5
Ja	4	.5
Totaal	828	100.0

#245b- Was het slachtoffer tijdens het delict actief op een nog niet genoemde digitale mediasoort

	Aantal	Percentage
Nee	817	98.7
Ja	11	1.3
Totaal	828	100.0

#245c- Was het slachtoffer na het delict actief op een nog niet genoemde digitale mediasoort

	Aantal	Percentage
Nee	827	99.9
Ja	1	.1
Totaal	828	100.0

#246a- Heeft het slachtoffer voorafgaand aan het delict gebruik gemaakt van email

	Aantal	Percentage
Nee	788	95.2
Ja	40	4.8
Totaal	828	100.0

#246b- Heeft het slachtoffer tijdens het delict gebruik gemaakt van email

	Aantal	Percentage
Nee	750	90.6
Ja	78	9.4
Totaal	828	100.0

#246c- Heeft het slachtoffer na het delict gebruik gemaakt van email

	Aantal	Percentage
Nee	791	95.5
Ja	37	4.5
Totaal	828	100.0

#247a- Heeft het slachtoffer voorafgaand aan het delict gebruik gemaakt van google streetview

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#247b- Heeft het slachtoffer tijdens het delict gebruik gemaakt van google streetview

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#247c- Heeft het slachtoffer na het delict gebruik gemaakt van google streetview

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#248a- Heeft het slachtoffer voorafgaand aan het delict gebruik gemaakt van informatie opzoeken op internet

	Aantal	Percentage
Nee	824	99.5
Ja	4	.5
Totaal	828	100.0

#248b- Heeft het slachtoffer tijdens het delict gebruik gemaakt van informatie opzoeken op internet

	Aantal	Percentage
Nee	819	98.9
Ja	9	1.1
Totaal	828	100.0

#248c- Heeft het slachtoffer na het delict gebruik gemaakt van informatie opzoeken op internet

	Aantal	Percentage
Nee	816	98.6
Ja	12	1.4
Totaal	828	100.0

#249a- Heeft het slachtoffer voorafgaand aan het delict gebruik gemaakt van producten(informatie) opzoeken op internet

	Aantal	Percentage
Nee	818	98.8
Ja	10	1.2
Totaal	828	100.0

#249b- Heeft het slachtoffer tijdens het delict gebruik gemaakt van producten(informatie) opzoeken op internet

	Aantal	Percentage
Nee	821	99.2
Ja	7	.8
Totaal	828	100.0

#249c- Heeft het slachtoffer na het delict gebruik gemaakt van producten(informatie) opzoeken op internet

	Aantal	Percentage
Nee	826	99.8
Ja	2	.2
Totaal	828	100.0

#250a- Heeft het slachtoffer voorafgaand aan het delict gebruik gemaakt van aankopen doen via internet

	Aantal	Percentage
Nee	808	97.6
Ja	20	2.4
Totaal	828	100.0

#250b- Heeft het slachtoffer tijdens het delict gebruik gemaakt van aankopen doen via internet

	Aantal	Percentage
Nee	804	97.1
Ja	24	2.9
Totaal	828	100.0

#250c- Heeft het slachtoffer na het delict gebruik gemaakt van aankopen doen via internet

	Aantal	Percentage
Nee	822	99.3
Ja	6	.7
Totaal	828	100.0

#251a- Heeft het slachtoffer voorafgaand aan het delict gebruik gemaakt van korte filmpjes bekijken op internet

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#251b- Heeft het slachtoffer tijdens het delict gebruik gemaakt van korte filmpjes bekijken op internet

	Aantal	Percentage
Nee	827	99.9
Ja	1	.1
Totaal	828	100.0

#251c- Heeft het slachtoffer na het delict gebruik gemaakt van korte filmpjes bekijken op internet

	Aantal	Percentage
Nee	827	99.9
Ja	1	.1
Totaal	828	100.0

#252a- Heeft het slachtoffer voorafgaand aan het delict gebruik gemaakt van online film's of programma's kijken

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#252b- Heeft het slachtoffer tijdens het delict gebruik gemaakt van online film's of programma's kijken

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#252c- Heeft het slachtoffer na het delict gebruik gemaakt van online film's of programma's kijken

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#253a- Heeft het slachtoffer voorafgaand aan het delict gebruik gemaakt van downloaden en gebruiken van software

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#253b- Heeft het slachtoffer tijdens het delict gebruik gemaakt van downloaden en gebruiken van software

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#253c- Heeft het slachtoffer na het delict gebruik gemaakt van downloaden en gebruiken van software

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#254a- Heeft het slachtoffer voorafgaand aan het delict gebruik gemaakt van downloaden van muziek of films

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#254b- Heeft het slachtoffer tijdens het delict gebruik gemaakt van downloaden van muziek of films

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#254c- Heeft het slachtoffer na het delict gebruik gemaakt van downloaden van muziek of films

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#255a- Heeft het slachtoffer voorafgaand aan het delict gebruik gemaakt van goksites

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#255b- Heeft het slachtoffer tijdens het delict gebruik gemaakt van goksites

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#255c- Heeft het slachtoffer na het delict gebruik gemaakt van goksites

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#256a- Heeft het slachtoffer voorafgaand aan het delict gebruik gemaakt van porno sites bezoeken

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#256b- Heeft het slachtoffer tijdens het delict gebruik gemaakt van porno sites bezoeken

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#256c- Heeft het slachtoffer na het delict gebruik gemaakt van porno sites bezoeken

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#257a- Heeft het slachtoffer voorafgaand aan het delict gebruik gemaakt van internetbankieren

	Aantal	Percentage
Nee	800	96.6
Ja	28	3.4
Totaal	828	100.0

#257b- Heeft het slachtoffer tijdens het delict gebruik gemaakt van internetbankieren

	Aantal	Percentage
Nee	789	95.3
Ja	39	4.7
Totaal	828	100.0

#257c- Heeft het slachtoffer na het delict gebruik gemaakt van internetbankieren

	Aantal	Percentage
Nee	804	97.1
Ja	24	2.9
Totaal	828	100.0

#258a- Heeft het slachtoffer voorafgaand aan het delict gebruik gemaakt van spelen/ online gamen

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#258b- Heeft het slachtoffer tijdens het delict gebruik gemaakt van spelen/ online gamen

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#258c- Heeft het slachtoffer na het delict gebruik gemaakt van spelen/ online gamen

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#259a- Heeft het slachtoffer voorafgaand aan het delict gebruik gemaakt van online nieuws/ tijdschriften lezen

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#259b- Heeft het slachtoffer tijdens het delict gebruik gemaakt van online nieuws/ tijdschriften lezen

	Aantal	Percentage
Nee	827	99.9
Ja	1	.1
Totaal	828	100.0

#259c- Heeft het slachtoffer na het delict gebruik gemaakt van online nieuws/ tijdschriften lezen

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#260a- Heeft het slachtoffer voorafgaand aan het delict gebruik gemaakt van nieuwsgroepen lezen

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#260b- Heeft het slachtoffer tijdens het delict gebruik gemaakt van nieuwsgroepen lezen

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#260c- Heeft het slachtoffer na het delict gebruik gemaakt van nieuwsgroepen lezen

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#261a- Heeft het slachtoffer voorafgaand aan het delict gebruik gemaakt van chatten (bijv. MSN)

	Aantal	Percentage
Nee	818	98.8
Ja	10	1.2
Totaal	828	100.0

#261b- Heeft het slachtoffer tijdens het delict gebruik gemaakt van chatten (bijv. MSN)

	Aantal	Percentage
Nee	817	98.7
Ja	11	1.3
Totaal	828	100.0

#261c- Heeft het slachtoffer na het delict gebruik gemaakt van chatten (bijv. MSN)

	Aantal	Percentage
Nee	825	99.6
Ja	3	.4
Totaal	828	100.0

#262a- Heeft het slachtoffer voorafgaand aan het delict gebruik gemaakt van fora en internetcommunities bezoeken

	Aantal	Percentage
Nee	827	99.9
Ja	1	.1
Totaal	828	100.0

#262b- Heeft het slachtoffer tijdens het delict gebruik gemaakt van fora en internetcommunities bezoeken

	Aantal	Percentage
Nee	827	99.9
Ja	1	.1
Totaal	828	100.0

#262c- Heeft het slachtoffer na het delict gebruik gemaakt van fora en internetcommunities bezoeken

	Aantal	Percentage
Nee	826	99.8
Ja	2	.2
Totaal	828	100.0

#263a- Heeft het slachtoffer voorafgaand aan het delict gebruik gemaakt van internetdating

	Aantal	Percentage
Nee	826	99.8
Ja	2	.2
Totaal	828	100.0

#263b- Heeft het slachtoffer tijdens het delict gebruik gemaakt van internetdating

	Aantal	Percentage
Nee	827	99.9
Ja	1	.1
Totaal	828	100.0

#263c- Heeft het slachtoffer na het delict gebruik gemaakt van internetdating

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#264a- Was de webcam van het slachtoffer voorafgaand aan het delict altijd aan

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#264a- Was de webcam van het slachtoffer tijdens het delict altijd aan

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#264a- Was de webcam van het slachtoffer na het delict altijd aan

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

- **Inc. Sociale netwerken**

#265a- Had het slachtoffer voorafgaand aan het delict een profiel op datingsites

	Aantal	Percentage
Nee	826	99.8
Ja	2	.2
Totaal	828	100.0

#265b- Had het slachtoffer tijdens het delict een profiel op datingsites

	Aantal	Percentage
Nee	826	99.8
Ja	2	.2
Totaal	828	100.0

#265c- Had het slachtoffer na het delict een profiel op datingsites

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#266a- Had het slachtoffer voorafgaand aan het delict een profiel op Dropbox

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#266b- Had het slachtoffer tijdens het delict een profiel op Dropbox

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#266c- Had het slachtoffer na het delict een profiel op Dropbox

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#267a- Had het slachtoffer voorafgaand aan het delict een profiel op Facebook

	Aantal	Percentage
Nee	826	99.8
Ja	2	.2
Totaal	828	100.0

#267b- Had het slachtoffer tijdens het delict een profiel op Facebook

	Aantal	Percentage
Nee	826	99.8
Ja	2	.2
Totaal	828	100.0

#267c- Had het slachtoffer na het delict een profiel op Facebook

	Aantal	Percentage
Nee	827	99.9
Ja	1	.1
Totaal	828	100.0

#268a- Had het slachtoffer voorafgaand aan het delict een profiel op Flickr

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#268b- Had het slachtoffer tijdens het delict een profiel op Flickr

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#268c- Had het slachtoffer na het delict een profiel op Flickr

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#269a- Had het slachtoffer voorafgaand aan het delict een profiel op Hyves

	Aantal	Percentage
Nee	818	98.8
Ja	10	1.2
Totaal	828	100.0

#269b- Had het slachtoffer tijdens het delict een profiel op Hyves

	Aantal	Percentage
Nee	821	99.2
Ja	7	.8
Totaal	828	100.0

#269c- Had het slachtoffer na het delict een profiel op Hyves

	Aantal	Percentage
Nee	824	99.5
Ja	4	.5
Totaal	828	100.0

#270a- Had het slachtoffer voorafgaand aan het delict een profiel op LinkedIn

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#270b- Had het slachtoffer tijdens het delict een profiel op LinkedIn

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#270c- Had het slachtoffer na het delict een profiel op LinkedIn

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#271a- Had het slachtoffer voorafgaand aan het delict een profiel op Twitter

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#271b- Had het slachtoffer tijdens het delict een profiel op Twitter

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#271c- Had het slachtoffer na het delict een profiel op Twitter

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#272a- Had het slachtoffer voorafgaand aan het delict een profiel op Sugababes

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#272b- Had het slachtoffer tijdens het delict een profiel op Sugababes

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#272c- Had het slachtoffer na het delict een profiel op Sugababes

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#273a- Had het slachtoffer voorafgaand aan het delict een profiel op Superdudes

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#273b- Had het slachtoffer tijdens het delict een profiel op Superdudes

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#273c- Had het slachtoffer na het delict een profiel op Superdudes

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#274a- Had het slachtoffer voorafgaand aan het delict een profiel op Waarbenjij.nu

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#274b- Had het slachtoffer tijdens het delict een profiel op Waarbenjij.nu

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#274c- Had het slachtoffer na het delict een profiel op Waarbenjij.nu

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#275a- Had het slachtoffer voorafgaand aan het delict een profiel op Youtube

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#275b- Had het slachtoffer tijdens het delict een profiel op Youtube

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#275c- Had het slachtoffer na het delict een profiel op Youtube

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#276a- Had het slachtoffer voorafgaand aan het delict een profiel op Google plus

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#276b- Had het slachtoffer tijdens het delict een profiel op Google plus

	Aantal	Percentage
Nee	827	99.9
Ja	1	.1
Totaal	828	100.0

#276c- Had het slachtoffer na het delict een profiel op Google plus

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#277a- Had het slachtoffer voorafgaand aan het delict een profiel op Skype

	Aantal	Percentage
Nee	826	99.8
Ja	2	.2
Totaal	828	100.0

#277b- Had het slachtoffer tijdens het delict een profiel op Skype

	Aantal	Percentage
Nee	826	99.8
Ja	2	.2
Totaal	828	100.0

#277c- Had het slachtoffer na het delict een profiel op Skype

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

- **Communicatiemiddelen**

#278a- Had het slachtoffer voorafgaand aan het delict een profiel op een nog niet genoemde site.

	Aantal	Percentage
Nee	826	99.8
Ja	2	.2
Totaal	828	100.0

#278b- Had het slachtoffer tijdens het delict een profiel op een nog niet genoemde site.

	Aantal	Percentage
Nee	826	99.8
Ja	2	.2
Totaal	828	100.0

#278c- Had het slachtoffer na het delict een profiel op een nog niet genoemde site.

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#279a- Communiqueerde het slachtoffer voorafgaand aan het delict met behulp van een laptop met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#279b- Communiqueerde het slachtoffer tijdens het delict met behulp van een laptop met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#279c- Communiqueerde het slachtoffer na het delict met behulp van een laptop met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	827	99.9
Ja	1	.1
Totaal	828	100.0

#280a- Communiqueerde het slachtoffer voorafgaand aan het delict met behulp van een smartphone met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	820	99.0
Ja	8	1.0
Totaal	828	100.0

#280b- Communiqueerde het slachtoffer tijdens het delict met behulp van een smartphone met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	813	98.2
Ja	15	1.8
Totaal	828	100.0

#280c- Communiceerde het slachtoffer na het delict met behulp van een smartphone met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	816	98.6
Ja	12	1.4
Totaal	828	100.0

#281a- Communiceerde het slachtoffer voorafgaand aan het delict met behulp van een ipad met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#281b- Communiceerde het slachtoffer tijdens het delict met behulp van een ipad met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#281c- Communiceerde het slachtoffer na het delict met behulp van een ipad met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#282a- Communiceerde het slachtoffer voorafgaand aan het delict met behulp van een vaste computer met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#282b- Communiceerde het slachtoffer tijdens het delict met behulp van een vaste computer met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#282c- Communiceerde het slachtoffer na het delict met behulp van een vaste computer met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#283a- Communiceerde het slachtoffer voorafgaand aan het delict via whatsapp met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	826	99.8
Ja	2	.2
Totaal	828	100.0

#283a- Communiceerde het slachtoffer tijdens het delict via whatsapp met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	827	99.9
Ja	1	.1
Totaal	828	100.0

#283a- Communiceerde het slachtoffer na het delict via whatsapp met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#284a- Communiceerde het slachtoffer voorafgaand aan het delict via ping met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	822	99.3
Ja	6	.7
Totaal	828	100.0

#284b- Communiceerde het slachtoffer tijdens het delict via ping met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	825	99.6
Ja	3	.4
Totaal	828	100.0

#284c- Communiceerde het slachtoffer na het delict via ping met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	827	99.9
Ja	1	.1
Totaal	828	100.0

#285a- Communiceerde het slachtoffer voorafgaand aan het delict via sms met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	817	98.7
Ja	11	1.3
Totaal	828	100.0

#285b- Communiceerde het slachtoffer tijdens het delict via sms met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	811	97.9
Ja	17	2.1
Totaal	828	100.0

#285c- Communiceerde het slachtoffer na het delict via sms met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	822	99.3
Ja	6	.7
Totaal	828	100.0

#286a- Communiceerde het slachtoffer voorafgaand aan het delict via imessage met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#286b- Communiceerde het slachtoffer tijdens het delict via imessage met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#286a- Communiceerde het slachtoffer na het delict via imessage met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#287a- Communiceerde het slachtoffer voorafgaand aan het delict via sociale media met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	825	99.6
Ja	3	.4
Totaal	828	100.0

#287b- Communiceerde het slachtoffer tijdens het delict via sociale media met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	825	99.6
Ja	3	.4
Totaal	828	100.0

#287c- Communiceerde het slachtoffer na het delict via sociale media met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#288a- Communiqueerde het slachtoffer voorafgaand aan het delict via email met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	825	99.6
Ja	3	.4
Totaal	828	100.0

#288b- Communiqueerde het slachtoffer tijdens het delict via email met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	823	99.4
Ja	5	.6
Totaal	828	100.0

#288c- Communiqueerde het slachtoffer na het delict via email met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#289a- Communiqueerde het slachtoffer voorafgaand aan het delict via een nog niet genoemd kanaal met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#289b- Communiqueerde het slachtoffer tijdens het delict via een nog niet genoemd kanaal met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	827	99.9
Ja	1	.1
Totaal	828	100.0

#289c- Communiqueerde het slachtoffer na het delict via een nog niet genoemd kanaal met zijn vrienden

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

- **Programmatuur**

#290a- Had het slachtoffer voorafgaand aan het delict een up to date versie van Windows/Linus/MacOs

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#290b- Had het slachtoffer tijdens het delict een up to date versie van Windows/Linus/MacOs

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#290c- Had het slachtoffer na het delict een up to date versie van Windows/Linus/MacOs

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#291a- Had het slachtoffer voorafgaand aan het delict een up to date anti-virus software

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#291b- Had het slachtoffer tijdens het delict een up to date anti-virus software

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#291c- Had het slachtoffer na het delict een up to date anti-virus software

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#292a- Had het slachtoffer voorafgaand aan het delict ongewenste contacten geblokkeerd

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#292b- Had het slachtoffer tijdens het delict ongewenste contacten geblokkeerd

	Aantal	Percentage
Nee	827	99.9
Ja	1	.1
Totaal	828	100.0

#292c- Had het slachtoffer na het delict ongewenste contacten geblokkeerd

	Aantal	Percentage
Nee	827	99.9
Ja	1	.1
Totaal	828	100.0

#293a- Had het slachtoffer voorafgaand aan het delict een up to date spamfilter

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#293b- Had het slachtoffer tijdens het delict een up to date spamfilter

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#293c- Had het slachtoffer na het delict een up to date spamfilter

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#294a- Had het slachtoffer voorafgaand aan het delict afgeschermd profielen

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#294b- Had het slachtoffer tijdens het delict afgeschermd profielen

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

#294c- Had het slachtoffer na het delict afgeschermd profielen

	Aantal	Percentage
Nee	828	100.0

Inbrekers op pad met Quote 500



Quote 500 (uit 2011) ANP

Toegevoegd: donderdag 18 okt 2012, 19:56

De inbrekersbende die twee weken geleden in Den Haag werd opgerold, gebruikte de jaarlijkse lijst van de 500 rijkste Nederlanders van het blad Quote als kompas. Dat blijkt volgens politie en het Openbaar Ministerie uit het onderzoek.

Zeker 50 mensen op de Quote 500 zijn het slachtoffer geworden van de bende. De buit was volgens het OM in totaal vele miljoenen waard. Bij sommige inbraken werd per keer voor tonnen meegenomen.

Spoorwijk

Bij een grote actie in de wijk Spoorwijk hield de politie dinsdag 2 oktober vijftien verdachten aan voor een reeks inbraken in het hele land. Negen van hen zitten vast. Elf woningen in de Spoorwijk en omgeving werden doorzocht. Daarbij zijn onder meer een vuurwapen, tientallen dure horloges en grote hoeveelheden contant geld in beslag genomen.

De politie kwam de bende op het spoor na een inbraak elders in het land. Uit het onderzoek blijkt dat de bende in het hele land toesloeg. Verschillende bendeleden hadden de website van Quote als startpagina. Ook een pagina op de website van de Quote waar te lezen is waar de meeste miljonairs wonen, was populair bij de verdachten.

Street View

De inbrekers maakten gebruik van Street View van Google om de omgeving te bestuderen. Ook gingen ze zelf de buurt verkennen. De dieven sloegen toe als de slachtoffers thuis waren, omdat dan de alarminstallatie uit staat. Terwijl de bewoners televisie keken, werd hun huis leeggeroofd.

In het verleden is er veel kritiek geweest op de Quote 500 omdat de lijst door criminelen gebruikt zou kunnen worden. In een reactie op de website zegt het blad dat het zich niet verantwoordelijk voelt voor de reeks inbraken. "We betreuren het dat de politie deze inbrekers kennelijk niet eerder heeft kunnen opsporen, waardoor die lange tijd hun gang konden gaan. Maar om nu de Quote 500 als belangrijkste oorzaak aan te wijzen, dat gaat echt veel te ver."

Publicatie

Het blad ziet ook geen reden om af te zien van publicatie van de Quote 500. De nieuwe lijst van 500 rijkste Nederlanders verschijnt op 1 november.

In het programma Nieuwsuur is vanavond een uitgebreide reportage over de inbrekersbende te zien.

BRON: <http://nos.nl/artikel/430841-inbrekers-op-pad-met-quote-500.html>

Bijlage 7. Sociale media

Drie woninginbraken door sociale media [Blik op Nieuws.nl - Dr

http://www.blikopnieuws.nl/bericht/151526/Drie_woninginbraken_door_sociale_media.html

l.pdf Botten_en_g...hten_BE.pdf Artikelen ov...elatiebeheer Live Outlook Web App Interglot--...edish Words Blac
ciale...

blik op nieuws.nl
de 24-uurs nieuwssite van Nederland

Week

Voorpagina Video Economie Sport Digitaal Wetenschap Auto

Drenthe Flevoland Friesland Gelderland Groningen Limburg Noord-Brabant Noord Holland

Drie woninginbraken door sociale media



donderdag 1 november 2012 20:59

Foto: archief EHF

Schoonloo - Het is niet ondenkbaar dat er een verband is tussen drie inbraken in Schoonloo en een op dat moment in de buurt georganiseerde bijeenkomst.

Trage Mac?

Maak uw Mac meer dan 25% sneller met MacKeeper

[Download nu](#)



In Schoonloo is woensdagavond ingebroken in drie woningen aan de Hoofdstraat, Erinkakkers en Westdorperstraat. Men kwam binnen door een raam te forceren. Het is nog niet bekend wat er gestolen is.

De bewoners van deze drie woningen bezochten op dat moment allemaal een kooksessie in een vlak bij het dorp gelegen accommodatie. Deze sessie is vooraf bekend gemaakt via een plaatselijk huis-aan-huis blad. Bovendien hebben bezoekers van deze bijeenkomst via sociale media hierover berichten de wereld ingestuurd.

De politie houdt er rekening mee dat de inbreker(s) op basis van deze informatie hun doelwit hebben uitgekozen.

Voorzichtigheid blijft geboden bij het verspreiden van persoonlijke informatie via sociale media en dan vooral ook met betrekking tot het wel of niet thuis zijn.

