

Discurso Gubernamental Igualitarista y calidad de la democracia en clave progresista: el caso venezolano (2007-2013)¹

Juan Carlos Rosillo-Villena

<https://orcid.org/0000-0002-2301-5761>

juan.rosillo@usach.cl

Universidad de Santiago de Chile

RESUMEN

El discurso gubernamental igualitarista (DGI) ha sido uno de los recursos empleados por Hugo Chávez y otros líderes progresistas para alcanzar el poder, caracterizado como aquel que tiene entre sus temas la defensa de la ampliación de los derechos sociales, trabajo, protección social, educación, entre otros, y la tesis de otorgar mayor poder al pueblo en detrimento del poder tradicional de las elites. Se busca determinar la relación entre el DGI, entendido como promesa, con la calidad democrática del gobierno. Siguiendo las premisas del análisis crítico del discurso y la calidad de la democracia aplicamos un modelo dinámico de tres dimensiones de análisis compuesto por: a) dimensión sociohistórica, b) dimensión discursiva y, c) dimensión interpretativa. Los resultados indican que el DGI promueve un *ethos* cuestionador de la democracia liberal, compartida por amplios sectores de la población, lo cual otorga a estos gobiernos una mayor base de legitimidad a pesar de que los mecanismos de rendición de cuentas sean poco efectivos y exista una disminución en el ejercicio de los derechos civiles y políticos.

Palabras clave: discurso gubernamental igualitarista, Hugo Chávez, calidad democrática, gobiernos progresistas.

Recibido: 01-06-23 - Aceptado: 12-06-23

ABSTRACT

Egalitarian government discourse (EGD) has been one of the resources used by Hugo Chávez and other progressive leaders in order to obtain power, characterized as one that has among its themes the defense of the expansion of social rights, work, social protection, education, among others and the thesis of granting greater power to the people to the detriment of the traditional power of the elites. We apply a dynamic three-dimensional model of analysis composed of: a) the socio-historical dimension, b) the interpretive dimension, and c) the discursive dimension. Based on the evidence, it is proposed that that the DGI promotes an *ethos* questioning liberal democracy, shared by broad sectors of the population. This gives these governments a greater basis of legitimacy despite the fact that accountability is ineffective and there is a decline in the exercise of civil and political rights.

¹ Esta investigación se enmarca en el proyecto doctoral del autor, financiado por la Vicerrectoría de Postgrado, Universidad de Santiago de Chile.

Keywords: egalitarian government discourse, Hugo Chávez, quality of democracy, progressive governments.

INTRODUCCIÓN

La llegada a la presidencia de Hugo Chávez en Venezuela (1999) representó el inicio del denominado “giro” a la izquierda en América Latina (Petkoff, 2005; Pousadela, 2010). Los gobiernos asociados a este fenómeno reciben una gran variedad de denominaciones, tales como: *“de izquierda”, “postneoliberales”, “progresistas”, “desarrollistas”, “neodesarrollistas”, “populares”, “populistas”, “socialistas”, “socialismo del siglo XXI”, “nacionalistas”* (Carrillo Nieto, Escárzaga, Günther, 2016; Stoessel, 2014).

En este artículo se califica al gobierno de Chávez como progresista, en tanto inició el proceso de recomposición o generación de una nueva matriz sociopolítica, entendida esta como las relaciones entre Estado, sistema de representación y bases socioeconómica y cultural, mediados por el régimen político (Garretón, 2012), conforme a las siguientes tres características:

- a) el cuestionamiento a la racionalidad subyacente al “Consenso de Washington”, término acuñado por John Williamson (1990) para designar al conjunto de acciones del Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo como medidas durante la crisis de la deuda de 1982, pues las reformas contenidas en este fracasaron por no alcanzar un crecimiento económico estable, ni aliviar la pobreza y exclusión social y debilitar la institucionalidad democrática y su base de legitimidad popular (Boron, 2006, p.158);
- b) la profundización de la democracia participativa, mediante la (re)significación del campo de la política, la construcción de ciudadanía por medio de innovaciones en la relación entre Estado y sociedad, y la (re)politización de los conflictos (Raventós, 2008), y;
- c) la concepción igualitarista normativa, esto es una mayor distribución de los recursos entre los miembros de la sociedad a través de ampliar los derechos sociales, mediante la acción positiva del Estado. En tanto el igualitarismo “se caracteriza por predicar la igualdad de resultados en la distribución de recursos sociales” (Rosenkrantz, 1990, p.193) y no se distingue de otras corrientes de pensamiento por adherir al principio de igualdad, sino por la

manera en que interpreta este principio en el plano socio-económico (Alegre, 2005, p.115,116).

La influencia de tales gobiernos ha sido abordada desde una amplia variedad de enfoques. Sin embargo, un criterio analítico transversal viene dado por su relación con la democracia liberal, allí la discusión oscila entre quienes las consideran un peligro para esta (Lecuna, 2019; Mazzina & Bavastro, 2020) y quienes le atribuyen un potencial correctivo o transformador de la democracia latinoamericana (García Linera, 2010; De Sierra, 2018; Meschkat, 2020).

Entre los recursos empleados por Chávez y los liderazgos progresistas para alcanzar el poder y sustentar sus gobierno se encuentra el discurso gubernamental igualitarista (DGI), definido como aquel que promueve un *ethos* favorable hacia la recomposición o generación de una nueva matriz sociopolítica, basado en las premisas de: a) otorgar mayor poder al pueblo en detrimento del poder tradicional de las elites; b) defender la ampliación de los derechos sociales (trabajo, protección social, educación, entre otros).

Siguiendo lo anterior, el objetivo definido consiste en determinar cómo se relacionan el discurso gubernamental igualitarista, actuando como promesa susceptible de ser comprobada, con la calidad democrática, específicamente en términos de contenido, situación de los derechos civiles y políticos, y procedimientos, situación de los mecanismos de rendición de cuentas interinstitucional, durante la tercera presidencia de Hugo Chávez (2007-2013).

La selección de este período gubernamental obedece a las siguientes razones:

a) A partir de ese año el gobierno venezolano profundiza su transición hacia el “socialismo bolivariano”. Un hecho que refuerza esta decisión refiere a la aprobación del Proyecto Nacional Simón Bolívar (Primer Plan Socialista de la Nación) 2007-2013.

b) El período seleccionado se ubica entre dos momentos cruciales para entender la evolución, tensiones y contradicciones de los gobiernos progresistas, siendo estos: la etapa de *rebeliones populares, crisis de la hegemonía neoliberal* y “giro” a la izquierda entre 2000 y 2006, y la etapa de *institucionalización de los progresismos, políticas sociales redistributivas y capitalismo de Estado* entre 2006 y 2013 (Gaudichaud et al., 2019).

En cuanto a la fundamentación teórica, se plantea el diálogo interdisciplinario entre el análisis crítico del discurso (ACD) con los estudios sociales y políticos. En el ámbito discursivo el enfoque asumido relaciona las particularidades del comportamiento lingüístico con lo que se entiende por “política” o “comportamiento político”, siendo potencialmente “políticas” las acciones relacionadas con el poder y su correlato: la resistencia (Chilton & Schäffner, 2000). Es menester recordar que dentro del ACD conviven diversas propuestas teóricas, a los efectos de este trabajo se emplea la teoría social del discurso (Fairclough, 1992, 2008), dado su interés por estudiar la relación entre el análisis del lenguaje y los procesos sociales y culturales representa una perspectiva teórica de suma utilidad para abordar el debate sobre la democracia en América Latina a partir del gobierno progresista de Chávez. Al respecto, Fairclough (2008) asocia la categoría discurso al uso lingüístico hablado o escrito “señalando un deseo de investigarlo como una forma de práctica social, con una orientación informada por la teoría social” (p.172).

Con relación al ámbito social y político, el análisis propuesto se articula sobre dos categorías clave: las promesas, construidas *ex profeso* a partir del DGI, y la calidad de la democracia. Sobre la primera categoría, la mayoría de los estudios al respecto se centra en las promesas de campaña enmarcadas en democracias parlamentarias de países industrializados y democracias presidenciales como la estadounidense, los trabajos *ex post* han concitado menos atención académica (Navia & Faúndez Caicedo, 2021). En el caso latinoamericano, las investigaciones de Nicolás Jiménez et al., (2015) y Miranda (2018) sobre el caso costarricense y chileno respectivamente, son muestra de tal tendencia. Siguiendo los postulados de los estudios sobre el cumplimiento de promesas, se considera que el DGI opera como un compromiso *ex post* por parte de los gobiernos susceptible de ser comprobado a través de indicadores de calidad de la democracia.

En cuanto a la categoría calidad de la democracia, puede ser considerado un campo de estudio específico entre la ciencia política y la sociología política (traducción libre de Pachano & Anselmi, 2017) que ha abordado la temática desde el ámbito teórico, el ámbito metodológico y también empírico (De la Fuente, 2020), siendo uno de sus desafíos partir el análisis desde una adecuada definición de calidad (Morlino & Raniolo, 2021). Incluso asumiendo sus

limitaciones conceptuales y metodológicas, se trata del “modo más factible para registrar, debatir y analizar la afirmación de la democracia en cualquier país” (Cansino, 2013, p.79).

Para Munck (2010), el interés por la calidad democrática constituye la etapa más reciente de la agenda de investigación politológica regional a partir del siglo XXI, tras haberse dedicado previamente al análisis del quiebre democrático, década de 1970; la transición a la democracia, década de 1980; y consolidación de la democracia, década de 1990 (p.577).

El desafío consiste en determinar cómo entender gobiernos que abiertamente cuestionan y propician una matriz sociopolítica alternativa a la democracia representativa, modelo sobre el cual se mide la calidad de este sistema de gobierno. En este sentido, De la Fuente (2020), basado en su revisión del “estado del arte” de los estudios sobre calidad de la democracia, considera que a nivel teórico-conceptual todos estos parten de un determinado concepto de democracia, reconociendo de forma casi unánime la influencia del concepto de poliarquía de Dahl (1989).

En cuanto a la tradición investigativa sobre la calidad democrática latinoamericana, los estudios más importantes (Altman y Pérez-Liñán, 2002; Barreda, 2011; Levine & Molina, 2007; Morlino, 2009, 2011; O’Donnell, Iazzetta & Vargas-Cullell, 2003) evidencian que la definición de un concepto procedimental de la democracia es fundamental, y la mayoría de los trabajos sobre su calidad han utilizado este tipo de definiciones, pues es más fácil de operacionalizar y de aplicar en los análisis empíricos (Barreda, 2011).

En este orden de ideas, se asume la distinción sobre calidad de la democracia propuesta por Morlino (2014) en tres aspectos, en términos de resultado, en términos de contenido y en términos de procedimientos. Se considera que la propuesta de Morlino permite un marco conceptual más apropiado para comprender las relaciones entre el DGI con la calidad democrática de los gobiernos objeto de interés. A continuación, se presenta la definición del autor:

Una buena democracia es un régimen ampliamente legitimado que satisface por completo a los ciudadanos (calidad en términos de resultado); donde los ciudadanos, las asociaciones y las comunidades que la integran gozan de libertad e igualdad, incluso en formas y grados distintos (calidad en términos de contenido), y donde los ciudadanos

tienen el poder de verificar y evaluar en qué medida el gobierno se atiene a los objetivos de libertad e igualdad de acuerdo con el Estado de derecho (calidad en términos de procedimientos) (Morlino, 2014, p.40).

En suma, el análisis propuesto parte de una perspectiva crítica pues explora sistemáticamente las relaciones normalmente opacas de causalidad y determinación entre prácticas discursivas, eventos y textos con las estructuras, procesos y relaciones sociales y culturales, en el marco de las luchas por el poder que muchas veces poseen un carácter difuso para quienes participan en las prácticas sociales (Fairclough, 2008), logrando así reducir la distancia entre los estudios lingüísticos y aquellos de tipo social y político (Van Dijk, 2016).

Con relación a la hipótesis, se plantea que el discurso gubernamental igualitarista representó un recurso político central para el gobierno de Chávez, en tanto construye una representación del orden social alternativo compartida por amplios sectores de la población, tendiente al aumento de su legitimidad de ejercicio, a pesar de que los mecanismos de rendición de cuentas horizontales sean poco efectivos y exista una disminución en el ejercicio de los derechos civiles y políticos.

Con base en lo anteriormente expuesto, se considera de suma utilidad para el debate sobre la democracia latinoamericana estudiar el caso de Hugo Chávez mediante modelos analíticos interdisciplinarios que propendan hacia la comprensión integral de su gobierno en procura de generar insumos de mejoramiento a este sistema de gobierno.

METODOLOGÍA

A nivel metodológico, el modelo analítico propuesto establece un diálogo entre la propuesta de “hermenéutica profunda” de Thompson (1993), donde se conjugan tres conceptos clave dentro del ACD discurso, ideología y poder (Adrián, 2010, p.2), y el encuadre tridimensional de análisis de Fairclough (2008), según el cual cada evento discursivo, en tanto instancia de uso lingüístico, posee tres facetas: a) es un texto de carácter oral o escrito; b) es una práctica discursiva y; c) es una práctica social.

Sobre el corpus de análisis, este se conformó a partir de la transcripción de cuatro discursos pronunciados por Chávez durante el período definido para alcanzar una mejor comprensión del funcionamiento social del discurso. A saber, a) *Consejos Comunales. Combustible de los*

cinco motores constituyentes; b) Discurso en el acto de juramentación de propulsores y propulsoras de la unidad; c) Reformar y batallar por el socialismo (2007) y d) El poder popular. Extractos tomados del discurso presidencial, (2008).

Acto seguido, se realizó una lectura detallada de los documentos con el propósito de identificar los componentes (Verón, 1987) y funciones estratégicas (Chilton & Schäffner, 2000) del DGI chavista.

En el plano del enunciado, Verón (1987) distingue dos niveles de funcionamiento, las entidades del imaginario político y los componentes. Este trabajo se centra en el segundo nivel, considerando que el discurso político entreteje constantemente cuatro “zonas” o componentes: el descriptivo, el didáctico, el interpelativo o prescriptivo y el programático (Verón, 1987, pp. 18-19).

Por su parte, Chilton y Schäffner (2000) proponen una categoría intermedia, denominada funciones estratégicas, que delimita los elementos políticos del discurso. Estos son: a) *Coerción*, que se refiere a actos de habla respaldados por sanciones (legales y físicas); b) Resistencia, oposición y protesta, que son formas asociadas a los opositores o quienes carecen de poder, aunque también pueden reorientar las estrategias discursivas empleadas por los poderosos; c) *Encubrimientos*, relativo al control político de la información y; d) *Legitimación y deslegitimación*, relacionada con la coerción, estrategias que intentan comunicar lingüísticamente las razones de la obediencia hacia su grupo político y restar apoyo a los grupos antagónicos (pp. 304-306).

Sobre la base de la prevalencia e interacción entre componentes y funciones estratégicas del DGI en la dimensión discursiva, se realiza el análisis integral al incorporar las dimensiones sociohistóricas e interpretativa del modelo dinámico que se presenta a continuación.

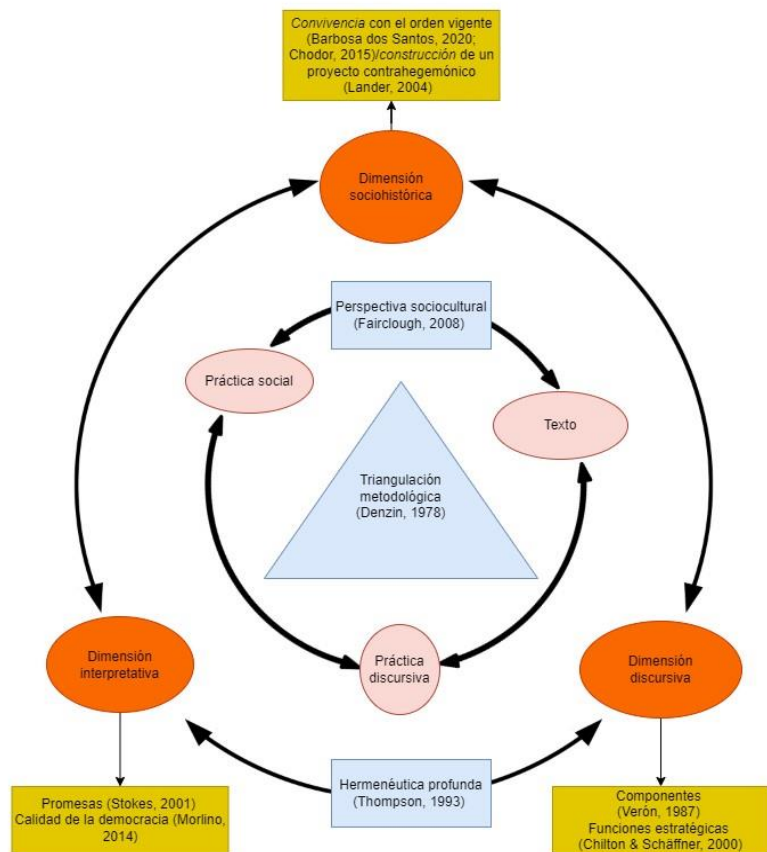
A partir de la tercera faceta del encuadre tridimensional de análisis de Fairclough (2008), el evento discursivo como práctica social, se establece el enlace con los estudios sociales y políticos, a través de distintas fuentes de información, tales como bases de datos, literatura especializada y revisión periodística. Con el objeto de establecer las relaciones entre el DGI y la calidad democrática, se construye *ex profeso* una promesa susceptible de comprobación, a través de una matriz para sistematizar los indicadores sobre libertad e igualdad (calidad en

términos de contenido), así como la rendición de cuentas interinstitucional (calidad en términos de procedimientos).

Para determinar la situación durante el período presidencial se revisa la diferencia entre el último y el primer año del mandato en cuanto a los indicadores seleccionados. Una diferencia negativa supone deterioro, en caso de ser positiva supone mejora. Salvo en el caso del Índice de GINI, donde acercarse a cero supone equidad perfecta, por razones de claridad expositiva se emplea la categoría aumenta. Se establecen rangos de deterioro o mejora: Deterioro: leve ($<0,1$), moderado ($0,1-0,3$) y grave ($>0,3$). Mejora: leve ($<0,1$), moderado ($0,1-0,3$) y grave ($>0,3$)

La Figura 1 presenta el modelo dinámico de análisis del discurso gubernamental igualitarista y la calidad de la democracia, allí se muestra como interactúan los métodos y premisas de las disciplinas que fundamentan el estudio combinando métodos tanto cuantitativos como cualitativos a lo largo del estudio, estrategia conocida como triangulación (Denzin, 1978). Se compone por tres dimensiones: a) sociohistórica, tomando en consideración las “circunstancias en que se producen, transmiten y reciben los discursos”; b) interpretativa, dirigida a “aprehender y producir relaciones significativas en el contexto del conjunto”; y, c) discursiva, orientada a analizar los textos como “construcciones simbólicas complejas con una estructura sintáctica articulada” (Adrián, 2010, p. 12-13).

Figura 1. Modelo dinámico de análisis del discurso gubernamental igualitarista y la calidad de la democracia.



Fuente: construcción propia

a) Dimensión sociohistórica

Esta dimensión está caracterizada por la dinámica de *convivencia* con el orden liberal vigente (Barbosa dos Santos, 2020; Chodor, 2015)/*construcción* de un proyecto contrahegemónico (Lander, 2004) por parte del gobierno de Chávez como parte del ciclo progresista regional. El “giro” a la izquierda regional se generó, entre otras causas, gracias a que las fuerzas progresistas latinoamericanas en el siglo XXI realizaron ajustes en su estrategia, entre ellas: a) cambiar la lucha armada por la estrategia electoral; b) aprovechar las posturas antipartidocráticas presentes en la ciudadanía; c) aprovechar el nuevo panorama geopolítico tras la implosión de la Unión Soviética, la desatención de los Estados Unidos hacia la región

y el contexto económico favorable (De Sierra, 2018; Meschkat, 2020; Pérez-Díaz & Rodríguez, 2017; Petkoff, 2005; Stoessel, 2014).

Como consecuencia de lo anterior, los gobiernos progresistas poseen una doble condición que complejiza su análisis dentro del escenario sociopolítico latinoamericano, particularmente desde la perspectiva *mainstream*. En primer lugar, surgen dentro del sistema que cuestionan y esto genera la obligatoriedad de aceptar el orden heredado, aunque algunos de sus representantes pretendan desbordarlo (Barbosa dos Santos, 2020). En segundo término, constituyen un territorio intermedio, una zona gris entre lo instituido y su condición de fuerza instituyente (González Meyer, 2022).

En suma, interesa conocer cómo interactúa el DGI chavista con los dilemas del progresismo: convivir con la democracia liberal, corregirla o refundarla.

b) Dimensión interpretativa

Esta dimensión representa el puente interdisciplinario entre el análisis crítico del discurso con los estudios sociales y políticos. Para esto, a partir de los resultados arrojados por la dimensión discursiva, primero se construye *ex profeso* la promesa gubernamental. Posteriormente, se relaciona esta promesa con los resultados al final del tercer período Chávez relativos a seis índices de calidad democrática, dos índices se relacionan con los derechos civiles y políticos: c) Índice de Libertades Civiles (CLI); d) Libertades Civiles Políticas (PCLBI), Dos índices dan cuenta de la desigualdad: e) Índice de Gini; y, f) Índice de Distribución Igualitaria de Recursos y dos sobre rendición de cuentas, e) el Índice Rendición Diagonal de Cuentas y f) Índice Rendición Vertical de Cuentas (Tabla 1).

Tabla 1. Definición y fuentes de los índices.

Índice	Objetivo	Fuente
Libertades Civiles Políticas	Determinar qué tan respetadas son las libertades políticas, concebidas como la libertad de asociación y la libertad de expresión. Entre el conjunto de libertades civiles, estos derechos liberales son los más relevantes para la competencia política y la rendición de cuentas.	Varieties of Democracy (V-Dem) Project

	Los indicadores que lo componen reflejan la represión del gobierno que no está asociada a las elecciones.	
Gini	Medir hasta qué punto la distribución del ingreso (o, en algunos casos, el gasto de consumo) entre individuos u hogares dentro de una economía se aleja de una distribución perfectamente equitativa. Un índice de Gini representa una equidad perfecta, mientras que un índice de 100 representa una inequidad perfecta.	Banco Mundial
Distribución Igualitaria de Recursos	Medir el nivel en el cual los recursos (tangibles e intangibles) se distribuyen en la sociedad. Una igual distribución apoya a la democracia por dos vías: 1) tasas de pobreza más bajas y la distribución de bienes y servicios aseguran la capacidad de los individuos de participar en la política y el gobierno; 2) altos niveles de desigualdad de recursos minan la capacidad de los más pobres de participar significativamente.	Varieties of Democracy (V-Dem) Project
Rendición Diagonal de Cuentas	Medir el rango de acciones y mecanismos que ciudadanos, organizaciones de la sociedad civil y medios de comunicación independientes pueden utilizar para hacer que el gobierno mantenga la rendición de cuentas. Estos mecanismos incluyen instrumentos informales como la movilización social y el periodismo investigativo a fin de mejorar la rendición, tanto vertical como horizontal de cuentas.	Varieties of Democracy (V-Dem) Project

Rendición Vertical de Cuentas	Capturar el nivel en el cual los ciudadanos tienen el poder para mantener al gobierno rindiendo cuentas. Sus mecanismos incluyen: la participación política formal de los ciudadanos (v.gr., organizándose libremente en partidos políticos), y; participar libremente en elecciones libres y justas, inclusive en las de máximo nivel ejecutivo.	Varieties of Democracy (V-Dem) Project
--------------------------------------	---	--

Fuente: construcción propia sobre información de las fuentes².

c) Dimensión discursiva

En cuanto a la dimensión discursiva, esta se desarrolla en el siguiente apartado cuando se presentan los resultados sobre cuáles son las connotaciones, componentes y funciones estratégicas del DGI chavista.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

De acuerdo con el DGI chavista corresponde al presidente liderar el desplazamiento del centro de poder desde las élites hacia el pueblo, así como aumentar la participación directa de ese pueblo en la toma de decisiones y la incorporación de los grupos marginados a lo largo de la historia. Al respecto, la inclusión de la expresión “del Poder Popular” a los Ministerios³ constituye un ejemplo de las estrategias implementadas para convencer a la población de la cercanía de estos órganos del poder ejecutivo y justificar sus decisiones con base en el apoyo de la misma. De igual forma, las expresiones “ahora manda el pueblo”, “con Chávez manda el pueblo” entre muchas otras refuerzan la percepción de inclusión social. De hecho, Chávez estableció un vínculo muy fuerte con los sectores populares mediante el uso de figuras discursivas muy cercanas a las mayorías.

A partir de 2006 la superación del modelo económico capitalista, basado en la libre competencia y la desregulación por parte del Estado, empieza a ser parte del plan de gobierno.

² En el caso de V-Dem se emplea la traducción realizada por el Observatorio de Crisis-Usach (2020).

³ Nueva denominación establecida en Gaceta Oficial 5836 de fecha 8 de enero de 2007.

Se instalan las nociones tales como establecer “canales alternos de distribución, a precios justos, como combate a las formas de agresión económica en la estructura y precios del capitalismo” y crear un “modelo alternativo de distribución solidaria, contrario al capitalismo” (Ministerio del Poder Popular de Planificación. Gobierno Bolivariano de Venezuela, 2020).

... no hay revolución, no hay socialismo sin trabajo voluntario, aprendámonos eso. Eso que Ana nos está explicando, es, sencillamente, el trabajo voluntario, es decir, yo pongo parte de mi tiempo, mis manos, mi inteligencia sin cobrar nada, de manera voluntaria, porque es un aporte mío, de mi energía y de mi creatividad, como albañil, por ejemplo, a la comunidad; y no la costumbre: “Bueno, yo trabajo si tú me pagas esto y me pagas aquello”. Ése es un ejemplo, porque hay que pregonar el socialismo en todos los niveles. (Chávez, 2007a, p.40)

La superación del capitalismo se expresa además a través de la resignificación de la dimensión política. La noción de autonomía individual propia del liberalismo debe ceder el paso a la vocación colectiva, a la noción de ciudadanía. Los tiempos de la desafección y desinterés por la política como actividad humana es sustituida por la participación activa, pues “participar es un gesto rebelde en una época de rebeldía del pueblo insumiso de Bolívar” (Bonilla-Molina, Harnecker, & Troudi, 2005:7).

Para Petkoff se trató de un proceso de “empoderamiento” de vastos sectores populares, por la doble vía del discurso presidencial y del trabajo organizativo, si bien advierte que la fuerza popular consiste básicamente en una masa de maniobra pues carece de peso real en la toma de decisiones gubernamentales (2010:48).

Sobre los componentes del discurso político de Chávez, la mayor referencia descriptiva guarda relación con las luchas populares por un orden alternativo al ciclo neoliberal. Además de la función de legitimación, su discurso posee una importante función de resistencia/oposición/protesta asociada a la creación de una nueva cultura de igualdad, solidaridad y hermandad.

Así la promesa a comprobar es: el pueblo como sujeto político requiere ser reivindicado frente al sistema capitalista, pues ha sido traicionado y exige respeto al mandato otorgado a las autoridades, ejerce su función contralora y exige rendición de cuentas.

La tabla 2 muestra la situación de los indicadores seleccionados

Tabla 2. Resumen indicadores libertad e igualdad y rendición de cuentas

	Libertades Civiles	Libertades Políticas Civiles	GINI	Distribución igualitaria de recursos	Rendición Diagonal de Cuentas	Rendición Vertical de Cuentas
El pueblo como sujeto político requiere ser reivindicado frente al sistema capitalista, pues ha sido traicionado y exige respeto al mandato otorgado a las autoridades, ejerce su función contralora y exige rendición de cuentas.	Disminuye moderado	Disminuye moderado	S/I	Disminuye moderado	Disminuye moderado	Disminuye moderado

Fuente: construcción propia a partir de los indicadores presentados previamente

La evidencia sobre calidad de la democracia durante el tercer mandato de Chávez (2007-2013) muestra resultados negativos en todos los indicadores. No obstante, Chávez contó con una fuerte base electoral, así como importantes niveles de aprobación (entre 50 y 72%, según mediciones de Latinobarómetro). Esto favoreció su margen de acción y legitimidad de ejercicio, aun cuando realizó cambios en su proyecto original al declarar su gobierno como socialista a partir de 2007. Su práctica política no mejoró la calidad de democrática en términos de contenido ni de procedimientos. Por tanto, no cumplió su promesa *ex post* de reivindicar al pueblo frente al sistema capitalista así que el DGI opera solo en el ámbito de la legitimidad del proyecto político, es decir influye en el nivel sustantivo, o calidad de resultados, no en la calidad procedimental (Boron, 2006; Meschkat, 2020).

CONCLUSIONES

Con el “giro” a la izquierda experimentado por buena parte de los países latinoamericanos durante el siglo XXI, se abrió la posibilidad real de transformar los vínculos funcionales de la sociedad mediante cambios en las instituciones del Estado. Esto como resultado de las adaptaciones por parte de los sectores de centro-izquierda e izquierda para capitalizar la inconformidad de amplios sectores de la población con la dirigencia que históricamente ha desatendido sus reclamos por un sistema que prioriza el mercado por encima del individuo. Con relación al Discurso Gubernamental Igualitarista chavista se puede afirmar que representó, y sigue representando para sus herederos políticos, un recurso político central dirigido a aumentar su capacidad de maniobra, en tanto construye una representación del orden social alternativo compartida por amplios sectores de la población. El incumplimiento de la promesa chavista viene a reforzar las críticas, incluso de autores proclives al progresismo, de la inconsistencia entre la retórica y acción de estos gobiernos.

REFERENCIAS

- Adrián, T. (2010). La metáfora conceptual en el discurso político venezolano: Rómulo Betancourt y Hugo Chávez Frías. *Revista ALED*, 10(1), 9-33. https://www.researchgate.net/publication/337517246_La_metafora_conceptual_en_el_discurso_politico_venezolano_Romulo_Betancourt_y_Hugo_Chavez_Frias
- Alegre, M. (2005). Igualdad y discurso moral. *Isonomía Revista De teoría Y filosofía Del Derecho* (23), 115-144. <https://isonomia.itam.mx/index.php/revista-cientifica/article/view/338>
- Altman, D., & Pérez-Liñán, A. (2002). Assessing the Quality of Democracy: Freedom, Competitiveness and Participation in Eighteen Latin American Countries. *Democratization*, 85-100. <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/714000256>
- Barbosa dos Santos, F. L. (2020). Historia de la ola progresista en Sudamérica (1998-2016). CEDLA. <https://cedla.org/publicaciones/cedla/historia-de-la-ola-progresista-en-sudamerica-1998-2016/>
- Barreda, M. (II semestre de 2011). La calidad de la democracia: un análisis comparado de América Latina. *Política y gobierno*, XVIII (2), 265-295. <http://www.politicaygobierno.cide.edu/index.php/pyg/article/view/157>
- Bonilla-Molina, L., Harnecker, M., & Troudi, H. (2005). Herramientas para la participación. MP.
- Boron, A. (2006). Después del saqueo: el capitalismo latinoamericano a comienzos del nuevo siglo. En *Política y movimientos sociales en un mundo hegemónico. Lecciones desde África, Asia y América Latina* (pp. 147-178). CLACSO. <https://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/sursur/politica/PIICuno1.pdf>
- Cansino, C. (2013). Calidad democrática en América Latina: ¿proyecto o utopía? *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*. Universidad Nacional Autónoma de México, Año LVIII (217), 79-98. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-19182013000100005&lng=es&tlng=es.](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-19182013000100005&lng=es&tlng=es)
- Carrillo Nieto, J. J., Escárzaga, F., & Günther, M. G. (Edits.). (2016). *Los gobiernos progresistas latinoamericanos. Contradicciones, avances y retrocesos*. Universidad

Autónoma

Metropolitana.

http://209.177.156.169/libreria_cm/archivos/pdf_2324.pdf

Chávez, H. (2007a). Consejos Comunales. Combustible de los cinco motores constituyentes. Ministerio del Poder Popular para la Comunicación e Información.

Chávez, H. (2007b). Discurso en el acto de juramentación de propulsores y propulsoras de la unidad. Ediciones “Socialismo del Siglo XXI”, N° 3.

Chávez, H. (2007c). Reformar y batallar por el socialismo. Ediciones Socialismo del Siglo XXI.

Chávez, H. (2008). El poder popular. Extractos tomados del discurso presidencial. Caracas: Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información.

Chilton, P., & Schäffner, C. (2000). Discurso y política. En T. Van Dijk, & (Ed), El discurso como interacción social. Estudios del discurso: introducción multidisciplinaria (Vol. 2, pp. 297-329). Gedisa.

Chodor, T. (2015). Neoliberal Hegemony and the Pink Tide in Latin America. Breaking up with TINA? Palgrave Macmillan.

De la Fuente, G. (2020). Calidad de la democracia en América Latina: balance crítico sobre las investigaciones. En G. De la Fuente, M. Kneuer, & L. Morlino (Edits.), Calidad de la democracia en América Latina (pp. 19-51). Fondo de Cultura Económica.

De Sierra, G. (2018). El Uruguay Frenteamplista en el horizonte progresista sudamericano reciente. En A. e. Bialakowsky, A. Bialakowsky, N. Garita Bonilla, M. Arnold-Cathalifaud, P. H. Martins, & J. A. Preciado Coronado (Edits.), Las encrucijadas abiertas: América Latina y Caribe sociedad y pensamiento crítico Abya Yala (pp. 201-217). CEFIS-AAS.

<https://www.teseopress.com/encrucijadasabiertas/chapter/56/>

Denzin, N. (1978). The research Act a theoretical introduction to sociological methode. McGraw Hill Book Company.

Fairclough, N. (1992). Discourse and social change. Polity Press.

Fairclough, N. (2008). El análisis crítico del discurso y la mercantilización del discurso público: las universidades. Discurso & Sociedad, 2(1), 170-185.
<http://dissoc.org/ediciones/v02n01/DS2%281%29Fairclough.html>

- García Linera, Á. (2010). La construcción del Estado. IEC, CONADU.
http://biblioteca.clacso.edu.ar/gsd/collect/ar/ar-039/index/assoc/D13489.dir/pdf_939.pdf
- Garretón, M. A. (2012). Neoliberalismo corregido y progresismo limitado: Los gobiernos de la concertación en Chile 1999-2010. Arcis-CLACSO.
<https://doi.org/http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/coediciones/20121121122525/NeoliberalismoCorregido.pdf>
- González Meyer, R. (2022). Democracia en América Latina: reflexiones sobre/desde los tiempos progresistas (Venezuela, Ecuador y Bolivia). *Sociología Histórica*, 11(2), 371-404. <https://doi.org/10.6018/sh.519011>
- Lander, E. (2004). Venezuela: la búsqueda de un proyecto contrahegemónico. En A. E. Ceceña, *Hegemonías y emancipaciones en el siglo XXI* (pp. 110-127). Buenos Aires: Clacso. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/gt/20101018124913/10lander.pdf>
- Lecuna, A. (2019). Inflación y FDI en la izquierda populista latinoamericana. *Política / Revista de Ciencia Política*, 57(1), 36-51.
- Mazzina, C., & Bavastro, R. (2020). América Latina: entre la democracia, la autocracia y el fin del consenso democrático. En M. Colotta, L. y. Vedia, Julio, & (Compiladores), *Contrapuntos para comprender las relaciones internacionales en el siglo XXI* (pp. 591-615). Teseo. <https://www.teseopress.com/contrapuntos/>
- Meschkat, K. (2020). La crisis de los regímenes progresistas y el legado del socialismo de Estado. Bielefeld University Press. <https://www.jstor.org/stable/j.ctv2f9xsd0>
- Ministerio del Poder Popular de Planificación, Gobierno Bolivariano de Venezuela. (2020). *Cronología del Proceso Bolivariano. 1998-2020*. Ministerio del Poder Popular de Planificación: <http://www.mppp.gob.ve/wp-content/uploads/2021/01/06581132004856583725.pdf>
- Miranda Olivares, N. (2018). Cumplimiento de propuestas programáticas: Michelle Bachelet (2006- 2010) y Sebastián Piñera (2010- 2014). *Política / Revista de Ciencia Política*, 56(1), 37-59. <https://doi.org/10.5354/0719-5338.2018.58133>
- Morlino, L. (2009). Democracia y democratizaciones. En *Colección Monografías n° 267*. Centro de Investigaciones sociológicas.

- Morlino, L. (2011). *Changes for Democracy. Actors, Structures, Processes*. Oxford University Press.
- Morlino, L., & Raniolo, F. (2021). Neopopulismo y calidad de la democracia. *Estancias*, 1(1), 15-52. <https://revistas.uaq.mx/index.php/estancias/article/view/319>
- Munck, G. (2010). Los orígenes y la durabilidad de la democracia en América Latina: Avance y retos de una agenda de investigación. *Revista de Ciencia Política* 30, N° 3, 573-597. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-090X2010000300001>
- Navia, P. D., & Faúndez Caicedo, V. (2021). El cumplimiento de promesas presidenciales. El caso de Chile, 1990-2017. *Política y gobierno*, XXVIII (2), 1-25. <http://hdl.handle.net/11651/4747>
- Nicolás Jiménez, Y. A. (2015). Las promesas electorales de los candidatos a la presidencia de la república de Costa Rica, divulgadas en medios de prensa escrita, 2014. *Revista de Ciencias Sociales (Cr)*, 1(147), 15-26. <https://doi.org/https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=15341140002>
- O'Donnell, G., Iazzetta, O., & Vargas, J. (Edits.). (2003). *Democracia, desarrollo Humano y ciudadanía. Reflexiones sobre la calidad de la democracia en América Latina*. Homo Sapiens.
- Observatorio de Crisis. (2020). *Libro Código V. 1.0*. Observatorio de Crisis, Facultad de Humanidades, USACH.
- Pachano, S. (2020). La calidad de la democracia en la Revolución Ciudadano de Ecuador. En G. De la Fuente, M. Kneuer, & L. Morlino (Eds), *Calidad de la democracia en América Latina. Una nueva mirada* (pp. 143-163). Fondo de Cultura Económica.
- Pachano, S., & Anselmi, M. (2017). Quality of democracy in Latin America. *PACO*, 10(1), 1-7. <https://core.ac.uk/download/84824526.pdf>
- Pérez-Díaz, V., & Rodríguez, J. C. (2017). *Desafección política: Alcance, causas y remedios*. Fundación Rafael del Pino.
- Petkoff, T. (2005). Las dos izquierdas. *Nueva Sociedad* (197), 114-128.
- Petkoff, T. (2010). *El chavismo como problema*. Libros Marcados.

- Pousadela, I. M. (2010). Introducción. En P. Alegre, R. Annunziata, & F. Antía (Edits.), *Las izquierdas latinoamericanas* (pp. 9-30). CICCUS-CLACSO. <https://bibliotecas.uncuyo.edu.ar/explorador3/Record/OSC040425/Details>
- Raventós, C. (2008). Innovación democrática en el Sur. Participación y representación en Asia, África y América Latina. Clacso.
- Rosenkrantz, C. (1990). Igualitarismo y libertarismo: política, no antropología. *Revista del Centro de Estudios Constitucionales* (7), 193-202. <https://www.cepc.gob.es/sites/default/files/2021-12/35381rcec07191.pdf>
- Stoessel, S. (2014). Giro a la izquierda en la América Latina del siglo XXI. *Polis, Revista Latinoamericana*, 13(39), 123-149. <https://journals.openedition.org/polis/10453>
- Thompson, J. (1993). *Ideología y cultura moderna*. UEM Xochimilco.
- Van Dijk, T. (2016). Análisis crítico del discurso. *Revista Austral de Ciencias Sociales*, 30, 203-222. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=45955901010>
- Verón, E. (1987). La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política. En *El discurso político. Lenguajes y acontecimientos* (pp. 11-26). Hachette.
- Williamson, J. (1990). What Washington Means by Policy Reform. En J. Williamson (Ed.), *Latin American Adjustment: How Much Has Happened* (pp. 7-20). Institute for International Economics.