

Pääkirjoitus

Hoitotiede lehti tiedeyhteisön yhteinen ponnistus

Vuoden alusta Hoitotiede lehden toimitus siirtyi Oulun yliopiston hoitotieteen yksiköön. Kiitos edelliselle päätoimittajalle ja toimitussihteerille arvokkaasta Hoitotieteen eteen tekemästänne työstä. Tämän lehden sisältö muodostuu erilaisista aihealueista ja ne on valittu niiden hyväksymispäivämäärän mukaisesti. Luettavana on sekä systemaattisia katsauksia että empiirisiä tutkimuksia.

Toimituksen siirtyessä meille saimme hyvän perehdytyksen ja keskustelutuokion edellisen päätoimittajan Katja Jorosen ja toimitussihteerin Anja Rantasen kanssa. Tuossa keskustelussa nousi esille yksi merkittävä tieteellisen lehden olemassa olon mahdollistava perusasia, joka haastaa lehden toimitusta. Haasteemme on saada tiedeyhteisön jäseniä sitoutumaan käsikirjoitusten arviointiin. Kunkin tiedeyhteisön jäsenen arki on kiireinen ja se asettaa rajat työskentelylle. Hoitotiede lehdessä tämä haaste ilmenee kolmessa asiassa.

Toimitukselle haasteellista on, kun arviointikutsuun ei vastata. Meille vastaus, oli se kieltäytyminen arvioinnista tai suostuminen, on erittäin merkittävä asia. Tällöin saamme käsikirjoituksen arviointiprosessin käyntiin tai voimme kutsua uuden arvioitsijan. Jos arviointikutsuun ei vastata, käsikirjoitus jää odottamaan lehden järjestelmään vertaisarvioinnin käynnistymistä, kunnes arvioitsija saadaan.

Toinen haaste liittyy käsikirjoituksen arvioinnin palauttamiseen määräajassa. Lehden järjestelmä mahdollistaa sähköisesti muistutuksen lähettämisen arvioijalle, mutta muistutus ei välttämättä johda toivottuun tulokseen. Toimituksen näkökulmasta on hyvä, jos käsikirjoituksen arvioitsijaksi lupautunut lähettäisi meille tiedon, että arviointi viivästyy ja arvioidun viivästymisajan. Tämä tieto helpottaa toimituksen työtä. Kirjoittajan näkökulmasta pitkittynyt arviointiprosessi ei ole toivottu.

Kolmas haaste toimituksen näkökulmasta on se, että arvioitsija on kertaalleen arvioinut käsikirjoituksen ja antanut palautteen. Korjausten jälkeen käsikirjoitus lähetetään uudelleen samalle arvioitsijalle, mutta hän ei ole käytettävissä arviointitehtävään. Tässä tilanteessa joudutaan kutsumaan uusi arvioitsija, mutta näkökulma hänellä voi olla ihan toinen kuin ensimmäisellä arvioijalla. Tällainen pitkittää käsikirjoituksen hyväksymisprosessia. Arviointiprosessin laadun näkökulmasta hyvä on, että sama arvioitsija sitoutuu tekemään aloittamansa työn loppuun.

Lukiessamme sähköisestä järjestelmästä vertaisarvioitsijoiden palautteita, on ilo huomata, miten perusteellisia, perusteltuja ja selkeitä ne ovat. Uudelle toimitukselle tuollaiset palautteet ovat välttämätön apu. Ne auttavat myös kirjoittajia korjaamaan ja parantamaan käsikirjoituksiaan, jotta niiden sisällöstä ja metodologisesta laadusta tulee entistä parempia. Jatkossakin me kiinnitämme erityisesti huomiota siihen, miten vertaisarvioijoiden palautteisiin kirjoittajat reagoivat ja miten niitä hyödynnetään korjattaessa käsikirjoitusta.

Jokainen lehti, ennen kuin se on lukijan kädessä, vaatii monenlaista ja usean tiedeyhteisön jäsenen työpanosta. Kiitos Sinulle, joka olet sitoutunut tähän tiedeyhteisöömme yhteiseen ponnistukseen, jotta voimme lukea neljä kertaa vuodessa korkeatasoisista Hoitotiede lehteä. Ilman Sinun työpanosta tämä olisi mahdottomuus. Ilman teitä tällä tieteellisellä lehdellä ei ole olemassa olon edellytystä. Odotamme mielenkiinnolla uusia ja korkeatasoisia käsikirjoituksia.

Aurinkoisia kevätpäiviä kaikille lehden lukijoille

Helvi Kyngäs ja Pirjo Kaakinen