

Создание государственных корпораций с целью более эффективного управления государственными ресурсами

Банников Сергей Александрович

Канд. экон. наук, доц. Департамента психологии и развития человеческого капитала
ORCID: 0000-0002-6418-0034, e-mail: sabann@bk.ru

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва, Россия

Аннотация

Для выполнения задач устойчивого государственного развития, создания инновационной экономики и достижения технологической независимости особую важность приобретает поиск путей по повышению эффективности управления государственными ресурсами. В частности, это касается разработки мероприятий по увеличению отдачи от научно-исследовательских разработок и внедрения новых технологий. В рамках реализации данной задачи в текущей работе выполнен статистико-экономический анализ эффектов от внедрения передовых производственных технологий на предприятиях, в том числе в разрезе различных форм собственности. Установлено, что наилучшая результативность научно-исследовательской и конструкторской работы наблюдается в компаниях с государственным участием, особенно в государственных корпорациях. Таким образом, одной из самых эффективных форм развития инновационной экономики в России является дальнейшее создание государственных компаний в наиболее высокотехнологичных направлениях.

Ключевые слова

Государственные корпорации, инновации, инновационная деятельность, передовые производственные технологии, технологическая стратегия, управление ресурсами, эффективность

Для цитирования: Банников С.А. Создание государственных корпораций с целью более эффективного управления государственными ресурсами // Вестник университета. 2023. № 5. С. 5–12.

State corporations' creation for more efficient management of public resources

Sergey A. Bannikov

Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof. at the Department of Psychology and Human Capital Development
ORCID: 0000-0002-6418-0034, e-mail: sabann@bk.ru

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

Abstract

In order to fulfill the tasks of sustainable state development, the creation of an innovative economy and the achievement of technological independence it is of particular importance to find ways to improve the efficiency of public resource management. Especially this concerns the development of measures to increase the impact of research and development, and the introduction of new technologies. As part of the implementation of this task, a statistical and economic analysis of the introduction effects of advanced production technologies at enterprises, including in the context of various forms of ownership has been carried out in the work. It is established that the best research results and development work are observed in companies with state participation, especially in state corporations. Thus, one of the most effective forms of innovation economy development in Russia is the further creation of state-owned companies in the most high-tech areas.

Keywords

State corporations, innovations, innovative activity, advanced production technologies, technological strategy, resource management, efficiency

For citation: Bannikov S.A. (2023) State corporations' creation for more efficient management of public resources. *Vestnik universiteta*, no. 5, pp. 5–12.

ВВЕДЕНИЕ

Одним из важнейших факторов достижения технологического суверенитета страны и её конкурентоспособности на мировой арене является опережающее инновационное развитие [1; 2]. В первую очередь это касается таких ключевых производственных направлений, как оборонно-промышленный комплекс, авиастроение, двигателестроение, станкостроение, космический сегмент, фармацевтическая и химическая отрасли, производство вычислительной техники и приборостроение. Эти индустриальные сегменты в наибольшей степени зависят от научных исследований, разработок и отличаются высокой инновационной активностью. И именно в этих высокотехнологичных направлениях приобретает особое значение эффективное внедрение современных технологий и инноваций. Таким образом, поиск решений по повышению отдачи от научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (далее – НИОКР) в данных областях является актуальной задачей и будет способствовать росту эффективности управления государственными ресурсами.

В.Н. Минат, исследуя инновационную деятельность американских компаний, установил, что эффективность НИОКР находится в прямой зависимости от величины компании [3]. И чем больше компания, тем выше эффект от инновационной деятельности. В.П. Мозолин отмечает, что в условиях создания инновационной экономики предпочтение стоит отдать такой форме организации, как государственная корпорация [4]. Хотя при этом исследователь оценивает разные типы организаций лишь в сравнительно-правовом плане. Но в контексте текущего исследования будет целесообразно рассмотреть и другие аспекты сравнения разных форм организации. В частности, сравнение эффективности вложений в НИОКР, которое и будет выполнено в данной работе.

В контексте нашей работы стоит отметить исследование Р.Х. Ильясова [5]. Ученый описывает передовые результативные механизмы управления интеллектуальным капиталом в государственных корпорациях, которые повышают эффективность их инновационной деятельности в сравнении с иными организационными формами в экономике. К схожим выводам приходят также Н.С. Матвеева, Д.С. Парчук, Г.М. Русанов и В.О. Серегина [6–9]. Особую важность приобретает грамотное управление научно-технологическим потенциалом в авиационной промышленности, так как современные летательные аппараты – самые дорогие и сложные изделия в машиностроении [10]. И конкурентоспособность авиастроительной отрасли на внутреннем и мировом рынках определяет развитие машиностроительного комплекса в целом. Н.В. Суханова, И.Б. Николаев, М.А. Шилова считают, что государственные корпорации в целом играют ключевую роль в развитии инновационной экономики России [11–13].

Исходя из работ представленных выше авторов, сформулируем основную задачу исследования: произвести сравнительную оценку эффективности реализации технологического развития России и управления государственными ресурсами с точки зрения статистической науки.

Для выполнения поставленной задачи в работе использовались математико-статистические методы, анализ, синтез, табличный и графический методы обработки и отображения полученных данных.

ОЦЕНКИ РЕАЛИЗАЦИИ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ РОССИИ

Важным этапом инновационного развития российской экономики стал указ Президента Российской Федерации от 01.12.2016 № 642 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» (далее – Стратегия)[14]. Ключевыми параметрами Стратегии является увеличение расходов на исследования и разработки, а также создание возможности общества и государства «обеспечивать ответ на большие вызовы».

В рамках мониторинга исполнения Стратегии среди статистических индикаторов Федеральной службы государственной статистики (далее – Росстат) с 2019 г. появляется ряд новых показателей, из которых можно выделить данные, непосредственно характеризующие динамику развития инновационной экономики и движение к достижению целей Стратегии научно-технологического развития. В данном случае речь идёт о результатах опросов отечественных компаний по результатам внедрения передовых производственных технологий и общим оценкам реализации технологической стратегии с точки зрения самих компаний.

Особую ценность представляет разделение полученных ответов по различным формам собственности от опрашиваемых организаций. Это позволяет сделать объективный обзор сравнительной эффективности реализации технологической Стратегии развития. Обратимся к табл. 1.

**Число организаций, оценивших эффект от внедрения передовых
производственных технологий за 2021 г.**

Наименование по Общероссийскому классификатору форм собственности	Ед. изм.	Степень воздействия			
		отсутствует	низкая	средняя	высокая
Федеральная собственность	Число	9 274	3 215	3 909	2 764
	%	48,4	16,8	20,4	14,4
Собственность субъектов Российской Федерации	Число	3 241	946	1 050	692
	%	54,7	16,0	17,7	11,7
Муниципальная собственность	Число	8 703	2 946	2 647	1 181
	%	56,2	19,0	17,1	7,6
Частная собственность	Число	34 416	15 011	23 307	14 914
	%	39,3	17,1	26,6	17,0
Собственность государственных корпораций	Число	1 039	298	669	535
	%	40,9	11,7	26,3	21,1
Смешанная российская собственность с долей собственности субъектов	Число	515	224	348	233
	%	39,0	17,0	26,4	17,7
Смешанная российская собственность с долей федеральной собственности	Число	1 398	985	1 579	1 230
	%	26,9	19,0	30,4	23,7
Иностранная собственность	Число	4 565	2 253	3 819	1 958
	%	36,2	17,9	30,3	15,5
Всего (по всем формам собственности)	Число	67 246	27 794	40 271	25 377
	%	41,8	17,3	25,1	15,8

Составлено автором по материалам источника [15]

Как видно из данных табл. 1, почти 42 % исследуемых организаций вообще не заметили эффекта от внедрения передовых технологий, что свидетельствует о недостаточно высокой отдаче научно-исследовательских разработок и внедрения новых технологий. Самые низкие показатели эффективности демонстрируют муниципальные предприятия и организации в собственности субъектов – свыше половины опрошенных отметили отсутствие воздействия.

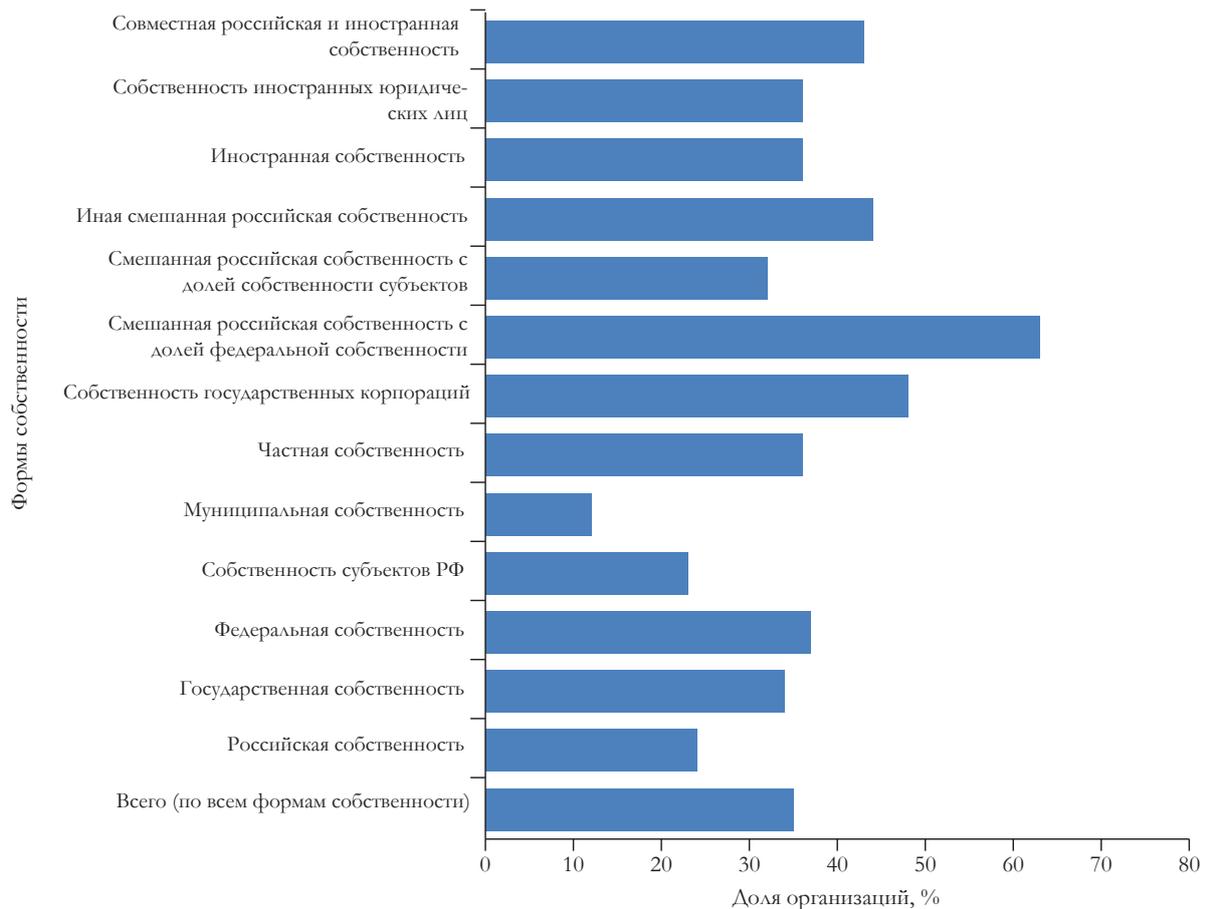
Напротив, степень воздействия от внедрения новых технологий заметно выше средних показателей в государственных корпорациях (средняя и высокая степень воздействия в сумме – 47,4 %) и организациях со смешанной российской собственностью с долей федеральной собственности (средняя и высокая степени воздействия в сумме составляют 54,1 %). Таким образом, организации в данных формах собственности демонстрируют наиболее высокую степень эффективности инновационной деятельности на практике.

Представляют интерес также результаты опросов организаций по непосредственной оценке реализации технологической Стратегии Российской Федерации (далее – РФ) в 2021 г. Отразим эти данные на рис. 1 ниже.

Как видно из рис. 1, наивысшую оценку реализации технологической Стратегии дают государственные корпорации и организации с долей федеральной собственности. Муниципалитеты и предприятия, принадлежащие субъектам (как полностью, так и с частичным участием) показывают наихудшие результаты – порядка 70 % и выше оценивают реализацию технологической Стратегии России на данном этапе развития отрицательно.

Следует отметить заметный прогресс в оценках по сравнению с данными опросов за 2020 г.: если в 2020 г. положительное мнение о реализации технологической Стратегии сформировалось у 29 % опрошенных организаций, то в 2021 г. – уже у 35 %.

Полученные данные коррелируют с выводами из табл. 1 – наибольшая эффективность от внедрения технологических новшеств наблюдается на предприятиях с полным или частичным федеральным участием. В качестве центров глобального технологического превосходства или научно-технического ядра для их создания целесообразно выбирать именно государственные корпорации, которые будут играть в данных структурах ведущую роль [16; 17].



Составлено автором по материалам источника [15]

Рис. 1. Доля организаций, положительно оценивших реализацию технологической Стратегии по РФ в 2021 г. в зависимости от форм собственности

ФАКТОРЫ, ПРЕПЯТСТВУЮЩИЕ ВНЕДРЕНИЮ ПЕРЕДОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Необходимо отметить основные действующие факторы, препятствующие эффективной инновационной деятельности компаний (табл. 2).

Таблица 2

Доля организаций, оценивших факторы, препятствующие внедрению передовых производственных технологий в 2021 г.

Наименование по Общероссийскому классификатору форм собственности	Значительный или основной, %	Отсутствует или незначительный, %	Затрудняюсь с ответом, %
<i>Всего (по всем формам собственности):</i>			
1) трудности с наймом квалифицированного персонала;	39,1	49,9	10,9
2) сложность интеграции новых технологий в существующие производственные и организационные процессы компании;	29,7	56,2	14,1
3) низкая окупаемость инвестиций/длительный срок окупаемости	30,4	51,7	17,9
<i>Собственность государственных корпораций:</i>			
1) трудности с наймом квалифицированного персонала;	52,1	28,6	19,2

Наименование по Общероссийскому классификатору форм собственности	Значительный или основной	Отсутствует или незначительный	Затрудняюсь с ответом
2) сложность интеграции новых технологий в существующие производственные и организационные процессы компании;	29,5	40,6	29,9
3) низкая окупаемость инвестиций/длительный срок окупаемости	38,5	34,6	26,9
<i>Смешанная российская собственность с долей федеральной собственности:</i>			
1) трудности с наймом квалифицированного персонала;	36,2	56,4	7,4
2) сложность интеграции новых технологий в существующие производственные и организационные процессы компании;	50,9	44,4	4,6
3) низкая окупаемость инвестиций/длительный срок окупаемости	47,8	39,2	13,1

Примечание: стоит отметить, что во избежание перегрузки табл. 2 излишней информацией указаны лишь основные действующие факторы, отмеченные респондентами в 2021 г., на долю которых приходится наибольшее количество ответов «значительный или основной».

Составлено автором по материалам источника [15]

Как видно из табл. 2, существенные трудности, препятствующие внедрению новых технологий на производствах, возникают преимущественно вследствие недостатка квалифицированного персонала, длительными сроками окупаемости инвестиций и сложностью интеграции новых техпроцессов в существующие производственные схемы. Причем в государственных корпорациях и компаниях с федеральным участием эти риски выше средних по экономике.

Наибольшие трудности с наймом квалифицированного персонала испытывают государственные корпорации, что может быть связано с недостаточно привлекательными условиями найма сотрудников. Наибольшая степень сложности интеграции новых технологий в существующие производственные и организационные процессы компании наблюдается в организациях с федеральным участием в капитале. Это может быть связано с тем, что данный тип организационной формы типичен для относительно небольших предприятий, преимущественно оборонно-промышленного комплекса с узкой специализацией и устаревшим оборудованием. И комплекс этих факторов вызывает сложности с интеграцией новых технологических решений в производственный процесс.

Фактор низкой окупаемости инвестиций при более высоких значениях для государственных компаний и организаций с федеральной собственностью имеет не столь высокое значение, чем для частных компаний, в силу меньшей значимости высокой нормы прибыльности для таких организации. Здесь, во-первых, срабатывает эффект масштаба. А во-вторых, организации с полным или частичным государственным участием имеют меньшую зависимость от экономических показателей работы, поскольку они, как правило, являются предприятиями оборонно-промышленного комплекса или социально-значимыми организациями.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе работы было проведено исследование текущего этапа реализации технологической Стратегии России путем детального рассмотрения опросов организаций в зависимости от их формы собственности. Установлено, что наилучшие результаты внедрения новых производственных технологий наблюдаются в секторе государственных корпораций и организаций с федеральным участием. В этом же кластере компаний наблюдаются наиболее благоприятные оценки реализации технологической Стратегии на текущем этапе.

Исходя из полученных данных, для выполнения задач построения инновационной экономики целесообразно консолидировать государственные активы высокотехнологичных направлений в государственные корпорации или в форме государственно-частного партнерства с обязательной долей федеральной собственности. Данные меры будут способствовать более эффективному управлению государственными

ресурсами. При этом наименее предпочтительными организационными формами с точки зрения эффективности внедрения инноваций представляются предприятия в муниципальной собственности или с полным, или с частичным участием субъектов РФ.

Библиографический список

1. Козырева Ю.Ю. Изучение динамики и вариации инноваций в промышленности России. *Актуальные проблемы и перспективы развития экономики в современных условиях: сборник XII Международной студенческой научно-практической конференции, Оренбург, 12 мая 2020 г.* Волгоград: ООО «Сфера»; 2020. 42–46 с.
2. Мильгуй Т.П. Роль инновационного потенциала в экономической безопасности страны. *Экономика и бизнес: теория и практика.* 2022; 7(89):144–146 с. <https://doi.org/10.24412/2411-0450-2022-7-144-146>
3. Минат В.Н. Инновационное развитие промышленности США: пространственный подход. *Развитие территорий.* 2021; 2(24):26–35 с. <https://doi.org/10.32324/2412-8945-2021-2-26-35>
4. Мозолин В.П. Государственная корпорация vs акционерное общество. *Журнал российского права.* 2010; 6(162):19–34 с.
5. Ильясов Р.Х., Ильясов Т.Р., Хайпаева А.К., Юсупов А.М. Инструменты управления интеллектуальным капиталом в государственных корпорациях. *Вектор экономики.* 2020; 7(49): 34 с.
6. Матвеева Н.С. Обеспечение инновационного развития через стратегии импортозамещения, реализуемые государственными корпорациями. *Экономика и бизнес: теория и практика.* 2022; 10–2(92): 63–81 с. <https://doi.org/10.24412/2411-0450-2022-10-2-63-81>
7. Парчук Д.С. Управление талантами как современный подход к повышению эффективности деятельности организации. *Векторы благополучия: экономика и социум.* 2022; 1(44):147–159 с. <https://doi.org/10.18799/26584956/2022/1/1152>
8. Русанов Г. М. Анализ эффективности управления государственными корпорациями в современной практике. *Вестник евразийской науки.* 2022; 14(2):1–11 с.
9. Серегина В.О. Интеллектуальный капитал как доминирующий фактор развития инновационной экономики. *Вектор экономики.* 2023; 2(80): 1–16 с.
10. Федулов В.И. Некоторые аспекты совершенствования системы управления персоналом на предприятиях аэрокосмического комплекса. *Вестник Академии знаний.* 2020; 36(1):262–268 с. <https://doi.org/10.24411/2304-6139-2020-00047>
11. Суханова Н.В., Сысоев А.П. Государственные корпорации и их роль в инновационном развитии российской экономики. *Креативная экономика.* 2015; 9(7):861–872 с. <https://doi.org/10.18334/ce.9.7.502>
12. Николаев И. Б. Естественные монополии и их роль в Российской экономике. *Аллея науки.* 2019. 1–3(30):486–497 с.
13. Шилова М.А. Государственные корпорации и их роль в развитии российской экономики. *Студенческий вестник.* 2019;21–3(71):75–77 с.
14. Российская Федерация. *Указ Президента Российской Федерации от 01.12.2016 № 642 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации».* <https://base.garant.ru/71551998/> (дата обращения: 10.03.2023).
15. Федеральная служба государственной статистики. *Технологическое развитие отраслей экономики.* <https://rosstat.gov.ru/folder/11189> (дата обращения: 12.03.2023).
16. Чемезов С.В. Центры глобального технологического превосходства - механизмы опережающего инновационного развития. *Инновации.* 2019; 10(252):3–19 с. <https://doi.org/10.26310/2071-3010.2019.252.10.001>
17. Файков Д. Ю., Байдаров Д. Ю. Оценка возможностей и перспектив диверсификации деятельности государственных корпораций в рамках современных организационно-технологических тенденций (на примере атомной отрасли). *МИПР (Модернизация. Инновации. Развитие).* 2020; 11(2):179–195 с. <https://doi.org/10.18184/2079-4665.2020.11.2.179-195>

References

1. Kozyreva Yu.Yu., Ryabtseva M.V. Studying the dynamics and variation of innovations in Russian industry. *Actual problems and prospects for the development of the economy in modern conditions: collection of the XII International Student Scientific and Practical Conference, Orenburg, May 12, 2020.* Volgograd: LLC «Sphere»; 2020. 42–46 pp. (In Russian).
2. Milguy T.P. The role of innovation potential in the economic security of the country. *Economics and business: theory and practice.* 2022; 7(89):144–146 pp. <https://doi.org/10.24412/2411-0450-2022-7-144-146> (In Russian).
3. Minat V.N. Innovative development of US industry: a spatial approach. *Development of territories.* 2021; 2(24):26–35 pp. <https://doi.org/10.32324/2412-8945-2021-2-26-35> (In Russian).
4. Mozolin V.P. State corporation vs joint-stock company. *Journal of Russian law.* 2010;6(162):19–34 pp. (In Russian).

5. Ilyasov R.Kh., Ilyasov T.R., Khaipaeva L.K., Yusupov A.M. Instruments for managing intellectual capital in public corporations. *Vector of Economics*. 2020;7(49):34 p. (In Russian).
6. Matveeva N.S. Ensuring innovative development through import substitution strategies implemented by state corporations. *Economics and business: theory and practice*. 2022;10–2(92):63–81 pp. <https://doi.org/10.24412/2411-0450-2022-10-2-63-81> (In Russian).
7. Parchuk D.S. Talent management as a modern approach to improving the efficiency of an organization. *Vectors of well-being: economics and society*. 2022; 1(44):147–159 pp. <https://doi.org/10.18799/26584956/2022/1/1152> (In Russian).
8. Rusanov G.M., Grebenik V.V. Analysis of the management efficiency of state corporations in modern practice. *The Eurasian Scientific Journal*. 2022; 14(2):1–11 pp.(In Russian).
9. Seregina V.O. Intellectual capital as a dominant factor in the development of the innovation economy. *Vector of Economics*. 2023; 2(80): 1–16 pp.(In Russian).
10. Fedulov V.I. Some aspects of improving the personnel management system at the enterprises of the aerospace complex. *Vestnik Akademii znanii*. 2020; 36(1):262–268 pp. <https://doi.org/10.24411/2304-6139-2020-00047> (In Russian).
11. Sukhanova N.V., Sysoev A.P. State corporations and their role in the innovative development of the Russian economy. *Creative Economy*. 2015; 9(7):861–872 pp. <https://doi.org/10.18334/ce.9.7.502> (In Russian).
12. Nikolaev I.B. Natural monopolies and their role in the Russian economy. *Alley of Science*. 2019. 1–3(30):486–497 pp. (In Russian).
13. Shilova M.A. State corporations and their role in the development of the Russian economy. *Studencheskii vestnik*. 2019; 21–3(71):75–77 pp.(In Russian).
14. Russian Federation. *Decree of the President of the Russian Federation dated 1 December 2016 No. 642 “On the Strategy of Scientific and Technological Development of the Russian Federation”*. <https://base.garant.ru/71551998/> (accessed 10.03.2023). (In Russian).
15. Federal State Statistics Service. *Technological development of economic sectors*. <https://rosstat.gov.ru/folder/11189> (accessed 12.03.2023). (In Russian).
16. Chemezov S.V. Centers of global technological excellence - mechanisms of advanced innovative development. *Innovations*. 2019; 10(252):3–19 pp. <https://doi.org/10.26310/2071-3010.2019.252.10.001> (In Russian).
17. Faikov D. Yu., Baidarov D. Yu. Evaluation of the opportunities and prospects for diversifying the activities of state corporations within the framework of modern organizational and technological trends (on the example of the nuclear industry). *MIR (Modernization. Innovations. Development)*. 2020; 11(2):179–195 pp. <https://doi.org/10.18184/2079-4665.2020.11.2.179-195> (In Russian).