

**ELABORACIÓN Y VALIDACIÓN DE UNA ESCALA PARA MEDIR EL
MALTRATO EN PAREJAS (EMP)**

Development and validation of a Scale to measure maltreatment in partners (EMP)

Barajas-Vásquez, A., Gualaco-Ayala, M. D., Poveda-Atuesta, Y., Hernández-Uribe, A. M. y Gómez-Díaz, J. A.

Corporación Universitaria Minuto de Dios, Colombia

ABSTRACT

The intimate partner violence (IPV) has been a phenomenon of recent research interest in different science areas, primary because of its consequences between the members of the couple, in their offspring (if there is any) or their other interpersonal relationships. This study reports creation and validation of a new instrument to measure and reveal this phenomenon: Abuse in Couples Scale [EMP, for its acronym in Spanish]. In two successive studies, the first version (Pilot – Study 1) aimed at young couples [EMP(J)] and was unidirectional in abuse detection. In the second version (Validation – Study 2), includes (1) bidirectionality (mutual) abuse detection, and (2) measurement of online abuse (using Information/Communication Technologies – ICT, or Computer Mediated Communication - CMC). Final version of the instrument (EMP) has been equally valid and reliable, in addition it identifies two different types of sexual abuse: (1) by devaluation and (2) by coercion. It is important to perform concurrent validations with instruments that measure IPV, with similar variables, as well as with others that measure opposite processes such as relationships satisfaction scales.

Keywords: Intimate partner violence, psychometric analysis, validity, reliability.

*Correspondencia: Angie Barajas Vásquez, Maryi Gualaco Ayala, Yessenia Poveda Atuesta, Ayleen Hernández Uribe y Javier Gómez Díaz. Corporación Universitaria Minuto de Dios
E-mail: abarajasvas@uniminuto.edu.co/ mgualacoaya@uniminuto.edu.co/
ypovedaatue@uniminuto.edu.co/ ahernand122@uniminuto.edu.co/
/javier.gomezd@uniminuto.edu.co

RESUMEN

La violencia íntima de parejas ha sido un fenómeno de reciente interés científico por sus consecuencias entre los miembros que la conforman, en su descendencia y en sus demás relaciones interpersonales. Su prevención y detección temprana son una prioridad académica y profesional. El presente estudio reporta la elaboración y validación de un nuevo instrumento para medir y revelar este fenómeno: la Escala de Maltrato en Parejas – EMP. En dos estudios sucesivos, se logró demostrar su validez y confiabilidad. En la primera versión (Piloto – Estudio 1), dirigida a parejas jóvenes [EMP(J)], era unidireccional en la detección del maltrato. En la segunda versión (Validación – Estudio 2), además de incluir la bidireccional del mismo, se agregó la medición del maltrato con el uso de medios virtuales (Tecnologías de Información y Comunicación – TICs, o Comunicación Mediada por Computadores – CMC). La versión final del EMP resultó tanto válida como confiable, además de identificar dos tipos diferentes de maltrato sexual: (1) por desvaloración y (2) por coacción. Se requiere continuar con procesos de validación concurrente con otros instrumentos que midan el fenómeno de la violencia en pareja, con variables similares en definición y contenido, al igual que con otros que midan procesos opuestos como las escalas que miden satisfacción en las relaciones interpersonales.

Palabras clave: Violencia de pareja, EMP, validez; confiabilidad, psicometría.

RESUMO

O objetivo desta pesquisa é determinar a eficácia do programa "Marionetas em ação" para desenvolver habilidades sociais em crianças da Educação Inicial. A pesquisa tem uma metodologia quantitativa do tipo quase-experimental. A amostra foi composta por 25 crianças do grupo experimental e 25 crianças do grupo controle, sendo gerado o Goldstein Social Skills Checklist como instrumento de coleta de dados. Os resultados mostram que o programa "Fantoches em ação" tem efeito nas habilidades sociais das crianças, a hipótese foi verificada com o programa estatístico SPSS em sua versão 22; Para isso, foi realizado um tratamento estatístico não paramétrico, a comparação intergrupos foi feita através da estatística U de Mann Whitney e a avaliação intragrupo no nível pré e pós-tratamento foi realizada com a estatística Wilcoxon Z para amostras relacionadas. ; o tempo entre a avaliação pré e pós-tratamento foi de aproximadamente 2 meses, duração da implantação do programa "Fantoches em ação". No nível pós-tratamento, foram encontradas diferenças estatisticamente significativas ($p < 0,05$) nas áreas específicas de habilidades sociais no grupo experimental em relação ao grupo controle.

Palavras-chave: Programa, fantoches, ação, desenvolvimento e habilidades sociais.

INTRODUCCIÓN

Existe una cantidad aun indeterminada de instrumentos que miden diferentes variables relacionadas con los conflictos propios de las relaciones interpersonales de pareja. Yanez-Peñúñuri et al. (2018) inventariaron siete instrumentos creados en Latinoamérica y siete más, adaptados transculturalmente, que miden la violencia de pareja durante el noviazgo. Este estudio limitó la edad entre los 12 y los 29 años, lo que catalogaría como estudios en población (adulto) joven. Si bien es una revisión sistemática con estándares internacionales, excluyó parejas casadas.

Con anterioridad, López-Cepero et al. (2015) hicieron una revisión de 54 instrumentos que miden la violencia de pareja, sin restricción de edad, y encontraron varios aspectos a mejorar, como la variabilidad de los indicadores de violencia, la consistencia interna de las escalas o los procedimientos de validez de criterio usados, además del sesgo de usar muestras exclusivamente de mujeres y donde se consideraba al hombre como victimario principal. En este sentido, queda claro que desde la concepción para el diseño y construcción de un instrumento psicológico se debe tener en cuenta tales condiciones para que los resultados sean generalizables y puedan usarse con diversas poblaciones.

A continuación, se muestra y analiza un breve inventario de las pruebas psicométricas más usadas para medir la violencia de pareja. La Escala de Violencia en la Pareja (Cienfuegos & Díaz-Loving, 2010) es una escala que ha sido utilizada en varios estudios (Cienfuegos, 2014; Méndez, 2014; Sánchez & Méndez, 2015). El Conflict Tactic Scale – 2 (Straus et al., 1996), ha sido una escala ampliamente utilizada desde su publicación, aunque la versión traducida al español (Graña et al., 2013) muestra resultados de confiabilidad menores en todas las escalas, así como la correlación entre las subescalas (Ver tabla 1).

Tabla 1

Instrumentos psicométricos que miden variables incluidas en las dos versiones del EMP.

Instrumento	Autores (Fecha)	VARIABLES – n de reactivos (Confiabilidad)	Validez reportada
Escala de Ciber-Violencia en Parejas Adolescentes (Cib-VPA)	Cava, Buelga, & Buelga (2018)	Ciberacoso perpetrado – 10 (0.94) Ciber-victimización – 10 (0.97)	Análisis Factorial (Exploratorio y Confirmatorio); Varianza explicada: Escala de Ciberacoso perpetrado = 65.6%; Escala de Cibervictimización = 70.55%.
Escala de Violencia en la Pareja	Cienfuegos, & Díaz-Loving (2010)	Violencia Física - 16 (0.97) Violencia Económica – 11 (0.95) Intimidación – 9 (0.95) Violencia Psicológica – 9 (0.93) Control – 8 (0.9) Humillación/Devaluación – 7 (0.92) Chantaje – 5 (0.83) Violencia Sexual – 4 (0.78)	72.53% de Varianza Explicada
Conflict Tactic Scale – 2 (CTS-2)	Straus, Hamby, Boney-McCoy, & Sugarman (1996)	Negociación - 6 (0.86) Agresión Psicológica – 8 (0.79) Asalto Físico – 12 (0.86) Coerción Sexual – 7 (0.87) Lesión(es) – 6 (0.95)	Validez de Constructo. Correlación entre coerción sexual y (1) agresión psicológica ($r=0.66$ en hombres; $r=0.25$ en mujeres); o (2) asalto físico ($r=0.90$ en hombres; $r=0.26$ en mujeres). Correlación entre Agresión psicológica y asalto físico ($r=0.71$ en hombres; $r=0.67$ en mujeres).
CTS-2 Versión Española	Graña, Andreu, Peña, & Rodríguez-Biezma (2013)	Negociación - 6 (0.75) Agresión Psicológica – 8 (0.72) Agresión Física – 12 (0.79) Agresión Sexual – 7 (0.62) Lesión(es) – 6 (0.75)	Validez Factorial Confirmatoria y de Contenido por Retro-traducción y Revisión de Jueces. Correlación entre Agresión Psicológica y (1) Agresión Sexual ($r=0.42$); o (2) Agresión Física ($r=0.54$).
Index of Spouse Abuse - ISA	Cheung & Hudson (1982); Hudson & McIntosh (1981)	Abuso Físico – 11 (0.90) Abuso No Físico – 20 (0.91)	Validez discriminante (Basada en correlaciones): Abuso Físico = 0.73 Abuso No Físico = 0.80
Index of Spouse Abuse – ISA (Versiones en	Santos-Iglesias, Sierra, & Vallejo-Medina (2013);	Versión brasilera con mujeres: Abuso Físico – 7 (0.66) Abuso No Físico – 11 (0.85) Versión española con varones:	Versión brasilera con mujeres:

Instrumento	Autores (Fecha)	VARIABLES – n de reactivos (Confiabilidad)	Validez reportada
portugués y español)	Sierra, Costa, & Santos-Iglesias (2010)	Abuso Físico – 12 (0.81) Abuso No Físico – 5 (0.60)	Análisis Factorial Confirmatorio Proporción (ratio) chi-cuadrado por grados de libertad (χ^2/df); $p < 0.05$. Versión española con varones: Análisis Factorial Confirmatorio Proporción (ratio) chi-cuadrado por grados de libertad (χ^2/df); $p < 0.05$.

De la anterior síntesis de pruebas, se puede evidenciar que el desempeño de una prueba adaptada y validada mediante procesos de (retro) traducción es diferente al obtenido con la prueba y la muestra original, lo que también sugiere que, si bien es práctico y menos costoso realizar este tipo de ejercicios de validación, el diseño de pruebas para el propio contexto podría obtener mejores resultados.

En resumen, el objetivo de este estudio es verificar si el comportamiento psicométrico de un conjunto de ítems que miden violencia física, psicológica, económica y sexual (pilotaje: primer estudio) y por medios virtuales (validación: segundo estudio) resulta válido y confiable para una muestra de personas residentes en el área urbana de la ciudad de Bogotá (Colombia).

MÉTODO

Tipo y diseño de investigación

El presente estudio es de tipo instrumental (Montero & León, 2007) psicométrico, transversal y correlacional. Los datos fueron recolectados en dos fases: (1) pilotaje inicial y (2) validación con población real. La muestra en la segunda fase duplicó la de la primera. En la segunda fase se incluyeron ítems nuevos y una nueva variable (maltrato por medios virtuales), con el fin de verificar el comportamiento psicométrico de los mismos y validar la estructura factorial del EMP.

Estudio 1: Construcción y pilotaje del instrumento

La primera fase de este estudio de tipo instrumental da cuenta de la primera versión del instrumento la cual fue pilotada con un grupo de 300 estudiantes de pregrado. En esta primera versión tuvo 36 ítems subdivididos en 4 variables.

Participantes

En el pilotaje del instrumento (primera fase) se obtuvo una muestra de 300 estudiantes de pregrado de una universidad privada de Bogotá, hombres (n=185) y mujeres (n=115) con edades entre los 18 y los 25 años, de diferentes carreras profesionales, que hayan tenido una relación sentimental de pareja en el último año, con al menos 6 meses de duración continua, sin distinción de raza, religión, estrato social, orientación sexual o procedencia. Por ser esta una primera aproximación, se decidió usar una muestra por conveniencia que cumple el estándar mínimo de proporción sugerida para la cantidad de ítems pilotados (Campo-Arias & Oviedo, 2008; Streiner, 2003).

Para el segundo estudio, participaron un total de 662 personas, de los cuales 23 reportaron ser pacientes psiquiátricos, por lo que sus respuestas no fueron tenidas en cuenta por razones éticas. De los 645 restantes, 399 fueron mujeres y 246 hombres, con edades promedio de 25.3 y 26.4 años respectivamente. La desviación estándar de la edad fue la misma para ambos (DS=8.5). Si bien la participación de población LGTBIQ fue baja (3.26%), fue superior a los porcentajes de participación reportados en la ENDS (1% para mujeres y 1.8% para hombres, con parejas del) mismo sexo, Gómez-López, 2015).

El 66.2% de los participantes reportó tener una relación de pareja con un promedio de duración de 5.5 años y 3.1 meses, mientras que quienes no tenían pareja al momento de participar, reportaron que su relación había durado menos en promedio (2.3 años y 3.5 meses). La mitad aproximada registró hacer parte del estrato medio (54.8%) y, en menor medida, del estrato bajo (41%) y alto (4.2%), con niveles de escolaridad básico (23.4%), pre-gradual (70,7%) y post-gradual (6,9%). En el estado civil predominó el noviazgo (37.7%) y la soltería (33.9%) sobre las personas en unión libre (16%) y casadas (9,5%), y solo el 3% reportó tener una relación no formal, que no se clasifica entre las anteriores. El 59.8% informó consumir alcohol y de estos, el 16.8% lo consume semanal o quincenalmente, mientras que el 49.8% lo hace de manera ocasional y sólo el 0.6% lo hace a diario. También se registró que el 6% consume otro tipo de sustancias psicoactivas (SPA).

Instrumento

La primera versión del instrumento se denominó Escala de Maltrato en Parejas Jóvenes – EMP (J), por el rango de edad de los participantes, e incluía 35 ítems subdivididos en 4 variables: Maltrato físico (8 ítems), maltrato sexual (10 ítems), maltrato económico (9 ítems) y maltrato psicológico (10 ítems). Cada uno de estos hacían referencia a actos de maltrato con el fin de identificar la ocurrencia del mismo por parte de la pareja, en una escala desde 1=Nunca, 2=al menos una vez; 3=más de una vez; y 4=varias veces. Aunque otros instrumentos utilizan escalas con más puntos (Graña et al., 2013; Straus et al., 1996), se decidió utilizar una escala corta e incremental, para registrar la ocurrencia o no del maltrato, así como su frecuencia. Por ser la versión piloto, los ítems se presentaron agrupados según las variables, en lugar de mezclados o aleatorizados, iniciando por los que midieron maltrato económico y finalizando con los de maltrato psicológico.

A la versión original del EMP (J) se le hicieron algunas modificaciones como la orientación de los ítems, en que se destacaba el hecho de haber sido víctima de alguna de las conductas inventariadas, así como también se agregó la opción de indicar si el evaluado había ejercido la misma conducta descrita en cada los ítems en contra de su pareja. Se agregó un nuevo conjunto de ítems para intentar medir el maltrato de pareja por medios virtuales, por ser una vía a través de la cual se manifiesta este fenómeno. Esta variable se había medido aisladamente en otras investigaciones (Cava & Buelga, 2018), que por lo general mide comportamientos de acoso posterior a la finalización de la relación y no durante la misma. Igualmente, se agregaron ítems adicionales que hacían referencia a otros comportamientos del maltrato en pareja en las demás variables. En total, se evaluaron 87 (33 nuevos), incluyendo las modificaciones sugeridas por los jueces (ver Procedimiento).

Procedimiento

Luego de la revisión de literatura relacionada con el maltrato en sus diferentes modalidades, así como de los instrumentos que miden aproximadamente las mismas variables, se diseñó un total de 38 ítems que fueron validados por jueces (validez de contenido) con experiencia en metodología de la investigación y psicología clínica. Todos

los ítems se transcribieron en un formato que facilitaba dicho ejercicio de validación y en la que los jueces podían calificar cada uno de los ítem con base en los siguientes criterios: suficiencia (si, con los ítems propuestos, basta para medir la variable/factor o es necesario redactar más), claridad (comprensión, sintáctica y semántica del ítem para la población a la cual está dirigido el instrumento), coherencia (relación entre el contenido del ítem y la definición conceptual de la variable evaluada) y relevancia (aporte del ítem a la variable/factor para el cual fue redactado).

El test fue autoadministrado luego de conocer de forma verbal las indicaciones básicas para responderlo y de resolver aquellas dudas que eran viables de responder antes de iniciar contestar el cuestionario. Todos los participantes firmaron un consentimiento informado antes de contestar el cuestionario, a fin de mantener vigentes las normas éticas dispuestas para la profesión de la psicología en Colombia (Ley 1090 de 2006). Se le informó a los mismos que, siendo un instrumento que mide maltrato, podrían encontrar algunas afirmaciones que posiblemente les podría resultar incómodas (intrusivas) y generar algún tipo de reactividad que, por lo tanto, se esperaba la mayor sinceridad consigo mismos al momento de responder.

Los nuevos ítems y variable (maltrato en medios virtuales) fueron evaluados por jueces expertos con experiencia investigativa y metodológica en este fenómeno, cuyas apreciaciones fueron tenidas en cuenta para ajustar la redacción de algunos reactivos o la eliminación de algunos de ellos. Se acordó, entre los investigadores, la estandarización de las instrucciones que se suministraron a los encuestados y la resolución de dudas que se podían responder, antes de iniciar la auto-administración del cuestionario.

Consideraciones éticas

Todos los participantes firmaron el respectivo consentimiento informado antes de contestar el cuestionario para preservar la integridad psicológica de los participantes en el que se les brindaba anonimato a la información registrada y en la que se les informaba los derechos que tenía, y así respetar la normatividad vigente (Ley 1090 de 2006).

RESULTADOS

Luego de redactados los 38 ítems para medir las diferentes modalidades de maltrato definidas, las jueces sugirieron mejorar la redacción de 18 ítems, así como la supresión de tres de ellos por considerarse inadecuados o que no aportaban a la medición del maltrato en parejas en sus diferentes modalidades. Al final de este proceso, la escala contó con los 35 ítems que hicieron parte del pilotaje y la versión inicial del EMP(J).

La consistencia interna de los ítems redactados para cada una de las modalidades de maltrato fue notablemente alta (M. físico: Cronbach=0.94; M. sexual: Cronbach=0.95; M. económico: Cronbach=0.94; M. psicológico: Cronbach=0.94) y sólo fue necesario desistir de 4 ítems, dos de maltrato físico, y uno de los maltratos económico y sexual, por no aportar lo suficiente a esta variable. La variable de maltrato psicológico mostró una adecuada consistencia interna entre los ítems definidos inicialmente. No obstante, usando la solución rotación (Varimax) dos ítems del maltrato físico covarían en el económico y uno del psicológico covaría con el físico.

Con la base de datos depurada, según los ítems que no aportaban a la consistencia interna de las variables, se calculó la medida de adecuación de la muestra (KMO=.96) la cual es apropiada (Kaiser, 1970) o satisfactoria (Lloret-Segura et al., 2014), y la matriz de correlaciones mostró identidad [Esfericidad de Bartlett=9003.46; $p < .05$], por lo que se demostró la relación existente entre las variables y que los resultados obtenidos con el análisis factorial tendrían coherencia con la muestra analizada.

La validez de constructo, con el Análisis Factorial Exploratorio, mediante el método de extracción de Componentes Principales (Nunnally & Bernstein, 1994), dio como resultado una reducción de datos en cuatro factores con porcentajes de varianza proporcionales entre sí (Ver tabla 2).

Tabla 2

Sumas de los factores saturados al cuadrado, según el análisis de componentes principales extraídos y con rotación del EMP (J)

<i>Factor</i>	<i>Extracción</i>		<i>Rotación</i>	
	Suma Total	% de Varianza	Suma Total	% de Varianza
M. Sexual	19.530	59.18	6.601	20.00
M. Económico	1.519	4.60	6.442	19.52
M. Físico	1.345	4.09	5.298	16.06
M. Psicológico	1.072	3.25	5.128	15.54
Total Varianza Explicada				71.12%

La rotación ortogonal Varimax convergió en nueve iteraciones y permitió verificar la independencia de los factores (Ver tabla 3).

Tabla 3

Matriz rotada de componentes con los ítems fiables del EMP (J)

<i>Componente</i>	<i>Factores</i>				α sin el ítem
	1	2	3	4	
<i>Sexual</i>					
lenguaje sexual incómodo	0.750	0.351	0.155	0.303	0.942
Inconformidad sexual frecuente	0.699	0.310	0.363	0.183	0.944
Comparación del desempeño sx.	0.697	0.212	0.236	0.378	0.945
Sexualidad no deseada	0.687	0.291	0.462	0.174	0.941
Forzar tocamientos	0.683	0.283	0.378	0.298	0.941
Critica a la conducta sexual	0.661	0.293	0.448	0.223	0.942
Forzar acto sexual	0.654	0.335	0.377	0.174	0.944
Inconformidad con el físico	0.649	0.255	0.271	0.381	0.944
Control sobre el vestir	0.569	0.488	<0.1	0.315	0.950
<i>Alpha = 0.95</i>					
<i>Económico</i>					
Uso abusivo del dinero	0.180	0.792	0.250	0.213	0.930
Uso de dinero comprometido	0.296	0.725	0.206	0.220	0.932
Engaña para acceder al dinero	0.373	0.693	0.364	0.206	0.927
Manipulación basada en el dinero	0.393	0.689	0.256	0.320	0.928
Inequidad de la carga económica	0.285	0.671	0.263	0.256	0.934
Vigilancia del uso del dinero	0.151	0.668	0.188	0.328	0.939

Elaboración y validación de una Escala para medir el Maltrato en Parejas (EMP)

Componente	Factores				α sin el ítem
	1	2	3	4	
Control sobre el dinero del otro	0.321	0.654	0.175	0.308	0.935
Amenaza de retiro del dinero	0.418	0.628	0.401	0.196	0.929
Empujar*	0.453	0.481	0.412	0.392	0.919
Morder*	0.384	0.453	0.430	0.390	0.921
<i>Alpha = 0.94</i>					
Físico					
Producir heridas con objetos	0.405	0.305	0.753	0.154	0.926
Intento de escarificación	0.411	0.322	0.743	0.149	0.928
Uso de objetos contundentes	0.381	0.328	0.709	0.229	0.924
Indiferencia*	0.212	0.178	0.544	0.375	0.914
Restricción de la movilidad	0.468	0.322	0.513	0.357	0.928
<i>Alpha = 0.94</i>					
Psicológico					
Molestia por tiempo con amigos	0.288	0.258	<0.1	0.701	0.915
Reiteración de errores	0.335	0.211	0.292	0.668	0.906
Reclamo por fallas	<0.1	0.152	0.320	0.645	0.914
Control de la ubicación	0.251	0.276	<0.1	0.624	0.914
Dificultad para superar al otro	0.194	0.348	0.407	0.589	0.905
Hacer sentir infortunado/a	0.265	0.324	0.523	0.576	0.903
Molestia por tiempo con familia	0.376	0.391	0.375	0.560	0.902
Ignorar las decisiones	0.234	0.385	0.446	0.495	0.907
Minimiza logros	0.238	0.270	0.440	0.468	0.910
<i>Alfa = 0.94</i>					

Se extrae del análisis de rotación ortogonal (Varimax) que dos reactivos que pertenecen a la variable de maltrato físico covarían con el maltrato económico (ver tabla 3), así como uno de maltrato psicológico con la variable de maltrato físico, lo que sugiere una revisión de estos ítems en para la segunda fase del estudio.

Luego de hacer los ajustes sugeridos por los jueces expertos (validación de contenido) y de recolectados los datos, se procedió a verificar la consistencia interna de los ítems correspondientes a cada variable.

El maltrato por medios virtuales mostró un alfa de Cronbach de .86 y sólo fue necesario suspender, de los análisis, dos ítems que medían el envío de contenido sexual explícito y la supervisión de las conversaciones por este medio, acumulando un total de

12 ítems. El maltrato económico obtuvo un alfa de Cronbach de .92 en el que los 20 ítems aportaban conjuntamente a la consistencia interna. Con un total de 18 ítems, la consistencia interna de los ítems asociados al maltrato sexual fue prácticamente óptima (alfa de Cronbach=0.89) y sólo se requirió suspender de los análisis, un ítem que describía la inconformidad por la apariencia física de la pareja. Para el maltrato físico el análisis de consistencia interna de los ítems arrojó un alfa de Cronbach de 0.91 en el que sólo fue necesario eliminar un ítem relacionado con heridas producidas por objetos cortopunzantes. Por último, los 20 ítems que medían el maltrato psicológico obtuvieron un alfa de Cronbach de 0.92, donde sólo fue necesario eliminar del análisis dos ítems que registran la molestia de la pareja por compartir con amigos y el hecho de alterar información con respecto a los familiares, para un total de 18 ítems. Con los ítems que resultaron confiables se realizó el análisis factorial confirmatorio de esta nueva versión del EMP.

Si bien, la muestra reflejó óptimos valores para el uso del análisis factorial (KMO=0.93; Esfericidad de Bartlett=25910.79; $p<0.05$), este procedimiento, en la forma de análisis factorial exploratorio, redujo los datos a 17 factores, 12 más de los esperados, según lo hallado con la versión inicial del test [EMP (J), [ver Estudio 1] e incluyendo la escala de maltrato por medios virtuales. Además, la varianza total explicada fue inferior (65.81%) a la inicialmente calculada. Los primeros seis factores los integraban 58 ítems de forma similar a las seis variables definidas, los restantes 22 ítems se agrupaban en otros 11 factores, dos de ellos sólo incluían un ítem.

Ante los resultados obtenidos, se decidió realizar un nuevo análisis factorial exploratorio con los 58 ítems que conformaban los primeros seis factores, donde se mantuvo lo óptimo de la muestra (KMO=0.95; Bartlett=19990.1; $p<0.05$) con siete factores (Ver tabla 4), uno de ellos compuesto por un solo ítem de corte sexual (*inconformidad con el rechazo a tener relaciones sexuales*). La rotación ortogonal Varimax evidenció la estructura de los seis primeros factores (Ver tabla 5). Si bien la limitación de la cantidad de ítems, con respecto al análisis factorial anterior, produce una reducción natural de la varianza explicada (61,29%), el comportamiento de la estructura factorial demuestra que el instrumento es válido y, los ítems que lo componen, confiables.

Tabla 4

Sumas de los factores saturados al cuadrado, según el análisis de componentes principales extraídos y con rotación, del EMP (Versión Final).

Factor	Extracción		Rotación	
	Suma Total	% de Varianza	Suma Total	% de Varianza
M. Psicológico	19.74	34.03	7.12	12.27
M. Económico	3.65	6.30	6.81	11.73
M. Físico	2.69	4.63	6.78	11.69
M. Virtual	2.45	4.23	4.73	8.15
M. Sexual por Desvaloración	2.27	3.91	3.43	5.92
M. Sexual por Coacción	3.73	6.43	5.47	9.44
Inconformidad sexual*	1.02	1.76	1.21	2.0
<i>Total Varianza Explicada</i>				61.29

* Factor compuesto por un solo ítem referido al maltrato sexual.

Tabla 5

Matriz rotada de componentes con los ítems fiables del EMP (Versión Final).

Componente	Ítems	1	2	3	4	5	6	α sin el ítem
Psicológico (Ps) $\alpha = 0.92$	Culpar al otro de problemas propios	0.71	0.13	0.29	0.16	<0.1	<0.1	0.91
	Hacer sentir inferior al otro	0.70	0.17	0.24	<0.1	0.24	0.13	0.91
	Reclamar reiterativamente por errores	0.63	<0.1	<0.1	0.30	<0.1	0.13	0.91
	Confrontación que hace dudar de sí mismo(a)	0.63	0.16	0.12	0.13	0.20	0.12	0.91
	Contrariar al otro	0.63	0.12	<0.1	0.26	<0.1	<0.1	0.91
	Ignorar opiniones	0.62	0.10	<0.1	0.17	<0.1	0.12	0.91
	Generalizar los errores del otro	0.62	0.26	0.22	0.17	0.16	<0.1	0.91
	Ignorar al otro al tomar decisiones	0.60	0.26	<0.1	0.12	0.10	<0.1	0.91
	Criticar la personalidad (comportamiento) del otro	0.59	0.18	0.22	<0.1	0.23	<0.1	0.91
	Imponer silencio por la fuerza	0.58	0.12	0.31	0.23	0.12	<0.1	0.91
	Hacer bromas pesadas	0.57	<0.1	<0.1	0.28	<0.1	<0.1	0.91
	Mentir a amigos y/o familiares negando el malestar del otro	0.54	0.25	0.24	<0.1	<0.1	0.15	0.91
	Hacer creer que la valencia depende del otro	0.51	0.21	0.32	0.24	0.15	0.10	0.91
	Minimizar logros	0.49	0.32	0.17	<0.1	0.15	0.20	0.91
Económico (Ec) $\alpha = 0.92$	Retener dinero	<0.1	0.76	0.32	0.20	<0.1	<0.1	0.91
	Inequidad en las responsabilidades financieras	0.26	0.75	<0.1	0.11	<0.1	<0.1	0.91
	Abuso de la condición económica del otro	0.34	0.74	<0.1	<0.1	<0.1	0.12	0.91
	Robo a la pareja	<0.1	0.70	0.30	0.22	0.19	<0.1	0.91
	Uso abusivo de dinero comprometido	0.18	0.66	0.29	<0.1	<0.1	0.17	0.91
	Incumplimiento de deudas	0.26	0.64	<0.1	0.10	<0.1	0.15	0.91
	Mentir para acceder al dinero del otro	0.25	0.63	0.28	<0.1	0.14	0.20	0.91
Uso abusivo del dinero del otro	0.13	0.60	0.23	0.18	0.16	<0.1	0.91	
Negación del dinero	0.36	0.59	0.13	<0.1	<0.1	0.22	0.91	

	Intentar robar al otro	0.12	0.59	0.46	<0.1	0.18	<0.1	0.91
	Crear deudas a nombre del otro	0.11	0.54	0.10	<0.1	0.23	0.12	0.91
	Manipulación por diferencias en ingresos	0.26	0.50	0.18	0.13	0.21	0.15	0.91
Físico (F_s)	Golpear bajo uso de SPA	0.20	0.24	0.78	<0.1	<0.1	0.16	0.91
$\alpha = 0.92$	Golpear con puños/patadas	0.22	<0.1	0.75	<0.1	<0.1	0.15	0.91
	Intento de estrangulamiento	0.15	0.29	0.72	<0.1	0.11	0.11	0.91
	Uso de objetos con intención de agredir	0.30	0.18	0.72	0.10	0.13	0.18	0.91
	Golpear usando la cabeza	0.11	0.28	0.68	0.12	0.21	0.12	0.91
	Abofetear	0.27	0.15	0.67	0.12	<0.1	<0.1	0.91
	Golpes por recibir halagos	<0.1	0.24	0.66	0.24	0.20	0.24	0.91
	Secuelas corporales dolorosas	0.27	0.16	0.54	0.20	0.39	<0.1	0.91
	Insultar bajo uso de SPA*(P_s)	0.34	0.21	0.53	0.11	<0.1	0.10	0.91
	Empujar	0.35	<0.1	0.50	0.28	<0.1	<0.1	0.91
	Amenaza de retirar pertenencias*(Ec)	0.16	0.37	0.48	0.10	0.21	0.16	0.91
	Apretar con fuerza	0.38	<0.1	0.44	0.36	0.17	<0.1	0.91
Virtual (V_t)	Exigir informe detallado de lo que el otro hace*(P_s)	0.23	<0.1	<0.1	0.72	<0.1	0.11	0.82
$\alpha = 0.85$	Conocer ubicación del otro constantemente*(P_s)	0.27	0.22	<0.1	0.70	<0.1	<0.1	0.82
	Presión para obtener contraseñas de medios electrónicos	0.20	0.20	<0.1	0.67	0.16	0.11	0.82
	Eliminar abusivamente mensajes electrónicos	0.12	0.12	<0.1	0.67	<0.1	<0.1	0.83
	Exigir atender llamadas/mensajes con inmediatez	0.18	<0.1	0.10	0.63	<0.1	0.20	0.83
	Envío insistente de mensajes	0.20	<0.1	<0.1	0.62	<0.1	<0.1	0.84
	Permiso previo para subir fotos a redes sociales	0.11	<0.1	0.24	0.60	0.12	<0.1	0.84
	Robo de contraseña virtuales	0.10	0.33	0.30	0.55	<0.1	<0.1	0.84
Sexual por	Comparación negativa de encuentros sexuales	0.21	0.13	<0.1	<0.1	0.75	<0.1	0.75
Desvaloración	Crítica destructiva del comportamiento sexual	0.19	<0.1	0.19	<0.1	0.67	0.17	0.75
(SxD_v)	Hacer sentir mal al otro durante/después del acto sexual	<0.1	0.17	0.26	<0.1	0.66	0.12	0.76
$\alpha = 0.79$	Publicar información privada en redes	<0.1	0.27	0.24	0.19	0.55	0.13	0.76
	Comportarse desagradablemente en el acto sexual	0.29	<0.1	<0.1	0.20	0.51	0.29	0.78
	Intentar quemar al otro*(F_s)	<0.1	0.27	0.31	0.13	0.48	0.23	0.77
Sexual por	Amenazar la relación por desentendimiento de lo sexual	0.21	<0.1	0.27	0.15	<0.1	0.66	0.77
Coacción	Presión para tener relaciones sexuales	0.17	0.22	0.19	0.14	0.24	0.65	0.73
(SxC_a)	Amenazar la relación con suspensión de relaciones sexuales	<0.1	0.15	0.11	0.14	0.38	0.61	0.76
$\alpha = 0.80$	Coacción sexual en estado de indisposición.	0.22	0.15	0.15	0.27	0.19	0.60	0.75
	Exigir renuncia a ingresos económicos*(Ec)	0.13	0.35	0.38	0.24	<0.1	0.43	0.79

* (...) Ítem definido inicialmente en otra Variable (Factor en la que covaría finalmente el ítem).

DISCUSIÓN

La versión final del EMP es una batería de seis escalas y 57 ítems que demostró contar tanto con confiabilidad como con validez y con la que es viable medir seis tipos de maltrato: (1) Sexual por desvaloración, (2) y por coacción, (3) económico, (4) físico, (5) psicológico, y (6) con el uso de medios virtuales. Este instrumento psicológico acata varios de los criterios necesarios para considerarse una prueba psicométrica (Campo-Arias & Oviedo, 2008), con la que es plausible detectar de manera precoz estos tipos de abuso. La alternativa adicional de identificar la mutualidad del maltrato al interior de las parejas, recoge el impacto que tiene sobre aquellos factores diádicos involucrados en la relación de pareja (desacuerdos, desbalances de poder, procesos de comunicación conflictivos, negatividad recíproca, atribuciones sobre la conducta del otro y patrones de conducta violenta en pareja (Bartholomew & Cobb, 2012). Sobre el tamaño de la muestra, esta cumple con estándares de proporción de participantes por ítem (Campo-Arias & Oviedo, 2008; Streiner, 2003).

A diferencia de la primera versión, en la que la varianza explicaba casi tres cuartas partes del fenómeno, el porcentaje de explicación de la misma en la nueva versión se redujo a dos terceras partes. No obstante, la versión original no registraba la diadicidad o mutualidad del maltrato en pareja y tampoco incluía integralmente la escala de maltrato por medios virtuales durante la relación, lo que fortalece psicométricamente el instrumento. La muestra para ambos estudios estuvo compuesta por una cantidad suficiente de hombres y mujeres, y en el segundo estudio se contó con la identificación por género de los participantes para atender las sugerencias de estudios previos con instrumentos que miden el maltrato en parejas con respecto a la equidad de las muestras (López-Cepero et al., 2015).

Comparativamente con otras pruebas, que miden de forma equivalente las mismas variables, la EMP es un batería que cuenta con una confiabilidad equiparable con la Escala de Violencia de Pareja (Cienfuegos & Diaz-Loving, 2010) en las subescalas de violencia psicológica, física, sexual y económica, mejorando lo reportado en las escalas adaptadas por (retro) traducción (Ver tabla 1), confirmando que es mejor diseñar una prueba ad hoc para la medición de estas variables pues posee una mejor desempeño que la adaptación de las mismas. En el caso de la escala de maltrato por medios virtuales, el desempeño es menor con respecto a la de Cava & Buelga (2018), no obstante, esta escala

mide aisladamente el fenómeno, mientras que en la EMP está integrada a las escalas mencionadas, lo que permite además identificar la relación que existe entre éstas.

La validez de cualquier instrumento psicométrico está condicionada a la cantidad de ítems involucrados. Conviene reiterar que, con la cantidad de ítems testeados inicialmente en la segunda versión de la EMP, dicha varianza era equiparable a la de otros instrumentos (Ver Tabla 1), sin embargo, el resultado inicial del análisis factorial, y su respectiva rotación ortogonal, propuso la reducción tanto de ítems como de factores, limitando naturalmente el porcentaje final de la varianza que explica el fenómeno del maltrato en pareja con la versión final de la EMP. De todas formas, se cuenta con un banco de ítems confiables que podrían ser utilizados en versiones adyacentes del instrumento que, por requerimiento de algún propósito investigativo complementario, se podrían llegar a utilizar para verificar su aporte al análisis de la violencia de pareja.

Como los datos no fueron tomados simultáneamente en pareja y que, de hecho, se incluyó la participación de personas que no estuvieran en una relación emocional al momento de ser encuestado, el instrumento no requiere ser administrado en compañía de la pareja, lo que facilita la detección individual de los tipos de maltrato que se miden, así como la identificación de conductas bi o unidireccionales (sin reciprocidad en el maltrato). Sin embargo, aún no es posible identificar si dicha reciprocidad obedece a la retaliación o a un comportamiento de maltrato instrumental ejercido inicialmente por parte de quién responde el cuestionario, lo que advierte el requisito de continuar investigando la secuencia o sucesión de eventos en que se produce el fenómeno al interior de las relaciones interpersonales con compromiso emocional y/o sentimental.

Esta posibilidad también abre el espacio de realizar investigaciones orientadas a la percepción de las variables del maltrato que mide el EMP en ambos miembros de la pareja simultáneamente, con el propósito de detectar las motivaciones del uso inadecuado de estas conductas y así poder orientar apropiadamente procesos terapéuticos que faciliten la resolución positiva y adecuada de conflictos. Se ha evidenciado que procesos terapéuticos orientados a mejorar las relaciones interpersonales en las parejas, mejora conjuntamente las relaciones interpersonales con terceras personas hijos, familiares, compañeros de trabajo, entre otros (Browne-Miller, 2012; Jordan, et al., 2010).

Este instrumento también se podría usar para comparar las percepciones de ambos miembros de la pareja dando la instrucción de responder pensando en lo que el otro informaría y compararlo con los resultados de las propias respuestas de uno y del otro, haciendo posible identificar las brechas de percepción de comportamientos y actitudes que suelen ser motivos de consulta y así facilitar tanto el diagnóstico como la definición de objetivos terapéuticos preferiblemente concertados y así alcanzar mejores resultados en términos de su generalización a otros ámbitos interpersonales.

Otra forma de uso tiene que ver con la prueba de protocolos de intervención tanto para víctimas como para victimarios de la violencia de pareja, identificando las diferencias en de la propia percepción basada en los puntajes dados a cada uno de los ítems como al acumulado de las variables y de la prueba en su totalidad. No obstante, se requeriría un estudio complementario con población clínica o legalmente detectada, con la finalidad de darle mayor poder discriminativo a la EMP en la identificación del maltrato, como forma de instancia temprana del fenómeno, y la violencia como manifestación clínica y/o legalmente relevante.

Dado el registro de la presencia o no de maltrato mutuo (bidireccionalidad del fenómeno), se propone efectuar análisis adicionales que permitan ajustar los puntajes de calificación de la prueba cuando se detecte el intercambio de conductas que atenten contra el adecuado desarrollo de la relación de pareja. Dicho ajuste basado en la diadicidad del maltrato obedece al historial en investigaciones que contradicen la tesis feminista acerca de que la mujer es principalmente víctima, más que victimaria, y que las intervenciones terapéuticas realizadas bajo esta perspectiva han resultado poco efectivas en comparación con aquellas que orientadas desde una perspectiva de mutua agresión (Bartholomew, & Cob, 2011).

Por ello se requieren estudios complementarios sobre la estandarización de los puntajes con el propósito de facilitar la calificación, así como también se podría implementar una forma de administrarla por medios virtuales que aceleren la puntuación y la realimentación de resultados calculados, lo que promovería el ajuste a un test adaptativo informatizado (Nunnally & Bernstein, 1994) que pueda identificar, con ítems robustos y de manera ágil, la violencia de pareja y hasta la clasificación del participante como víctima o victimario, con parámetros sólidos. Para ello se requiere de una plataforma que permitan ajustar frecuentemente los estándares de la prueba, a medida que

se recolecte más información por participante y que permita identificar aquellos ajustes derivados de aquellas variables que pueden generar sesgos en la puntuación de una variable u otra (ej.: diferencias basadas en el sexo de los participantes). Con ello también sería posible exponer los reactivos de la EMP a los estándares la Teoría de la Respuesta al Ítem (Nunnally, & Bernstein, 1994; Lord, 1977, 1980) para fortalecer la validez del instrumento.

Se espera poder continuar con análisis de validez concurrente tanto con pruebas que midan aproximadamente las mismas variables, así como con instrumentos que midan procesos opuestos (ej.: el Índice de Satisfacción Marital de Cheung & Hudson, (1982); o la Escala de Satisfacción Marital de Roach et al. (1981), preferiblemente con procesos de validación previos en idioma español, que proporcionen una mayor integridad de los resultados de validez y confiabilidad con la EMP.

REFERENCIAS

- Adams, A. E., Sullivan, C. M., Bybee, D., & Greeson, M. R. (2008). Development of the Scale of Economic Abuse. *Violence Against Women, 14*(5), 563-588. <https://doi.org/10.1177/1077801208315529>
- Alvarado-Bravo, B. G., Gutiérrez Salinas, S., Cedeño, A. G., Vírveda Heras, J. A., & Toledo Santana, J. E. (2013). *Repercusiones de la tecnología en las relaciones de pareja. En Memorias del 3er Congreso Internacional de Psicología* (pp. 161-174). Toluca: Universidad Autónoma del Estado de México. https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/42559208/memoriascongreso.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=1548277261&Signature=Y7Fah%2BFLgjWiaw%2BDxc8ol8umq9I%3D&response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DAutoconcepto_en_adolescentes_y_adultos..pdf#page=163
- Amor, P. J., Echeburúa, E., & Loinaz, I. (2009). ¿Se puede establecer una clasificación tipológica de los hombres violentos contra su pareja? *International Journal of Clinical and Health Psychology, 9*(3). <http://www.redalyc.org/resumen.oa?id=33712038010>
- Banyard, V. L., & Moynihan, M. M. (2011). Variation in bystander behavior related to sexual and intimate partner violence prevention: Correlates in a sample of college students. *Psychology of Violence, 1*(4), 287-301. <https://doi.org/10.1037/a0023544>
- Bartholomew, K., & Cobb, R. J. (2012). Conceptualizing Relationship Violence as a Dyadic Process. En *Handbook of Interpersonal Psychology* (pp. 233-248). John Wiley & Sons, Ltd. <https://doi.org/10.1002/9781118001868.ch14>
- Browne-Miller, A. (2012). *Violence and abuse in society: understanding a global crisis.* (Vol. 4). Praeger.
- Campo-Arias, A., & Oviedo, H. C. (2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Revista de Salud Pública, 10*, 831-839. <https://doi.org/10.1590/S0124-00642008000500015>

Barajas-Vásquez, A., Gualaco-Ayala, M. D., Poveda-Atuesta, Y., Hernández-Uribe, A. M. y Gómez-Díaz, J. A.

- Cava, M.-J., & Buelga, S. (2018). Propiedades psicométricas de la Escala de Ciber-Violencia en Parejas Adolescentes (Cib-VPA). *Suma Psicológica*, 25(1), 51-61. <https://doi.org/10.14349/sumapsi.2018.v25.n1.6>
- Cheung, P. P. L., & Hudson, W. W. (1982). Assessment of Marital Discord in Social Work Practice. *Journal of Social Service Research*, 5(1-2), 101-118. https://doi.org/10.1300/J079v05n01_07
- Cienfuegos, Y. I. C. (2014). Validación de dos versiones cortas para evaluar violencia en la relación de pareja: perpetrador/a y receptor/a. *Psicología Iberoamericana*, 22(1), 62-71.
- Cienfuegos, Y. I. C., & Diaz-Loving, R. (2010). Violencia en la pareja. En R. Diaz-Loving (Ed.), *Antología psicosocial de la pareja: clásicos y contemporáneos* (pp. 647-688). Miguel Ángel Porrúa. <https://ebookcentral.proquest.com/lib/bibliouniminutosp/detail.action?docID=3225983>.
- Fawole, O. I. (2008). Economic Violence To Women and Girls: Is It Receiving the Necessary Attention? *Trauma, Violence, & Abuse*, 9(3), 167-177. <https://doi.org/10.1177/1524838008319255>
- Galvis, M. C. (2009). *Situación en Colombia de la violencia sexual contra las mujeres*. Corporación Humanas: Centro Regional de los Derechos Humanos y Justicia de Género.
- Gómez-López, C. (2015). *Encuesta Nacional de Demografía y Salud* (Tomo II: Componente de Salud Sexual y Salud Reproductiva). Bogotá: Profamilia, Ministerio de Salud y Protección Social. <http://profamilia.org.co/docs/ENDS%20TOMO%20II.pdf>
- Graña, J. L., Andreu, J. M., Peña, M. E., & Rodríguez-Biezma, M. J. (2013). Validez Factorial Y Fiabilidad De La «Escala De Tácticas Para El Conflicto Revisada» (revised Conflict Tactics Scale, Cts2) En Población Adulta Española. *Psicología Conductual*, 21(3), 525-543.

- Hudson, W. W., & McIntosh, S. R. (1981). The Assessment of Spouse Abuse: Two Quantifiable Dimensions. *Journal of Marriage and Family*, 43(4), 873-888. <https://doi.org/10.2307/351344>
- Jordan, C. E., Campbell, R., & Follingstad, D. (2010). Violence and Women's Mental Health: The Impact of Physical, Sexual, and Psychological Aggression. *Annual Review of Clinical Psychology*, 6(1), 607-628. <https://doi.org/10.1146/annurev-clinpsy-090209-151437>
- Kaiser, H. F. (1970). A second generation little jiffy. *Psychometrika*, 35(4), 401-415. <https://doi.org/10.1007/BF02291817>
- Kelly, L. (1987). The Continuum of Sexual Violence. En J. Hanmer & M. Maynard (Eds.), *Women, Violence and Social Control* (pp. 46-60). Palgrave Macmillan UK. https://doi.org/10.1007/978-1-349-18592-4_4
- Krahé, B., Bieneck, S., & Möller, I. (2005). Understanding Gender and Intimate Partner Violence from an International Perspective. *Sex Roles*, 52(11-12), 807-827. <https://doi.org/10.1007/s11199-005-4201-0>
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). El Análisis Factorial Exploratorio de los Ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. <https://doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- López-Cepero Borrego, J., Rodríguez-Franco, L., & Rodríguez-Díaz, F. J. (2015). Evaluación de la Violencia de Pareja. Una Revisión de Instrumentos de Evaluación Conductual. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica, RIDEP*, 2(40), 37-50.
- Manso, J. M. M., Alonso, M. B., Sánchez, M. E. G.-B., & Barona, E. G. (2011). Psychological Abuse in Young Couples: Risk Factors. *Journal of Social Service Research*, 37(5), 555-570. <https://doi.org/10.1080/01488376.2011.608339>

Barajas-Vásquez, A., Gualaco-Ayala, M. D., Poveda-Atuesta, Y., Hernández-Uribe, A. M. y Gómez-Díaz, J. A.

Méndez Sánchez, M. del P., García Méndez, M., Jaenes Sánchez, J. C., & Peñalosa Gómez, R. (2014). Percepción de la violencia y sintomatología depresiva en parejas mexicanas. *Apuntes de Psicología*, 32(2), 137-146.

Montero, I., & León, O. G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862.

Nardi Rodríguez, A. (2017). Predicción de la ejecución y aceptación de conductas precursoras de violencia de género en población adolescente (Doctoral). Universidad Miguel Hernández, Elche. <http://dspace.umh.es/bitstream/11000/4533/1/TD%20Nardi%20Rodr%C3%ADguez%2C%20Ainara.pdf>

Nunnally, J., & Bernstein, I. (1994). *Psychometric Theory*. McGraw-Hill, Inc.

Postmus, J. L., Plummer, S.-B., McMahon, S., Murshid, N. S., & Kim, M. S. (2012). Understanding Economic Abuse in the Lives of Survivors. *Journal of Interpersonal Violence*, 27(3), 411-430. <https://doi.org/10.1177/0886260511421669>

Povedano Díaz, A. (2013). Violencia de género en el noviazgo. En E. Estevez (Ed.), *Los problemas de la adolescencia. Síntesis*. (pp. 211-234). https://www.researchgate.net/publication/272823166_Violencia_de_genero_en_el_noviazgo

Povedano Díaz, A. (2014). *Violencia de género en la adolescencia. Innovación y Cualificación*. https://www.unebook.es/es/libro/violencia-de-genero-en-la-adolescencia_243402

Rey Anacona, C. A. (2008). Prevalencia, factores de riesgo y problemáticas asociadas con la violencia en el noviazgo: una revisión de la literatura. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 26(2), 227-241.

Rivas, M. M., Roldan, P. C., Monreal-Gimeno, C., & Díaz, A. P. (2015). Violencia de pareja online y offline en la adolescencia: el rol de la soledad y del género. *Revista sobre la infancia y la adolescencia*, (9), 85-97.

- Roach, A. J., Frazier, L. P., & Bowden, S. R. (1981). The Marital Satisfaction Scale: Development of a Measure for Intervention Research. *Journal of Marriage and Family*, 43(3), 537-546. <https://doi.org/10.2307/351755>
- Sánchez, M. del P. M., & Méndez, M. G. (2015). Relación Entre las Estrategias de Manejo del Conflicto y la Percepción de la Violencia Situacional en la Pareja. *Revista Colombiana de Psicología*, 24(1), 99-111.
- Santos-Iglesias, P., Sierra, J. C., & Vallejo-Medina, P. (2013). Propiedades psicométricas del index of spouse abuse en una muestra de varones españoles. *Terapia psicológica*, 31(2), 209-217. <https://doi.org/10.4067/S0718-48082013000200007>
- Sierra, J. C., Costa, N., & Santos-Iglesias, P. (2010). Un estudio acerca de las propiedades psicométricas de la versión brasileña del Index of Spouse Abuse. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico - e Avaliação Psicológica*, 30(2), 57-70.
- Southworth, C., Finn, J., Dawson, S., Fraser, C., & Tucker, S. (2007). Intimate Partner Violence, Technology, and Stalking. *Violence Against Women*, 13(8), 842-856. <https://doi.org/10.1177/1077801207302045>
- Straus, M. A., Hamby, S. L., Boney-McCoy, S., & Sugarman, D. B. (1996). The Revised Conflict Tactics Scales (CTS2): Development and Preliminary Psychometric Data. *Journal of Family Issues*, 17(3), 283-316. <https://doi.org/10.1177/019251396017003001>
- Streiner, D. L. (2003). Starting at the Beginning: An Introduction to Coefficient Alpha and Internal Consistency. *Journal of Personality Assessment*, 80(1), 99-103. https://doi.org/10.1207/S15327752JPA8001_18
- Yanez-Peñúñuri, L. Y., Hidalgo-Rasmussen, C. A., & Chávez-Flores, Y. V. (2018). Revisión sistemática de instrumentos de violencia en el noviazgo en Iberoamérica y evaluación de sus propiedades de medida. <http://psicolog.org/reviso-sistemica-dos-instrumentos-de-violencia-no-noivado-na-a.html>
- Ley 1090 de septiembre 6 de 2006. Por la cual se reglamenta el ejercicio de la profesión de psicología, se dicta el código deontológico y bioético y otras disposiciones.

Barajas-Vásquez, A., Gualaco-Ayala, M. D., Poveda-Atuesta, Y., Hernández-Uribe, A. M. y Gómez-Díaz, J. A.

Diario Oficial (46.383).
<http://jacevedo.imprenta.gov.co/tempDownloads/46D3831547584284646.pdf>.

Ley Estatutaria 1581 del 17 de octubre de 2012. Por la cual se dictan disposiciones generales para la protección de datos personales (Reglamentada parcialmente por el Decreto Nacional 1377 de 2013). Diario Oficial (48.587).
<http://jacevedo.imprenta.gov.co/tempDownloads/48D5871548276942626.pdf>.

Rueda, L. (2011). La violencia psicológica contra las mujeres en Colombia. Revista de Economía del Rosario, 14(2), 165 - 188.
www.urosario.edu.co/urosario_files/.../03dcaa7f-0350-4b2a-9a03-158a4a4e7ce6.pdf.

Instituto Colombiano de Medicina Legal (2015). *Comportamiento de la Violencia de Pareja*.
<http://www.medicinalegal.gov.co/documents/88730/3418907/5.+VIOLENCIA+D+E+PAREJA.pdf/03de1fd1-092d-495f-99d3-1aacee2991c6>.

Organización Mundial de la Salud. (2016). Violencia de pareja y violencia sexual contra la mujer [Informe]. <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs239/es/>.

Cienfuegos, M. Y. & Díaz-Loving, R. (2010). Violencia en la relación de pareja. En R. Díaz-Loving & S. Rivera Aragón (Eds.), *Antología psicosocial de la pareja: clásicos y contemporáneos* (pp. 649-687). Miguel Ángel Porrúa.
<https://ebookcentral.proquest.com>.

Nunnally, JC, & Bernstein, IH (1994). *Psychometric theory* (3° ed.). McGraw- Hill.

Lord, F. M. (1980). *Application of Item Response Theory to Practical Testing Problems*. Lawrence Erlbaum Associates.

Lord, F. M. (1977). A study of item bias using item characteristic curve theory. In Y. H. Poortinga (Ed.). *Basic problems in cross-cultural research*. Amsterdam: Swets & Zeitlinger.