



**Председатель Редакционного совета  
академик РАН С.Ю. Глазев<sup>1</sup>**



**Главный редактор  
проф. О.С. Сухарев<sup>2</sup>**

## Вступительное слово

# НАУКА РОССИИ В ИННОВАЦИОННОМ ПРОЦЕССЕ: РЕФОРМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Уважаемые читатели!

Перед Вами первый номер журнала «Экономика науки» 2023 года, посвящённый вопросам оценки текущего состояния, организации функционирования и развития российской науки, влияния её на инновации. В основу этого номера положены статьи, отражающие результаты конференции, проведённой в Институте проблем развития науки РАН под названием «Наука в инновационном процессе», которая состоялась 30 ноября 2022 года. Эта конференция имела и имеет весомое значение, поскольку рассматривает проблемы стратегического управления научными исследованиями и разработками, процессы конкуренции в науке и образовании, институционального и ресурсного обеспечения развития российской науки и др. Отметим, что новая команда журнала «Экономика науки» в лице Редколлегии и Редакционного совета обновила рубрики, в соответствии с которыми позиционируется материал номера. Отдавая дань благодарности прошлой редакции за ведение журнала и обсуждение актуальных проблем науки, тем не менее, мы постараемся привнести собственную стилистику в подачу

материала, ракурс постановки и решения задач развития отечественной науки с общим акцентом на проводимые исследования основными академическими российскими школами.

Специфика современного состояния отечественной науки сводится к тому, что после разрушительного периода, связанного с реформами экономики, наступил период трансформации самой науки России, который оказался не менее болезненным. В итоге, ослабив функционирование науки в организационно-институциональном, информационном и ресурсном плане под благородной необходимостью требований от неё результатов, возникла имманентная потребность дальнейшей трансформации с весьма неясной перспективой. При этом на результативность научных исследований подобные изменения оказали самое малое влияние. Так и не достигнута величина расходов на науку РФ в 2% ВВП, хотя потребность гораздо выше – до 3–4% ВВП. Число исследователей и вспомогательного технического персонала неуклонно сокращается, что никак не может быть символом развиваемой экономики знаний. Слабо

<sup>1</sup> Источник фото: сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <https://eec.eaeunion.org/news/speech/09-12-2019/>.

<sup>2</sup> Источник фото: сайт Государственного университета управления. URL: <https://guu.ru/олег-сухарев-о-сценариях-развития-рос/>.

обоснованные воздействия на науку России ввели её в режим «зареформированности». Эти и многие другие известные проблемы требуют обсуждения и своего обоснованного решения, несмотря на высокую сложность. Выразим надежду, что журнал «Экономика науки» внесёт посильную лепту в эту полезную для нашей страны миссию.

Суммируя, отметим, что Редакционный совет представлен учёными секции экономики РАН, которые каждодневно занимаются научными исследованиями и в силу своей деятельности понимают глубоко проблемы организации науки и управления ею. Поэтому не случайно для первого номера отобраны по результатам рецензирования статьи профильного и единственного в России академического института, занимающегося изучением проблем развития науки.

Открывает номер статья заместителя Президента РАН, член-корр. РАН В.В. Иванова «Реформы науки – новый вектор», в которой отмечается высокая неопределённость современного глобального развития, сказывающаяся на функционировании науки, причём в негативную сторону, поскольку копирование институциональных образцов порождает режим стохастических изменений и зависимости или контролируемого развития. Предлагается формирование новой государственной научно-технической политики, позволяющей перевести экономику в режим полного инновационного цикла. По существу, речь идёт о воссоздании опытных производств, лабораторий, отраслевых научно-исследовательских подразделений и конструкторских бюро, т.е. тех сегментов науки, без которых не возникает инновационного цикла. Академик А.М. Сергеев называл это «мёртвым полем», которому требуется придать новую жизнь.

В статье к.э.н., ведущего сотрудника ЦЭМИ РАН А.А. Никоновой «Модификация механизма передачи знаний в экономику условиях турбулентности» показан возникающий разрыв между процессом создания знаний и влиянием их на экономику. Рассматривается набор инструментов, позволяющих коммерциализировать новые знания, превратив их в разработки и внедрения. Показана зависимость общего результата развития

инновационной сферы от стратегических целей, исходного потенциала, формируемых сценариев по двум типам инноваций – постепенных и радикальных.

В статье советника Президента РАН член-корр. РАН В.П. Чичканова и проф. О.С. Сухарева «Возможности науки в инновационном развитии: «измерение технологий» рассматривается влияние науки на технологические инновации. Отмечается ослабление такого влияния, наличие лагов времени, наличие измерительной проблемы, в частности, оценки уровня технологичности экономики. Предлагается изменить ряд учётно-измерительных процедур, в частности, использовать технологические карты и показатель «охвата технологии».

В статье «Цели государства и национальные научные приоритеты» главного научного сотрудника Института проблем развития науки РАН А.С. Кулагина, экс-заместителя министра промышленности, науки и технологий РФ, обсуждается проблема обоснованности и выбора приоритетов научно-технического развития, государственных решений в этой области. Рассматривается понятие «научный приоритет» с оценкой советского опыта реализации подобных приоритетов в развитии техники и технологий. Обсуждены особенности оценки деятельности учёного по числу публикаций или цитирований на них, дан анализ подходов к формированию приоритетных направлений научно-технической деятельности и оценки научного труда.

Завершает номер статья директора Института проблем развития науки РАН В.П. Заварухина и проф. Л.П. Клеевой «Система оценки результативности НИОКТР как основа мониторинга научно-технологической сферы», посвящённая созданию методики мониторинга научно-технологической сферы России на базе экспертных методов. Данная разработка отражает интегрально предложения указанного института в рамках общей задачи по созданию отечественной системы оценки научной сферы и труда учёных, мониторинга функционирования научно-технологического комплекса страны.

Надеемся, Вам будет интересно ознакомиться и обсудить перечисленные проблемы, а может быть, и стать участниками дискуссии на страницах нашего журнала.