

## La retractación de las publicaciones científicas de enfermería

Maria Lucia do Carmo Cruz Robazzi<sup>1</sup>

 <http://orcid.org/0000-0003-2364-5787>

Sandra Valenzuela Suazo<sup>2</sup>

 <http://orcid.org/0000-0002-1308-4835>



La palabra retractación deriva del latín *retracto-are* - retocar, retomar, corregir, retirar; tiene el sentido de retirar lo que se dijo, dar lo dicho por no dicho, negar, disculparse<sup>(1)</sup>, reconocer el error<sup>(2)</sup>. En muchas situaciones es necesario hacer una retractación, incluso en el campo de la ciencia, involucrando, por ejemplo, publicaciones. Retratar textos científicos publicados no es un hecho nuevo; ocurre hace muchos años en el entorno académico/científico.



La publicación retractada se configura como un artículo o libro retractado en su totalidad o en parte por un autor o autores o un representante autorizado. El autor identifica una cita previamente publicada y la retracta a través de una publicación formal, o suya propia, o del editor u otro agente autorizado<sup>(3)</sup>. Por otro lado, la retractación de una publicación es una declaración publicada por uno o más autores de un artículo o un libro, retirando o impugnando su participación en la investigación o registro escrito de los resultados de su estudio<sup>(4)</sup>.





Las retractaciones de publicación ocurren cuando los hallazgos científicos ya no se consideran confiables, como resultado de mala conducta o error científico, plagio de estudios previamente publicados o violación de directrices éticas<sup>(5)</sup>. Cuando hay sospecha y/o confirmación de conductas antiéticas como falsedad de datos, falta de consentimiento de los participantes, problemas metodológicos, datos clonados y plagio, entre otros, debe ocurrir la retractación de lo publicado. Pero también ocurre cuando el artículo es falaz y no presenta un marco teórico para las afirmaciones realizadas y cuando hay sesgo, conflicto de intereses y datos tendenciosos<sup>(6)</sup>.

La revisión por pares solicitada por los editores, en la mayoría de los casos, contribuye a la claridad y calidad del artículo enviado a una revista y detecta conceptos e interpretaciones erróneos<sup>(7)</sup>. Sin embargo, en algunas evaluaciones, se advierten devoluciones inconsistentes que poco contribuyen a mejorar la calidad del artículo que se evalúa.

<sup>1</sup> Universidade de São Paulo, Escola de Enfermagem de Ribeirão Preto, Centro Colaborador de la OPS/OMS para el Desarrollo de la Investigación en Enfermería, Ribeirão Preto, SP, Brasil.

<sup>2</sup> Universidad de Concepción. Facultad de Enfermería, Departamento del Adulto y Adulto Mayor, Concepción, Chile.

### Cómo citar este artículo

Robazzi MLCC, Suazo SV. Retraction of Nursing scientific publications. Rev. Latino-Am. Enfermagem. 2023;31:e3921. [cited   ]; Available from:  <https://doi.org/10.1590/1518-8345.0000.3921>

Se identifica, entonces, que esta práctica es cada vez más común y resulta de la presión por cumplir con los plazos de publicación y de la falta de discernimiento editorial en la identificación previa de problemas con los textos presentados, aprobados y publicados, tales como casos de plagios y falsificación de datos de investigación<sup>(8)</sup>.

Uno de los problemas que pueden suscitarse en relación a los textos retractados, además de lo ya comentado, es la posibilidad de que dicho texto sea mencionado por otros autores, antes de que se produzca la retractación.

Es interesante que los investigadores de enfermería soliciten, por ejemplo, a sus asesores graduados que evalúen las referencias de sus disertaciones/tesis a fin de identificar posibles casos de retractaciones.

Un investigador examinó el alcance del problema en el campo de la enfermería e identificó 23 revisiones sistemáticas que incluían estudios retractados. Al considerar una materia clínica como es la Enfermería, los profesionales dependen en gran medida de las revisiones sistemáticas para fundar sus decisiones en lo que se refiere a cuidados y tratamiento. Por lo tanto, si se verifica la inclusión de un estudio que fue retractado, la integridad de la revisión debe ser cuestionada<sup>(9)</sup>.

Es posible encontrar artículos retractados en las bases de datos tradicionalmente utilizadas por investigadores de enfermería, como *Scopus*, *Biblioteca Nacional de Medicina*, *Embase*, entre otras.

En el ámbito de las revistas nacionales de enfermería investigadas en la *web*, hemos identificado algunas retractaciones realizadas tanto por autores como por editores: reconocimiento en texto publicado de copia literal del artículo científico de otro autor, sin la cita pertinente; identificación de artículo publicado que ya había sido publicado previamente en la misma revista; omisión de autoría referida a todos los responsables de una experiencia reportada y publicada; envío duplicado de un texto ya publicado en una revista nacional y posterior publicación en revista internacional; retractación total y retiro de circulación de un artículo, por perjudicar las buenas prácticas en el uso responsable de la información, entre otros problemas.

La consulta del sitio *Retraction Watch* (<https://retractionwatch.com/>), base de datos que ha catalogado las correcciones de estudios realizados en varias revistas del mundo, mostró algunas situaciones en las que hubo necesidad de retractación de los investigadores de enfermería, como se detalla a seguir.

Un estudio publicado en 2008, referido a 12 años de investigación sobre educación en enfermería, fue cuestionado/criticado más de 10 años después de su publicación y de haber sido citado por varios autores, encontrándose todavía en proceso de cuestionamientos y contestaciones. Retracciones/fe de erratas referidas al investigador de enfermería que publicó el artículo como primer autor, la mayoría duplicados, uso de datos sin aprobación ética, partes de un artículo previamente publicado por el propio autor y/o por su grupo de investigación y varios de estos textos, que contienen tales retractaciones, ya habían sido citados por otros autores.

El valor clínico de la miel en úlceras venosas fue probado y debió ser retractado por la revista que lo publicó, después de que una investigación encontrara "errores en el análisis de datos", aunque ya había sido citado 38 veces; más recientemente, los mismos autores presentaron otro artículo, que también requirió retractación.

Un artículo publicado en 2013 sobre la hormona de crecimiento, que analizaba la ineficiencia en el uso de dispositivos para la administración de esta hormona fue retractado por requerimiento específico de la compañía farmacéutica que empleaba a los autores.

Un ensayo controlado aleatorizado en cirugía pediátrica se realizó en 2021 después de que un lector planteara preguntas acerca de la metodología descrita en el mismo. A partir de esta observación del lector, se encontraron varios otros problemas en el artículo, incluyendo la falta de claridad sobre el cálculo del tamaño de la muestra, creando desconfianza en la interpretación de este estudio y sus recomendaciones explícitas para la práctica. Problemas de esta naturaleza podrían y probablemente deberían haberse detectado durante la revisión por pares, que no ocurrió.

Un autor debió retractar su artículo en una revista de enfermería, el 2019, luego de que los editores se enteraran de que el investigador utilizó datos no autorizados obtenidos en la universidad donde obtuvo su doctorado. Sin embargo, antes de ser retractado, el artículo ya había sido citado siete veces.


El tema es relevante y digno de otras reflexiones que pueden mostrar varios de sus aspectos. El panorama señala las debilidades que aún existen en los sistemas editoriales, lo que favorece la publicación de artículos con violaciones de normas éticas, fraude en la recolección de datos, omisiones, plagios, autores reales y/o fantasmas, conflicto de intereses, que llevan a que, con posterioridad, deban ser retractados, en todas las áreas del conocimiento, incluida la enfermería. Los problemas afectan a autores, revisores, editores e involucran a los lectores que eventualmente detectan los problemas y advierten a los propios autores y/o revistas y debilitan la ciencia de la enfermería.

Las retractaciones son mecanismos de autocorrección y corrección de la ciencia<sup>(10)</sup>, que es un elemento esencial y debe ser construido y apoyado en su propio proceso y progreso científico.

## Referencias

1. Dicionário Priberam [Internet]. Retratação. c2021 [cited 2023 Feb 02]. Available from: <https://dicionario.priberam.org/retrata%C3%A7%C3%A3o>
2. Infopédia [Internet]. Porto: Porto Editora; c2021 [cited 2023 Feb 01]. Retratação. Available from: <https://www.infopedia.pt/dicionarios/lingua-portuguesa/retrata%C3%A7%C3%A3o>
3. Descritores em Ciências da Saúde [Internet]. c2023 [cited 2023 Feb 01]. Publicação Retrutada. Available from: [https://decs.bvsalud.org/ths/resource/?id=29647&filter=ths\\_termall&q=PUBLICA%C3%87%C3%83O%20RETRATADA#Details](https://decs.bvsalud.org/ths/resource/?id=29647&filter=ths_termall&q=PUBLICA%C3%87%C3%83O%20RETRATADA#Details)
4. Descritores em Ciências da Saúde [Internet]. c2023 [cited 2023 Feb 01]. Retratação de Publicação. Available from: [https://decs.bvsalud.org/ths/resource/?id=29648&filter=ths\\_termall&q=retratacao](https://decs.bvsalud.org/ths/resource/?id=29648&filter=ths_termall&q=retratacao)
5. Fang FC, Casadevall A. Retracted science and the retraction index. *Infect Immun*. 2011 Oct;79(10):3855-9. <https://doi.org/10.1128/IAI.05661-11>
6. Pichinin L. Retrospectiva de retratações científicas [Internet]. 23 dez. 2020 [cited 2023 Feb 01]. Available from: <https://pintofscience.com.br/blog/retrospectiva-de-retratacoes-cientificas/#:~:text=Uma%20retrata%C3%A7%C3%A3o%20%C3%A9%20a%20remo%C3%A7%C3%A3o,dados%20clonados%2C%20pl%C3%A1gio%20entre%20outros>
7. Cintas P. Peer review: from recognition to improved practices. *FEMS Microbiol Lett*. 2016;363(12):fnw115. <https://doi.org/10.1093/femsle/fnw115>
8. Pires GL, Poffo BN. A avaliação da pós-graduação em educação física e suas implicações para os periódicos da área: “publicar ou perecer” vale também para os editores. *Rev Educ Física* [Internet]. 2017 [cited 2023 Feb 01];1(1). Available from: <https://www.metodista.br/revistas/revistas-ipa/index.php/educacaofisica/article/viewFile/471/389>
9. McCook A. “A concerning – largely unrecognised – threat to patient safety:” Nursing reviews cite retracted trials’ [Internet]. 2018 Jan. 8 [cited 2022 Nov 22]. Available from: <https://retractionwatch.com/2018/01/08/concerning-largely-unrecognised-threat-patient-safety-nursing-reviews-cite-retracted-trials/>
10. Watanabe EH. A não linearidade entre a reação de quem copia e de quem é copiado. *Estudos Avançados*. 2014;28(80):199-212. <https://doi.org/10.1590/S0103-40142014000100017>

---

Autor de correspondência:  
Maria Lucia do Carmo Cruz Robazzi  
E-mail: [avrmlccr@eerp.usp.br](mailto:avrmlccr@eerp.usp.br)  
 <http://orcid.org/0000-0003-2364-5787>

**Copyright © 2023 Revista Latino-Americana de Enfermagem**

Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos de la Licencia Creative Commons CC BY.

Esta licencia permite a otros distribuir, mezclar, ajustar y construir a partir de su obra, incluso con fines comerciales, siempre que le sea reconocida la autoría de la creación original. Esta es la licencia más servicial de las ofrecidas. Recomendada para una máxima difusión y utilización de los materiales sujetos a la licencia.