

2011

Gender Justice in the Americas: A Transnational Dialogue on Violence, Sexuality, Reproduction, and Human Rights University

Human Rights Clinic
University of Miami School of Law

Centro de Derechos Humanos de la Universidad Diego Portales

Center for Reproductive Rights

Follow this and additional works at: https://scholarship.law.columbia.edu/human_rights_institute



Part of the [Civil Rights and Discrimination Commons](#), and the [Human Rights Law Commons](#)

Recommended Citation

Human Rights Clinic, Centro de Derechos Humanos de la Universidad Diego Portales & Center for Reproductive Rights, *Gender Justice in the Americas: A Transnational Dialogue on Violence, Sexuality, Reproduction, and Human Rights University*, (2011).

Available at: https://scholarship.law.columbia.edu/human_rights_institute/58

This Report is brought to you for free and open access by the Research Centers & Programs at Scholarship Archive. It has been accepted for inclusion in Human Rights Institute by an authorized administrator of Scholarship Archive. For more information, please contact scholarshiparchive@law.columbia.edu.



GENDER JUSTICE IN THE AMERICAS:

A Transnational Dialogue on Violence, Sexuality, Reproduction, and Human Rights

JUSTICIA DE GÉNERO EN LAS AMÉRICAS:

Un Diálogo Transnacional sobre Sexualidad, Violencia, Reproducción y Derechos Humanos

University of Miami School of Law Human Rights Clinic
Centro de Derechos Humanos de la Universidad Diego Portales
The Center for Reproductive Rights
Columbia Law School Human Rights Institute

GENDER JUSTICE IN THE AMERICAS:

A Transnational Dialogue on Violence, Sexuality, Reproduction, and Human Rights

University of Miami School of Law Human Rights Clinic
Centro de Derechos Humanos de la Universidad Diego Portales
The Center for Reproductive Rights
Columbia Law School Human Rights Institute

Table of Contents

Acknowledgements	1
Post-Conference Report	3
Introduction	3
Gender Justice in the Americas: The Convening Program.	7
Keynote Speeches: Past Achievements, Lessons Learned, and Challenges in Achieving Gender Justice	9
Moving Forward	10
Agenda	30
Conference Participants	49

Acknowledgements

Gender Justice in the Americas: A Transnational Dialogue on Violence, Sexuality, Reproduction, and Human Rights was organized by the University of Miami School of Law Human Rights Clinic, Diego Portales University Human Rights Center, the Center for Reproductive Rights, and the Columbia Law School Human Rights Institute, with the hope of providing a unique opportunity to promote a transnational dialogue between advocates and scholars working on gender and sexuality issues throughout North, South, and Central America and the Caribbean.

The organizing committee thanks each of the 104 participants for their time and effort spent shaping the Convening agenda, as well as their overall engagement in the discussions that made this convening a success. We thank the Information Group on Reproductive Choice (GIRE) and Red ALAS for their special contributions.

The Convening would not have been possible without the support of numerous individuals and organizations. In particular, we thank University of Miami School of Law Dean Patricia D. White and Vice Dean Patrick O. Gudridge for generously offering to host the Convening at the University of Miami; Sabrina Sogbe, Conference Coordinator at the

University of Miami School of Law, for planning the event; students in the Miami Law Human Rights Clinic and Immigration Clinic for assistance with event planning, note-taking, and finalizing this report, especially Ana Romes, Beatriz Carta Wagman, Elizabeth Reiser-Murphy, Farrah Elchahal, Jenny Khavinson, Kenosha Ferrell, Lea Dartevelle-Erhel, Liam McGivern, Luis Ramos, Margaret Courtney Jordan, Miraisy Rodriguez, Miya Patel, and Monika Siwec; and Stephanie Hauser, Miami Law Review editor, for her work on the law review's special edition devoted to the Convening.

We are also grateful to Alma Luz Beltrán y Puga, who served as the Gender and Human Rights Fellow at Diego Portales University, for her tireless work as the Convening coordinator; Nicole Tuszynski, Program Associate at the Center for Reproductive Rights, for her efforts to make the convening a success; and Paola García Rey and Greta Moseson, at the Columbia Law School Human Rights Institute, for their insights and assistance with the Convening and this report.

Finally, the Organizers greatly appreciate the support of the Ford Foundation, Open Society Foundations, and NoVo Foundation for making the Gender Justice in the Americas Convening, and this report, possible.

In Memory

We dedicate this report to human rights lawyer and activist Rhonda Copelon, who was a tremendous inspiration for this Convening and continues to be an inspiration to us all.

Caroline Bettinger-Lopez, *University of Miami School of Law Human Rights Clinic*

Jorge Contesse, *Diego Portales University Human Rights Center*

Diana Hortsch, *Center for Reproductive Rights*

Risa Kaufman, *Columbia Law School Human Rights Institute*

Gender Justice in the Americas:

A Transnational Dialogue on Violence, Sexuality, Reproduction, and Human Rights

February 23–25, 2011

Post-Conference Report

I. Introduction¹

On February 23-25, 2011, over 100 women's rights, gender, and sexuality advocates and scholars from twenty countries in North, South, and Central America and the Caribbean gathered at the University of Miami in Miami, Florida to attend a groundbreaking convening, *Gender Justice in the Americas: A Transnational Dialogue on Violence, Sexuality, Reproduction, and Human Rights*.² The Convening, hosted by the University of Miami School of Law Human Rights Clinic, University of Diego Portales Human Rights Center, the Center for Reproductive Rights, and Columbia Law School Human Rights Institute, brought together key players in the region to exchange views and discuss strategies to advance gender justice in the areas of violence against women, sexual and reproductive rights, socio-economic justice and women's human rights. This Post-Conference Report provides a summary of the transnational conversation that took place over the course of this three-day event.

Why a Convening on Gender Justice in the Americas?: A Note from the Organizers

The Gender Justice Convening arose at a unique historical moment. In recent years, we have witnessed significant shifts in the normative and policy landscape concerning issues of gender, sexuality, violence against women, and human rights at the national, regional and international levels. In the Americas, legislative and executive bodies, domestic courts, and international tribunals have, in several instances, made progress in recognizing new protections in these areas; and in other instances, these entities have rolled back established protections.

It was the hope of the Convening's co-organizers that this gathering would expose participants to these developments, and foster a strategic exchange of information to advance advocacy at the domestic and international levels. We intended to assess common threats, and to create opportunities for coalition and movement-building amongst key women's rights,



gender, and sexuality advocates and scholars in the Americas. Specifically, we hoped that the Convening would stimulate interest in the use of the international human rights framework as a tool for gender, sexuality, and women's rights advocacy in the United States and Canada (where human rights principles and rhetoric are invoked less often than in Latin America) and would provide a space for participants to reflect on the potential for domestic impact litigation in the Caribbean and Latin America (where such litigation is less familiar than in the United States and Canada). We also sought to facilitate

participants' reexamination of the roots of the women's rights and gender justice movements globally and recognition of the fundamental links between gender-based violence, reproductive justice, discrimination, sexuality, and health—links that are underscored when one brings a human rights lens to the inquiry. We hoped that the Convening could help to bridge our geographic, linguistic, conceptual, and professional divides and foster the development of a new "Gender Justice Network" of advocates and scholars spanning the Americas.

Three landmark cases before the Inter-American Commission and Court on Human Rights formed much of the inspiration behind the Convening. *Jessica Lenahan (Gonzales) v. United States*,³ a case recently decided by the Inter-American Commission on Human Rights, concerns the State's duty to protect a domestic violence victim and her children and to provide a remedy for law enforcement's inadequate response to her calls for help. It was the first international human rights case brought by a domestic violence survivor against the United States, and the first time the Inter-American Commission was asked to outline the contours of positive obligations in the context of domestic violence. *In re Campo Algodonero*,⁴ a case decided by the Inter-American Court on Human Rights in 2009, concerns the State's duty to exercise due diligence to prevent disappearances, femicide and other forms of widespread gender-based violence in Juarez, Mexico. The case marked the

first time the Inter-American Court has squarely addressed violence against women as a human rights violation, and is notable for its critical holding that gender-based violence constitutes a form of gender discrimination. *Karen Atala v. Chile*,⁵ a case that was resolved favorably by the Inter-American Commission and is under consideration by the Inter-American Court (a decision is expected in 2012), concerns a lesbian mother's rights to family, child custody, and due process. *Atala* marks the first time the Inter-American Commission and Court have dealt squarely with the issue of discrimination on the basis of sexual orientation and the intersection of sexuality with family law.⁶

These generally positive developments in the Inter-American system parallel new norms pertaining to violence against women and gender discrimination in the European human rights system. In June 2009, the European Court of Human Rights (ECHR) issued a landmark decision, *Opuz v. Turkey*,⁷ finding Turkey in violation of its obligation to protect women from domestic violence, and holding, for the first time, that gender-based violence is a form of discrimination under the European Convention on Human Rights. *Opuz* followed on the heels of the Court's decision in *Bevacqua and S. v. Bulgaria*,⁸ in which the Court held that domestic violence is a public, not private concern, and *D.H. and Others v. Czech Republic*,⁹ which expanded the scope of evidence that could be introduced to prove discrimination in indirect discrimination cases.



Moreover, at the national level in the Americas, we have seen significant progress, as well as setbacks, in the fields of women's rights, gender and sexuality. On a positive front, the United States government, under President Obama, conceded in immigration court that domestic violence can constitute valid grounds for asylum when foreign governments fail to protect victims.¹⁰ (Advocates have noted with irony that courts do not apply the same standard to the duty owed by officials within the United States, and have expressed interest in pursuing domestic legislative initiatives to apply similar "duty to protect" standards at home.) Mexico's Supreme Court and Colombia's Constitutional Court have issued landmark decisions expanding women's reproductive rights, including access to abortion.¹¹ Uruguay, Mexico, Colombia, Argentina, and Brazil have expanded the rights of same-sex couples through legislative initiatives and judicial rulings.¹²

Conversely, there have been significant and startling roll-backs in the region. For example, the government of Nicaragua criminally banned abortion under all circumstances¹³ and the Dominican Republic recently amended its constitution to do the same.¹⁴ Chile's Constitutional Court banned the sale and distribution of the morning-after pill in public health facilities.¹⁵ Another troubling development is the issue of female genital mutilation (FGM) in the Embera-Chami aboriginal group in Colombia, which first entered public discourse in 2007.¹⁶ This "discovery" has already spurred a debate about the limits of cultural sovereignty and its clash with international human rights norms.¹⁷ In the United States, legal protections for women's reproductive rights are in jeopardy.¹⁸ States have passed laws intended to ban abortion,¹⁹ laws that require mandatory biased pre-abortion counseling,²⁰ and laws that target abortion providers for excessive or discriminatory regulation.²¹

As we began planning for the Convening, we considered how these cases and normative developments impact gender, sexuality, and women's rights advocacy in the Western hemisphere. What are the common links between the issues? Are there collective strategies that could be helpful, and mutually reinforcing, at the hemispheric level?

As co-organizers, we shared an interest in the way international human rights standards could be "brought home" and utilized in domestic fora, both in Latin America and the United States. We were interested in exploring how the understandings and practices that give meaning to human



rights are transported from one jurisdiction to another and, further, out to regional human rights fora, such as the Inter-American human rights system. We noticed that many individuals and institutions in our hemisphere were advancing parallel and mutually-reinforcing strategies on gender justice and human rights, but were doing so in isolation from (and often without knowledge of) one another. Practitioners, scholars, activists, and affected communities across the Americas were increasingly using international human rights norms to articulate their claims, and demanding that states provide responses to those claims, oftentimes in a legal form. We shared the view that these women—and men—were shaping a robust and sophisticated agenda and creating a body of transnational law on gender justice that arose from different local practices, through the interaction with other legal systems and the final judgment or sanction of regional human rights bodies.

As we considered the transnational connections, we thought of "gender justice" as a unifying theme that offers

a useful approach to common opportunities, challenges and threats. In the Americas, gender discrimination continues to be a common issue that is prevalent and persistent at all levels—from the hemispheric to the national to the local. The same themes are repeated throughout the region, including: a low employment rate for women; high rates of domestic violence committed against women and girls; and poverty, social exclusion and a generalized deprivation of human rights and citizenship for women and individuals who are gender-nonconforming.

Bridging our Silos

From this foundational interest in the interplay between the spheres of the international and the domestic, the academic and the activist, all in the context of something called “gender justice,” we considered how the Convening could serve as a conduit to bridge various silos and develop shared understandings, and, perhaps, common strategies.

We thought of these silos in several senses: geographic, linguistic, thematic, and professional. As described earlier, geography and language tend to separate Latin American advocates and scholars working on gender and sexuality issues from their counterparts in the North. Valuable networks exist in both regions—such as Red Alas and the Latin American Human Rights Clinicians’ Network in the South and the Bringing Human Rights Home Lawyers’ Network and the U.S. Human Rights Clinicians’ Network in the North—but the limited interaction between the networks tends to rely on individual relationships, and not institutionalized mechanisms. We sought, through the Gender Justice Convening, to foster coalition and movement-building by strengthening existing individual and institutional relationships and fostering new ones. As mentioned earlier, one goal we identified was to form a new regional “Gender Justice Network” that would offer advocates new perspectives on framing their work and offer an extended support network for amicus briefs and/or parallel campaigns. Such transnational human rights initiatives, we hoped, would mark a new, international foray for grassroots organizations whose mandate is domestic and oftentimes local. Those of us from the United States saw great potential in linking the domestic and the international: an increasingly conservative judiciary and a nationwide roll-back in civil rights in our country have left advocates seeking new alternatives for mobilization and accountability in the gender justice arena.

Bridging our thematic silos was also an important component of our vision for the Convening. Particularly in the United States, professional specialization in the areas of gender and sexuality, spurred largely by focused funding streams that demand such specialization, has left many advocates wondering whether we have lost our common roots. By examining these inter-related areas at the regional level, we sought to take a collective step back and examine the opportunities that a human rights approach might offer to make connections between the fields of reproduction, violence, and sexuality—connections which are all-too-often forgotten in our increasingly specialized world.

Finally, we sought through the Convening to bridge our professional divides, such that law professors (including traditional legal academics and clinical faculty), lawyers, and grassroots advocates would be involved in the same streams of conversation and planning for gender justice advocacy in the region. We thought it essential to forge a dialogue between those engaged in theory and practice, to move the field forward with creativity and vision, while responding to real needs and challenges. We knew that the key to success lay in having candid conversations, including the voices of participants, and pushing for greater interaction among those working on these issues.

Goals for the Convening

Ultimately, we hoped, the Convening could foster the development of a transnational network of gender justice advocates and scholars that could help us to move beyond these silos. We identified nine key objectives of the Convening:

1. Identify regional trends with regard to gender, sexuality, violence against women, and reproduction, with specific attention to sexual and reproductive rights, socio-economic justice, and women’s human rights;
2. Engage in strategic regional planning in response to recent national court decisions (supreme and constitutional courts) as well as decisions of international tribunals and bodies (e.g., *Jessica Lenahan (Gonzales) v. U.S.*, *González and Others v. Mexico (The “Cotton Fields” cases)*, *Valentina Rosendo Cantú v. Mexico*, *Karen Atala and Daughters v. Chile*, *Ana Victoria Sánchez Villalobos and Others v. Costa Rica*, *“Amelia” (Nicaragua)*);

3. Cross-fertilize ideas and strategies regarding the implementation of international human rights norms in domestic law and policy frameworks, including national courts and legislation, with attention to the application of human rights developments generally;
4. Promote exchange between advocates working on gender, sexuality and women's rights issues from different countries from the Americas and identify common threats and opportunities for collaboration;
5. Strengthen, reinvigorate and broaden existing networks of advocates, academics and human rights practitioners and reinforce existing hemispheric coalitions committed to women's rights, gender-sensitive human rights generally and, in particular, reproductive and sexual rights;
6. Foster the creation of an Inter-American Gender Justice Network that includes advocates and scholars from Latin America, the Caribbean, the United States, and Canada;
7. Examine the opportunities that a human rights approach may offer to make connections among the fields of reproduction, violence, and sexuality;
8. Explore the use of international human rights strategies in countries (the U.S. being a prime example) in which advocates, policymakers, and the judiciary have traditionally been skeptical or cautious of such approaches, with explicit attention to different legal and political traditions; and
9. Discuss how human rights approaches may help bridge differences in legal and political traditions (civil law vis-a-vis common law countries), social justice lawyering, different histories of feminism, and queer and left-progressive movements.

Through discussions at the Convening, boundaries became blurred, local practices became regional and international human rights standards adopted the form of a quasi-legal, quasi-moral language that disrupts injustice, discrimination and social exclusion. For two days, participants engaged in a path-breaking conversation fueled by the desire to bring about change for the many women and sexual minorities who still suffer from injustice.

II. *Gender Justice in the Americas: The Convening Program*

Over 100 people participated in the Convening as speakers, facilitators, and moderators in ten sessions and an evening dinner presentation. Michelle Bachelet, Executive Director of the new United Nations initiative *UN-Women* and the former president of Chile, recorded a video giving Welcome Remarks, which was played during Day One of the Convening (UN Women coincidentally celebrated its official opening in New York City that same day). Two keynote speakers, Rebecca Cook and Susana Chiarotti Boero (whose speeches are described below and are reproduced in a Special Convening Edition of the *Miami Law Review*), spoke in plenary sessions addressing transnational legal perspectives on gender justice and gender stereotyping (Cook) and violence against women in the Americas (Chiarotti). All presentations were in English or Spanish and translated simultaneously, through the use of live interpreters and wireless headsets. The conference was video recorded, and the recording can be found at www.law.miami.edu/genderjustice/.





Plenary panels considered various interconnected themes in gender, sexuality, and human rights, including:

- Achievements in and challenges to advancing reproductive rights in the Western hemisphere;
- Legal developments in the area of sexual rights and gender identity;
- The evolving due diligence standard in responding to violence against women;
- The relationship between health rights, discrimination and conscience;
- Common challenges in achieving social justice, gender equality and global development;
- Violence that occurs in institutional settings, and in particular, violence involving public institutions; and
- The relationship between economic autonomy, sexual self-determination and gender equality.

Breakout sessions were designed to analyze critical issues in the region and discuss strategies for transnational advocacy within a smaller, more intimate setting. These sessions' themes focused on:

- Mechanisms for monitoring gender justice in the Americas;

- Women's rights in conflict situations and fragile states;
- Migration, sexuality, reproduction, and gender-based violence across borders;
- Reproductive technologies and scientific developments; and
- Disadvantaged groups and social exclusion.

Three sessions—a roundtable, *Transnational Advocacy, Gender and International Human Rights Systems*; a plenary, *Moving Forward*, featuring emerging leaders in the field; and a closing session exploring next steps for the group and the issues discussed—sought to bring Convening participants together to brainstorm opportunities for transnational collaborations toward advancing developments in international human rights law and advocacy in the Inter-American human rights system.

Convening participants played a key role in crafting the agenda and defining the themes of the sessions. As organizers, we actively sought participants' feedback about priority issues and relevant questions in the early stages of conceptualizing the Convening program. Moderators and session facilitators worked with panelists and commentators to structure their presentations and encourage them to address the interplay between culture, law, and regional identity with the main Convening themes. Thus, the final version of the Agenda inte-

grated the expertise of participants working in different areas of sexual and reproductive health and rights, violence against women, public health, economic justice, and human rights. Many participants represented several constituencies and had expertise in more than one area.

The Special Convening Edition of the University of Miami Law Review compiled the keynote speeches presented by Professor Rebecca Cook and Susana Chiarotti Boero, and nine articles and essays written by Convening participants. These pieces, which are available in print and online, reflect the broad array of themes and ideas presented at the Convening and also identify areas for further research, scholarship, and advocacy.²³

III. Keynote Speeches: Past Achievements, Lessons Learned, and Challenges in Achieving Gender Justice

The Convening's two keynote addresses were delivered by Professor Rebecca Cook from the Faculty of Law at the University of Toronto in Canada and Susana Chiarotti Boero, a member of the Organization of American States Follow-Up Mechanism on the Implementation of the Inter-American Convention on the Prevention, Punishment and Eradication of Violence against Women, Convention of Belém do Pará (MESECVI), Director of INSEGNAR and former Regional Coordinator of CLADEM in Argentina. Those speeches are reproduced in their entirety in the Miami Law Review Special Convening Edition.

Professor Rebecca Cook's keynote address, *Modern Day Inquisitions*,²⁴ provided transnational legal perspectives on gender justice and gender stereotyping. Professor Cook reflected on the achievements of the women's human rights movement and challenges in applying human rights and constitutional law to protect sexual rights, reduce violence, and promote reproductive and sexual health in the Americas. Cook identified important inroads such as the acknowledgment by various domestic and international tribunals and governments of different gender norms and identities, progressive decisions around freedom from violence (most notably, the Inter-American Court's recent ground-breaking decision concerning freedom from gender-based violence in the "Cotton Fields" cases (*González and Others v. Mexico*)),²⁵ and movement in the region toward acknowledging reproductive choice as a critical component of

human dignity. She explored lessons learned by gender justice advocates in the region and posed and analyzed critical reflections regarding the expansion of religious space to the detriment of gender justice, the right of conscience in the context of professional and ethical duties of health providers toward their patients, the inclusion of new reproductive technologies together with regulatory guidelines as essential in meeting the practical reproductive and sexual health needs of women and men, and the need to expose judicial reasoning not based in evidence by taking into account the constitutive role of the law.

Cook also underscored the challenges ahead, including the enactment of laws that protect life from the moment of conception and the persistence of health disparities along the lines of gender, race, class, and sexual orientation. With this, Cook invited advocates and scholars to "push ourselves to network beyond our disciplinary, programmatic and geographic borders to work with differently minded groups that can expand our visions in order to more adequately address the challenges of the Modern Day Inquisitions to secure gender justice in the region."

Susana Chiarotti Boero began her keynote speech, *Women's Citizen Security*,²⁶ by presenting an anecdote illustrating the lack of a gender perspective in the hemisphere's basic human rights mechanisms. The topic of the 41st General Assembly of the Organization of American States (OAS), she explained, is "Citizen Security in the Americas," and the main issues to be addressed included arms control, terrorism, organized crime, and drug-related violence. "But nothing," Chiarotti continues, "is said about the citizen security of over half the region's population—its women—which is clearly affected by other factors, such as gender violence." Chiarotti urged a reconfiguration of the notion of human security to include security from acts of aggression within the home. In the majority of countries in the Americas, she reminded us, homicides committed by partners or ex-partners are the first or second leading cause of violent death of women. Thinking about these themes from a gender perspective would allow us, for example, "to demonstrate the relationship between the number of arms within a community and the number of women killed by the hands of their partners." As coordinator of the OAS's Committee of Experts on Violence (CEVI), Chiarotti reviewed the challenges and obstacles the Committee has faced over the years as it has attempted to make real the promise of the Inter-American Convention of Belém do Pará. The Convention, Chiarotti contended, is a strategic



tool for promoting guiding policies to enhance the citizen security of women.

The keynote speeches created a common point of reference for the ensuing discussions about sex discrimination, violence, and reproduction. This was especially useful in a gathering where advocates and scholars, speaking through simultaneous translators, attempted to share experiences in a variety of areas and mark common points of interest or useful ideas for transplantation across borders. Global developments to promote gender-empowerment, such as the recent creation of UN Women, also added to the value of these transnational dialogues. As expressed by Michelle Bachelet in her welcome remarks to Gender Justice participants: “we have societal organizations, governments, the United Nations, academics, and the media, among others, that have been part of a movement that has achieved important advances in the last decades.” The keynote speeches helped participants to create a common framework for advancing the conversation.

IV. Moving Forward

The Gender Justice Convening brought together a remarkable group of scholars and advocates for three days of focused and productive discussion exploring the intersections and synergies in their work to advance gender justice throughout the hemisphere. The organizers and participants acknowledged the challenges of transnational gender justice advocacy

and scholarship, including overcoming language barriers, improving synergies between activism and scholarship, and devising strategies for the implementation of international human rights recommendations and decisions. With this understanding, at the conclusion of the convening, we identified several steps to continue and deepen the transnational conversation and foster the creation of an Inter-American Gender Justice Network:

- Collaborate on specific issues and cases by presenting joint amicus briefs and requesting thematic regional hearings before the Inter-American Commission and Court on Human Rights;
- Promote cross-fertilization incorporating convening participants in events (conferences, meetings, etc.) throughout the region;
- Create a publication expanding upon the ideas that evolved during the Convening;
- Create working groups to focus on particular issues; and
- Reconvene participants for follow-up discussion in 2 to 3 years.

We have already seen development on several of these fronts as participants continue to push ideas introduced at the convening in new directions. Indeed, our Gender Justice in the Americas Convening was the first round of a conversation that will deepen and develop over time.

Endnotes

- 1 This Introduction substantially reprints the Foreword to the Miami Law Review special edition published in commemoration of *Gender Justice in the Americas: A Transnational Dialogue on Violence, Sexuality, Reproduction, and Human Rights*, 65 U. Miami L. Rev. 751 (2011) (hereinafter, "Miami Law Review Special Convening Edition").
- 2 For more information on the Convening, see www.law.miami.edu/genderjustice/.
- 3 *Jessica Lenahan (Gonzales) v. United States*, Case No. 12.626, Inter-Am. Comm. H.R., Report No. 80/11 (2011). In the first case brought by a survivor of domestic violence against the U.S. before an international human rights tribunal, the Inter-American Commission on Human Rights (IACHR) found that the United States violated the human rights of Jessica Lenahan (formerly Gonzales) and her children, and that the United States failed to comply with its due diligence obligation to protect women and children from domestic violence. The case was previously heard by the United States Supreme Court as *Town of Castle Rock v. Jessica Gonzales*, 545 U.S. 748 (2005), which held that the Castle Rock, Colorado police had no constitutional duty to enforce Jessica Gonzales' order of protection against her estranged husband or to respond to her calls for help after he violated the order and kidnapped their three children.
- 4 *González and Others v. Mexico (The "Cotton Field" Case)*, Inter-Am. Ct. H.R. Preliminary Exceptions, Merits, Reparations and Costs. Judgment (Ser. C) No. 205. (Nov. 16, 2009).
- 5 *Karen Atala and Daughters v. Chile*, Case No. 12.502, Inter-Am. Ct. H.R. (application pending before the Inter-American Court of Human Rights, as of September 17, 2010).
- 6 Other important human rights cases in the Inter-American system that helped to shape the Convening include *Paulina v. Mexico*, Case 161-02, Inter-Am. Ct. H.R., Report No. 21/07, OEA/Ser.L/V/II.130, doc. 22 rev. 1 (2007) (concerning the right to abortion and reproductive health services), *Ana Victoria Sánchez Villalobos and Others v. Costa Rica*, Case 12.361, Inter-Am. Ct. H.R., Report No. 25/04, OEA/Ser.L/V/II.122, doc. 5 rev. 1 (2004) (concerning the right to access reproductive technologies, such as in-vitro fertilization), *Fernandez Ortega and Others v. Mexico*, Inter-Am. Ct. H.R. Preliminary Exceptions, Merits, Reparations and Costs. Judgment (Ser. C) No. 215. (Aug. 30, 2010) (concerning the use of rape as a form of torture against Me'phaa indigenous women and the problem of access to justice and health services for these women); *Rosendo Cantú and Others v. Mexico*, Inter-Am. Ct. H.R. Preliminary Exceptions, Merits, Reparations and Costs. Judgment (Ser. C) No. 216. (Aug. 31, 2010) (same).
- 7 *Opuz v Turkey*, App. No. 33401/02, Eur. Ct. H.R. (June 9, 2009).
- 8 *Bevacqua and S. v. Bulgaria*, App. No. 71127/01, Eur. Ct. H.R. (June 12, 2008).
- 9 *D.H. and Others v. the Czech Republic*, App. No. 57325/00, Eur. Ct. H.R. (Nov. 13, 2007).
- 10 See *Matter of L.R.*, Department of Homeland Security, Supplemental Brief submitted to BIA (Apr. 19, 2009). More information available at: www.tribunact.com/news/2009/0722/news_english/003.html.
- 11 See Ruling 146/2007 and 147/2007 (Acción de Inconstitucionalidad 146/2007 y su acumulada 147/2007), Supreme Court of Justice of Mexico (Aug. 28, 2008); Colombia, Rulings C-355/2006, Constitutional Court of Colombia (May 10, 2006).
- 12 See Law 26.618, which modified the Civil Code provisions regarding civil marriage, Official Bulletin of the Government of Argentina (July 22, 2010); Uruguay's Civil Law Reform that defined civil unions regardless of the sex of the couple (Dec. 2007). The law entered into force in 2008. More information available at: www.lanacion.com.ar/974337-uruguay-legalizo-el-matrimonio-homosexual; Rulings C-075/07, and C-029/09, Constitutional Court of Colombia (Feb. 7, 2007) (Jan. 28, 2009); Ruling of the Supreme Tribunal of Brazil regarding ADPF-RJ nº 132 (Arguição de Descumprimento de Preceito Fundamental del gobierno del estado de Rio de Janeiro) and ADI 4.277-DF (Ação Direita de Inconstitucionalidade, de la Procuradoria Geral da Republica) (May 6, 2011) (granting same legal effects to same-sex unions). More information available at: www.elpais.com/articulo/sociedad/Supremo/brasileno/reconoce/uniones/homosexuales/elpepusoc/20110506elpepusoc_1/Tes.
- 13 Nicaragua's reforms in July 2008 to the Penal Code proscribed abortion under all circumstances, including rape, incest and health conditions. See Amnesty International, *The Total Abortion Ban in Nicaragua: Women's Lives and Health Endangered, Medical Professionals Criminalized* (2009), available at www.amnesty.org/en/news-and-updates/report/shocking-abortion-ban-denies-life-saving-treatment-girls-women-nicaragua-20090727.
- 14 Article 37 of the Dominican Republic Constitution was amended in 2010 establishing that "the right to life is inviolable from conception until death." See Mia So, *Resolving Conflicts of Constitution: Inside the Dominican Republic's Constitutional Ban on Abortion*, 86 IND. L.J., 713-34 (2011).
- 15 Ruling 1.288-10, Constitutional Tribunal of Chile (Jan. 14, 2010). For a further analysis of the ruling, see Helena Olea Rodriguez, "The Last Decision of the Constitutional Tribunal on Emergency Contraception: an In-Depth Analysis," WOMEN'S RIGHTS AND LEGAL DISCOURSE, Humanas, Chile (2009) (available only in Spanish).
- 16 See *Colombia: Colombia Confronts Female Genital Mutilation*, FORWARD (Aug. 18, 2008), www.forwarduk.org.uk/news/news/348.
- 17 Due to the international collective efforts and awareness raised on sexual and reproductive rights in Colombia, the Embera Community recently announced the stopping of the practice of female genital mutilation. See "Suspension of Female Genital Mutilation," UNFPA (Nov. 23, 2010), <http://unfpa.com/colombia.org/noticias.php?id=23>.

- 18 CENTER FOR REPRODUCTIVE RIGHTS, DEFENDING HUMAN RIGHTS: ABORTION PROVIDERS FACING THREATS, RESTRICTIONS, AND HARASSMENT 37 (2009), available at <http://reproductiverights.org/en/document/defending-human-rights-abortion-providers-facing-threats-restrictions-and-harassment>.
- 19 See, e.g., L.B. 1103, 101st Leg., 2d Sess. (Neb. 2010), available at <http://nebraskalegislature.gov/FloorDocs/101/PDF/Intro/LB1103.pdf>.
- 20 TEX. HEALTH & SAFETY CODE ANN. § 171.004 (Vernon 2003).
- 21 *Targeted Regulation of Abortion Providers (TRAP): Avoiding the TRAP*, CENTER FOR REPRODUCTIVE RIGHTS (Nov. 1, 2007), <http://reproductiverights.org/en/document/targeted-regulation-of-abortion-providers-trap-avoiding-the-trap>.
- 22 See www.law.miami.edu/studentorg/miami_law_review/issue_archive/vol65no3.php?op=13 for electronic versions of all articles in the Miami Law Review Special Convening Edition.
- 23 See Miami Law Review Special Convening Edition, 65 U. MIAMI L. REV. (2011).
- 24 Rebecca Cook, Modern Day Inquisitions, Keynote Speech at Gender Justice and Human Rights in the Americas Conference (Feb. 23-25, 2011), in 65 U. MIAMI L. REV. 767 (2011).
- 25 See *González and Others v. Mexico* (The “Cotton Field” Case), Inter-Am. Ct. H.R. Preliminary Exceptions, Merits, Reparations and Costs. Judgment (Ser. C) No. 205. (Nov. 16, 2009).
- 26 Susana Chiarotti Boero, Women’s Citizen Security, Keynote Speech at Gender Justice and Human Rights in the Americas Conference (Feb. 23-25, 2011), in 65 U. MIAMI L. REV. 797 (2011).

JUSTICIA DE GÉNERO EN LAS AMÉRICAS:

Un Diálogo Transnacional sobre Sexualidad, Violencia, Reproducción y Derechos Humanos

University of Miami School of Law Human Rights Clinic
Centro de Derechos Humanos de la Universidad Diego Portales
The Center for Reproductive Rights
Columbia Law School Human Rights Institute

Tabla de Contenido

Agradecimientos	17
Informe de la Conferencia	19
Introducción19
Justicia de Género en las Américas: El Programa de la Conferencia24
Discursos Centrales: Logros del Pasado, Lecciones Aprendidas y Desafíos para Alcanzar la Justicia de Género25
Agenda	39
Participantes de la Conferencia	49

Agradecimientos

La Clínica de Derechos Humanos de la Escuela de Derecho de la Universidad de Miami, el Centro de Derechos Humanos de la Universidad Diego Portales, el Centro de Derechos de Reproducción y el Instituto de Derechos Humanos de la Escuela de Derecho de Columbia organizaron la Conferencia *Justicia de Género en las Américas: Un Diálogo Transnacional sobre Violencia, Sexualidad, Reproducción y Derechos Humanos* con la esperanza de brindar una oportunidad única para fomentar un diálogo transnacional entre los defensores y académicos que trabajan en temas de género y sexualidad en Norte, Centro y Sur América y el Caribe.

El comité organizador agradece a cada uno de los 104 participantes por su tiempo y esfuerzo en la preparación de la Agenda de la Conferencia, al igual que su incondicional compromiso en las discusiones que hicieron que esta reunión fuera un éxito. Expresamos nuestro agradecimiento al Grupo de Información en Reproducción Elegida (GIRE) y a la Red ALAS por sus contribuciones especiales.

La Conferencia no hubiera sido posible sin el apoyo de muchas personas y organizaciones. En particular manifestamos nuestra gratitud a la Decana de la Escuela de Derecho de la Universidad de Miami, Dra. Patricia D. White y al Vice-Decano Sr. Patrick O. Gudridge por haber ofrecido con gran generosidad la Universidad de Miami como sede anfitriona; a la Sra. Sabrina Sogbe, Coordinadora de Conferencias en la Escuela de Derecho de la Universidad de Miami por la plane-

ación del evento; a los estudiantes de la Clínica de Derechos Humanos de la Escuela de Derecho de la Universidad de Miami y de la Clínica de Inmigración por su asistencia en la planeación del evento, la toma de notas y la preparación de este informe; especialmente a Ana Romes, Beatriz Carta Wágman, Elizabeth Reiser-Murphy, Farrah Elchahal, Jenny Khavinson, Kenosha Ferrell, Lea Darteville-Erhel, Liam McGivern, Luis Ramos, Margaret Courtney Jordan, Miraisy Rodriguez, Miya Patel y Monika Siwec; y a Stephanie Hauser, Editora de la Revista de Derecho de Miami, por su trabajo en la edición especial de la Revista de Derecho dedicada a esta Conferencia.

De igual manera expresamos nuestra gratitud a Alma Luz Beltrán y Puga, quien actuó como miembro de número en Género y Derechos Humanos en la Universidad Diego Portales, por su incansable trabajo como coordinadora de la Conferencia; a Nicole Tuszynski, miembro colegiado del Programa en el Centro de Derechos Reproductivos por sus esfuerzos para asegurar el éxito de la Conferencia y a Paola García Rey y a Greta Moseson, en el Instituto de Derechos Humanos de la Escuela de Derecho de Columbia, por sus reflexiones y asistencia durante la Conferencia y en la preparación de este informe.

Por último los organizadores realmente valoran el apoyo de la Fundación Ford, de Open Society Foundations y la Fundación NoVo por permitir que la Conferencia sobre la Justicia de Género en las Américas y este informe se hicieran realidad.

Homenaje Póstumo

Dedicamos este informe a la activista y abogada de derechos humanos Rhonda Copelon, quien fue gran motivo de inspiración para esta Conferencia y nos sigue inspirando a todos.

Caroline Bettinger-Lopez, *Clínica de Derechos Humanos de la Escuela de Derecho de la Universidad de Miami*
Jorge Contesse, *Centro de Derechos Humanos de la Universidad Diego Portales*
Diana Hortsch, *Centro de Derechos Reproductivos*
Risa Kaufman, *Instituto de Derechos Humanos Escuela de Derecho de Columbia*

Justicia de Género en las Américas:

Un Diálogo Transnacional sobre Sexualidad, Violencia, Reproducción y Derechos Humanos

Febrero 23 a 25, 2011

Informe de la Conferencia

I. Introducción¹

Del 23 al 25 de febrero de 2011, más de 100 académicos y defensores de los derechos de las mujeres y conocedores de temas de género y sexualidad provenientes de veinte países del Norte, Centro y Sudamérica y el Caribe se reunieron en la Universidad de Miami, en Florida, Estados Unidos, para asistir a la Conferencia de vanguardia *“Justicia de Género en las Américas: Un Diálogo Transnacional sobre Violencia, Sexualidad, Reproducción y Derechos Humanos”*.² La Conferencia, cuyos anfitriones fueron la Clínica de Derechos Humanos de la Escuela de Derecho de la Universidad de Miami, el Centro de Derechos Humanos de la Universidad Diego Portales, el Centro de Derechos Reproductivos y el Instituto de Derechos

Humanos de la Escuela de Derecho de la Universidad de Columbia, reunieron a actores clave de la región para intercambiar puntos de vista y discutir estrategias para promover la justicia de género en temas de violencia contra las mujeres, derechos sexuales y reproductivos, justicia socio-económica y derechos de las mujeres. Este Informe de la Conferencia resume las conversaciones transnacionales que se sostuvieron durante el transcurso de este evento de tres días.

¿Por Qué una Conferencia de Justicia de Género en las Américas? Una Nota de los Organizadores

La Conferencia de Justicia de Género se realizó en un momento histórico. En los últimos años hemos sido testigos de cambios significativos en el panorama normativo y de políticas en temas relacionados con género, sexualidad, violencia contra las mujeres y derechos humanos a nivel nacional,



regional e internacional. En las Américas los cuerpos legislativos y ejecutivos, los tribunales domésticos y los tribunales regionales, en algunas instancias, han logrado avances significativos en el reconocimiento de nuevas protecciones en estos temas; y en otras instancias, estas entidades han revertido protecciones ya establecidas.

Los co-organizadores de la Conferencia tenían la esperanza de que este encuentro permitiera que los participantes estuvieran expuestos a estos acontecimientos y que fomentara el intercambio estratégico de información para promover la incidencia a nivel local e internacional. Nuestro propósito era evaluar las amenazas comunes y crear oportunidades para la formación de coaliciones y la construcción de movimientos entre los defensores y académicos clave en relación con los derechos de las mujeres, y en temas de género y sexualidad en las Américas. Específicamente, esperábamos que la Conferencia estimulara el interés del uso del marco de trabajo internacional en derechos humanos como una herramienta para la defensa de los temas de género y sexualidad



y los derechos de las mujeres en los Estados Unidos y Canadá (donde los principios y la retórica sobre derechos humanos se invocan con menos frecuencia que en América Latina) y ofreciera un espacio para que los participantes reflexionaran sobre el potencial del impacto de las demandas judiciales domésticas en el Caribe y América Latina (donde ese tipo de demanda judicial es menos conocida que en Estados Unidos y Canadá). Igualmente buscamos contribuir para que las participantes volvieran a examinar las raíces de los movimientos de los derechos de las mujeres y los temas de justicia y género a nivel global, y a que se reconocieran los lazos fundamentales existentes entre la violencia basada en género, la justicia reproductiva, la discriminación, la sexualidad y la salud, los lazos que se destacan cuando desarrollamos una investigación bajo el lente de los derechos humanos. Esperábamos que la Conferencia ayudara a construir un puente entre nuestras diferencias geográficas, lingüísticas, conceptuales y profesionales y a fomentar el desarrollo de una nueva “Red de Justicia de Género” para defensores y académicos que se extienden a todo lo largo de las Américas.

Tres casos históricos presentados ante la Comisión Interamericana y la Corte Interamericana de Derechos Humanos sirvieron como motivo de inspiración a la Conferencia. *Jessica Lenahan (Gonzales) v. Estados Unidos*,³ un caso fallado recientemente por la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, se relaciona con el deber del Estado de proteger a una víctima de violencia doméstica y a sus hijas y de enmendar la respuesta inadecuada de las fuerzas del orden frente a sus peticiones de ayuda. Fue el primer caso internacional en derechos humanos presentado por una sobreviviente de violencia doméstica contra los Estados Unidos, y fue la primera vez que se solicitó a la Comisión Interamericana que delimitara el perfil de las obligaciones positivas en el contexto de la violencia doméstica. *En re Campo Algodonero*,⁴ un caso fallado por la Corte Interamericana en Derechos humanos en 2009, se revisa el deber del Estado de ejercer una debida diligencia para evitar desapariciones, feminicidios y otras formas de violencia de género muy generalizadas en Juárez, México. El caso marcó la primera vez que la Corte Interamericana trató de forma directa el tema de la violencia contra las mujeres como una violación de derechos humanos y fue notoria su posición crítica en cuanto que la violencia basada en género constituye una forma de discriminación de género. *Karen Atala v. Chile*,⁵ un caso resuelto favorablemente por la Comisión Interamericana y el cual fue sometido a la Corte

Interamericana (se espera la sentencia para 2012), trata de los derechos de una madre lesbiana a una familia, a la custodia de sus hijas y a un debido proceso. *Atala* marca la primera vez que la Comisión y la Corte Interamericana han tratado de manera directa el tema de la discriminación con base en la orientación sexual y la intersección de la sexualidad con el derecho de familia.⁶

Estos acontecimientos generalmente positivos en el sistema interamericano se asemejan a las nuevas normas sobre violencia contra las mujeres y discriminación de género en el sistema europeo de derechos humanos. En junio de 2009, la Corte Europea de Derechos Humanos (Corte EDH) emitió un fallo histórico, *Opuz v. Turquía*,⁷ señalando que Turquía había violado su obligación de proteger a las mujeres contra la violencia doméstica, y por primera vez se sostuvo que la violencia basada en género es una forma de discriminación bajo la Convención Europea de Derechos Humanos. Opuz siguió de cerca la decisión de la Corte en *Bevacqua y S. v. Bulgaria*,⁸ donde sostuvo que la violencia doméstica es un asunto público y no privado, y *D.H. y Otros v. República Checa*,⁹ que extendió el alcance de la evidencia que se podía introducir para demostrar una discriminación en casos de discriminación indirecta.

Por otra parte, a nivel nacional en las Américas, hemos visto un progreso significativo, al igual que algunas dificultades, en el campo de los derechos de las mujeres y en temas de género y sexualidad. En el aspecto positivo, el gobierno de los Estados Unidos, bajo el Presidente Obama, admitió en un tribunal de inmigración que la violencia doméstica puede constituir fundamento válido para otorgar asilo cuando otros Estados no protegen a las víctimas.¹⁰ (Los defensores notaron con ironía que los tribunales no aplican el mismo estándar al deber que deben aplicar los oficiales en los Estados Unidos, y han expresado un interés en adelantar iniciativas legislativas domésticas para aplicar estándares similares del “deber de protección” en casa). La Corte Suprema de México y la Corte Constitucional de Colombia han emitido fallos históricos para extender los derechos de reproducción de las mujeres, incluyendo el acceso al aborto.¹¹ Uruguay, México, Colombia, Argentina y Brasil han ampliado los derechos de las parejas del mismo sexo mediante iniciativas legislativas y fallos judiciales.¹²

Por su parte, ha habido retrocesos significativos en la región. Por ejemplo, el gobierno de Nicaragua prohibió bajo la ley penal el aborto bajo cualquier circunstancia¹³ y recientemente República Dominicana enmendó su Consti-



tución en el mismo sentido.¹⁴ El Tribunal Constitucional de Chile prohibió la venta y distribución de la pastilla del día después en los centros de salud pública.¹⁵ Otro acontecimiento preocupante es la mutilación de genitales femeninos (FGM por su nombre en inglés) en el grupo indígena de los Embera-Chami en Colombia, que entró inicialmente en el discurso público en 2007.¹⁶ Este “descubrimiento” ya había provocado un debate sobre los límites de la soberanía cultural y su choque con las normas internacionales de los derechos humanos.¹⁷ En Estados Unidos, las protecciones legales de los derechos reproductivos de las mujeres se encuentran en riesgo.¹⁸ Algunos Estados han aprobado leyes que buscan prohibir el aborto,¹⁹ leyes que requieren una terapia sesgada previa al aborto,²⁰ y que tienen en la mira a personas que practican abortos, debido a una reglamentación excesiva o discriminatoria.²¹

Cuando comenzamos a planear la Conferencia, consideramos la manera en que estos casos y los acontecimientos en los sistemas jurídicos impactan la defensa de los temas de género,

sexualidad, y los derechos de las mujeres en el hemisferio occidental. ¿Cuáles eran los lazos comunes entre estos temas? ¿Existían estrategias colectivas que pudieran ser útiles y que se reforzaran entre ellas, a nivel hemisférico?

Como co-organizadores compartimos un interés en la forma como los estándares internacionales sobre derechos humanos pueden ser “traídos a casa” y utilizarlos en los foros domésticos, tanto en América Latina como en Estados Unidos. Nos interesaba explorar la manera en que el entendimiento y las prácticas que le dan sentido a los derechos humanos se transportan de una jurisdicción a otra, y más allá, a los foros regionales de derechos humanos, como el sistema interamericano de derechos humanos. Notamos que muchas personas e instituciones en nuestro hemisferio estaban trabajando en estrategias paralelas que se refuerzan mutuamente sobre la justicia de género y los derechos humanos, pero lo hacían de forma aislada (y con frecuencia sin conocimiento), sin saber las unas de las otras. Los profesionales, académicos, activistas y las comunidades afectadas en las Américas estaban haciendo uso, cada vez más, de las normas internacionales sobre derechos humanos para articular sus demandas y estaban exigiendo que los Estados respondieran a estas exigencias. Compartimos la idea de que estas mujeres y estos hombres estaban construyendo una agenda robusta y sofisticada y estaban creando un cuerpo de derecho transnacional en justicia de género, resultado de distintas prácticas locales, mediante la interacción con otros sistemas legales y la decisión final de entes regionales de derechos humanos.

Debido a que consideramos las conexiones transnacionales, pensamos en “justicia de género” como un tema de unificación que ofrece un enfoque hacia las oportunidades, los desafíos y las amenazas comunes. En las Américas, la discriminación de género continúa siendo un problema común que prevalece y persiste en todos los niveles, desde el hemisferio, hacia el plano nacional y local. Los mismos temas se repiten en toda la región, incluyendo una tasa de empleo baja para las mujeres, altas tasas de violencia doméstica contra las mujeres y las niñas; y la pobreza, exclusión social y privación generalizada de los derechos humanos y la ciudadanía para las mujeres y las personas de géneros no convencionales.

Conectando nuestros Silos

A partir de este interés fundamentado en la interacción entre las esferas de lo internacional y lo nacional, la academia y los activistas, todos dentro del contexto de algo denominado “Justicia de Género,” consideramos que la Conferencia debería servir como un mecanismo para conectar varios silos y desarrollar un entendimiento compartido, y quizá, estrategias comunes.

Pensamos en estos silos en diferentes sentidos: el geográfico, lingüístico, temático y profesional. Como se describió más arriba, la geografía y el idioma tienden a separar a defensoras y académicas en América Latina que trabajan en temas de género y sexualidad de sus homólogas en el Norte. En ambas regiones existían valiosas redes de trabajo, como la Red Alas y la Red Latinoamericana de Clínicas de Derechos Humanos en el Sur y la Red de Abogados que Traen los Derechos Humanos a Casa (*Bringing Human Rights Home Network*) y la Red de Trabajo de Clínicas en Derechos Humanos (*Human Rights Clinics Network*) en el Norte, pero la limitada interacción entre las redes tiende a apoyarse en relaciones individuales y no en mecanismos institucionalizados. A través de la Conferencia de Justicia de Género buscamos promover la construcción de movimientos mediante el fortalecimiento de relaciones individuales e institucionales ya existentes y fomentar la creación de nuevos movimientos. Como ya se señaló arriba, una de las metas que identificamos fue la formación de una nueva “Red de Trabajo de Justicia de Género” que ofreciera la defensa de nuevas perspectivas para su marco de trabajo y brindara una red de apoyo extendida sobre informes en derecho (*amicus curiae*) ante tribunales y/o en campañas paralelas. Esperábamos que estas iniciativas transnacionales en derechos humanos marcaran una nueva incursión de las organizaciones de base cuyo mandato es doméstico, y frecuentemente, local. Aquellas que venimos de Estados Unidos vimos un gran potencial al conectar lo doméstico con lo internacional: se evidencia un creciente despliegue conservador a nivel judicial y nacional en el campo de los derechos civiles en nuestro país, lo que ha puesto a los defensores a buscar nuevas alternativas para la movilización y la rendición de cuentas en temas de justicia de género.

La conexión de nuestros silos temáticos también fue un componente importante de nuestra visión para la Conferencia. En particular en los Estados Unidos, la especialización profesional en temas de género y sexualidad, motivada en gran medida por unos flujos de financiamiento focalizados que requieren la citada especialización, ha puesto a muchas defensoras a pensar acaso se perdieron o no las raíces comunes del trabajo y la defensa de los derechos. Al examinar estos temas interrelacionados a nivel regional, buscamos tomar un paso colectivo hacia atrás y examinar las oportunidades que un

Un Diálogo Transnacional sobre Sexualidad, Violencia, Reproducción y Derechos Humanos

enfoque en derechos humanos puede ofrecer para efectuar la conexión entre los campos de la reproducción, la violencia y la sexualidad, conexiones estas que con demasiada frecuencia se olvidan en nuestro mundo cada vez más especializado.

Finalmente, a través de la Conferencia buscamos conectar nuestras diferencias profesionales, de manera que los profesores de derecho (incluyendo la academia legal “tradicional” así como los profesores “clínicos”), los abogados y los defensores de base participaran en las mismas conversaciones y la planeación de la defensa de la justicia de género en la región. Pensamos que era indispensable forjar un diálogo entre las personas que trabajan en la teoría con la práctica, trabajar hacia el futuro con creatividad y visión, respondiendo al mismo tiempo a los desafíos y a las necesidades reales. Sabíamos que la clave del éxito se encontraba en la posibilidad de sostener conversaciones francas, incluyendo las voces de las participantes y buscando una mayor interacción entre quienes trabajan en estos temas.



Metas para la Conferencia

A la postre nuestro deseo era que la Conferencia pudiera fomentar el desarrollo de una red transnacional de defensores y académicos en justicia de género que nos pudiera ayudar a ir más allá de estos silos. Coincidimos en nueve objetivos clave para la Conferencia:

1. Identificar las tendencias regionales en relación con temas de género, sexualidad, violencia contra las mujeres y reproducción, con atención específica a los derechos sexuales y reproductivos, a la justicia socio-económica y a los derechos humanos de las mujeres;
2. Empezar una planeación estratégica regional como respuesta a fallos recientes de tribunales nacionales (cortes suprema y constitucionales), al igual que decisiones de tribunales y cuerpos internacionales (por ejemplo, *Jessica Lenahan (Gonzales) v. EE.UU.*, *González y Otros v. México* (“Campo Algodonero”), *Valentina Rosendo Cantú v. México*, *Karen Atala e Hijas v. Chile*, *Ana Victoria Sánchez Villalobos y Otros v. Costa Rica*, “*Amelia*” (Nicaragua));
3. Lograr una fertilización cruzada de ideas y estrategias con respecto a la implementación de las normas internacionales sobre derechos humanos en las leyes domésticas y en los marcos de trabajo de las políticas, incluyendo los tribunales nacionales y la legislación, con atención a la aplicación de las actuaciones relacionadas con derechos humanos de forma general;
4. Promover el intercambio entre los defensores de los temas de género, sexualidad y derechos de las mujeres desde los distintos países de las Américas e identificar las amenazas y oportunidades comunes para efectos de colaboración;
5. Fortalecer, revitalizar y ampliar las redes de trabajo existentes de los defensores, la academia y los profesionales en derechos humanos y reforzar las coaliciones existentes en el hemisferio que están comprometidos con los derechos de las mujeres, los derechos humanos sensibles a temas de género en general, y en particular a los derechos sexuales y reproductivos;
6. Fomentar la creación de una Red de Trabajo Interamericana en Justicia de Género que incluya defensores y académicos de América Latina, el Caribe, los Estados Unidos y Canadá;



7. Examinar las oportunidades que un enfoque de derechos humanos puede brindar para efectuar conexiones entre los campos de reproducción, violencia y sexualidad;
8. Explorar la utilización de estrategias internacionales en derechos humanos (siendo los Estados Unidos un ejemplo de primera clase) donde los defensores, las personas encargadas de dictar las políticas y el sistema judicial han sido tradicionalmente escépticos o cautelosos frente a esos enfoques, con una atención explícita a las diferentes tradiciones legales y políticas; y
9. Discutir la forma en que los enfoques de derechos humanos pueden ayudar a acercar las diferencias entre las tradiciones legales y políticas (derecho continental frente a los países anglosajones), el ejercicio del derecho en la justicia social, diferentes historias de feminismo y movimientos gay y progresistas de izquierda.

Durante las discusiones en la Conferencia, las fronteras se volvieron difusas, las prácticas locales se convirtieron en unos estándares regionales e internacionales en derechos humanos que adoptaron la forma de un lenguaje casi legal, casi moral que desestabiliza la injusticia, la discriminación y la exclusión social. Durante dos días, los participantes sostuvieron conver-

saciones pioneras alimentadas por el deseo de lograr mejoras para las mujeres y las minorías sexuales que aún sufren a causa de la injusticia.

II. Justicia de Género en las Américas: El Programa de la Conferencia

Más de 100 personas participaron en la Conferencia como oradores, facilitadores y moderadores en 10 sesiones y una presentación durante una cena en la noche. Michelle Bachelet, Directora Ejecutiva de la nueva iniciativa de las Naciones Unidas, ONU-Mujeres y ex presidenta de Chile, grabó un video con un saludo de bienvenida, que fue presentado el primer día de la Conferencia (por coincidencia, ONU-Mujeres celebraba su inauguración oficial ese mismo día en Nueva York). Dos oradores principales, Rebecca Cook y Susana Chiarotti Boero (cuyos discursos se describen abajo y que fueron reproducidos en la edición especial de la Revista de Derecho sobre la Conferencia) hablaron en sesiones plenarias sobre las perspectivas legales transnacionales de la justicia de género y de los estereotipos de género (Cook) así como de la violencia contra las mujeres en las Américas (Chiarotti). Todas las presentaciones fueron en inglés o español y fueron traduci-

das simultáneamente mediante el uso de intérpretes en vivo y receptores inalámbricos. Las grabaciones están disponibles www.law.miami.edu/genderjustice/.

Los paneles plenarios consideraron varios temas interconectados sobre asuntos de género, sexualidad, y derechos humanos, incluyendo:

- Logros y desafíos para progresar en temas de derechos reproductivos en el hemisferio occidental;
- Desarrollos legales en temas de derechos sexuales e identidad de género;
- La evolución del estándar de debida diligencia en respuesta a la violencia contra las mujeres;
- La relación entre derecho a la salud, discriminación y conciencia;
- Desafíos comunes para alcanzar la justicia social, la igualdad de género y el desarrollo global;
- Violencia que sucede en entornos institucionales, y en particular, violencia que involucra instituciones públicas, y
- La relación entre autonomía económica, autodeterminación sexual e igualdad de género.

Se diseñaron sesiones en grupo para analizar los problemas críticos en la región y se discutieron estrategias para la incidencia transnacional en un entorno más pequeño e íntimo. Los temas de estas sesiones se enfocaron en:

- Mecanismos para monitorear la justicia de género en las Américas;
- Los derechos de las mujeres en situaciones de conflicto y Estados frágiles;
- Migración, sexualidad, reproducción y violencia basada en género más allá de las fronteras
- Tecnologías reproductivas y desarrollos científicos, y
- Grupos en desventaja y exclusión social.

Tres sesiones—una mesa redonda, *Incidencia Transnacional, Género y Sistemas Internacionales de Derechos Humanos*; una plenaria, *Hacia el Futuro*, caracterizando líderes emergentes en el campo; y una sesión de cierre explorando los siguientes pasos para el grupo y los problemas discutidos buscaron reunir los participantes de la Conferencia para que hicieran una lluvia de ideas sobre las oportunidades para una colaboración transnacional frente a los avances en el desarrollo del derecho internacional y la inciden-

cia en derechos humanos en el sistema interamericano de derechos humanos.

Los participantes de la Conferencia jugaron un papel clave en la construcción de la agenda y en la definición de los temas de las sesiones. En nuestra calidad de organizadores, constantemente estuvimos buscando retroalimentación de los participantes sobre los asuntos prioritarios y las preguntas relevantes en las primeras etapas de la conceptualización del programa de la Conferencia. Las moderadoras y facilitadoras de las sesiones trabajaron con panelistas y comentaristas para estructurar sus presentaciones e invitarlas a que comentaran sobre la interacción entre la cultura, el derecho y la identidad regional con los principales temas de la Conferencia. Por lo anterior, la versión final de la agenda integró la experticia de los participantes trabajando en distintas áreas de la salud sexual y reproductiva, la violencia contra las mujeres, la salud pública, justicia económica y derechos humanos.

La Revista de Derecho de la Universidad de Miami publicó una Edición Especial de la Conferencia en su número de primavera 2011, que recopiló los discursos centrales de las catedráticas Rebecca Cook y Susana Chiarotti Boero, más nueve artículos y ensayos escritos por los participantes en la Conferencia. Estos textos, que están disponibles en versiones impresas y en la red, reflejan la amplia variedad de ideas y temas presentados en la Conferencia, y también identifican áreas que requieren mayor investigación, ilustración e incidencia.²²

III. Discursos Centrales: Logros del Pasado, Lecciones Aprendidas y Desafíos para Alcanzar la Justicia de Género

Los dos discursos centrales de la Conferencia estuvieron a cargo de la profesora Rebecca Cook de la Facultad de Derecho de la Universidad de Toronto en Canadá y de Susana Chiarotti Boero, miembro del Mecanismo de Seguimiento de la Organización de Estados Americanos para la Implementación de la Convención Interamericana para la Prevención, el Castigo y la Erradicación de la Violencia contra las Mujeres, Convención de *Belém do Pará* (MESECVI), Directora de INSEGNAR y la anterior Coordinadora Regional de CLADEM en Argentina. Estos discursos se encuentran reproducidos en su totalidad en la Edición Especial de la Revista de Derecho de la Universidad de Miami sobre la Conferencia.²³

El discurso central de la catedrática Rebecca Cook, *Inquisiciones de la Era Moderna*²⁴ nos presentó perspectivas transnacionales legales sobre justicia de género y estereotipos de género. La profesora Cook reflexionó sobre los logros del movimiento de los derechos humanos de las mujeres y los desafíos al aplicar el derecho de los derechos humanos y en derecho constitucional para proteger los derechos sexuales, reducir la violencia y promover la salud reproductiva y sexual en las Américas. Cook identificó incursiones como el reconocimiento por parte de varios países y órganos internacionales de diferentes normas sobre identidades de género; decisiones progresistas sobre el derecho a vivir libre de violencia (más notablemente en el último fallo pionero de la Corte Interamericana relacionado con el derecho a estar libre de violencia de género en el caso de “Campo Algodonero” (*González y Otros v. México*))²⁵, y un movimiento en la región hacia el reconocimiento de una elección reproductiva como un componente crítico de la dignidad humana. Exploró las lecciones aprendidas de los defensores de la justicia de género en la región y planteó reflexiones críticas en relación con la expansión del espacio religioso en detrimento de la justicia de género, el derecho de conciencia en el contexto de deberes profesionales y éticos de los proveedores de servicios de salud frente a sus pacientes, la inclusión de nuevas tecnologías reproductivas junto con pautas regulatorias para satisfacer las necesidades prácticas de la salud reproductiva y sexual de las mujeres y los hombres, así como la necesidad de exponer el razonamiento judicial no basado en evidencia al tener en cuenta el papel constitutivo de la ley.

La Dra. Cook también destacó los desafíos del futuro, incluyendo la promulgación de leyes que protejan la vida desde el momento de la concepción y la persistencia de las disparidades de salud junto a las líneas de género, raza, clase y orientación sexual. Con esto la Dra. Cook invitó a los defensores y catedráticos a “presionarnos para trabajar en red más allá de nuestras fronteras disciplinarias, programáticas y geográficas para trabajar con grupos con otras perspectivas que puedan ampliar nuestras visiones para tratar de manera mucho más acertada los desafíos de las Inquisiciones de la Era Moderna para garantizar la Justicia de Género en la región.”

Susana Chiarotti Boero comenzó su discurso central *La Seguridad Ciudadana de las Mujeres*,²⁶ con la presentación de una anécdota ilustrando la ausencia de una perspectiva de género en los mecanismos básicos de derechos humanos del hemisferio. El tema de la Asamblea General 41 de

la Organización de Estados Americanos (OEA), explicó, es la “Seguridad Ciudadana en las Américas” y los principales problemas para resolver se relacionan con el control de las armas, terrorismo, crimen organizado y violencia como consecuencia de las drogas. Chiarotti continúa “no se dice nada sobre la seguridad ciudadana de más de la mitad de la población de la región, sus mujeres, que se ve claramente afectada por los otros factores, como la violencia de género”. Chiarotti enfatizó que es indispensable reconfigurar la noción de seguridad humana para incluir la seguridad frente a actos de agresión en el hogar. En la mayoría de los países en las Américas, nos recordó, los homicidios cometidos por las parejas o las ex-parejas son la primera o segunda causa principal de las muertes violentas de las mujeres. Pensando en estos temas desde una perspectiva de género nos permitiría por ejemplo “demostrar la relación entre el número de armas en una comunidad y el número de mujeres asesinadas a manos de sus parejas”. Como coordinadora del Comité de Expertos en Violencia de la Organización de Estados Ameri-



canos (CEVI), la Dra. Chiarotti revisó los desafíos y obstáculos que el Comité ha enfrentado durante el transcurso de los años en cuanto que ha tratado de convertir en realidad la promesa de la Convención Interamericana en Belém do Pará. La Convención, argumentó Chiarotti, es una herramienta estratégica para promover unas pautas de guía para mejorar la seguridad ciudadana de las mujeres.

Los discursos centrales crearon un punto de referencia común para suscitar discusiones sobre la discriminación sexual, violencia y reproducción. Esto fue especialmente útil en una reunión donde los defensores y académicos quienes, hablando a través de traductores simultáneos, trataron de compartir experiencias en una variedad de campos y demarcar puntos de interés común o ideas útiles para ser trasplantadas más allá de las fronteras. Los desarrollos globales que busca promover el empoderamiento de género, como la reciente creación de ONU Mujeres, también agregó valor a estos diálogos transnacionales. Como lo expresó Michelle Bachelet en sus comentarios de bienvenida a los participantes de Justicia de Género, “tenemos organizaciones societarias, gobiernos, las Naciones Unidas, los académicos y los medios de comunicación, entre otros, que han formado parte de un movimiento que ha alcanzado importantes adelantos en las últimas décadas”. Los discursos centrales ayudaron a los participantes a crear un marco de trabajo común para continuar en las conversaciones más pequeñas, generando dinámicas de interacción muy productivas.

IV. Hacia el Futuro

La Conferencia de Justicia de Género congregó un destacado grupo de académicos y defensores durante tres días de discusiones focalizadas y productivas explorando las intersecciones y las sinergias en su trabajo para desarrollar la justicia

de género a lo largo del hemisferio. Los organizadores y participantes reconocieron el desafío para los defensores y académicos de la justicia de género transnacional, incluyendo el sobreponerse a las barreras idiomáticas, mejorando las sinergias entre el activismo y la academia, y diseñando estrategias para la implementación de las recomendaciones y decisiones internacionales sobre derechos humanos. Bajo este entendido, en la conclusión de la Conferencia identificamos varios pasos para continuar y profundizar la conversación transnacional y así promover la creación de una Red de Trabajo Interamericana en Justicia de Género. Entre estos:

- Colaborar en temas y casos específicos presentando informes de *amicus curiae* y solicitando audiencias temáticas regionales ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos;
- Promover la fertilización cruzada de ideas incorporando participantes de la Conferencia a eventos (conferencias, reuniones, etc.) en la región;
- Crear una publicación que extienda el conocimiento de las ideas que se desarrollaron durante la Conferencia;
- Constituir grupos de trabajo para concentrarse en temas específicos, y
- Volver a citar a los participantes para sostener discusiones de seguimiento en 2 o 3 años.

Ya hemos visto desarrollos en varios de estos frentes a medida que los participantes continúan impulsando las ideas que fueron introducidas durante la Conferencia en nuevas direcciones. De hecho, pensamos que nuestra Conferencia de Justicia de Género en las Américas fue la primera ronda de una conversación que va a profundizarse y desarrollar con el paso del tiempo.

Las Notas al Final

- 1 Esta introducción básicamente es una reproducción del prefacio de la edición especial de la Revista de Derecho de Miami editada en conmemoración de *Justicia de Género en las Américas: Un Diálogo Transnacional sobre Violencia, Sexualidad, Reproducción y Derechos Humanos*, 65 U. Miami L. Rev. 751 (2011) (en adelante, “Edición Especial de la Revista de Derecho de la Universidad de Miami”).
- 2 Puede encontrarse más información disponible en www.law.miami.edu/genderjustice/.
- 3 *Jessica Lenahan (Gonzales) v. Estados Unidos*, Caso No. 12.626, Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH), Informe No. 80/11 (2011). En el primer caso presentado por una sobreviviente de violencia doméstica en contra de los Estados Unidos ante un tribunal internacional de derechos humanos, la CIDH consideró que Estados Unidos violó los derechos humanos de Jessica Lenahan (anteriormente de apellido Gonzales) y de sus hijas, y que el Estado no cumplió con su obligación de debida diligencia de proteger a las mujeres y a los niños de la violencia doméstica.

El caso ya había sido presentado ante la Corte Suprema de los Estados Unidos como *Town of Castle Rock v. Jessica Gonzales*, 545 U.S. 748 (2005), la que determinó que la policía de Castle Rock, Colorado, no tenía una obligación constitucional de hacer cumplir la orden de protección de Jessica Gonzales contra su ex esposo ni para responder a sus llamados de auxilio después de que él violó la orden y secuestró sus tres hijas.

- 4 *González y Otros v. México* (“Campo Algodonero”), Corte IDH. Excepciones Preliminares, Méritos, Reparaciones y Costos. Sentencia (Ser. C) No. 205. (2009).
- 5 *Karen Atala e Hijas v. Chile*, Caso No. 12.502, CIDH (caso pendiente ante la Corte Interamericana de Derechos Humanos, desde el 17 de septiembre de 2010).
- 6 Otros casos importantes de derechos humanos en el sistema interamericano que también ayudaron a darle forma a la Conferencia incluyen *Paulina v. México*, Caso 161-02, Corte IDH, Informe No. 21/07, OEA/Ser.L/V/II.130, doc. 22 rev. 1 (2007) (trata el derecho al aborto y a los servicios de salud reproductiva), *Ana Victoria Sánchez Villalobos y Otros v. Costa Rica*, Caso 12.361, Corte IDH, Informe No. 25/04, OEA/Ser.L/V/II.122, doc. 5 rev. 1 (2004) (se relaciona con el derecho de acceso a tecnologías reproductivas, como la fertilización in-vitro), *Fernández Ortega y Otros v. México*, Corte IDH., Excepciones Preliminares, Méritos, Reparaciones y Costos. Sentencia (Ser. C) No. 215. (2010) (respecto al uso de la violación como una forma de tortura contra las mujeres indígenas Me’phaa y el problema de acceso a la justicia y a los servicios de salud para estas mujeres); *Rosendo Cantú y Otros v. México*, Corte IDH, Excepciones Preliminares, Méritos, Reparaciones y Costos. Sentencia (Ser. C) No. 216. (2010) (id).
- 7 *Opuz v Turquía*, App. No. 33401/02, Corte Europea de Derechos Humanos (Corte EDH). (2009).
- 8 *Bevacqua y S. v. Bulgaria*, App. No. 71127/01, Corte EDH. (2008).
- 9 *D.H. y Otros v. la República Checa*, App. No. 57325/00, Corte EDH. (2006).
- 10 Ver *Matter of L.R.*, Departamento de Seguridad Interna, Informe Adicional entregado a BIA (19 de abril 2009). Más información disponible en: www.tribunact.com/news/2009/0722/news_english/003.html.
- 11 Ver Sentencia 146/2007 y 147/2007 (Acción de Inconstitucionalidad 146/2007 y su acumulada 147/2007), Corte Suprema de Justicia de México (28 de agosto 2008); Colombia, Sentencias C-355/2006, Corte Constitucional de Colombia (10 de mayo 2006).
- 12 Ver Ley 26.618, que modificó las disposiciones del Código Civil en cuanto al matrimonio civil, Boletín Oficial del Gobierno de Argentina (22 julio 2010); la Reforma al Derecho Civil de Uruguay que definió las uniones civiles, sin perjuicio del sexo de la pareja (Dic. 2007). La Ley entró en vigor en el 2008. Hay más información disponible en: www.lanacion.com.ar/974337-uruguay-legalizo-el-matrimonio-homosexual; Sentencias C-075/07, y C-029/09, Corte Constitucional de Colombia (7 febrero 2007) (28 enero 2009); Sentencia del Tribunal Supremo de Brasil en cuanto a ADPF-RJ N° 132 (Arguição de Descumprimento de Preceito Fundamental del gobierno del estado de Río de Janeiro) y ADI 4.277-DF (Ação Direita de Inconstitucionalidad, de la Procuraduría Geral da Republica) (6 mayo 2011) (otorgando los mismos efectos legales a uniones de personas del mismo sexo). Más información disponible en: www.elpais.com/articulo/sociedad/Supremo/brasileno/reconoce/uniones/homosexuales/elpepusoc/20110506elpepusoc_1/Tes.
- 13 Las reformas de Nicaragua en julio de 2008 al Código Penal prohibieron el aborto bajo todas las circunstancias, incluyendo violación, incesto y condiciones de salud. Vid Amnistía Internacional, *La Prohibición Total del Aborto en Nicaragua: Las Vidas y la Salud de la Mujeres en Peligro, Profesionales Médicos Judicializados* (2009), disponible en www.amnesty.org/en/news-and-updates/report/shocking-abortion-ban-denies-life-saving-treatment-girls-women-nicaragua-20090727.
- 14 El Artículo 37 de la Constitución de República Dominicana fue enmendado en 2010 y se estableció que “el derecho a la vida es inviolable, desde la concepción hasta la muerte”. Vid *Mia So, Resolviendo Conflictos de la Constitución: Al Interior de la Prohibición Constitucional del Aborto en la República Dominicana*, 86 IND. L.J., 713-34 (2011).
- 15 Sentencia 1.288-10, Tribunal Constitucional de Chile (14 enero 2010). Para un análisis posterior de la sentencia, consultar Helena Olea Rodríguez, “La Última Decisión del Tribunal Constitucional sobre la Anticoncepción de Emergencia: Un Profundo Análisis,” *Los derechos de las mujeres y el discurso legal*, Humanas, Chile (2009).
- 16 Ver *Colombia: Colombia Confronta la Mutilación Genital Femenina*, FORWARD (18 agosto 2008), www.forwarduk.org.uk/news/news/348.
- 17 Debido a los esfuerzos internacionales conjuntos y a la concientización relacionada con los derechos sexuales y reproductivos en Colombia, recientemente la Comunidad Embera anunció que suspendía la práctica de la mutilación genital femenina. Vid “Suspensión de la Mutilación Genital Femenina,” UNFPA (23 noviembre 2010), <http://unfpa.org/colombia/noticias.php?id=23>.
- 18 Centro de Derechos Reproductivos, *Defendiendo los Derechos Humanos: Practicantes de Abortos Enfrentan Amenazas, Restricciones y Acoso*, p. 37 (2009), disponible en <http://reproductiverights.org/en/document/defending-human-rights-abortion-providers-facing-threats-restrictions-and-harassment>.
- 19 Ver, por ejemplo, L.B. 1103, 101st Leg., 2d Sess. (Neb. 2010), disponible en <http://nebraskalegislature.gov/FloorDocs/101/PDF/Intro/LB1103.pdf>.
- 20 TEX. CÓDIGO DE SALUD Y SEGURIDAD ANN. § 171.004 (Vernon 2003).
- 21 *Reglamentación sobre el Aborto (TRAP por su nombre en inglés): Evitando la TRAP*, CENTRO PARA LOS DERECHOS REPRODUCTIVOS (1 noviembre 2007), <http://reproductiverights.org/en/document/targeted-regulation-of-abortion-providers-trap-avoiding-the-trap>.

- 22 Ver www.law.miami.edu/studentorg/miami_law_review/issue_archive/vol65no3.php?op=13 para obtener las versiones electrónicas de todos los artículos en la Edición Especial de la Revista de Derecho de la Conferencia.
- 23 Ver la Edición Especial de la Revista de Derecho de la Universidad de Miami de la Conferencia, 65 U. MIAMI L. REV. (2011).
- 24 Rebecca Cook, "Inquisiciones de la Era Moderna", Discurso Principal en la Conferencia de Justicia de Género y Derechos Humanos en las Américas (Feb 23-25, 2011), in 65 U. MIAMI L. REV. 767 (2011).
- 25 Ver *González y Otros v. México ("Campo Algodonero")*, Corte IDH, Excepciones Preliminares, Méritos, Reparaciones y Costos. Sentencia (Ser. C) No. 205. (2009).
- 26 Susana Chiarotti Boero, "Seguridad Ciudadana de las Mujeres", Discurso Central en la Conferencia de Justicia de Género y Derechos Humanos en las Américas (Feb 23-25, 2011), in 65 U. MIAMI L. REV. 797 (2011).

Agenda

Gender Justice in the Americas:

A Transnational Dialogue on Violence, Sexuality, Reproduction, and Human Rights

February 23–25, 2011
University of Miami School of Law
Coral Gables, Florida

Day 1: Wednesday, February 23, 2011

6:30–8:30 p.m. Opening Cocktail Reception, Mayfair Hotel, Coconut Grove

Day 2: Thursday, February 24, 2011

9 a.m. Breakfast and Registration

9:30–11 a.m. **Session 1: Opening Plenary:
Transnational Legal Perspectives on Gender Justice and Gender Stereotyping**

WELCOME **Dean Patricia White**, *University of Miami School of Law, U.S.*
Michelle Bachelet, *UN Women (video message)*

OPENING REMARKS **Caroline Bettinger-López**, *University of Miami School of Law, U.S.* &
Jorge Contesse, *Diego Portales University, Chile*

INTRODUCTION OF KEYNOTE SPEAKER **Nancy Northup**, *Center for Reproductive Rights*
KEYNOTE SPEECH **Rebecca Cook**, *University of Toronto Faculty of Law, Canada*

11:15 a.m.–12:45 p.m. **Session 2: Concurrent Panels**

The concurrent panels will critically reflect on progress and rollbacks in the regulation of sexuality, violence and reproduction in legislation, policy and jurisprudence in the region, as well as in international human rights case law. Panelists will explore key litigation and advocacy successes to draw common principles and strategies to advance sexual, reproductive rights and to ensure a life free from violence. Moderators are invited to guide discussions encouraging panelists to address how culture and identity (ethnicity, race, migration status, etc.) interplay with the main topics. Commentators will give short comments to enhance discussion. Participants are encouraged to attend panels on less-familiar topics, so as to advance the discussion and bridge our silos.

Panel A: Advancing Reproductive Rights—Achievements and Challenges

This panel will examine the nature, limits and potential of progressive law reform regulating reproduction in the region as well as challenges posed by the (re) emergence of national laws and policies banning or limiting reproductive rights, directly or indirectly, as illustrated by laws decriminalizing abortion in Mexico City, in contrast to its criminalization in Dominican Republic and public policy restrictions to access abortion in the U.S. Topics will include the role of the State in the regulation of reproduction; the interplay of human rights dynamics for progressive law and policy reform;

the impact of recent international human rights decisions of the European Court of Human Rights (*A.B.C. v. Ireland*) and the Inter-American Commission on Human Rights (“*Amelia*” case in Nicaragua); and the response by the women’s rights and human rights movements, including movements defending laicism and religious freedom. Questions to be addressed include: What are the discourse and politics behind restrictive laws and policies? What are the risks and potential opportunities of the different frameworks in the regulation of abortion and reproduction? When is the State legitimate in its efforts to regulate women’s bodies and reproductive rights? How can the human rights framework assist with progressive abortion law reform? What risks can be found in the human rights discourse to advance reproductive justice in the region?

MODERATOR **Alejandro Madrazo**, *CIDE, Mexico*

COMMENTATOR **Jill Morrison**, *National Women’s Law Center, U.S.*

PANELISTS

Cynthia Soohoo, *Center for Reproductive Rights*

Joanna Erdman, *University of Toronto Faculty of Law, Canada*

Paola Bergallo, *University of San Andrés, Argentina*

Sergia Galván, *Colectiva Mujer y Salud, Dominican Republic*

Panel B: Sexual Rights—Beyond Recognition?

This panel will focus on progress and challenges to advance rights related to (homo) sexual orientation and gender identity (namely transgender rights) in the quest for equal citizenship and social equality. The panel will explore legal developments granting same-sex couples marital, custodial and economic rights in domestic and international spheres (i.e. constitutional court rulings of Mexico and Colombia and the case of *Karen Atala v. Chile* before the Inter-American system) and the disparate recognition of sexual rights across the region. Topics will include the obstacles that advocates in different geographic and political settings face in confronting “heteronormativity,” patriarchy, and economic and cultural disparities deeply rooted in society; sex outside marriage and sex work; how human rights developments can contribute to broader social acceptance of diverse sexualities and gender identity interests; and the range and adequacy of sexual rights concerns covered in human rights instruments, doctrine, and jurisprudence. Some questions include: What are the core principles and standards that human rights advocates should turn to in order to protect diverse sexual and gender identities? Is the legal framework adequate to address the range of sexual rights?

MODERATOR **Esteban Restrepo**, *University of Los Andes, Colombia*

COMMENTATOR **Patricia Palacios**, *University of Chile, Chile*

PANELISTS

Juan Marco Vaggione, *National University of Córdoba, Argentina*

Suzanne Goldberg, *Columbia University Law School, U.S.*

R.J. Thompson, *Woodhull Freedom Foundation, U.S.*

Esther Vicente, *Inter-American University of Puerto Rico, Puerto Rico*

Panel C: Violence Against Women—Access to Justice, Bystander States and Exporting Models

This panel will explore challenges in accessing justice and obtaining reparations in cases of gender-based violence, revisiting the due diligence standard when States tolerate violence committed by private and third-party actors (“bystander states”). Discussions will also draw on the experience of exporting law and policies addressing domestic violence and sexual assault from the U.S. to other countries, and unpack the advantages and risks in doing so. Topics will include the effectiveness of legal responses to address violence against women by governmental, private and international actors; the reliance on criminal justice solutions to violence and sexual orientation discrimination; the distinct experiences of ethnic, racial and immigrant women encountering violence; the extent to which “exporting models” reinforce discriminatory stereotypes and oppressive practices and whether and how human rights dynamics interfere in this approach. Some questions include: Is justice possible where legal principles do not fully account for women’s social and economic needs and realities, especially women in high conditions of risk? What are the intended (or unintended) consequences of a criminal justice-based response to violence against women? Should the human rights framework hold “exporting” States accountable for their contributions to flawed systems of gender justice in less developed countries? What effect have the models to prosecute gender-based violence by international criminal tribunals in the work of advocates in the Western Hemisphere had?

MODERATOR Elizabeth Schneider, *Brooklyn Law School, U.S.*

COMMENTATOR Mary Beloff, *University of Buenos Aires, Argentina*

PANELISTS

Carmen Hein de Campos, *CLADEM, Brazil*

Donna Coker, *University of Miami School of Law, U.S.*

Haydée Birgin, *ELA, Argentina*

Morena Herrera, *Agrupación Ciudadana por la Despenalización del Aborto Terapéutico, Ético y Eugenésico, El Salvador*

Panel D: Right to Health—Discrimination and Conscience

This panel will discuss the relationship between health, discrimination and conscience, exploring recent trends in relation to sexual and reproductive health, criminalization and punishment of individuals exercising reproductive choice, legal frameworks for addressing conscientious objections by medical professionals to abortion, and government-sponsored discrimination against persons with HIV/AIDS. Topics include: the discriminatory effects of laws, policies and practices that control sexual and reproductive behavior; denial of health care to persons in the military with HIV/AIDS; religious restrictions in health care; and an in-depth analysis of the figure of conscientious objection in relation to women’s rights and health care professionals. How can human rights frameworks assess the types and effectiveness of measures and programs to prevent violence and discrimination related to health? What are the ethical responsibilities of conscientious objectors and how should abuses of conscience by health providers be addressed? What are the challenges to protect sexual and reproductive choices when religious beliefs coexist with health care necessities? What strategies are advocates advancing to ensure the rights of people living with HIV/AIDS, including building bridges across differently affected sectors? How are advocates understanding the critical interplay of race, gender, sexuality, social exclusion, religion and conscience in their efforts to combat discrimination and violence regarding health?

MODERATOR **Beatriz Galli**, *IPAS, Brazil*

COMMENTATOR **Ximena Casas**, *Planned Parenthood Federation of America (PPFA)*

PANELISTS

Bernard Dickens, *University of Toronto, Faculty of Law, Canada*

Pedro Morales, *Medilex, Mexico*

Susan Fogel, *National Health Law Program, U.S.*

Ysabel Marín, *PROMSEX, Peru*

12:45–2 p.m.

Lunch

2–3:15 p.m.

Session 3: Plenary: Gender, Sexuality, Violence and Global Development

This session will begin with a report-back on the previous session. Commentators and convening participants will then explore linkages in the streams of advocacy and scholarship on sexuality, reproduction, health, gender-based violence and economic justice. The inquiry will focus on the question: What are common challenges in achieving social justice, gender equality and global development? Topics of discussion will include the conceptual differences between sexual and reproductive rights and how these differences impact their exercise and practice; the relationship between human rights and global development; areas of tension and disagreement among advocates working in sexuality, violence and gender that may foster inconsistencies in advocacy approaches and prevent formation of coalitions; strategies for addressing tensions and gaps in advocacy; and how human rights principles can advance sexual and gender justice. Some questions include: When and how is a rights-based approach used in international development schemes? How can we overcome troubling areas in advocacy related to the ways in which government and private funding can shape work agendas in sexuality, violence, and gender and create competition among advocates? How do legal and political histories (for advocates as well as for institutional policy makers) matter in these distinctions and challenges? What human rights principles are most relevant to advance sexual and gender justice in today's world?

MODERATOR **Martha Davis**, *Northeastern University School of Law, U.S.*

COMMENTATOR

Alice Miller, *Yale Law School, U.S.*

Jill Morrison, *National Women's Law Center, U.S.*

Patricia Palacios Zuloaga, *University of Chile, Chile*

Mary Beloff, *University of Buenos Aires, Argentina*

Ximena Casas, *Planned Parenthood Federation of America (PPFA)*

3:30–5 p.m.

Session 4: Round Table: Transnational Advocacy, Gender and International Human Rights Systems

SESSION FACILITATOR **Caroline Bettinger-López**, *University of Miami School of Law, U.S.*

DISCUSSANTS

Elizabeth Abi-Mershed, *Inter-American Commission on Human Rights (IACHR)*

Jorge Contesse, *Diego Portales University, Chile*

Luisa Cabal, *Center for Reproductive Rights*

Paola García-Rey, *Human Rights Institute, Columbia University Law School, U.S.*

This roundtable will analyze recent developments in human rights case law and jurisprudence in the Americas and at the international level to foster comparative analysis and examine regional contributions to international human rights law. Topics will include the contributions of the Inter-American system (IAS) and the United Nations (UN) (through special rapporteurs, treaty bodies, working groups, etc.) to the development of global standards on gender and sexuality; the influence of European human rights standards on these two systems (IAS and UN); strategies for domestic implementation of key IAS and UN resolutions/decisions/reports on gender/sexuality, the effective utilization of advocates in international and regional human rights mechanisms; and strategies for strengthening transnational human rights advocacy networks. Discussants will compare the approaches of the various human rights systems toward gender discrimination, violence against women, sexual identity and health, and reproductive rights. What are the framing values that underlie the approaches of these systems? Where are the similarities and differences? Where can transnational advocacy and collaborations be most effective?

7 p.m. **Dinner at Chart House Restaurant (Coconut Grove)**

7:30 p.m. **“Our Bodies Are Still Trembling: Haitian Women’s Fight Against Rape”**

Dinner presentation on transnational advocacy to address gender-based violence in post-earthquake Haiti.

Marleine Bastien, Fanm Ayisyen Miyami, Inc. (FANM)/Haitian Women of Miami

Lisa Davis, MADRE/City University School of Law (CUNY), U.S.

Colette Lespinasse, Group Support of Refugees and Repatriated Persons (GARR), Haiti

Cathy Albisa, NESRI/City University School of Law (CUNY), U.S.

Day 3: February 25, 2011

9 a.m. **Breakfast**

9:30–10:45 a.m. **Session 5: Opening Plenary: Addressing Violence Against Women in the Americas**

WELCOME AND INTRODUCTORY REMARKS **Risa Kaufman, Human Rights Institute, Columbia University Law School, U.S.**

INTRODUCTION OF KEYNOTE SPEAKER **Luisa Cabal, Center for Reproductive Rights**

KEYNOTE SPEECH **Susana Chiarotti, INSEGNAR and CLADEM, Argentina**

11–12:30 p.m. **Session 6: Plenary: Deconstructing Institutional Violence—Settings and Actors**

Attention to violence and women is, for the most part, focused on private settings; little has been done in advocacy or academic circles to address violence that occurs in institutional settings, and in particular, violence involving public institutions where the perpetrators may be State agents and/or when the State does not act to remedy such violations, especially in contexts of social and economic inequality of the victims. Violence may be gendered and/or sexualized and the victims extend to a wide range of non-heteronormative women, men and trans persons. This session will explore institutional violence in different areas, including sexual abuse of girls in schools, state sterilization programs, denial of life saving health care to women, and shackling of pregnant women in prisons. Speakers will examine characteristics of the settings that foster institutional violence; transnational trends; strategies for documenting and addressing its systemic nature; ensuring accountability; and leveraging recent devel-

opments in regional and international human rights jurisprudence (i.e. “*Campo Algodonero*”, *Valentina Rosendo Cantú v. Mexico*, *Jessica Lenahan (Gonzales) v. U.S.*, *Opuz v. Turkey*). Some questions to be addressed include: Are there transnational trends to be discovered from examining specific examples of institutional violence? How can we document its systemic nature, ensure state responsibility and create enforceable remedies that take the systemic nature of the problem into account? How are individuals of different sexual orientations/identities and of distinct ethnic, racial, cultural, and migrant backgrounds and sexual orientation affected by institutional violence?

MODERATOR **Julie Goldscheid**, *City University School of Law (CUNY), U.S.*

COMMENTATOR **Tamara Lave**, *University of Miami School of Law, U.S.*

SPEAKERS

Bernard Duhaime, *University of Quebec in Montreal, Canada*

Deborah Labelle, *American Civil Liberties Union (ACLU) of Michigan, U.S.*

Katherine Romero, *Women’s Link Worldwide, Colombia*

Mónica Arango, *Center for Reproductive Rights*

12:30–2 p.m.

Session 7: Break-out Groups

Break-out groups will analyze critical issues in the region and discuss strategies for transnational advocacy.

Group A—Monitoring Mechanisms on Gender Justice

This group will explore the nature and impact of different mechanisms for monitoring gender justice in the Americas as tools for transnational advocacy and cross-fertilization. What is the relationship between litigation, report writing, data collection and policy advocacy? How should monitoring mechanisms employ human rights principles and instruments? What are particular challenges in federalist states for instituting monitoring mechanisms and making them meaningful? What are the strengths and weaknesses of these mechanisms across diverse and evolving sexual and reproductive rights issues? In particular how can we ensure progressive developments within and across legal systems with and without specific gender mandates?

SESSION FACILITATOR **Marianne Mollmann**, *Human Rights Watch*

COMMENTATORS

Liliana Tojo, *CEJIL*

Mariela Belski, *ADC, Argentina*

Mirna Montenegro, *Observatory of Reproductive Health, Guatemala*

Robin Phillips, *The Advocates for Human Rights, U.S.*

Group B—Women’s Rights in Conflict Situations and Fragile States

This group will explore the approach and experience of three countries to advance women’s rights in conflict situations or fragile states. It will focus on the struggle that advocates often face over the extent to which conflicts can be both destructive of valued sexual and reproductive norms, and yet can also allow openings for new gender and sexual roles. The discussion will focus on Haiti’s displacement camps post-earthquake, Colombia’s armed conflict and Peru’s efforts toward post-conflict transitional justice. What are the particular challenges of promoting gender justice in conflict and

transitional situations and fragile states; in inter-personal as well as political spaces; in structures and systems of health and other services essential to gender equality; and in building cultures of accountability? How have international human rights mechanisms been used effectively (or not) to protect women from violence and discrimination in urgent civil and social crisis? How have similar problems of displacement and reconstruction been handled by communities in other regions of the world with an eye toward gender equality?

SESSION FACILITATOR **Deena Hurwitz**, *University of Virginia Law School, U.S.*

COMMENTATORS

Julissa Mantilla, *Pontifical Catholic University of Peru, Peru*

Liliana Chaparro, *Sisma Mujer, Colombia*

Lisa Davis, *MADRE, U.S./CUNY School of Law, U.S.*

Group C—Migration and Advocacy Across Borders

This group will explore emergent issues regarding migration, sexuality, reproduction, and gender-based violence in borderlands, looking at effective examples of alliance-building and advocacy across borders. Where and how can a human rights framework help build alliances among advocates and cross-border collaboration? What lessons can be drawn from advocacy on fronteras and from considering the transnational dimension of any given migration situation? How are sexual and reproductive health services, policy and advocacy related?

SESSION FACILITATOR **Colette Lespinasse**, *Group Support of Refugees and Repatriated Persons (GARR), Haiti*

COMMENTATORS

Jennifer Hill, *Florida Immigrant Advocacy Center (FIAC), U.S.*

Karen Musalo, *University of California Hastings College of the Law, U.S.*

Luz Esthela Castro, *Centro de Derechos de Mujeres, Mexico*

Sarah Buel, *Arizona State University College of Law, U.S.*

Sital Kalantry, *Cornell Law School, U.S.*

Group D—Reproductive Technologies and Scientific Developments

This group will explore the challenges posed to advocates by reproductive technologies. These technologies can subvert or strengthen dominant heteronormative norms around gender and sexuality: How have women's rights advocates responded to developments in science and technology in the past, and what are future strategies? Specifically, what are the strategies to consider the implications and take steps to advance specific cases concerning in-vitro fertilization and other reproductive technologies before human rights bodies? How can we work to link health and rights understandings of these technologies, and contribute to new alliances?

SESSION FACILITATOR **María Luisa Sánchez Fuentes**, *GIRE, Mexico*

COMMENTATORS

Larissa Arroyo, *Colectiva por el Derecho a Decidir, Costa Rica*

Mónica Roa, *Women's Link Worldwide, Colombia*

Virginia Gómez, *Fundación Desafío, Ecuador*

Group E—Disadvantaged Groups and Social Exclusion

This Break-out group will explore strategies to advance human rights of disadvantaged persons and groups and their impact on gender and human rights advocacy and scholarship in their struggle against social exclusion. The use of litigation, public policy, public discourse and communication in the media will be analyzed to address rights of historically-excluded persons and disadvantaged groups. How do advocates frame their claims regarding persons with different ethnic, racial, economic, age or economic conditions who are exposed to greater conditions of risks? How do advocates take into account in the agenda for social change historically excluded persons such as persons with different sexual orientations; girls, afro-descendants, indigenous women, rural women, etc.? How do we accommodate heterogeneity of women and diverse sexuality in the legislation and public policy? How are advocates integrating the rights of disadvantaged persons/groups in the political discourse given their complexity? How do exclusions based on race, class, disability, and social status interfere with human dignity, and are our contemporary politics capable of engaging jointly with gender, race, class, sexuality, disability, social status, among other issues for common claim to human dignity?

SESSION FACILITATOR **Jurema Werneck**, *ONG CRIOLA, Brazil*

COMMENTATORS

María Eugenia Solís, *La Cuerda, Guatemala*

Philomena Kebec, *Indian Law Resource Center, U.S.*

Susan Stefan, *University of Miami School of Law, U.S.*

2:15–3:45 p.m.

Session 8: Plenary: Gender Equality and Economic Autonomy—Old Gaps and New Opportunities

This panel will explore the relationship between economic autonomy, sexual self-determination and gender equality. The discussion will address how advances in women's economic autonomy, such as control over material goods and intellectual resources, family assets and income are closely linked with access to fully-participatory democratic spaces, physical autonomy, the possibility of making free decisions in the sexual and reproductive field, and living free from violence. Special attention will be drawn to economic disparities within and across nations in the distribution of income, labor market structures and participation and working opportunities affecting women, ethnic groups and sexual minorities, especially in Latin America and the Caribbean. Other topics will include obstacles to the justiciability of labor, social security, housing, access to health and property rights of women and others outside of masculine privilege; and the interplay between identity, culture and economic disparities in diverse societies in the realization of social and economic rights. How is the feminization of poverty related to the development agenda and the realization of human rights? What are the challenges at the national and the international level to enforce social and economic rights? What considerations should be borne toward individuals with special needs and individuals of different sexual orientations and distinct ethnic, racial and social conditions when advocating for legislation and public policies regarding economic and social distribution?

MODERATOR **Rosa Celorio**, *Inter-American Commission on Human Rights (IACHR)*

SPEAKERS

Julieta Montaña, *Oficina Jurídica para la Mujer, Bolivia*

Cathy Albisa, *National Economic and Social Rights Initiative (NESRI)/
City University School of Law (CUNY), U.S.*

Deborah Weissman, *University of North Carolina School of Law, U.S.*

Lisa Crooms, *Howard University School of Law, U.S.*

4–5:30 p.m. **Session 9: Closing Plenary: Moving Forward**

The objective of this concluding session will be to wrap-up the Convening and do a final critical reflection to advance priority issues identified by advocates and academics regarding violence, reproductive rights, sexuality and economic justice. Emerging activists and academics will share their perspectives on transnational advocacy and strengthening of regional networks.

MODERATOR Alice Miller, *Yale Law School, U.S.*

COMMENTATORS

Macarena Sáez, *American University Washington College of Law, U.S./ Red ALAS*

Julia Mello Neiva, *CONECTAS, Brazil*

Alma Beltrán y Puga, *Diego Portales University, Chile*

Jill Adams, *Law Students for Reproductive Justice, U.S.*

Pamela Spees, *Center for Constitutional Rights, U.S.*

5:30–5:45 p.m. **Closing Session**

CLOSING REMARKS Diana Hortsch, *Center for Reproductive Rights*

Agenda

Justicia de Género en las Américas:

Un Diálogo Transnacional sobre Sexualidad, Violencia, Reproducción y Derechos Humanos

23–25 de Febrero, 2011

Universidad de Miami, Escuela de Derecho

Coral Gables, Florida

Día 1: Febrero 23, 2011

6:30–8:30 p.m. Cóctel de Bienvenida Inaugural, Hotel Mayfair, Coconut Grove

Día 2: Febrero 24, 2011

9 a.m. Desayuno y Registro

9:30–11 a.m. Sesión 1: Plenaria Inaugural: Perspectivas Legales Transnacionales sobre Justicia y Estereotipos Discriminatorios de Género

BIENVENIDA Decana Patricia White, *Universidad de Miami, Facultad de Derecho*
Michelle Bachelet, *ONU Mujeres (video mensaje)*

PALABRAS INAUGURALES Caroline Bettinger-Lopez, *Universidad de Miami, Facultad de Derecho, U.S.* & Jorge Contesse, *Diego Portales University, Chile*

INTRODUCCIÓN DE REBECCA COOK Nancy Northup, *Centro de Derechos Reproductivos*

CONFERENCIA MAGISTRAL Rebecca Cook, *Universidad de Toronto, Facultad de Derecho, Canadá*

11:15 a.m.–12:45 p.m. Sesión 2: Paneles Concurrentes

Los paneles concurrentes harán una reflexión crítica sobre los recientes desarrollos y retrocesos en la regulación de la sexualidad, la violencia y la reproducción en la legislación, las políticas y la jurisprudencia en la región, así como en la jurisprudencia internacional de los derechos humanos. Los/las panelistas explorarán experiencias exitosas de litigio e incidencia social para avanzar los derechos sexuales y reproductivos y garantizar una vida libre de violencia. Los/las moderadores/as están invitados/as a guiar la discusión alentando a los panelistas a explorar cómo la cultura y la identidad (raza, etnia, estatus migratorio, etc.) se relacionan con los temas principales. Los/las Comentaristas darán breves comentarios para propiciar la discusión. Se alienta a los/las participantes a asistir a los paneles en temas menos familiares, para avanzar la discusión y tejer puentes entre nuestras brechas.

Panel A: Avanzando los Derechos Reproductivos, Logros y Desafíos

Este panel examinará la naturaleza, límites y potencial de las reformas legales progresistas regulando la reproducción en la región así como los desafíos presentados por el (re)surgimiento de las leyes y políticas que limitan o restringen los derechos reproductivos directa o indirectamente, como lo ilustran las leyes que despenalizan el aborto en la Ciudad de México en contraste a las que lo criminalizan

en República Dominicana y las políticas públicas restrictivas para el acceso al aborto en los Estados Unidos. Los temas incluirán el papel del Estado en la regulación de la reproducción; la inter-relación entre las dinámicas de derechos humanos para la reforma progresista de leyes y políticas públicas; el impacto de decisiones internacionales recientes de la Corte Europea de Derechos Humanos (*A.B.C. v. Irlanda*) y de la Comisión Inter-Americana de Derechos Humanos (Caso de “Amelia” en Nicaragua); y la respuesta de los movimientos de mujeres y derechos humanos, incluyendo los movimientos que defienden el laicismo y la libertad religiosa. Las cuestiones a discutir incluyen: ¿Cuál es el discurso y las políticas detrás de la legislación y políticas públicas restrictivas? ¿Cuáles son los riesgos y las potenciales oportunidades de las distintas maneras de plantear la regulación del aborto y en general la reproducción? ¿Cuándo está el Estado legitimado para regular los cuerpos de las mujeres y los derechos reproductivos? ¿Cómo puede el marco de derechos humanos asistir las reformas legales progresistas en materia de aborto? ¿Qué riesgos se pueden encontrar en el discurso de derechos humanos para avanzar la justicia reproductiva en la región?

MODERADORA **Alejandro Madrazo**, *CIDE, México*

COMENTARISTA **Jill Morrison**, *National Women’s Law Center, EE.UU.*

PANELISTAS

Cynthia Soohoo, *Centro de Derechos Reproductivos*

Joanna Erdman, *Universidad de Toronto, Facultad de Derecho, Canadá*

Paola Bergallo, *Universidad de San Andrés, Argentina*

Sergia Galván, *Colectiva Mujer y Salud, República Dominicana*

Panel B: Derechos Sexuales, ¿Más allá del reconocimiento?

Este panel se enfocará en el progreso y los desafíos para avanzar los derechos sobre orientación sexual e igualdad de género (a saber los derechos transgénero) en la búsqueda por la ciudadanía igualitaria y la igualdad social. El panel explorará los recientes desarrollos legales reconociendo los derechos matrimoniales, de custodia y económicos a las parejas del mismo sexo en la esfera doméstica e internacional (i.e. las sentencias de las cortes constitucionales de México y Colombia y el caso de *Karen Atala vs. Chile* en el Sistema Interamericano) y la desigualdad en el reconocimiento de los derechos sexuales en la región. Los temas incluirán los obstáculos que los/las activistas y académicos/as en diferentes áreas políticas y geográficas enfrentan para confrontar la “heteronormatividad”, el patriarcado y las disparidades económicas y culturales profundamente arraigadas en la sociedad; el sexo fuera del matrimonio y el trabajo sexual; cómo los instrumentos internacionales, la doctrina y la jurisprudencia sobre derechos humanos pueden contribuir a una mayor aceptación social de las diversas sexualidades e intereses de la identidad de género; el rango y el adecuado tratamiento de los derechos sexuales. Algunas preguntas incluyen: ¿Cuáles son los principales estándares y principios de derechos humanos que los/las activistas y académicos/as deben mirar para proteger la diversidad sexual y la identidad de género? ¿Es el marco legal adecuado para proteger el ámbito de los derechos sexuales?

MODERADORA **Esteban Restrepo**, *Universidad de Los Andes, Colombia*

COMENTARISTA **Patricia Palacios Zuloaga**, *Universidad de Chile, Chile*

PANELISTAS

Juan Marco Vaggione, *Universidad Nacional de Córdoba, Argentina*

Suzanne Goldberg, *Universidad de Columbia, Facultad de Derecho, EE.UU.*

RJ Thompson, *Woodhull Freedom Foundation, EE.UU.*

Esther Vicente, *Universidad Interamericana de Puerto Rico, Puerto Rico*

Panel C: Violencia contra las Mujeres, Acceso a la Justicia, Estados Tolerantes y Modelos de Exportación

Este panel explorará los desafíos en el acceso a la justicia y la obtención de reparaciones en casos de violencia de género, revisando el estándar de debida diligencia cuando los Estados toleran la violencia cometida por actores privados y terceras personas (“Estados tolerantes”). Las discusiones también tomarán en cuenta la experiencia de Estados Unidos y otros países para exportar leyes y políticas sobre violencia doméstica y sexual, y desentrañarán las ventajas y riesgos al hacerlo. Los temas incluirán la efectividad de las respuestas legales sobre violencia contra las mujeres por parte de agentes gubernamentales, privados e internacionales; el favorecimiento de soluciones de justicia penal a la violencia y a la discriminación por orientación sexual; las distintas experiencias de mujeres indígenas, afro-descendientes y migrantes que se enfrentan a la violencia; la medida en que los “modelos de exportación” refuerzan estereotipos discriminatorios y prácticas opresivas y cómo las dinámicas de derechos humanos interfieren con esta perspectiva. Algunas preguntas incluyen: ¿Es la justicia posible cuando los principios legales no consideran suficientemente las necesidades y realidades económicas y sociales de las mujeres, especialmente de mujeres en mayores condiciones de riesgo? ¿Debe el marco de derechos humanos reconocer la responsabilidad de los Estados “exportadores” por sus contribuciones a los sistemas deficientes de justicia de género en los países en vías de desarrollo? ¿Cuál ha sido el efecto de los modelos para investigar y sancionar la violencia de género en los tribunales internacionales en el trabajo de las/los activistas del Hemisferio Oeste?

MODERADORA Elizabeth Schneider, *Universidad de Brooklyn, Facultad de Derecho, EE.UU.*

COMENTARISTA Mary Beloff, *Universidad de Buenos Aires, Argentina*

PANELISTAS

Carmen Hein de Campos, *CLADEM, Brasil*

Donna Coker, *Universidad de Miami, Facultad de Derecho, EE.UU.*

Haydée Birgin, *ELA, Argentina*

Morena Herrera, *Agrupación Ciudadana por la Despenalización del Aborto Terapéutico, Ético y Eugenésico, El Salvador*

Panel D: Derecho a la Salud—Discriminación y Conciencia

Este panel discutirá la relación entre la salud, la discriminación y la conciencia, explorando las recientes tendencias en relación con la salud sexual y reproductiva, la criminalización y la persecución de personas ejerciendo sus derechos reproductivos, los marcos legales sobre objeción de conciencia por los profesionales de salud en relación al aborto y la discriminación estatal contra personas con HIV-Sida. Los temas incluirán: los efectos discriminatorios de las leyes, políticas y prácticas que controlan la conducta sexual y reproductiva, tales como las leyes que criminalizan la transmisión sexual y perinatal del VIH; la denegación de servicios de salud a militares con VIH; restricciones religiosas a los servicios de salud y un análisis a profundidad de la figura de objeción de conciencia en relación a los derechos de las

mujeres y de los/las profesionales de la salud. ¿Cómo pueden los marcos de derechos humanos evaluar los tipos y efectividad de las medidas y programas para prevenir la violencia y la discriminación relacionada con la salud? ¿Cuáles son las responsabilidades éticas de los/las objetores/as de conciencia y cómo los abusos por los proveedores de salud deben ser enfrentados? ¿Cuáles son los desafíos para proteger la libertad sexual y reproductiva cuando las creencias religiosas coexisten con las necesidades de salud? ¿Qué estrategias están avanzando los/as abogados/as para garantizar los derechos de las personas con VIH-Sida, incluyendo la construcción de puentes entre diferentes sectores afectados? ¿Cómo están entendiendo los activistas y académicos/as la crucial relación entre la raza, género, sexualidad, exclusión social y la transmisión del VIH, religión y conciencia, en sus esfuerzos para combatir la discriminación y la violencia relacionadas con la salud?

MODERADORA **Beatriz Galli**, *IPAS, Brasil*

COMENTARISTAS

Bernard Dickens, *Universidad de Toronto, Facultad de Derecho, Canadá*

Pedro Morales, *Medilex, México*

Susan Fogel, *National Health Law Program, EE.UU.*

Ysabel Marín, *PROMSEX, Perú*

12:45–2 p.m.

Almuerzo

2–3:15 p.m.

Sesión 3: Plenaria: Género, Sexualidad, Violencia y Desarrollo Global

Esta sesión empezará con un reporte de las sesiones previas. Las Comentaristas y los/las participantes explorarán entonces las conexiones entre las corrientes de incidencia social e investigación académica en sexualidad, reproducción, violencia de género y justicia económica. La indagación se enfocará en la siguiente pregunta: ¿Cuáles son los desafíos comunes para alcanzar la justicia social, la igualdad de género y el desarrollo global? Los temas de discusión incluirán las diferencias conceptuales entre los derechos sexuales y reproductivos y cómo estas diferencias impactan su ejercicio y práctica; la relación entre los derechos humanos y el desarrollo global; las áreas de tensión y desacuerdo entre los abogados/as que puedan traer inconsistencias en las perspectivas de incidencia social y la formación de coaliciones; estrategias para superar estas tensiones y brechas; y cómo los principios de derechos humanos pueden avanzar la justicia sexual y de género. Algunas cuestiones a discutir incluyen: ¿Cuándo y cómo la perspectiva de derechos es utilizada en los programas de desarrollo? ¿Cómo podemos superar áreas de discrepancia en la incidencia social relacionadas con el financiamiento público y privado influyendo en las agendas de trabajo sobre sexualidad, violencia y género y que crean competencia entre las/los activistas y académicas/os? ¿Cómo las historias políticas y legales (para los/las activistas así como para los/las tomadores de decisión institucionales) cuentan en estas distinciones y desafíos? ¿Cuáles son los principios de derechos humanos más relevantes para avanzar la justicia sexual y de género en el mundo actual?

MODERADORA **Martha Davis**, *Universidad de Northeastern, Facultad de Derecho, EE.UU.*

COMENTARISTAS

Alice Miller, *Universidad de Yale, Facultad de Derecho, EE.UU.*

Jill Morrison, *National Women's Law Center, EE.UU.*

Patricia Palacios Zuloaga, *Universidad de Chile, Chile*

Mary Beloff, *Universidad de Buenos Aires, Argentina*

Ximena Casas, *Planned Parenthood Federation of America (PPFA)*

3:30–5 p.m. **Sesión 4: Mesa Redonda: Incidencia Social Transnacional, Género y Sistemas Internacionales de Derechos Humanos**

FACILITADORA DE SESIÓN **Caroline Bettinger-López**, *Universidad de Miami, Facultad de Derecho, EE.UU.*

EXPOSITORES/AS DE LA MESA

Elizabeth Abi-Mershed, *Comisión Interamericana de Derechos Humanos*

Jorge Contesse, *Universidad Diego Portales, Chile*

Luisa Cabal, *Centro de Derechos Reproductivos*

Paola García-Rey, *Instituto de Derechos Humanos, Universidad de Columbia, Facultad de Derecho, EE.UU.*

La mesa redonda analizará los recientes desarrollos en la jurisprudencia y doctrina de derechos humanos a nivel internacional y en las Américas para fomentar un análisis comparativo y examinar las contribuciones regionales al derecho internacional de los derechos humanos. Los temas incluirán las contribuciones del Sistema Inter-Americano (IA) y de Naciones Unidas (ONU) (a través de sus reportes, órganos de tratados, grupos de trabajo, etc.) a los desarrollos globales sobre género y sexualidad; la influencia de los estándares europeos de derechos humanos en estos dos sistemas de protección (Sistema IA y ONU); las estrategias para la implementación doméstica de resoluciones/decisiones/informes sobre género/sexualidad, la utilización efectiva de mecanismos internacionales y regionales de derechos humanos, y estrategias para el fortalecimiento de redes transnacionales de incidencia social. Los expositores/as de la mesa compararán las perspectivas de los distintos sistemas de derechos humanos en relación a la discriminación de género, la violencia contra las mujeres, la identidad sexual, la salud sexual y los derechos reproductivos. ¿Cuáles son los estándares de valoración utilizados en estas perspectivas? ¿Cuáles son sus diferencias y similitudes? ¿Dónde puede ser la incidencia social transnacional y las colaboraciones más efectivas?

7 p.m. **Cena en Restaurante Chart House (Coconut Grove)**

7:30 p.m. **“Our bodies are still trembling: Haitian Women’s Fight Against Rape”**

Presentación en la cena sobre incidencia social transnacional para abordar la violencia de género en Haití después del terremoto.

Marleine Bastien, *Fann Ayisyen Miyami, Inc. (FANM)/Mujeres Haitianas de Miami*

Lisa Davis, *MADRE/CUNY, EE.UU.*

Colette Lespinasse, *Grupo de Apoyo a los Repatriados y Refugiados (GARR), Haití*

Cathy Albisa, *NESRI/CUNY, EE.UU.*

Día 3: Febrero 25, 2011

9 a.m. **Desayuno**

9:30–10:45 a.m. **Sesión 5: Plenaria Introdutoria: Abordando la Violencia contra las Mujeres en las Américas**

BIENVENIDA Y PALABRAS INTRODUCTORIAS **Risa Kaufman**, *Instituto de Derechos Humanos, Universidad de Columbia, Facultad de Derecho, EE.UU.*

PRESENTACIÓN DE LA CONFERENCISTA MAGISTRAL

Luisa Cabal, *Centro de Derechos Reproductivos*

CONFERENCIA MAGISTRAL **Susana Chiarotti**, *INSEGNAR y CLADEM, Argentina*

11–12:30 p.m. **Sesión 6: Plenaria: Deconstruyendo la Violencia Institucional, Escenarios y Actores**

La atención hacia la violencia contra las mujeres se ha enfocado tradicionalmente en escenarios privados; poco se ha hecho en incidencia social o espacios académicos en relación a la violencia que ocurre en escenarios institucionales, y en particular en el involucramiento de instituciones públicas donde los perpetradores pueden ser agentes estatales y/o cuando el Estado no ha actuado para remediar esas violaciones, especialmente en contextos de desigualdad social y económica de las víctimas. Asimismo, la violencia puede ser basada en género o sexualizada cuando las víctimas se extienden a mujeres y hombres fuera de la heteronormatividad y personas trans. Esta sesión explorará la violencia institucional en diferentes áreas incluyendo el abuso sexual de las niñas en los colegios, los programas estatales de esterilización forzada, la denegación de servicios de salud para salvar la vida de las mujeres, el encadenamiento de mujeres en las cárceles. Las panelistas examinarán las características de los escenarios que propician la violencia institucional; tendencia transnacionales; estrategias para documentar y analizar su naturaleza sistémica; promover la responsabilidad estatal; y sopesar desarrollos recientes en la jurisprudencia regional e internacional (i.e. “*Campo Algodonero*,” *Valentina Rosendo Cantú vs. México*, *Jessica Lenahan (Gonzales) vs. EE.UU.*, *Opuz vs. Turquía*). Algunas cuestiones a discutir incluyen: ¿Existen tendencias transnacionales por descubrir al examinar ejemplos específicos de violencia institucional? ¿Cómo podemos documentar su naturaleza sistémica, garantizar la responsabilidad estatal y crear remedios justiciables que consideren su carácter sistémico? ¿Cómo son las personas con diferentes orientaciones/identidades sexuales y de distintas condiciones étnicas, raciales, culturales y estados migratorios afectadas por la violencia institucional?

MODERADORA **Julie Goldscheid**, *CUNY, Facultad de Derecho, EE.UU.*

COMENTARISTA **Tamara Lave**, *Universidad de Miami, Facultad de Derecho, EE.UU.*

PANELISTAS

Bernard Duhaime, *Universidad de Québec en Montreal, Facultad de Derecho, Canadá*

Deborah Labelle, *ACLU, Michigan, EE.UU.*

Katherine Romero, *Women’s Link Worldwide, Colombia*

Mónica Arango, *Centro de Derechos Reproductivos*

12:30–2 p.m.

Sesión 7: Grupos de Discusión

Los grupos de discusión analizarán temas críticos en la región y discutirán estrategias de incidencia social transnacional.

Grupo A—Mecanismos de Monitoreo de Justicia de Género

Este grupo explorará la naturaleza e impacto de diferentes mecanismos para el monitoreo de la justicia de género en las Américas como herramientas de la incidencia transnacional y de fertilización. ¿Cuál es la relación entre el litigio, la escritura de informes; la compilación de datos y las políticas de incidencia social? ¿Cómo pueden los mecanismos de monitoreo emplear principios e instrumentos de derechos humanos? ¿Cuáles son los principales desafíos para instituir mecanismos y hacerlos significativos? ¿Cuáles son las fortalezas y debilidades de estos mecanismos frente a las distintas cuestiones en constante evolución sobre derechos sexuales y reproductivos? En particular, ¿cómo podemos garantizar desarrollos progresivos dentro y entre los sistemas legales con y sin mandatos específicos de género?

FACILITADORA DE SESIÓN **Marianne Mollmann**, *Human Rights Watch*

COMENTARISTAS

Liliana Tojo, *CEJIL*

Mariela Belski, *ADC, Argentina*

Mirna Montenegro, *Observatorio de Salud Reproductiva, Guatemala*

Robin Phillips, *The Advocates for Human Rights, EE.UU.*

Grupo B—Los derechos de las Mujeres en Situaciones de Conflicto y Estados Frágiles

Este grupo de discusión explorará las perspectivas y diferentes experiencias de tres países para avanzar los derechos de las mujeres en situaciones de conflicto o en Estados frágiles. Se enfocará en los debates que los/las activistas enfrentan sobre cómo los conflictos pueden ser destructivos de las normas sexuales y reproductivas valoradas, y también pueden permitir nuevas oportunidades para generar roles sexuales y reproductivos. La discusión se centrará en los campos de desplazamiento post-terremoto de Haití, el conflicto armado en Colombia y los esfuerzos de Perú hacia la justicia transicional post-conflicto. ¿Cuáles son los desafíos particulares de promover la justicia de género en situaciones de conflicto, transición y Estados frágiles: tanto en espacios inter-personales como políticos; en estructuras y sistemas de salud y otros servicios esenciales para la igualdad de género y en la construcción de culturas con rendición de cuentas? ¿Cómo han sido utilizados de forma efectiva (o no) los mecanismos internacionales para proteger a las mujeres de la violencia y la discriminación en crisis sociales y situaciones de urgencia civil? ¿Cómo han sido manejados problemas similares de reconstrucción y desplazamiento por comunidades en otras regiones del mundo con una mirada hacia la igualdad de género?

FACILITADORA DE SESIÓN **Deena Hurwitz**, *Universidad de Virginia, Facultad de Derecho, EE.UU.*

COMENTARISTAS

Julissa Mantilla, *Pontificia Universidad Católica del Perú, Perú*

Liliana Chaparro, *Sisma Mujer, Colombia*

Lisa Davis, *MADRE, EE.UU./CUNY, Facultad de Derecho, EE.UU.*

Grupo C—Migración e Incidencia Social entre Fronteras

Este grupo explorará cuestiones emergentes relacionadas con la migración, la sexualidad, la reproducción y la violencia doméstica en los territorios fronterizos, analizando ejemplos efectivos de construcción de alianzas e incidencia social en las fronteras. ¿Cuándo y cómo el marco de derechos humanos ayuda a construir alianzas entre los/las activistas y colaboración entre fronteras? ¿Cuáles son las lecciones del trabajo de incidencia social en las fronteras y de considerar la dimensión transnacional de cualquier situación migratoria? ¿Cuáles es la relación entre servicios sexuales y reproductivos, las políticas públicas y la incidencia social?

FACILITADORA DE SESIÓN **Colette Lespinasse**, *Grupo de Apoyo a los Repatriados y Refugiados, Haití*

COMENTARISTAS

Jennifer Hill, *Florida Immigrant Advocacy Center, EE.UU.*

Karen Musalo, *Universidad de California, Facultad de Derecho Hastings, EE.UU.*

Luz Esthela Castro, *Centro de Derechos de Mujeres, México*

Sarah Buel, *Universidad del Estado de Arizona, Facultad de Derecho, EE.UU.*

Sital Kalantry, *Cornell Law School, U.S.*

Grupo D—Tecnologías Reproductivas y Desarrollos Científicos

Este grupo explorará los desafíos que presentan las tecnologías reproductivas a los/as activistas. Estas tecnologías pueden subvertir o fortalecer normas dominantes heteronormativas respecto de la sexualidad y el género: ¿Cómo han respondido las organizaciones de derechos de las mujeres a los desarrollos de la ciencia y la tecnología en el pasado y cuáles son las estrategias futuras? Específicamente, ¿cuáles son las estrategias para considerar las implicaciones y dar pasos para avanzar casos específicos de fertilización in-vitro y otras tecnologías reproductivas en órganos de derechos humanos? ¿Cómo podemos trabajar para vincular el entendimiento entre la perspectiva de salud y del derecho, y contribuir a nuevas alianzas?

FACILITADORA DE SESIÓN **María Luisa Sánchez Fuentes**, *GIRE, México*

COMENTARISTAS

Larissa Arroyo, *Colectiva por el Derecho a Decidir, Costa Rica*

Mónica Roa, *Women's Link Worldwide, Colombia*

Virginia Gómez, *Fundación Desafío, Ecuador*

Grupo E—Grupos Desaventajados y Exclusión Social

El grupo de discusión explorará las estrategias para avanzar los derechos humanos de personas y grupos desaventajados y su impacto en la incidencia social e investigación de género y derechos humanos en su lucha por la inclusión social. El uso del litigio, políticas públicas, el discurso público y la comunicación con los medios serán analizados en el planteamiento de los derechos de personas y grupos históricamente desaventajadas/os. ¿Cómo están los/las activistas planteando sus demandas en relación a personas con diferentes condiciones étnicas, raciales, de edad y económicas que están sujetas a mayores riesgos? ¿Cómo están las activistas tomando en cuenta en la agenda por el cambio social

a las personas históricamente excluidas, tales como personas con distinta orientación sexual, niñas, afro-descendientes, mujeres indígenas y rurales? ¿Cómo acomodar la heterogeneidad de las mujeres en la legislación y en las políticas públicas? ¿Cómo están los/las activistas integrando los derechos de grupos/personas desaventajadas en el discurso político dada su complejidad? ¿Cómo están las exclusiones basadas en la raza, clase, discapacidad y estatus social interfiriendo con la dignidad humana, y son nuestras políticas contemporáneas capaces de interactuar conjuntamente con el género, la raza, la clase, la sexualidad, la discapacidad, el estatus social, entre otras cuestiones de reclamos comunes a la dignidad humana?

FACILITADORA DE SESIÓN **Jurema Werneck**, *ONG CRIOLA, Brasil*

COMENTARISTAS

María Eugenia Solís, *La Cuerda, Guatemala*

Philomena Kebec, *Indian Law Resource Center, EE.UU.*

Susan Stefan, *Universidad de Miami, Facultad de Derecho, EE.UU.*

Sesión 8: Panel: Igualdad de Género y Autonomía Económica— Viejas Brechas y Nuevas Oportunidades

Este panel explorará la relación entre la autonomía económica, la auto-determinación sexual y la igualdad de género. La discusión examinará cómo los avances en la autonomía económica de las mujeres, tales como el control sobre bienes materiales y recursos intelectuales, propiedades familiares e ingreso están estrechamente relacionados con el acceso a los espacios de participación integral democráticos, la autonomía física, la posibilidad de realizar decisiones libres en materia de reproducción y sexualidad y de vivir libres de violencia. Se pondrá atención especial en las desigualdades económicas, dentro y fuera de los países, en la distribución del ingreso, la participación del mercado y las oportunidades laborales afectando a mujeres, grupos étnicos y minorías sexuales, especialmente en Latino América y el Caribe. Otros temas incluirán obstáculos a la justiciabilidad del trabajo, la seguridad social, la vivienda, el acceso a la salud y los derechos de propiedad de las mujeres y otras personas fuera de los privilegios masculinos; y la relación entre la identidad, la cultura y desigualdades económicas en sociedades plurales en la realización de los derechos económicos y sociales. ¿Cómo está la feminización de la pobreza relacionada con la agenda de desarrollo y la realización de los derechos humanos? ¿Cuáles son los desafíos a nivel nacional e internacional para garantizar los derechos económicos y sociales? ¿Cómo están las necesidades especiales y realidades de las personas con orientación sexual distinta y condición étnica, racial y social diferente, al realizar incidencia social sobre legislación y políticas públicas sobre distribución económica y social?

MODERADORA **Rosa Celorio**, *Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH)*

PANELISTAS

Cathy Albisa, *NESRI, EE.UU.*

Deborah Weissman, *Universidad de Carolina del Norte, Facultad de Derecho, EE.UU.*

Julieta Montaña, *Oficina Jurídica para la Mujer, Bolivia*

Lisa Crooms, *Universidad de Howard, Facultad de Derecho, EE.UU.*

4–5:30 p.m. **Sesión 9: Plenaria de Recapitulación: Mirando hacia Adelante**

El objetivo de esta última sesión será recapitular la Conferencia y realizar una reflexión crítica para avanzar los temas prioritarios identificados por los abogados y académicos relacionados con la violencia, los derechos reproductivos, la sexualidad y la justicia económica. Activistas emergentes y académicas compartirán sus perspectivas sobre incidencia transnacional y fortalecimiento de redes regionales.

MODERADORA **Alice Miller**, *Universidad de California, Berkeley, Facultad de Derecho, EE.UU.*

PANELISTAS

Alma Beltrán y Puga, *Universidad Diego Portales, Chile*

Jill Adams, *Law Students for Reproductive Justice, EE.UU.*

Julia Mello Neiva, *CONECTAS, Brasil*

Macarena Sáez, *American University, Facultad de Derecho, EE.UU.*

Pamela Spees, *Center for Constitutional Rights, EE.UU.*

5:30–5:45 p.m. **Sesión Final**

COMENTARIOS FINALES **Diana Hortsch**, *Centro de Derechos Reproductivos*

Conference Participants Participantes de la Conferencia

Name/Nombre	Affiliation/Afiliación Institucional	Country/País
Elizabeth Abi-Mershed	Inter American Commission on Human Rights	U.S.
Jill Adams	LSRJ	U.S.
Cathy Albisa	NESRI	U.S.
Mónica Arango Olaya	CRR	Colombia
Larissa Arroyo Navarrete	Colectiva por el Derecho a Decidir	Costa Rica
Susan Bandes	University of Miami School of Law	U.S.
Marleine Bastien	Fanm Ayisyen Nan Miyami, Inc.	Haiti
Mary Beloff	University of Buenos Aires	Argentina
Mariela Belski	ADC	Argentina
Alma Beltrán y Puga	Centro de Derechos Humanos, Universidad Diego Portales	Chile
Paola Bergallo	Universidad de San Andrés	Argentina
Susan Berke Fogel	National Health Law Program	U.S.
Caroline Bettinger-López	University of Miami School of Law	U.S.
Haydée Birgin	ELA	Argentina
Merike Blofield	University of Miami School of Law	U.S.
Sarah Buel	Arizona State University College of Law	U.S.
Luisa Cabal	CRR	U.S.
Jessica Carvalho Morris	University of Miami School of Law	U.S.
Ximena Casas	PPFA	Spain
Rosa Celorio	Inter American Commission on Human Rights	U.S.
Liliana Chaparro	Sisma Mujer	Colombia
Charlotte Joseph	Columbia School of Public Health	U.S.
Susana Chiarotti	INSGENAR & CLADEM	Argentina
Donna Coker	University of Miami School of Law	U.S.
Jorge Contesse	Centro de Derechos Humanos, Universidad Diego Portales	Chile
Rebecca Cook	University of Toronto Faculty of Law	Canada
Lisa Crooms	Howard University School of Law	U.S.
Lisa Davis	MADRE / CUNY	U.S.
Martha Davis	Northeastern University School of Law	U.S.
Puja Dhawan	NoVo Foundation	U.S.
Bernard Dickens	University of Toronto Faculty of Law	Canada
Bernard Duhaime	University of Québec in Montreal	Canada
Maryam Elahi	Open Society Foundations	U.S.
Troy Elder	Florida International University College of Law	U.S.
Joanna Erdman	University of Toronto Faculty of Law	Canada
Luz Esthela Castro	Centro de Derechos Humanos de las Mujeres	Mexico
Zanita Fenton	University of Miami School of Law	U.S.
Wendy Flores	CENIDH	Nicaragua
Beatriz Galli	IPAS	Brazil

Name/Nombre	Affiliation/Afiliación Institucional	Country/País
Sergia Galván	Colectiva Mujer y Salud	Dominican Republic
Mariana García	GIRE	Mexico
Silvia García Castañeda	GIRE	Mexico
Paola García Rey	Columbia Law School Human Rights Institute	U.S.
Suzanne Goldberg	Columbia Law School	U.S.
Julie Goldscheid	CUNY School of Law	U.S.
Virginia Gómez de la Torre	Fundacion Desafío	Ecuador
C. Guacci	University of Miami School of Law	U.S.
Carmen Hein de Campos	CLADEM	Brazil
Morena Herrera	Solidarias	El Salvador
Jennifer Hill	Florida Immigrant Advocacy Center	U.S.
Diana Hortsch	CRR	U.S.
Deena Hurwitz	University of Virginia School of Law	U.S.
Sital Kalantry	Cornell School of Law	U.S.
Laura Katzive	Wellspring Advisors	U.S.
Risa Kaufman	Columbia Law School Human Rights Institute	U.S.
Julie Kay	Irish Family Planning Association	Ireland
Philomena Kebec	Indian Law Resource Center	U.S.
Deborah LaBelle	ACLU	U.S.
Tamara Lave	University of Miami School of Law	U.S.
Colette Lespinasse	GARR	Haiti
Jeannette Llaja	DEMUS	Peru
Ana Luisa Liguori	Ford Foundation, Mexico	Mexico
Alejandro Madrazo	CIDE	Mexico
Peggy Maisel	Florida International University College of Law	U.S.
Julissa Mantilla	Pontifical Catholic University of Peru	Peru
Juan Marco Vaggione	Universidad Nacional de Córdoba	Argentina
Ysabel Marín	PROMSEX	Peru
Julia Mello Neiva	CONNECTAS	Brazil
Alice Miller	Yale Law School	U.S.
Marianne Mollmann	Human Rights Watch	U.S.
Julieta Montañaño	Oficina Jurídica para la Mujer	Bolivia
Mirna Montenegro	OSAR	Guatemala
Pedro Morales	Medilex	Mexico
Jill Morrison	National Women's Law Center	U.S.
Karen Musalo	UC Hastings College of Law	U.S.
Zaynab Nawaz	Open Society Foundations	U.S.
Nancy Northup	CRR	U.S.
Patricia Palacios Zuloaga	University of Chile	Chile
Sandra Park	ACLU	U.S.
Bernard Perlmutter	University of Miami School of Law	U.S.
Jocie Philistin	KOFAVIV	Haiti
Robin Phillips	The Advocates for Human Rights	U.S.
Madeleine Plasencia	University of Miami School of Law	U.S.

Name / Nombre	Affiliation / Afiliación Institucional	Country / País
Ileana Porras	University of Miami School of Law	U.S.
Dee Redwine	PPFA	U.S.
Esteban Restrepo Saldarriaga	Universidad de los Andes	Colombia
Lourdes Rivera	Ford Foundation	U.S.
Mónica Roa	Women's Link Worldwide	Colombia
Katherine Romero	Women's Link Worldwide	Colombia
Macarena Sáez	Red Alas/American University Washington College of Law	U.S.
María Luisa Sánchez Fuentes	GIRE	Mexico
Elizabeth Schneider	Brooklyn Law School	U.S.
Lynette Seebaran Suite	ASPIRE	Trinidad y Tobago
Rebecca Sharpless	University of Miami School of Law	U.S.
María Eugenia Solís García	La Cuerda	Guatemala
Cynthia Soohoo	CRR	U.S.
Pamela Spees	Center for Constitutional Rights	U.S.
Susan Stefan	University of Miami School of Law	U.S.
RJ Thompson	Woodhull Freedom Foundation	U.S.
Liliana Tojo	CEJIL	Argentina
Nicole Tuszynski	CRR	U.S.

